



12.7.2010

## KOMUNIKAT DLA POSŁÓW

**Dotyczy: Petycji 1119/2008, którą złożył John Ashford (Wielka Brytania) w sprawie niezgodności portugalskiego prawa dotyczącego upadłości z przepisami handlowymi UE**

### 1. Streszczenie petycji

Składający petycję odnosi się do portugalskiego prawa dotyczącego upadłości, na mocy którego syndyk upadłościowy może anulować umowy zawarte w ciągu dwóch lat poprzedzających postępowanie upadłościowe. Składający petycję zaznacza, że sytuacja taka stwarza szczególne trudności w kontekście transakcji transgranicznych zawieranych przez inwestorów zagranicznych. Uważa on, że portugalskie prawo jest niezgodne z przepisami handlowymi UE i zwraca się do Parlamentu Europejskiego o zajęcie się tą sprawą.

### 2. Dopuszczalność

Petycję uznano za dopuszczalną w dniu 26 stycznia 2009 r. Zwrócono się do Komisji, aby dostarczyła informacje (art. 202 ust. 6 Regulaminu).

### 3. Odpowiedź Komisji otrzymana dnia 25 września 2009 r.

Składający petycję odwołuje się do portugalskiego prawa upadłościowego, zgodnie z którym syndyk upadłościowy ma prawo anulować umowy zawarte w okresie dwóch lat poprzedzających rozpoczęcie postępowania upadłościowego.

W takiej sytuacji Komisja Europejska nie może podjąć działań. Zgodnie z Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską oraz Traktatem o Unii Europejskiej Komisja Europejska nie ma prawa interweniować w sprawach, które nie są związane z prawem Unii Europejskiej.

Na podstawie informacji dostarczonych przez składającego petycję stwierdzono, że przedmiotowa sprawa dotyczy krajowego prawa materialnego.

#### **4. Odpowiedź Komisji** otrzymana dnia 12 lipca 2010 r.

Składający petycję ubolewa, że w poprzedniej odpowiedzi Komisja Europejska nie wskazała, na jakiej podstawie stwierdza, iż sprawa nie ma związku z prawodawstwem europejskim, podczas gdy uciekanie się do portugalskiego prawa materialnego nie zapewnia równego traktowania przy orzekaniu upadłości.

Na mocy Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja Europejska nie posiada jakichkolwiek uprawnień ogólnych do interweniowania w pojedynczych przypadkach związanych z problemami ogólnego wymierzania sprawiedliwości lub nieskutecznością systemu sądowego czy w poszczególnych sprawach, takich jak przypadek opisany w petycji, o ile nie dochodzi do naruszenia prawodawstwa europejskiego.

Zgodnie z obecnymi postawieniami prawodawstwa UE nie istnieją przepisy europejskie regulujące prawne wymogi dotyczące klauzuli odzyskania lub wykorzystywania zeznań świadków w procesach dotyczących upadłości. Tego rodzaju sprawy podlegają prawu materialnemu, a aspekty proceduralne procesów dotyczących upadłości pozostają w kompetencji państw członkowskich. Podlegają one zatem prawu krajowemu.

Istnieje rozporządzenie (WE) nr 1346/2000 Rady w sprawie procesów dotyczących upadłości, które przewiduje przepisy prywatnego prawa międzynarodowego dla transgranicznych procesów o upadłość. Rozporządzenie to określa wspólne ramy współdziałania różnych systemów upadłości. Zgodnie z art. 39 tego rozporządzenia każdy wierzyciel, który posiada stałe miejsce zamieszkania w UE, ma prawo dochodzić roszczeń w każdym z procesów o upadłość prowadzonych w UE i dotyczących majątku dłużnika. Jednak do procesów tych zastosowanie powinno mieć prawo krajowe, tzn. prawo dotyczące upadłości państwa, w którym prowadzony jest proces lub prawo państwa, w którym zarejestrowano mienie nieruchomości. Na mocy art. 4 prawo państwa wszczęcia postępowania określa w szczególności zasady zgłaszania, weryfikacji i dopuszczalności roszczeń, ich zaszeregowania oraz praw dłużników i nieważności aktów prawnych.

Na podstawie dodatkowych informacji przekazanych przez autora petycji nie można zatem stwierdzić ewentualnego naruszenia przepisów rozporządzenia WE nr 1346/2000 Rady.

Ponadto nie jest jasne w jaki sposób art. 63 TFUE (dawny art. 56 TWE), który zakazuje wszelkiego ograniczania swobody przepływu kapitału, mógłby odnosić się do omawianej sprawy. Co więcej, poza dyrektywa 94/47/WE w sprawie nabywania praw do korzystania z nieruchomości w oznaczonym czasie, nie istnieje prawodawstwo unijne odnoszące się do zakupu własności prywatnej. Kwestie nieruchomości należy rozpatrywać w świetle przepisów właściwego prawa krajowego. Władze i sądy krajowe mogą rozpatrywać poszczególne sprawy.

Ponadto jeżeli składający petycję poszukuje środków ochrony prawnej na mocy Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, powinien on skontaktować się bezpośrednio z Europejskim Trybunałem Praw Człowieka. Może on jednak

wnieść sprawę do Trybunału dopiero po wyczerpaniu wszelkich krajowych środków odwoławczych dostępnych w państwie sprawującym jurysdykcję i w terminie sześciu miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia krajowego.

Ponieważ nie naruszono przepisów prawodawstwa unijnego, Komisja nie ma prawa interweniować w tej sprawie.