



13.1.2011

СЪОБЩЕНИЕ ЗА ЧЛЕНОВЕТЕ НА ЕП

Относно: **Петиция 1062/2008, внесена от инициативен комитет „Велико Търново за гората“, България, подкрепена от 879 подписа, относно неприлагането от българските органи на Директива на Съвета 92/43/ЕИО за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна във връзка със строителни дейности в територия от Натура 2000 в Централна България**

1. Резюме на петицията

Вносителите на петицията повдигат въпроса за текущите строителни дейности във Велико Търново, които са одобрени от местните органи и които вносителите считат, че противоречат на разпоредбите на Директива 92/43/ЕИО на Съвета за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна. Вносителите също изтъкват, че въпросната територия е в списъка на Натура 2000 и че строителните планове ще нарушат архитектурното и културно наследство на града. Тъй като вносителите са подали безуспешно жалба до отговорните български органи, те искат Европейският парламент да се заеме с въпроса.

2. Допустимост

Обявена за допустима на 15 декември 2008 г. Комисията е приканена да предостави сведения (член 202, параграф 6 от правилника).

3. Отговор от Комисията, получен на 13 януари 2011 г.

Комисията също така е получила оплакване във връзка със същия район и след подробно разглеждане на предоставените документи, направи следните констатации:

- Проектите, за които се счита, че нарушават закона, не са разположени в границите на никой от районите, включени в българския национален списък на територии от значение за Общността;
- От предоставената информация следва, че компетентните органи са преразгледали предадените им документи и са взели решението, че проектите няма да бъдат предмет на процедура по оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС), тъй като те се уреждат съгласно приложение II към изменената Директива 85/337/ЕИО относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда¹, т.е., че са проекти, за които необходимостта от извършване на ОВОС се разглежда за всеки отделен случай. ОВОС се изисква единствено ако се очаква проектът да има значително въздействие върху околната среда. Съгласно директивата проектите, включени в приложение I, могат да имат такова въздействие. За тези, включени в приложение II, компетентните органи оценяват равнището на въздействие за всеки отделен случай и извършването на ОВОС е необходимо единствено ако е счетено, че проектът може да окаже значително въздействие. От предоставената на Комисията информация става ясно, че националният компетентен орган е оценил всеки отделен случай и е стигнал до заключението, че не съществува вероятност за значително въздействие върху околната среда и следователно не е необходимо извършването на ОВОС.
- От предоставената информация следва, че компетентните органи са преразгледали представените им документи и са решили, че промяната в подробния устройствен план не следва да бъде предмет на ОВОС, тъй като попада в обхвата на член 3, параграфи 4 и 5 от Директива 2001/42/ЕО относно оценката на последиците на някои планове и програми върху околната среда², т.е. представлява план, за който необходимостта от извършване на процедура по СЕО се разглежда за всеки отделен случай. Извършването на стратегическа екологична оценка (СЕО) се изисква единствено ако се очаква проектът да има значително въздействие върху околната среда. Съгласно директивата планове/програми, посочени в член 3, параграф 2, могат да окажат такова въздействие. За тези, включени в член 3, параграфи 4 и 5, компетентните органи оценяват равнището на въздействие за всеки отделен случай и извършването на СЕО е необходимо единствено ако е счетено, че планът/програмата може да окаже значително въздействие. От предоставената на Комисията информация става ясно, че националният компетентен орган е извършил оценка на всеки отделен случай и е стигнал до заключението, че няма да има значително въздействие върху околната среда и следователно не е необходимо извършването на СЕО.

Заклучение

Жалбата не е регистрирана за допълнителен анализ, тъй като е направено заключението, че компетентният орган правилно е приложил законодателството на ЕО. След като разгледа представените в петицията аргументи, Комисията не откри основания за предприемане на различни действия.

¹ *OB L 175, 5.7.1985 г.*

² *OB L 197, 21.7.2001 г.*