



13.1.2011

## PRANEŠIMAS NARIAMS

Tema: **Peticija Nr. 1062/2008 dėl Bulgarijos valdžios institucijų nesugebėjimo užtikrinti Tarybos direktyvos 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos vykdymo centrinėje Bulgarijoje tinklo „Natura 2000“ teritorijoje vykdomų statybos darbų atžvilgiu, kurią pateikė Bulgarijos iniciatyvinis komitetas Veliko Tirnovas – už mišką, su 879 parašais**

### 1. Peticijos santrauka

Peticijos pateikėjai atkreipia dėmesį į Veliko Tirnovo teritorijoje vykdomus statybų darbus, kuriems vietos valdžios institucijos yra davusios sutikimą, tačiau, peticijos pateikėjų manymu, jais pažeidžiamos Tarybos reglamento 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos nuostatos. Peticijos pateikėjai taip pat pažymi, kad aptariama teritorija įtraukta į tinklo „Natura 2000“ sąrašą, be to, pagal statybos planus bus suardytas miesto architektūros ir kultūros paveldas. Kadangi peticijos pateikėjų kreipimasis į atsakingas Bulgarijos valdžios institucijas nebuvo sėkmingas, jie prašo, kad problemą spręsti padėtų Europos Parlamentas.

### 2. Priimtinas

Paskelbta priimtina 2008 m. gruodžio 15 d. Komisijos buvo paprašyta suteikti informaciją (pagal Darbo tvarkos taisyklių 202 straipsnio 6 dalį).

### 3. Komisijos atsakymas, gautas 2011 m. sausio 13 d.

„Komisija taip pat gavo su ta pačia teritorija susijusį skundą ir, nuodugniai išnagrinėjusi pateiktus dokumentus, konstatavo šiuos faktus:

- Projektai, kuriais, kaip manyta, pažeidžiami teisės aktai, nėra vykdomi teritorijose, įtrauktose į nacionalinį Bulgarijos Bendrijos svarbos teritorijų sąrašą.

- Iš pateiktos informacijos matyti, kad kompetentingos institucijos peržiūrėjo joms pateiktus dokumentus ir priėmė sprendimą, kad nebus atliekamas projektų poveikio aplinkai vertinimas, nes jie parengti pagal (iš dalies pakeistos) Direktyvos 85/337/EEB<sup>1</sup> dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo II priedo reikalavimus, t. y. tai yra projektai, dėl kurių PAV būtinybės sprendimas priimamas kiekvienu atveju atskirai. Atlikti PAV reikalaujama tik tais atvejais, kai manoma, kad aplinkai gali būti padarytas didelis poveikis. Pagal direktyvą numatoma, kad tokius padarinius gali sukelti pagal I priedo reikalavimus parengti projektai. Projektų, parengtų pagal II priedo reikalavimus, atveju kompetentinga institucija kiekvienu atveju atskirai įvertina poveikio mastą, ir PAV atlikti privaloma tik tada, jei manoma, kad projektas gali daryti didelį poveikį aplinkai. Iš Komisijai pateiktos informacijos akivaizdu, kad nacionalinė kompetentinga institucija kiekvieną kartą atliko vertinimą ir priėjo prie išvados, kad reikšmingo poveikio aplinkai padaryta nebus, todėl PAV atlikti nereikia.
- Iš pateiktos informacijos matyti, kad kompetentingos institucijos peržiūrėjo joms pateiktus dokumentus ir nusprendė, kad norint pakeisti detalų erdvės planą nereikia atlikti PAV procedūros, nes jam taikytinos Direktyvos 2001/42/EB<sup>2</sup> dėl tam tikrų planų ir programų pasekmių aplinkai vertinimo 3 straipsnio 4 ir 5 dalys, t. y. tai yra planas, kurio atžvilgiu SAV procedūros būtinybė apspvarstoma kiekvienu atveju atskirai. Atlikti strateginį aplinkos vertinimą (SAV) reikalaujama tik tais atvejais, kai manoma, kad aplinkai gali būti padarytas didelis poveikis. Pagal direktyvą laikoma, kad tokius padarinius sukelti gali 3 straipsnio 2 dalyje minimi planai ir (arba) programos. 3 straipsnio 4 ir 5 dalyje minimų planų ir (arba) programų atveju kompetentinga institucija kiekvienu atveju atskirai įvertina poveikio mastą ir SAV atlikti reikia tik tada, jei manoma, kad planas ir (arba) programa gali daryti didelį poveikį aplinkai. Iš Komisijai pateiktos informacijos akivaizdu, kad nacionalinė kompetentinga institucija kiekvieną kartą atliko vertinimą ir priėjo prie išvados, kad aplinkai didelio poveikio padaryta nebus, todėl SAV atlikti nereikia.

### **Išvados**

Nuspręsta šio skundo neregistruoti toliau nagrinėti, nes prieita prie išvados, kad kompetentinga institucija EB teisę įgyvendino tinkamai. Išnagrinėjusi peticijoje pateiktus argumentus, Komisija nemato priežasčių, dėl kurių galėtų pasielgti kitaip.“

---

<sup>1</sup> OL L 175, 1985 7 5.

<sup>2</sup> OL L 197, 2001 7 21.