



6.9.2011

PRANEŠIMAS NARIAMS

Tema: Peticija Nr. 1327/2010 dėl 2008 m. sausio 23 d. Prancūzijos vyriausybės dekreto, kuriuo suteikiamas leidimas skubiems greitkelio Nr. A355 (Didžiojo Strasbūro vakarinio aplinkkelio) tiesimo darbams ir skelbiama apie jų naudą visuomenei, kurią pateikė Prancūzijos pilietis Maurice Wintz asociacijos „Alzace Nature“ ir kolektyvo „GCO – Ne!“ vardu, su 3 parašais

1. Peticijos santrauka

2008 m. sausio 23 d. dekretu Prancūzijos Respublika suteikė leidimą tiesti dviejų juostų ir dviejų krypčių 24 km ilgio greitkelių, kuris driekiasi nuo transporto mazgo Nr. A4/A35 iki transporto mazgo Nr. A35/A352 ir kuris vadinamas greitkelio Nr. A355, o geriau žinomas Didžiojo Strasbūro vakarinio aplinkkelio (pranc. GCO) pavadinimu. Nutiesus šį mokamą greitkelių sumažės tranzitinio transporto eismas keliu Nr. A35. Peticijos pateikėjas, įsitikinęs projekto nuvertėjimu ir neigiamu poveikiu aplinkai, žemės ūkiui ir saugomoms rūšims, ypač paprastajam žiurkėnui, česnakei ir žaliajai rupūžei, tvirtina, kad 2008 m. sausio 23 d. dekretu labai pažeidžiamos Direktyvos 92/43/EEB (Buveinių direktyva), taip pat direktyvų 85/37/EEB ir 2001/47/EB nuostatos.

2. Priimtumas

Paskelbta priimtina 2011 m. vasario 9 d. Komisijos buvo paprašyta suteikti informaciją (pagal Darbo tvarkos taisyklių 202 straipsnio 6 dalį).

3. Komisijos atsakymas, gautas 2011 m. rugsėjo 6 d.

„Peticija

Peticijos pateikėjai mano, kad projektas yra pasenęs, kad yra alternatyvių sprendimų ir kad projektas darys neigiamą poveikį žmogaus aplinkai ir gamtai, žemės ūkiui ir saugomoms

rūšims, remiantis Buveinių direktyva (92/43/EEB¹), ypač paprastajam žiurkėnui (lot. *Cricetus cricetus*), česnaikai (lot. *Pelobates fuscus*) ir žaliajai rupūžei (lot. *Bufo viridis*).

Be to, peticijos pateikėjai mano, kad 2008 m. sausio 23 d. dekretu labai pažeidžiamos Direktyvos dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo (85/337/EEB², PAV direktyva) ir Direktyvos dėl tam tikrų planų ir programų pasekmių aplinkai vertinimo (2001/42/EB³, SAV direktyva) nuostatos.

Komisijos pastabos

Paprastasis žiurkėnas (lot. *Cricetus cricetus*), česnakė (lot. *Pelobates fuscus*) ir žalioji rupūžė (lot. *Bufo viridis*) yra nurodyti Buveinių direktyvos IV priede. Tai reiškia, kad šios rūšys yra griežtai saugomos ir draudžiama pažeisti ar naikinti jų perėjimo ar poilsio vietas.

Paprastasis žiurkėnas Prancūzijoje yra laikomas greitai nykstančia rūšimi. Šios rūšys gyvena Elzase. Per pastaruosius dešimtmečius šių rūšių paplitimo zona ir populiacija labai sumažėjo dėl žemės ūkio veiklos pokyčių ir dėl buveinių padalijimo. Kadangi Prancūzija nesiėmė pakankamų priemonių, skirtų užtikrinti žiurkėnų populiacijos gyvybingumui, Komisija nusprendė paduoti Prancūziją į teismą. 2011 m. birželio 9 d. sprendimu Europos Sąjungos Teisingumo Teismas paskelbė Prancūziją kalta dėl griežtų žiurkėno apsaugos priemonių programos neįgyvendinimo.

Žalioji rupūžė ir česnakė yra dvi rūšys, kurių Prancūzijoje gyvenanti populiacija mažėja ir jos gyvena beveik tik Elzase. Abiem rūšims kenkia buveinių padalijimas ir jų buveinių pažeidimas.

Komisija raštu pasiteiravo Prancūzijos apie priemones, kurias ji po teismo sprendimo ketina įgyvendinti siekiant Elzase atkurti gyvybingą žiurkėnų populiaciją, ir kaip ji ketina atsižvelgti į žaliosios rupūžės bei česnakės populiacijas vykdydama minėtą greitkelio projektą.

Kalbant apie teiginį, kad gali būti pažeidžiamas Direktyvos 2001/42/EB dėl tam tikrų planų ir programų pasekmių aplinkai vertinimo (SAV direktyva), Komisija mano, kad, remiantis jai pateikta informacija, negalima nustatyti, kad pažeista SAV direktyva, nes numatomas tiesti aplinkkelis neapima plano ar programos sąvokos, nurodytos direktyvoje.

Tačiau Didysis Strasbūro vakarinis aplinkkelis yra projektas, kuriam taikoma PAV direktyva dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo, todėl jis turi atitikti šios direktyvos 7 straipsnio reikalavimus dėl konsultacijų, vykstančių tarp valstybių narių.

Komisija kaip ir Prancūzijos Taryba savo 2010 m. kovo 17 d. sprendime Nr. 314114 nurodo nemananti, kad projektas darytų didelį neigiamą poveikį aplinkai Vokietijos teritorijoje, todėl nenustatė, kad būtų pažeistas PAV direktyvos 7 straipsnis.

Kalbant apie PAV direktyvos 6 straipsnio, pagal kurį aplinkosaugos institucijos gali pareikšti savo nuomonę apie projekto vykdytojo pateiktą informaciją ir sutikimo dėl planuojamos veiklos prašymą, pažeidimą, Komisija raštu kreipėsi į Prancūzijos valdžios institucijas, kad šios jai pateiktų patikslinimų šiuo klausimu.

¹ 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyva 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos (OL L 206, 1992 7 22, p. 7).

² 1985 m. birželio 27 d. Tarybos direktyva 85/337/EEB dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo (OL L 175, 1985 5 7, p. 40–48).

³ 2001 m. birželio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/42/EB dėl tam tikrų planų ir programų pasekmių aplinkai vertinimo (OL L 197, 2001 7 21, p. 30–37).

Išvada

Komisija toliau nagrinės šiuos įvairius klausimus ir informuos Parlamentą apie tyrimo eigą.“