



6.9.2011

## PAZIŅOJUMS KOMITEJAS LOCEKĻIEM

**Temats:** Lūgumraksts Nr.1327/2010, ko „Alsace Nature” un „GCO non merci” asociāciju vārdā iesniedza Francijas valstspiederīgais *Maurice Wintz* un kam pievienoti 3 paraksti, par Francijas valdības 2008. gada 23. janvāra dekrētu, ar ko būvdarbi uz A355 Strasbūras lielā rietumu apvedceļa tiek atzīti par komunālo pakalpojumu un steidzami nepieciešamiem

### 1. Lūgumraksta kopsavilkums

Ar 2008. gada 23. janvāra dekrētu Francijas valdība atļāva A335 apvedceļa, 24 km gara divjoslu satiksmes ceļa posma starp A4/A35 ceļu un A35/A352 ceļu savienojumiem, labāk pazīstama kā Strasbūras lielais rietumu apvedceļš (*GCO*), būvniecību ar mērķi, ka šis maksas ceļš atslogos A35 ceļu no tranzīta noslodzes. Lūgumraksta iesniedzējs apgalvo, ka projekts ir novecojis un negatīvi ietekmēs vidi, lauksaimniecību un aizsargājamās sugas, tostarp Eiropas kāmi, brūno varžukrupi un zaļo krupi. Turklāt viņš uzskata, ka 2008. gada 23. janvāra dekrēts klaji pārkāpj Direktīvas 92/43/EEK (Dzīvotņu direktīvas), Direktīvas 85/37/EEK un Direktīvas 2001/47/EK noteikumus.

### 2. Pieņemamība

Atzīts par pieņemamu 2011. gada 9. februārī. Komisijai pieprasīta informācija saskaņā ar Reglamenta 202. panta 6. punktu.

### 3. Komisijas atbilde, kas saņemta 2011. gada 6. septembrī

#### Lūgumraksts

Lūgumraksta iesniedzēji uzskata, ka projekts ir novecojis, ka pastāv alternatīvi risinājumi un ka tas radīs kaitējumu cilvēkvidei un dabiskajai videi, lauksaimniecībai un aizsargājamajām

sugām, kas noteiktas Dzīvotņu direktīvā (92/43/EEK<sup>1</sup>), jo īpaši tādām kā Eiropas kāmis (*Cricetus cricetus*), brūnais varžukrupis (*Pelobates fuscus*) un zaļais krupis (*Bufo viridis*).

Lūgumraksta iesniedzēji arī uzskata, ka 2008. gada 23. janvāra dekrēts klaji pārkāpj Direktīvas par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu (85/337/EEK<sup>2</sup> — IVN direktīvas) noteikumus un Direktīvas par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu (2001/42/EK<sup>3</sup> — SVN direktīvas) noteikumus.

#### Komisijas komentāri

Eiropas kāmis (*Cricetus cricetus*), brūnais varžukrupis (*Pelobates fuscus*) un zaļais krupis (*Bufo viridis*) ir iekļauti Dzīvotņu direktīvas IV pielikumā. Tāpēc šīs sugas ir īpaši aizsargājamas, un to vairošanās vietu vai atpūtas vietu postīšana vai iznīcināšana ir aizliegta.

Kāmis Francijā ir ļoti apdraudēta suga. Vienīgās šīs sugas populācijas atrodas Elzasā. Pēdējās desmitgadēs sugas izplatības areāls ir sašaurinājies un tās populācijas ir sarukušas tādēļ, ka notikušas izmaiņas lauksaimnieciskajā darbībā un sugas dzīvotnē ir notikusi sadrumstalošanās. Tā kā Francija nav pieņēmusi pietiekami stingrus pasākumus, lai nodrošinātu dzīvotspējīgu kāmju populāciju saglabāšanu, Komisija ir nolēmusi ierosināt lietu pret Franciju. Eiropas Savienības Tiesa ar 2011. gada 9. jūnija spriedumu ir piespriedusi sodu Francijai par to, ka tā nav īstenojusi programmu, kas paredz īpašus Eiropas kāmja aizsardzības pasākumus.

Zaļais krupis un brūnais varžukrupis ir divas sugas, kuru Francijas kontinentālās daļas populācijas iznīkst un ir sastopamas gandrīz tikai Elzasā. Šīs divas sugas cieš no to dzīvotnes sadrumstalošanās un izpostīšanas.

Komisija nosūtīja Francijai vēstuli ar lūgumu sniegt informāciju par to, kādus pasākumus, reaģējot uz spriedumu, Francija plāno īstenot, lai atjaunotu dzīvotspējīgas kāmju populācijas Elzasā, un par to, kā Francija paredz ņemt vērā zaļo krupju un kāmju klātbūtni apvedceļa projekta, par kuru iesniegta sūdzība, teritorijā.

Attiecībā uz iespējamu Direktīvas 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu (SVN direktīvas) 7. panta noteikumu neievērošanu — Komisija neuzskata, ka tai iesniegtā informācija ļautu konstatēt SVN direktīvas noteikumu neievērošanu, jo plānotais apvedceļš nav *plāns vai programma* šīs direktīvas nozīmē.

Toties Strasbūras rietumu apvedceļš ir uzskatāms par *projektu*, uz kuru attiecas IVN direktīva, kas aptver dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmi, un attiecībā uz kuru jāievēro šīs direktīvas 7. panta noteikumi par informācijas apmaiņu ar citām valstīm.

Komisija, tāpat kā norādīts Francijas Valsts padomes 2010. gada 17. marta Lēmumā Nr. 314114, neuzskata, ka projektam ir ievērojama ietekme uz vidi Vācijas teritorijā, un tādēļ nav konstatējams IVN direktīvas 7. panta noteikumu pārkāpums.

Attiecībā uz IVN direktīvas 6. panta noteikumu pārkāpumu saistībā ar vides iestāžu iespēju izteikt savu viedokli par projekta vadītāja sniegto informāciju un par attīstības saskaņošanas pieprasījumu Komisija nosūtīja Francijas varas iestādēm vēstuli ar lūgumu sniegt precīzāku informāciju šajā jautājumā.

---

<sup>1</sup> Padomes 1992. gada 21. maija Direktīva 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību (OV L 206, 22.7.1992., 7. lpp.).

<sup>2</sup> Padomes 1985. gada 27. jūnija Direktīva 85/337/EEK par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu (OV L 175, 5.7.1985., 40.–48. lpp.).

<sup>3</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 27. jūnija Direktīva 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu (OV L 197, 21.7.2001., 30.–37. lpp.).

## Secinājums

Komisija turpinās skaidrot šos dažādos jautājumus un informēs Parlamentu par turpmāko lietas attīstību.