



28.9.2012

PRANEŠIMAS NARIAMS

Tema: Peticija Nr. 1269/2011 dėl spragų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 889/2002 dėl oro vežėjo atsakomybės nelaimingų atsitikimų atveju nuostatose dėl bagažo vėlavimo, kurią pateikė Vokietijos pilietis Jürgen Köhler

1. Peticijos santrauka

Peticijos pateikėjas atkreipia dėmesį į problemas, susijusias su kompensacijos už bagažo vėlavimą išmokėjimu, kurių kyla tuo atveju, kai oro vežėjas atsisako grąžinti kvitų originalus. Daugelis keliautojų pasirenka privatų draudimą, pagal kurį išmokama didesnė kompensacija nei ta, kurią oro vežėjai privalo išmokėti nukentėjusiems asmenims pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 889/2002 dėl oro vežėjo atsakomybės nelaimingų atsitikimų atveju. Tam, kad būtų išmokėtas skirtumas tarp privataus draudimo ir oro vežėjo draudimo, draudimo įmonės reikalauja iš draudėjų pateikti prekių, kurias jie turėjo įsigyti, pirkimo kvitų originalus – juos pirmiausia privaloma pateikti oro vežėjo kompensacijų biurui. Peticijos pateikėjas abejoja, ar oro vežėjai laiko kvitus teisėtai, ir prašo Europos Parlamento ištirti, ar tokia padėtis atitinka minėto reglamento esmę ir ES vartotojų apsaugos principus.

2. Priimtinumai

Paskelbta priimtina 2012 m. kovo 5 d. Komisijos buvo paprašyta suteikti informaciją (pagal Darbo tvarkos taisyklių 202 straipsnio 6 dalį).

3. Komisijos atsakymas, gautas 2012 m. rugsėjo 28 d.

„Nors Reglamente (EB) 889/2002 nustatytas oro vežėjo atsakomybės tais atvejais, kai dingsta ar vėluoja bagažas, pagrindas, bet nenumatyta standartinė procedūra, pagal kurią būtų pripažįstamas skundo pagrįstumas. Todėl procedūros, įskaitant reikalavimą pateikti kvitų

originalus, skirsis priklausomai nuo vežėjo.

Vis dėlto šios procedūros turėtų būti suderintos su ES vartotojų apsaugos taisyklėmis, taip pat direktyvomis dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse (NSS direktyva)¹ ir dėl nesąžiningos komercinės veiklos (NKV direktyva)² ir taikytiniais nacionalinės teisės aktais dėl teismo proceso ir įrodinėjimo priemonės.

Pagal NKV direktyvą neleidžiama prekybininkams imtis klaidinančios ir agresyvios komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu ir reikalaujama, kad įmonės veiktų laikydamosi profesinio atidumo reikalavimų ir neteiktų vartotojams suklastotos, melagingos ar nepakankamos informacijos įvairiausiais klausimais, įskaitant klausimus dėl pagalbos vartotojui įsigijus prekę ir skundų nagrinėjimo tvarkos. Be to, kalbant apie siūlymą pirkti, direktyvoje reikalaujama, kad prekybininkai teiktų tokią informaciją aiškiai, suprantamai ir laiku.

NSS direktyvoje numatyta, kad sutarčių sąlygos turėtų būti rašomos aiškiai ir suprantama kalba ir kad sutarties sąlyga, dėl kurios atsiranda didelė neatitiktis tarp sutarties šalių vartotojo nenaudai, laikoma nesąžininga ir kaip tokia nėra privaloma.

Kai tai susiję su tarpvalstybiniais pažeidimais, nesąžininga komercinė veikla ir nesąžiningos sąlygos priklauso ES masto vykdymo tinklui, sukurtam pagal Reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 dėl bendradarbiavimo vartotojų apsaugos srityje³. Šiuo reglamentu sukuriama Europos teisėsaugos institucijų, kurioms suteikiami įgaliojimai išaiškinti, tirti tokius pažeidimus ir užkirsti jiems kelią, tinklas.

Išvada

Komisija siūlytų peticijos pateikėjui informuoti kompetentingas nacionalines valdžios institucijas, jei jis mano, kad oro vežėjo komercinė veikla pažeidžia įstatymus dėl nesąžiningos komercinės veiklos ir (arba) nesąžiningų sutarčių sąlygų. Kompetentingų nacionalinių valdžios institucijų, nagrinėjančių vartotojų klausimus, sąrašą galima rasti šioje svetainėje: http://ec.europa.eu/consumers/empowerment/cons_networks_en.htm.

ES teisės aktų dėl nesąžiningos veiklos ir nesąžiningų sąlygų tarpvalstybinių pažeidimų klausimais nacionalinės valdžios institucijos gali nuspręsti bendradarbiauti per bendradarbiavimo vartotojų apsaugos srityje tinklą, sukurtą pagal Reglamentą (EB) 2006/2004.“

¹ OL L 095, 1993 4 21, p. 29.

² OL L 149, 2005 6 11, p. 22.

³ OL L 364, 2004 12 9, p. 1.