



EUROOPAN PARLAMENTTI

2009 - 2014

---

*Aluekehitysvaliokunta*

---

**2009/2234(INI)**

1.3.2010

## **MIETINTÖLUONNOS**

rahoitus- ja talouskriisin torjuntaa koskevan EU:n aluepolitiikan vaikutuksista erityisesti tavoitteen 2 huomioon ottaen  
(2009/2234(INI))

Aluekehitysvaliokunta

Esittelijä: Rodi Kratsa-Tsagaropoulou

## SISÄLTÖ

	<b>Sivu</b>
EUROOPAN PARLAMENTIN PÄÄTÖSLAUSELMAESITYS .....	3
PERUSTELUT.....	8

## EUROOPAN PARLAMENTIN PÄÄTÖSLAUSELMAESITYS

### **rahoitus- ja talouskriisin torjuntaa koskevan EU:n aluepolitiikan vaikutuksista erityisesti tavoitteen 2 huomioon ottaen (2009/2234(INI))**

*Euroopan parlamentti, joka*

- ottaa huomioon komission valmisteluasiakirjan "Tulevaa EU 2020 -strategiaa koskeva kuuleminen" (KOM(2009)0647),
- ottaa huomioon komission kuudennen taloudellista ja sosiaalista yhteenkuuluvuutta käsittelevän kertomuksen (KOM(2009)0295),  
ottaa huomioon komission tiedonannon "Elvytys Euroopassa" (KOM(2009)0114),
- ottaa huomioon komission tiedonannon "Koheesiopolitiikka: investointeja reaalityömarkkinoihin" (KOM(2008)0876),
- ottaa huomioon komission tiedonannon "Uudet taidot uusia työpaikkoja varten – Työmarkkinoiden ja ammattitaitotarpeiden ennakoiminen ja yhteensovittaminen" (KOM(2008)0868),
- ottaa huomioon komission tiedonannon "Euroopan talouden elvytysuunnitelma" (KOM(2008)0800),
- ottaa huomioon komission tiedonannon "Finanssikriisistä talouden elpymiseen: eurooppalainen toimintakehys" (KOM(2008)0706),
- ottaa huomioon neuvoston suosituksen jäsenvaltioiden ja yhteisön talouspolitiikan laajojen suuntaviivojen tarkistamisesta vuonna 2009 ja jäsenvaltioiden työllisyyspolitiikkojen täytäntöönpanosta (KOM(2009)0034),
- ottaa huomioon jäsenvaltioiden kansalliset strategiaraportit vuodelle 2009,
- ottaa huomioon Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa ja koheesiorahastoa koskevista yleisistä säännöksistä sekä asetuksen (EY) N:o 1260/1999 kumoamisesta annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1083/2006<sup>1</sup>,
- ottaa huomioon 11. maaliskuuta 2009 antamansa päätöslauselman koheesiopolitiikasta: investointeja reaalityömarkkinoihin<sup>2</sup>,
- ottaa huomioon alueiden komitean lausunnon aiheesta "Kuudes taloudellista ja sosiaalista yhteenkuuluvuutta käsittelevä kertomus" (COTER-IV-027),
- ottaa huomioon komission talouden ja rahoituksen pääosaston julkaisun "European Economic Forecast - Autumn 2009: European Economy 10/2009",

---

<sup>1</sup> EUVL L 210, 31.7.2006, s. 25.

<sup>2</sup> Hyväksytyt tekstit, P6\_TA(2009)0124.

- ottaa huomioon komission talouden ja rahoituksen pääosaston julkaisun "Quarterly Report on the Euro Area - Volume 8 N°4 (2009)",
  - ottaa huomioon työjärjestyksen 48 artiklan,
  - ottaa huomioon aluekehitysvaliokunnan mietinnön (A7-0000/2010),
- A. ottaa huomioon, että vuosina 2000–2006 15,2 prosenttia eurooppalaisista (69,8 miljoonaa) eli tavoitteeseen 2 kuuluvilla alueilla ja sai rahoitusta yhteensä 22,5 miljardia euroa (9,6 prosenttia kaikista varoista) samalla kun "bruttotyöpaikkoja" syntyi 730 000 ja useimmat indikaattorit osoittivat hyviä tuloksia (työllisyys, innovointi, tutkimus ja kehitys (T&K), inhimillisen pääoman intensiteetti, koulutus, elinikäinen oppiminen), mutta sitä vastoin jotkin muut indikaattorit (suorat ulkomaiset sijoitukset) osoittivat heikompaa suoritusta kuin lähentymisalueiden vastaavat; ottaa huomioon, että mitä tulee henkeä kohden ilmoitetun BKT:n kehitykseen suhteessa EU:n keskiarvoon, kyseiset alueet (122 prosenttia) ovat kyllä huomattavasti lähentymisalueita (59 prosenttia) edellä, mutta kaikesta huolimatta tämän indikaattorin lukema aleni niillä 4,4 prosenttia kyseisellä ajanjaksolla,
- B. huomauttaa, että vuoden 2006 uudistuksen myötä tavoite 2 koskee nyt alueellisen kilpailukyvyyn ja työllisyyden tukemista yhteensä 168 alueella 19 jäsenvaltiossa eli 314:ää miljoonaa asukasta ja yhteensä 54,7 miljardin euron suuruista rahoitusta vuosina 2007–2013 (hieman alle 16 prosenttia kaikista varoista); katsoo olevan aiheellista panna merkille, että noin 74 prosenttia tästä määrästä kohdennetaan tietämyksen ja innovoinnin parantamiseen (33,7 prosenttia) sekä useampien ja parempien työpaikkojen luomiseen (40 prosenttia),
- C. ottaa huomioon, että komission tuoreimpien ennusteiden (2009–2011) perusteella tilanne työmarkkinoilla pysyy epäsuotuisana ja EU:n työttömyysaste nousee 10,25 prosenttiin ja että työpaikat vähenevät 2,25 prosenttia vuonna 2009 ja 1,25 prosenttia vuonna 2010; ottaa huomioon, että EU:n alueiden kannalta ratkaisevilla aloilla a) uudet tilaukset lisääntyvät, luottamus kasvaa ja EU:n teollisuuden kokonaisnäkyvät paranevat, joskin tuotantoaste on 20 prosenttia alhaisempi kuin vuoden 2008 alussa, b) rakennusalaalla toiminnan vähentyminen jatkuu ja c) pk-yrityksillä on edelleen vaikeuksia saada mikroluottoja ja -rahoitusta,
- D. korostaa, että vuoden 2009 kansallisten strategiaraaporttien pohjalta näyttää siltä, että jäsenvaltiot käyttivät melko erilaisilla tavoilla komission ehdottamia koheesiopolitiikan helpottamisvälineitä, -keinoja ja -tapoja torjuakseen kriisiä ja lisätäkseen varojen tosiasiallista käyttöä (esimerkiksi yhteisrahoituksen sataprosenttinen käyttö, strategisten suuntaviivojen, painopistealueiden ja rahoituksen muutokset toimintaohjelmissa, täytäntöönpanomenettelyjen yksinkertaistamisen aikaansaama reaktio ym.),
- E. korostaa, että lokakuusta 2008 alkaen komissio on ehdottanut toimia, joiden tarkoituksena on nopeuttaa koheesiopolitiikan ohjelmien täytäntöönpanoa vuosina 2007–2013, jotta kaikki sen resurssit ja välineet otettaisiin käyttöön elvytystyön tukemiseksi suoraan ja tehokkaasti kansallisella ja alueellisella tasolla,

- F. ottaa huomioon, että komission strategia investointien nopeuttamiseksi ja koheesiopolitiikan ohjelmien yksinkertaistamiseksi jäsenvaltioille osoitettujen suositusten ja lainsäädännöllisten ja muiden toimien kautta perustuu kolmeen painopistealueeseen: a) koheesiopolitiikan ohjelmien joustavuuden lisääminen, b) alueille annettavan ylläkkeen vahvistaminen, c) järkevät investoinnit koheesio-ohjelmissa; toteaa, että vuonna 2010 työllisyyden ja kilpailukyvyn edistämiseen osoitetuista 64,3 miljardista eurosta 49,4 miljardia euroa koskee koheesiota (2 prosentin lisäys verrattuna vuoteen 2009) ja 14,9 miljardia euroa kilpailukykyä (7,9 prosentin lisäys verrattuna vuoteen 2009),
1. korostaa, että maailmanlaajuisen rahoituskriisin ja meneillään olevan talouden laskusuhdanteen puitteissa EU:n aluepolitiikka on ensisijainen väline, joka myötävaikuttaa ratkaisevasti Euroopan talouden elvytyssuunnitelmaan, on yhteisön tärkein reaalityökalu tehtävien investointien lähde ja tarjoaa merkittävää tukea julkisille investoinneille, alue- ja paikallistason investoinnit mukaan lukien;
  2. panee merkille, että rakennerahastot ovat tehokkaita välineitä, jotka on suunniteltu tukemaan alueita niiden taloudellisessa ja yhteiskunnallisessa rakennemuutoksessa ja alueellisen yhteenkuuluvuuden edistämässä sekä helpottamaan Euroopan talouden elvytyssuunnitelman toteuttamista ja erityisesti kilpailukyvyn kehittämistä, ja kannattaa niiden järjestelmällistä ja tehokasta käyttöä;
  3. panee tyytyväisenä merkille myönteiset tulokset, jotka ilmenivät talouskriisiä edeltäneellä ajanjaksolla useimpien indikaattorien kohdalla tavoitteeseen 2 kuuluvilla alueilla, nimittäin työllisyyttä, innovointia, tutkimusta ja kehittämistä (T&K), inhimillisen pääoman intensiteettiä, koulutusta ja elinikäistä oppimista koskevat hienot suoritukset, ja kehottaa tekemään näistä suhteellisista eduista kestäviä tavoitteen 2 välineiden tukemisen kautta;
  4. kannattaa lämpimästi EU 2020 -strategian keskeisiä prioriteetteja, joita ovat uusien kasvun lähteiden hyödyntäminen digitaalitalouden kautta, sääntelykehysten parantaminen alueellisen yhteenkuuluvuuden vahvistamiseksi ja parempien kilpailuolosuhteiden, yrittäjyyden sekä innovoinnin edistäminen kaikilla alueilla, pk-yritysten kehittäminen ja niiden kasvumahdollisuuksien tukeminen; kehottaa vahvistamaan näitä politiikkoja edelleen EU 2020 -strategian tulevan syventämisen yhteydessä;
  5. tunnustaa merkittävän ongelman, joka aiheutuu monien jäsenvaltioiden suurista julkisen talouden ongelmista johtuvasta kansallisten yhteisrahoitusosuuksien rajoittamisesta ohjelmissa, jotka koskevat myös tavoitetta 2, ja kannattaa komission politiikkaa, jossa jäsenvaltioille annetaan mahdollisuus sataprosenttisen korvauksen saamiseen, kun ne ovat tehneet tätä koskevan hakemuksen, niiden yhteisrahoitetuille hankkeille maksamasta julkisten menojen osuudesta;
  6. panee merkille että ESR:sta rahoitettavista yhteensä 117 toimintaohjelmasta 12 on suunnattu uudelleen (Itävallan, Saksan, Unkarin, Irlannin, Latvian, Liettuan, Alankomaiden, Puolan, Portugalin ja Yhdistyneen kuningaskunnan toimintaohjelma ja 2 Espanjan toimintaohjelmaa), jotta vastattaisiin kriisin aiheuttamiin erityistarpeisiin, ja pyytää komissiota avustamaan jäsenvaltioita, jotta ne käyttäisivät tätä saatavilla olevaa joustoa määritelläkseen toimintaohjelmansa uudelleen pitäen tavoitteena riskialttiiden erityisryhmien ja -luokkien tukemista lyhyellä aikavälillä;

7. pitää valitettavana, että komission kuudenteen taloudellista ja sosiaalista yhteenkuuluvuutta käsittelevään kertomukseen ei sisälly erityisiä laadullisia ja määrällisiä tietoja rahoituskriisin aiheuttamista lyhyen ja pitkän aikavälin vaikutuksista EU:n alueilla ja erityisesti tärkeimpiin taloudellisiin ja sosiaalisiin indikaattoreihin; kehottaa hän ollen komissiota esittämään erityisen raportin/tutkimuksen rahoituskriisin vaikutuksista EU:n alueilla ja varsinkin tavoitteeseen 2 kuuluvilla alueilla;
8. pitää myönteisinä yrityksille koheesipolitiikan puitteissa suunnattuja tukitoimia (noin 55 miljardia euroa vuosina 2007–2013), joista suuri osa koskee pk-yritysten innovoinnin ja nykyaikaistamisen tukemista, ja ymmärtää, että ehdotetuilla yritysten hyväksi toteutettavilla interventioimilla on pyrittävä niiden pitkän aikavälin rakennemuutosta koskeviin tuloksiin eikä taloudellisen pelastuksen tarjoaviin hätätilatoimiin, jotka ovat monissa tapauksissa valtiontukia koskevan politiikan vastaisia;
9. kehottaa komissiota ja jäsenvaltioita seuraamaan jatkuvasti kriisin vaikutuksia rakenteiden ja kehityksen eri aloilla sekä niiden mahdollisuuksien käyttöä, joita tavoitteelle 2 varatut rahoitusvälineet tarjoavat lähinnä kilpailukyvyn ja työllisyyden tukemiseksi yrittäjyyttä ja pk-yrityksiä painottaen;
10. pitää myönteisenä komission politiikkaa, jolla a) vuosien 2000–2006 toimintaohjelmien tukikelpoisuusaikaa pidennetään, jotta sallitaan kaikkien koheesipolitiikan resurssien maksimaalinen käyttöönotto, ja b) yksinkertaistetaan ohjelmien hallinnollisia vaatimuksia ja menettelyjä sekä varainhoitoa, mutta varmistetaan samalla, että välttämättömät tarkastukset suoritetaan mahdollisten virheiden ja petosten havaitsemiseksi;
11. kannattaa koheesipolitiikan vuosien 2007–2013 ohjelmien kohdalla "ennakkorahoituksen" politiikkaa, joka toi vuodeksi 2009 välittömästi 6,25 miljardia euroa maksuvalmiutta kutakin jäsenvaltiota varten sovittujen kokonaismäärärahojen puitteissa toteutettaville investoinneille;
12. tukee komission vuonna 2009 käyttöön ottamaa avustuspolitiikkaa, joka koskee alueiden hyväksi toteutettavia suuria hankkeita (vähintään 50 miljoonan euron rahoitus), ja kehottaa lisäämään Jaspers-aloitteen (Euroopan alueiden hankkeille annettava yhteinen apu) kautta tarjottavaa rahoitusta edelleen enemmän kuin 25 prosentilla, jotta suuria hankkeita voidaan valmistella ja jotta niitä voidaan toteuttaa nopeammin;
13. kannattaa täytäntöönpanosääntöihin ehdotettuja muutoksia, joiden tavoitteena on lisätä rakennerahastojen joustavuutta ja parantaa niiden mukautumista kattamaan epätavallisen taloustilanteen aiheuttama tarve toteuttaa välittömästi 455 koheesipolitiikan ohjelmaa, erityisesti tavoitteeseen 2 kuuluvien ohjelmien osalta, ottaen kuitenkin huomioon myös kansallisten ja alueellisten instituutioiden ja hallintoviranomaisten tarpeen mukautua uuteen tilanteeseen;
14. pyytää komissiota laatimaan arvion eurooppalaisia pk-yrityksiä tukevaa Small Business Act -aloitetta koskevasta toimintasuunnitelmasta, kun sitä on toteutettu vuoden ajan (joulukuusta 2008 alkaen), ja erityisesti tuloksista, joita on aikaansaatu pk-yritysten kilpailukyvyn vahvistamisessa sekä rahoituksen ja riskipääoman tuomisessa niiden saataville, aloittavien innovatiivisten yritysten edistämisessä, hallinnollisen rasituksen vähentämisessä ym.;

15. kehottaa puhemiestä välittämään tämän päätöslauseelman neuvostolle, komissiolle ja jäsenvaltioille.

## PERUSTELUT

### *Johdanto*

Maailmanlaajuisen rahoituskriisin ja Euroopassa vallitsevan talouden laskusuhdanteen puitteissa EU:n aluepolitiikka myötävaikuttaa ratkaisevasti Euroopan talouden elvytysuunnitelmaan, on yhteisön tärkein reaalityökalu tehtävien investointien lähde ja tarjoaa merkittävää tukea julkisille investoinneille, alue- ja paikallistason investoinnit mukaan lukien. Kun otetaan huomioon, että EU:lla ei ole tehokkaita taloudellisen koordinoinnin ja tasapainoisen kehityksen järjestelmiä, rakennerahastojen ja muiden toimien kautta toteutettava koheesiopolitiikka on ensiarvoisen tärkeää.

Aluepolitiikka ei ole ainoastaan väline, jolla kriisin kielteiset taloudelliset ja sosiaaliset vaikutukset välittömästi tukahdutetaan, vaan myös pitkän aikavälin toimintalinja, jolla torjutaan kriisin jälkivaikutuksena esiin tulleita ja syntyneitä rakenteellisia ongelmia, erityisesti mitä tulee kilpailukykyyn ja työllisyyteen tavoitteeseen 2 kuuluvissa jäsenvaltioissa. Tässä mietinnössä keskitytään toimiin, joilla toteutetaan Euroopan talouden elvytysuunnitelman kahta tärkeintä pilaria, erityisesti kilpailukykyä koskevaa, käyttämällä niille kuuluvaa osuutta määrärahoista ja välineistä järjestelmällisesti ja tehokkaasti.

### *Taluskriisi ja "alueellinen kilpailukyky ja työllisyys"*

Tavoite 2 on ollut ja on edelleen yksi koheesiopolitiikan tärkeimmistä pilareista, ja nykyään sillä on taluskriisin puitteissa erityistä merkitystä Euroopan alueiden kilpailukykyyn lisäämisessä ja niiden valmistamisessa kriisin jälkeisellä aikakaudella tapahtuvaan kehitykseen.

Ajanjaksolla 2000–2006 tavoite 2, joka koski taloudellisen ja yhteiskunnallisen muutoksen tukemista kehityksessä jälkeen jääneillä alueilla, oli osoitettu 15,2 prosentille eurooppalaisista (tavoitteeseen 2 kuuluvilla alueilla oli noin 69,8 miljoonaa asukasta). He hyötyivät yhteensä 22,5 miljardin euron rahoituksesta (9,6 prosenttia kaikista varoista) ja laskelmien mukaan bruttotyöpaikkoja luotiin 730 000.

Nämä alueet voidaan luokitella seuraavasti: a) teollisuusalueet (8,5 prosenttia), joilla työttömyysaste ylittää yhteisön keskiarvon ja teollisuuden työllistämisosuus ylittää yhteisön keskiarvon sekä pienenee tasaisesti, b) maatalousalueet (5,2 prosenttia), joilla asukastiheys on alle 100 asukasta neliökilometrillä, maatalousalan työllistämisosuus on yli kaksinkertainen suhteessa yhteisön keskiarvoon, työttömyysaste ylittää yhteisön keskiarvon ja väestö vähenee tasaisesti, c) kaupunkialueet (1,9 prosenttia), joilla pitkäaikaistyöttömyys ylittää yhteisön keskiarvon, köyhyysaste on korkea, sosiaalinen ympäristö on hyvin kurjistunut, rikollisuusaste on korkea ja koulutustaso on alhainen, d) kalastusalueet (0,3 prosenttia) ja e) seka-alueet (2,1 prosenttia).

Vuoden 2006 uudistuksen myötä tavoite 2 koskee nyt alueellisen kilpailukykyyn ja työllisyyden tukemista yhteensä 168 alueella 19 jäsenvaltiossa (katso liite I) eli 314:ää miljoonaa asukasta ja yhteensä 54,7 miljardin euron suuruista rahoitusta vuosina 2007–2013 (lähes 16 prosenttia kaikista varoista); On siis tärkeää, että tavoitetta 2 hyödynnetään



täysimääräisesti ja että sen kautta edistetään kansantalouksiemme elvytyksen kokonaisstrategiaa sekä niiden kilpailukykyä. Erittäin merkittävää on, että noin 73,7 prosenttia rahoituksen kokonaismäärästä on osoitettu: a) tietämyksen ja innovoinnin parantamiseen (33,7 prosenttia), b) työpaikkojen määrän lisäämiseen ja niiden laadun parantamiseen (40 prosenttia). Vastaava osuus on tavoitteeseen 1 kuuluvien alueiden kohdalla tuntuvasti pienempi, vaivoin 40 prosenttia, joskin absoluuttisina lukuina se on huomattavasti korkeampi, koska kyseisten alueiden tarpeet ovat suuremmat (katso liite II).

Komission viimeisimmän taloudellista ja sosiaalista yhteenkuuluvuutta koskevan seurantakertomuksen mukaan useimmat indikaattorit osoittivat tavoitteeseen 2 kuuluvilla alueilla hyviä tuloksia, esimerkiksi työllisyyden, innovoinnin, tutkimuksen ja kehittämisen (T&K), , inhimillisen pääoman intensiteetin, koulutuksen ja elinikäisen oppimisen aloilla, kun taas eräillä muilla aloilla, kuten suorien ulkomaisten investointien ja tuottavuuden kasvu, lähentymisalueilla on paremmat tulokset (katso liite III).

Esimerkiksi ennen kriisiä, ajanjaksolla 2000–2006, BKT henkeä kohti suhteessa EU:n keskiarvoon nousi yhteensä kuusi prosenttiyksikköä ja toi lähentymisalueet neljän prosenttiyksikön päähän EU:n keskiarvosta, 59 prosenttiin eli lähemmäksi 75 prosentin alarajaa, vaikka jäikin vielä reilusti sen alapuolelle. Kilpailukyvyyn ja työllisyyden alueet (tavoite 2) ovat melko lailla muita edellä 122 prosentillaan, mutta kaikesta huolimatta niillä tapahtui 4,4 prosentin lasku ajanjaksolla 2000–2006. Tuottavuuden suuri kasvu lähentymisalueilla on pääasiallinen syy siihen, että ero henkeä kohden lasketussa BKT:ssä on kutistunut merkittävästi (katso liite IV).

Vuodesta 2000 alkaen teollisuuden ja palvelujen tuottavuus on noussut lähentymisalueilla vuosittain 2 prosenttia; tämä on tavoitteeseen 2 kuuluviin kilpailukyvyyn ja työllisyyden alueiden vastaavaan lukuun verrattuna kaksinkertainen. Tämä kasvu on nojautunut koulutuksen tukemiseen, tieto- ja viestintäteknikoiden parempaan ja laajempaan käyttöön sekä runsaisiin suoriin ulkomaisiin investointeihin. Samanaikaisesti alueiden välillä on vielä suuria eroja koulutustasossa. Tutkinnon suorittaneiden osuus on melkein 9 prosenttia suurempi tavoitteeseen 2 kuuluvilla alueilla kuin lähentymisalueilla. Lisäksi osallistumisessa elinikäiseen oppimiseen on jääty huomattavasti jälkeen lähentymisalueilla, missä osuus on puolet siitä mitä se on tavoitteeseen 2 kuuluvilla alueilla.

Rahoituskriisi tuo esiin alueiden ja eurooppalaisen lähentymisen heikkoudet sekä rakenteelliset haitat, erityisesti mitä tulee Euroopan unionin alueiden kilpailukykyyn ja työllisyyteen. Komission tuoreimpien ennusteiden mukaan (2009–2011) tilanne työmarkkinoilla pysyy epäsuotuisana, EU:n työttömyysasteen odotetaan nousevan 10,25 prosenttiin, työpaikoista katoaa 2,25 prosenttia vuonna 2009 ja 1,25 prosenttia vuonna 2010.

Kriisillä ja sen talouden avainaloihin kohdistuvilla seurauksilla on vaikutuksensa myös kuluvalla kaudella: a) uusien tilausten määrä ja luottamus kasvavat ja EU:n teollisuuden näkymät parantuvat, mikä johtaa teollisuustuotannon vakaantumiseen, mutta näyttävää elpymistä ei tapahdu, toisin sanoen tuotanto on 20 prosenttia alhaisempi kuin vuoden 2008 alussa (katso liite IV), b) toiminta vähenee edelleen rakennusalaalla, c) pk-yrityksillä on edelleen vaikeuksia saada mikroluottoja ja -rahoitusta.

Monien jäsenvaltioiden suuret julkisen talouden ongelmat (suuri julkinen velka, suuri budjettivaje) ovat estävä tekijä ja jarru kansallisten yhteisrahoitusosuuksien panostamiselle tavoitetta 2 koskeviin ohjelmiin. Valitettavasti tällä hetkellä on puutetta yhteen kootuista laadullisista ja määrällisistä tiedoista, jotka koskevat rahoituskriisin lyhyen ja pitkän aikavälin vaikutuksia EU:n alueilla ja tärkeimpien taloudellisten ja sosiaalisten indikaattorien kehitystä. Esittelijä katsoo, että komission on esitettävä erityiskertomus tai -tutkimus rahoituskriisin vaikutuksista EU:n alueisiin ja erityisesti tavoitteeseen 2 kuuluviin alueisiin, kun otetaan huomioon kriisin erityisen kielteiset vaikutukset työllisyyteen ja kilpailukykyyn.

### ***Aluepolitiikan myötävaikutus talouskriisin torjumiseen tavoitteen 2 puitteissa***

Lokakuusta 2008 alkaen komissio on ehdottanut joukkoa toimia, joiden tavoitteena on nopeuttaa koheesiopolitiikan vuosien 2007–2013 ohjelmien täytäntöönpanoa, jotta kaikki koheesiopolitiikan resurssit ja välineet otettaisiin käyttöön kansallisella ja alueellisella tasolla tehtävän elvytystyön tukemiseksi välittömästi ja tehokkaasti. Koheesiopolitiikan puitteissa noin 55 miljardia euroa (vuosina 2007–2013) on osoitettu yritysten tukemiseen, ja tästä suuri osa koskee pk-yritysten innovoinnin tukemista. Monet suunnitelluista toiminnoista vastaavat välittömämpiä tarpeita, jotka liittyvät nykyisen taloudellisen tilanteen hoitamiseen ja joissa keskitytään erityisesti reaalityössä yritysten eteen tuleviin merkittäviin haasteisiin, mutta ehdotetuilla yritysten hyväksi toteutettavilla interventioimilla pyritään pitkän aikavälin tuloksiin rakenteellisten ongelmien hoitamisessa eikä taloudellisen pelastuksen tuoviin hätäinterventioihin, jotka ovat mahdollisesti ristiriidassa valtiontukia koskevan politiikan kanssa.

On erittäin rohkaisevaa, että EU 2020 -strategian keskeisissä prioriteeteissa korostetaan tarvetta hyödyntää uusia kasvun lähteitä, jotka turvaavat samalla EU:n sosiaalisen ja alueellisen yhteenkuuluvuuden sekä sääntelykehiksen parantamisen alueellisen yhteenkuuluvuuden vahvistamiseksi. On syytä panna merkille, että alueellinen yhteenkuuluvuus tuo lisäarvoa eri alueiden kilpailukykyyn kehittämiseksi ja parempien yrittäjyyden olosuhteiden edistämiseksi, pk-yritysten kehittämiseksi ja niiden suhteellisten etujen hyödyntämiseksi.

Täsmällisemmin ja suoremmin sanottuna vuonna 2010 kestäväälle kehitykselle osoitetuista 64,3 miljardista eurosta 49,4 miljardia euroa on varattu yhteenkuuluvuuden edistämiseen (2 prosentin lisäys verrattuna vuoteen 2009) ja 14,9 miljardia euroa kilpailukykyyn edistämiseen (7,9 prosentin lisäys verrattuna vuoteen 2009) (katso liite V). Tavoitteena on muun muassa pk-yritysten (pienien ja keskisuurten yritysten) kilpailukykyyn vahvistamisen puitteissa luoda 400 000 työpaikkaa vuoteen 2013 mennessä (katso liite VI).

Samanaikaisesti on tuettava komission strategiaa investointien vauhdittamiseksi ja koheesiopolitiikan ohjelmien yksinkertaistamiseksi jäsenvaltioille annettavien suositusten kautta sekä lainsäädännöllisten ja muiden toimien kautta. Esittelijä on samaa mieltä siitä, että seuraavat kolme painopistealuetta on asetettava etusijalle: a) koheesiopolitiikan ohjelmien joustavuuden lisääminen, b) alueille annettavan ylläpidon vahvistaminen, c) järkevät investoinnit koheesio-ohjelmissa.

Vuoden 2009 kansallisiin strategia- ja raportteihin perustuva alustava arviointi viittaa siihen, että jäsenvaltiot käyttivät melko erilaisilla tavoilla komission ehdottamia koheesiopolitiikan helpottamisvälineitä, -keinoja ja -tapoja torjuakseen kriisiä ja lisätäkseen

varojen tosiasiallista käyttöä, mitä tulee esimerkiksi yhteisrahoituksen sataprosenttiseen käyttöön, reagointiin strategisten suuntaviivojen, painopistealueiden ja rahoituksen muutoksiin toimintaohjelmissa, reagointiin täytäntöönpanomenettelyjen yksinkertaistamiseen ym.); Esittelijä katsoo, että tästä olisi tehtävä hyödyllisiä ja luotettavia johtopäätöksiä. Katsoo, että joskaan aluepolitiikka ei ole mitään yhteisön hätäapupolitiikkaa, vaan pitkän aikavälin suunnittelua, on erittäin tärkeää jatkaa "joustavuuden" strategista suuntausta, mutta samalla turvata välttämättömät tarkastukset virheiden ja petosten välttämiseksi. Esimerkiksi komission politiikka, jolla vuosien 2000–2006 toimintaohjelmien tukikelpoisuusaikaa pidennetään tai jolla yksinkertaistetaan ohjelmien hallinnollisia vaatimuksia ja menettelyjä sekä varainhoitoa, näyttää myötävaikuttavan ratkaisevasti koheesiopolitiikan kaikkien resurssien maksimaalisen käyttöönnoton mahdollistamiseen;

Samalla on syytä huomata, että koheesiopolitiikan vuosien 2007–2013 ohjelmien kohdalla harjoitetulla "ennakkorahoituksen" politiikalla oli lievittävä vaikutus, koska se toi vuodeksi 2009 välittömästi 6,25 miljardia euroa maksuvalmiutta kutakin jäsenvaltiota varten sovittujen kokonaismäärärahojen puitteissa toteutettaville investoinneille. Lisäksi sen merkittävän ongelman hoitamiseksi, joka aiheutuu monien jäsenvaltioiden suurista julkisen talouden ongelmista johtuvasta kansallisten yhteisrahoitusosuuksien rajoittamisesta ohjelmissa, jotka koskevat myös tavoitetta 2, on tuettava komission politiikkaa, jossa jäsenvaltioille annetaan mahdollisuus sataprosenttisen korvauksen saamiseen, kun ne ovat tehneet tätä koskevan hakemuksen, siitä huolimatta että jotkin jäsenvaltiot eivät ole reagoineet myönteisesti tähän mahdollisuuteen, lähinnä peläten, etteivät ne pysty tulevaisuudessa vastaamaan muiden hankkeiden kohdalla 0 prosentin rahoitukseen, joka on tarpeen kirjanpidollisen tasauksen ja tasapainon saavuttamiseksi.

Esittelijä kannattaa komission vuonna 2009 käyttöön ottamaa avustuspolitiikkaa, joka koskee alueiden hyväksi toteutettavia suuria hankkeita (vähintään 50 miljoonan euron rahoitus), ja kehottaa lisäämään Jaspers-aloitteen (Euroopan alueiden hankkeille annettava yhteinen apu) kautta tarjottavaa rahoitusta edelleen enemmän kuin 25 prosentilla, jotta suuria hankkeita voidaan valmistella ja jotta niitä voidaan toteuttaa nopeammin ja jotta nopeutetaan maksujen suorittamista jäsenvaltioille, erityisesti mitä tulee tavoitteeseen 2 kuuluviin ohjelmiin. On myös kannatettava täytäntöönpanosääntöihin ehdotettuja muutoksia, joilla pyritään vahvistamaan rakennerahastojen joustavuutta ja niiden mukautumista epätavallisen taloustilanteen aiheuttamien tarpeiden kattamiseen.

Yhteenvetona todettakoon, että esittelijä katsoo koheesiopolitiikan olevan olennaisen tärkeää ja sen jatkamisen ja tukemisen olevan välttämätöntä kaikilla alueilla. Hän katsoo, että tavoitteeseen 2 kuuluviin alueisiin ja niitä koskeviin ohjelmiin on kiinnitettävä erityistä huomiota, koska ne ovat tärkeitä alueiden suhteellisten etujen ja mahdollisuuksien tuomisessa esiin sekä laajemmin osallistumisessaan kehityksen ja työllisyyden edistämiseen. Esittelijä katsoo myös, että on tarpeen ottaa käyttöön ja sovittaa yhteen kaikki resurssit ja välineet tämän tavoitteen saavuttamiseksi.

## Annexe I

Regional Competitiveness and Employment	Lisbon Earmarking	Non earmarked	TOTAL
	Decided OPs	Decided OPs	
<b>FR</b>	8.090.730.610	2.167.334.886	10.258.065.496
<b>DE</b>	7.736.411.732	1.672.869.936	9.409.281.668
<b>ES</b>	6.098.907.229	2.382.419.048	8.481.326.277
<b>UK</b>	6.193.002.023	785.385.815	6.978.387.838
<b>IT</b>	5.065.123.109	1.259.766.998	6.324.890.107
<b>HU</b>	984.291.129	1.027.938.064	2.012.229.193
<b>NL</b>	1.320.593.128	339.409.609	1.660.002.737
<b>SE</b>	1.407.260.632	218.831.256	1.626.091.888
<b>FI</b>	1.375.965.515	220.000.529	1.595.966.044
<b>BE</b>	1.190.483.947	234.690.665	1.425.174.612
<b>AT</b>	934.061.242	93.250.375	1.027.311.617
<b>PT</b>	663.811.932	276.822.334	940.634.265
<b>IE</b>	600.862.370	149.862.372	750.724.742
<b>GR</b>	310.481.234	327.895.468	638.376.702
<b>CY</b>	314.511.444	297.923.548	612.434.992
<b>DK</b>	457.388.655	52.188.584	509.577.239
<b>SK</b>	343.259.311	111.631.178	454.890.489
<b>CZ</b>	329.286.599	88.636.114	417.922.713
<b>LU</b>	43.923.978	6.563.354	50.487.332
<b>19</b>	<b>43.460.355.819</b>	<b>11.713.420.133</b>	<b>55.173.775.952</b>

*Source DG Regional Policy European Commission*

## Annexe II

<b>Regional Competitiveness and Employment</b>	<b>55.173.775.952</b>	
<b>Guideline : Attractive places to invest and work</b>	<b>10.243.530.661</b>	<b>18,6%</b>
Broadband	338.138.119	0.6%
Culture and social	1.665.052.335	3.0%
Energy	1.818.186.998	3.3%
Environment	3.141.455.583	5.7%
Other Transport	1.906.550.931	3.5%
Rail	688.470.992	1.2%
<b>Road</b>	<b>685.675.704</b>	<b>1.2%</b>
<b>Guideline : Improving knowledge and innovation for growth</b>	<b>18.601.025.961</b>	<b>33.7%</b>
Entrepreneurship	2.771.128.582	5.0%
ICT for citizens and business	1.967.684.202	3.6%
<b>Innovation and RTD</b>	<b>11.383.859.843</b>	<b>20.6%</b>
Other investments in enterprise	2.478.353.334	4.5%
<b>Guideline : More and better jobs</b>	<b>22.077.051.433</b>	<b>40%</b>
Capacity Building	462.938.707	0.8%
<b>Human Capital</b>	<b>8.003.626.074</b>	<b>14.5%</b>
Labour Market	7.967.735.368	14.4%
<b>Social Inclusion</b>	<b>5.642.751.284</b>	<b>10.2%</b>
<b>Guideline : Territorial Dimension</b>	<b>2.566.110.730</b>	
Territorial Dimension	2.566.110.730	
<b>Guideline : TA</b>	<b>1.686.057.166</b>	
Technical assistance	1.686.057.166	

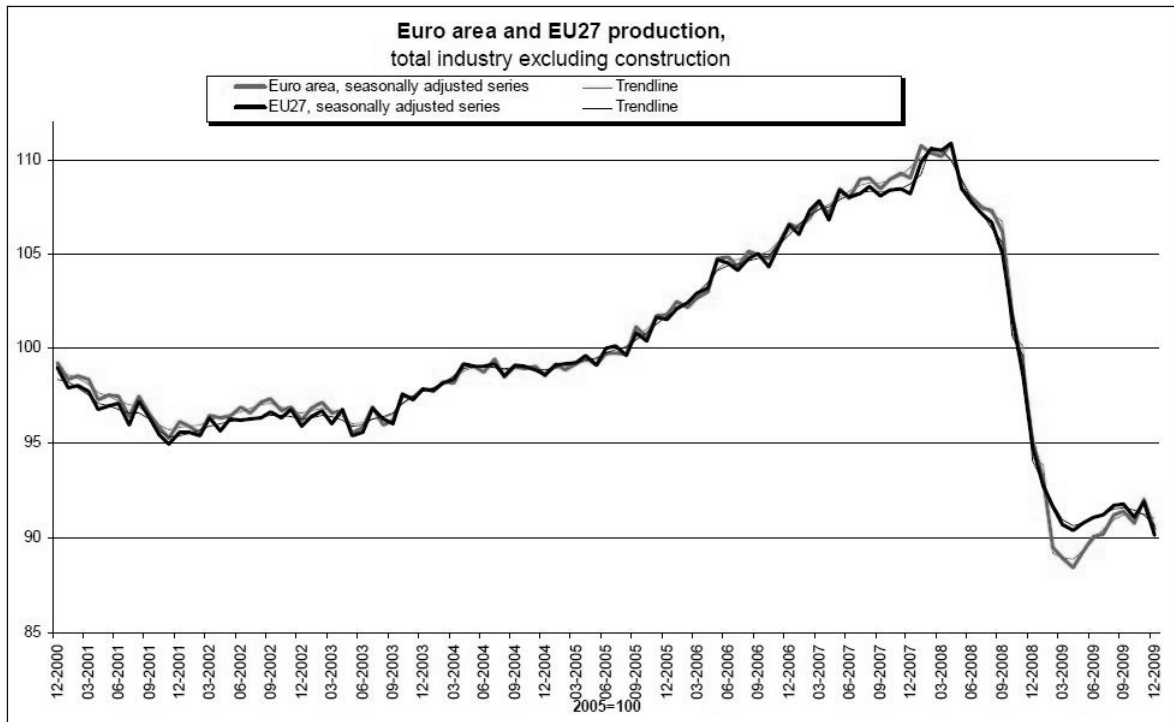
### Annexe III

Indicator	Period	Unit	Convergence	Transition	RCE	Remarks
Tertiary education attainment	2007	% of population 25-64	17	25	26	
Tertiary education attainment trend *	2000 - 2007	% point change	4.0	4.9	5.2	
Participation of adults aged 25-64 in education and training	2007	% of population 25-64	5.1	8.1	11.5	<i>excl. FR9</i>
Human capital intensity	2007	index EU27=100	95	92	104	
Human capital intensity trend*	2000 - 2007	index point change	1	6	-1	
Population aged 15-64 born in a non-EU27 country	2007	% of population 15-64	1.9	7.0	8.8	
Population aged 15-64 born in another EU27 Member State	2007	% of population 15-64	0.8	3.3	3.7	<i>excl. FR9 and IE</i>
Population aged 15-64 born in another country	2007	% of population 15-64	2.8	10.3	12.5	
Unemployment rate	2007	% of active population	9.2	8.4	6.1	
Unemployment rate trend	2000 - 2007	% point change	-4.6	-3.0	-0.5	
Arrivals in hotels	2006-07	Arrivals per capita	0.7	1.4	1.4	<i>excl. FR9, IE and SK</i>
Arrivals in hotels trend	2000-01 - 2006-07	% point change	0.16	0.2	0.11	
Core creative class	2006-07	% of population 15-64	5.4	6.9	8.3	
Core creative class trend *	2000-01 - 2006-07	% point change	1.1	0.9	1.0	<i>excl. FR9</i>
Broadband Access**	2008	% of households	32	43	57	
Productivity in industry and services (PPS)	2006	index EU27=100	63	90	113	
Productivity trend in industry and services	2000-2006	Average annual real productivity growth	1.94	1.27	0.94	
Authors of EPO patent applications	2004-2005	Inventors per million inhabitants	30	78	397	
Employment rate	2007	% of population 15-64	59	64	69	
Employment rate trend *	2000 - 2007	% point change	2.9	6.0	3.1	
GDP/head (PPS)	2006	index EU27=100	59	95	122	
GDP/head (PPS) trend	2000 - 2006	index point change	5.4	5.9	-4.4	
New foreign firms per million inhabitants	2005-07	Total new foreign firms per million inhabitants	268	62	225	
Change in new foreign firms per million inhabitants	2001-03 - 2005-07	Total new foreign firms per million inhabitants	118	-34	-18	
R&D expenditure in the business enterprise sector	2006 *	% of GDP	0.36	0.42	1.36	
R&D expenditure in the business enterprise sector trend	2000-2006(est.)	% points of GDP	0.04	0.08	0.01	<i>estimate excl. Région Wallonne, FR9, major parts of UK</i>

\* excl. UKM5 & UKM6

\*\* excl. FR9, DE5, DEC, UKD1, UKE1, UKK3, UKM5

## Annexe IV



Information provided by Eurostat

## Annexe V

### Where EU money in 2010 could go

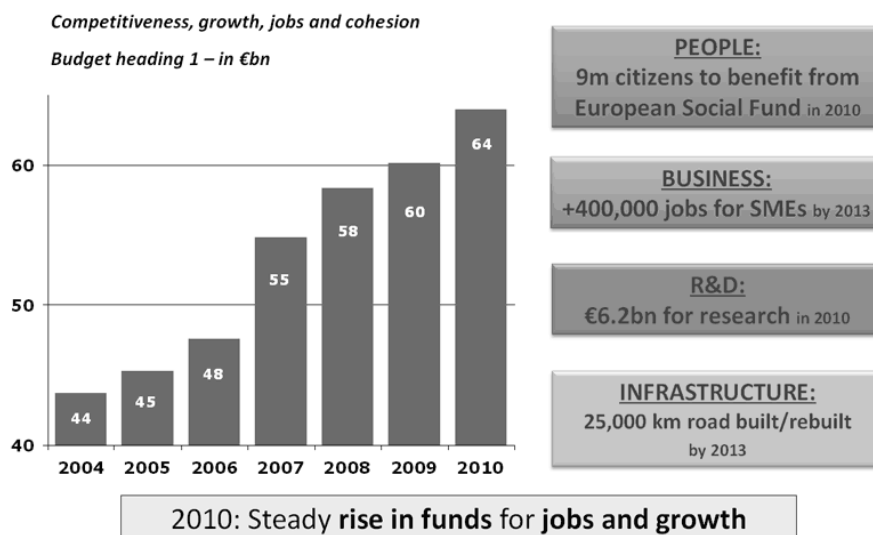
COMMITMENT APPROPRIATIONS BY HEADING	Billion €	% of total budget	% change from 2009*
1. Sustainable growth:	<b>64.3</b>	<b>45.4</b>	<b>+3.3</b>
<i>Competitiveness</i>	14.9	10.5	+7.9
<i>Cohesion</i>	49.4	34.9	+2.0
2. Preservation and management of natural resources:	<b>59.5</b>	<b>42.0</b>	<b>+5.4</b>
<i>Direct payments &amp; market related expenditure</i>	43.8	31.0	+6.4
<i>Rural development, environment, fisheries</i>	15.7	11.0	+2.6
3. Citizenship, freedom, security and justice:	<b>1.7</b>	<b>1.2</b>	<b>+10.5</b>
<i>Freedom, Security and Justice</i>	1.0	0.7	+16.2
<i>Citizenship</i>	0.7	0.5	+2.8
4. The EU as a global player	<b>8.1</b>	<b>5.7</b>	<b>+0.5</b>
5. Administrative expenditure (for all EU institutions):	<b>7.9</b>	<b>5.6</b>	<b>+3.8</b>
<i>of which Commission</i>	3.6	2.5	+2.6
<b>Total commitments</b>	<b>€ 141.5</b>	<b>100.0</b>	<b>+3.6</b>
<b>In % of EU-27 GNI</b>	<b>1.20</b>		

\* Excluding the EU Solidarity Fund

Source DG Budget European Commission

## Annexe VI

### Biggest investments to restore growth and jobs



Source DG Budget European Commission