



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Rozwoju Regionalnego

2009/2234(INI)

1.3.2010

PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie wkładu polityki regionalnej UE w walce z kryzysem finansowym i gospodarczym, ze szczególnym uwzględnieniem celu 2 (2009/2234(INI))

Komisja Rozwoju Regionalnego

Sprawozdawczyni: Rodi Kratsa-Tsagaropoulou

PR_INI

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	3
UZASADNIENIE	8

PROJEKT REZOLUCJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wkładu polityki regionalnej UE w walkę z kryzysem finansowym i gospodarczym, ze szczególnym uwzględnieniem celu 2 (2009/2234(INI))

Parlament Europejski,

- uwzględniając dokument roboczy Komisji zatytułowany „Konsultacje dotyczące przyszłej strategii ‘UE 2020’” (COM(2009)0647),
- uwzględniając szóste sprawozdanie okresowe Komisji w sprawie spójności gospodarczej i społecznej (COM(2009)0295),
- uwzględniając komunikat Komisji zatytułowany „Realizacja europejskiego planu naprawy” (COM(2009)114),
- uwzględniając komunikat Komisji zatytułowany „Polityka spójności: inwestowanie w realną gospodarkę” (COM(2008)0876),
- uwzględniając komunikat Komisji zatytułowany „Nowe umiejętności w nowych miejscach pracy. Przewidywanie wymogów rynku pracy i potrzeb w zakresie umiejętności oraz ich wzajemne dopasowywanie” (COM(2008)0868),
- uwzględniając komunikat Komisji zatytułowany „Europejski plan naprawy gospodarczej” (COM(2008)0800),
- uwzględniając komunikat Komisji zatytułowany „Przewyciężenie kryzysu finansowego i wyjście na prostą: europejski plan działania” (COM(2008)0706),
- uwzględniając Zalecenie Rady w sprawie planowanej na rok 2009 aktualizacji ogólnych wytycznych polityki gospodarczej państw członkowskich i Wspólnoty oraz w sprawie realizacji polityk zatrudnienia państw członkowskich (COM(2009)0034),
- uwzględniając krajowe sprawozdania strategiczne na rok 2009, przedstawione przez państwa członkowskie,
- uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999¹,
- uwzględniając swoją rezolucję z dnia 11 marca 2009 r. w sprawie polityki spójności: inwestowanie w realną gospodarkę²,
- uwzględniając opinię Komitetu Regionów w sprawie szóstego sprawozdania okresowego Komisji w sprawie spójności gospodarczej i społecznej (COTER-IV-027),

¹ Dz.U. L 210 z 31.7.2006, s. 25.

² Teksty przyjęte, P6_TA(2009)0124.

- uwzględniając prognozy gospodarcze na jesień 2009 / Gospodarka europejska 10/2009 – DG ds. Gospodarczych i Finansowych – Komisja Europejska,
- uwzględniając sprawozdanie kwartalne w sprawie strefy euro: pogorszenie sytuacji – tom 8 nr 4 (2009) – DG ds. Gospodarczych i Finansowych – Komisja Europejska,
- uwzględniając art. 48 Regulaminu,
- uwzględniając sprawozdanie Komisji Rozwoju Regionalnego (A7-0000/2010),

A. mając na uwadze, że w latach 2000-2006 w regionach objętych celem 2 mieszkało 15,2% Europejczyków (69,8 mln osób) i że regiony te skorzystały z finansowania w wysokości 22,5 mld euro (9,6% łącznego budżetu), przy czym powstało 730 000 miejsc pracy brutto, większość wskaźników wykazywała bardzo dobre wartości (zatrudnienie, innowacyjność, badania i rozwój, siła kapitału ludzkiego, kształcenia i szkolenia, edukacja i uczenie się przez całe życie), lecz z kolei w odniesieniu do innych wskaźników (bezpośrednie inwestycje zagraniczne, produktywność) odnotowano wyniki niższe niż w regionach objętych celem konwergencji; mając ponadto na uwadze, że jeśli chodzi o kształtowanie się PKB na jednego mieszkańca w porównaniu ze średnią UE, regiony te wysunęły się naprzód (122%) w porównaniu z regionami objętymi celem konwergencji (59%), wykazując jednak w omawianym okresie spadek o 4,4%,

B. mając na uwadze, że po reformie z 2006 r. cel 2 dotyczy obecnie podniesienia konkurencyjności i zatrudnienia w sumie w 168 regionach należących do 19 państw członkowskich, dotyczy zatem 314 mln mieszkańców, a środki przeznaczone na niego na lata 2007-2013 wynoszą 54,7 mld euro (nieco poniżej 16% łącznego budżetu); ponadto należy odnotować, że około 74% tej kwoty przeznaczono na podnoszenie wiedzy i innowacyjność (33,7%) oraz na ilościową i jakościową poprawę zatrudnienia (40%),

C. mając na uwadze, że według ostatnich prognoz Komisji (na lata 2009-2011) sytuacja na rynku pracy nadal będzie niekorzystna, a stopa bezrobocia w UE sięgnie 10,25%, co oznacza utratę 2,25% miejsc pracy w 2009 r. i 1,25% w 2010 r.; w sektorach kluczowych dla regionów UE obserwujemy: a) wzrost liczby nowych zamówień i poprawę zaufania w powiązaniu z lepszym wizerunkiem całego przemysłu w UE, chociaż poziom produkcji jest o 20% niższy niż poziom odnotowany na początku 2008 r., b) dalszy spadek działalności w sektorze wytwórczym, c) dalsze trudności MŚP w dostępie do mikrokredytów i mikrofinansowania,

D. mając na uwadze, że z krajowych sprawozdań strategicznych na rok 2009 wynika, że państwa członkowskie w bardzo różny sposób skorzystały z narzędzi, środków i metod sprzyjania polityce spójności proponowanych przez Komisję w celu sprostania kryzysowi i podniesienia wydatków realnych (np. wykorzystanie stuprocentowego finansowania, zmiana wytycznych strategicznych, kierunków i finansowania w programach operacyjnych, przyjęcie uproszczeń w procedurach wdrażania itd.),

E. mając na uwadze, że począwszy od października 2008 r., Komisja przedstawiła propozycje szeregu środków mających przyspieszyć wdrażanie programów polityki spójności na lata 2007-2013, by wykorzystać wszelkie zasoby i środki do bezpośredniego i skutecznego wsparcia wysiłków na rzecz poprawy gospodarczej na szczeblu krajowym i regionalnym;

- F. mając na uwadze, że strategia Komisji dotycząca przyspieszenia inwestycji i uproszczenia programów polityki spójności w formie zaleceń dla państw członkowskich oraz środków legislacyjnych lub nielegislacyjnych skupia się na trzech punktach: a) zwiększona elastyczność programów spójności, b) większe stymulowanie regionów oraz c) inteligentne inwestycje w programach spójności; mając również na uwadze, że na 2010 r. z 64,3 mld euro przeznaczonych na zatrudnienie i konkurencyjność 49,4 mld euro dotyczy spójności (wzrost o 2% w porównaniu z 2009 r.), a 14,9 mld euro przeznaczono na wspieranie konkurencyjności (wzrost o 7,9% w stosunku do 2009 r.),
1. podkreśla, że w kontekście światowego kryzysu gospodarczo-finansowego oraz obecnego spowolnienia wzrostu gospodarczego polityka regionalna UE stanowi fundamentalne narzędzie w decydujący sposób przyczyniające się na szczeblu europejskim do naprawy sytuacji gospodarczej, gdyż jest ona najważniejszym wspólnotowym źródłem inwestycji w gospodarkę realną i zapewnia istotne wsparcie inwestycji publicznych, w tym na szczeblu regionalnym i lokalnym;
 2. zauważa, że fundusze strukturalne to silne narzędzia, opracowane, by pomóc regionom w restrukturyzacji gospodarczej i społecznej i by wspierać spójność terytorialną, a także by wdrażać europejski plan naprawy sytuacji gospodarczej, zwłaszcza w celu podniesienia konkurencyjności, a także popiera ich systematyczne i skuteczne stosowanie;
 3. zauważa z zadowoleniem pozytywne wyniki odnotowane w regionach objętych celem 2 przez rozpoczęciem kryzysu w odniesieniu do większości wskaźników, a mianowicie dobre wyniki w takich dziedzinach, jak zatrudnienie, innowacyjność, badania i rozwój, siła kapitału ludzkiego, wykształcenie i szkolenia oraz edukacja i uczenie się przez całe życie, a także wzywa do utrzymania tej przewagi komparatywnej poprzez wzmocnienie instrumentów celu 2;
 4. w pełni popiera podstawowe priorytety strategii UE 2020 dotyczące wykorzystania nowych źródeł rozwoju poprzez gospodarkę cyfrową, przy poprawie ram prawnych w celu umocnienia spójności terytorialnej i wspierania najlepszych warunków dla konkurencyjności, przedsiębiorczości i innowacyjności we wszystkich regionach, rozwoju MŚP i wsparcia ich potencjału wzrostu; zachęca do dalszego umacniania tej polityki w kontekście zbliżającego się pogłębiania strategii UE 2020;
 5. uznaje znaczenie problemu ograniczenia wkładu krajowego współfinansowania programów dotyczących również celu 2, m.in. ze względu na poważne trudności budżetowe, jakim musi sprostać wiele państw członkowskich, i popiera politykę Komisji w zakresie możliwości „stuprocentowego zwrotu” na wniosek państw członkowskich dotyczący wkładu ich wydatków publicznych we współfinansowane projekty;
 6. podkreśla, że z łącznej liczby 117 programów operacyjnych finansowanych przez EFS w 12 dokonano modyfikacji wytycznych (w Austrii, Niemczech, na Węgrzech, w Irlandii, na Łotwie, Litwie, w Holandii, Polsce, Portugalii, Wielkiej Brytanii oraz w 2 programach hiszpańskich), by zaspokoić konkretne potrzeby wynikające z kryzysu, i zachęca Komisję do wspierania państw członkowskich w korzystaniu z tej elastyczności w ponownym określaniu programów operacyjnych w celu krótkookresowego wsparcia szczególnych, zagrożonych grup i kategorii;

7. ubolewa, że szóste sprawozdanie okresowe Komisji w sprawie spójności gospodarczej i społecznej nie zawiera dokładnych danych jakościowych i ilościowych na temat krótko- i długoterminowych skutków kryzysu finansowego w regionach UE, a zwłaszcza na temat najważniejszych wskaźników gospodarczych i społecznych; w związku z tym zachęca Komisję do przedstawienia specjalnego sprawozdania lub analizy na temat skutków kryzysu finansowego w regionach UE, a zwłaszcza w regionach objętych celem 2;
8. z zadowoleniem przyjmuje środki wspierania przedsiębiorstw w kontekście polityki spójności (około 55 mld euro w latach 2007-2013), których znaczna część dotyczy podnoszenia innowacyjności i modernizacji MŚP – uważa przy tym, że zaproponowane środki interwencji na rzecz przedsiębiorstw muszą zmierzać do ich długookresowej restrukturyzacji, a nie do gospodarczych działań ratunkowych, które niezwykle często są niezgodne z polityką w zakresie pomocy państwa;
9. zachęca Komisję i państwa członkowskie do stałego śledzenia skutków kryzysu w poszczególnych obszarach strukturalnych i rozwojowych, a także wpływu korzystania z możliwości, jakie dają instrumenty finansowe przeznaczone na realizację celu 2, głównie z myślą o podniesieniu konkurencyjności i zatrudnienia, ze szczególnym uwzględnieniem przedsiębiorczości i MŚP;
10. z zadowoleniem przyjmuje politykę Komisji: a) jeśli chodzi o przedłużenie okresu kwalifikowalności programów operacyjnych 2000-2006 w celu umożliwienia maksymalnej absorpcji wszystkich środków polityki spójności, b) jeśli chodzi o uproszczenie wymogów i procedur administracyjnych oraz ekonomicznego zarządzania programami przy równoczesnym zapewnieniu kontroli niezbędnej do wskazania ewentualnych błędów i nadużyć;
11. popiera politykę „finansowania z góry” programów polityki spójności na lata 2007-2013, która pozwoliła w 2009 r. na niezwłoczne uruchomienie środków rządu 6,25 mld euro na inwestycje realizowane w ramach pul środków finansowych uzgodnionych dla poszczególnych państw członkowskich;
12. popiera politykę wspierania dużych projektów regionalnych (finansowanych środkami w wysokości 50 mln euro i więcej), którą Komisja wprowadziła w 2009 r., i zachęca do dalszego podniesienia (do ponad 25%) środków finansowych przyznawanych za pośrednictwem mechanizmu JASPERS (wspólna inicjatywa wsparcia projektów w regionach europejskich) w celu przygotowania i przyspieszenia realizacji dużych projektów;
13. popiera zaproponowane poprawki do przepisów wykonawczych, mające zwiększyć elastyczność funduszy strukturalnych i poprawić ich zdolność do zaspokajania potrzeb wynikających z nadzwyczajnych warunków gospodarczych w celu niezwłocznego wdrożenia 455 programów polityki spójności, zwłaszcza jeśli chodzi o programy celu 2, m.in. ze względu na konieczność dostosowania instytucji krajowych i regionalnych oraz organów zarządzających do nowej sytuacji;
14. zachęca Komisję, by dokonała oceny planu działań na rzecz małych przedsiębiorstw (program Small Business Act) po roku jego stosowania (od grudnia 2008 r.), a w szczególności by przeprowadziła ocenę wyników w zakresie podnoszenia konkurencyjności

małych przedsiębiorstw i ich dostępu do finansowania i kapitału inwestycyjnego, wspierania nowych innowacyjnych przedsiębiorstw, zmniejszania barier administracyjnych itd.;

15. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania niniejszej rezolucji Radzie, Komisji i państwom członkowskim.

UZASADNIENIE

Wprowadzenie

W kontekście światowego kryzysu gospodarczo-finansowego oraz spowolnienia wzrostu gospodarczego w Europie polityka regionalna UE w decydujący sposób przyczynia się na szczeblu europejskim do naprawy sytuacji gospodarczej, gdyż jest ona najważniejszym wspólnotowym źródłem inwestycji w gospodarkę realną i zapewnia istotne wsparcie inwestycji publicznych, w tym na szczeblu regionalnym i lokalnym. Jako że UE nie dysponuje skutecznymi mechanizmami koordynacji gospodarczej i zrównoważonego rozwoju, polityka spójności wdrażana za pośrednictwem funduszy strukturalnych i innych działań nabiera pierwszorzędного znaczenia.

Polityka regionalna to nie tylko środek szybkiego reagowania na negatywne społeczno-gospodarcze konsekwencje kryzysu. Jest to również polityka zwalczania problemów strukturalnych ujawnionych i powstałych w wyniku kryzysu, zwłaszcza w odniesieniu do konkurencyjności i zatrudnienia w państwach członkowskich objętych celem 2. Niniejsze sprawozdanie koncentruje się na działaniach mających urzeczywistnić dwa główne filary europejskiego planu naprawy gospodarczego, zwłaszcza konkurencyjność, dzięki systematycznemu i skutecznemu stosowaniu odpowiednich funduszy i środków.

„Konkurencyjność i zatrudnienie w regionach” w kontekście kryzysu gospodarczego

Cel 2 stanowił i stanowi jeden z najważniejszych filarów polityki spójności, a obecnie, w kontekście kryzysu gospodarczego, nabiera szczególnego znaczenia w odniesieniu do wzrostu konkurencyjności europejskich regionów i ich przygotowania do rozwoju po wyjściu z kryzysu.

W okresie 2000-2006 cel 2, dotyczący wspierania poprawy gospodarczego i społecznej w regionach wykazujących opóźnienia rozwojowe, skierowany był do 15,2% obywateli (około 69,8 mln ludzi mieszkało w regionach objętych celem 2). Regiony otrzymały łączne wsparcie w wysokości 22,5 mld euro (9,6% łącznego budżetu); według szacunków powstało 730 000 miejsc pracy brutto.

Regiony te można sklasyfikować następująco: a) obszary przemysłowe (8,5%) – stopa bezrobocia powyżej średniej wspólnotowej, poziom bezrobocia w przemyśle powyżej średniej wspólnotowej i stale spada; b) obszary rolnicze (5,2%) – gęstość zaludnienia poniżej 100 mieszkańców na km², poziom zatrudnienia w rolnictwie ponad dwukrotnie wyższy od średniej wspólnotowej, stopa bezrobocia powyżej średniej wspólnotowej, stopniowy spadek liczby mieszkańców, c) obszary miejskie (1,9%) – długotrwałe bezrobocie powyżej średniej wspólnotowej, wysoki wskaźnik ubóstwa, wyjątkowo niekorzystne środowisko społeczne, wysoki poziom przestępczości, niski poziom wykształcenia, d) obszary rybackie (0,3%), e) obszary mieszane (2,1%).

Od czasu reformy przeprowadzonej w 2006 r. cel 2 dotyczy podniesienia konkurencyjności i zatrudnienia w 168 regionach należących do 19 państw członkowskich (zob. załącznik I), dotyczy zatem 314 mln mieszkańców, a środki przeznaczone na niego na lata 2007-2013

wynoszą 54,7 mld euro (niemal 16% łącznego budżetu). W związku z tym uwypuklenie i wkład celu 2 nabiera zasadniczego znaczenia w strategii ogólnej na rzecz poprawy gospodarczej i na rzecz podnoszenia konkurencyjności naszej gospodarki. Należy zauważyć w szczególności, że około 73,7% wspomnianej kwoty przeznaczono na: a) podnoszenie wiedzy i innowacyjność (33,7%) oraz b) ilościową i jakościową poprawę zatrudnienia (40%). Odpowiedni wskaźnik w regionach objętych celem 1 jest wyraźnie niższy (zaledwie 40%), chociaż w wartościach bezwzględnych kwota ta jest zdecydowanie wyższa ze względu na zwiększone potrzeby danych regionów (zob. załącznik II).

Według opublikowanego przez Komisję ostatniego sprawozdania okresowego w sprawie spójności gospodarczej i społecznej w regionach objętych celem 2 przez rozpoczęciem kryzysu odnotowywano dobre wyniki w odniesieniu do większości wskaźników w takich dziedzinach, jak zatrudnienie, innowacyjność, badania i rozwój, siła kapitału ludzkiego, wykształcenie i szkolenia oraz edukacja i uczenie się przez całe życie. Natomiast w innych dziedzinach, np. w zakresie bezpośrednich inwestycji zagranicznych i produktywności, lepsze wyniki odnotowuje się w regionach objętych celem konwergencji (zob. załącznik III).

Tytułem przykładu, przed kryzysem, w latach 2000-2006, PKB na jednego mieszkańca wzrósł o sześć punktów procentowych w porównaniu ze średnią UE, a regiony objęte celem konwergencji uzyskały wynik czterech punktów w stosunku do średniej UE, tzn. poziom 59%, wciąż jeszcze zdecydowanie niższy od ustalonego progu 75%. Chociaż regiony objęte celem „konkurencyjność i zatrudnienie” (cel 2) wysunęły się zdecydowanie naprzód w stosunku do pozostałych, uzyskując poziom 122%, to jednak w okresie 2000-2006 odnotowano w nich spadek o 4,4%. Znaczny wzrost produktywności w regionach objętych celem konwergencji to główna przyczyna zasadniczego obniżenia różnic w poziomie PKB na jednego mieszkańca (zob. załącznik IV).

Od 2000 r. produktywność w przemyśle i usługach wykazuje wzrost o 2% rocznie w regionach objętych celem konwergencji, czyli dwa razy więcej niż w regionach objętych celem „konkurencyjność i zatrudnienie” (cel 2). Wzrostowi temu sprzyjały postępy w wykształceniu, lepsze i szersze wykorzystanie TIK oraz większy napływ bezpośrednich inwestycji zagranicznych. Równocześnie nadal występują znaczne różnice między regionami w odniesieniu do poziomu wykształcenia. Odsetek osób z wykształceniem wyższym jest o około 9% wyższy w regionach objętych celem 2 niż w regionach objętych celem konwergencji. Ponadto regiony objęte celem konwergencji wykazują znaczne opóźnienia w zakresie odsetka udziału w edukacji i uczeniu się przez całe życie – wskaźnik ten jest tam o połowę niższy niż w regionach objętych celem 2.

Kryzys finansowy uwidoczniał słabości regionów i europejskiej konwergencji oraz trudności strukturalne, zwłaszcza jeśli chodzi o konkurencyjność i zatrudnienie w europejskich regionach. Według ostatnich prognoz Komisji (na lata 2009-2011) sytuacja na rynku pracy nadal będzie niekorzystna, a stopa bezrobocia w UE ma sięgnąć 10,25%, co oznacza utratę 2,25% miejsc pracy w 2009 r. i 1,25% w 2010 r.

Obecnie kryzys i jego wpływ na kluczowe sektory gospodarki przynosi następujące konsekwencje: a) wzrost liczby nowych zamówień, poprawa zaufania i wizerunku przemysłu w UE, prowadzące do stabilizacji produkcji przemysłowej, co jednak nie wiąże się ze spektakularną poprawą sytuacji – poziom produkcji jest o 20% niższy od poziomu z początku

2008 r. (zob. załącznik IV), b) dalszy spadek działalności w sektorze wytwórczym, c) MŚP nadal napotyka trudności w dostępie do mikrokredytów i mikrofinansowania.

Z kolei poważne problemy budżetowe państw członkowskich (wysoki dług i deficyt publiczny) to czynnik hamujący i obniżający wysokość krajowego współfinansowania programów dotyczących celu 2. Niestety w chwili obecnej nie dysponujemy całościowymi danymi jakościowymi i ilościowymi na temat krótko- i długoterminowych skutków kryzysu finansowego w regionach UE i na temat najważniejszych wskaźników gospodarczych i społecznych. Sprawozdawczyni uważa, że Komisja powinna przedstawić specjalne sprawozdanie lub analizę na temat konsekwencji kryzysu finansowego dla regionów UE, zwłaszcza dla regionów objętych celem 2, zważywszy szczególnie negatywny wpływ kryzysu na zatrudnienie i konkurencyjność.

Wkład polityki regionalnej w walkę z kryzysem gospodarczym w ramach celu 2

Począwszy od października 2008 r., Komisja przedstawiła propozycje szeregu środków mających przyspieszyć wdrażanie programów polityki spójności na lata 2007-2013, by wykorzystać wszelkie zasoby i środki do bezpośredniego i skutecznego wsparcia wysiłków na rzecz poprawy gospodarczej na szczeblu krajowym i regionalnym. W polityce spójności około 55 mld euro przeznaczono na wsparcie przedsiębiorstw (w latach 2007-2013). Znaczna część tej kwoty ma wspierać wzrost innowacyjności w MŚP. Wiele działań zaprogramowano w odpowiedzi na najpilniejsze potrzeby w obecnej sytuacji gospodarczej; skupiają się one w szczególności na ważnych wyzwaniach, które przedsiębiorstwa muszą podejmować w realnej gospodarce. Jednak proponowane środki interwencyjne na rzecz przedsiębiorstw mają na celu uzyskanie długoterminowych wyników w walce z problemami strukturalnymi, a nie stanowią awaryjnych gospodarczych działań ratunkowych, które byłyby sprzeczne z polityką w zakresie pomocy państwa.

Szczególnie optymistycznie nastraja fakt podkreślenia wśród głównych priorytetów strategii UE 2020 konieczności wykorzystania nowych źródeł rozwoju, które zapewnią równocześnie spójność społeczną i terytorialną UE, oraz poprawę ram przepisowych w zakresie podnoszenia spójności terytorialnej. Należy podkreślić, że spójność terytorialna wnosi wartość dodaną do rozwoju konkurencyjności poszczególnych regionów i do wspierania najlepszych warunków dla przedsiębiorczości, wzrostu MŚP i wykorzystania ich przewagi konkurencyjnej.

Mówiąc bardziej bezpośrednio i dokładnie, w 2010 r. z 64,3 mld euro przeznaczonych na zrównoważony rozwój 49,4 mld euro dotyczy spójności (wzrost o 2% w porównaniu z 2009 r.), a 14,9 mld euro przeznaczono na wspieranie konkurencyjności (wzrost o 7,9% w stosunku do 2009 r.) – (zob. załącznik V). Wśród celów w zakresie podnoszenia konkurencyjności MŚP (małe i średnie przedsiębiorstwa) figuruje również utworzenie 400 000 miejsc pracy do 2013 r. (zob. załącznik VI).

Równocześnie należy położyć większy nacisk na strategię Komisji dotyczącą przyspieszenia inwestycji i uproszczenia programów polityki spójności w formie zaleceń dla państw członkowskich oraz środków legislacyjnych lub nielegislacyjnych. Sprawozdawczyni uważa, że priorytetowe znaczenie należy przyznać trzem kwestiom: a) zwiększonej elastyczności programów spójności, b) większemu stymulowaniu regionów oraz c) inteligentnym inwestycjom w programach spójności.

Ze wstępnego bilansu opracowanego na podstawie krajowych sprawozdań strategicznych na rok 2009 wynika, że państwa członkowskie na stosunkowo różne sposoby skorzystały z narzędzi, środków i metod sprzyjania polityce spójności proponowanych przez Komisję w celu sprostania kryzysowi i podniesienia wydatków realnych; do narzędzi tych należy np. wykorzystanie stuprocentowego finansowania, zmiana wytycznych strategicznych, kierunków i finansowania w programach operacyjnych, przyjęcie uproszczeń w procedurach wdrażania itd. Sprawozdawczynie uważa, że należy wyciągnąć stąd przydatne i wiarygodne wnioski. Jest zdania, że chociaż polityka regionalna nie jest polityką „gaszenia pożaru”, tylko polityką planowania długookresowego, szczególnie ważne jest, by kontynuować to strategiczne nastawienie na „elastyczność”, gwarantując jednak równocześnie wymagane kontrole, by uniknąć błędów i nadużyć. Wydaje się na przykład, że polityka Komisji dotycząca przedłużenia okresu kwalifikowalności programów operacyjnych 2000-2006 czy też uproszczenia wymogów i procedur administracyjnych oraz ekonomicznego zarządzania programami w zdecydowanej mierze sprzyja maksymalnej absorpcji wszystkich środków polityki spójności.

Należy podkreślić równocześnie, że polityka „finansowania z góry” programów polityki spójności na lata 2007-2013 przyniosła efekt łagodzący, gdyż pozwoliła w 2009 r. na niezwłoczne uruchomienie środków rzędu 6,25 mld euro na inwestycje realizowane w ramach pul środków finansowych uzgodnionych z państwami członkowskimi. Ponadto aby rozwiązać problem ograniczenia wkładu krajowego współfinansowania programów dotyczących również celu 2, m.in. ze względu na poważne trudności budżetowe, jakim musi sprostać wiele państw członkowskich, należy poprzeć politykę Komisji w zakresie możliwości „stuprocentowego zwrotu” na wniosek państw członkowskich, pomimo że niektóre z nich nie przyjęły tej możliwości pozytywnie, obawiając się przede wszystkim, że nie będą mogły sprostać w przyszłości zerowemu finansowaniu innych projektów, wymaganemu, by skompensować obecne działania i uzyskać niezbędną równowagę rozliczeń.

Sprawozdawczynie popiera politykę wspierania dużych projektów regionalnych (finansowanych środkami w wysokości 50 mln euro i więcej), którą Komisja wprowadziła w 2009 r., i zachęca do dalszego podniesienia (do ponad 25%) środków finansowych przyznawanych za pośrednictwem mechanizmu JASPERS (wspólna inicjatywa wsparcia projektów w regionach europejskich) w celu przygotowania i przyspieszenia realizacji dużych projektów oraz przyspieszenia płatności dla państw członkowskich, zwłaszcza w odniesieniu do programów celu 2. Należy ponadto poprzeć poprawki zaproponowane w przepisach wykonawczych, mające zwiększyć elastyczność funduszy strukturalnych i poprawić ich zdolność do zaspokajania potrzeb wynikających z nadzwyczajnych warunków gospodarczych.

Podsumowując, sprawozdawczynie uważa, że polityka spójności ma fundamentalne znaczenie i że należy ją kontynuować i umacniać we wszystkich regionach. Jest zdania, że należy zwrócić szczególną uwagę na regiony objęte celem 2 i na odpowiednie programy ze względu na ich znaczenie dla uwypuklenia przewagi konkurencyjnej i potencjału regionów, a mówiąc bardziej ogólnie – ze względu na ich wkład we wzrost gospodarczy i zatrudnienie. Uważa również, że aby osiągnąć ten cel, trzeba uruchomić i skoordynować wszystkie dostępne środki i instrumenty.

Annexe I

Regional Competitiveness and Employment	Lisbon Earmarking	Non earmarked	TOTAL
	Decided OPs	Decided OPs	
FR	8.090.730.610	2.167.334.886	10.258.065.496
DE	7.736.411.732	1.672.869.936	9.409.281.668
ES	6.098.907.229	2.382.419.048	8.481.326.277
UK	6.193.002.023	785.385.815	6.978.387.838
IT	5.065.123.109	1.259.766.998	6.324.890.107
HU	984.291.129	1.027.938.064	2.012.229.193
NL	1.320.593.128	339.409.609	1.660.002.737
SE	1.407.260.632	218.831.256	1.626.091.888
FI	1.375.965.515	220.000.529	1.595.966.044
BE	1.190.483.947	234.690.665	1.425.174.612
AT	934.061.242	93.250.375	1.027.311.617
PT	663.811.932	276.822.334	940.634.265
IE	600.862.370	149.862.372	750.724.742
GR	310.481.234	327.895.468	638.376.702
CY	314.511.444	297.923.548	612.434.992
DK	457.388.655	52.188.584	509.577.239
SK	343.259.311	111.631.178	454.890.489
CZ	329.286.599	88.636.114	417.922.713
LU	43.923.978	6.563.354	50.487.332
19	43.460.355.819	11.713.420.133	55.173.775.952

Source DG Regional Policy European Commission

Annexe II

Regional Competitiveness and Employment	55.173.775.952	
Guideline : Attractive places to invest and work	10.243.530.661	18,6%
Broadband	338.138.119	0.6%
Culture and social	1.665.052.335	3.0%
Energy	1.818.186.998	3.3%
Environment	3.141.455.583	5.7%
Other Transport	1.906.550.931	3.5%
Rail	688.470.992	1.2%
Road	685.675.704	1.2%
Guideline : Improving knowledge and innovation for growth	18.601.025.961	33,7%
Entrepreneurship	2.771.128.582	5.0%
ICT for citizens and business	1.967.684.202	3.6%
Innovation and RTD	11.383.859.843	20,6%
Other investments in enterprise	2.478.353.334	4.5%
Guideline : More and better jobs	22.077.051.433	40%
Capacity Building	462.938.707	0.8%
Human Capital	8.003.626.074	14,5%
Labour Market	7.967.735.368	14.4%
Social Inclusion	5.642.751.284	10,2%
Guideline : Territorial Dimension	2.566.110.730	
Territorial Dimension	2.566.110.730	
Guideline : TA	1.686.057.166	
Technical assistance	1.686.057.166	

Source DG Regional Policy European Commission

Annexe III

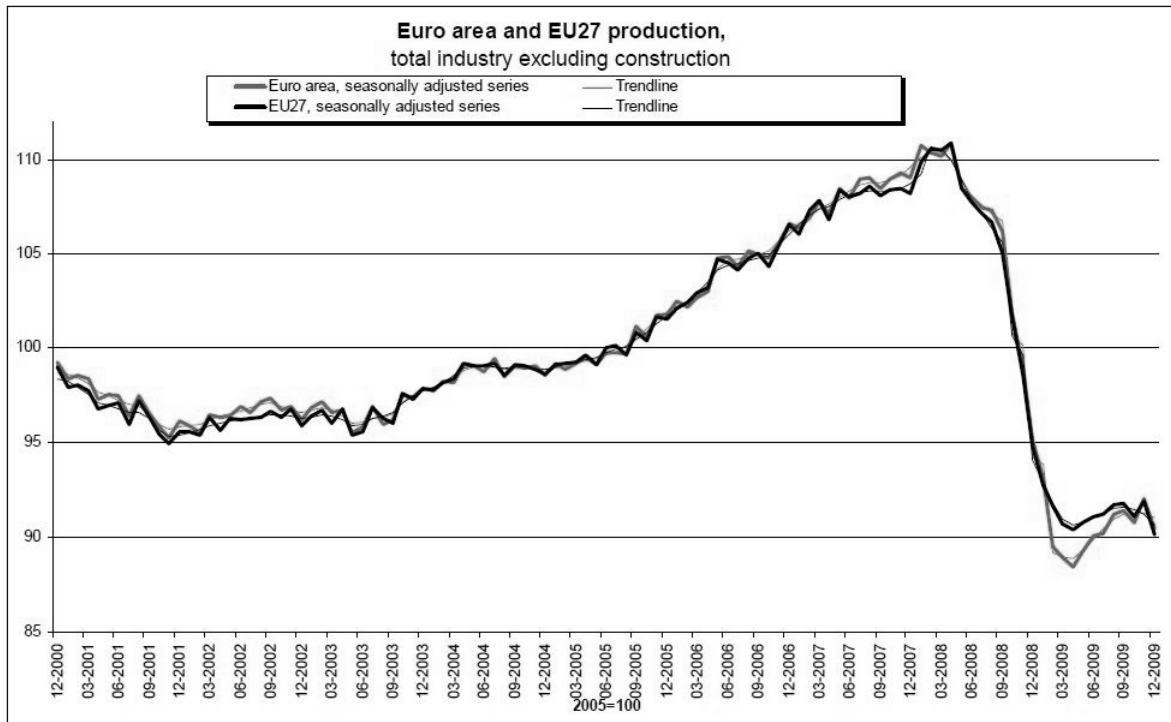
Indicator	Period	Unit	Convergence	Transition	RCE	Remarks
Tertiary education attainment	2007	% of population 25-64	17	25	26	
Tertiary education attainment trend *	2000 - 2007	% point change	4.0	4.9	5.2	
Participation of adults aged 25-64 in education and training	2007	% of population 25-64	5.1	8.1	11.5	<i>excl. FR9</i>
Human capital intensity	2007	index EU27=100	95	92	104	
Human capital intensity trend*	2000 - 2007	index point change	1	6	-1	
Population aged 15-64 born in a non-EU27 country	2007	% of population 15-64	1.9	7.0	8.8	
Population aged 15-64 born in another EU27 Member State	2007	% of population 15-64	0.8	3.3	3.7	<i>excl. FR9 and IE</i>
Population aged 15-64 born in another country	2007	% of population 15-64	2.8	10.3	12.5	
Unemployment rate	2007	% of active population	9.2	8.4	6.1	
Unemployment rate trend	2000 - 2007	% point change	-4.6	-3.0	-0.5	
Arrivals in hotels	2006-07	Arrivals per capita	0.7	1.4	1.4	<i>excl. FR9, IE and SK</i>
Arrivals in hotels trend	2000-01 - 2006-07	% point change	0.16	0.2	0.11	
Core creative class	2006-07	% of population 15-64	5.4	6.9	8.3	
Core creative class trend *	2000-01 - 2006-07	% point change	1.1	0.9	1.0	<i>excl. FR9</i>
Broadband Access**	2008	% of households	32	43	57	
Productivity in industry and services (PPS)	2006	index EU27=100	63	90	113	
Productivity trend in industry and services	2000-2006	Average annual real productivity growth	1.94	1.27	0.94	
Authors of EPO patent applications	2004-2005	Inventors per million inhabitants	30	78	397	
Employment rate	2007	% of population 15-64	59	64	69	
Employment rate trend *	2000 - 2007	% point change	2.9	6.0	3.1	
GDP/head (PPS)	2006	index EU27=100	59	95	122	
GDP/head (PPS) trend	2000 - 2006	index point change	5.4	5.9	-4.4	
New foreign firms per million inhabitants	2005-07	Total new foreign firms per million inhabitants	268	62	225	
Change in new foreign firms per million inhabitants	2001-03 - 2005-07	Total new foreign firms per million inhabitants	118	-34	-18	
R&D expenditure in the business enterprise sector	2006 *	% of GDP	0.36	0.42	1.36	
R&D expenditure in the business enterprise sector trend	2000-2006(est.)	% points of GDP	0.04	0.08	0.01	<i>estimate excl. Région Wallonne, FR9, major parts of UK</i>

* excl. UKM5 & UKM6

**excl. FR9, DE5, DEC, UKD1, UK1, UKK3, UKM5

Source DG Regional Policy European Commission

Annexe IV



Information provided by Eurostat

Annexe V

Where EU money in 2010 could go

COMMITMENT APPROPRIATIONS BY HEADING	Billion €	% of total budget	% change from 2009*
1. Sustainable growth:	64.3	45.4	+3.3
<i>Competitiveness</i>	14.9	10.5	+7.9
<i>Cohesion</i>	49.4	34.9	+2.0
2. Preservation and management of natural resources:	59.5	42.0	+5.4
<i>Direct payments & market related expenditure</i>	43.8	31.0	+6.4
<i>Rural development, environment, fisheries</i>	15.7	11.0	+2.6
3. Citizenship, freedom, security and justice:	1.7	1.2	+10.5
<i>Freedom, Security and Justice</i>	1.0	0.7	+16.2
<i>Citizenship</i>	0.7	0.5	+2.8
4. The EU as a global player	8.1	5.7	+0.5
5. Administrative expenditure (for all EU institutions):	7.9	5.6	+3.8
<i>of which Commission</i>	3.6	2.5	+2.6
Total commitments	€ 141.5	100.0	+3.6
In % of EU-27 GNI	1.20		

* Excluding the EU Solidarity Fund

Annexe VI

