



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

Výbor pro dopravu a cestovní ruch

2013/0105(COD)

10. 12. 2013

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY 49 - 365

Návrh zprávy
Jörg Leichtfried
(PE521.689v01-00)

Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 96/53/ES ze dne 25. července 1996, kterou se pro určitá silniční vozidla provozovaná v rámci Společenství stanoví maximální přípustné rozměry pro vnitrostátní a mezinárodní provoz a maximální přípustné hmotnosti pro mezinárodní provoz

Návrh směrnice
(COM(2013)0195 – C7-0102/2013 – 2013/0105(COD))

AM\1011752CS.doc

PE524.694v01-00

CS

Jednotná v rozmanitosti

CS

Pozměňovací návrh 49
Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice

–

Návrh na zamítnutí

***Evropský parlament zamítá návrh
Komise.***

Or. en

Pozměňovací návrh 50
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Název 1

Znění navržené Komisí

Návrh

SMĚRNICE EVROPSKÉHO
PARLAMENTU A RADY

kteřou se mění směrnice **96/53/ES** ze dne **25. července 1996**, kterou se pro určitá silniční vozidla provozovaná v rámci Společenství stanoví maximální přípustné rozměry pro vnitrostátní a mezinárodní provoz a maximální přípustné hmotnosti pro mezinárodní provoz

(Text s významem pro EHP)

Pozměňovací návrh

Návrh

SMĚRNICE EVROPSKÉHO
PARLAMENTU A RADY

kteřou se mění směrnice **2002/7/ES** ze dne **18. února 2002**, kterou se pro určitá silniční vozidla provozovaná v rámci Společenství stanoví maximální přípustné rozměry pro vnitrostátní a mezinárodní provoz a maximální přípustné hmotnosti pro mezinárodní provoz

(Text s významem pro EHP)

Or. nl

Pozměňovací návrh 51
Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 1

Znění navržené Komisí

(1) Bílá kniha „Plán jednotného evropského dopravního prostoru – vytvoření konkurenceschopného dopravního systému účinně využívajícího zdroje“ zveřejněná v roce 2011⁶ klade důraz na potřebu snížení emisí skleníkových plynů, a zejména oxidu uhličitého (CO₂), k roku 2050 o 60 % v porovnání s úrovní z 90. let 20. století.

Pozměňovací návrh

(1) Bílá kniha „Plán jednotného evropského dopravního prostoru – vytvoření konkurenceschopného dopravního systému účinně využívajícího zdroje“ zveřejněná v roce 2011⁶ klade důraz na potřebu snížení emisí skleníkových plynů, a zejména oxidu uhličitého (CO₂), k roku 2050 o 60 % v porovnání s úrovní z 90. let 20. století **a k roku 2020 o 20 %.**

Pozměňovací návrh 52
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 1

Znění navržené Komisí

(1) Bílá kniha „Plán jednotného evropského dopravního prostoru – vytvoření konkurenceschopného dopravního systému účinně využívajícího zdroje“ zveřejněná v roce 2011 klade důraz na potřebu snížení emisí skleníkových plynů, a zejména oxidu uhličitého (CO₂), k roku 2050 o 60 % v porovnání s úrovní z 90. let 20. století.

⁶ KOM(2011) 144.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 53
Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

(1a) Vzhledem k tomu, že v současné době neexistují žádné politiky, které by se zabývaly zvyšováním emisí CO₂ z nákladních vozidel, měla by Komise posoudit zavedení norem na účinnost paliv u nákladních vozidel, které by rozšířily její legislativní přístup k osobním automobilům a dodávkám.

Pozměňovací návrh

Pozměňovací návrh 54
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí

(2) V tomto kontextu bílá kniha plánuje změnu směrnice Rady **96/53/ES** ze dne **25. července 1996**, kterou se pro určitá silniční vozidla provozovaná v rámci Společenství stanoví maximální přípustné rozměry pro vnitrostátní a mezinárodní provoz a maximální přípustné hmotnosti pro mezinárodní provoz, s cílem snížit spotřebu energie a emise skleníkových plynů, a přizpůsobit tak právní předpis vývoji technologií a novým potřebám trhu, jakož i usnadnit intermodální přepravu.

Pozměňovací návrh

(2) V tomto kontextu bílá kniha plánuje změnu směrnice Rady **2002/7/ES** ze dne **18. února 2002**, kterou se pro určitá silniční vozidla provozovaná v rámci Společenství stanoví maximální přípustné rozměry pro vnitrostátní a mezinárodní provoz a maximální přípustné hmotnosti pro mezinárodní provoz, s cílem snížit spotřebu energie a emise skleníkových plynů, a přizpůsobit tak právní předpis vývoji technologií a novým potřebám trhu, jakož i usnadnit intermodální přepravu.

Or. nl

Pozměňovací návrh 55
Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí

(3) Technický vývoj zahrnuje možnost montáže zatahovacích nebo skládacích aerodynamických zařízení na zadní části vozidla, zejména přívěsů nebo návěsů, ***které ale poté přesahují maximální délky přípustné podle směrnice 96/53/ES.*** Taková zařízení mohou být nainstalována okamžitě po vstupu této směrnice v platnost, protože výrobky již na trhu existují a jsou již používány na jiných kontinentech.

Pozměňovací návrh

(3) Technický vývoj zahrnuje možnost montáže zatahovacích nebo skládacích aerodynamických zařízení na zadní části vozidla, zejména přívěsů nebo návěsů. Taková zařízení mohou být nainstalována okamžitě po vstupu této směrnice v platnost, protože výrobky již na trhu existují a jsou již používány na jiných kontinentech.

Pozměňovací návrh 56
Corien Wortmann-Kool

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí

(3) Technický vývoj zahrnuje možnost montáže zatahovacích nebo skládacích aerodynamických zařízení na zadní části vozidla, zejména přívěsů nebo návěsů, které ale poté přesahují maximální délky přípustné podle směrnice 96/53/ES. Taková zařízení mohou být nainstalována okamžitě po vstupu této směrnice v platnost, protože výrobky již na trhu existují a jsou již používány na jiných kontinentech.

Pozměňovací návrh

(3) Technický vývoj zahrnuje možnost montáže zatahovacích nebo skládacích aerodynamických zařízení na zadní části vozidla, zejména přívěsů nebo návěsů, které ale poté přesahují maximální délky přípustné podle směrnice 96/53/ES. Taková zařízení mohou být nainstalována okamžitě po vstupu této směrnice v platnost, protože výrobky již na trhu existují a jsou již používány na jiných kontinentech. ***Tato směrnice by měla rovněž podpořit a usnadnit inovace v oblasti koncepce vozidel a dopravních jednotek.***

Pozměňovací návrh 57
Phil Bennion

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí

(3) Technický vývoj zahrnuje možnost montáže zatahovacích nebo skládacích aerodynamických zařízení na zadní části vozidla, zejména přívěsů nebo návěsů, které ale poté přesahují maximální délky přípustné podle směrnice 96/53/ES. Taková zařízení mohou být nainstalována okamžitě po ***vstupu této směrnice v platnost***, protože výrobky již na trhu

Pozměňovací návrh

(3) Technický vývoj zahrnuje možnost montáže zatahovacích nebo skládacích aerodynamických zařízení na zadní části vozidla, zejména přívěsů nebo návěsů, které ale poté přesahují maximální délky přípustné podle směrnice 96/53/ES. Taková zařízení mohou být nainstalována okamžitě po ***zavedení příslušných požadavků na evropské úrovni***, protože

existují a jsou již používány na jiných kontinentech.

výrobky již na trhu existují a jsou již používány na jiných kontinentech.

Or. en

Pozměňovací návrh 58
Dieter-Lebrecht Koch

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí

(3) Technický vývoj zahrnuje možnost montáže zatahovacích nebo skládacích aerodynamických zařízení na zadní části vozidla, zejména přívěsů nebo návěsů, které ale poté přesahují maximální délky přípustné podle směrnice 96/53/ES. Taková zařízení mohou být nainstalována okamžitě po vstupu této směrnice v platnost, protože výrobky již na trhu existují a jsou již používány na jiných kontinentech.

Pozměňovací návrh

(3) Technický vývoj zahrnuje možnost montáže zatahovacích nebo skládacích aerodynamických zařízení na zadní části vozidla, zejména přívěsů nebo návěsů, které ale poté přesahují maximální délky přípustné podle směrnice 96/53/ES. Taková zařízení mohou být nainstalována okamžitě po vstupu této směrnice v platnost, protože výrobky již na trhu existují a jsou již používány na jiných kontinentech. ***Totéž platí pro aerodynamické kapoty pohlcující nárazy a ochranná zařízení proti podjetí připevněná v oblasti kol po stranách a zezadu přívěsů, návěsů a vozidel. Ta mohou výrazně zlepšit energetickou účinnost vozidla a zároveň výrazně snížit riziko zranění ostatních účastníků silničního provozu.***

Or. de

Pozměňovací návrh 59
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí

(3) Technický vývoj zahrnuje možnost

Pozměňovací návrh

(3) Technický vývoj zahrnuje možnost

montáže zatahovacích nebo skládacích aerodynamických zařízení na zadní části vozidla, zejména přívěsů nebo návěsů, které ale poté přesahují maximální délky přípustné podle směrnice **96/53/ES**. Taková zařízení mohou být nainstalována okamžitě po vstupu této směrnice v platnost, protože výrobky již na trhu existují a jsou již používány na jiných kontinentech.

montáže zatahovacích nebo skládacích aerodynamických zařízení na zadní části vozidla, zejména přívěsů nebo návěsů, které ale poté přesahují maximální délky přípustné podle směrnice **2002/7/ES**. Taková zařízení mohou být nainstalována okamžitě po vstupu této směrnice v platnost, protože výrobky již na trhu existují a jsou již používány na jiných kontinentech.

Or. nl

Pozměňovací návrh 60
Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(3a) S cílem vyhnout se dumpingovým postupům by Komise měla rozvíjet přístup v zájmu snižování počtu jízd prázdných vozidel v silniční nákladní dopravě v rámci opatření týkajících se „hmotnosti a rozměrů“ a minimálních harmonizačních pravidel pro silniční kabotáž. Přezkum směrnice o eurozámce by měl být dále rovněž využit tak, aby odrážel pokrok v odhadování externích nákladů a zaváděl internalizaci externích nákladů pro těžká nákladní vozidla. Do 1. ledna 2015 by Komise měla předložit návrh na změnu směrnice 2011/76/EU.

Or. en

Pozměňovací návrh 61
Phil Bennion

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 4

(4) Zlepšená aerodynamika kabiny motorových vozidel by **rovněž** ve spojení se zařízeními uvedenými výše v 3. bodě odůvodnění umožnila výrazné zisky, pokud jde o energetickou účinnost vozidel. Toto zlepšení nicméně v rámci současných délkových omezení na základě směrnice 96/53/ES není možné, aniž by se snížila nosnost vozidla, což by ohrozilo ekonomickou rovnováhu odvětví. Je tedy na místě stanovit u maximální délky výjimku.

(4) **Těžká nákladní vozidla jsou odpovědná za přibližně 26 % emisí CO₂ ze silniční dopravy v Evropě, zatímco jejich palivová účinnost se za posledních 20 let téměř nezlepšila.** Zlepšená aerodynamika kabiny motorových vozidel by ve spojení se zařízeními uvedenými výše v 3. bodě odůvodnění umožnila výrazné zisky, pokud jde o energetickou účinnost vozidel, **které jsou naléhavě nezbytné, aby se v silniční nákladní dopravě výrazně snížily emise z vozidel.** Toto zlepšení nicméně v rámci současných délkových omezení na základě směrnice 96/53/ES není možné, aniž by se snížila nosnost vozidla, což by ohrozilo ekonomickou rovnováhu odvětví. Je tedy na místě stanovit u maximální délky výjimku. **Pro zvýšení užitečného zatížení vozidla by neměla být použita žádná výjimka.**

Or. en

Pozměňovací návrh 62 Dieter-Lebrecht Koch

Návrh směrnice Bod odůvodnění 4

(4) Zlepšená aerodynamika kabiny motorových vozidel by rovněž ve spojení se zařízeními uvedenými výše v 3. bodě odůvodnění umožnila výrazné zisky, pokud jde o energetickou účinnost vozidel. **Toto** zlepšení nicméně v rámci současných délkových omezení na základě směrnice 96/53/ES **není možné**, aniž by se snížila nosnost vozidla, což by ohrozilo ekonomickou rovnováhu odvětví. Je tedy na místě stanovit u maximální délky výjimku.

(4) Zlepšená aerodynamika kabiny motorových vozidel by rovněž ve spojení se zařízeními **vyrobenými z materiálů pohlcujících nárazy** uvedenými výše v 3. bodě odůvodnění umožnila výrazné zisky, pokud jde o energetickou účinnost vozidel, **a ochranu ostatních účastníků silničního provozu. Tato** zlepšení **v oblasti energetické účinnosti a bezpečnosti silničního provozu** nicméně v rámci současných délkových omezení na základě směrnice 96/53/ES **nejsou možná**, aniž by

se snížila nosnost vozidla, což by ohrozilo ekonomickou rovnováhu odvětví. Je tedy na místě stanovit u maximální délky výjimku.

Or. de

Pozměňovací návrh 63
Dieter-Lebrecht Koch

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí

(4) Zlepšená aerodynamika kabiny motorových vozidel by rovněž ve spojení se zařízeními uvedenými výše v 3. bodě odůvodnění umožnila výrazné zisky, pokud jde o energetickou účinnost vozidel. Toto zlepšení nicméně v rámci současných délkových omezení na základě směrnice 96/53/ES není možné, aniž by se snížila nosnost vozidla, což by ohrozilo ekonomickou rovnováhu odvětví. Je tedy na místě stanovit u maximální délky výjimku.

Pozměňovací návrh

(Netýká se českého znění.)

(použije se všude v německé verzi)

Or. de

Pozměňovací návrh 64
Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí

(4) Zlepšená aerodynamika kabiny motorových vozidel by rovněž **ve spojení se zařízeními uvedenými výše v 3. bodě odůvodnění** umožnila výrazné zisky, pokud jde o energetickou účinnost vozidel.

Pozměňovací návrh

(4) Zlepšená aerodynamika kabiny motorových vozidel by rovněž umožnila výrazné zisky, pokud jde o energetickou účinnost vozidel. Toto zlepšení v rámci současných délkových omezení na základě

Toto zlepšení *nicméně* v rámci současných délkových omezení na základě směrnice 96/53/ES *není* možné, aniž by se snížila nosnost vozidla, což by ohrozilo ekonomickou rovnováhu odvětví. *Je tedy na místě stanovit u maximální délky výjimku.*

směrnice 96/53/ES *je* možné, *jak ukazuje toto odvětví*, aniž by se snížila nosnost vozidla, což by ohrozilo ekonomickou rovnováhu odvětví.

Or. en

Pozměňovací návrh 65
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí

(4) Zlepšená aerodynamika kabiny motorových vozidel by rovněž ve spojení se zařízeními uvedenými výše v 3. bodě odůvodnění umožnila výrazné zisky, pokud jde o energetickou účinnost vozidel. Toto zlepšení nicméně v rámci současných délkových omezení na základě směrnice **96/53/ES** není možné, aniž by se snížila nosnost vozidla, což by ohrozilo ekonomickou rovnováhu odvětví. Je tedy na místě stanovit u maximální délky výjimku.

Pozměňovací návrh

(4) Zlepšená aerodynamika kabiny motorových vozidel by rovněž ve spojení se zařízeními uvedenými výše v 3. bodě odůvodnění umožnila výrazné zisky, pokud jde o energetickou účinnost vozidel. Toto zlepšení nicméně v rámci současných délkových omezení na základě směrnice **2002/7/ES** není možné, aniž by se snížila nosnost vozidla, což by ohrozilo ekonomickou rovnováhu odvětví. Je tedy na místě stanovit u maximální délky výjimku.

Or. nl

Pozměňovací návrh 66
Phil Bennion

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí

(5) Komise ve své politice bezpečnosti silničního provozu na léta 2011 až 2020⁷ plánuje opatření s cílem posílit bezpečnost

Pozměňovací návrh

(5) Komise ve své politice bezpečnosti silničního provozu na léta 2011 až 2020⁷ plánuje opatření s cílem posílit bezpečnost

vozidel a zlepšit ochranu ohrožených účastníků silničního provozu. Význam výhledu řidiče vozidla byl také zdůrazněn ve zprávě Komise Evropskému parlamentu a Radě o provádění směrnice 2007/38/ES o dovybavení těžkých nákladních vozidel registrovaných ve Společenství zrcátky⁸. Nové profily kabin rovněž pomohou zlepšit bezpečnost silničního provozu tím, že sníží mrtvý úhel výhledu řidiče, zejména v oblasti čelního skla, což umožní zachránit četné životy ohrožených účastníků silničního provozu, jako jsou chodci nebo cyklisté. Nový profil rovněž **umožní** plánovat struktury k absorpci nárazu v případě kolize. Možné zvětšení prostoru kabiny rovněž zvýší bezpečnost a pohodlí řidiče.

⁷ KOM (2010) 389.

⁸ COM (2012) 258.

vozidel a zlepšit ochranu ohrožených účastníků silničního provozu. Význam výhledu řidiče vozidla byl také zdůrazněn ve zprávě Komise Evropskému parlamentu a Radě o provádění směrnice 2007/38/ES o dovybavení těžkých nákladních vozidel registrovaných ve Společenství zrcátky⁸. Nové profily kabin rovněž pomohou zlepšit bezpečnost silničního provozu tím, že sníží mrtvý úhel výhledu řidiče, zejména v oblasti čelního skla **a po stranách vozidla**, což umožní zachránit četné životy ohrožených účastníků silničního provozu, jako jsou chodci nebo cyklisté. Nový profil **by měl** rovněž **umožnit** plánovat struktury k absorpci nárazu v případě kolize. Možné zvětšení prostoru kabiny rovněž zvýší bezpečnost a pohodlí řidiče.

⁷ KOM (2010) 389.

⁸ COM (2012) 258.

Or. en

Pozměňovací návrh 67 **Jörg Leichtfried**

Návrh směrnice **Bod odůvodnění 5**

Znění navržené Komisí

(5) Komise ve své politice bezpečnosti silničního provozu na léta 2011 až 2020 plánuje opatření s cílem posílit bezpečnost vozidel a zlepšit ochranu ohrožených účastníků silničního provozu. Význam výhledu řidiče vozidla byl také zdůrazněn ve zprávě Komise Evropskému parlamentu a Radě o provádění směrnice 2007/38/ES o dovybavení těžkých nákladních vozidel registrovaných ve Společenství zrcátky⁸. Nové profily kabin rovněž pomohou zlepšit bezpečnost silničního provozu tím, že sníží mrtvý úhel výhledu řidiče, zejména v

Pozměňovací návrh

(5) Komise ve své politice bezpečnosti silničního provozu na léta 2011 až 2020 plánuje opatření s cílem posílit bezpečnost vozidel a zlepšit ochranu ohrožených účastníků silničního provozu. Význam výhledu řidiče vozidla byl také zdůrazněn ve zprávě Komise Evropskému parlamentu a Radě o provádění směrnice 2007/38/ES o dovybavení těžkých nákladních vozidel registrovaných ve Společenství zrcátky⁸. Nové profily kabin rovněž pomohou zlepšit bezpečnost silničního provozu tím, že sníží mrtvý úhel výhledu řidiče, zejména v

oblasti čelního skla, což umožní zachránit četné životy ohrožených účastníků silničního provozu, jako jsou chodci nebo cyklisté. Nový profil rovněž **umožní** plánovat struktury k absorpci nárazu v případě kolize. Možné zvětšení prostoru kabiny rovněž zvýší bezpečnost a pohodlí řidiče.

⁸ COM(2012) 258.

oblasti čelního skla, což umožní zachránit četné životy ohrožených účastníků silničního provozu, jako jsou chodci nebo cyklisté. **Nový profil kabiny by proto měl být po patřičném přechodném období povinný.** Nový profil **by měl** rovněž **umožnit** plánovat struktury k absorpci nárazu v případě kolize. Možné zvětšení prostoru kabiny rovněž zvýší bezpečnost a pohodlí řidiče.

⁸ COM(2012) 258.

Or. de

Odůvodnění

Oprava odpovídající změny v návrhu zprávy tak, aby byla v souladu se změnou čl. 1 odst. 7.

Pozměňovací návrh 68

Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí

(5) Komise ve své politice bezpečnosti silničního provozu na léta 2011 až 2020⁷ plánuje opatření s cílem posílit bezpečnost vozidel a zlepšit ochranu ohrožených účastníků silničního provozu. Význam výhledu řidiče vozidla byl také zdůrazněn ve zprávě Komise Evropskému parlamentu a Radě o provádění směrnice 2007/38/ES o dovybavení těžkých nákladních vozidel registrovaných ve Společenství zrcátky⁸. Nové profily kabin rovněž pomohou zlepšit bezpečnost silničního provozu tím, že sníží mrtvý úhel výhledu řidiče, zejména v oblasti čelního skla, což umožní zachránit četné životy ohrožených účastníků silničního provozu, jako jsou chodci nebo cyklisté. Nový profil rovněž **umožní** plánovat struktury k absorpci nárazu v

Pozměňovací návrh

(5) Komise ve své politice bezpečnosti silničního provozu na léta 2011 až 2020⁷ plánuje opatření s cílem posílit bezpečnost vozidel a zlepšit ochranu ohrožených účastníků silničního provozu. Význam výhledu řidiče vozidla byl také zdůrazněn ve zprávě Komise Evropskému parlamentu a Radě o provádění směrnice 2007/38/ES o dovybavení těžkých nákladních vozidel registrovaných ve Společenství zrcátky⁸. Nové profily kabin rovněž pomohou zlepšit bezpečnost silničního provozu tím, že sníží mrtvý úhel výhledu řidiče, zejména v oblasti čelního skla **a po stranách vozidla**, což umožní zachránit četné životy ohrožených účastníků silničního provozu, jako jsou chodci nebo cyklisté. Nový profil **by měl** rovněž **umožnit** plánovat struktury

případě kolize. Možné zvětšení prostoru kabiny rovněž zvýší bezpečnost a pohodlí řidiče.

k absorpci nárazu v případě kolize ***a mohl by být konstruován tak, aby v případě kolize odrazil ostatní účastníky silničního provozu stranou a zabránil tak přejetí. Nový design kabiny by měl splňovat požadavky na lepší přímé vidění, kritéria absorpce nárazu a požadavky na ochranu chodců, přičemž by měl zachovat rozměry stanovené ve směrnici 96/53/ES.*** Možné zvětšení prostoru kabiny rovněž zvýší bezpečnost a pohodlí řidiče.

⁷ KOM (2010) 389.

⁸ COM (2012) 258.

⁷ KOM (2010) 389.

⁸ COM (2012) 258.

Or. en

Pozměňovací návrh 69 **Brian Simpson, Saïd El Khadraoui**

Návrh směrnice **Bod odůvodnění 5**

Znění navržené Komisí

(5) Komise ve své politice bezpečnosti silničního provozu na léta 2011 až 2020⁷ plánuje opatření s cílem posílit bezpečnost vozidel a zlepšit ochranu ohrožených účastníků silničního provozu. Význam výhledu řidiče vozidla byl také zdůrazněn ve zprávě Komise Evropskému parlamentu a Radě o provádění směrnice 2007/38/ES o dovybavení těžkých nákladních vozidel registrovaných ve Společenství zrcátky⁸. Nové profily kabin rovněž pomohou zlepšit bezpečnost silničního provozu tím, že sníží mrtvý úhel výhledu řidiče, zejména v oblasti čelního skla, což umožní zachránit četné životy ohrožených účastníků silničního provozu, jako jsou chodci nebo cyklisté. Nový profil rovněž ***umožní*** plánovat struktury k absorpci nárazu v případě kolize. Možné zvětšení prostoru kabiny rovněž zvýší bezpečnost a pohodlí

Pozměňovací návrh

(5) Komise ve své politice bezpečnosti silničního provozu na léta 2011 až 2020⁷ plánuje opatření s cílem posílit bezpečnost vozidel a zlepšit ochranu ohrožených účastníků silničního provozu. Význam výhledu řidiče vozidla byl také zdůrazněn ve zprávě Komise Evropskému parlamentu a Radě o provádění směrnice 2007/38/ES o dovybavení těžkých nákladních vozidel registrovaných ve Společenství zrcátky⁸. Nové profily kabin rovněž pomohou zlepšit bezpečnost silničního provozu tím, že sníží mrtvý úhel výhledu řidiče, zejména v oblasti čelního skla ***a po stranách vozidla***, což umožní zachránit četné životy ohrožených účastníků silničního provozu, jako jsou chodci nebo cyklisté. ***Tento nový profil kabiny by proto měl být po patřičném přechodném období povinný.*** Nový profil ***by měl*** rovněž ***umožnit***

řidiče.

plánovat struktury k absorpci nárazu v případě kolize *a mohl by být konstruován tak, aby v případě kolize odrazil ostatní účastníky silničního provozu stranou a zabránil tak přejetí. Je důležité, aby nový design kabiny využívající překročení délky splňoval požadavky na lepší přímé vidění, kritéria absorpce nárazu a požadavky na ochranu chodců.* Možné zvětšení prostoru kabiny rovněž zvýší bezpečnost a pohodlí řidiče, což bude mít poté vliv na bezpečné řízení vozidel, zejména těžkých nákladních vozidel. V zájmu zlepšování způsobilosti řidiče k bezpečnější jízdě, a tím i k bezpečnosti na silnici, je rovněž důležité, aby nová koncepce zlepšila rozměry, bezpečnost a pohodlí kabiny řidiče.

⁷ KOM (2010) 389.

⁸ COM (2012) 258.

⁷ KOM (2010) 389.

⁸ COM (2012) 258.

Or. en

Odůvodnění

Důležité je jasně stanovit, jak zlepšit bezpečnost kabiny v zájmu zranitelných účastníků silničního provozu, jako jsou cyklisté a chodci i samotní řidiči. Zlepšení koncepce kabiny pro řidiče povede i k bezpečnější jízdě. Dále je důležité, aby zlepšení v zájmu bezpečnosti byla povinná a aby tyto změny měly skutečný dopad na počet zbytečných úmrtí na našich silnicích, jimž se lze vyhnout.

Pozměňovací návrh 70 Dieter-Lebrecht Koch

Návrh směrnice Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí

(5) Komise ve své politice bezpečnosti silničního provozu na léta 2011 až 2020 plánuje opatření s cílem posílit bezpečnost vozidel a zlepšit ochranu ohrožených účastníků silničního provozu. Význam

Pozměňovací návrh

(5) Komise ve své politice bezpečnosti silničního provozu na léta 2011 až 2020 plánuje opatření s cílem posílit bezpečnost vozidel a zlepšit ochranu ohrožených účastníků silničního provozu. Význam

výhledu řidiče vozidla byl také zdůrazněn ve zprávě Komise Evropskému parlamentu a Radě o provádění směrnice 2007/38/ES o dovybavení těžkých nákladních vozidel registrovaných ve Společenství zrcátky⁸. Nové profily kabin rovněž pomohou zlepšit bezpečnost silničního provozu tím, že sníží mrtvý úhel výhledu řidiče, zejména v oblasti čelního skla, což umožní zachránit četné životy ohrožených účastníků silničního provozu, jako jsou chodci nebo cyklisté. Nový profil rovněž **umožní** plánovat struktury k absorpci nárazu v případě kolize. Možné zvětšení prostoru kabiny rovněž zvýší bezpečnost a pohodlí řidiče.

⁷ KOM(2010) 389.

⁸ COM(2012) 258.

výhledu řidiče vozidla byl také zdůrazněn ve zprávě Komise Evropskému parlamentu a Radě o provádění směrnice 2007/38/ES o dovybavení těžkých nákladních vozidel registrovaných ve Společenství zrcátky⁸. Nové profily kabin rovněž pomohou zlepšit bezpečnost silničního provozu tím, že sníží mrtvý úhel výhledu řidiče, zejména v oblasti čelního skla, což umožní zachránit četné životy ohrožených účastníků silničního provozu, jako jsou chodci nebo cyklisté. Nový profil rovněž **musí umožnit** plánovat struktury k absorpci nárazu v případě kolize **a úspěšně tak uplatňovat směrnici 2003/102/ES**. Možné zvětšení prostoru kabiny rovněž zvýší bezpečnost a pohodlí řidiče **v souvislosti se zvyšováním kvality pracovních míst**.

⁷ KOM(2010) 389.

⁸ COM(2012) 258.

Or. de

Pozměňovací návrh 71 **Anna Ibrisagic**

Návrh směrnice **Bod odůvodnění 5**

Znění navržené Komisí

(5) Komise ve své politice bezpečnosti silničního provozu na léta 2011 až 2020⁷ plánuje opatření s cílem posílit bezpečnost vozidel a zlepšit ochranu ohrožených účastníků silničního provozu. Význam výhledu řidiče vozidla byl také zdůrazněn ve zprávě Komise Evropskému parlamentu a Radě o provádění směrnice 2007/38/ES o dovybavení těžkých nákladních vozidel registrovaných ve Společenství zrcátky⁸. **Nové profily kabin rovněž pomohou zlepšit bezpečnost silničního provozu tím, že sníží mrtvý úhel** výhledu řidiče, zejména

Pozměňovací návrh

(5) Komise ve své politice bezpečnosti silničního provozu na léta 2011 až 2020⁷ plánuje opatření s cílem posílit bezpečnost vozidel a zlepšit ochranu ohrožených účastníků silničního provozu. Význam výhledu řidiče vozidla byl také zdůrazněn ve zprávě Komise Evropskému parlamentu a Radě o provádění směrnice 2007/38/ES o dovybavení těžkých nákladních vozidel registrovaných ve Společenství zrcátky⁸. **Zlepšení bezpečnosti však nenastane automaticky po změně koncepce a velikosti kabiny. Bezpečnost je třeba řešit**

v oblasti čelního skla, **což umožní** zachránit četné životy ohrožených účastníků silničního provozu, jako jsou chodci nebo cyklisté. Nový profil rovněž umožní plánovat struktury k absorpci nárazu v případě kolize. Možné zvětšení prostoru kabiny rovněž zvýší bezpečnost a pohodlí řidiče.

⁷ KOM (2010) 389.

⁸ COM (2012) 258.

v rámci obecného nařízení o bezpečnosti (ES 661/2009) a podle příslušných právních předpisů EHK OSN. V těchto právních předpisech mohou být zavedena dodatečná bezpečnostní opatření na snížení mrtvého úhlu výhledu řidiče, zejména v oblasti čelního skla, **a na odvrácení možných kolizí, což napomůže** zachránit četné životy ohrožených účastníků silničního provozu, jako jsou chodci nebo cyklisté. Nový profil rovněž umožní plánovat struktury k absorpci nárazu v případě kolize. Možné zvětšení prostoru kabiny rovněž zvýší bezpečnost a pohodlí řidiče.

⁷ KOM (2010) 389.

⁸ COM (2012) 258.

Or. en

Pozměňovací návrh 72 **Phil Bennion**

Návrh směrnice **Bod odůvodnění 6**

Znění navržené Komisí

(6) Aerodynamická zařízení a jejich montáž na vozidlech se před uvedením na trh musí přezkoušet. Členské státy budou k tomuto účelu vydávat osvědčení, která budou uznána ostatními členskými státy.

Pozměňovací návrh

(6) Aerodynamická zařízení a jejich montáž na vozidlech se před uvedením na trh musí přezkoušet **v souladu se zkušebním postupem pro měření aerodynamické účinnosti, který vypracovala Evropská komise**. Členské státy budou k tomuto účelu vydávat osvědčení, která budou uznána ostatními členskými státy. **Komise by měla vypracovat podrobné technické pokyny týkající se žádostí a požadavků na osvědčení.**

Or. en

Odůvodnění

Evropská komise vyvíjí zkušební postup – VECTO, který umožní celoevropský soulad měření aerodynamické účinnosti.

Pozměňovací návrh 73 **Patricia van der Kammen**

Návrh směrnice **Bod odůvodnění 6**

Znění navržené Komisí

(6) Aerodynamická zařízení a jejich montáž na vozidlech se před uvedením na trh musí přezkoušet. Členské státy ***budou*** k tomuto účelu vydávat osvědčení, ***která budou uznána ostatními členskými státy.***

Pozměňovací návrh

(6) Aerodynamická zařízení a jejich montáž na vozidlech se před uvedením na trh musí přezkoušet. Členské státy ***mohou, chtějí-li,*** k tomuto účelu vydávat osvědčení.

Or. nl

Pozměňovací návrh 74 **Juozas Imbrasas**

Návrh směrnice **Bod odůvodnění 6 a (nový)**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(6a) Členské státy, které uzavírají dohody o používání delších a těžších vozidel v přeshraniční přepravě, by měly zajistit, aby cíle do roku 2030 a roku 2050 týkající se 30% a 50% cílů^{8a} nebyly pro hospodářství zatěžující, a potvrdit, že dálková nákladní silniční doprava je z hospodářského hlediska přínosná. Tyto skutečnosti by měly být prokázány, zdokumentovány a oznámeny Komisi, aby schválila, že stávající a budoucí úloha delších a těžších vozidel nepředstavuje konkurenci pro železniční a lodní dopravu, ale doplňuje ji.

Pozměňovací návrh 75
Mathieu Grosch, Dieter-Lebrecht Koch

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 6 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(6a) Přezkum směrnice 96/53/ES je příležitostí, jak zlepšit bezpečnost a pohodlí řidičů při zohlednění požadavků stanovených v směrnici 89/391/EHS o bezpečnosti a ochraně zdraví zaměstnanců při práci, aby byly splněny cíle bílé knihy o dopravě zveřejněné v roce 2011.

Pozměňovací návrh 76
Hubert Pirker

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(7) Delší vozidla mohou být používána v přeshraniční přepravě, pokud to oba dotčené členské státy již povolují a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 3, 4 nebo 5 směrnice. Evropská komise již poskytla směry řešení týkající se použití článku 4 směrnice. Přepravní činnosti uvedené v čl. 4 odst. 4 neovlivňují významným způsobem mezinárodní hospodářskou soutěž, pokud je přeshraniční činnost omezena na dva členské státy, kde to stávající infrastruktura a požadavky bezpečnosti

(7) Vozidla, která nesplňují obecné normy stanovené v této směrnici, by měla být schválena pouze pro vnitrostátní dopravu uvnitř členského státu. Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.

silničního provozu dovolují. Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.

Or. de

Odůvodnění

Toto objasnění je nezbytné k opětovnému zdůraznění cíle této směrnice, jímž je zajistit, aby rozměry a hmotnosti obchodních vozidel byly stanoveny po celé Evropě s přihlédnutím k fungování jednotného trhu. Jejich nedodržování poškozují hospodářskou soutěž a ohrožuje jednotný trh.

Pozměňovací návrh 77 **Peter van Dalen**

Návrh směrnice **Bod odůvodnění 7**

Znění navržené Komisí

(7) Delší vozidla mohou být používána v přeshraniční přepravě, pokud to **oba** dotčené členské státy již povolují a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 3, 4 nebo 5 směrnice. Evropská komise již poskytla směry řešení týkající se použití článku 4 směrnice. Přepravní činnosti uvedené v čl. 4 odst. 4 neovlivňují významným způsobem mezinárodní hospodářskou soutěž, pokud je přeshraniční činnost omezena na dva členské státy, kde to stávající infrastruktura a požadavky bezpečnosti silničního provozu dovolují. Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich

Pozměňovací návrh

(7) Delší vozidla mohou být používána v přeshraniční přepravě, pokud to dotčené členské státy již povolují a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 3, 4 nebo 5 směrnice. Evropská komise již poskytla směry řešení týkající se použití článku 4 směrnice. Přepravní činnosti uvedené v čl. 4 odst. 4 neovlivňují významným způsobem mezinárodní hospodářskou soutěž, pokud je přeshraniční činnost omezena na dva členské státy, kde to stávající infrastruktura a požadavky bezpečnosti silničního provozu dovolují. Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich

specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.

specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.

Or. nl

Pozměňovací návrh 78
Ismail Ertug

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí

(7) Delší vozidla mohou být používána v přeshraniční přepravě, pokud to oba dotčené členské státy již povolují a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 3, 4 nebo 5 směrnice. Evropská komise již poskytla směry řešení týkající se použití článku 4 směrnice. Přepravní činnosti uvedené v čl. 4 odst. 4 neovlivňují významným způsobem mezinárodní hospodářskou soutěž, pokud je přeshraniční činnost omezena na dva členské státy, kde to stávající infrastruktura a požadavky bezpečnosti silničního provozu dovolují. Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.

Pozměňovací návrh

(7) V Evropské unii by neměly být povoleny přeshraniční dopravní operace s využitím vozidel nebo souprav vozidel, jejichž rozměry a hmotnost přesahují rozměry a hmotnost stanovené v příloze I.

Or. de

Pozměňovací návrh 79
Jim Higgins, Jacqueline Foster, Phil Prendergast

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí

(7) Delší vozidla mohou být používána v přeshraniční přepravě, pokud to *oba* dotčené členské státy již povolují a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 3, 4 nebo 5 směrnice. Evropská komise již poskytla směry řešení týkající se použití článku 4 směrnice. ***Přepravní činnosti uvedené v čl. 4 odst. 4 neovlivňují významným způsobem mezinárodní hospodářskou soutěž, pokud je přeshraniční činnost omezena na dva členské státy, kde to stávající infrastruktura a požadavky bezpečnosti silničního provozu dovolují.*** Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.

Pozměňovací návrh

(7) Delší **a vyšší** vozidla mohou být používána v přeshraniční přepravě, pokud to dotčené členské státy již povolují a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 3, 4 nebo 5 směrnice. Evropská komise již poskytla směry řešení týkající se použití článku 4 směrnice. ***Toto ustanovení nesmí narušit vnitřní trh.*** Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.

Or. en

Odůvodnění

Tam, kde to členské státy považují za vhodné, by měly mít povoleno zapojit se do přeshraničního obchodu. Evropská unie by neměla zavádět svévolná omezení rozměrů vozidel v oblastech EU, kde je infrastruktura vybudována tak, aby splňovala vysoký standard a aby vyhovovala výkonnějším formám dopravy.

Pozměňovací návrh 80
Michel Dantin, Dominique Riquet

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7

(7) Delší vozidla **mohou** být používána v přeshraniční přepravě, **pokud to oba dotčené členské státy již povolují a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 3, 4 nebo 5 směrnice.** Evropská komise již poskytla směry řešení týkající se použití článku 4 směrnice. **Převážní činnosti uvedené v čl. 4 odst. 4 neovlivňují významným způsobem mezinárodní hospodářskou soutěž, pokud je přeshraniční činnost omezena na dva členské státy, kde to stávající infrastruktura a požadavky bezpečnosti silničního provozu dovolují. Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.**

(7) Delší vozidla **nemohou** být používána v přeshraniční přepravě, **neboť vzniká riziko narušení mezinárodní hospodářské soutěže a poškození některých silničních infrastruktur, stejně jako ohrožení bezpečnosti silničního provozu a udržitelného rozvoje dopravy v Evropě.**

Or. fr

Pozměňovací návrh 81

Christine De Veyrac, Dominique Vlasto, Georges Bach, Michel Dantin, Dominique Riquet

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7

(7) **Delší** vozidla mohou být používána v přeshraniční přepravě, pokud to oba dotčené členské státy již povolují **a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 3, 4 nebo 5 směrnice.** Evropská komise již poskytla směry řešení týkající se použití článku 4 směrnice. **Převážní činnosti uvedené v čl. 4 odst. 4**

(7) Vozidla **o maximální hmotnosti 44 tun** mohou být používána v přeshraniční přepravě, pokud to oba dotčené členské státy již povolují. Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich

neovlivňují významným způsobem mezinárodní hospodářskou soutěž, pokud je přeshraniční činnost omezena na dva členské státy, kde to stávající infrastruktura a požadavky bezpečnosti silničního provozu dovolují. Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. **Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.**

specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž.

Or. fr

Odůvodnění

Je důležité, aby evropské právní předpisy zohledňovaly vývoj odvětví dopravy uvnitř Společenství a umožňovaly přeshraniční přepravu uskutečňovanou vozidly nebo soupravami vozidel o maximální povolené hmotnosti 44 tun, aniž by ohrožovaly požadavky v oblasti bezpečnosti silničního provozu.

Pozměňovací návrh 82

Petri Sarvamaa, Hannu Takkula, Eija-Riitta Korhola, Anneli Jäätteenmäki, Nils Torvalds, Sari Essayah, Anne E. Jensen, Christofer Fjellner, Anna Ibrisagic, Gunnar Hökmark, Alf Svensson, Anna Maria Corazza Bildt, Bendt Bendtsen

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí

(7) Delší vozidla mohou být používána v přeshraniční přepravě, pokud to **oba** dotčené členské státy již povolují a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 3, 4 **nebo 5** směrnice. **Evropská komise již poskytla směry řešení týkající se použití článku 4 směrnice. Přepravní činnosti uvedené v čl. 4 odst. 4 neovlivňují významným způsobem mezinárodní hospodářskou soutěž, pokud je přeshraniční činnost omezena na dva**

Pozměňovací návrh

(7) Delší, **vyšší a/nebo těžší** vozidla mohou být používána v přeshraniční přepravě, pokud to dotčené členské státy již povolují, **nebo pokud chtějí trvale povolit taková vozidla po vstupu směrnice 96/53/ES v platnost**, a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 4 směrnice. **Příslušná ustanovení jsou uvedena v novém čl. 4 odst. 7.** Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na

členské státy, kde to stávající infrastruktura a požadavky bezpečnosti silničního provozu dovolují. Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. **Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.**

základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž.

Or. en

Odůvodnění

V souladu se zásadou subsidiarity musí mít členské státy právo rozhodovat o dopravních řešeních vhodných pro jejich konkrétní okolnosti, pokud tato řešení nečiní rozdíl mezi vnitrostátními a ostatními vozidly. Směrnice 96/53/ES již uděluje členským státům v tomto směru rozsáhlou diskreční pravomoc.

Pozměňovací návrh 83 Phil Bennion

Návrh směrnice Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí

(7) Delší vozidla **mohou být používána** v přeshraniční přepravě, pokud to oba dotčené členské státy již povolují a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 3, 4 nebo 5 směrnice. Evropská komise **již poskytla směry řešení týkající se použití článku 4** směrnice. **Přepavní činnosti uvedené v čl. 4 odst. 4 neovlivňují významným způsobem** mezinárodní hospodářskou soutěž, **pokud je přeshraniční činnost omezena na dva členské státy, kde to stávající infrastruktura a požadavky bezpečnosti silničního provozu dovolují. Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem** členských států

Pozměňovací návrh

(7) Delší vozidla **jsou nadále výjimkou z obecných norem stanovených na základě této směrnice a mohou být povolena jen** v přeshraniční přepravě **za zvláštních okolností**, pokud to oba dotčené členské státy již povolují a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 3, 4, **4a nového** nebo 5 směrnice. Evropská komise **by měla zajistit, aby žádná z výjimek z norem stanovených podle této směrnice neovlivňovala** mezinárodní hospodářskou soutěž **a cíle Evropské unie v oblasti životního prostředí a bezpečnosti. Musí být zajištěno právo** členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která

rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé **potřebou**, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. **Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.**

vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé **je potřeba**, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž **a neměly vliv na cíle Evropské unie v oblasti životního prostředí a bezpečnosti. Proto je vhodné stanovit minimální požadavky na provoz těchto vozidel.**

Or. en

Pozměňovací návrh 84

Marita Ulvskog, Ole Christensen, Liisa Jaakonsaari

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí

(7) Delší vozidla mohou být používána v přeshraniční přepravě, pokud to **oba** dotčené členské státy již povolují a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 3, 4 nebo 5 směrnice. Evropská komise již poskytla směry řešení týkající se použití článku 4 směrnice. Přepravní činnosti uvedené v čl. 4 odst. 4 neovlivňují významným způsobem mezinárodní hospodářskou soutěž, pokud je přeshraniční činnost omezena na **dva** členské státy, kde to stávající infrastruktura a požadavky bezpečnosti silničního provozu dovolují. Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.

Pozměňovací návrh

(7) Delší **a/nebo vyšší** vozidla mohou být používána v přeshraniční přepravě, pokud to dotčené členské státy již povolují a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 2, 3, 4 nebo 5 směrnice. Evropská komise již poskytla směry řešení týkající se použití článku 4 směrnice. Přepravní činnosti uvedené v čl. 4 odst. 4 neovlivňují významným způsobem mezinárodní hospodářskou soutěž, pokud je přeshraniční činnost omezena na členské státy, kde to stávající infrastruktura a požadavky bezpečnosti silničního provozu dovolují. Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.

Or. sv

Pozměňovací návrh 85
Franco Frigo

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí

(7) Delší vozidla **mohou** být používána v přeshraniční přepravě, **pokud to oba dotčené členské státy již povolují a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 3, 4 nebo 5 směrnice. Evropská komise již poskytla směry řešení týkající se použití článku 4 směrnice. Přepravní činnosti uvedené v čl. 4 odst. 4 neovlivňují významným způsobem mezinárodní hospodářskou soutěž, pokud je přeshraniční činnost omezena na dva členské státy, kde to stávající infrastruktura a požadavky bezpečnosti silničního provozu dovolují. Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.**

Pozměňovací návrh

(7) Delší **a/nebo těžší** vozidla **nemohou** být používána v přeshraniční přepravě. **Všechny legislativní návrhy, jejichž cílem je schválit přeshraniční používání těchto vozidel, bude nutno doplnit o posouzení dopadu, které zohlední účinky, pokud jde o přechod na jiné druhy dopravy, bezpečnost, sociální a pracovní podmínky, malé a střední podniky, logistiku, znečištění a hlučnost, a to za účelem případného posouzení slučitelnosti legislativního návrhu s hlavními politickými cíli Unie tak, jak jsou uvedeny v bílé knize.**

Or. it

Pozměňovací návrh 86
Sabine Wils

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí

(7) Delší vozidla **mohou** být používána v přeshraniční přepravě, **pokud to oba dotčené členské státy již povolují a pokud jsou splněny podmínky výjimky na**

Pozměňovací návrh

(7) Delší **a/nebo těžší** vozidla **by neměla** být používána v přeshraniční přepravě. **Přeshraniční činnosti by ovlivnily mezinárodní hospodářskou soutěž a byly by**

základě čl. 4 odst. 3, 4 nebo 5 směrnice. Evropská komise již poskytla směry řešení týkající se použití článku 4 směrnice. Přepravní činnosti uvedené v čl. 4 odst. 4 neovlivňují významným způsobem mezinárodní hospodářskou soutěž, pokud je přeshraniční činnost omezena na dva členské státy, kde to stávající infrastruktura a požadavky bezpečnosti silničního provozu dovolují. Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.

v rozporu se zásadou široké normalizace EU v oblasti hmotností a rozměrů v mezinárodní dopravě.

Or. en

Odůvodnění

Přeshraniční používání delších a těžších vozidel je buď povoleno, nebo není povoleno. Nelze tvrdit, že omezení používání na dva členské státy by nemělo významný dopad na mezinárodní hospodářskou soutěž. Zásada subsidiarity by se měla týkat pouze činnosti uvnitř členského státu a nelze ji rozšiřovat na dvoustranné mezinárodní dohody.

Pozměňovací návrh 87
Nathalie Griesbeck, Robert Rochefort

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí

(7) Delší vozidla mohou být používána v přeshraniční přepravě, pokud to oba dotčené členské státy již povolují a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 3, 4 nebo 5 směrnice. Evropská komise již poskytla směry řešení týkající se použití článku 4 směrnice. Přepravní činnosti uvedené v čl. 4 odst. 4 neovlivňují významným způsobem

Pozměňovací návrh

(7) Aby bylo zajištěno, že nebude ohrožena hospodářská soutěž mezi silničními dopravci z různých členských států, je důležité, aby rozměry vozidel používaných pro mezinárodní přepravní činnosti byly jednotné. Případné výjimky z těchto obecných norem se omezují pouze na činnosti v rámci vnitrostátní přepravy. Tímto způsobem je dosažena rovnováha

mezinárodní hospodářskou soutěž, pokud je přeshraniční činnost omezena na dva členské státy, kde to stávající infrastruktura a požadavky bezpečnosti silničního provozu dovolují. Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé **potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž.** Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.

mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé **cíli, které sleduje bílá kniha.**

Or. fr

Pozměňovací návrh 88

Corien Wortmann-Kool, Mathieu Grosch, Philippe De Backer, Gesine Meissner, Dieter-Lebrecht Koch

Návrh směrnice Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí

(7) Delší vozidla mohou být používána v přeshraniční přepravě, pokud to **oba dotčené členské státy** již povolují a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 3, 4 nebo 5 směrnice. **Evropská komise již poskytla směry řešení týkající se použití článku 4 směrnice. Přepravní činnosti uvedené v čl. 4 odst. 4 neovlivňují významným způsobem mezinárodní hospodářskou soutěž, pokud je přeshraniční činnost omezena na dva členské státy, kde to stávající infrastruktura a požadavky bezpečnosti silničního provozu dovolují.** Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky

Pozměňovací návrh

(7) Delší vozidla mohou být používána v přeshraniční přepravě, pokud to **dva nebo více dotčených členských států** již povolují a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 3, 4 nebo 5 směrnice. **Příslušné orgány členských států by měly stanovit zvláštní požadavky na vozidla, infrastrukturu a řidiče, aby byla zajištěna odpovídající úroveň bezpečnosti. Přeshraniční používání těchto vozidel by mělo být podloženo dvoustrannými nebo vícestrannými dohodami mezi orgány dotčených členských států, které stanoví trasy a další podmínky, jež je třeba splnit. Evropská komise již vydala pokyny k provádění článku 4 směrnice.** Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která

negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.

vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.

Or. en

Pozměňovací návrh 89
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí

(7) Delší vozidla mohou být používána v přeshraniční přepravě, pokud to oba dotčené členské státy *již* povolují **a pokud jsou splněny podmínky výjimky na základě čl. 4 odst. 3, 4 nebo 5 směrnice. Evropská komise již poskytla směry řešení týkající se použití článku 4 směrnice. Přepravní činnosti uvedené v čl. 4 odst. 4 neovlivňují významným způsobem mezinárodní hospodářskou soutěž, pokud je přeshraniční činnost omezena na dva členské státy, kde to stávající infrastruktura a požadavky bezpečnosti silničního provozu dovolují. Tímto způsobem je dosažena rovnováha mezi na straně jedné právem členských států rozhodovat na základě zásady subsidiarity o řešeních v oblasti dopravy, která vyhovují jejich specifickým okolnostem, a na straně druhé potřebou, aby tyto politiky negativně neovlivňovaly hospodářskou soutěž. Ustanovení čl. 4 odst. 4 jsou v tomto smyslu upřesněna.**

Pozměňovací návrh

(7) Delší **a/nebo těžší** vozidla mohou být používána v přeshraniční přepravě, pokud to oba dotčené členské státy povolují.

Or. nl

Pozměňovací návrh 90
Phil Bennion

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(7a) Předpokládá se, že delší a těžší vozidla vyžadují investice do úpravy a údržby silniční infrastruktury a do posílení opatření na snížení hluku, znečištění ovzduší, množství nehod a přetížení. Členské státy tak mohou v každém případě zakázat používání těchto vozidel na svém území.

Or. en

Pozměňovací návrh 91
Georges Bach

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(7a) Používání delších a těžších vozidel v mezinárodní dopravě bude mít dopady na bezpečnost silničního provozu, na životní prostředí a na silniční infrastrukturu. Komise by měla před zrušením stávajícího zákazu delších a těžších vozidel v činnosti související s mezinárodní dopravou posoudit případné dopady takové změny pravidel.

Or. en

Pozměňovací návrh 92
Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(7a) Veškeré změny rozměrů těžkých nákladních vozidel, at' je to jejich délka, výška, šířka nebo hmotnost, by měly značný finanční dopad na členské státy, které by musely upravovat infrastrukturu, at' již výjezdy z dálnic, mosty, tunely, kruhové objezdy nebo sklon strmých silnic.

Or. en

Pozměňovací návrh 93
Gesine Meissner

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(7a) Komise by měla vypracovat harmonizovaný přístup týkající se schvalování zvláštních povolení pro vozidla a soupravy vozidel přesahující maximální rozměry podle čl. 4 odst. 3. Je třeba sladit postupy příslušných orgánů v různých členských státech a/nebo regionech, které umožňují přepravu nedělitelných nákladů.

Or. en

Odůvodnění

Velmi rozdílné postupy v jednotlivých členských státech přinášejí v praxi problémy, je-li potřeba získat zvláštní povolení pro přeshraniční přepravu například jednotlivých součástí větrných turbin.

Pozměňovací návrh 94
Mathieu Grosch, Corien Wortmann-Kool, Dieter-Lebrecht Koch, Gesine Meissner

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(7a) Aby bylo možno posoudit dopad vozidel přesahujících rozměry stanovené touto směrnicí, je vhodné, aby členské státy shromažďovaly údaje o nehodách těžkých nákladních vozidel delších než 18,75 m. Komise by měla zvážit návrh na zařazení těchto údajů mezi povinné údaje, které musí členské státy každoročně hlásit na základě rozhodnutí Rady 93/704/ES o vytvoření databáze Společenství týkající se dopravních nehod.

Or. en

Odůvodnění

The figure of 18.75 m is the longest vehicle limit allowed by Directive 96/53 for heavy goods vehicles. Taking into account the possibilities for longer dimensions of heavy goods vehicles of up to 2m under the new provisions for aerodynamic improvements, but also the derogations for national and cross border transport by even longer vehicles, it is appropriate to assess the impact of vehicles longer than 18.75m on road safety. The collection of such statistics by Member States should take place in the framework of Council Decisions 93/704/ES, which already provide for a yearly reporting obligation of road accidents, on the basis of an Amendment proposed by the Commission.

Pozměňovací návrh 95
Hubert Pirker

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(8) Použití alternativních motorů, které nepoužívají výhradně fosilní paliva, a nezpůsobují tedy žádné nebo menší znečištění, jako jsou elektrické nebo hybridní motory pro nákladní vozidla nebo pro autobusy (zejména v městském a příměstském prostředí), vede ke zvýšení hmotnosti, které by nemělo být započítáno

(8) Použití alternativních motorů, které nepoužívají výhradně fosilní paliva, a nezpůsobují tedy žádné nebo menší znečištění, jako jsou elektrické nebo hybridní motory pro nákladní vozidla nebo pro autobusy (zejména v městském a příměstském prostředí), vede ke zvýšení hmotnosti, které by nemělo být započítáno

na úkor nosnosti vozidla, aby se z ekonomického hlediska předešlo penalizaci odvětví silniční dopravy.

na úkor nosnosti vozidla, aby se z ekonomického hlediska předešlo penalizaci odvětví silniční dopravy. ***Tato směrnice by měla být v souladu se zásadou technologické neutrality, aby bylo zajištěno, že výzkumu a vývoji v této oblasti nebudou kladeny žádné překážky.***

Or. de

Odůvodnění

Nemá smysl specifikovat pouze dva druhy motorů. To jen brání případným inovacím v této oblasti. Směrnice by neměla bránit technologickému pokroku, ale měla by být technologicky neutrální.

Pozměňovací návrh 96 Phil Bennion

Návrh směrnice Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

(8) Použití alternativních motorů, které nepoužívají výhradně fosilní paliva, a nezpůsobují tedy žádné nebo menší znečištění, jako jsou elektrické nebo hybridní motory pro nákladní vozidla nebo pro autobusy (zejména v městském a příměstském prostředí), vede ke zvýšení hmotnosti, které by nemělo být započítáno na úkor nosnosti vozidla, aby se z ekonomického hlediska předešlo penalizaci odvětví silniční dopravy.

Pozměňovací návrh

(8) Použití ***nízkouhlíkových technologií, včetně*** alternativních motorů, které nepoužívají výhradně fosilní paliva, a nezpůsobují tedy žádné nebo menší znečištění, jako jsou elektrické nebo hybridní motory pro nákladní vozidla nebo pro autobusy (zejména v městském a příměstském prostředí), vede ke zvýšení hmotnosti, které by nemělo být započítáno na úkor nosnosti vozidla, aby se z ekonomického hlediska předešlo penalizaci odvětví silniční dopravy.

Or. en

Pozměňovací návrh 97 Jörg Leichtfried

Návrh směrnice Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

(8) Použití alternativních motorů, které nepoužívají výhradně fosilní paliva, a nezpůsobují tedy žádné nebo menší znečištění, jako jsou elektrické nebo hybridní motory pro nákladní vozidla nebo pro autobusy (zejména v městském a příměstském prostředí), vede ke zvýšení hmotnosti, které by nemělo být započítáno na úkor nosnosti vozidla, aby se z ekonomického hlediska předešlo penalizaci odvětví silniční dopravy.

Pozměňovací návrh

(8) Použití alternativních motorů, které nepoužívají výhradně fosilní paliva, a nezpůsobují tedy žádné nebo menší znečištění, jako jsou elektrické nebo hybridní motory pro nákladní vozidla nebo pro autobusy (zejména v městském a příměstském prostředí), vede ke zvýšení hmotnosti, které by nemělo být započítáno na úkor nosnosti vozidla, aby se z ekonomického hlediska předešlo penalizaci odvětví silniční dopravy.

Vozidla s alternativními technologiemi motorů by měla mít možnost překročit maximální hmotnost až o jednu tunu. Překročení hmotnosti by však nemělo zvýšit nosnost vozidla. Měla by být dodržena zásada technologické neutrality.

Or. de

Odůvodnění

Doplňuje odpovídající změnu v návrhu zprávy a snaží se jasně stanovit, že není povolena vyšší hmotnost, než je hmotnost skutečně nezbytná pro alternativní technologie motorů. Úmyslem není povolit zvýšenou nosnost.

Pozměňovací návrh 98 Oldřich Vlasák

Návrh směrnice Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

(8) Použití alternativních motorů, které nepoužívají výhradně fosilní paliva, a nezpůsobují tedy žádné nebo menší znečištění, jako jsou elektrické nebo hybridní motory pro nákladní vozidla nebo pro autobusy (zejména v městském a příměstském prostředí), ***vede ke zvýšení hmotnosti, které by nemělo být započítáno na úkor nosnosti vozidla, aby se z***

Pozměňovací návrh

(8) Použití alternativních motorů, které nepoužívají výhradně fosilní paliva, a nezpůsobují tedy žádné nebo menší znečištění, jako jsou elektrické nebo hybridní motory pro nákladní vozidla nebo pro autobusy (zejména v městském a příměstském prostředí), ***přispívá k dosažení energetické nezávislosti Unie stejně jako ke splnění cílů bílé knihy –***

ekonomického hlediska předešlo penalizaci odvětví silniční dopravy.

„Plánu jednotného evropského dopravního prostoru – vytvoření konkurenceschopného dopravního systému účinně využívajícího zdroje“.

Or. cs

Pozměňovací návrh 99
Christine De Veyrac, Dominique Vlasto

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

(8) Použití alternativních motorů, které nepoužívají výhradně fosilní paliva, a nezpůsobují tedy žádné nebo menší znečištění, **jako jsou elektrické nebo hybridní motory pro nákladní vozidla nebo pro autobusy (zejména v městském a příměstském prostředí), vede ke zvýšení hmotnosti, které by nemělo být** započítáno na úkor nosnosti vozidla, aby se z ekonomického hlediska předešlo penalizaci odvětví silniční dopravy.

Pozměňovací návrh

(8) **Při respektování zásady technické neutrality a s cílem podněcovat silniční dopravce, aby přecházeli k** použití alternativních motorů, které nepoužívají výhradně fosilní paliva, a nezpůsobují tedy žádné nebo menší znečištění, **je důležité, aby zvýšení hmotnosti způsobené těmito alternativními motory nebylo** započítáno na úkor nosnosti vozidla, aby se z ekonomického hlediska předešlo penalizaci odvětví silniční dopravy.

Or. fr

Pozměňovací návrh 100
Petri Sarvamaa, Hannu Takkula, Eija-Riitta Korhola, Anneli Jäätteenmäki, Nils Torvalds, Sari Essayah, Anne E. Jensen, Christofer Fjellner, Anna Ibrisagic, Gunnar Hökmark, Alf Svensson, Anna Maria Corazza Bildt, Bendt Bendtsen

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

(8) Použití alternativních motorů, které nepoužívají výhradně fosilní paliva, a nezpůsobují tedy žádné nebo menší znečištění, jako jsou elektrické nebo hybridní motory pro nákladní vozidla nebo

Pozměňovací návrh

(8) Použití alternativních motorů, které nepoužívají výhradně fosilní paliva, a nezpůsobují tedy žádné nebo menší znečištění, jako jsou elektrické nebo hybridní motory pro nákladní vozidla nebo

pro autobusy (zejména v městském a příměstském prostředí), vede ke zvýšení hmotnosti, které by nemělo být započítáno na úkor nosnosti vozidla, aby se z ekonomického hlediska předešlo penalizaci odvětví silniční dopravy.

pro autobusy (zejména v městském a příměstském prostředí), vede ke zvýšení hmotnosti, které by nemělo být započítáno na úkor nosnosti vozidla, aby se z ekonomického hlediska předešlo penalizaci odvětví silniční dopravy. **Řešení by měla rovněž zachovávat zásadu technické neutrality.**

Or. en

Pozměňovací návrh 101 **Hubert Pirker**

Návrh směrnice **Bod odůvodnění 9**

Znění navržené Komisí

(9) Bílá kniha o dopravě rovněž klade důraz na potřebu sledovat vývoj v intermodální přepravě, zejména v oblasti kontejnerizace, kde jsou stále používanější 45stopové kontejnery. Jsou přepravovány po železnici nebo po vodních cestách. Nicméně složka silniční dopravy u intermodálních přeprav je dnes proveditelná pouze díky administrativním postupům, které jsou omezující jak pro členské státy, tak i pro přepravce, nebo pouze pokud tyto kontejnery mají patentované zkosené rohy, jejichž cena je vysoká. Prodloužení vozidel přepravujících tyto kontejnery o 15 cm by mohlo přepravce zbavit povinnosti provádět administrativní postupy a zjednodušit intermodální přepravu, aniž by došlo k ohrožení nebo újmě ostatních uživatelů silnic nebo infrastruktury. Navýšení o 15 cm, které je v porovnání s celkovou délkou kloubového nákladního vozidla (16,50 m) malé, nepředstavuje dodatečné riziko pro bezpečnost silničního provozu. V souladu s politikou bílé knihy o dopravě je toto zvýšení nicméně povoleno pouze pro intermodální dopravu, pro kterou složka

Pozměňovací návrh

(9) Bílá kniha o dopravě rovněž klade důraz na potřebu sledovat vývoj v intermodální přepravě, zejména v oblasti kontejnerizace, kde jsou stále používanější 45stopové kontejnery. Jsou přepravovány po železnici nebo po vodních cestách. Nicméně složka silniční dopravy u intermodálních přeprav je dnes proveditelná pouze díky administrativním postupům, které jsou omezující jak pro členské státy, tak i pro přepravce, nebo pouze pokud tyto kontejnery mají patentované zkosené rohy, jejichž cena je vysoká. Prodloužení vozidel přepravujících tyto kontejnery o 15 cm by mohlo přepravce zbavit povinnosti provádět administrativní postupy a zjednodušit intermodální přepravu, aniž by došlo k ohrožení nebo újmě ostatních uživatelů silnic nebo infrastruktury. Navýšení o 15 cm, které je v porovnání s celkovou délkou kloubového nákladního vozidla (16,50 m) malé, nepředstavuje dodatečné riziko pro bezpečnost silničního provozu. V souladu s politikou bílé knihy o dopravě je toto zvýšení nicméně povoleno pouze pro intermodální dopravu, pro kterou **by** složka

silniční dopravy *nepřesahuje 300 km* u operací zahrnujících železniční, říční nebo námořní dopravu. *Tato vzdálenost je považována za dostatečnou* ke spojení průmyslového nebo obchodního centra se stanicí nákladní železniční přepravy nebo říčním přístavem. Delší vzdálenost je možná pro operaci v rámci evropské námořní přepravy na krátkou vzdálenost, a to s cílem spojení s námořním přístavem a podpory rozvoje tzv. „námořních dálnic“.

silniční dopravy u operací zahrnujících železniční, říční nebo námořní dopravu *měla být hodnocena v každém regionu jinak a měla by být stanovena každým členským státem tak, aby vedla* ke spojení průmyslového nebo obchodního centra se stanicí nákladní železniční přepravy nebo říčním přístavem. Delší vzdálenost je možná pro operaci v rámci evropské námořní přepravy na krátkou vzdálenost, a to s cílem spojení s námořním přístavem a podpory rozvoje tzv. „námořních dálnic“.

Or. de

Odůvodnění

V souvislosti se silniční dopravou, která je součástí intermodální přepravní operace, bude obtížné prakticky vyžadovat stanovenou vzdálenost v kilometrech, která vůbec nepřihlíží ani k účinnosti, rentabilitě nebo životnímu prostředí, ani k infrastruktuře a zeměpisným rysům každého členského státu.

Pozměňovací návrh 102 **Jörg Leichtfried**

Návrh směrnice **Bod odůvodnění 9**

Znění navržené Komisí

(9) Bílá kniha o dopravě rovněž klade důraz na potřebu sledovat vývoj v intermodální přepravě, zejména v oblasti kontejnerizace, kde jsou stále používanější 45stopové kontejnery. Jsou přepravovány po železnici nebo po vodních cestách. Nicméně složka silniční dopravy u intermodálních přeprav je dnes proveditelná pouze díky administrativním postupům, které jsou omezující jak pro členské státy, tak i pro přepravce, nebo pouze pokud tyto kontejnery mají patentované zkosené rohy, jejichž cena je vysoká. Prodloužení vozidel přepravujících tyto kontejnery o 15 cm by mohlo přepravce zbavit povinnosti provádět

Pozměňovací návrh

(9) Bílá kniha o dopravě rovněž klade důraz na potřebu sledovat vývoj v intermodální přepravě, zejména v oblasti kontejnerizace, kde jsou stále používanější 45stopové kontejnery. Jsou přepravovány po železnici nebo po vodních cestách. Nicméně složka silniční dopravy u intermodálních přeprav je dnes proveditelná pouze díky administrativním postupům, které jsou omezující jak pro členské státy, tak i pro přepravce, nebo pouze pokud tyto kontejnery mají patentované zkosené rohy, jejichž cena je vysoká. Prodloužení vozidel přepravujících tyto kontejnery o 15 cm by mohlo přepravce zbavit povinnosti provádět

administrativní postupy a zjednodušit **intermodální** přepravu, aniž by došlo k ohrožení nebo újmě ostatních uživatelů silnic nebo infrastruktury. Navýšení o 15 cm, které je v porovnání s celkovou délkou kloubového nákladního vozidla (16,50 m) malé, nepředstavuje dodatečné riziko pro bezpečnost silničního provozu. **V souladu s politikou bílé knihy o dopravě je toto zvýšení nicméně povoleno pouze pro intermodální dopravu, pro kterou složka silniční dopravy nepřesahuje 300 km u operací zahrnujících železniční, říční nebo námořní dopravu. Tato vzdálenost je považována za dostatečnou ke spojení průmyslového nebo obchodního centra se stanicí nákladní železniční přepravy nebo říčním přístavem. Delší vzdálenost je možná pro operaci v rámci evropské námořní přepravy na krátkou vzdálenost, a to s cílem spojení s námořním přístavem a podpory rozvoje tzv. „námořních dálnic“.**

administrativní postupy a zjednodušit **kombinovanou** přepravu, aniž by došlo k ohrožení nebo újmě ostatních uživatelů silnic nebo infrastruktury. Navýšení o 15 cm, které je v porovnání s celkovou délkou kloubového nákladního vozidla (16,50 m) malé, nepředstavuje dodatečné riziko pro bezpečnost silničního provozu. Toto zvýšení **by mělo být** nicméně povoleno pouze pro **kombinovanou** dopravu, **u níž** složka silniční dopravy u operací zahrnujících železniční, říční nebo námořní dopravu **nepřesahuje vzdálenost do nejbližšího překládkového nádraží nebo z nejbližšího překládkového nádraží (u operací zahrnujících železniční složku), nebo je realizována v okruhu 150 km od říčního nebo námořního přístavu překládky.**

Or. de

Odůvodnění

Úprava odpovídající změny v návrhu zprávy.

Pozměňovací návrh 103 Corien Wortmann-Kool

Návrh směrnice Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí

(9) Bílá kniha o dopravě rovněž klade důraz na potřebu sledovat vývoj v intermodální přepravě, zejména v oblasti kontejnerizace, kde jsou stále používanější 45stopové kontejnery. Jsou přepravovány po železnici nebo po vodních cestách. Nicméně složka silniční dopravy u intermodálních přeprav je dnes

Pozměňovací návrh

(9) Bílá kniha o dopravě rovněž klade důraz na potřebu sledovat vývoj v intermodální přepravě, zejména v oblasti kontejnerizace, kde jsou stále používanější 45stopové kontejnery. Jsou přepravovány po železnici nebo po vodních cestách. Nicméně složka silniční dopravy u intermodálních přeprav je dnes

proveditelná pouze díky administrativním postupům, které jsou omezující jak pro členské státy, tak i pro přepravce, nebo pouze pokud tyto kontejnery mají patentované zkosené rohy, jejichž cena je vysoká. Prodloužení vozidel přepravujících tyto kontejnery o **15** cm by mohlo přepravce zbavit povinnosti provádět administrativní postupy a zjednodušit intermodální přepravu, aniž by došlo k ohrožení nebo újmě ostatních uživatelů silnic nebo infrastruktury. Navýšení o **15** cm, které je v porovnání s celkovou délkou kloubového nákladního vozidla (16,50 m) malé, nepředstavuje dodatečné riziko pro bezpečnost silničního provozu. V souladu s politikou bílé knihy o dopravě je toto zvýšení nicméně povoleno pouze pro intermodální dopravu, pro kterou složka silniční dopravy nepřesahuje 300 km u operací zahrnujících železniční, říční nebo námořní dopravu. Tato vzdálenost je považována za dostatečnou ke spojení průmyslového nebo obchodního centra se stanicí nákladní železniční přepravy nebo říčním přístavem. Delší vzdálenost je možná pro operaci v rámci evropské námořní přepravy na krátkou vzdálenost, a to s cílem spojení s námořním přístavem a podpory rozvoje tzv. „námořních dálnic“.

proveditelná pouze díky administrativním postupům, které jsou omezující jak pro členské státy, tak i pro přepravce, nebo pouze pokud tyto kontejnery mají patentované zkosené rohy, jejichž cena je vysoká. Prodloužení vozidel přepravujících tyto kontejnery o **80** cm by mohlo přepravce zbavit povinnosti provádět administrativní postupy a zjednodušit intermodální přepravu, aniž by došlo k ohrožení nebo újmě ostatních uživatelů silnic nebo infrastruktury. Navýšení o **80** cm, které je v porovnání s celkovou délkou kloubového nákladního vozidla (16,50 m) malé, nepředstavuje dodatečné riziko pro bezpečnost silničního provozu. V souladu s politikou bílé knihy o dopravě je toto zvýšení nicméně povoleno pouze pro intermodální dopravu, pro kterou složka silniční dopravy nepřesahuje 300 km u operací zahrnujících železniční, říční nebo námořní dopravu. Tato vzdálenost je považována za dostatečnou ke spojení průmyslového nebo obchodního centra se stanicí nákladní železniční přepravy nebo říčním přístavem. Delší vzdálenost je možná pro operaci v rámci evropské námořní přepravy na krátkou vzdálenost, a to s cílem spojení s námořním přístavem a podpory rozvoje tzv. „námořních dálnic“.

Or. en

Odůvodnění

Prodloužení o 15 cm pro usnadnění silniční přepravy 45stopových kontejnerů nemá smysl. Výsledku je dosaženo pouze tehdy, je-li pro přepravu 45stopových kontejnerů vyvinut nový podvozek. Před několika lety Komise povolila členským státům stanovit zvláštní podmínky pro přepravu 45stopových kontejnerů. Nizozemsko a Belgie na základě toho povolily prodloužení o 80 cm. Toto prodloužení umožňuje přepravu 45stopových kontejnerů na standardním podvozku pro kontejnery.

Pozměňovací návrh 104
Dieter-Lebrecht Koch

Návrh směrnice Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí

(9) Bílá kniha o dopravě rovněž klade důraz na potřebu sledovat vývoj v intermodální přepravě, zejména v oblasti kontejnerizace, kde jsou stále používanější 45stopové kontejnery. Jsou přepravovány po železnici nebo po vodních cestách. Nicméně složka silniční dopravy u intermodálních přeprav je dnes proveditelná pouze díky administrativním postupům, které jsou omezující jak pro členské státy, tak i pro přepravce, nebo pouze pokud tyto kontejnery mají patentované zkosené rohy, jejichž cena je vysoká. Prodloužení vozidel přepravujících tyto kontejnery o 15 cm by mohlo přepravce zbavit povinnosti provádět administrativní postupy a zjednodušit intermodální přepravu, aniž by došlo k ohrožení nebo újmě ostatních uživatelů silnic nebo infrastruktury. Navýšení o 15 cm, které je v porovnání s celkovou délkou kloubového nákladního vozidla (16,50 m) malé, nepředstavuje dodatečné riziko pro bezpečnost silničního provozu. V souladu s politikou bílé knihy o dopravě je toto zvýšení nicméně povoleno pouze pro intermodální dopravu, pro kterou složka silniční dopravy nepřesahuje **300** km u operací zahrnujících železniční, říční nebo námořní dopravu. Tato vzdálenost je považována za dostatečnou ke spojení průmyslového nebo obchodního centra se stanicí nákladní železniční přepravy nebo říčním přístavem. Delší vzdálenost je možná pro operaci v rámci evropské námořní přepravy na krátkou vzdálenost, a to s cílem spojení s námořním přístavem a podpory rozvoje tzv. „námořních dálnic“.

Pozměňovací návrh

(9) Bílá kniha o dopravě rovněž klade důraz na potřebu sledovat vývoj v intermodální přepravě, zejména v oblasti kontejnerizace, kde jsou stále používanější 45stopové kontejnery. Jsou přepravovány po železnici nebo po vodních cestách. Nicméně složka silniční dopravy u intermodálních přeprav je dnes proveditelná pouze díky administrativním postupům, které jsou omezující jak pro členské státy, tak i pro přepravce, nebo pouze pokud tyto kontejnery mají patentované zkosené rohy, jejichž cena je vysoká. Prodloužení vozidel přepravujících tyto kontejnery o 15 cm by mohlo přepravce zbavit povinnosti provádět administrativní postupy a zjednodušit intermodální přepravu, aniž by došlo k ohrožení nebo újmě ostatních uživatelů silnic nebo infrastruktury. Navýšení o 15 cm, které je v porovnání s celkovou délkou kloubového nákladního vozidla (16,50 m) malé, nepředstavuje dodatečné riziko pro bezpečnost silničního provozu. V souladu s politikou bílé knihy o dopravě je toto zvýšení nicméně povoleno pouze pro intermodální dopravu, pro kterou složka silniční dopravy nepřesahuje **500** km u operací zahrnujících železniční, říční nebo námořní dopravu. Tato vzdálenost je považována za dostatečnou ke spojení průmyslového nebo obchodního centra se stanicí nákladní železniční přepravy nebo říčním přístavem. Delší vzdálenost je možná pro operaci v rámci evropské námořní přepravy na krátkou vzdálenost, a to s cílem spojení s námořním přístavem a podpory rozvoje tzv. „námořních dálnic“.

Or. de

Pozměňovací návrh 105 Petri Sarvamaa

Návrh směrnice Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí

(9) Bílá kniha o dopravě rovněž klade důraz na potřebu sledovat vývoj v intermodální přepravě, zejména v oblasti kontejnerizace, kde jsou stále používanější 45stopové kontejnery. Jsou přepravovány po železnici nebo po vodních cestách. Nicméně složka silniční dopravy u intermodálních přeprav je dnes proveditelná pouze díky administrativním postupům, které jsou omezující jak pro členské státy, tak i pro přepravce, nebo pouze pokud tyto kontejnery mají patentované zkosené rohy, jejichž cena je vysoká. Prodloužení vozidel přepravujících tyto kontejnery o 15 cm by mohlo přepravce zbavit povinnosti provádět administrativní postupy a zjednodušit intermodální přepravu, aniž by došlo k ohrožení nebo újmě ostatních uživatelů silnic nebo infrastruktury. Navýšení o 15 cm, které je v porovnání s celkovou délkou kloubového nákladního vozidla (16,50 m) malé, nepředstavuje dodatečné riziko pro bezpečnost silničního provozu. V souladu s politikou bílé knihy o dopravě je toto zvýšení nicméně povoleno pouze pro intermodální dopravu, pro kterou složka silniční dopravy nepřesahuje 300 km u operací zahrnujících železniční, říční nebo námořní dopravu. Tato vzdálenost je považována za dostatečnou ke spojení průmyslového nebo obchodního centra se stanicí nákladní železniční přepravy nebo říčním přístavem. Delší vzdálenost je možná pro operaci v rámci evropské námořní přepravy na krátkou vzdálenost, a to s cílem spojení s námořním přístavem a podpory rozvoje tzv. „námořních dálnic“.

Pozměňovací návrh

(9) Bílá kniha o dopravě rovněž klade důraz na potřebu sledovat vývoj v intermodální přepravě, zejména v oblasti kontejnerizace, kde jsou stále používanější 45stopové kontejnery. Jsou přepravovány po železnici nebo po vodních cestách. Nicméně složka silniční dopravy u intermodálních přeprav je dnes proveditelná pouze díky administrativním postupům, které jsou omezující jak pro členské státy, tak i pro přepravce, nebo pouze pokud tyto kontejnery mají patentované zkosené rohy, jejichž cena je vysoká. Prodloužení vozidel přepravujících tyto kontejnery o 15 cm by mohlo přepravce zbavit povinnosti provádět administrativní postupy a zjednodušit intermodální přepravu, aniž by došlo k ohrožení nebo újmě ostatních uživatelů silnic nebo infrastruktury. Navýšení o 15 cm, které je v porovnání s celkovou délkou kloubového nákladního vozidla (16,50 m) malé, nepředstavuje dodatečné riziko pro bezpečnost silničního provozu. V souladu s politikou bílé knihy o dopravě je toto zvýšení nicméně povoleno pouze pro intermodální dopravu, pro kterou složka silniční dopravy nepřesahuje 300 km **nebo 50 %** u operací zahrnujících železniční, říční nebo námořní dopravu. Tato vzdálenost je považována za dostatečnou ke spojení průmyslového nebo obchodního centra se stanicí nákladní železniční přepravy nebo říčním přístavem. Delší vzdálenost je možná pro operaci v rámci evropské námořní přepravy na krátkou vzdálenost, a to s cílem spojení s námořním přístavem a podpory rozvoje tzv. „námořních dálnic“.

Pozměňovací návrh 106
Phil Bennion**Návrh směrnice**
Bod odůvodnění 9*Znění navržené Komisí*

(9) Bílá kniha o dopravě rovněž klade důraz na potřebu sledovat vývoj v intermodální přepravě, zejména v oblasti kontejnerizace, kde jsou stále používanější 45stopové kontejnery. Jsou přepravovány po železnici nebo po vodních cestách. Nicméně složka silniční dopravy u intermodálních přeprav je dnes proveditelná pouze díky administrativním postupům, které jsou omezující jak pro členské státy, tak i pro přepravce, nebo pouze pokud tyto kontejnery mají patentované zkosené rohy, jejichž cena je vysoká. Prodloužení vozidel přepravujících tyto kontejnery o 15 cm by mohlo přepravce zbavit povinnosti provádět administrativní postupy a zjednodušit intermodální přepravu, aniž by došlo k ohrožení nebo újmě ostatních uživatelů silnic nebo infrastruktury. Navýšení o 15 cm, které je v porovnání s celkovou délkou kloubového nákladního vozidla (16,50 m) malé, nepředstavuje dodatečné riziko pro bezpečnost silničního provozu. V souladu s politikou bílé knihy o dopravě je toto zvýšení nicméně povoleno pouze pro intermodální dopravu, pro kterou složka silniční dopravy nepřesahuje 300 km u operací zahrnujících železniční, říční nebo námořní dopravu. Tato vzdálenost je považována za dostatečnou ke spojení průmyslového nebo obchodního centra se stanicí nákladní železniční přepravy nebo říčním přístavem. Delší vzdálenost je možná pro operaci v rámci evropské námořní přepravy na krátkou vzdálenost, a

Pozměňovací návrh

(9) Bílá kniha o dopravě rovněž klade důraz na potřebu sledovat vývoj v intermodální přepravě, zejména v oblasti kontejnerizace, kde jsou stále používanější 45stopové kontejnery. Jsou přepravovány po železnici nebo po vodních cestách. Nicméně složka silniční dopravy u intermodálních přeprav je dnes proveditelná pouze díky administrativním postupům, které jsou omezující jak pro členské státy, tak i pro přepravce, nebo pouze pokud tyto kontejnery mají patentované zkosené rohy, jejichž cena je vysoká. Prodloužení vozidel přepravujících tyto kontejnery o 15 cm by mohlo přepravce zbavit povinnosti provádět administrativní postupy a zjednodušit intermodální přepravu, aniž by došlo k ohrožení nebo újmě ostatních uživatelů silnic nebo infrastruktury. Navýšení o 15 cm, které je v porovnání s celkovou délkou kloubového nákladního vozidla (16,50 m) malé, nepředstavuje dodatečné riziko pro bezpečnost silničního provozu. V souladu s politikou bílé knihy o dopravě je toto zvýšení nicméně povoleno pouze pro intermodální dopravu, pro kterou složka silniční dopravy nepřesahuje 300 km u operací zahrnujících železniční, říční nebo námořní dopravu. Tato vzdálenost je považována za dostatečnou ke spojení průmyslového nebo obchodního centra se stanicí nákladní železniční přepravy nebo říčním přístavem. Delší vzdálenost je možná pro operaci v rámci evropské námořní přepravy na krátkou vzdálenost, a

to s cílem spojení s námořním přístavem a podpory rozvoje tzv. „námořních dálnic“.

to s cílem spojení s námořním přístavem a podpory rozvoje tzv. „námořních dálnic“ **při zohlednění zvláštních podmínek ostrovních členských států.**

Or. en

Pozměňovací návrh 107
Philippe De Backer

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí

(9) Bílá kniha o dopravě rovněž klade důraz na potřebu sledovat vývoj v intermodální přepravě, zejména v oblasti kontejnerizace, kde jsou stále používanější 45stopové kontejnery. Jsou přepravovány po železnici nebo po vodních cestách. Nicméně složka silniční dopravy u intermodálních přeprav je dnes proveditelná pouze díky administrativním postupům, které jsou omezující jak pro členské státy, tak i pro přepravce, nebo pouze pokud tyto kontejnery mají patentované zkosené rohy, jejichž cena je vysoká. Prodloužení vozidel přepravujících tyto kontejnery o **15** cm by mohlo přepravce zbavit povinnosti provádět administrativní postupy a zjednodušit intermodální přepravu, aniž by došlo k ohrožení nebo újmě ostatních uživatelů silnic nebo infrastruktury. Navýšení o **15** cm, které je v porovnání s celkovou délkou kloubového nákladního vozidla (16,50 m) malé, nepředstavuje dodatečné riziko pro bezpečnost silničního provozu. V souladu s politikou bílé knihy o dopravě je toto zvýšení nicméně povoleno pouze pro intermodální dopravu, **pro kterou složka silniční dopravy nepřesahuje 300 km u operací zahrnujících železniční, říční nebo námořní dopravu. Tato vzdálenost je považována za dostatečnou ke spojení**

Pozměňovací návrh

(9) Bílá kniha o dopravě rovněž klade důraz na potřebu sledovat vývoj v intermodální přepravě, zejména v oblasti kontejnerizace, kde jsou stále používanější 45stopové kontejnery. Jsou přepravovány po železnici nebo po vodních cestách. Nicméně složka silniční dopravy u intermodálních přeprav je dnes proveditelná pouze díky administrativním postupům, které jsou omezující jak pro členské státy, tak i pro přepravce, nebo pouze pokud tyto kontejnery mají patentované zkosené rohy, jejichž cena je vysoká. Prodloužení vozidel přepravujících tyto kontejnery o **80** cm by mohlo přepravce zbavit povinnosti provádět administrativní postupy a zjednodušit intermodální přepravu, aniž by došlo k ohrožení nebo újmě ostatních uživatelů silnic nebo infrastruktury. Navýšení o **80** cm, které je v porovnání s celkovou délkou kloubového nákladního vozidla (16,50 m) malé, nepředstavuje dodatečné riziko pro bezpečnost silničního provozu. V souladu s politikou bílé knihy o dopravě je toto zvýšení nicméně povoleno pouze pro intermodální dopravu.

průmyslového nebo obchodního centra se stanicí nákladní železniční přepravy nebo říčním přístavem. Delší vzdálenost je možná pro operaci v rámci evropské námořní přepravy na krátkou vzdálenost, a to s cílem spojení s námořním přístavem a podpory rozvoje tzv. „námořních dálnic“.

Or. en

Odůvodnění

Prodloužení o 15 cm nemusí být pro vozidla, která přepravují 45stopové kontejnery, vždy dostatečné. Belgie například povoluje pro přepravu 45stopových kontejnerů z intermodálních terminálů a na tyto terminály na vnitrostátním území prodloužení o 77 cm. Proto je třeba provést změnu a navrhnout větší prodloužení.

Pozměňovací návrh 108 Markus Ferber

Návrh směrnice Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí

(10) S cílem podpořit intermodální dopravu **a zohlednit hmotnost prázdných kontejnerů o rozměru 45 stop** se jeví nutné rozšířit ustanovení povolující provoz pro soupravy vozidel s hmotností do 44 tun o pěti nebo šesti nápravách, která v intermodální přepravě přepravují kontejnery o 40 stopách, i na **soupravy přepravující kontejnery o 45 stopách**.

Pozměňovací návrh

(10) S cílem podpořit intermodální dopravu **je třeba vzít v úvahu všechny intermodální nákladové jednotky používané v těchto dopravních operacích. Aby byla zohledněna hmotnost těchto prázdných jednotek**, jeví se nutné rozšířit ustanovení povolující provoz pro soupravy vozidel s **celkovou** hmotností do 44 tun o pěti nebo šesti nápravách, která v intermodální přepravě přepravují kontejnery o 40 stopách, i na **intermodální nákladové jednotky ve smyslu článku 2 směrnice (např. výměnné nástavby nebo kontejnery nepřesahující délku 45 stop)**.

Or. de

Pozměňovací návrh 109
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí

(11) Od přijetí směrnice **96/53/ES** se výrazným způsobem zvýšila průměrná hmotnost cestujících i jejich zavazadel, což vedlo k postupnému snižování počtu přepravovaných cestujících, vzhledem k omezením hmotnosti stanoveným směrnicí. V zájmu upřednostnění hromadné dopravy před dopravou individuální s cílem vyšší energetické účinnosti je nutné vrátit se k předchozímu počtu cestujících na autobus s přihlédnutím k zvýšení jejich hmotnosti i hmotnosti jejich zavazadel. To je možné provést zvýšením přípustné hmotnosti autobusů se dvěma nápravami, avšak v mezích, při nichž nedojde k poškozování infrastruktur rychlejším opotřebením.

Pozměňovací návrh

(11) Od přijetí směrnice **2002/7/ES** se výrazným způsobem zvýšila průměrná hmotnost cestujících i jejich zavazadel, což vedlo k postupnému snižování počtu přepravovaných cestujících, vzhledem k omezením hmotnosti stanoveným směrnicí. V zájmu upřednostnění hromadné dopravy před dopravou individuální s cílem vyšší energetické účinnosti je nutné vrátit se k předchozímu počtu cestujících na autobus s přihlédnutím k zvýšení jejich hmotnosti i hmotnosti jejich zavazadel. To je možné provést zvýšením přípustné hmotnosti autobusů se dvěma nápravami, avšak v mezích, při nichž nedojde k poškozování infrastruktur rychlejším opotřebením.

Or. nl

Pozměňovací návrh 110
Phil Bennion

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí

(12) Orgány odpovědné za zajištění dodržování předpisů v silniční dopravě se setkávají se značným počtem přestupků, někdy závažných, zejména pokud jde o hmotnost nákladních vozidel. Tato situace je způsobena nedostatečným počtem kontrol prováděných na základě směrnice 96/53/ES nebo jejich nízkou účinností. Kromě toho se postupy a pravidla kontrol mezi jednotlivými členskými státy liší, což

Pozměňovací návrh

(12) Orgány odpovědné za zajištění dodržování předpisů v silniční dopravě se setkávají se značným počtem přestupků, někdy závažných, zejména pokud jde o hmotnost nákladních vozidel. Tato situace je způsobena nedostatečným počtem kontrol prováděných na základě směrnice 96/53/ES nebo jejich nízkou účinností. Kromě toho se postupy a pravidla kontrol mezi jednotlivými členskými státy liší, což

vytváří právní nejistotu pro řidiče vozidel projíždějících více členských států Unie. Přepravci, kteří nedodržují příslušné právní předpisy, navíc získávají významnou konkurenční výhodu oproti svým konkurentům, kteří předpisy dodržují, i oproti jiným druhům přepravy. Tato situace je překážkou řádného fungování vnitřního trhu. Je proto důležité, aby členské státy zvýšily četnost prováděných kontrol, a to jak fyzických kontrol, tak i preselekce před vlastními kontrolami fyzickými.

vytváří právní nejistotu pro řidiče vozidel projíždějících více členských států Unie. Přepravci, kteří nedodržují příslušné právní předpisy, navíc získávají významnou konkurenční výhodu oproti svým konkurentům, kteří předpisy dodržují, i oproti jiným druhům přepravy. Tato situace je překážkou řádného fungování vnitřního trhu **a představuje riziko pro bezpečnost silničního provozu**. Je proto důležité, aby členské státy zvýšily četnost **a účinnost** prováděných kontrol, a to jak fyzických kontrol, tak i preselekce před vlastními kontrolami fyzickými **založenými na systému posuzování rizika**.

Or. en

Odůvodnění

Aby byla zaručena účinnost kontrol vozidel, je každému podniku zjištěnému při silničních kontrolách v rámci systému posuzování rizika přiřazen rizikový profil.

Pozměňovací návrh 111 Patricia van der Kammen

Návrh směrnice Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí

(12) Orgány odpovědné za zajištění dodržování předpisů v silniční dopravě se setkávají se značným počtem přestupků, někdy závažných, zejména pokud jde o hmotnost nákladních vozidel. **Tato situace je způsobena nedostatečným počtem kontrol prováděných** na základě směrnice 96/53/ES nebo jejich **nízkou účinností**. Kromě toho se postupy a pravidla kontrol mezi jednotlivými členskými státy liší, **což vytváří právní nejistotu pro řidiče vozidel projíždějících více členských států Unie**. Přepravci, kteří nedodržují příslušné právní předpisy, **navíc** získávají významnou konkurenční výhodu oproti svým

Pozměňovací návrh

(12) Orgány odpovědné za zajištění dodržování předpisů v silniční dopravě se setkávají se značným počtem přestupků, někdy závažných, zejména pokud jde o hmotnost nákladních vozidel. **Mezi příslušné faktory patří například kontroly prováděné** na základě směrnice 96/53/ES nebo jejich **nízká účinnost**. Kromě toho se postupy a pravidla kontrol mezi jednotlivými členskými státy liší **a** přepravci, kteří nedodržují příslušné právní předpisy, získávají významnou konkurenční výhodu oproti svým konkurentům, kteří předpisy dodržují, i oproti jiným druhům přepravy. Tato

konkurentům, kteří předpisy dodržují, i oproti jiným druhům přepravy. Tato situace je překážkou řádného fungování vnitřního trhu. Je proto **důležité, aby členské státy** zvýšily četnost prováděných kontrol, a to jak fyzických kontrol, tak i preselekce před vlastními kontrolami fyzickými.

situace je překážkou řádného fungování vnitřního trhu. Je proto **na členských státech, aby, chtějí-li**, zvýšily četnost prováděných kontrol, a to jak fyzických kontrol, tak i preselekce před vlastními kontrolami fyzickými.

Or. nl

Pozměňovací návrh 112

Anne E. Jensen

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 13

Znění navržené Komisí

(13) Dnes již jsou dostupná jednoduchá, pevná nebo mobilní technologická řešení, která umožní předem a bez zastavení identifikovat vozidla, u kterých je podezření, že porušují předpisy, přičemž tato řešení méně omezují plynulost provozu, jsou levnější a umožňují optimální podmínky bezpečnosti. Některá zařízení mohou být na palubě vozidla a řidič si může díky nim sám provést kontrolu, zda je vozidlo v souladu s předpisy. Tato zařízení na palubě mohou rovněž bez zastavení vozidla sdělit prostřednictvím mikrovlnného rozhraní údaje kontrolorům nebo automatickým systémům kontroly umístěným v blízkosti silnic. Pokud jde o preselekci, **minimální prahová úroveň 2 000 vozidlo-kilometrů se jeví jako úroveň vhodná k zajištění účinnosti** silniční kontroly na území Unie, **neboť umožní kontrolovat každé vozidlo ve statistickém průměru jednou za tři dny.**

Pozměňovací návrh

(13) Dnes již jsou dostupná jednoduchá, pevná nebo mobilní technologická řešení, která umožní předem a bez zastavení identifikovat vozidla, u kterých je podezření, že porušují předpisy, přičemž tato řešení méně omezují plynulost provozu, jsou levnější a umožňují optimální podmínky bezpečnosti. Některá zařízení mohou být na palubě vozidla a řidič si může díky nim sám provést kontrolu, zda je vozidlo v souladu s předpisy. Tato zařízení na palubě mohou rovněž bez zastavení vozidla sdělit prostřednictvím mikrovlnného rozhraní údaje kontrolorům nebo automatickým systémům kontroly umístěným v blízkosti silnic. Pokud jde o preselekci, **měla by být v poměru k celkovému počtu těchto vozidel, která jsou registrována a působí na území Unie, aby byla zajištěna účinnost** silniční kontroly na území Unie. **Členské státy by měly používat tato technologická řešení pouze v případě, že prokázaly jejich technologickou přesnost a spolehlivost, a pokud jsou používána v přibližně stejném rozsahu ve všech členských státech.**

Odůvodnění

Členské státy by měly používat pouze „osvědčená“ řešení a postupy vymáhání by měly být ve všech členských státech EU harmonizovány. Rozhodnutí o tom, kolik vozidel by mělo být zařazeno do preselekce pro kontroly, by mělo být ponecháno na členských státech s přihlédnutím k počtu těchto vozidel registrovaných a/nebo působících na tomto území.

Pozměňovací návrh 113
Markus Ferber

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 13

Znění navržené Komisí

(13) Dnes již jsou dostupná jednoduchá, pevná nebo mobilní technologická řešení, která umožní předem a bez zastavení identifikovat vozidla, u kterých je podezření, že porušují předpisy, přičemž tato řešení méně omezují plynulost provozu, jsou levnější a umožňují optimální podmínky bezpečnosti. Některá zařízení mohou být na palubě vozidla a řidič si může díky nim sám provést kontrolu, zda je vozidlo v souladu s předpisy. Tato zařízení na palubě mohou rovněž bez zastavení vozidla sdělit prostřednictvím mikrovlnného rozhraní údaje kontrolorům nebo automatickým systémům kontroly umístěným v blízkosti silnic. Pokud jde o preselekcii, ***minimální prahová úroveň 2 000 vozidlo-kilometrů se jeví jako úroveň vhodná k zajištění účinnosti*** silniční kontroly na území Unie, ***neboť umožní kontrolovat každé vozidlo ve statistickém průměru jednou za tři dny.***

Pozměňovací návrh

(13) Dnes již jsou dostupná jednoduchá, pevná nebo mobilní technologická řešení, která umožní předem a bez zastavení identifikovat vozidla, u kterých je podezření, že porušují předpisy, přičemž tato řešení méně omezují plynulost provozu, jsou levnější a umožňují optimální podmínky bezpečnosti. Některá zařízení mohou být na palubě vozidla a řidič si může díky nim sám provést kontrolu, zda je vozidlo v souladu s předpisy. Tato zařízení na palubě mohou rovněž bez zastavení vozidla sdělit prostřednictvím mikrovlnného rozhraní údaje kontrolorům nebo automatickým systémům kontroly umístěným v blízkosti silnic. ***Všechny kontrolní systémy a všechny technické požadavky by měly být v celé Evropě harmonizovány. Předpisy, které se vztahují na systémy, jež se instalují v užitkových vozidlech, by měly být povinnou součástí postupů schvalování typů pro všechna užitková vozidla. Pokud jde o preselekcii, měla by se týkat nejméně []% vozidel, na něž se vztahují tyto předpisy na území členského státu, aby byla zajištěna účinnost silniční kontroly na území Unie. Vozidla, která nejsou na jeho území registrována, by měla být součástí kontrolní kvóty***

v poměru k jejich podílu na celkovém objemu dopravy.

Or. de

Odůvodnění

V různých členských státech existují různé technické normy pro kontrolní systémy. Za tím účelem musí být zavedeny povinné požadavky, aby bylo možno získat srovnatelná měření po celé Evropě. Preselektce pro měření musí být upravena tak, aby byla v souladu se změnou četnosti kontrol v rámci silničních technických kontrol.

Pozměňovací návrh 114 **Silvia-Adriana Țicău**

Návrh směrnice **Bod odůvodnění 13**

Znění navržené Komisí

(13) Dnes již jsou dostupná jednoduchá, pevná nebo mobilní technologická řešení, která umožní předem a bez zastavení identifikovat vozidla, u kterých je podezření, že porušují předpisy, přičemž tato řešení méně omezují plynulost provozu, jsou levnější a umožňují optimální podmínky bezpečnosti. Některá zařízení mohou být na palubě vozidla a řidič si může díky nim sám provést kontrolu, zda je vozidlo v souladu s předpisy. Tato zařízení na palubě **mohou** rovněž bez zastavení vozidla sdělit prostřednictvím mikrovlnného rozhraní údaje kontrolorům nebo automatickým systémům kontroly umístěným v blízkosti silnic. Pokud jde o preselektci, minimální prahová úroveň 2 000 vozidlo-kilometrů se jeví jako úroveň vhodná k zajištění účinnosti silniční kontroly na území Unie, neboť umožní kontrolovat každé vozidlo ve statistickém průměru jednou za tři dny.

Pozměňovací návrh

(13) Dnes již jsou dostupná jednoduchá, pevná nebo mobilní technologická řešení, která umožní předem a bez zastavení identifikovat vozidla, u kterých je podezření, že porušují předpisy, přičemž tato řešení méně omezují plynulost provozu, jsou levnější a umožňují optimální podmínky bezpečnosti. Některá zařízení mohou být na palubě vozidla a řidič si může díky nim sám provést kontrolu, zda je vozidlo v souladu s předpisy. Tato zařízení na palubě rovněž **dokážou** bez zastavení vozidla sdělit prostřednictvím mikrovlnného rozhraní údaje kontrolorům nebo automatickým systémům kontroly umístěným v blízkosti silnic. Pokud jde o preselektci, minimální prahová úroveň 2 000 vozidlo-kilometrů se jeví jako úroveň vhodná k zajištění účinnosti silniční kontroly na území Unie, neboť umožní kontrolovat každé vozidlo ve statistickém průměru jednou za tři dny.

Or. ro

Pozměňovací návrh 115
Phil Bennion

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 13

Znění navržené Komisí

(13) Dnes již jsou dostupná jednoduchá, pevná nebo mobilní technologická řešení, která umožní předem a bez zastavení identifikovat vozidla, u kterých je podezření, že porušují předpisy, přičemž tato řešení méně omezují plynulost provozu, jsou levnější a umožňují optimální podmínky bezpečnosti. *Některá* zařízení *mohou být* na palubě vozidla a řidič si může díky nim sám provést kontrolu, zda je vozidlo v souladu s předpisy. Tato zařízení na palubě mohou rovněž bez zastavení vozidla sdělit prostřednictvím mikrovlnného rozhraní údaje kontrolorům nebo automatickým systémům kontroly umístěným v blízkosti silnic. Pokud jde o preselekcii, minimální prahová úroveň 2 000 vozidlo-kilometrů se jeví jako úroveň vhodná k zajištění účinnosti silniční kontroly na území Unie, neboť umožní kontrolovat každé vozidlo ve statistickém průměru jednou za tři dny.

Pozměňovací návrh

(13) Dnes již jsou dostupná jednoduchá, pevná nebo mobilní technologická řešení, která umožní předem a bez zastavení identifikovat vozidla, u kterých je podezření, že porušují předpisy, přičemž tato řešení méně omezují plynulost provozu, jsou levnější a umožňují optimální podmínky bezpečnosti. Zařízení *by navíc měla být v případě potřeby* na palubě vozidla a řidič si může díky nim sám provést kontrolu, zda je vozidlo v souladu s předpisy. Tato zařízení na palubě mohou rovněž bez zastavení vozidla sdělit prostřednictvím mikrovlnného rozhraní údaje kontrolorům nebo automatickým systémům kontroly umístěným v blízkosti silnic. Pokud jde o preselekcii, *měla by být založena na systému posuzování rizika, aby byla zajištěna účinnost kontrol, a* minimální prahová úroveň 2 000 vozidlo-kilometrů se jeví jako úroveň vhodná k zajištění účinnosti silniční kontroly na území Unie, neboť umožní kontrolovat každé vozidlo ve statistickém průměru jednou za tři dny.

Or. en

Odůvodnění

Komerční provozovatelé vozidel by měli instalovat na palubu registrovaných vozidel zařízení na zjišťování hmotnosti, aby si řidič mohl zkontrolovat, zda je jeho vozidlo v souladu s právními předpisy.

Pozměňovací návrh 116
Phil Bennion

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 14

Znění navržené Komisí

(14) Existence značného počtu přestupků proti ustanovením směrnice 96/53/ES je způsobena z velké části tím, že sankce stanovené právními předpisy členských států za porušení těchto předpisů nepůsobí odrazujícím způsobem, nebo tyto sankce zcela chybí. Tento nedostatek je ještě zvláště zřetelně patrný v administrativních sankcích uplatnitelných v jednotlivých členských státech. K nápravě těchto nedostatků je třeba provést přiblížení výší a kategorií administrativních sankcí za přestupky proti směrnici 96/53/ES na úrovni Unie. Tyto administrativní sankce by měly být účinné, přiměřené a měly by mít odrazující efekt.

Pozměňovací návrh

(14) Existence značného počtu přestupků proti ustanovením směrnice 96/53/ES je způsobena z velké části tím, že sankce stanovené právními předpisy členských států za porušení těchto předpisů nepůsobí odrazujícím způsobem, nebo tyto sankce zcela chybí. Tento nedostatek je ještě zvláště zřetelně patrný v administrativních sankcích uplatnitelných v jednotlivých členských státech. K nápravě těchto nedostatků je třeba provést přiblížení výší a kategorií administrativních sankcí za přestupky proti směrnici 96/53/ES na úrovni Unie. Tyto sankce by měly být účinné, přiměřené, měly by mít odrazující efekt **a neměly by být diskriminační**.

Or. en

Pozměňovací návrh 117
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 14

Znění navržené Komisí

(14) Existence značného počtu přestupků proti ustanovením směrnice **96/53/ES** je způsobena z velké části tím, že sankce stanovené právními předpisy členských států za porušení těchto předpisů nepůsobí odrazujícím způsobem, nebo tyto sankce zcela chybí. Tento nedostatek je ještě zvláště zřetelně patrný v administrativních sankcích uplatnitelných v jednotlivých členských státech. K nápravě těchto nedostatků je třeba provést přiblížení výší a kategorií administrativních sankcí za přestupky proti

Pozměňovací návrh

(14) Existence značného počtu přestupků proti ustanovením směrnice **2002/7/ES** je způsobena z velké části tím, že sankce stanovené právními předpisy členských států za porušení těchto předpisů nepůsobí odrazujícím způsobem, nebo tyto sankce zcela chybí. Tento nedostatek je ještě zvláště zřetelně patrný v administrativních sankcích uplatnitelných v jednotlivých členských státech. K nápravě těchto nedostatků je třeba provést přiblížení výší a kategorií administrativních sankcí za přestupky proti

směrnici **96/53/ES** na úrovni Unie. Tyto administrativní sankce by měly být účinné, přiměřené a měly by mít odrazující efekt.

směrnici **2002/7/ES** na úrovni Unie. Tyto administrativní sankce by měly být účinné, přiměřené a měly by mít odrazující efekt.

Or. nl

Pozměňovací návrh 118
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 15

Znění navržené Komisí

(15) Kontrolní orgány členských států musí mít možnost vyměňovat si informace s cílem zefektivnit kontroly vozidel nebo souprav vozidel na mezinárodní úrovni a s cílem zjednodušit řádný průběh těchto kontrol; jedná se zejména o informace týkající se identifikace pachatelů přestupků, popisu přestupků a uplatnitelných sankcí a stavu bezúhonnosti příslušného podniku. ***Jako styčné místo pro výměnu těchto informací může sloužit kontaktní místo stanovené v souladu s čl. 18 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1071/2009 ze dne 21. října 2009, kterým se zavádějí společná pravidla týkající se závazných podmínek pro výkon povolání podnikatele v silniční dopravě a zrušuje směrnice Rady 96/26/ES⁹.***

⁹ Úř. věst. L 300, 14.11.2009, s. 51.

Pozměňovací návrh

(15) Kontrolní orgány členských států musí mít možnost vyměňovat si informace s cílem zefektivnit kontroly vozidel nebo souprav vozidel na mezinárodní úrovni a s cílem zjednodušit řádný průběh těchto kontrol; jedná se zejména o informace týkající se identifikace pachatelů přestupků, popisu přestupků a uplatnitelných sankcí a stavu bezúhonnosti příslušného podniku.

Or. nl

Pozměňovací návrh 119
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 16

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(16) Je důležité, aby Evropský parlament a Rada byly pravidelně informovány o kontrolách silničního provozu provedených členskými státy. Tyto informace poskytnuté členskými státy umožní Komisi zajistit dodržování této směrnice přepravci a stanovit, zda by měly být vypracovány doplňující donucovací ustanovení či nikoli.

vypouští se

Or. nl

**Pozměňovací návrh 120
Phil Bennion**

**Návrh směrnice
Bod odůvodnění 16**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(16) Je důležité, aby Evropský parlament a Rada byly pravidelně informovány o kontrolách silničního provozu provedených členskými státy. Tyto informace poskytnuté členskými státy umožní Komisi zajistit dodržování této směrnice přepravci a stanovit, zda by měly být vypracovány doplňující donucovací ustanovení či nikoli.

(16) Je důležité, aby Evropský parlament a Rada byly pravidelně informovány o kontrolách silničního provozu provedených členskými státy. Tyto informace poskytnuté členskými státy **prostřednictvím jejich kontaktního místa** umožní Komisi zajistit dodržování této směrnice přepravci a stanovit, zda by měly být vypracovány doplňující donucovací ustanovení či nikoli.

Or. en

**Pozměňovací návrh 121
Eva Lichtenberger, Michael Cramer**

**Návrh směrnice
Bod odůvodnění 16**

Znění navržené Komisí

(16) Je důležité, aby Evropský parlament a Rada byly **pravidelně** informovány o kontrolách silničního provozu **provedených** členskými státy. Tyto informace poskytnuté členskými státy umožní Komisi zajistit dodržování této směrnice přepravci a stanovit, zda by měly být vypracovány doplňující donucovací ustanovení či nikoli.

Pozměňovací návrh

(16) Je důležité, aby Evropský parlament a Rada byly informovány o **pravidelně probíhajících** kontrolách silničního provozu **prováděných** členskými státy. Tyto informace poskytnuté členskými státy umožní Komisi zajistit dodržování této směrnice přepravci a stanovit, zda by měly být vypracovány doplňující donucovací ustanovení či nikoli.

Or. en

Pozměňovací návrh 122
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí

(17) Komise by měla být v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie zplnomocněna přijímat akty v přenesené pravomoci, aby mohla definovat požadavky na nová aerodynamická zařízení umístěná na zadní části vozidel nebo na koncepci nových motorových vozidel, jakož i technické specifikace umožňující zajistit úplnou interoperabilitu zabudovaných zařízení sloužících k vážení a základní směry postupů kontrol hmotnosti vozidel v provozu. Je zvláště důležité, aby Komise vedla během přípravné fáze odpovídající konzultace, včetně konzultací s odborníky. Při přípravě a vypracování aktů v přenesené pravomoci Komise zajistí souběžné, včasné a náležité předávání příslušných dokumentů Evropskému parlamentu a Radě.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. nl

Pozměňovací návrh 123
Dieter-Lebrecht Koch

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí

(17) Komise by měla být v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie zplnomocněna přijímat akty v přenesené pravomoci, aby mohla definovat požadavky na nová aerodynamická zařízení umístěná na zadní části vozidel nebo na koncepcie nových motorových vozidel, jakož i technické specifikace umožňující zajistit úplnou interoperabilitu zabudovaných zařízení sloužících k vážení a základní směry postupů kontrol hmotnosti vozidel v provozu. Je zvláště důležité, aby Komise vedla během přípravné fáze odpovídající konzultace, včetně konzultací s odborníky. Při přípravě a vypracovávání aktů v přenesené pravomoci Komise zajistí souběžné, včasné a náležité předávání příslušných dokumentů Evropskému parlamentu a Radě.

Pozměňovací návrh

(17) Komise by měla být v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie zplnomocněna přijímat akty v přenesené pravomoci, aby mohla definovat požadavky na nová aerodynamická zařízení **a ochranná zařízení proti podjetí** umístěná **po stranách a** na zadní části vozidel nebo na koncepcie nových motorových vozidel, jakož i technické specifikace umožňující zajistit úplnou interoperabilitu zabudovaných zařízení sloužících k vážení a základní směry postupů kontrol hmotnosti vozidel v provozu. Je zvláště důležité, aby Komise vedla během přípravné fáze odpovídající konzultace, včetně konzultací s odborníky. Při přípravě a vypracovávání aktů v přenesené pravomoci Komise zajistí souběžné, včasné a náležité předávání příslušných dokumentů Evropskému parlamentu a Radě.

Or. de

Pozměňovací návrh 124
Phil Bennion

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí

(17) Komise by měla být v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie zplnomocněna přijímat akty v přenesené pravomoci, aby mohla

Pozměňovací návrh

(17) Komise by měla být v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie zplnomocněna přijímat akty v přenesené pravomoci, aby mohla

definovat požadavky na nová aerodynamická zařízení umístěná na zadní části vozidel nebo na koncepce nových motorových vozidel, jakož i technické specifikace umožňující zajistit úplnou interoperabilitu zabudovaných zařízení sloužících k vážení a základní směry postupů kontrol hmotnosti vozidel v provozu. Je zvláště důležité, aby Komise vedla během přípravné fáze odpovídající konzultace, včetně konzultací s odborníky. Při přípravě a vypracovávání aktů v přenesené pravomoci Komise zajistí souběžné, včasné a náležité předávání příslušných dokumentů Evropskému parlamentu a Radě.

definovat požadavky na nová aerodynamická zařízení umístěná na zadní části vozidel nebo na koncepce nových motorových vozidel, *s přihlédnutím k přezkumu evropských postupů při schvalování typu uvedených ve směrnici 2007/46/ES v rámci předpisů EHK OSN*, jakož i technické specifikace umožňující zajistit úplnou interoperabilitu zabudovaných zařízení sloužících k vážení a základní směry postupů kontrol hmotnosti vozidel v provozu. Je zvláště důležité, aby Komise vedla během přípravné fáze odpovídající konzultace, včetně konzultací s odborníky. Při přípravě a vypracovávání aktů v přenesené pravomoci Komise zajistí souběžné, včasné a náležité předávání příslušných dokumentů Evropskému parlamentu a Radě.

Or. en

Pozměňovací návrh 125 **Philippe De Backer**

Návrh směrnice **Bod odůvodnění 17**

Znění navržené Komisí

(17) Komise by měla být v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie zplnomocněna přijímat akty v přenesené pravomoci, aby mohla definovat požadavky na nová aerodynamická zařízení umístěná na zadní části vozidel nebo na koncepce nových motorových vozidel, jakož i technické specifikace umožňující zajistit úplnou interoperabilitu zabudovaných zařízení sloužících k vážení a základní směry postupů kontrol hmotnosti vozidel v provozu. Je zvláště důležité, aby Komise vedla během přípravné fáze odpovídající konzultace, včetně konzultací s odborníky.

Pozměňovací návrh

(17) Komise by měla být v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie zplnomocněna přijímat akty v přenesené pravomoci, aby mohla definovat požadavky na nová aerodynamická zařízení umístěná na zadní části vozidel nebo na koncepce nových motorových vozidel, jakož i technické specifikace umožňující zajistit úplnou interoperabilitu zabudovaných zařízení sloužících k vážení a základní směry postupů kontrol hmotnosti vozidel v provozu. Je zvláště důležité, aby Komise vedla během přípravné fáze odpovídající konzultace, včetně konzultací s odborníky.

Při přípravě a vypracovávání aktů v přenesené pravomoci Komise zajistí souběžné, včasné a náležité předávání příslušných dokumentů Evropskému parlamentu a Radě.

Do konzultací by měly být zapojeny největší zúčastněné strany, jako jsou výrobci nákladních vozidel a výrobci nástaveb a návěsů. Při přípravě a vypracovávání aktů v přenesené pravomoci Komise zajistí souběžné, včasné a náležité předávání příslušných dokumentů Evropskému parlamentu a Radě. Zúčastněné strany by dostaly na splnění těchto požadavků dostatek času.

Or. en

Pozměňovací návrh 126
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí

(18) Jelikož cílů této směrnice nemůže být dosaženo uspokojivě na úrovni členských států, a proto jich může být z důvodu rozsahu a dopadů uvedeného opatření lépe dosaženo na úrovni Unie, může Unie přijmout nutná opatření v souladu se zásadou subsidiarity stanovenou v článku 5 Smlouvy o Evropské unii. V souladu se zásadou proporcionality, stanovenou v témže článku, nepřekračuje tato směrnice rámec toho, co je nezbytné pro dosažení tohoto cíle.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. nl

Pozměňovací návrh 127
Inés Ayala Sender

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 18 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(18a) Má-li být provedena jakákoli změna hmotností a rozměrů stanovených v tomto nařízení, musí být provedena harmonizovaným způsobem a ve lhůtě stanovené pro jeho vstup v platnost, aby podniky měly možnost obnovit svůj vozový park, aniž by došlo k narušení hospodářské soutěže na trhu.

Or. es

Pozměňovací návrh 128
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí

(19) Směrnice **96/53/ES** by proto měla být odpovídajícím způsobem změněna,

Pozměňovací návrh

(19) Směrnice **2002/7/ES** by proto měla být odpovídajícím způsobem změněna,

Or. nl

Pozměňovací návrh 129
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – věta

Znění navržené Komisí

Směrnice **96/53/ES** se mění takto:

Pozměňovací návrh

Směrnice **2002/7/ES** se mění takto:

Or. nl

Pozměňovací návrh 130
Corien Wortmann-Kool

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – odrážka 1

Směrnice 96/53/ES

Čl. 2 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

– „vozidlem s hybridním pohonem“ rozumí vozidlo ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/46/ES ze dne 5. září 2007, kterou se stanoví rámec pro schvalování motorových vozidel a jejich přípojných vozidel, jakož i systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků určených pro tato vozidla¹⁰, vybavené jedním nebo více trakčními motory na elektrinu, nepřipojenými permanentně ke zdroji, a jedním nebo více trakčními spalovacími motory,

¹⁰ Úř. věst. L 263, 9.10.2007, s. 1.

Pozměňovací návrh

– „alternativními palivy“ rozumí paliva, která jsou náhradou zdrojů fosilní ropy v dodávkách energie pro dopravu a která mají potenciál přispět k dekarbonizaci dopravy. Patří mezi ně:

- elektrina,
- vodík,
- biopaliva podle definice ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES,
- syntetická paliva,
- konvenční zemní plyn, včetně biomethanu, v plynné formě (stlačený zemní plyn – CNG) a ve zkapalněné formě (zkapalněný zemní plyn – LNG),
- zkapalněný uhlovodíkový plyn, a
- tepelná energie z odpadu.

Or. en

Pozměňovací návrh 131

Phil Bennion

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – odrážka 2 a (nová)

Směrnice 96/53/ES
Čl. 2 – odst. 1 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

– „*nízkouhlikovou technologii*“ rozumí
*inovační technologie, u níž lze prokázat
úspory CO₂,*

Or. en

Odůvodnění

*Prodloužení, které je povoleno v rámci této směrnice, by mělo být využíváno na podporu
rozvoje inovačních technologií na snížení emisí CO₂ u těžkých nákladních vozidel.*

Pozměňovací návrh 132
Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – odrážka 3
Směrnice 96/53/ES
Čl. 2 – odst. 1 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

– „jednotkou intermodální
dopravy“ rozumí jednotka, která může být
zařazena do následujících kategorií:
kontejner, výměnná nástavba, návěs.

– „jednotkou intermodální
dopravy“ rozumí jednotka, která může být
zařazena do následujících kategorií:
kontejner, výměnná nástavba, návěs,
nákladní vozidlo.

Or. pl

Odůvodnění

*Oblast působnosti navrhované definice je omezena na kontejnery, výměnné nástavby a návěsy
a nezohledňuje například nákladní vozidla přepravovaná po železnici. Existuje nebezpečí, že
by tato definice mohla být v budoucnosti rozšířena na jiné oblasti, což by bránilo tomu, aby se
na přepravu nákladních vozidel po železnici pohlíželo jako na intermodální přepravu, pokud
by nákladní vozidla nebyla spojena s přívěsy nebo výměnnými nástavbami.*

Pozměňovací návrh 133
Corien Wortmann-Kool

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – odrážka 3

Směrnice 96/53/ES

Čl. 2 – odst. 1 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

– „**jednotkou** intermodální **dopravy**“ rozumí jednotka, která může být zařazena do následujících kategorií: kontejner, výměnná nástavba, návěs.

Pozměňovací návrh

– „intermodální **nákladovou jednotkou**“ rozumí jednotka, která může být zařazena do následujících kategorií: kontejner, výměnná nástavba, návěs.

Or. en

Odůvodnění

V odvětví dopravy je běžnější termín „intermodální nákladová jednotka“.

Pozměňovací návrh 134

Jörg Leichtfried

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – odrážka 3 a (nová)

Směrnice 96/53/ES

Čl. 2 – odst. 1 – pododstavec 1 – odrážka 12 a (nová)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

– „**alternativními palivy**“ rozumí paliva, která jsou náhradou zdrojů fosilní ropy v dodávkách energie pro dopravu a která mají potenciál přispět k dekarbonizaci dopravy. Patří mezi ně:

- elektřina,

– vodík,

- syntetická paliva,

– konvenční zemní plyn, včetně biomethanu, v plynné formě (stlačený zemní plyn – CNG) a ve zkapalněné formě (zkapalněný zemní plyn – LNG),

– zkapalněný uhlovodíkový plyn, a

– tepelná energie z odpadu.

Odůvodnění

Aby mohl být pojem „alternativní motorové vozidlo“ definován technologicky neutrálně, je třeba nejdříve definovat „alternativní paliva“.

Pozměňovací návrh 135
Jörg Leichtfried

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – odrážka 3 b (nová)

Směrnice 96/53/ES

Čl. 2 – odst. 1 – pododstavec 1 – odrážka 12 b (nová)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

- „**kombinovanou dopravou**“ rozumí přeprava zboží mezi členskými státy, při které nákladní automobil, přívěs, návěs s tahačem nebo bez tahače, s výměnnou nástavbou nebo 20stopovým nebo delším kontejnerem využívá v počátečním nebo konečném úseku cesty silnici a ve zbývajícím úseku železniční, vnitrozemskou vodní nebo námořní dopravu, pokud tento úsek přesahuje vzdálenost 100 km. Počáteční nebo konečný úsek silniční dopravy je:
 - mezi místem nakládky zboží a nejbližší železniční stanicí vhodnou k překládce v případě počátečního úseku a mezi nejbližší železniční stanicí vhodnou k překládce zboží a místem vykládky zboží v případě konečného úseku, nebo
 - v okruhu, který nepřesahuje 150 km od vnitrozemského nebo námořního přístavu nakládky nebo vykládky.

Odůvodnění

Oprava pozměňovacího návrhu v návrhu zprávy (chybějící slova v definici). Stávající definice „kombinované dopravy“ podle směrnice 1992/106 by měla být použita v celém textu místo zavádění nového termínu „intermodální doprava“.

Pozměňovací návrh 136
Corien Wortmann-Kool

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 1 – odrážka 3 b (nová)

Směrnice 96/53/ES

Čl. 2 – odst. 1 – pododstavec 1 – odrážka 12 b (nová)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

– „kombinovanou dopravou“ rozumí přeprava zboží, při které nákladní automobil, přívěs, návěs s tahačem nebo bez tahače, s výměnnou nástavbou nebo kontejnerem využívá v počátečním a konečném úseku cesty silnici a ve zbývajícím úseku železniční, vnitrozemskou vodní nebo námořní dopravu, pokud tento úsek přesahuje vzdálenost 100 km. Počáteční a konečný úsek silniční dopravy je:

– mezi místem nakládky zboží a nejbližší železniční stanicí vhodnou k překládce v případě počátečního úseku a mezi nejbližší železniční stanicí vhodnou k překládce zboží a místem vykládky zboží v případě konečného úseku, nebo

– v okruhu, který nepřesahuje 150 km od vnitrozemského nebo námořního přístavu nakládky nebo vykládky.

Or. en

Odůvodnění

U kombinované dopravy se vždy jedná o operaci ve dvou úsecích: silniční přeprava na počátečním úseku (jízda od místa nakládky k terminálu) a silniční přeprava na konečném úseku (jízda od terminálu do místa určení). Omezení silniční přepravy pouze na jednoúsekovou operaci by znamenalo, že podnikatelé a přepravci by měli mít k dispozici přímé spojení přístav/železnice, aby využili směrnici o kombinované dopravě, což je v EU vzácný případ.

Pozměňovací návrh 137
Michel Dantin, Dominique Riquet

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2

Znění navržené Komisí

2) Článek 4 se mění takto:

a) v odst. 1 písm. a) a b) se zrušuje slovo „vnitrostátní“;

b) první věta čl. 4 odst. 4 druhého pododstavce se nahrazuje touto větou:

„Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi dvěma sousedícími členskými státy, které oba přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).“

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. fr

Pozměňovací návrh 138
Ismail Ertug

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – návětí
Směrnice 96/53/ES
Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

2) Článek 4 se mění takto:

Pozměňovací návrh

2) Do čl. 4 odst. 4 se za druhý pododstavec vkládá nový pododstavec, který zní:

„Aniž jsou dotčena práva členských států stanovená v aktech o přistoupení k Unii, mezinárodní přepravní operace s použitím vozidel nebo souprav vozidel o rozměrech jiných než rozměry stanovené v příloze I

musí být zakázány. Členské státy, které již povolily tyto výjimky z rozměrů vozidel, tak mohou činit i nadále v případě vnitrostátních dopravních operací.“

Or. de

Odůvodnění

Jasně se uvádí, že používání delších nebo těžších vozidel pro mezinárodní přepravu nemůže být podle předpisů povoleno. Používání takových vozidel by mohlo podkopat dohodnuté cíle stanovené v bílé knize. Proto je nezbytné provést předchozí posouzení dopadu, včetně posouzení dopadu, pokud jde o přechod k jinému druhu dopravy, bezpečnost, infrastrukturu, sociální a pracovní podmínky, malé a střední podniky, logistiku, znečištění ovzduší, hluk atd.

Pozměňovací návrh 139

Hubert Pirker

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – návětí

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

2) **Článek 4 se mění takto:**

Pozměňovací návrh

2) **Do čl. 4 odst. 4 se za druhý pododstavec vkládá nový pododstavec, který zní:**

„Aniž jsou dotčena práva členských států stanovená v aktech o přistoupení k Unii, musí být za účelem zajištění řádného fungování jednotného trhu EU používání užitkových vozidel o rozměrech přesahujících maximální rozměry a hmotnosti stanovené v této směrnici povoleno pouze na určitých silnicích a za předpokladu uplatňování postupu v rámci daného členského státu. Při posuzování žádostí členské státy zohlední zejména takové faktory, jako stávající infrastrukturu a požadavky na bezpečnost silničního provozu.“

Or. de

Odůvodnění

Toto objasnění je nezbytné k opětovnému zdůraznění cíle této směrnice, jímž je zajistit, aby maximální přípustné rozměry a hmotnosti byly stanoveny v rámci celé Evropy s přihlédnutím k fungování jednotného trhu. Jejich nedodržování poškozuje hospodářskou soutěž a ohrožuje jednotný trh.

Pozměňovací návrh 140

Artur Zasada

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – věta

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

2) *Článek 4 se mění takto:*

Pozměňovací návrh

2) *Do čl. 4 odst. 4 se za druhý pododstavec vkládá nový pododstavec, který zní:*

„Přeshraniční používání souprav vozidel o rozměrech jiných než rozměry stanovené v bodech 1.1, 1.2 až 1.8, 4.2 a 4.4 přílohy I musí být zakázáno. Evropská komise by měla vypracovat podrobnou studii o případném dopadu přeshraniční dopravy provozované delšími a těžšími nákladními vozidly na evropský systém dopravy a zejména na mezinárodní hospodářskou soutěž.“

Or. en

Pozměňovací návrh 141

Franco Frigo, David-Maria Sassoli

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – věta

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

2) *Článek 4 se mění takto:*

Pozměňovací návrh

2) *V čl. 4 odst. 4 se za druhý pododstavec vkládá nový pododstavec, který zní:*

„Přeshraniční používání vozidel o rozměrech, které se liší od rozměrů stanovených v bodech 1.1, 1.2, 1.4 až 1.8, 4.2 a 4.4 přílohy I, je zakázáno v souladu s cílem odstavce 1.“

Or. it

Odůvodnění

Účelem změny je jasně vyjádřit, že směrnice 96/53/ES neměla nikdy sloužit k povolování přeshraničního používání takzvaných vozidel v rámci modulového přístupu. Přeshraniční používání uvedených vozidel skutečně odporuje hlavním politickým cílům Unie, mezi něž patří cíle uvedené v bílé knize, pokud jde o přechod k jiným druhům dopravy, bezpečnost, malé a střední podniky, znečištění atd.

Pozměňovací návrh 142 Markus Ferber

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – větě

Směrnice 96/53/ES

Článek 4

Znění navržené Komisí

2) Článek 4 se mění takto:

Pozměňovací návrh

2) Článek 4 se mění takto:

Za přísných podmínek a za předpokladu provádění kontrol mohou členské státy nicméně povolit na svém území provoz vozidel nebo souprav vozidel pro vnitrostátní přepravu nákladů, které nejsou v souladu se specifikacemi stanovenými v bodech 1.3, 2, 3 a 4.3 přílohy I. Členské státy, které na svém území nepovolí používání těchto vozidel nebo souprav vozidel, které nejsou v souladu se specifikacemi stanovenými v bodech 1.3, 2, 3 a 4.3 přílohy I, mohou rovněž zakázat používání užitkových vozidel z jiných států.

Or. de

Pozměňovací návrh 143
Nathalie Griesbeck, Robert Rochefort

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – návětí

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

2) **Článek 4 se mění takto:**

Pozměňovací návrh

2) *V čl. 4 odst. 4 se za druhý pododstavec vkládá nový pododstavec, který zní:*

„Aniž jsou dotčena práva členských států stanovená v aktech o přistoupení k Unii, mezinárodní přepravní operace s použitím vozidel nebo souprav vozidel o rozměrech jiných než rozměry stanovené v příloze I musí být zakázány.“

Or. fr

Pozměňovací návrh 144
Ismail Ertug

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) *v odst. 1 písm. a) a b) se zrušuje slovo „vnitrostátní“;*

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. de

Pozměňovací návrh 145
Michel Dantin, Dominique Riquet

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) *v odst. 1 písm. a) a b) se zrušuje slovo*

Pozměňovací návrh

vypouští se

„vnitrostátní“;

Or. fr

Pozměňovací návrh 146
Brian Simpson

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) v odst. 1 písm. a) a b) se zrušuje slovo „vnitrostátní“;

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 147

Petri Sarvamaa, Eija-Riitta Korhola, Sari Essayah, Anne E. Jensen, Hannu Takkula, Christofer Fjellner, Anna Ibrisagic, Gunnar Hökmark, Alf Svensson, Nils Torvalds, Anneli Jäätteenmäki, Anna Maria Corazza Bildt, Bendt Bendtsen

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. a
Směrnice 96/53/ES
Čl. 4 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) v odst. 1 písm. a) a b) se zrušuje slovo „vnitrostátní“;

a) v odst. 2 písm. a) a b) se zrušuje slovo „vnitrostátní“;

Or. en

Odůvodnění

Výslovně povolovat přeshraniční přepravu zboží s delšími vozidly, ale trvale zakazovat přeshraniční přepravu s těžšími a/nebo vyššími vozidly, je příliš omezující. Bylo by nedůsledné omezovat provoz těžších nebo vyšších vozidel na vnitrostátní provoz na obou stranách hranice a povolovat přeshraniční přepravu prováděnou delšími vozidly.

Pozměňovací návrh 148
Silvia-Adriana Țicău

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. a

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 1

Znění navržené Komisí

a) v odst. 1 písm. a) **a b)** se zrušuje slovo „vnitrostátní“;

Pozměňovací návrh

a) v odst. 1 písm. a) se zrušuje slovo „vnitrostátní“;

Or. ro

Pozměňovací návrh 149
Peter van Dalen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. a a (nové)

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 2 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

aa) a) vkládá se nový odstavec 2a, který zní:

aa) „Členské státy povolí silniční vozidla, včetně souprav vozidel, které nesplňují specifikace uvedené v bodech 1.3, 2, 3, 4.1 a/nebo 4.3 přílohy I, pro přeshraniční přepravu mezi sousedícími členskými státy, které přijaly opatření podle tohoto odstavce.“

Or. nl

Pozměňovací návrh 150

Corien Wortmann-Kool, Philippe De Backer, Mathieu Grosch, Gesine Meissner, Dieter-Lebrecht Koch

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

aa) V článku 4 odst. 4 se první věta nahrazuje touto větou:

„Členské státy mohou povolit, aby vozidla nebo soupravy vozidel používané pro přepravu

zboží, které provádějí určitou přepravní činnost, jež

výrazně neovlivňuje mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy,

působily na jejich území, i když se jejich hmotnost a rozměry odlišují od

údajů stanovených v bodech 1, 2 a 4 přílohy 1.“

Or. en

Pozměňovací návrh 151
Herbert Dorfmann, Richard Seeber

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) první věta čl. 4 odst. 4 druhého pododstavce se nahrazuje touto větou:

„Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi dvěma sousedícími členskými státy, které oba přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).“

vypouští se

Pozměňovací návrh 152
Ismail Ertug

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

**b) první věta čl. 4 odst. 4 druhého
pododstavce se nahrazuje touto větou:**

vypouští se

**„Dopravní operace se považují za
neovlivňující podstatně mezinárodní
hospodářskou soutěž v odvětví dopravy,
pokud jsou provedeny na území jednoho
členského státu, nebo v případě
přeshraniční operace, pokud je provedena
mezi dvěma sousedícími členskými státy,
které oba přijaly opatření podle tohoto
odstavce, a pokud je splněna jedna nebo
druhá podmínka stanovená v písm. a) a
b).“**

Pozměňovací návrh 153
Michel Dantin, Dominique Riquet

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

**b) první věta čl. 4 odst. 4 druhého
pododstavce se nahrazuje touto větou:**

vypouští se

**„Dopravní operace se považují za
neovlivňující podstatně mezinárodní
hospodářskou soutěž v odvětví dopravy,
pokud jsou provedeny na území jednoho
členského státu, nebo v případě
přeshraniční operace, pokud je provedena
mezi dvěma sousedícími členskými státy,**

keré oba přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).“

Or. fr

Pozměňovací návrh 154
Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) první věta čl. 4 odst. 4 druhého pododstavce se nahrazuje touto větou:

vypouští se

„Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi dvěma sousedícími členskými státy, které oba přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).“

Or. en

Pozměňovací návrh 155
Sabine Wils

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) první věta čl. 4 odst. 4 druhého pododstavce se nahrazuje touto větou:

vypouští se

„Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní

hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi dvěma sousedícími členskými státy, které oba přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).“

Or. en

Odůvodnění

Není důvod tvrdit, že omezení přeshraničních operací na dva členské státy by nemělo značný vliv na mezinárodní hospodářskou soutěž, a každá odchylka od standardních hmotností a rozměrů by měla zůstat čistě vnitrostátní záležitostí.

Pozměňovací návrh 156
Nathalie Griesbeck, Robert Rochefort

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) první věta čl. 4 odst. 4 druhého pododstavce se nahrazuje touto větou:

vypouští se

„Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi dvěma sousedícími členskými státy, které oba přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).“

Or. fr

Pozměňovací návrh 157
Phil Bennion

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b – návětí

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

b) *první věta čl. 4 odst. 4 druhého pododstavce se nahrazuje touto větou:*

Pozměňovací návrh

b) *v čl. 4 odst. 4 se první pododstavec mění takto:*

Členské státy nicméně mohou povolit, aby vozidla nebo soupravy vozidel používané pro přepravu zboží, které provádějí určitou přepravní činnost, jež výrazně neovlivňuje mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy ani cíle Evropské unie v oblasti životního prostředí a bezpečnosti, působily na jejich území, přestože se jejich rozměry odlišují od údajů uvedených v bodech 1.1, 1.2, 1.4 až 1.8, 4.2 a 4.4 přílohy 1:

Or. en

Odůvodnění

Odchylka by měla být povolena pouze v případě, že neovlivňuje hladký chod jednotného trhu a že není v rozporu s cíli EU v oblasti životního prostředí a bezpečnosti stanovené v příslušných právních předpisech, jako jsou například cíle stanovené v rámci programu pro propojení Evropy a sítě TEN-T.

Pozměňovací návrh 158

Hubert Pirker

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

„Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě

Pozměňovací návrh

vypouští se

přeshraniční operace, pokud je provedena mezi dvěma sousedícími členskými státy, které oba přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).“

Or. de

Odůvodnění

Toto opatření je třeba zrušit, neboť jeho uplatňování je založeno jen na rozhodnutí Komise bez posouzení dopadu nebo analýzy příslušných údajů.

Pozměňovací návrh 159 Brian Simpson

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi dvěma sousedícími členskými státy, které oba přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 160 Georges Bach, Bogusław Liberadzki

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi dvěma sousedícími členskými státy, které oba přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

Jde o předpoklad Komise, který je třeba prokázat na základě posouzení dopadu, včetně všech případných vlivů a důsledků obecného využívání dopravy těžšími vozidly v rámci mezinárodní silniční dopravy.

Pozměňovací návrh 161
Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b
Směrnice 96/53/ES
Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi dvěma sousedícími členskými státy, které oba přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).

Pozměňovací návrh

Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).

Odůvodnění

Povolení přeshraničního provozu nestandardních vozidel je v rozporu s hlavním cílem směrnice, jímž je stanovit u některých silničních vozidel maximální povolené rozměry ve vnitrostátním a v mezinárodním provozu a maximální povolené hmotnosti v mezinárodním provozu.

Pozměňovací návrh 162
Oldřich Vlasák

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi dvěma sousedícími členskými státy, které oba přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).

Pozměňovací návrh

Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi dvěma sousedícími členskými státy, které oba přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).
V případě dopravních operací na území jednoho členského státu, stejně jako v případě uvedených přeshraničních operací, mohou dotčené členské státy nediskriminačním způsobem omezit tyto operace pouze na vybranou infrastrukturu. Členské státy jsou v takovém případě povinny informovat dopravce o daných omezeních v dostatečné míře a s maximálním možným předstihem.

Odůvodnění

Z důvodu bezpečnosti provozu a zachování stavu infrastruktury musí mít členské státy

možnost, aby omezily pohyb nadměrných nákladů jen po infrastruktuře, které takovému provozu odpovídá.

Pozměňovací návrh 163

Petri Sarvamaa, Hannu Takkula, Eija-Riitta Korhola, Sari Essayah, Anne E. Jensen, Nils Torvalds, Anneli Jäätteenmäki, Gunnar Hökmark, Christofer Fjellner, Anna Ibrisagic, Jim Higgins, Alf Svensson, Anna Maria Corazza Bildt, Bendt Bendtsen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi **dvěma** sousedícími členskými státy, které **oba** přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).

Pozměňovací návrh

Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi sousedícími členskými státy, které přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je, **co se týče rozměrů**, splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).

Or. en

Pozměňovací návrh 164

Marita Ulvskog, Ole Christensen, Liisa Jaakonsaari

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě

Pozměňovací návrh

Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě

přeshraniční operace, pokud je provedena mezi *dvěma sousedícími* členskými státy, které *oba* přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).

přeshraniční operace, pokud je provedena mezi členskými státy, které přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).

Or. sv

Pozměňovací návrh 165
Peter van Dalen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

„Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi *dvěma* sousedícími členskými státy, které *oba* přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).“

Pozměňovací návrh

„Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi sousedícími členskými státy, které přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).“

Or. nl

Pozměňovací návrh 166
Silvia-Adriana Țicău

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy,

Pozměňovací návrh

Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy,

pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi dvěma sousedícími členskými státy, které oba přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).

pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi dvěma sousedícími členskými státy, které oba přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).

Pokud členský stát povolí, aby taková vozidla a soupravy vozidel prováděly přeshraniční přepravu, musí určit, na jaké silniční síti je lze používat. Tato silniční síť by měla být součástí sítě TEN-T ve smyslu nařízení 2013/... EU (nařízení o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě).

Or. en

Pozměňovací návrh 167

Corien Wortmann-Kool, Gesine Meissner, Mathieu Grosch, Philippe De Backer, Dieter-Lebrecht Koch

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Dopravní operace *se* považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo *v případě* přeshraniční operace, pokud je provedena mezi *dvěma sousedícími členskými státy*, které *oba* přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).

Pozměňovací návrh

V souladu se zásadou subsidiarity se dopravní operace za použití vozidel nebo souprav vozidel, jejichž rozměry a hmotnost se liší od rozměrů a hmotností stanovených v bodech 1, 2, 3 a 4 přílohy I, považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území v působnosti příslušného orgánu jednoho členského státu, nebo je povolena přeshraniční operace, pokud je provedena mezi dvěma nebo více územími v působnosti příslušných orgánů sousedících členských států, které přijaly opatření podle tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b). Příslušné

orgány členských států stanoví konkrétní požadavky na vozidla, infrastrukturu a řidiče, aby byla zajištěna odpovídající úroveň bezpečnosti. Přeshraniční použití těchto vozidel by se mělo opírat o dvoustranné nebo vícestranné dohody mezi dotčenými členskými státy, v nichž jsou stanoveny trasy a další podmínky, které musí být splněny.

Or. en

Pozměňovací návrh 168
Phil Bennion

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi dvěma sousedícími členskými státy, **kteř** oba přijaly opatření podle **tohoto odstavce, a pokud je splněna jedna nebo druhá podmínka stanovená v písm. a) a b).**

Pozměňovací návrh

Dopravní operace se považují za neovlivňující podstatně mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy **a cíle Evropské unie v oblasti životního prostředí a bezpečnosti**, pokud jsou provedeny na území jednoho členského státu, nebo v případě přeshraniční operace, pokud je provedena mezi dvěma sousedícími členskými státy, **jestliže jsou splněny podmínky stanovené v písmeni a), nebo jestliže** oba přijaly opatření podle **článku 4a (nového) a pokud jsou splněny podmínky stanovené v písmeni b).**

Or. en

Odůvodnění

Je třeba stanovit společné požadavky na přeshraniční užívání delších vozidel, aby nedocházelo k narušení jednotného trhu v prostoru volného pohybu. To se však netýká lesnictví a těžby dřeva v dotčených členských státech.

Pozměňovací návrh 169
Phil Bennion

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b a (nové)

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 7 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) V článku 4 se doplňuje nový odstavec, který zní:

7a) Nejpozději do [tří let ode dne zveřejnění této směrnice] Komise předloží Evropskému parlamentu a Radě zprávu o uplatňování článků 4 a 4a (nového). Ve zprávě bude zhodnoceno, zda jsou ustanovení článku 4 v rozporu s cíli Unie v oblasti bezpečnosti a životního prostředí a zda musí být článek 4a (nový) upraven v souladu s novým technologickým vývojem. K této zprávě se v případě potřeby připojí legislativní návrh.

Or. en

Pozměňovací návrh 170
Phil Bennion

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b b (nové)

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 7 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

bb) V článku 4 se doplňuje nový odstavec, který zní:

7b. Dva sousedící členské státy mohou povolit, aby vozidla nebo soupravy vozidel používané pro dopravu zboží, jejichž rozměry přesahují rozměry stanovené v bodě 1.3 přílohy 1, působily na jejich území v rámci přeshraničních operací za předpokladu, že o jejich používání byla

*před přijetím této směrnice informována
Evropská komise.*

Or. en

Pozměňovací návrh 171
Ismail Ertug, Brian Simpson

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b a (nové)
Směrnice 96/53/ES
Čl. 4 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) V článku 4 se odstavec 5 nahrazuje tímto:

„5) Členské státy mohou povolit používání vozidel nebo souprav vozidel, které spočívají na nových technologiích nebo nových koncepcích a nemohou splňovat jeden nebo více požadavků této směrnice, na zkušební dobu za následujících podmínek:

– dotčené dopravní operace budou přísně omezeny na vyznačené místní oblasti na území dotčeného členského státu,

– doba trvání zkoušky bude omezena na 24 měsíců,

– zkouška bude odborně sledována a vliv zkušebních vozidel bude studován ve vztahu k následujícím aspektům: infrastruktura, bezpečnost silničního provozu, přechod k jiným druhům dopravy, slučitelnost se stávajícími předpisy pro kombinovanou dopravu, životní prostředí, pracovní podmínky řidiče a přijetí ze strany veřejnosti,

– Komisi bude každoročně předkládána úřední zpráva o provádění zkoušky a o skutečnostech zjištěných v rámci odborného sledování,

– Komise tyto zprávy zveřejní.

Členské státy předem informují Komisi o zkouškách, které mají v úmyslu provádět. Komise zajistí, aby zkoušky byly přípustné s ohledem na výše uvedené podmínky. Komise odmítne povolit zkoušky, které nejsou slučitelné s touto směrnicí nebo s předpisy pro mezinárodní hospodářskou soutěž. Komise informuje Evropský parlament o svých rozhodnutích v tomto ohledu.“

Or. de

Odůvodnění

Členské státy mohou nadále povolovat zkoušky s vozidly, která se odchyľují od přípustných rozměrů a hmotností. Zkoušky musí být prováděny tak, aby neohrožovaly mezinárodní hospodářskou soutěž a negativně neovlivňovaly vnitřní trh. Zavedení rámcových podmínek je způsobem, jak zajistit, aby období zkoušek skutečně přineslo nová zjištění. Výsledky zkoušek by měly být zpřístupněny EU, členským státům a veřejnosti.

Pozměňovací návrh 172

Petri Sarvamaa, Hannu Takkula, Eija-Riitta Korhola, Sari Essayah, Nils Torvalds, Anneli Jäätteenmäki

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b a (nové)

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) V článku 4 se doplňuje nový odstavec, který zní:

3a) Komise by měla předložit návrh na harmonizovaný přístup, co se týče postupů příslušných orgánů v různých členských státech a/nebo regionech při vydávání zvláštních povolení umožňujících přepravu nedělitelných nákladů.

Or. en

Pozměňovací návrh 173
Peter van Dalen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 a (nový)

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 5 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a) V článku 4 se doplňuje nový odstavec 5a), který zní:

5a) Členské státy mohou povolit přeshraniční přepravu vozidly a soupravami vozidel, které nesplňují specifikace uvedené v bodech 1, 2, 3 a 4 přílohy, za předpokladu, že členské státy nebudou rozlišovat mezi členskými státy, v nichž jsou dotyčná vozidla registrována. Členské státy určí úseky silniční sítě, na nichž jsou tato vozidla nebo soupravy vozidel povoleny. Tyto informace musí být dostupné veřejnosti.

Or. nl

Pozměňovací návrh 174
Brian Simpson, Georges Bach

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 a (nový)

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a) Do čl. 4 odst. 4 se za druhý pododstavec vkládá nový pododstavec, který zní:

Aniž jsou dotčena práva členských států stanovená v aktech o přistoupení k Unii, mezinárodní přepravní operace s použitím vozidel nebo souprav vozidel o rozměrech jiných než rozměry stanovené v bodech 1.1, 1.2, 1.4 až 1.8, 4.2 a 4.4 přílohy 1 musí

být zakázány.

Or. en

Odůvodnění

Uvedení do souladu se strukturou a cílem čl. 4 odst. 1.

Pozměňovací návrh 175
Dieter-Lebrecht Koch

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 a (nový)
Směrnice 96/53/ES
Čl. 4 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a) V článku 4 se odstavec 5 nahrazuje tímto:

5) Členské státy mohou povolit vozidlům nebo soupravám vozidel tvořeným novými technologiemi nebo koncepcemi, které nemohou splnit jeden nebo více požadavků této směrnice, aby po zkušební dobu prováděly určité místní dopravní operace. Členské státy o tom uvědomí Komisi.

Or. xm

Pozměňovací návrh 176
Michel Dantin, Dominique Riquet

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 a (nový)
Směrnice 96/53/ES
Čl. 4 – odst. 4 – pododstavec 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a) V čl. 4 odst. 4 se za druhý pododstavec vkládá nový pododstavec, který zní:

„Aniž jsou dotčena práva členských států stanovená v aktech o přistoupení k Unii, mezinárodní přeprava s použitím vozidel nebo souprav vozidel, jejichž délka a hmotnost přesahující 44 tun není v souladu s délkou a hmotností stanovenou v příloze I této směrnice, musí být zakázána.“

Or. fr

Pozměňovací návrh 177

Marita Ulvskog, Ole Christensen, Liisa Jaakonsaari

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 a (nový)

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a) Článek 4 odst. 2 směrnice 96/53/ES se mění takto:

Nový druhý odstavec:

„Mezi členskými státy, které přijaly opatření povolující tyto výjimky, je povolena přeshraniční přeprava vozidly nebo soupravami vozidel používanými pro přepravu zboží, které nesplňují požadavky bodu 2 přílohy I.“

Or. sv

Pozměňovací návrh 178

Marita Ulvskog, Ole Christensen, Liisa Jaakonsaari

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 b (nový)

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 4

2b) První odstavec článku 4 odst. 4 směrnice 96/53/ES se mění takto:

„4. Členské státy mohou povolit, aby pouze vozidla nebo soupravy vozidel používané pro přepravu zboží, které provádějí určitou přepravní činnost, jež výrazně neovlivňuje mezinárodní hospodářskou soutěž v odvětví dopravy, působily na jejich území, i když mají jiné rozměry, než je uvedeno v bodech 1.1, 1.2, 1.4 až 1.8, 4.2 a 4.4 přílohy 1.“

Or. sv

**Pozměňovací návrh 179
Philip Bradbourn**

**Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 3**

3) Ustanovení čl. 4 odst. 6, čl. 5 písm. b) a článek 8a se zrušují.

3) Článek 4 odst. 6 **se mění takto:**

Příslušné orgány sousedících států mohou povolit přeshraniční operace za použití vozidel nebo souprav vozidel o rozměrech a hmotnosti jiných, než jsou rozměry a hmotnost stanovené v bodech 1, 2, 3 a 4 přílohy 1, za předpokladu, že nebudou diskriminovat na základě členského státu registrace tahače, přívěsu nebo návěsu. Tyto příslušné orgány („mohou“ nebo „musí“) stanovit trasy, na nichž mohou být vozidla nebo soupravy vozidel o rozměrech a hmotnosti jiných než rozměry a hmotnost stanovené v bodech 1, 2, 3 a 4 přílohy 1 provozovány. Členské státy o tom informují Komisi a poskytnou tuto informaci veřejnosti.

Čl. 5 písm. b) a článek 8a se zrušují.

Pozměňovací návrh 180
Jim Higgins, Phil Prendergast, Jacqueline Foster

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 3

Znění navržené Komisí

3) Ustanovení čl. 4 odst. 6, čl. 5 písm. b) a článek 8a se zrušují.

Pozměňovací návrh

3) Článek 4 odst. 6 **se mění takto:**
Příslušné orgány sousedících států mohou povolit přeshraniční dopravní operace za použití vozidel nebo souprav vozidel o rozměrech a hmotnosti jiných, než jsou rozměry a hmotnost stanovené v bodech 1, 2, 3 a 4 přílohy 1, za předpokladu, že nebudou diskriminovat na základě členského státu registrace tahače, přívěsu nebo návěsu. Tyto příslušné orgány mohou stanovit trasy, na nichž mohou být vozidla nebo soupravy vozidel o rozměrech a hmotnosti jiných než rozměry a hmotnost stanovené v bodech 1, 2, 3 a 4 přílohy 1 provozovány. O tomto ustanovení mohou členské státy informovat Komisi. Čl. 5 písm. b) a článek 8a se zrušují.

Odůvodnění

Členské státy, jejichž příslušná infrastruktura umožňuje provoz vozidel vyšších než 4 metry, by měly mít možnost zapojit se do přeshraničního obchodu. Nikdy by nemělo docházet k diskriminaci na základě země registrace a členské státy, které chtějí omezit výšku vozidel na maximálně 4 metry, by neměly být nuceny akceptovat vozidla přesahující tuto výšku.

Pozměňovací návrh 181
Dieter-Lebrecht Koch

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 a (nový)

Směrnice 96/53/ES
Čl. 4 – odst. 6 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a) V článku 4 se doplňuje nový odstavec 4 6a), který zní:

6a) Komise je oprávněna na základě informací získaných podle čl. 4 odst. 5 stanovit pro zásadní schválení těchto vozidel specifikace, které jsou přínosem pro bezpečnost silničního provozu nebo přináší výhody v oblasti ochrany životního prostředí.

Or. xm

Pozměňovací návrh 182
Georges Bach, Bogusław Liberadzki

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 4 a (nový)
Směrnice 96/53/ES
Čl. 4 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a) V článku 4.5 směrnice se doplňuje toto:

Ke stanovení těchto zkušebních období je třeba splnit následující podmínky:

- zkušební období nesmí být delší než 5 let,**
- přepravní operace musí být prováděny v místní, řádně stanovené oblasti, na území členského státu,**
- zkoušky musí být úředně sledovány s přihlédnutím k dopadu na infrastrukturu, bezpečnost silničního provozu, rozdělení druhů dopravy a životní prostředí,**
- úřední zpráva o sledování a výsledcích zkoušek by měla být zaslána Komisi a**

zveřejněna.

Or. en

Odůvodnění

Zkušební období stanovená členskými státy musí splňovat určité podmínky a musí být sledována, aby přinesla efektivní výsledky na úrovni EU.

Pozměňovací návrh 183

Petri Sarvamaa, Hannu Takkula, Eija-Riitta Korhola, Sari Essayah, Anne E. Jensen, Nils Torvalds, Anneli Jäätteenmäki, Anna Ibrisagic, Gunnar Hökmark, Christofer Fjellner, Alf Svensson, Anna Maria Corazza Bildt, Bendt Bendtsen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 5 a (nový)

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 7 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5a) Do článku 4 se vkládá odstavec 7a, který zní:

7a. Sousedící členské státy, které od vstupu směrnice 96/53/ES v platnost soustavně povolují silniční přepravu zboží vozidly nebo soupravami vozidel o hmotnosti a/nebo rozměrech odlišných od přílohy 1, jak je uvedeno v čl. 4.1 písm. a) a čl. 4.2 písm. a), a pokud jde o rozměry, v souladu s čl. 4 odst. 4 s dodatkem, co se týče přeshraničních operací, ohledně odchylek od bodu 1.3 přílohy 1, mohou mezi sebou povolit přeshraniční operace s těmito vozidly a soupravami vozidel. Tyto členské státy a sousedící členské státy, v nichž jsou delší, těžší nebo vyšší vozidla prozatím povolena, mohou stejně tak povolit vzájemné přeshraniční operace na základě vzájemné dohody. Členské státy informují o tomto postupu Komisi.

Or. en

Odůvodnění

V souladu se zásadou subsidiarity musí mít členské státy právo rozhodovat o dopravních řešeních vhodných pro jejich konkrétní podmínky, pokud tato řešení nečiní rozdíl mezi vnitrostátními a ostatními vozidly. Směrnice 96/53/ES již uděluje členským státům v tomto směru rozsáhlou diskreční pravomoc.

Pozměňovací návrh 184 Petri Sarvamaa

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 5 b (nový)

Směrnice 96/53/ES

Čl. 4 – odst. 7 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5b) V článku 4 se doplňuje nový odstavec 7b), který zní:

7b. Tento postup členských států, který umožňuje přeshraniční operace s těžšími, delšími a/nebo vyššími vozidly na základě vzájemné dohody, a postup informování Komise, bude opětovně posouzen pět let po vstupu této směrnice v platnost.

Or. en

Pozměňovací návrh 185 Phil Bennion

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. a (nové)

Směrnice 96/53/ES

Článek 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a) Vkládá se nový článek 4a, který zní:

Článek 4a

Povolující členský stát zajistí provádění následujících opatření na svém území, pokud jde o vozidla nebo soupravy vozidel

o rozměrech odlišných od rozměrů stanovených v bodech 1.1, 1.2, 1.4 až 1.8, 4.2 a 4.4 přílohy I:

a) vozidla nebo soupravy vozidel nepřekročí maximální povolenou hmotnost vozidel stanovenou v bodě 2.2.2 písm. c) a musí být vybavena podle bezpečnostních požadavků článků 10 a 12 nařízení (ES) č. 661/2009,

b) vozidla nebo soupravy vozidel musí splňovat emisní limity stanovené v příloze I nařízení (ES) č. 595/2009,

c) povolující členský stát přijal mechanismus internalizace externích nákladů na používání těchto vozidel a dohody o přesunu ze silnice na železnici,

d) povolující členský stát přijal zvláštní požadavky na odbornou přípravu v souladu se směrnicí 2003/59/ES a na udělování osvědčení vydávaných příslušnými orgány, včetně minimální pětileté řídičské praxe,

e) vozidla nebo soupravy vozidel budou povoleny pouze na určených trasách. Toto určení se může provést pouze v případě, že silnice a příslušná infrastruktura po celé trase jsou navrženy a vybudovány tak, že vyhovují používání těchto vozidel.

Členský stát informuje Komisi o opatřeních přijatých v souladu s tímto článkem. Rozhodnutí o povolení vozidel o rozměrech odlišných od rozměrů stanovených v bodech 1.1, 1.2, 1.4 až 1.8, 4.2 a 4.4 přílohy I nemohou vstoupit v platnost, pokud proti nim Komise vznese námitky, za předpokladu, že jsou tyto námitky odůvodněné.

Or. en

Odůvodnění

Je třeba stanovit společné požadavky, aby nedocházelo k narušení jednotného trhu v prostoru volného pohybu a k rozporům s cíli Evropské unie v oblasti bezpečnosti a životního prostředí.

Pozměňovací návrh 186
Ismail Ertug

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6
Směrnice 96/53/ES
Čl. 8 – odst. 1

Znění navržené Komisí

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která jsou vybavena zařízeními odpovídajícími výše uvedeným požadavkům. Jediným cílem těchto překročení je umožnit montáž zařízení zlepšujících aerodynamické vlastnosti vozidel na zadní části vozidla nebo soupravy vozidel.

Pozměňovací návrh

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která jsou vybavena **takovými** zařízeními odpovídajícími výše uvedeným požadavkům, **za předpokladu, že není negativně ovlivněno používání vozidel nebo jejich částí (např. návěsů nebo výměnných nástaveb) v systémech kombinované přepravy.** Jediným cílem těchto překročení je umožnit montáž zařízení zlepšujících aerodynamické vlastnosti vozidel na zadní části vozidla nebo soupravy vozidel.

Or. de

Odůvodnění

Při změně aerodynamických vlastností komerčních vozidel musí být zajištěno, že budou i nadále plně využitelná v systémech kombinované přepravy.

Pozměňovací návrh 187
Markus Ferber

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6
Směrnice 96/53/ES
Čl. 8 – odst. 1

Znění navržené Komisí

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost

Pozměňovací návrh

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost

vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která jsou vybavena zařízeními odpovídajícími výše uvedeným požadavkům. Jediným cílem těchto překročení je umožnit montáž zařízení zlepšujících aerodynamické vlastnosti vozidel na zadní části vozidla nebo soupravy vozidel.

vozidel nebo souprav vozidel **a optimalizovat další části nebo prvky vozidel** mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která jsou vybavena zařízeními odpovídajícími výše uvedeným požadavkům. Jediným cílem těchto překročení je umožnit montáž zařízení zlepšujících aerodynamické vlastnosti vozidel na zadní části vozidla nebo soupravy vozidel.

Or. de

Odůvodnění

S ohledem na zlepšení energetické účinnosti a bezpečnosti silničního provozu je třeba uplatňovat komplexní přístup.

Pozměňovací návrh 188 **Inés Ayala Sender**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 1

Znění navržené Komisí

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která jsou vybavena zařízeními odpovídajícími výše uvedeným požadavkům. Jediným cílem těchto překročení je umožnit montáž zařízení zlepšujících aerodynamické vlastnosti vozidel na zadní části vozidla nebo soupravy vozidel.

Pozměňovací návrh

S cílem zlepšit **bezpečnost silničního provozu a** aerodynamickou účinnost vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která jsou vybavena zařízeními odpovídajícími výše uvedeným požadavkům. Jediným cílem těchto překročení je umožnit montáž zařízení zlepšujících aerodynamické vlastnosti vozidel na zadní části vozidla nebo soupravy vozidel.

Or. es

Odůvodnění

Tato změna užívá stejné formulace jako článek 9 a zdůrazňuje, že je stejně důležité, aby jakákoli změna v rozměrech vozidel pomohla zlepšit bezpečnost silničního provozu.

Pozměňovací návrh 189 **Dieter-Lebrecht Koch**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a) V zájmu zlepšení bezpečnosti silničního provozu by aerodynamické kapoty a ochranná zařízení proti podjetí připevněná po stranách a na zadní části přívěsů měly být vyrobeny z materiálů pohlcujících nárazy, které v případě nehody významně snižují dopad na ostatní účastníky silničního provozu.

Or. de

Pozměňovací návrh 190 **Eva Lichtenberger, Michael Cramer**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která jsou vybavena zařízeními odpovídajícími výše uvedeným požadavkům. Jediným cílem těchto překročení je umožnit montáž zařízení

vypouští se

zlepšujících aerodynamické vlastnosti vozidel na zadní části vozidla nebo soupravy vozidel.

Or. en

Pozměňovací návrh 191
Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6
Směrnice 96/53/ES
Čl. 8 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a) Komise vypracuje a navrhne harmonizovaný systém zkoušek s cílem maximalizovat dopady nových předních, postranních a zadních částí nákladních vozidel na chodce a cyklisty.

Or. en

Pozměňovací návrh 192
Corien Wortmann-Kool

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6
Směrnice 96/53/ES
Čl. 8 – odst. 2 – návěti

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Požadavky na výkon a bezpečnost, které musí **splňovat** zařízení **uvedená** v odstavci 1, jsou následující:

Požadavky na výkon a bezpečnost, které musí **být zvažovány při udělování osvědčení u** zařízení **uvedených** v odstavci 1, jsou následující:

Or. en

Pozměňovací návrh 193
Gesine Meissner

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 2 – návěti

Znění navržené Komisí

Požadavky na výkon a bezpečnost, které musí **splňovat** zařízení **uvedená** v odstavci 1, jsou následující:

Pozměňovací návrh

Požadavky na výkon a bezpečnost, které musí **být zvažovány při udělování osvědčení u** zařízení **uvedených** v odstavci 1, jsou následující:

Or. en

Pozměňovací návrh 194
Corien Wortmann-Kool

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 2 – odrážka 2

Znění navržené Komisí

pokud jde o bezpečnost silničního provozu **a bezpečnost intermodální přepravy, zejména:**

Pozměňovací návrh

pokud jde o bezpečnost silničního provozu:

Or. en

Pozměňovací návrh 195
Gesine Meissner

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 2 – odrážka 2

Znění navržené Komisí

pokud jde o bezpečnost silničního provozu

Pozměňovací návrh

pokud jde o bezpečnost silničního provozu:

**a bezpečnost intermodální přepravy,
zejména:**

Or. en

Odůvodnění

Intermodální přeprava představuje jen malou část silniční přepravy. Není tedy třeba, aby každé aerodynamické zařízení bylo slučitelné s intermodální přepravou. Omezuje se tak stávající rozvoj trhu a technologické inovace. Je to kontraproduktivní i ve vztahu k celkovému cíli udržitelnosti, podle něhož se mají snížit emise a spotřeba paliva v silniční nákladní dopravě.

Pozměňovací návrh 196 Inés Ayala Sender

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 2 – odrážka 2 – bod i

Znění navržené Komisí

upevnění a trvalost upevnění zařízení
s cílem **omezit riziko** uvolnění,

Pozměňovací návrh

upevnění a trvalost upevnění zařízení
s cílem **zajistit vyloučení rizika** uvolnění, **a
to i v extrémních podmínkách,**

Or. es

Pozměňovací návrh 197 Markus Ferber

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 2 – odrážka 2 – bod ii

Znění navržené Komisí

denní i noční signalizace, účinná i za
špatných povětrnostních podmínek,
umožňující ostatním účastníkům silničního
provozu vnímat vnější obrysy vozidla,

Pozměňovací návrh

denní i noční signalizace **v souladu
s předpisy na schvalování typů o instalaci
světelných a světelných signalizačních
zařízení,** účinná i za špatných
povětrnostních podmínek, umožňující

ostatním účastníkům silničního provozu
vnímat vnější obrysy vozidla,

Or. de

Odůvodnění

V zájmu zlepšení bezpečnosti silničního provozu by se mělo uplatnit jednotné schvalování typu v souladu s nařízením ECE R48.

Pozměňovací návrh 198
Inés Ayala Sender

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 2 – odrážka 2 – bod i i

Znění navržené Komisí

denní i noční signalizace, účinná i za špatných povětrnostních podmínek, umožňující ostatním účastníkům silničního provozu vnímat vnější obrysy vozidla,

Pozměňovací návrh

denní i noční signalizace, účinná i za špatných povětrnostních podmínek, umožňující ostatním účastníkům silničního provozu vnímat vnější obrysy vozidla **a jeho celkovou siluetu i s nákladem,**

Or. es

Pozměňovací návrh 199
Inés Ayala Sender

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 2 – odrážka 2 – bod i i a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ii) provedení, které řidiči neomezuje viditelnost zadní části vozidla. V zájmu zvýšení viditelnosti by měla být podmínkou přítomnost dodatečných systémů, které nahrazují nedostatečnou viditelnost, jako jsou kamery, čidla,

zrcátka atd.,

Or. es

Pozměňovací návrh 200
Inés Ayala Sender

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 2 – odrážka 2 – bod i i i

Znění navržené Komisí

takové provedení zařízení, které omezí rizika pro ostatní vozidla a jejich pasažéry v případě nárazu,

Pozměňovací návrh

takové provedení zařízení, které omezí rizika pro ostatní **účastníky silničního provozu, zejména pro ohrožené účastníky (cyklisty, chodce, dvoukolová vozidla s motorem) a další** vozidla a jejich pasažéry v případě nárazu,

Or. es

Pozměňovací návrh 201
Ismail Ertug

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 2 – odrážka 2 – bod i v a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

iva) délka zařízení nesmí přesáhnout maximum 500 mm stanovených v bodě 1.1 přílohy I,

Or. de

Odůvodnění

Provedení aerodynamických zařízení pro montáž na vozidla se řídí nařízením (EU) č. 1230/2012. Nařízení stanoví, že taková zařízení musí být konstruována tak, aby nepřechýlala o více než 50 cm zadní část vozidla a neprodlužovala ložnou plochu, a že nesmí být negativně

ovlivněna možnost používat vozidlo v kombinované dopravě.

Pozměňovací návrh 202
Gesine Meissner

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 2 – odrážka 3 – bod i i

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

integrace příslušných přívěsů a návěsů do jednotek železniční, námořní a říční přepravy během operací intermodální přepravy,

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

Intermodální přeprava představuje jen malou část silniční přepravy. Není tedy třeba, aby každé aerodynamické zařízení bylo slučitelné s intermodální přepravou. Omezuje se tak stávající rozvoj trhu a technologické inovace. Je to kontraproduktivní i ve vztahu k celkovému cíli udržitelnosti, podle něhož se mají snížit emise a spotřeba paliva v silniční nákladní dopravě.

Pozměňovací návrh 203
Saïd El Khadraoui, Brian Simpson

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 2 – odrážka 3 – bod i i i

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

řidič může tato zařízení snadno zatáhnout, složit nebo odstranit.

tato zařízení lze automaticky složit a rozložit.

Or. en

Odůvodnění

Stávající návrh Komise zavádí možnost zvětšit objem zadních křidélek až na dva metry a

zavádí možnost manuálního ovládání. To by mohlo řidiči způsobit potíže, jako je ztráta času, a mohlo by to ohrozit jeho zdraví.

Pozměňovací návrh 204
Mathieu Grosch

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 2 – odrážka 3 – bod i i i

Znění navržené Komisí

řidič může tato zařízení **snadno zatáhnout, složit nebo odstranit.**

Pozměňovací návrh

Tato zařízení **se budou skládat a rozkládat automaticky.**

Or. en

Odůvodnění

Tato zařízení by se měla skládat a rozkládat automaticky, aby neohrožovala zdraví řidiče a aby bylo zajištěno lepší ovládání.

Pozměňovací návrh 205
Markus Ferber

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 2 – odrážka 3 – poslední věta

Znění navržené Komisí

Překročení maximálních délek **neznamená zvýšení** kapacity vozidla nebo soupravy vozidel převážet náklad.

Pozměňovací návrh

Překročení maximálních délek **znamená rozšíření** kapacity vozidla nebo soupravy vozidel převážet náklad, **aniž by byla zvýšena celková povolená hmotnost.**

Or. de

Odůvodnění

V zájmu podstatného zvýšení energetické účinnosti by pro dodatečný objem nákladu mělo být povoleno překračování délky pro účely aerodynamické účinnosti.

Pozměňovací návrh 206
Markus Ferber

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Aerodynamické přídatné zařízení a jeho montáž na vozidle musí být před svým uvedením na trh povoleno členskými státy, **kteří k tomu účelu** vydávají certifikát. **Tento certifikát** potvrzuje splnění požadavků uvedených výše v odstavci 2 a stanoví, že zařízení přispívá významným způsobem ke zlepšení aerodynamické účinnosti. Autorizační certifikáty vydané v některém členském státě jsou uznány ostatními členskými státy.

Pozměňovací návrh

Aerodynamické přídatné zařízení a jeho montáž na vozidle musí být před svým uvedením na trh povoleno členskými státy. **Pravidla, kterými se řídí povolování vozidel po celé Evropě, musí být shodná a v praxi použitelná. Členské státy** vydávají **příslušný** certifikát, **který** potvrzuje splnění požadavků uvedených výše v odstavci 2 a stanoví, že zařízení přispívá významným způsobem ke zlepšení aerodynamické účinnosti. Autorizační certifikáty vydané v některém členském státě jsou uznány ostatními členskými státy.

Or. de

Pozměňovací návrh 207
Jacqueline Foster

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Aerodynamické přídatné zařízení a jeho montáž na vozidle musí být před svým uvedením na trh povoleno členskými státy, které k tomu účelu vydávají certifikát. Tento certifikát potvrzuje splnění požadavků uvedených výše v odstavci 2 a stanoví, že zařízení přispívá významným způsobem ke zlepšení aerodynamické

Pozměňovací návrh

Aerodynamické přídatné zařízení a jeho montáž na vozidle musí být před svým uvedením na trh povoleno členskými státy, které k tomu účelu vydávají certifikát. Tento certifikát potvrzuje splnění požadavků uvedených výše v odstavci 2 a stanoví, že zařízení přispívá významným způsobem ke zlepšení aerodynamické

účinnosti. Autorizační certifikáty vydané v některém členském státě jsou uznány ostatními členskými státy.

účinnosti. Autorizační certifikáty vydané v některém členském státě jsou uznány ostatními členskými státy **při zachování omezení uvedených v odstavci 5.**

Or. en

Odůvodnění

Tato směrnice by měla být v souladu se stávajícími právními předpisy v oblasti schvalování typů. Členské státy by dále neměly být nuceny akceptovat vozidla se zařízením schváleným jinými členskými státy, které by mohlo mít negativní dopad na bezpečnost silničního provozu.

Pozměňovací návrh 208 **Carlo Fidanza**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a. Nová vozidla kategorie N2 a N3 musí používat kabiny tahačů, které jsou v souladu s požadavky na bezpečnost uvedenými v čl. 9 odst. 2, od deseti let od vstupu této směrnice v platnost.

Or. en

Pozměňovací návrh 209 **Patricia van der Kammen**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16 k doplnění požadavků

vypouští se

uvedených v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní účinnosti, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3.

Or. nl

Pozměňovací návrh 210
Jacqueline Foster

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6
Směrnice 96/53/ES
Čl. 8 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16 k doplnění požadavků uvedených v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní účinnosti, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3.

Pozměňovací návrh

Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16 k doplnění požadavků uvedených v odstavci 2. ***Provádí se v rámci schvalování typů podle směrnice 2007/46 a*** jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní účinnosti, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3.

Or. en

Odůvodnění

Tato směrnice by měla být v souladu se stávajícími právními předpisy v oblasti schvalování typů. Členské státy by dále neměly být nuceny akceptovat vozidla se zařízením schváleným jinými členskými státy, které by mohlo mít negativní dopad na bezpečnost silničního provozu.

Pozměňovací návrh 211
Dieter-Lebrecht Koch

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Znění navržené Komisí

Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16 k doplnění požadavků uvedených v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní účinnosti, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3.

Pozměňovací návrh

Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16 k doplnění požadavků uvedených v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní účinnosti, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3. ***Vzhledem k nevyhnutelné interakci mezi zadní ochranou proti podjetí a aerodynamickými systémy je Komisi zároveň svěřena pravomoc upravovat technické parametry, minimální úrovně výkonu atd. pro ochranná zařízení proti podjetí podle nových okolností.***

Or. de

Pozměňovací návrh 212
Inés Ayala Sender

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6
Směrnice 96/53/ES
Čl. 8 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16 k doplnění požadavků uvedených v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní účinnosti, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3.

Pozměňovací návrh

Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16 k doplnění požadavků uvedených v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní účinnosti, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3. ***V případě zařízení signalizujících minimální vzdálenost a obvod uvedených v odstavci 2 Komise navrhne harmonizovaná společná pravidla týkající se vnímání, typu a svítivosti pro***

identifikaci těchto dodatečných zařízení.

Or. es

Odivodnění

Doporučuje se, aby Komise harmonizovala pravidla o signalizaci, pokud jde o křídélka, minimální vzdálenost a obvod, s cílem zlepšit viditelnost a zvýšit bezpečnost silničního provozu.

Pozměňovací návrh 213
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6
Směrnice 96/53/ES
Čl. 8 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Než budou přijaty akty v přenesené pravomoci, vozidla nebo soupravy vozidel, které jsou na své zadní části vybaveny aerodynamickými prostředky odpovídajícími požadavkům uvedeným v odstavci 2 a odzkoušenými v souladu s odstavcem 3, mohou být provozovány, pokud jejich délka přesahuje délku stanovenou v bodě 1.1 přílohy I maximálně o dva metry. Toto přechodné opatření se uplatní ode dne, kdy tato směrnice vstoupí v platnost.

vypouští se

Or. nl

Pozměňovací návrh 214
Oldřich Vlasák

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6
Směrnice 96/53/ES
Čl. 8 – odst. 5

Než budou přijaty akty v přenesené pravomoci, vozidla nebo soupravy vozidel, které jsou na své zadní části vybaveny aerodynamickými prostředky odpovídajícími požadavkům uvedeným v odstavci 2 a odzkoušenými v souladu s odstavcem 3, mohou být provozovány, pokud jejich délka přesahuje délku stanovenou v bodě 1.1 přílohy I maximálně o dva metry. Toto přechodné opatření se uplatní ode dne, kdy tato směrnice vstoupí v platnost.

Do jednoho roku od vstupu této směrnice v platnost přijme Evropská komise akty v přenesené pravomoci uvedené v čl. 8 odst. 4.

Or. cs

Odůvodnění

Pro bezpečnost silničního provozu i vývoj navrhovaných zařízení ze strany výrobců je žádoucí, aby Evropská komise v co nejkratší době navrhovaná zařízení blíže specifikovala.

Pozměňovací návrh 215
Corien Wortmann-Kool

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6
Směrnice 96/53/ES
Čl. 8 – odst. 5

Než budou přijaty akty v přenesené pravomoci, vozidla nebo soupravy vozidel, které jsou na své zadní části vybaveny aerodynamickými prostředky odpovídajícími požadavkům uvedeným v **odstavci 2** a odzkoušenými v souladu s odstavcem 3, mohou být provozovány, pokud jejich délka přesahuje délku stanovenou v bodě 1.1 přílohy I maximálně o dva metry. Toto přechodné opatření se uplatní ode dne, kdy tato směrnice vstoupí v platnost.

Než budou přijaty akty v přenesené pravomoci, vozidla nebo soupravy vozidel, které jsou na své zadní části vybaveny aerodynamickými prostředky odpovídajícími **přínejmenším** požadavkům uvedeným v **první a druhé odrážce odstavce 2** a odzkoušenými v souladu s odstavcem 3, mohou být provozovány, pokud jejich délka přesahuje délku stanovenou v bodě 1.1 přílohy I maximálně o dva metry. Toto přechodné opatření se uplatní ode dne, kdy tato směrnice vstoupí v platnost.

Odůvodnění

Nařízením č. 1230/2012 je již stanoveno maximální prodloužení o 500 mm. Návrh Evropské komise uvádějící 2 metry takovou pružnost umožňuje. Proto je třeba upravit předpisy a zajistit tak slučitelnost s novými předpisy pro hmotnost a rozměry. Je rovněž důležité zvážit slučitelnost pro vozidla v intermodální přepravě, ale tuto povinnost budou mít všichni.

Pozměňovací návrh 216
Markus Ferber

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Než budou přijaty akty v přenesené pravomoci, vozidla nebo soupravy vozidel, které jsou na své zadní části vybaveny aerodynamickými prostředky odpovídajícími požadavkům uvedeným v odstavci 2 a odzkoušenými v souladu s odstavcem 3, mohou být provozovány, pokud jejich délka přesahuje délku stanovenou v bodě 1.1 přílohy I maximálně o dva metry. Toto přechodné opatření se uplatní ode dne, kdy tato směrnice vstoupí v platnost.

Pozměňovací návrh

Než budou přijaty akty v přenesené pravomoci, vozidla nebo soupravy vozidel, které jsou na své zadní části vybaveny aerodynamickými prostředky odpovídajícími požadavkům uvedeným v odstavci 2 a odzkoušenými v souladu s odstavcem 3, mohou být provozovány, pokud jejich délka přesahuje délku stanovenou v bodě 1.1 přílohy I maximálně o dva metry. ***Takto vytvořený nákladní prostor lze využít pro další objem nákladu, aniž by se zvyšoval celkový povolený objem užitkového vozidla.*** Toto přechodné opatření se uplatní ode dne, kdy tato směrnice vstoupí v platnost.

Or. de

Pozměňovací návrh 217
Jacqueline Foster

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Než budou přijaty akty v přenesené pravomoci, vozidla nebo soupravy vozidel, které jsou na své zadní části vybaveny aerodynamickými prostředky odpovídajícími požadavkům uvedeným v odstavci 2 a odzkoušenými v souladu s odstavcem 3, mohou být provozovány, pokud jejich délka přesahuje délku stanovenou v bodě 1.1 přílohy I maximálně o dva metry. Toto přechodné opatření se uplatní ode dne, kdy tato směrnice vstoupí v platnost.

Pozměňovací návrh

Než budou přijaty akty v přenesené pravomoci, vozidla nebo soupravy vozidel, které jsou na své zadní části vybaveny aerodynamickými prostředky odpovídajícími požadavkům uvedeným v odstavci 2 a odzkoušenými v souladu s odstavcem 3, mohou být provozovány, pokud jejich délka přesahuje délku stanovenou v bodě 1.1 přílohy I maximálně o dva metry. **Členské státy přijmou používání vozidel vybavených takovým zařízením na svém území, nemají-li opodstatněné důvody domnívat se, že technické předpisy, na jejichž základě bylo vydáno povolení na zařízení, nejsou rovnocenné jejich vlastním předpisům.** Toto přechodné opatření se uplatní ode dne, kdy tato směrnice vstoupí v platnost.

Or. en

Odůvodnění

Tato směrnice by měla být v souladu se stávajícími právními předpisy v oblasti schvalování typů. Členské státy by dále neměly být nuceny akceptovat vozidla se zařízením schváleným jinými členskými státy, které by mohlo mít negativní dopad na bezpečnost silničního provozu.

Pozměňovací návrh 218

Jim Higgins, Phil Prendergast, Petri Sarvamaa, Alain Cadec, Dominique Riquet

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 6

Směrnice 96/53/ES

Čl. 8 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Než budou přijaty akty v přenesené pravomoci, vozidla nebo soupravy vozidel, které jsou na své zadní části vybaveny aerodynamickými prostředky odpovídajícími požadavkům uvedeným v odstavci 2 a odzkoušenými v souladu

Pozměňovací návrh

Než budou přijaty akty v přenesené pravomoci, vozidla nebo soupravy vozidel, které jsou na své zadní části vybaveny aerodynamickými prostředky odpovídajícími požadavkům uvedeným v odstavci 2 a odzkoušenými v souladu

s odstavcem 3, mohou být provozovány, pokud jejich délka přesahuje délku stanovenou v bodě 1.1 přílohy I maximálně o dva metry. Toto přechodné opatření se uplatní ode dne, kdy tato směrnice vstoupí v platnost.

s odstavcem 3, mohou být provozovány, pokud jejich délka přesahuje délku stanovenou v bodě 1.1 přílohy I maximálně o dva metry. Toto přechodné opatření se uplatní ode dne, kdy tato směrnice vstoupí v platnost. ***Zvláštní vozidla, jako například vozidla pro přepravu automobilů, které ze své podstaty a v důsledku svého otevřeného provedení nemohou využívat aerodynamická zařízení na zadní části, mohou využít tyto dodatečné dva metry k optimalizaci své výkonnosti prostřednictvím jiných opatření, například optimálního naložení s využitím přečnávajícího nákladu v přední i zadní části.***

Or. en

Odůvodnění

Vozidla pro přepravu automobilů nejsou díky otevřenému provedení zadní části vůbec aerodynamická. Vzhledem k jejich výhradnímu používání v odvětví logistiky smontovaných automobilů nebudou moci využívat aerodynamická vylepšení díky vnějším zařízením namontovaným na zadní části. Tato přepravní vozidla by i tak mohla podstatně zvýšit svou (palivovou) účinnost díky využití dodatečných dvou metrů navrhovaných v tomto článku na naložení až tří dalších automobilů (9 místo 6) na jediné přepravní vozidlo.

Pozměňovací návrh 219 **Inés Ayala Sender**

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 6
Směrnice 96/53/ES
Čl. 8 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Než budou přijaty akty v přenesené pravomoci, vozidla nebo soupravy vozidel, které jsou na své zadní části vybaveny aerodynamickými prostředky odpovídajícími požadavkům uvedeným v odstavci 2 a odzkoušenými v souladu s odstavcem 3, mohou být provozovány, pokud jejich délka přesahuje délku

Pozměňovací návrh

Než budou přijaty akty v přenesené pravomoci, vozidla nebo soupravy vozidel, které jsou na své zadní části vybaveny aerodynamickými prostředky odpovídajícími požadavkům uvedeným v odstavci 2 a odzkoušenými v souladu s odstavcem 3, mohou být provozovány, pokud jejich délka přesahuje délku

stanovenou v bodě 1.1 přílohy I maximálně o dva metry. Toto přechodné opatření se uplatní ode dne, kdy tato směrnice vstoupí v platnost.

stanovenou v bodě 1.1 přílohy I maximálně o dva metry. Toto přechodné opatření se uplatní ode dne, kdy tato směrnice vstoupí v platnost. ***Zvláštní vozidla, jako například vozidla pro přepravu automobilů, které ze své podstaty nemohou využívat aerodynamická zařízení na přední ani zadní části, mohou využít tyto dodatečné dva metry k optimalizaci své výkonnosti prostřednictvím jiných opatření, například optimálního naložení s využitím přečnávajícího nákladu v přední i zadní části. Kabina tahače musí v každém případě splňovat požadavky stanovené v článku 9.***

Or. en

Odůvodnění

Vozidla pro přepravu automobilů nebudou moci využívat aerodynamická vylepšení díky vnějším zařízením namontovaným na zadní části vzhledem k jejich výhradnímu používání v odvětví logistiky smontovaných automobilů. Tato přepravní vozidla by i tak mohla podstatně zvýšit svou (palivovou) účinnost díky využití dodatečných dvou metrů navrhovaných v tomto článku na naložení až tří dalších automobilů (9 místo 6) na jediné přepravní vozidlo.

Pozměňovací návrh 220 **Bogusław Liberadzki**

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 7
Směrnice 96/53/ES
Čl. 9 – odst. 1

Znění navržené Komisí

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost **a bezpečnost silničního provozu** vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku. Hlavním cílem těchto překročení je **umožnit** konstrukci kabin tahačů, **kteří vylepší** aerodynamické vlastnosti vozidla a

Pozměňovací návrh

S cílem zlepšit **bezpečnost silničního provozu a** aerodynamickou účinnost vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku **až o 800 mm**. Hlavním cílem těchto překročení je **povolit** konstrukci **bezpečnějších** kabin tahačů **a zároveň**

bezpečnost silničního provozu.

vylepšit aerodynamické vlastnosti vozidel
nebo souprav vozidel a **umožnit další**
zlepšení palivové účinnosti.

Or. en

Pozměňovací návrh 221

Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 1

Znění navržené Komisí

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost a **bezpečnost silničního provozu** vozidel nebo souprav vozidel **mohou** být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku. **Hlavním cílem těchto překročení je umožnit konstrukci** kabin tahačů, **které vylepší aerodynamické vlastnosti vozidla a bezpečnost silničního provozu.**

Pozměňovací návrh

S cílem zlepšit **bezpečnost silničního provozu a** aerodynamickou účinnost vozidel nebo souprav vozidel **nemohou** být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku. **Konstrukce** kabin tahačů **by měla vylepšit bezpečnost silničního provozu vozidel nebo souprav vozidel a zlepšit jejich aerodynamické vlastnosti.**

Or. en

Pozměňovací návrh 222

Jörg Leichtfried

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 1

Znění navržené Komisí

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost a bezpečnost silničního provozu vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1

Pozměňovací návrh

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost a bezpečnost silničního provozu vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1

přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku. Hlavním cílem těchto překročení je umožnit konstrukci kabin **tahačů, které vylepší aerodynamické vlastnosti vozidla a bezpečnost silničního provozu.**

přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku. Hlavním cílem těchto překročení je umožnit konstrukci **bezpečnějších kabin a vylepšit aerodynamickou účinnost vozidel nebo souprav vozidel.**

Or. en

Odůvodnění

Další specifikace pozměňovacího návrhu k návrhu zprávy. Slovo „tahačů“ by mělo být vypuštěno, neboť to by se týkalo pouze kloubových vozidel. Tato směrnice by se však měla týkat zlepšení bezpečnosti silničního provozu všech kabin nákladních vozidel.

Pozměňovací návrh 223

Christine De Veyrac, Dominique Vlasto, Georges Bach

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 1

Znění navržené Komisí

S cílem zlepšit **aerodynamickou** účinnost a bezpečnost silničního provozu vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku. Hlavním cílem těchto překročení je umožnit **konstrukci kabin tahačů, které vylepší aerodynamické vlastnosti vozidla a bezpečnost silničního provozu.**

Pozměňovací návrh

S cílem zlepšit **energetickou** účinnost a bezpečnost silničního provozu vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku. Hlavním cílem těchto překročení je umožnit **zlepšení energetické účinnosti vozidel nebo souprav vozidel a zlepšit bezpečnost silničního provozu. Nařízení (ES) č. 661/2009 by mělo být odpovídajícím způsobem změněno.**

Or. fr

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že cílem je podpořit udržitelnou dopravu, je důležité výslovně odkázat na koncepci úspor energie. Aerodynamická účinnost sama o sobě není cílem této směrnice, ale je

jednoduchým nástrojem vhodným k dosažení cíle. Aby nedocházelo k mylnému výkladu zúčastněných stran, mělo by být jasně řečeno, že tato ustanovení upravují opatření stanovená v nařízení (ES) č. 661/2009 o obecné bezpečnosti motorových vozidel.

Pozměňovací návrh 224
Dieter-Lebrecht Koch

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 7
Směrnice 96/53/ES
Čl. 9 – odst. 1

Znění navržené Komisí

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost a bezpečnost silničního provozu vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku. Hlavním cílem těchto překročení je umožnit konstrukci kabin tahačů, které vylepší aerodynamické vlastnosti vozidla a bezpečnost silničního provozu.

Pozměňovací návrh

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost a bezpečnost silničního provozu vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku. Hlavním cílem těchto překročení je umožnit konstrukci kabin tahačů, které vylepší aerodynamické vlastnosti vozidel nebo souprav vozidel a bezpečnost silničního provozu **pro ohrožené účastníky silničního provozu a vozidla ohrožená nárazy do zadní části.**

Or. de

Pozměňovací návrh 225
Brian Simpson

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 7
Směrnice 96/53/ES
Čl. 9 – odst. 1

Znění navržené Komisí

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost a bezpečnost silničního provozu vozidel nebo souprav vozidel mohou být

Pozměňovací návrh

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost a bezpečnost silničního provozu vozidel nebo souprav vozidel mohou být

maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku. Hlavním cílem těchto překročení je umožnit konstrukci **kabin tahačů, které vylepší** aerodynamické vlastnosti vozidla a bezpečnost silničního provozu.

maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku. Hlavním cílem těchto překročení je umožnit konstrukci **bezpečnějších kabin a zároveň vylepšit** aerodynamické vlastnosti vozidel nebo souprav vozidel a bezpečnost silničního provozu.

Or. en

Odůvodnění

Prioritou zde musí být bezpečnost silničního provozu. Kromě toho musí být vypuštěn odkaz na tahače, neboť tato směrnice by se měla týkat zlepšení bezpečnosti silničního provozu všech nákladních vozidel, nejen kabin v kloubových nákladních vozidlech.

Pozměňovací návrh 226

Ismail Ertug

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 1

Znění navržené Komisí

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost a bezpečnost silničního provozu vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku. Hlavním cílem těchto překročení je umožnit konstrukci kabin tahačů, které vylepší aerodynamické vlastnosti vozidla a bezpečnost silničního provozu.

Pozměňovací návrh

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost a bezpečnost silničního provozu vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku ***až o 400 mm za předpokladu, že toto prodloužení nesníží možnost používání vozidel nebo jejich částí (například kabiny) pro účely kombinované dopravy.*** Hlavním cílem těchto překročení je umožnit konstrukci kabin tahačů, které vylepší aerodynamické vlastnosti vozidel nebo souprav vozidel a bezpečnost silničního provozu.

Or. de

Odůvodnění

Prodloužení kabiny tahače zlepší bezpečnost silničního provozu a energetickou účinnost. Zároveň je třeba zajistit, aby vozidla byla nadále vhodná pro kombinovanou dopravu a pro používání na pohyblivé dálnici, což je mimořádně důležité pro dopravu v oblasti Alp. Toho lze dosáhnout prodloužením kabin tahačů nejvýše o 400 mm.

Pozměňovací návrh 227

Silvia-Adriana Țicău

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 1

Znění navržené Komisí

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost a bezpečnost silničního provozu vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku. **Hlavním** cílem těchto překročení je umožnit konstrukci kabin tahačů, které vylepší aerodynamické vlastnosti vozidla a bezpečnost silničního provozu.

Pozměňovací návrh

S cílem zlepšit aerodynamickou účinnost a bezpečnost silničního provozu vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku. **Jediným** cílem těchto překročení je umožnit konstrukci kabin tahačů, které vylepší aerodynamické vlastnosti vozidel nebo souprav vozidel a bezpečnost silničního provozu.

Or. ro

Pozměňovací návrh 228

Anna Ibrisagic

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 1

Znění navržené Komisí

S cílem zlepšit **aerodynamickou** účinnost a bezpečnost silničního provozu vozidel nebo souprav vozidel mohou být

Pozměňovací návrh

S cílem zlepšit **palivovou** účinnost vozidel nebo souprav vozidel mohou být maximální délky uvedené v bodě 1.1

maximální délky uvedené v bodě 1.1 přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku. Hlavním cílem těchto překročení je umožnit **konstrukci kabin tahačů, které vylepší aerodynamické vlastnosti vozidla a bezpečnost silničního provozu.**

přílohy I překročeny pro vozidla nebo soupravy vozidel, která odpovídají požadavkům uvedeným v odstavci 2 tohoto článku, **v rámci omezení stanovených evropskými předpisy pro schvalování typů (směrnice 2007/46) a požadavky stanovenými touto směrnicí, která bude muset být dále dopracována podle postupů uvedených v čl. 16 odst. 3.** Hlavním cílem těchto překročení je umožnit **zlepšení provedení vozidel nebo souprav vozidel s cílem zlepšit bezpečnost silničního provozu. Nařízení (ES) č. 661/2009 by proto mělo být odpovídajícím způsobem změněno.**

Or. en

Pozměňovací návrh 229

Christine De Veyrac, Dominique Vlasto, Georges Bach

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 2 – odrážka 2

Znění navržené Komisí

zlepšení **aerodynamické** účinnosti vozidel,

Pozměňovací návrh

zlepšení **energetické** účinnosti vozidel,

Or. fr

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že cílem je podpořit udržitelnou dopravu, je důležité výslovně odkázat na koncepci úspor energie. Aerodynamická účinnost sama o sobě není cílem této směrnice, ale je jednoduchým nástrojem vhodným k dosažení cíle.

Pozměňovací návrh 230

Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES
Čl. 9 – odst. 2 – odrážka 2 – bod i

Znění navržené Komisí

zlepšoval pro řidiče viditelnost ohrožených účastníků silničního provozu, **zejména** zmenšením mrtvých úhlů v zorném poli pod předním sklem,

Pozměňovací návrh

zlepšoval pro řidiče viditelnost ohrožených účastníků silničního provozu **díky zdokonalené technologii, velikosti a umístění zrcátek a tím** zmenšením **mimo jiné** mrtvých úhlů v zorném poli pod předním sklem,

Or. en

Pozměňovací návrh 231 Brian Simpson

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 2 – odrážka 2 – bod i

Znění navržené Komisí

zlepšoval pro řidiče viditelnost ohrožených účastníků silničního provozu, zejména zmenšením mrtvých úhlů v zorném poli pod předním sklem,

Pozměňovací návrh

zlepšoval **přímé vidění s cílem zvýšit** pro řidiče viditelnost ohrožených účastníků silničního provozu, zejména zmenšením mrtvých úhlů v zorném poli pod předním sklem **a na boční straně vozidla,**

Or. en

Odůvodnění

Nemělo by být zlepšeno jen zorné pole přímého vidění pod předním sklem, ale i oblast na bočních stranách vozidla.

Pozměňovací návrh 232 Dieter-Lebrecht Koch

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 2 – odrážka 2 – bod i

Znění navržené Komisí

zlepšoval pro řidiče viditelnost ohrožených účastníků silničního provozu, zejména zmenšením mrtvých úhlů v zorném poli pod předním sklem,

Pozměňovací návrh

zlepšoval pro řidiče viditelnost ohrožených účastníků silničního provozu, zejména zmenšením mrtvých úhlů v zorném poli pod předním sklem, **zvětšením postranních skel, zejména směrem k podlaze, umístěním dalších zrcátek a instalací kamerových systémů všude tam, kde je třeba, aby ohrožení účastníci silničního provozu byli lépe vidět, a tam, kam není vidět okénky ani prostřednictvím zrcátek, zejména na zadní části vozidla,**

Or. de

Pozměňovací návrh 233
Brian Simpson

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 2 – odrážka 2 – bod i i

Znění navržené Komisí

snížil míru poškození v případě nárazu;

Pozměňovací návrh

snížil míru poškození v případě nárazu s **jinými vozidly tím, želepší míru, v jaké je kabina schopna absorbovat energii;**

Or. en

Pozměňovací návrh 234
Inés Ayala Sender

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 2 – odrážka 2 – bod i i

Znění navržené Komisí

snížil míru poškození v případě nárazu;

Pozměňovací návrh

snížil míru poškození v případě nárazu,

zejména tím, že bude podporováno odklonění ohrožených účastníků silničního provozu stranou tak, aby nebyli přejetí kabinou vozidla;

Or. es

Odůvodnění

Nové kabiny musí být konstruovány tak, aby v případě srážky bránily přejetí cyklistů, chodců a motocyklistů, neboť následky mohou být fatální, přestože se provedení kabiny podstatně zlepšilo a její hrany jsou měkčí. Zahrnuje-li konstrukce kabiny prvky, které napomáhají odstrčení chodce či cyklisty k jedné straně, pomůže to jednak předcházet smrtelným úrazům, jednak to podstatně omezí poškození a zvýší šance na přežití.

Pozměňovací návrh 235

Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 2 – odrážka 2 – bod i i

Znění navržené Komisí

snížil míru poškození v případě nárazu;

Pozměňovací návrh

snížil míru poškození v případě nárazu **tím, že zlepšil míru, v jaké je kabina schopna absorbovat energii;**

Or. en

Pozměňovací návrh 236

Brian Simpson

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 2 – odrážka 2 – bod i i a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ii) zlepšil ochranu chodců úpravou čelní konstrukce vozidel s cílem minimalizovat riziko přejetí v případě střetů s

Odivodnění

Důležité je řešit i přejetí.

Pozměňovací návrh 237
Dieter-Lebrecht Koch

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 2 – odrážka 4

Znění navržené Komisí

– pohodlí a bezpečnost řidiče.

Pozměňovací návrh

– pohodlí a bezpečnost řidiče **s cílem
zlepšit podmínky na pracovišti.**

Or. de

Pozměňovací návrh 238
Bogusław Liberadzki

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 2 – poslední věta

Znění navržené Komisí

Překročení maximální délky neznamená zvýšení kapacity vozidla nebo soupravy vozidel převážet náklad.

Pozměňovací návrh

Překročení maximální délky **kabiny tahače o 800 mm** neznamená zvýšení kapacity vozidla nebo soupravy vozidel převážet náklad.

Or. en

Pozměňovací návrh 239
Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 2 – odrážka 4

Znění navržené Komisí

– pohodlí a bezpečnost řidiče.

Pozměňovací návrh

– pohodlí, **zdraví** a bezpečnost řidiče.

Or. en

Odivodnění

Rámcová směrnice 89/391 o zdraví a bezpečnosti při práci stanoví ve své hierarchii prevence rámec odstraňování rizika u zdroje, co se týče vibrací celého těla a muskuloskeletálních poruch, včetně problémů se zády. Viz rovněž „Dopady stresu a napětí na chování řidičů těžkých nákladních vozidel“ (Implications of the Stresses and Strains of Traffic Behaviour of HGV Drivers (BAST)“, 2010.

Pozměňovací návrh 240

Bogusław Liberadzki

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Aerodynamická účinnost **nových koncepcí** motorových vozidel musí být před svým uvedením na trh přezkoušena členskými státy, **kteří k tomuto účelu vydají certifikát. Tento certifikát potvrzuje splnění požadavků uvedených výše v odstavci 2.** Certifikáty o zkoušce vydané v některém členském státě jsou uznány ostatními členskými státy.

Pozměňovací návrh

Aerodynamická účinnost **nové koncepce** motorových vozidel musí být před jejich uvedením na trh přezkoušena **a certifikována** členskými státy. Certifikáty o zkoušce vydané v některém členském státě jsou uznány ostatními členskými státy. **Výsledky zkoušky a aerodynamické účinnosti a dalších vstupních hodnot testovaných nákladních vozidel jsou zpřístupněny veřejnosti.**

Or. en

Pozměňovací návrh 241
Phil Bennion

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Aerodynamická účinnost nových koncepcí motorových vozidel musí být před *svým* uvedením na trh přezkoušena členskými státy, *kteří* k tomuto účelu vydají certifikát. Tento certifikát potvrzuje splnění požadavků uvedených výše v odstavci 2. Certifikáty o zkoušce vydané v některém členském státě jsou uznány ostatními členskými státy.

Pozměňovací návrh

Aerodynamická účinnost nových koncepcí motorových vozidel musí být před *jejich* uvedením na trh přezkoušena členskými státy, *kteře* k tomuto účelu vydají certifikát. ***Zkouška aerodynamické účinnosti těchto vozidel musí být v souladu s příslušnými předpisy pro měření aerodynamické účinnosti vypracovanými Evropskou komisí.*** Tento certifikát potvrzuje ***soulad a*** splnění požadavků uvedených výše v odstavci 2. Certifikáty o zkoušce vydané v některém členském státě jsou uznány ostatními členskými státy.

Or. en

Pozměňovací návrh 242
Jörg Leichtfried

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a) Pokud jde o přípustnost překračování maximálních délkových limitů v důsledku aerodynamických úprav podle článků 8 a 9, je třeba provést i celkovou kontrolu vozidla nebo soupravy vozidel, aby bylo zajištěno, že celkové překročení délky nijak výrazně neporušuje bezpečnost silničního provozu a plynulost dopravy, zejména z hlediska určitých parametrů

infrastruktury.

Or. de

Pozměňovací návrh 243
Brian Simpson, Saïd El Khadraoui

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 7
Směrnice 96/53/ES
Čl. 9 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a) Bezpečnostní požadavky uvedené v článku 9.2 a požadavky na provedení kabiny uvedené v článku 9a (novém) budou od 1. ledna 2020 povinné pro všechna nová vozidla kategorie N2 a N3.

Or. en

Odůvodnění

V zájmu zlepšení bezpečnosti silničního provozu je důležité přikázat zlepšení bezpečnosti týkající se všech nákladních vozidel, včetně městských nákladních vozidel.

Pozměňovací návrh 244
Christine De Veyrac, Dominique Vlasto, Dominique Riquet

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 7
Směrnice 96/53/ES
Čl. 1 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a) Nová vozidla musí používat kabiny tahačů, které jsou v souladu s požadavky na bezpečnost uvedenými v čl. 9 odst. 2, od [deset let od vstupu této směrnice v platnost].

Or. fr

Odůvodnění

Vzhledem k životnímu cyklu kabiny je zde třeba stanovit dostatečnou lhůtu, aby se odvětví dopravy mohlo přizpůsobit změnám předpisů a zajistit svobodnou a nerušenou hospodářskou soutěž.

Pozměňovací návrh 245 Patricia van der Kammen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Požadavky stanovené v odstavci 2 se přijímají podle odstavce 5 níže. Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16, aby byly doplněny požadavky, kterým musí nové kabiny tahačů vyhovovat a které jsou uvedeny v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní výkonu, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. nl

Pozměňovací návrh 246 Oldřich Vlasák

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16, aby byly doplněny požadavky,

Pozměňovací návrh

Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16, aby byly doplněny požadavky,

kterým musí nové kabiny tahačů vyhovovat a které jsou uvedeny v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní výkonu, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3.

kterým musí nové kabiny tahačů vyhovovat a které jsou uvedeny v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní výkonu, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3. ***Uvedené akty v přenesené pravomoci Komise přijme do jednoho roku od vstupu této směrnice v platnost.***

Or. cs

Odůvodnění

Pro bezpečnost silničního provozu i vývoj navrhovaných zařízení ze strany výrobců je žádoucí, aby Evropská komise v co nejkratší době navrhovaná zařízení blíže specifikovala.

Pozměňovací návrh 247 **Jörg Leichtfried**

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 7
Směrnice 96/53/ES
Čl. 9 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16, aby byly doplněny požadavky, kterým musí nové kabiny ***tahačů*** vyhovovat a které jsou uvedeny v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní výkonu, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3.

Pozměňovací návrh

Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16, aby byly doplněny požadavky, kterým musí nové kabiny vyhovovat a které jsou uvedeny v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní výkonu, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3.

Or. en

Odůvodnění

Slovo „tahačů“ by mělo být vypuštěno, neboť to by se týkalo pouze kloubových vozidel. Tato směrnice by se však měla týkat zlepšení bezpečnosti silničního provozu všech kabin nákladních vozidel.

Pozměňovací návrh 248
Brian Simpson

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 7
Směrnice 96/53/ES
Čl. 9 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16, aby byly doplněny požadavky, kterým musí nové kabiny **tahačů** vyhovovat a které jsou uvedeny v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní výkonu, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3.

Pozměňovací návrh

Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16, aby byly doplněny požadavky, kterým musí nové kabiny vyhovovat a které jsou uvedeny v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní výkonu, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3 **a musí být přijaty nejpozději do dvou let od zveřejnění této směrnice.**

Or. en

Odůvodnění

V zájmu bezpečnosti silniční dopravy a snižování počtu zbytečných úmrtí na našich cestách, jimž se lze vyhnout, je důležité, aby byly tyto nové předpisy přijaty co nejrychleji.

Pozměňovací návrh 249
Phil Bennion

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 7
Směrnice 96/53/ES
Čl. 9 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16, aby byly doplněny požadavky, kterým musí nové kabiny tahačů vyhovovat a které jsou uvedeny

Pozměňovací návrh

Do jednoho roku od vstupu této směrnice v platnost Komise přijme akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16, aby byly doplněny požadavky, kterým musí nové kabiny tahačů vyhovovat a které jsou

v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní výkonu, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3.

uvedeny v odstavci 2 **v rámci předpisů EHK OSN**. Jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní **bezpečnosti a aerodynamického** výkonu, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3.

Or. en

Pozměňovací návrh 250 **Inés Ayala Sender**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 7

Směrnice 96/53/ES

Čl. 9 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Požadavky stanovené v odstavci 2 se přijímají podle odstavce 5 níže. Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16, aby byly doplněny požadavky, kterým musí nové kabiny tahačů vyhovovat a které jsou uvedeny v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní výkonu, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3.

Pozměňovací návrh

Požadavky stanovené v odstavci 2 se přijímají podle odstavce 5 níže. Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16, aby byly doplněny požadavky, kterým musí nové kabiny tahačů vyhovovat a které jsou uvedeny v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací, minimálních úrovní výkonu, omezení při návrhu zařízení a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3. ***Před přijetím aktu v přenesené pravomoci Komise provede konzultace se zúčastněnými stranami (konstruktéry, řidiči, sdruženími pro bezpečnost silničního provozu, dopravními orgány, školicími středisky atd.) a zveřejní zprávu o výsledcích těchto konzultací.***

Or. es

Odůvodnění

Komise musí být požádána, aby provedla příslušné konzultace se zúčastněnými stranami, jako jsou řidiči, neboť ti jsou přímo ovlivněni novými požadavky a jejich příspěvek je předmětem zájmu.

Pozměňovací návrh 251
Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 7
Směrnice 96/53/ES
Čl. 9 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16, aby byly doplněny požadavky, kterým musí nové kabiny tahačů vyhovovat a které jsou uvedeny v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací, **minimálních úrovní výkonu, omezení při návrhu zařízení** a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3.

Pozměňovací návrh

Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16, aby byly doplněny požadavky, kterým musí nové kabiny tahačů vyhovovat a které jsou uvedeny v odstavci 2. Jsou ve formě technických specifikací a postupů majících za cíl vystavení certifikátu o zkoušce uvedeného v odstavci 3 **a musí být přijaty nejpozději do dvou let od zveřejnění této směrnice.**

Or. en

Pozměňovací návrh 252
Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 7 a (nový)
Směrnice 96/53/ES
Článek 9 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

7a) Vkládá se nový článek 9a, který zní:

Článek 9a

Požadavky na bezpečnost uvedené v článku 9.2 budou od 1. ledna 2016 povinné pro všechna nová vozidla kategorie N2 a N3.

Or. en

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 7 a (nový)
Směrnice 96/53/ES
Článek 9 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

7a) Vkládá se nový článek 9a, který zní:

Článek 9a

1. S cílem zlepšit bezpečnost a pohodlí řidiče a v neposlední řadě zajistit i zlepšení bezpečnosti silničního provozu vozidel v oblasti působnosti této směrnice je třeba, aby kabiny řidiče splňovaly následující požadavky na bezpečnost a pohodlí:

– soulad s požadavky stanovenými ve směrnici 89/391/EHS o bezpečnosti a ochraně zdraví zaměstnanců při práci s její hierarchií preventivních opatření na odstraňování rizika u zdroje, co se týče vibrací celého těla a muskuloskeletálních poruch, včetně problémů se zády,

– vybavení kabiny řidiče bezpečnostními prvky, počínaje bezpečnou možností opustit kabinu při požáru,

– zvětšení rozměrů kabiny řidiče, což zajistí:

i) větší prostor mezi sedadlem řidiče a lehátkem,

ii) větší rozměry lehátka pro řidiče,

iii) odpovídající prostor pro dva řidiče, je-li vozidlo určeno pro dvě osoby,

iv) odpovídající skladovací prostor na osobní věci řidiče.

2. Vlastnosti spojené s bezpečností a pohodlím řidiče u nových koncepcí motorových vozidel musí být před uvedením na trh přezkoušeny členskými státy, které k tomuto účelu vydají certifikát. Tento certifikát potvrzuje

splnění požadavků uvedených výše v odstavci 1. Certifikáty o zkoušce vydané v některém členském státě jsou uznány ostatními členskými státy.

3. Při dalším zpracování kritérií uvedených v odstavci 1 bude Komisi nápomocna komise složená z odborníků a sociálních partnerů z členských států. Komise vypracuje technické specifikace, minimální úroveň výkonu a postupy mající za cíl vystavení certifikátu o zvýšení bezpečnosti a pohodlí řidiče uvedeného v odstavci 1.

Or. en

Odůvodnění

Je důležité, abychom využili tuto možnost zvětšit velikost a zvýšit bezpečnost a pohodlí kabiny řidiče. Tyto jednoduché změny pracovního prostředí řidiče mohou mít pozitivní vliv na jeho způsobilost řídit bezpečně a přispívat tak ke zlepšení bezpečnosti silničního provozu.

Pozměňovací návrh 254 Mathieu Grosch, Dieter-Lebrecht Koch

**Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 7 a (nový)
Směrnice 96/53/ES
Článek 9 a (nový)**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

7a) Vkládá se nový článek 9a, který zní:

Článek 9a

S cílem zlepšit bezpečnost a pohodlí řidiče a v neposlední řadě zajistit i zlepšení bezpečnosti silničního provozu vozidel v oblasti působnosti této směrnice je třeba, aby kabiny řidiče splňovaly následující požadavky na bezpečnost a pohodlí:

– soulad s požadavky stanovenými ve směrnici 89/391/EHS o bezpečnosti a ochraně zdraví zaměstnanců při práci s její hierarchií preventivních opatření na

odstraňování rizika u zdroje, co se týče vibrací celého těla a muskuloskeletálních poruch, včetně problémů se zády,

– vybavení kabiny řidiče bezpečnostními prvky, počínaje bezpečnou možností opustit kabinu při požáru,

– zvětšení kabiny řidiče tak, aby odpovídala požadavkům na pohodlí a bezpečnost sedadel a lehátek řidičů s přihlédnutím ke krizovým situacím.

Or. en

Pozměňovací návrh 255
Oldřich Vlasák

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 9
Směrnice 96/53/ES
Čl. 10a – odst. 1

Znění navržené Komisí

Maximální hmotnosti vozidel s *hybridními* motory *nebo se zcela elektrickými motory* jsou hmotnosti uvedené v bodě 2.3.1 přílohy I.

Pozměňovací návrh

Maximální hmotnosti vozidel s *alternativními* motory, *které nepoužívají výhradně fosilní paliva a nezpůsobují tedy žádné znečištění nebo způsobují pouze menší znečištění*, jsou hmotnosti uvedené v bodě 2.3.1 přílohy I.

Or. cs

Odůvodnění

S cílem zachovat technologickou neutralitu navrhované legislativy je zapotřebí zahrnout i budoucí technologie jako například vodíkové palivové články.

Pozměňovací návrh 256
Philippe De Backer

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 9

Směrnice 96/53/ES
Čl. 10a – odst. 1

Znění navržené Komisí

Maximální hmotnosti **vozidel s hybridními motory nebo se zcela elektrickými motory** jsou hmotnosti uvedené v bodě **2.3.1** přílohy I.

Pozměňovací návrh

Maximální hmotnosti vozidel **využívajících alternativní pohon** jsou hmotnosti uvedené v bodě **2.5** přílohy I.

Or. en

Odůvodnění

Je důležité, aby právní předpisy byly technologicky neutrální, a proto by mělo být možné zvýšit hmotnost všech vozidel využívajících alternativní pohon.

Pozměňovací návrh 257
Phil Bennion

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 9
Směrnice 96/53/ES
Čl. 10a – odst. 1

Znění navržené Komisí

Maximální hmotnosti vozidel **s hybridními motory nebo se zcela elektrickými motory** jsou hmotnosti uvedené v bodě **2.3.1** přílohy I.

Pozměňovací návrh

Maximální hmotnosti vozidel **vybavených nízkouhlíkovými technologiemi** jsou hmotnosti uvedené v bodě **2.3.4** přílohy I.

Or. en

Pozměňovací návrh 258
Hubert Pirker

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 9
Směrnice 96/53/ES
Čl. 10a – odst. 2

Znění navržené Komisí

Vozidla s **hybridními nebo s elektrickými** motory musí nicméně dodržovat omezení uvedená v bodě 3 přílohy I: maximální přípustné zatížení nápravy.

Pozměňovací návrh

Vozidla s **alternativními** motory musí nicméně dodržovat omezení uvedená v bodě 3 přílohy I: maximální přípustné zatížení nápravy.

Or. de

Odůvodnění

V souladu se zásadou technologické neutrality.

Pozměňovací návrh 259
Phil Bennion

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 9
Směrnice 96/53/ES
Čl. 10a – odst. 2

Znění navržené Komisí

Vozidla s **hybridními nebo s elektrickými motory** musí nicméně dodržovat omezení uvedená v bodě 3 přílohy I: maximální přípustné zatížení nápravy.

Pozměňovací návrh

Vozidla **vybavená nízkouhlikovými technologiemi** musí nicméně dodržovat omezení uvedená v bodě 3 přílohy I: maximální přípustné zatížení nápravy.

Or. en

Pozměňovací návrh 260
Bogusław Liberadzki

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 9 a (nový)
Směrnice 96/53/ES
Čl. 10a a (nový)

Znění navržené Komisí

Nová vozidla kategorie N2 a N3 musí splňovat požadavky na bezpečnost uvedené v článku 9.2 od 1. ledna 2020.

Pozměňovací návrh

Pozměňovací návrh 261
Georges Bach, Bogusław Liberadzki

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 9 a (nový)
Směrnice 96/53/ES
Čl. 10a b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Do konce roku 2018 Komise provede revizi této směrnice a provede analýzu dopadu přeshraničního používání vozidel nebo souprav vozidel o rozměrech přesahujících maximální rozměry stanovené v příloze I. V posouzení dopadu Komise provede analýzu dopadů na bezpečnost silničního provozu, na přechod k jiným druhům dopravy, na infrastrukturu a na životní prostředí. V případě potřeby Komise na základě výsledků tohoto posouzení dopadu předloží legislativní návrh na změnu této směrnice.

Or. en

Odůvodnění

Před odstraněním omezení je třeba provést komplexní analýzu důsledků používání delších a vyšších vozidel v mezinárodní silniční dopravě. Posouzení dopadu by mělo zahrnovat účinky na bezpečnost silničního provozu, na modální přesun, na životní prostředí a na emise CO₂ a na infrastrukturu.

Pozměňovací návrh 262
Anne E. Jensen

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 10
Směrnice 96/53/ES
Čl. 11 – odst. 1 – první část

Znění navržené Komisí

Maximální rozměry stanovené v bodech 1.1 a 1.6 přílohy I mohou být překročeny o 15 cm pro vozidla nebo soupravy vozidel, která provádí přepravu kontejnerů nebo výměnných nástaveb o 45 stopách **v případě, že silniční přeprava kontejneru nebo výměnné nástavby je prováděna jako součást intermodální přepravy.**

Pozměňovací návrh

Maximální rozměry stanovené v bodech 1.1 a 1.6 přílohy I mohou být překročeny o 15 cm pro vozidla nebo soupravy vozidel, která provádí přepravu kontejnerů nebo výměnných nástaveb o 45 stopách.

Or. en

Odůvodnění

Rozšířené používání 45stopových kontejnerů by se nemělo omezovat pouze na intermodální přepravu.

Pozměňovací návrh 263
Markus Ferber

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10

Směrnice 96/53/ES

Čl. 11 – odst. 1 – první část

Znění navržené Komisí

Maximální rozměry stanovené v bodech 1.1 a 1.6 přílohy I mohou být překročeny o 15 cm pro vozidla nebo soupravy vozidel, která provádí přepravu kontejnerů nebo výměnných nástaveb o 45 stopách v případě, že silniční přeprava kontejneru nebo výměnné nástavby je prováděna jako součást intermodální přepravy.

Pozměňovací návrh

V zájmu posílení intermodální/kombinované dopravy a zvýšení energetické účinnosti musí být rozměry vozidel nebo souprav vozidel přizpůsobeny specifikacím pro jednotku intermodální dopravy v souladu s maximálními přípustnými rozměry stanovenými v příloze I.

Or. de

Pozměňovací návrh 264
Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10

Směrnice 96/53/ES

Čl. 11 – odst. 1 – první část

Znění navržené Komisí

Maximální rozměry stanovené v bodech 1.1 a 1.6 přílohy I ***mohou být překročeny o 15 cm pro vozidla nebo soupravy vozidel, která provádí přepravu kontejnerů nebo výměnných nástaveb o 45 stopách v případě, že silniční přeprava kontejneru nebo výměnné nástavby je prováděna jako součást intermodální přepravy.***

Pozměňovací návrh

Maximální rozměry stanovené v bodech 1.1 a 1.6 přílohy I ***nemohou bránit pozitivnímu rozvoji kombinovaných dopravních systémů, jako jsou horizontální nebo bimodální systémy.***

Or. en

Pozměňovací návrh 265

Peter van Dalen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10

Směrnice 96/53/ES

Čl. 11 – odst. 1 – první část

Znění navržené Komisí

Maximální rozměry stanovené v bodech 1.1 a 1.6 přílohy I mohou být překročeny o **15** cm pro vozidla nebo soupravy vozidel, která provádí přepravu kontejnerů nebo výměnných nástaveb o 45 stopách v případě, že silniční přeprava kontejneru nebo výměnné nástavby je prováděna jako součást intermodální přepravy.

Pozměňovací návrh

Maximální rozměry stanovené v bodech 1.1 a 1.6 přílohy I mohou být překročeny o **80** cm pro vozidla nebo soupravy vozidel, která provádí přepravu kontejnerů nebo výměnných nástaveb o 45 stopách v případě, že silniční přeprava kontejneru nebo výměnné nástavby je prováděna jako součást intermodální přepravy.

Or. nl

Pozměňovací návrh 266

Philippe De Backer

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10

Směrnice 96/53/ES

Čl. 11 – odst. 1 – první část

Znění navržené Komisí

Maximální rozměry stanovené v bodech 1.1 a 1.6 přílohy I mohou být překročeny o **15** cm pro vozidla nebo soupravy vozidel, která provádí přepravu kontejnerů nebo výměnných nástaveb o 45 stopách v případě, že silniční přeprava kontejneru nebo výměnné nástavby je prováděna jako součást intermodální přepravy.

Pozměňovací návrh

Maximální rozměry stanovené v bodech 1.1 a 1.6 přílohy I mohou být překročeny o **80** cm pro vozidla nebo soupravy vozidel, která provádí přepravu kontejnerů nebo výměnných nástaveb o 45 stopách v případě, že silniční přeprava kontejneru nebo výměnné nástavby je prováděna jako součást intermodální přepravy.

Or. en

Odůvodnění

Prodloužení o 15 cm nemusí být pro vozidla, která přepravují 45stopové kontejnery, vždy dostatečné. Belgie například povoluje pro přepravu 45stopových kontejnerů z intermodálních terminálů a na tyto terminály na vnitrostátním území prodloužení o 77 cm. Proto je třeba provést změnu a navrhnout větší prodloužení.

Pozměňovací návrh 267 **Georgios Koumoutsakos**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10

Směrnice 96/53/ES

Čl. 11 – odst. 1 – první část

Znění navržené Komisí

Maximální rozměry stanovené v bodech 1.1 a 1.6 přílohy I mohou být překročeny o 15 cm pro vozidla nebo soupravy vozidel, která provádí přepravu kontejnerů nebo výměnných nástaveb o 45 stopách v případě, že silniční přeprava kontejneru nebo výměnné nástavby je prováděna jako součást intermodální přepravy.

Pozměňovací návrh

Maximální rozměry stanovené v bodech 1.1 a 1.6 přílohy I mohou být překročeny o 15 cm **a v bodě 1.2 písm. a) o 5 cm** pro vozidla nebo soupravy vozidel, která provádí přepravu kontejnerů nebo výměnných nástaveb o 45 stopách **a kontejnerů na 45stopové palety** v případě, že silniční přeprava kontejneru nebo výměnné nástavby je prováděna jako součást intermodální přepravy.

Pozměňovací návrh 268
Anne E. Jensen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10

Směrnice 96/53/ES

Čl. 11 – odst. 1 – druhá část

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu. Každá z těchto složek silniční dopravy zahrnuje maximálně 300 kilometrů na území Evropské unie, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost, a to bez ohledu na délku počátečního a závěrečného úseku silniční dopravy. Počáteční a závěrečná složka silniční dopravy pro operaci zahrnující vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost pokrývá přepravu z bodu naložení zboží v nejbližším vhodném námořním přístavu pro počáteční úsek a/nebo případně mezi nejbližším vhodným námořním přístavem a bodem vyložení pro závěrečný úsek.

vypouští se

Odůvodnění

Rozšířené používání 45stopových kontejnerů by se nemělo omezovat pouze na intermodální přepravu.

Pozměňovací návrh 269
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10

Směrnice 96/53/ES

Čl. 11 – odst. 1 – druhá část

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu. Každá z těchto složek silniční dopravy zahrnuje maximálně 300 kilometrů na území Evropské unie, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost, a to bez ohledu na délku počátečního a závěrečného úseku silniční dopravy. Počáteční a závěrečná složka silniční dopravy pro operaci zahrnující vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost pokrývá přepravu z bodu naložení zboží v nejbližším vhodném námořním přístavu pro počáteční úsek a/nebo případně mezi nejbližším vhodným námořním přístavem a bodem vyložení pro závěrečný úsek.

vypouští se

Or. nl

Pozměňovací návrh 270
Hubert Pirker

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10

Směrnice 96/53/ES

Čl. 11 – odst. 1 – druhá část

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu. Každá z těchto složek silniční dopravy zahrnuje **maximálně 300 kilometrů na území Evropské unie**, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije vnitroeurospkouskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost, a to bez ohledu na délku počátečního a závěrečného úseku silniční dopravy. Počáteční a závěrečná složka silniční dopravy pro operaci zahrnující vnitroeurospkouskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost pokrývá přepravu z bodu naložení zboží v nejbližším vhodném námořním přístavu pro počáteční úsek a/nebo případně mezi nejbližším vhodným námořním přístavem a bodem vyložení pro závěrečný úsek.

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu. Každá z těchto složek silniční dopravy zahrnuje **trasu, ktrou určí členské státy v závislosti na stávajících infrastrukturalních a zemepisných faktorech**, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije vnitroeurospkouskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost, a to bez ohledu na délku počátečního a závěrečného úseku silniční dopravy. Počáteční a závěrečná složka silniční dopravy pro operaci zahrnující vnitroeurospkouskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost pokrývá přepravu z bodu naložení zboží v nejbližším vhodném námořním přístavu pro počáteční úsek a/nebo případně mezi nejbližším vhodným námořním přístavem a bodem vyložení pro závěrečný úsek.

Or. de

Odůvodnění

Pro účely intermodální dopravy není v praxi proveditelné stanovovat přísná omezení nebo vzdálenosti, které mohou být pokryté silniční složkou. Kromě toho tak není zohledněna potřeba účelnosti a hospodárnosti nebo environmentální, infrastrukturalní a zemepisné faktory v jednotlivých členských státech.

Pozměňovací návrh 271

Petri Sarvamaa

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10

Směrnice 96/53/ES

Čl. 11 – odst. 1 – druhá část

Znění navržené Komisí

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu. Každá z těchto složek silniční dopravy zahrnuje maximálně 300 kilometrů na území Evropské unie, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost, a to bez ohledu na délku počátečního a závěrečného úseku silniční dopravy. Počáteční a závěrečná složka silniční dopravy pro operaci zahrnující vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost pokrývá přepravu z bodu naložení zboží v nejbližším vhodném námořním přístavu pro počáteční úsek a/nebo případně mezi nejbližším vhodným námořním přístavem a bodem vyložení pro závěrečný úsek.

Pozměňovací návrh

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu. Každá z těchto složek silniční dopravy zahrnuje maximálně 300 kilometrů **nebo 50 %** na území Evropské unie, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost, a to bez ohledu na délku počátečního a závěrečného úseku silniční dopravy. Počáteční a závěrečná složka silniční dopravy pro operaci zahrnující vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost pokrývá přepravu z bodu naložení zboží v nejbližším vhodném námořním přístavu pro počáteční úsek a/nebo případně mezi nejbližším vhodným námořním přístavem a bodem vyložení pro závěrečný úsek.

Or. en

Pozměňovací návrh 272 **Dieter-Lebrecht Koch**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10

Směrnice 96/53/ES

Čl. 11 – odst. 1 – druhá část

Znění navržené Komisí

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu. Každá z těchto složek silniční dopravy

Pozměňovací návrh

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu. Každá z těchto složek silniční dopravy

zahrnuje maximálně **300** kilometrů na území Evropské unie, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije vnitroeurovorskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost, a to bez ohledu na délku počátečního a závěrečného úseku silniční dopravy. Počáteční a závěrečná složka silniční dopravy pro operaci zahrnující vnitroeurovorskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost pokrývá přepravu z bodu naložení zboží v nejbližším vhodném námořním přístavu pro počáteční úsek a/nebo případně mezi nejbližším vhodným námořním přístavem a bodem vyložení pro závěrečný úsek.

zahrnuje maximálně **500** kilometrů na území Evropské unie, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije vnitroeurovorskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost, a to bez ohledu na délku počátečního a závěrečného úseku silniční dopravy. Počáteční a závěrečná složka silniční dopravy pro operaci zahrnující vnitroeurovorskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost pokrývá přepravu z bodu naložení zboží v nejbližším vhodném námořním přístavu pro počáteční úsek a/nebo případně mezi nejbližším vhodným námořním přístavem a bodem vyložení pro závěrečný úsek.

Or. de

Pozměňovací návrh 273 **Ismail Ertug**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10

Směrnice 96/53/ES

Čl. 11 – odst. 1 – druhá část

Znění navržené Komisí

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu. Každá z těchto složek silniční dopravy zahrnuje maximálně **300** kilometrů na území Evropské unie, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení. ***Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije vnitroeurovorskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost, a to bez ohledu na délku počátečního a závěrečného úseku***

Pozměňovací návrh

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální ***nebo kombinovaná*** doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu. Každá z těchto složek silniční dopravy zahrnuje maximálně **150** kilometrů ***vzdušnou čarou*** na území Evropské unie, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení.

silniční dopravy. Počáteční a závěrečná složka silniční dopravy pro operaci zahrnující vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost pokrývá přepravu z bodu naložení zboží v nejbližším vhodném námořním přístavu pro počáteční úsek a/nebo případně mezi nejbližším vhodným námořním přístavem a bodem vyložení pro závěrečný úsek.

Or. de

Odůvodnění

Specifikace intermodální a kombinované dopravy vycházejí ze směrnice 92/106/EHS, která omezuje složku silniční dopravy maximálně na 150 kilometrů.

Pozměňovací návrh 274

Silvia-Adriana Țicău

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10

Směrnice 96/53/ES

Čl. 11 – odst. 1 – druhá část

Znění navržené Komisí

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu. Každá z těchto složek silniční dopravy zahrnuje maximálně 300 kilometrů na území Evropské unie, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije **vnitroeurovskou** námořní přepravu na krátkou vzdálenost, a to bez ohledu na délku počátečního a závěrečného úseku silniční dopravy. **Počáteční a závěrečná složka silniční dopravy pro operaci zahrnující vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost pokrývá přepravu z bodu naložení zboží**

Pozměňovací návrh

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu. Každá z těchto složek silniční dopravy zahrnuje maximálně 300 kilometrů na území Evropské unie, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije námořní **a/nebo říční** přepravu na krátkou vzdálenost, a to bez ohledu na délku počátečního a závěrečného úseku silniční dopravy.

v nejbližším vhodném námořním přístavu pro počáteční úsek a/nebo případně mezi nejbližším vhodným námořním přístavem a bodem vyložení pro závěrečný úsek.

Or. ro

Pozměňovací návrh 275
Inés Ayala Sender

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10

Směrnice 96/53/ES

Čl. 11 – odst. 1 – druhá část

Znění navržené Komisí

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu.

Každá z těchto složek silniční dopravy ***zahrnuje maximálně 300 kilometrů na území Evropské unie***, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost, ***a to bez ohledu na délku počátečního a závěrečného úseku silniční dopravy***. Počáteční a závěrečná složka silniční dopravy pro operaci zahrnující vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost pokrývá přepravu z bodu naložení zboží v nejbližším vhodném námořním přístavu pro počáteční úsek a/nebo případně mezi nejbližším vhodným námořním přístavem a bodem vyložení pro závěrečný úsek.

Pozměňovací návrh

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu. ***U těchto operací je celkový objem*** složek silniční dopravy ***maximálně 30 % celkové úhrnné vzdálenosti***, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost, ***a námořní složka představuje nejméně 20 % celkové úhrnné vzdálenosti***. Počáteční a závěrečná složka silniční dopravy pro operaci zahrnující vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost pokrývá přepravu z bodu naložení zboží v nejbližším vhodném námořním přístavu pro počáteční úsek a/nebo případně mezi nejbližším vhodným námořním přístavem a bodem vyložení pro závěrečný úsek.

Or. en

Odůvodnění

Návrh Komise stanoví nahodilý limit pro multimodální složky 300 km. Tato změna znamená návrh alternativního způsobu měření multimodality na základě poměru složky silniční dopravy a celkové úhrnné vzdálenosti. Touto změnou by se také měly vyvážit předpisy o námořním odvětví, neboť Komise navrhuje považovat veškerou krátkou námořní přepravu kombinovanou se silniční přepravou za multimodální přepravu.

Pozměňovací návrh 276 **Philippe De Backer**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10

Směrnice 96/53/ES

Čl. 11 – odst. 1 – druhá část

Znění navržené Komisí

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava **alespoň** železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu.

Každá z těchto složek silniční dopravy zahrnuje maximálně 300 kilometrů na území Evropské unie, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost, a to bez ohledu na délku počátečního a závěrečného úseku silniční dopravy. ***Počáteční a závěrečná složka silniční dopravy pro operaci zahrnující vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost pokrývá přepravu z bodu naložení zboží v nejbližším vhodném námořním přístavu pro počáteční úsek a/nebo případně mezi nejbližším vhodným námořním přístavem a bodem vyložení pro závěrečný úsek.***

Pozměňovací návrh

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost, a to bez ohledu na délku počátečního a závěrečného úseku silniční dopravy.

Or. en

Odůvodnění

Limit 300 km je spíše nahodilý. Omezením silničního úseku na 300 km by byla znemožněna řada intermodálních operací a výhod. Uvedení „nejbližšího vhodného námořního přístavu“ je velmi neurčitě. Volba jednoho přístavu závisí na různých faktorech a měla by být proto prováděna případ od případu.

Pozměňovací návrh 277 **Phil Bennion**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10

Směrnice 96/53/ES

Čl. 11 – odst. 1 – druhá část

Znění navržené Komisí

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu. Každá z těchto složek silniční dopravy zahrnuje maximálně 300 kilometrů na území Evropské unie, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost, a to bez ohledu na délku počátečního a závěrečného úseku silniční dopravy. Počáteční a závěrečná složka silniční dopravy pro operaci zahrnující vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost pokrývá přepravu z bodu naložení zboží v nejbližším vhodném námořním přístavu pro počáteční úsek a/nebo případně mezi nejbližším vhodným námořním přístavem a bodem vyložení pro závěrečný úsek.

Pozměňovací návrh

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu. Každá z těchto složek silniční dopravy zahrnuje maximálně 300 kilometrů na území Evropské unie, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost, a to bez ohledu na délku počátečního a závěrečného úseku silniční dopravy, **aby byly pro všechny členské státy zajištěny rovné podmínky.** Počáteční a závěrečná složka silniční dopravy pro operaci zahrnující vnitroeurovskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost pokrývá přepravu z bodu naložení zboží v nejbližším vhodném námořním přístavu pro počáteční úsek a/nebo případně mezi nejbližším vhodným námořním přístavem a bodem vyložení pro závěrečný úsek.

Or. en

Pozměňovací návrh 278
Georgios Koumoutsakos

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 10

Směrnice 96/53/ES

Čl. 11 – odst. 1 – druhá část

Znění navržené Komisí

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu.

Každá z těchto složek silniční dopravy zahrnuje maximálně 300 kilometrů na území Evropské unie, nebo sahá k nejbližším terminálům, mezi kterými existuje pravidelné spojení. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije ***vnitroevropskou*** námořní přepravu na krátkou vzdálenost, ***a to bez ohledu na délku počátečního a závěrečného úseku silniční dopravy. Počáteční a závěrečná složka silniční dopravy pro operaci zahrnující vnitroevropskou námořní přepravu na krátkou vzdálenost pokrývá přepravu z bodu naložení zboží v nejbližším vhodném námořním přístavu pro počáteční úsek a/nebo případně mezi nejbližším vhodným námořním přístavem a bodem vyložení pro závěrečný úsek.***

Pozměňovací návrh

Pro potřeby tohoto článku a bodu 2.2.2 písm. c) přílohy I zahrnuje intermodální doprava alespoň železniční, říční nebo námořní přepravu. Na svém začátku a/nebo konci zahrnuje také silniční přepravu. Přepravní operace je rovněž považována za intermodální přepravu, pokud použije námořní přepravu na krátkou vzdálenost.

Or. en

Pozměňovací návrh 279
Jacqueline Foster

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

11) [...]

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

V jejich posouzení dopadu neexistuje žádný důkaz, že náklady na takové vymáhání jsou odůvodněné přínosem, a mohly by vzniknout značné náklady.

Pozměňovací návrh 280

Peter van Dalen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

S cílem zajistit dodržování povinností vyplývajících z této směrnice členské státy zavedou systém preselekce a cílené kontroly vozidel nebo souprav vozidel v provozu.

S cílem zajistit dodržování povinností vyplývajících z této směrnice členské státy zavedou systém preselekce a cílené kontroly vozidel nebo souprav vozidel v provozu **bez diskriminace na základě státní příslušnosti řidičů nebo podnikatelů v oblasti dopravy.**

Or. nl

Pozměňovací návrh 281

Eva Lichtenberger, Michael Cramer

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

S cílem zajistit dodržování povinností vyplývajících z této směrnice členské státy

S cílem zajistit dodržování povinností vyplývajících z této směrnice členské státy

zavedou systém preselekce **a cílené kontroly** vozidel nebo souprav vozidel v provozu.

zavedou systém preselekce, **zacílení a provádění kontrol** vozidel nebo souprav vozidel v provozu.

Or. en

Pozměňovací návrh 282
Phil Bennion

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Směrnice 96/53/ES
Čl. 12 – odst. 1

Znění navržené Komisí

S cílem zajistit dodržování povinností vyplývajících z této směrnice členské státy zavedou systém preselekce a cílené kontroly vozidel nebo souprav vozidel v provozu.

Pozměňovací návrh

S cílem zajistit dodržování povinností vyplývajících z této směrnice, **zejména povinností stanovených článkem 4a (novým)**, členské státy zavedou systém preselekce a cílené kontroly vozidel nebo souprav vozidel v provozu **na základě posouzení rizik**.

Or. en

Pozměňovací návrh 283
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Směrnice 96/53/ES
Čl. 12 – odst. 1

Znění navržené Komisí

S cílem zajistit dodržování povinností vyplývajících z této směrnice členské státy **zavedou** systém preselekce a cílené kontroly vozidel nebo souprav vozidel v provozu.

Pozměňovací návrh

S cílem zajistit dodržování povinností vyplývajících z této směrnice členské státy **mohou zavést** systém preselekce a cílené kontroly vozidel nebo souprav vozidel v provozu.

Or. nl

Pozměňovací návrh 284
Peter van Dalen

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Směrnice 96/53/ES
Čl. 12 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Na žádost členského státu Komise prověří, zda členský stát splňuje požadavek zákazu diskriminace podle odstavce 1. Pokud šetření ukáže, že členský stát nesplňuje tento požadavek, Komise přijme proti členskému státu příslušná opatření.

Or. nl

Pozměňovací návrh 285
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Směrnice 96/53/ES
Čl. 12 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Po vypršení lhůty dvou let od vstupu této směrnice v platnost budou členské státy provádět vážení vozidel nebo souprav vozidel v provozu. Opatření preselektce mají za cíl identifikovat vozidla, která zřejmě spáchala přestupek a musí být fyzicky zkontrolována. Tato opatření mohou být provedena prostřednictvím automatických systémů umístěných na infrastrukturách nebo prostřednictvím systémů na palubách vozidel v souladu s odstavcem 6 níže. Automatické systémy musí umožnit identifikaci vozidel, u kterých je podezření, že překračují

vypouští se

maximální povolené hmotnosti. Vzhledem k tomu, že tyto automatické systémy jsou používány jen pro preselekcii, a nikoliv pro určení přestupku, jejich certifikace členskými státy není povinná.

Or. nl

Pozměňovací návrh 286
Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Směrnice 96/53/ES
Čl. 12 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Po vypršení lhůty dvou let od vstupu této směrnice v platnost budou členské státy provádět vážení vozidel nebo souprav vozidel v provozu. Opatření preselekcce mají za cíl identifikovat vozidla, která zřejmě spáchala přestupek a musí být fyzicky zkontrolována. Tato opatření mohou být provedena prostřednictvím automatických systémů umístěných na infrastrukturách nebo prostřednictvím systémů na palubách vozidel v souladu s odstavcem 6 níže. Automatické systémy musí umožnit identifikaci vozidel, u kterých je podezření, že překračují maximální povolené hmotnosti. ***Vzhledem k tomu, že tyto automatické systémy jsou používány jen pro preselekcii, a nikoliv pro určení přestupku, jejich certifikace členskými státy není povinná.***

Pozměňovací návrh

Po vypršení lhůty dvou let od vstupu této směrnice v platnost budou členské státy provádět vážení vozidel nebo souprav vozidel v provozu. Opatření preselekcce mají za cíl identifikovat vozidla, která zřejmě spáchala přestupek a musí být fyzicky zkontrolována. Tato opatření mohou být provedena prostřednictvím automatických systémů umístěných na infrastrukturách nebo prostřednictvím systémů na palubách vozidel v souladu s odstavcem 6 níže. Automatické systémy musí umožnit identifikaci vozidel, u kterých je podezření, že překračují maximální povolené hmotnosti. ***Pokud systémy preselekcce získají řádnou certifikaci, mohou být používány k ukládání automatických pokut tam, kde odhalí přestupky.***

Or. pl

Odůvodnění

Zdá se nerozumné omezovat použití automatických systémů pouze na preselekcii, pokud tyto systémy mohou být používány i na ukládání automatických pokut, pokud odhalí přestupek, za předpokladu, že se použijí certifikované stacionární váhy.

Pozměňovací návrh 287
Anne E. Jensen

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Směrnice 96/53/ES
Čl. 12 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Po vypršení lhůty dvou let od vstupu této směrnice v platnost budou členské státy provádět vážení vozidel nebo souprav vozidel v provozu. Opatření preselekce mají za cíl identifikovat vozidla, která zřejmě spáchala přestupek a musí být fyzicky zkontrolována. Tato opatření **mohou** být provedena prostřednictvím automatických systémů umístěných na infrastrukturách **nebo prostřednictvím systémů** na palubách vozidel v souladu s odstavcem 6 níže. Automatické systémy musí umožnit identifikaci vozidel, u kterých je podezření, že překračují maximální povolené hmotnosti. Vzhledem k tomu, že tyto automatické systémy jsou používány jen pro preselekcii, a nikoliv pro určení přestupku, jejich certifikace členskými státy není povinná.

Pozměňovací návrh

Po vypršení lhůty dvou let od vstupu této směrnice v platnost budou členské státy provádět vážení vozidel nebo souprav vozidel v provozu. Opatření preselekce mají za cíl identifikovat vozidla, která zřejmě spáchala přestupek a musí být fyzicky zkontrolována. Tato opatření **by měla** být **přednostně** provedena prostřednictvím automatických systémů umístěných na infrastrukturách, **případně doplňných o systémy** na palubách vozidel v souladu s odstavcem 6 níže. Automatické systémy musí umožnit identifikaci vozidel, u kterých je podezření, že překračují maximální povolené hmotnosti. Vzhledem k tomu, že tyto automatické systémy jsou používány jen pro preselekcii, a nikoliv pro určení přestupku, jejich certifikace členskými státy není povinná.

Or. en

Odůvodnění

Preselekcce by měla být přednostně prováděna prostřednictvím zařízení, které spravují příslušné orgány, aby byla zajištěna co největší přesnost a nedocházelo k manipulaci.

Pozměňovací návrh 288
Saïd El Khadraoui, Brian Simpson

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Směrnice 96/53/ES
Čl. 12 – odst. 2

Po vypršení lhůty dvou let od vstupu této směrnice v platnost budou členské státy provádět vážení vozidel nebo souprav vozidel v provozu. Opatření preselektce mají za cíl identifikovat vozidla, která zřejmě spáchala přešupek a musí být fyzicky zkontrolována. Tato opatření mohou být provedena prostřednictvím automatických systémů umístěných na infrastrukturách nebo prostřednictvím systémů na palubách vozidel v souladu s odstavcem 6 níže. Automatické systémy musí umožnit identifikaci vozidel, u kterých je podezření, že překračují maximální povolené hmotnosti. ***Vzhledem k tomu, že tyto automatické systémy jsou používány jen pro preselektci, a nikoliv pro určení přešupku, jejich certifikace členskými státy není povinná.***

Po vypršení lhůty dvou let od vstupu této směrnice v platnost budou členské státy provádět vážení vozidel nebo souprav vozidel v provozu. Opatření preselektce mají za cíl identifikovat vozidla, která zřejmě spáchala přešupek a musí být fyzicky zkontrolována. Tato opatření mohou být provedena prostřednictvím automatických systémů umístěných na infrastrukturách nebo prostřednictvím systémů na palubách vozidel v souladu s odstavcem 6 níže. Automatické systémy musí umožnit identifikaci vozidel, u kterých je podezření, že překračují maximální povolené hmotnosti.

Komise předloží obecné postupy a specifikace, jak postupovat, aby se palubní čidlo pro vážení stalo spolehlivým zařízením vhodným na prosazování ustanovení této směrnice. Komise rovněž posoudí, zda může být čidlo pro vážení, je-li propojeno s digitálním tachografem, užitečné k prosazování dalších předpisů v oblasti silniční dopravy. V případě potřeby Komise předloží nezbytné legislativní návrhy.

Or. en

Odůvodnění

Překračování hmotnosti je v odvětví silniční dopravy velký problém a vede k negativnímu dopadu na bezpečnost silničního provozu, infrastrukturu, životní prostředí a hospodářskou soutěž. Při účinném řešení tohoto přešupku spojeného s přetěžováním je nástrojem na prosazování předpisů palubní čidlo pro vážení. S ohledem na technologický pokrok v této oblasti lze v blízké budoucnosti pravděpodobně dosáhnout propojení digitálního tachografu a palubního čidla pro vážení.

Pozměňovací návrh 289
Peter van Dalen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Po vypršení lhůty dvou let od vstupu této směrnice v platnost budou členské státy provádět vážení vozidel nebo souprav vozidel v provozu. Opatření preselektce mají za cíl identifikovat vozidla, která zřejmě spáchala přestupek a musí být fyzicky zkontrolována. Tato opatření **mohou být** provedena prostřednictvím automatických systémů umístěných na infrastrukturách **nebo prostřednictvím systémů na palubách vozidel v souladu s odstavcem 6 níže**. Automatické systémy musí umožnit identifikaci vozidel, u kterých je podezření, že překračují maximální povolené hmotnosti. Vzhledem k tomu, že tyto automatické systémy jsou používány jen pro preselektci, a nikoliv pro určení přestupku, jejich certifikace členskými státy není povinná.

Pozměňovací návrh

Po vypršení lhůty dvou let od vstupu této směrnice v platnost budou členské státy provádět vážení vozidel nebo souprav vozidel v provozu. Opatření preselektce mají za cíl identifikovat vozidla, která zřejmě spáchala přestupek a musí být fyzicky zkontrolována. Tato opatření **jsou** provedena prostřednictvím automatických systémů umístěných na infrastrukturách. Automatické systémy musí umožnit identifikaci vozidel, u kterých je podezření, že překračují maximální povolené hmotnosti. Vzhledem k tomu, že tyto automatické systémy jsou používány jen pro preselektci, a nikoliv pro určení přestupku, jejich certifikace členskými státy není povinná.

Or. nl

Pozměňovací návrh 290
Phil Bennion

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Po vypršení lhůty dvou let od vstupu této směrnice v platnost budou členské státy provádět vážení vozidel nebo souprav vozidel v provozu. Opatření preselektce

Pozměňovací návrh

Po vypršení lhůty dvou let od vstupu této směrnice v platnost budou členské státy provádět vážení vozidel nebo souprav vozidel v provozu. Opatření preselektce

mají za cíl identifikovat vozidla, která zřejmě spáchala přešupek a musí být fyzicky zkontrolována. Tato opatření mohou být provedena prostřednictvím automatických systémů umístěných na infrastrukturách nebo prostřednictvím systémů na palubách vozidel v souladu s odstavcem 6 níže. Automatické systémy musí umožnit identifikaci vozidel, u kterých je podezření, že překračují maximální povolené hmotnosti. Vzhledem k tomu, že tyto automatické systémy jsou používány jen pro preselekcii, a nikoliv pro určení přešupku, jejich certifikace členskými státy není povinná.

založená na systému posouzení rizik mají za cíl *zvýšit účinnost kontrol a* identifikovat vozidla, která zřejmě spáchala přešupek a musí být fyzicky zkontrolována. Tato opatření mohou být provedena prostřednictvím automatických systémů umístěných na infrastrukturách, *jako je automatické rozpoznávání poznávacích značek společně s technologií weight in motion*, nebo prostřednictvím systémů na palubách vozidel v souladu s odstavcem 6 níže. Automatické systémy musí umožnit identifikaci vozidel, u kterých je podezření, že překračují maximální povolené hmotnosti. Vzhledem k tomu, že tyto automatické systémy jsou používány jen pro preselekcii, a nikoliv pro určení přešupku, jejich certifikace členskými státy není povinná.

Or. en

Pozměňovací návrh 291 **Artur Zasada**

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Směrnice 96/53/ES
Čl. 12 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Po vypršení lhůty dvou let od vstupu této směrnice v platnost budou členské státy provádět vážení vozidel nebo souprav vozidel v provozu. Opatření preselekcce mají za cíl identifikovat vozidla, která zřejmě spáchala přešupek a musí být fyzicky zkontrolována. Tato opatření mohou být provedena prostřednictvím automatických systémů umístěných na infrastrukturách nebo prostřednictvím systémů na palubách vozidel v souladu s odstavcem 6 níže. Automatické systémy musí umožnit identifikaci vozidel, u

Pozměňovací návrh

Po vypršení lhůty dvou let od vstupu této směrnice v platnost budou členské státy provádět vážení vozidel nebo souprav vozidel v provozu. Opatření preselekcce mají za cíl identifikovat vozidla, která zřejmě spáchala přešupek a musí být fyzicky zkontrolována. Tato opatření mohou být provedena prostřednictvím automatických systémů umístěných na infrastrukturách nebo prostřednictvím systémů na palubách vozidel v souladu s odstavcem 6 níže. Automatické systémy musí umožnit identifikaci vozidel, u

kterých je podezření, že překračují maximální povolené hmotnosti. *Vzhledem k tomu, že tyto automatické systémy jsou používány jen pro preselekcii, a nikoliv pro určení přestupku, jejich certifikace členskými státy není povinná.*

kterých je podezření, že překračují maximální povolené hmotnosti.

Or. pl

Pozměňovací návrh 292
Silvia-Adriana Țicău

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Směrnice 96/53/ES
Čl. 12 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Po vypršení lhůty dvou let od vstupu této směrnice v platnost budou členské státy provádět vážení vozidel nebo souprav vozidel v provozu. Opatření preselekcce mají za cíl identifikovat vozidla, která zřejmě spáchala přestupek a musí být fyzicky zkontrolována. Tato opatření **mohou být** provedena prostřednictvím automatických systémů umístěných na infrastrukturách nebo prostřednictvím systémů na palubách vozidel v souladu s odstavcem 6 níže. Automatické systémy musí umožnit identifikaci vozidel, u kterých je podezření, že překračují maximální povolené hmotnosti. *Vzhledem k tomu, že tyto automatické systémy jsou používány jen pro preselekcii, a nikoliv pro určení přestupku, jejich certifikace členskými státy není povinná.*

Pozměňovací návrh

Po vypršení lhůty dvou let od vstupu této směrnice v platnost budou členské státy provádět vážení vozidel nebo souprav vozidel v provozu. Opatření preselekcce mají za cíl identifikovat vozidla, která zřejmě spáchala přestupek a musí být fyzicky zkontrolována. Tato opatření **jsou** provedena prostřednictvím automatických systémů umístěných na infrastrukturách nebo prostřednictvím systémů, **jako jsou inteligentní tachografy**, na palubách vozidel v souladu s **nařízením EU 2014/... (nařízení o záznamovém zařízení v silničních vozidlech)** a s odstavcem 6 níže. Automatické systémy musí umožnit identifikaci vozidel, u kterých je podezření, že překračují maximální povolené hmotnosti.

Or. ro

Pozměňovací návrh 293
Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Členské státy provádějí **předběžná** měření **v počtu odpovídajícím alespoň jednomu zvážení na 2 000 vozidlo-kilometrů v ročním průměru.**

Pozměňovací návrh

Členské státy provádějí, **s přihlédnutím k dostupným prostředkům a zdrojům, v každém kalendářním roce příslušný počet měření v rámci preselekce.**

Or. pl

Odůvodnění

Požadavek provádět řadu předběžných měření v počtu odpovídajícím alespoň jednomu zvážení na 2 000 vozidlo-kilometrů v ročním průměru, který by podle informací poskytnutých Komisí umožnil, aby každé vozidlo bylo zkontrolováno průměrně každé tři dny, se zdá být vzhledem k očekávaným výsledkům nepřiměřeným řešením.

Pozměňovací návrh 294

Anne E. Jensen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Členské státy provádějí předběžná měření v počtu **odpovídajícím alespoň jednomu zvážení na 2 000 vozidlo-kilometrů v ročním průměru.**

Pozměňovací návrh

Členské státy provádějí předběžná měření v počtu, **který by měl být přiměřený celkovému počtu těchto vozidel, která jsou registrována a/nebo působí na jejich území.**

Or. en

Odůvodnění

Rozhodnutí o tom, kolik vozidel by mělo být zařazeno do preselekce pro kontroly, by mělo být ponecháno na členských státech s přihlédnutím k počtu těchto vozidel registrovaných a/nebo působících na tomto území.

Pozměňovací návrh 295
Markus Ferber

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Směrnice 96/53/ES
Čl. 12 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Členské státy provádějí předběžná měření v počtu odpovídajícím alespoň **jednomu zvážení na 2 000 vozidlo-kilometrů v ročním průměru.**

Pozměňovací návrh

Členské státy provádějí předběžná měření v počtu odpovídajícím alespoň **[] % objemu provozu na jejich území (t/km nebo p/km), na němž se podílejí vozidla uvedená v článku 2. Vozidla, která nejsou na jejich území registrována, jsou součástí kontrolní kvóty v poměru ke svému podílu na celkovém objemu dopravy.**

Or. de

Odůvodnění

Předběžná měření by měla být přizpůsobena změněné četnosti technických silničních kontrol.

Pozměňovací návrh 296
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Směrnice 96/53/ES
Čl. 12 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Členské státy **provádějí předběžná měření v počtu odpovídajícím alespoň jednomu zvážení na 2 000 vozidlo-kilometrů v ročním průměru.**

Pozměňovací návrh

Členské státy **samy rozhodnou o tom, kolik kontrol provedou. Vyhovujícím ukazatelem pro odpovídající počet měření může být průměrně jedno zvážení na 2 000 vozidlo-kilometrů ročně.**

Or. nl

Pozměňovací návrh 297
Artur Zasada

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Členské státy provádějí předběžná měření v počtu odpovídajícím alespoň jednomu zvážení na **2 000** vozidlo-kilometrů v ročním průměru.

Pozměňovací návrh

Členské státy provádějí předběžná měření v počtu odpovídajícím alespoň jednomu zvážení na **4 000** vozidlo-kilometrů v ročním průměru.

Or. pl

Pozměňovací návrh 298
Phil Bennion

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Členské státy zabezpečí, aby si příslušné orgány vyměňovaly informace potřebné ke zvýšení účinnosti kontrol na úrovni Unie a k usnadnění jejich průběhu, zejména prostřednictvím vnitrostátního kontaktního místa zodpovědného za výměnu informací s ostatními členskými státy. Tyto potřebné informace zahrnují zejména identifikaci pachatelů přestupků, popis přestupků a uplatněné sankce a stav bezúhonnosti příslušného podniku. Kontaktní místo je stanoveno v souladu s čl. 18 odst. 1 nařízení 1071/2009/ES.

Pozměňovací návrh

Členské státy zabezpečí, aby si příslušné orgány **prostřednictvím jediného kontaktního místa** vyměňovaly informace potřebné ke zvýšení účinnosti kontrol na úrovni Unie a k usnadnění jejich průběhu, zejména prostřednictvím vnitrostátního kontaktního místa zodpovědného za výměnu informací s ostatními členskými státy. Tyto potřebné informace zahrnují zejména identifikaci pachatelů přestupků, popis přestupků a uplatněné sankce a stav bezúhonnosti příslušného podniku. Kontaktní místo je stanoveno v souladu s čl. 18 odst. 1 nařízení 1071/2009/ES.

Or. en

Pozměňovací návrh 299
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Vozidla, u kterých je na základě preselektce provedené v souladu s odstavcem 2 podezření, že překračují povolenou hmotnost, jsou předmětem alespoň jednoho z následujících opatření:

vypouští se

i) silniční kontrola prostřednictvím schváleného měřicího zařízení poté, co bylo vozidlo zastaveno,

ii) zaslání informace o podezření na překročenou hmotnost vozidla přepravní společnosti,

iii) kontrola prostor přepravní společnosti, zejména v případě opakování přestupku po zaslání informace uvedené v bodě ii).

Or. nl

Odůvodnění

Je na členských státech, aby si samy organizovaly vymáhání a pokuty.

Pozměňovací návrh 300
Markus Ferber

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 5 – bod i

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

silniční kontrola prostřednictvím schváleného měřicího zařízení poté, co bylo vozidlo zastaveno,

manuální silniční kontrola prostřednictvím schváleného měřicího zařízení poté, co bylo vozidlo zastaveno,

Pozměňovací návrh 301
Anne E. Jensen

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Směrnice 96/53/ES
Čl. 12 – odst. 5 – bod i

Znění navržené Komisí

silniční kontrola prostřednictvím
schváleného měřicího zařízení poté, co
bylo vozidlo zastaveno,

Pozměňovací návrh

silniční kontrola prostřednictvím
schváleného měřicího zařízení poté, co
bylo vozidlo zastaveno **za účelem**
případného udělení sankce,

Odůvodnění

Kontrola a sankce nesmí být nikdy automatizované, ale musí zajišťovat kontakt mezi orgány a řidičem/dopravcem. Proto je stanoveno, kdy může být sankce udělena a kdy mohou být údaje předávány jen pro informaci. Pokud jde dále o překračování hmotnosti na silnici, není důvod provádět kontrolu v prostorách přepravce.

Pozměňovací návrh 302
Oldřich Vlasák

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Směrnice 96/53/ES
Čl. 12 – odst. 5 – bod i i

Znění navržené Komisí

zaslání informace o podezření na
překročenou hmotnost vozidla přepravní
společnosti,

Pozměňovací návrh

vypouští se

Odůvodnění

Uvedené ustanovení se zdá být bezpředmětné. Pouhé podezření, které není potvrzeno silniční

kontrolou, nesmí být dostačující k tomu, aby byly vůči přepravní společnosti podnikány v této věci jakékoliv další kroky.

Pozměňovací návrh 303

Anne E. Jensen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 5 – bod i i

Znění navržené Komisí

zaslání informace o podezření na překročenou hmotnost vozidla přepravní společnosti,

Pozměňovací návrh

zaslání informace o podezření na překročenou hmotnost vozidla přepravní společnosti ***pouze pro informaci***,

Or. en

Odůvodnění

Kontrola a sankce nesmí být nikdy automatizované, ale musí zajišťovat kontakt mezi orgány a řidičem/dopravcem. Proto je stanoveno, kdy může být sankce udělena a kdy mohou být údaje předávány jen pro informaci. Pokud jde dále o překračování hmotnosti na silnici, není důvod provádět kontrolu v prostorách přepravce.

Pozměňovací návrh 304

Oldřich Vlasák

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 5 – bod i i i

Znění navržené Komisí

kontrola prostor přepravní společnosti, zejména v případě opakování přestupku po zaslání informace uvedené v bodě ii).

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. cs

Odůvodnění

Uvedené ustanovení se zdá být bezpředmětné. Pouhé podezření, které není potvrzeno silniční

kontrolou, nesmí být dostačující k tomu, aby byly vůči přepravní společnosti podnikány v této věci jakékoliv další kroky.

Pozměňovací návrh 305

Anne E. Jensen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 5 – bod i i i

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

kontrola prostor přepravní společnosti, zejména v případě opakování přestupku po zaslání informace uvedené v bodě ii).

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

Kontrola a sankce nesmí být nikdy automatizované, ale musí zajišťovat kontakt mezi orgány a řidičem/dopravcem. Proto je stanoveno, kdy může být sankce udělena a kdy mohou být údaje předávány jen pro informaci. Pokud jde dále o překračování hmotnosti na silnici, není důvod provádět kontrolu v prostorách přepravce.

Pozměňovací návrh 306

Peter van Dalen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 6

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

V souladu s odstavcem 1 podpoří členské státy vybavení vozidel a souprav vozidel zabudovanými zařízeními sloužícími k vážení (celkové hmotnosti i hmotnosti na nápravu), která budou moci průběžně komunikovat z jedoucího vozidla údaje o vážení orgánu provádějícímu kontrolu na silnicích nebo pověřenému regulaci přepravy zboží. Komunikace bude

vypouští se

prováděna pomocí rozhraní definovaného v normách CEN DSRC¹³ EN 12253, EN 12795, EN 12834, EN 13372 a ISO 14906.

¹³ **DSRC: Vyhrazená komunikace krátkého dosahu.**

Or. nl

Pozměňovací návrh 307 **Oldřich Vlasák**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 6

Znění navržené Komisí

V souladu s odstavcem 1 **podpoří** členské státy vybavení vozidel a souprav vozidel zabudovanými zařízeními sloužícími k vážení (celkové hmotnosti i hmotnosti na nápravu), která budou moci průběžně komunikovat z jedoucího vozidla údaje o vážení orgánu provádějícímu kontrolu na silnicích nebo pověřenému regulací přepravy zboží. Komunikace bude prováděna pomocí rozhraní definovaného v normách CEN DSRC¹³ EN 12253, EN 12795, EN 12834, EN 13372 a ISO 14906.

¹³ DSRC: Vyhrazená komunikace krátkého dosahu.

Pozměňovací návrh

V souladu s odstavcem 1 **mohou** členské státy **podpořit** vybavení vozidel a souprav vozidel zabudovanými zařízeními sloužícími k vážení (celkové hmotnosti i hmotnosti na nápravu), která budou moci průběžně komunikovat z jedoucího vozidla údaje o vážení orgánu provádějícímu kontrolu na silnicích nebo pověřenému regulací přepravy zboží. Komunikace bude prováděna pomocí rozhraní definovaného v normách CEN DSRC¹³ EN 12253, EN 12795, EN 12834, EN 13372 a ISO 14906.

¹³ DSRC: Vyhrazená komunikace krátkého dosahu.

Or. cs

Odůvodnění

Pokud se členský stát pro preselekcii rozhodne zvolit pouze systém umístěný na infrastruktuře, nejsou již zařízení zabudovaná do vozidel nutná.

Pozměňovací návrh 308
Jörg Leichtfried

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 6

Znění navržené Komisí

V souladu s odstavcem 1 **podpoří členské státy vybavení vozidel a souprav vozidel** zabudovanými **zařízeními** sloužícími k vážení (celkové hmotnosti i hmotnosti na nápravu), která budou moci průběžně komunikovat z jedoucího vozidla údaje o vážení orgánu provádějícímu kontrolu na silnicích nebo pověřenému regulací přepravy zboží. Komunikace bude prováděna pomocí rozhraní definovaného v normách CEN DSRC¹³ EN 12253, EN 12795, EN 12834, EN 13372 a ISO 14906.

¹³ DSRC: Vyhrazená komunikace krátkého dosahu.

Pozměňovací návrh

V souladu s odstavcem 1 **musí být nová vozidla kategorie N2 a N3 vybavena** zabudovanými **systémy** sloužícími k vážení (celkové hmotnosti i hmotnosti na nápravu), která budou moci průběžně komunikovat z jedoucího vozidla údaje o vážení orgánu provádějícímu kontrolu na silnicích nebo pověřenému regulací přepravy zboží. Komunikace bude prováděna pomocí rozhraní definovaného v normách CEN DSRC¹³ EN 12253, EN 12795, EN 12834, EN 13372 a ISO 14906. **Informace musí být dostupné i řidiči.**

¹³ DSRC: Vyhrazená komunikace krátkého dosahu.

Or. en

Odůvodnění

Oprava změny v návrhu zprávy. „Systémy“ jsou technologicky neutrálnější než „zařízení“.

Pozměňovací návrh 309
Corien Wortmann-Kool

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 6

Znění navržené Komisí

V souladu s odstavcem 1 podpoří členské státy vybavení vozidel a souprav vozidel

Pozměňovací návrh

Komise dále přezkoumá a vypracuje zprávu o možném vybavení vozidel a

zabudovanými zařízeními sloužícími k vážení (celkové hmotnosti i hmotnosti na nápravu), která budou moci průběžně komunikovat z jedoucího vozidla údaje o vážení orgánu provádějícímu kontrolu na silnicích nebo pověřenému regulací přepravy zboží. **Komunikace bude prováděna pomocí rozhraní definovaného v normách CEN DSRC¹³ EN 12253, EN 12795, EN 12834, EN 13372 a ISO 14906.**

souprav vozidel zabudovanými zařízeními sloužícími k vážení (celkové hmotnosti i hmotnosti na nápravu), která budou moci průběžně komunikovat z jedoucího vozidla údaje o vážení orgánu provádějícímu kontrolu na silnicích nebo pověřenému regulací přepravy zboží. **Komise by se v této zprávě měla zabývat především následujícími problémy:**

– **podmínkami pro stanovení dodržování právních i jiných předpisů,**

– **snížením administrativní zátěže přepravníků,**

– **přiblížením postupů prosazování a interoperability palubního zařízení sloužícího k vážení. Zahrnuty by měly být doplňkové technické specifikace umožňující zajistit na úrovni Unie úplnou interoperabilitu zabudovaných zařízení sloužících k vážení, aby orgány každého členského státu mohly komunikovat stejným způsobem s vozidly a soupravami vozidel registrovanými ve všech členských státech a případně si vyměňovat informace s orgány jiných členských států,**

– **podmínkami pro porušení předpisů v případě špatného fungování,**

– **interoperabilním zařízením pro kontrolory, které čte a řádně interpretuje informace sdělované příslušným zařízením,**

– **přísnými zkouškami zařízení v praxi.**

Ke zprávě Komise mohou být případně připojeny návrhy týkající se instalace palubních čidel pro vážení v nových těžkých nákladních vozidlech.

¹³ **DSRC: Vyhrazená komunikace krátkého dosahu.**

Odůvodnění

Komise by měla nejdříve přezkoumat podmínky a postupy vhodné k instalaci palubních čidel k vážení a to, zda je technologie při použití členskými státy přesná a spolehlivá, neboť by to mohlo vést k dalšímu zatěžování přepravníků. Pokud není, bude mít opačný účinek a bude zdržovat vozidla, která dodržují předpisy.

Pozměňovací návrh 310

Anne E. Jensen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 6

Znění navržené Komisí

V souladu s odstavcem 1 podpoří členské státy vybavení vozidel a souprav vozidel zabudovanými zařízeními sloužícími k vážení (celkové hmotnosti i hmotnosti na nápravu), která budou moci průběžně komunikovat z jedoucího vozidla údaje o vážení orgánu provádějícímu kontrolu na silnicích nebo pověřenému regulaci přepravy zboží. Komunikace bude prováděna pomocí rozhraní definovaného v normách CEN DSRC¹³ EN 12253, EN 12795, EN 12834, EN 13372 a ISO 14906.

¹³ DSRC: Vyhrazená komunikace krátkého dosahu.

Pozměňovací návrh

V souladu s odstavcem 1 podpoří členské státy vybavení vozidel a souprav vozidel zabudovanými zařízeními sloužícími k vážení (celkové hmotnosti i hmotnosti na nápravu), která budou moci průběžně komunikovat z jedoucího vozidla údaje o vážení orgánu provádějícímu kontrolu na silnicích nebo pověřenému regulaci přepravy zboží. **Zařízení musí zohlednit vnitrostátní předpisy pro hmotnosti platné na území, kde jsou údaje z vozidla předávány.** Komunikace bude prováděna pomocí rozhraní definovaného v normách CEN DSRC¹³ EN 12253, EN 12795, EN 12834, EN 13372 a ISO 14906.

¹³ DSRC: Vyhrazená komunikace krátkého dosahu.

Or. en

Odůvodnění

Systém musí zohlednit neexistenci jednotného uplatňování maximálních povolených hmotnostních limitů v EU.

Pozměňovací návrh 311
Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 7

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Komise je zmocněna k přijetí aktů v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16, pokud jde o:

vypouští se

- doplňkové technické specifikace umožňující zajistit na úrovni Unie úplnou interoperabilitu zabudovaných zařízení sloužících k vážení a uvedených v odstavci 6 výše, aby orgány každého členského státu mohly komunikovat stejným způsobem s vozidly a soupravami vozidel registrovanými ve všech členských státech, a případně si vyměňovat informace s orgány jiných členských států,

- postupy preselektivních kontrol uvedených v odstavci 2 tohoto článku, technické specifikace materiálních prostředků používaných pro tyto preselektivní kontroly, požadavky na přesnost a pravidla používání těchto materiálních prostředků. Tyto postupy, specifikace a pravidla používání mají za cíl zajistit, aby kontroly byly prováděny ve všech členských státech stejným způsobem, což zaručí rovnost zacházení se všemi přepravci na území Unie.

Or. pl

Odivodnění

Stávající rozsah aktů v přenesené pravomoci navrhovaných v článku 12 je příliš široký. Komise požaduje právo definovat mimo jiné i dodatečné technické specifikace, postupy předběžných kontrol, technické specifikace, požadavky na přesnost a pokyny pro používání zařízení užívaných pro tyto předběžné kontroly. Tato ustanovení by v budoucnu mohla představovat finanční zátěž pro rozpočty členských států.

Pozměňovací návrh 312
Oldřich Vlasák

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Směrnice 96/53/ES
Čl. 12 – odst. 7

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Komise je zmocněna k přijetí aktů v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16, pokud jde o:

vypouští se

– doplňkové technické specifikace umožňující zajistit na úrovni Unie úplnou interoperabilitu zabudovaných zařízení sloužících k vážení a uvedených v odstavci 6 výše, aby orgány každého členského státu mohly komunikovat stejným způsobem s vozidly a soupravami vozidel registrovanými ve všech členských státech, a případně si vyměňovat informace s orgány jiných členských států,

– postupy preselektivních kontrol uvedených v odstavci 2 tohoto článku, technické specifikace materiálních prostředků používaných pro tyto preselektivní kontroly, požadavky na přesnost a pravidla používání těchto materiálních prostředků. Tyto postupy, specifikace a pravidla používání mají za cíl zajistit, aby kontroly byly prováděny ve všech členských státech stejným způsobem, což zaručí rovnost zacházení se všemi přepravci na území Unie.

Or. cs

Odůvodnění

Navržené zmocnění je neopodstatněně široké. Pokud podle navrženého čl. 12 odst. 2 nemusí být automatické systémy certifikovány členskými státy a slouží pouze ke zjištění podezření ze spáchání přestupku, není jasné, proč mají být harmonizovány postupy preselektivních kontrol stejně jako požadavky na přesnost a pravidla používání materiálních prostředků.

Pozměňovací návrh 313
Peter van Dalen

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Směrnice 96/53/ES
Čl. 12 – odst. 7

Znění navržené Komisí

Komise je zmocněna k přijetí aktů v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16, pokud jde o:

- doplňkové technické specifikace umožňující zajistit na úrovni Unie úplnou interoperabilitu zabudovaných zařízení sloužících k vážení a uvedených v odstavci 6 výše, aby orgány každého členského státu mohly komunikovat stejným způsobem s vozidly a soupravami vozidel registrovanými ve všech členských státech, a případně si vyměňovat informace s orgány jiných členských států,

- postupy preselektivních kontrol uvedených v odstavci 2 tohoto článku, technické specifikace materiálních prostředků používaných pro tyto preselektivní kontroly, požadavky na přesnost a pravidla používání těchto materiálních prostředků. Tyto postupy, specifikace a pravidla používání mají za cíl zajistit, aby kontroly byly prováděny ve všech členských státech stejným způsobem, což zaručí rovnost zacházení se všemi přepravci na území Unie.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. nl

Pozměňovací návrh 314
Patricia van der Kammen

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Směrnice 96/53/ES
Čl. 12 – odst. 7

Znění navržené Komisí

Komise je zmocněna k přijetí aktů v přenesené pravomoci v souladu s článkem 16, pokud jde o:

- doplňkové technické specifikace umožňující zajistit na úrovni Unie úplnou interoperabilitu zabudovaných zařízení sloužících k vážení a uvedených v odstavci 6 výše, aby orgány každého členského státu mohly komunikovat stejným způsobem s vozidly a soupravami vozidel registrovanými ve všech členských státech, a případně si vyměňovat informace s orgány jiných členských států,

- postupy preselektivních kontrol uvedených v odstavci 2 tohoto článku, technické specifikace materiálních prostředků používaných pro tyto preselektivní kontroly, požadavky na přesnost a pravidla používání těchto materiálních prostředků. Tyto postupy, specifikace a pravidla používání mají za cíl zajistit, aby kontroly byly prováděny ve všech členských státech stejným způsobem, což zaručí rovnost zacházení se všemi přepravci na území Unie.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. nl

Pozměňovací návrh 315
Corien Wortmann-Kool

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 11
Směrnice 96/53/ES
Čl. 12 – odst. 7 – odrážka 1

doplňkové technické specifikace umožňující zajistit na úrovni Unie úplnou interoperabilitu zabudovaných zařízení sloužících k vážení a uvedených v odstavci 6 výše, aby orgány každého členského státu mohly komunikovat stejným způsobem s vozidly a soupravami vozidel registrovanými ve všech členských státech, a případně si vyměňovat informace s orgány jiných členských států,

vypouští se

Or. en

**Pozměňovací návrh 316
Silvia-Adriana Țicău**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 7 – odrážka 2

postupy preselektivních kontrol uvedených v odstavci 2 tohoto článku, technické specifikace materiálních prostředků používaných pro tyto preselektivní kontroly, požadavky na přesnost a pravidla používání těchto materiálních prostředků. Tyto postupy, specifikace a pravidla používání mají za cíl zajistit, aby kontroly byly prováděny ve všech členských státech stejným způsobem, což zaručí rovnost zacházení se všemi přepravci na území Unie.

postupy preselektivních kontrol uvedených v odstavci 2 tohoto článku, technické specifikace materiálních prostředků používaných pro tyto preselektivní kontroly, požadavky na přesnost a pravidla používání **a pravidla, jimiž se řídí schvalování**, těchto materiálních prostředků. Tyto postupy, specifikace a pravidla používání mají za cíl zajistit, aby kontroly byly prováděny ve všech členských státech stejným způsobem, což zaručí rovnost zacházení se všemi přepravci na území Unie.

Or. ro

Pozměňovací návrh 317
Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 11

Směrnice 96/53/ES

Čl. 12 – odst. 7 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

7a) Tyto záležitosti by se měly řídit prostřednictvím prováděcích aktů.

Or. pl

Odůvodnění

Stávající rozsah aktů v přenesené pravomoci navrhovaných v článku 12 je příliš široký. Komise požaduje právo definovat mimo jiné i dodatečné technické specifikace, postupy předběžných kontrol, technické specifikace, požadavky na přesnost a pokyny pro používání zařízení užívaných pro tyto předběžné kontroly. Tato ustanovení by v budoucnu mohla představovat finanční zátěž pro rozpočty členských států.

Pozměňovací návrh 318
Oldřich Vlasák

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 12

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

12) [...]

vypouští se

Or. cs

Odůvodnění

Navržené rozdělení přestupků je příliš podrobné a zasahuje tak do kompetence členských států zvolit si účinné sankce.

Pozměňovací návrh 319
Jacqueline Foster

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 12

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

12) [...]

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

Rozhodování o vnitrostátních systémech prosazování právních předpisů a vybírání pokut by mělo být ponecháno na členských státech.

Pozměňovací návrh 320
Phil Bennion

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 12

Směrnice 96/53/ES

Čl. 13 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Překročení maximální hmotnosti povolené podle bodů 2, 3, 4.1 a 4.3 přílohy I o 10 až **20** % je považováno za závažný přestupek ve smyslu této směrnice. Vede k finanční sankci a k okamžitému zákazu pokračovat v jízdě. Vozidlo musí být vyloženo, dokud nedosáhne maximální povolené hmotnosti

Překročení maximální hmotnosti povolené podle bodů 2, 3, 4.1 a 4.3 přílohy I o 10 až **15** % je považováno za závažný přestupek ve smyslu této směrnice. Vede k finanční sankci a k okamžitému zákazu pokračovat v jízdě. Vozidlo musí být vyloženo, dokud nedosáhne maximální povolené hmotnosti

Or. en

Pozměňovací návrh 321
Markus Ferber

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 12

Směrnice 96/53/ES

Čl. 13 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Překročení maximální hmotnosti povolené podle bodů 2, 3, 4.1 a 4.3 přílohy I o více

Překročení maximální hmotnosti povolené podle bodů 2, 3, 4.1 a 4.3 přílohy I o více

než 20 % je považováno za velmi závažný přestupek ve smyslu této směrnice z důvodu vysokého rizika pro ostatní účastníky silničního provozu. Vede k **finanční** sankci a k okamžitému zákazu pokračovat v jízdě. Vozidlo musí být vyloženo, dokud nedosáhne maximální povolené hmotnosti. ***V souladu s článkem 6 nařízení (ES) 1071/2009¹⁴ je zaveden postup ztráty bezúhonnosti přepravní společnosti.***

než 20 % je považováno za velmi závažný přestupek ve smyslu této směrnice z důvodu vysokého rizika pro ostatní účastníky silničního provozu. Vede k sankci a k okamžitému zákazu pokračovat v jízdě. Vozidlo musí být vyloženo, dokud nedosáhne maximální povolené hmotnosti.

¹⁴ Úř. věst. L 14, 14.11.2009, s. 51.

Or. de

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že z právního hlediska je překročení maximální hmotnosti o více než 5 % považováno za přestupek, nikoli za trestný čin, musí být termín finanční sankce nahrazen termínem sankce. Postup vedoucí ke ztrátě bezúhonnosti je navíc povinný jako přímý výsledek nařízení (ES) č. 1071/2009 a tuto skutečnost není třeba uvádět.

Pozměňovací návrh 322 Phil Bennion

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 12

Směrnice 96/53/ES

Čl. 13 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Překročení maximální hmotnosti povolené podle bodů 2, 3, 4.1 a 4.3 přílohy I o více než **20** % je považováno za velmi závažný přestupek ve smyslu této směrnice z důvodu vysokého rizika pro ostatní účastníky silničního provozu. Vede k finanční sankci a k okamžitému zákazu pokračovat v jízdě. Vozidlo musí být vyloženo, dokud nedosáhne maximální povolené hmotnosti. V souladu s článkem 6 nařízení (ES) 1071/2009¹⁴ je zaveden postup ztráty bezúhonnosti přepravní společnosti.

Pozměňovací návrh

Překročení maximální hmotnosti povolené podle bodů 2, 3, 4.1 a 4.3 přílohy I o více než **15** % je považováno za velmi závažný přestupek ve smyslu této směrnice z důvodu vysokého rizika pro ostatní účastníky silničního provozu. Vede k finanční sankci a k okamžitému zákazu pokračovat v jízdě. Vozidlo musí být vyloženo, dokud nedosáhne maximální povolené hmotnosti. V souladu s článkem 6 nařízení (ES) 1071/2009¹⁴ je zaveden postup ztráty bezúhonnosti přepravní společnosti.

¹⁴ Úř. věst. L 14, 14.11.2009, s. 51.

¹⁴ Úř. věst. L 14, 14.11.2009, s. 51.

Or. en

Pozměňovací návrh 323
Antonio Cancian, Carlo Fidanza

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 12
Směrnice 96/53/ES
Čl. 13 – odst. 6

Znění navržené Komisí

Překročení maximální délky nebo šířky povolené podle bodu 1 přílohy I o méně než 2 % je podnětem k písemnému upozornění přepravci, přičemž může vést také k sankci, pokud vnitrostátní právní předpisy takovou sankci stanoví.

Pozměňovací návrh

Překročení maximální délky, **výšky** nebo šířky povolené podle bodu 1 přílohy I o méně než 2 % je podnětem k písemnému upozornění přepravci, přičemž může vést také k sankci, pokud vnitrostátní právní předpisy takovou sankci stanoví.

Or. it

Pozměňovací návrh 324
Franco Frigo, David-Maria Sassoli

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 12
Směrnice 96/53/ES
Čl. 13 – odst. 6

Znění navržené Komisí

Překročení maximální délky **nebo** šířky povolené podle bodu 1 přílohy I o méně než 2 % je podnětem k písemnému upozornění přepravci, přičemž může vést také k sankci, pokud vnitrostátní právní předpisy takovou sankci stanoví.

Pozměňovací návrh

Překročení maximální délky, šířky **nebo výšky** povolené podle bodu 1 přílohy I o méně než 2 % je podnětem k písemnému upozornění přepravci, přičemž může vést také k sankci, pokud vnitrostátní právní předpisy takovou sankci stanoví.

Or. it

Pozměňovací návrh 325
Jörg Leichtfried

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 12
Směrnice 96/53/ES
Čl. 13 – odst. 7

Znění navržené Komisí

Překročení maximální délky nebo šířky povolené podle bodu 1 přílohy I o **2** až **20** %, at' už se jedná o vlastní vozidlo nebo o náklad, vede k finanční sankci. Kontrolní orgány zakáží vozidlu pokračovat v jízdě až do vyložení, pokud překročení maximální délky nebo šířky je způsobeno nákladem, nebo až do doby, než přepravní společnost získá speciální povolení podle čl. 4 odst. 3.

Pozměňovací návrh

Překročení maximální délky nebo šířky povolené podle bodu 1 přílohy I o **1** až **10** %, at' už se jedná o vlastní vozidlo nebo o náklad, vede k finanční sankci **pro přepravce**. Kontrolní orgány zakáží vozidlu pokračovat v jízdě až do vyložení, pokud překročení maximální délky nebo šířky je způsobeno nákladem, nebo až do doby, než přepravní společnost získá speciální povolení podle čl. 4 odst. 3.

Or. de

Odůvodnění

Při překročení délky nebo šířky jde obvykle o provedení vozidla. Na rozdíl od překročení maximální hmotnosti je to něco, nad čím řidič nemá kontrolu. Tato změna přináší právní jistotu a zabezpečuje, aby zodpovědnost nesl přepravce nebo registrovaný vlastník, nikoli řidič.

Pozměňovací návrh 326
Jörg Leichtfried

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 12
Směrnice 96/53/ES
Čl. 18 – odst. 8

Znění navržené Komisí

Překročení maximální délky nebo šířky povolené podle bodu 1 přílohy I o více než **20** % je považováno za velmi závažný přestupek ve smyslu této směrnice

Pozměňovací návrh

Překročení maximální délky nebo šířky povolené podle bodu 1 přílohy I o více než **10** % je považováno za velmi závažný přestupek ve smyslu této směrnice

z důvodu vysokého rizika pro ostatní účastníky silničního provozu. Vede k finanční sankci a kontrolní orgány zakáží vozidlu pokračovat v jízdě až do vyložení nebo až do doby, kdy přepravní společnost získá speciální povolení podle čl. 4 odst. 3, pokud je překročení maximální délky nebo šířky způsobeno nákladem. V souladu s článkem 6 nařízení (ES) 1071/2009 je zaveden postup ztráty bezúhonnosti přepravní společnosti.

z důvodu vysokého rizika pro ostatní účastníky silničního provozu. Vede k finanční sankci *pro přepravce* a kontrolní orgány zakáží vozidlu pokračovat v jízdě až do vyložení nebo až do doby, kdy přepravní společnost získá speciální povolení podle čl. 4 odst. 3, pokud je překročení maximální délky nebo šířky způsobeno nákladem. V souladu s článkem 6 nařízení (ES) 1071/2009 je zaveden postup ztráty bezúhonnosti přepravní společnosti.

Or. de

Odůvodnění

Při překročení délky nebo šířky jde obvykle o provedení vozidla. Na rozdíl od překročení maximální hmotnosti je to něco, nad čím řidič nemá kontrolu. Tato změna přináší právní jistotu a zabezpečuje, aby zodpovědnost nesl přepravce nebo registrovaný vlastník, nikoli řidič.

Pozměňovací návrh 327 Oldřich Vlasák

**Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 12 a (nový)
Směrnice 96/53/ES
Článek 13**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

12 a) Článek 13 se nahrazuje tímto:

Článek 13

Členské státy stanoví v souladu se svým vnitrostátním ústavním rámcem pravidla týkající se sankcí za porušení tohoto nařízení a přijmou veškerá opatření nezbytná k zajištění jejich uplatňování. Stanovené sankce musí být účinné, přiměřené, odrazující a nediskriminační a musí být v souladu s kategoriemi porušení vymezenými ve směrnici 2006/22/ES.

Odůvodnění

Navržené rozdělení přestupků je příliš podrobné a zasahuje tak do kompetence členských států zvolit si účinné sankce.

Pozměňovací návrh 328

Anne E. Jensen

Návrh směrnice**Čl. 1 – odst. 1 – bod 13**

Směrnice 96/53/ES

Článek 14

Znění navržené Komisí

Pokud jde o přepravu kontejnerů, nakládající subjekt předá silničnímu přepravci, kterému svěřuje přepravu kontejneru, prohlášení uvádějící hmotnost přepravovaného **kontejneru**. V případě, že **tato** informace chybí nebo je chybná, nese nakládající subjekt v případě překročení povolené hmotnosti vozidla stejnou odpovědnost jako přepravce.

Pozměňovací návrh

Pokud jde o přepravu **nákladů, včetně kontejnerů, výměnných nástaveb a jakéhokoli jiného nákladu** nakládající subjekt předá silničnímu přepravci, kterému svěřuje přepravu kontejneru, **v předstihu před naložením písemně** prohlášení uvádějící **hrubou** hmotnost přepravovaného **nákladu**. **Prohlášení lze také předložit elektronicky. Bez ohledu na svou formu musí být dokument uvádějící hrubou hmotnost nákladu podepsán osobou řádně zmocněnou nakládajícím subjektem.** V případě, že informace **o hrubé hmotnosti nákladu** chybí nebo je chybná, nese nakládající subjekt v případě překročení povolené hmotnosti vozidla stejnou odpovědnost jako přepravce. **Další subjekt, který dohlíží na intermodální nákladovou jednotku, musí být informován o operacích v rámci intermodální dopravy, o hrubé hmotnosti zabalené intermodální nákladové jednotky, včetně kontejneru a/nebo výměnné nástavby.**

Or. en

Odůvodnění

Společná odpovědnost nakládajícího subjektu by se neměla omezovat pouze na přepravu kontejnerů, ale měla by zahrnovat i přepravu veškerého nákladu.

Pozměňovací návrh 329 **Markus Ferber**

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 13
Směrnice 96/53/ES
Článek 14

Znění navržené Komisí

Pokud jde o přepravu kontejnerů, nakládající subjekt předá silničnímu přepravci, kterému svěřuje přepravu kontejneru, prohlášení uvádějící hmotnost přepravovaného kontejneru. V případě, že tato informace chybí nebo je chybná, nese nakládající subjekt v případě překročení povolené hmotnosti vozidla stejnou odpovědnost jako *přepravce*.

Pozměňovací návrh

Pokud jde o přepravu kontejnerů, nakládající subjekt předá silničnímu přepravci, kterému svěřuje přepravu kontejneru, prohlášení uvádějící hmotnost přepravovaného kontejneru. V případě, že tato informace chybí nebo je chybná, nese nakládající subjekt v případě překročení povolené hmotnosti vozidla stejnou odpovědnost jako ***všechna zapojená dopravní odvětví***.

Or. de

Pozměňovací návrh 330 **Gesine Meissner**

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 13
Směrnice 96/53/ES
Článek 14

Znění navržené Komisí

Pokud jde o přepravu kontejnerů, nakládající subjekt předá silničnímu přepravci, kterému svěřuje přepravu kontejneru, prohlášení uvádějící hmotnost přepravovaného kontejneru. V případě, že *tato* informace chybí nebo je chybná, nese

Pozměňovací návrh

Pokud jde o přepravu ***nákladů, včetně kontejnerů, výměnných nástaveb a jakéhokoli jiného nákladu*** nakládající subjekt předá silničnímu přepravci, kterému svěřuje přepravu kontejneru, ***písemné*** prohlášení uvádějící ***hrubou***

nakládající subjekt v případě překročení povolené hmotnosti vozidla stejnou odpovědnost jako přepravce.

hmotnost přepravovaného kontejneru. **Prohlášení lze také předložit elektronicky. Bez ohledu na svou formu musí být dokument uvádějící hrubou hmotnost nákladu podepsán osobou řádně zmocněnou nakládajícím subjektem.** V případě, že informace **o hrubé hmotnosti nákladu** chybí nebo je chybná, nese nakládající subjekt v případě překročení povolené hmotnosti vozidla stejnou odpovědnost jako přepravce. **Další subjekt, který dohlíží na intermodální nákladovou jednotku, musí být informován o operacích v rámci intermodální dopravy, o hrubé hmotnosti zabalené intermodální nákladové jednotky, včetně kontejneru a/nebo výměnné nástavby.**

Or. en

Odůvodnění

Společná odpovědnost nakládajícího subjektu by se neměla omezovat pouze na přepravu kontejnerů, ale měla by zahrnovat i přepravu veškerého nákladu.

Pozměňovací návrh 331 Patricia van der Kammen

**Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 14
Směrnice 96/53/ES
Článek 15**

Znění navržené Komisí

Členské státy předloží Komisi každé dva roky, během prvního čtvrtletí kalendářního roku, zprávu o provedených kontrolách za období dvou předchozích kalendářních let, výsledcích těchto kontrol a sankcích uděleným subjektům, které se dopustily přestupků. Komise provede analýzu těchto zpráv a předá ji Evropskému parlamentu a Radě během druhého čtvrtletí kalendářního roku.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 332
Jacqueline Foster

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
 Směrnice 96/53/ES
 Čl. 16 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci uvedená v čl. 8 odst. 4, čl. 9 odst. 5 a čl. 12 odst. 7 je svěřena Komisi na dobu **neurčitou** počínaje [datum vstupu v platnost této směrnice].

Pozměňovací návrh

Pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci uvedená v čl. 8 odst. 4 a čl. 9 odst. 5 je svěřena Komisi na **maximální** dobu **5 let** počínaje [datum vstupu v platnost této směrnice].

Or. en

Odůvodnění

Délka doby, po kterou bude Komisi svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci, by neměla být neurčitá.

Pozměňovací návrh 333
Silvia-Adriana Țicău

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
 Směrnice 96/53/ES
 Čl. 16 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci uvedená v čl. 8 odst. 4, čl. 9 odst. 5 a čl. 12 odst. 7 je svěřena Komisi na dobu **neurčitou** počínaje [datum vstupu v platnost této směrnice].

Pozměňovací návrh

Pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci uvedená v čl. 8 odst. 4, čl. 9 odst. 5 a čl. 12 odst. 7 je svěřena Komisi na dobu **sedmi let** počínaje [datum vstupu v platnost této směrnice].

Komise předloží zprávu o přenesené pravomoci nejpozději devět měsíců před koncem tohoto sedmiletého období. Přenesení pravomoci se automaticky

prodlužuje o stejně dlouhá období, pokud Evropský parlament nebo Rada nevysloví proti tomuto prodloužení námitku nejpozději tři měsíce před koncem každého z těchto období.

Or. ro

Pozměňovací návrh 334
Jacqueline Foster

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 96/53/ES
Čl. 16 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Evropský parlament nebo Rada mohou přenesení pravomocí uvedené v čl. 8 odst. 4, čl. 9 odst. 5 **a čl. 12 odst. 7** kdykoli zrušit. Rozhodnutím o zrušení se ukončuje přenesení pravomocí v něm blíže určených. Rozhodnutí nabývá účinnosti prvním dnem po vyhlášení v Úředním věstníku Evropské unie nebo k pozdějšímu datu, které je v něm upřesněno. Nedotýká se platnosti již platných aktů v přenesené pravomoci.

Pozměňovací návrh

Evropský parlament nebo Rada mohou přenesení pravomocí uvedené v čl. 8 odst. 4 **a** v čl. 9 odst. 5 kdykoli zrušit. Rozhodnutím o zrušení se ukončuje přenesení pravomocí v něm blíže určených. Rozhodnutí nabývá účinnosti prvním dnem po vyhlášení v Úředním věstníku Evropské unie nebo k pozdějšímu datu, které je v něm upřesněno. Nedotýká se platnosti již platných aktů v přenesené pravomoci.

Or. en

Pozměňovací návrh 335
Jacqueline Foster

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15
Směrnice 96/53/ES
Čl. 16 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Akt v přenesené pravomoci přijatý podle čl. 8 odst. 4, čl. 9 odst. 5 **a čl. 12 odst. 7** vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu

Pozměňovací návrh

Akt v přenesené pravomoci přijatý podle čl. 8 odst. 4 **a** čl. 9 odst. 5 vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu

Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o dva měsíce.

Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o dva měsíce.

Or. en

Pozměňovací návrh 336
Jörg Leichtfried

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15 a (nový)
Směrnice 96/53/ES
Článek 16 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

15a) vkládá se nový článek 16a, který zní:

Článek 16a

Do [pěti let od zveřejnění této směrnice] Komise předloží Evropskému parlamentu a Radě zprávu o provádění a o účincích této směrnice, zejména co se týče dopadu této směrnice na přechod k jiným druhům dopravy.

Or. en

Pozměňovací návrh 337
Bogusław Liberadzki

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 15 a (nový)
Směrnice 96/53/ES
Článek 16 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

15a) vkládá se nový článek 16a, který zní:

Článek 16a

Do 1. ledna 2016 Komise dokončí přezkum této směrnice a v případě potřeby předloží na základě tohoto přezkumu a svého posouzení dopadu Evropskému parlamentu a Radě do 1. ledna 2017 zprávu o uplatňování bezpečnostních požadavků stanovených v článku 9.2 na všechna nová vozidla kategorie M2 a M3.

Or. en

Pozměňovací návrh 338 Bogusław Liberadzki

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. a a (nové)

Směrnice 96/53/ES

Příloha I – bod 1.1 – odrážka 8 a (nová)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

*aa) doplňuje se písmeno, které zní:
„naložená přepravní vozidla: 20,75 m“,*

Or. en

Pozměňovací návrh 339

Jim Higgins, Phil Prendergast, Gesine Meissner, Dominique Riquet, Alain Cadec, Petri Sarvamaa

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. a a (nové)

Směrnice 96/53/ES

Příloha I – bod 1.1 – odrážka 8 a (nová)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

*aa) doplňuje se písmeno, které zní:
„naložená přepravní vozidla: 20,75 m“,*

Or. en

Odůvodnění

Harmonizovaná délka 20,75 m při naložení pro specializovaná přepravní vozidla po celé EU znamená rozdíl až 3 naložených automobilů na jednom přepravním vozidle (9 místo 6), což zvyšuje palivovou účinnost, snižuje počet nákladních vozidel potřebných pro stejný objem nákladu, snižuje (externí) náklady a snižuje množství CO₂ na jeden přepravený automobil. Vzhledem k tomu, že taková vozidla jsou již na většině vnitrostátních území v EU povolena, neexistuje žádné další riziko pro bezpečnost silničního provozu ani pro způsobilost infrastruktury.

Pozměňovací návrh 340

Peter van Dalen

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. a a (nové)

Směrnice 96/53/ES

Příloha I – bod 1.1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

**aa) Bod 1.1, 18,75 se nahrazuje tímto:
25,25**

Or. nl

Pozměňovací návrh 341

Jörg Leichtfried

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. b

Směrnice 96/53/ES

Příloha I – bod 2.2.2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

„třínápravové motorové vozidlo s dvounápravovým, nebo třínápravovým návěsem přepravujícím v **intermodální** přepravě jednu nebo více jednotek intermodální přepravy o maximální celkové délce 40 nebo 45 stop: 44 tun.“

„třínápravové motorové vozidlo s dvounápravovým, nebo třínápravovým návěsem přepravujícím v **kombinované** přepravě jednu nebo více jednotek intermodální přepravy o maximální celkové délce 40 nebo 45 stop: 44 tun.“

Or. de

Pozměňovací návrh 342
Carlo Fidanza, Antonio Cancian

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. b

Směrnice 96/53/ES

Příloha I – bod 2.2.2

Znění navržené Komisí

„třínápravové motorové vozidlo s dvounápravovým, nebo třínápravovým návěsem přepravujícím v intermodální přepravě jednu nebo více jednotek intermodální přepravy o maximální celkové délce **40 nebo** 45 stop: 44 tun.“

Pozměňovací návrh

„**dvounápravové nebo** třínápravové motorové vozidlo s dvounápravovým, nebo třínápravovým návěsem přepravujícím v intermodální přepravě jednu nebo více jednotek intermodální přepravy o maximální celkové délce 45 stop: 44 tun.“

Or. it

Pozměňovací návrh 343
Markus Ferber

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. b

Směrnice 96/53/ES

Příloha I – bod 2.2.2

Znění navržené Komisí

„třínápravové motorové vozidlo s dvounápravovým, nebo třínápravovým návěsem přepravujícím v intermodální přepravě jednu nebo více jednotek intermodální přepravy **o maximální celkové délce 40 nebo** 45 stop: 44 tun.“

Pozměňovací návrh

„třínápravové motorové vozidlo s dvounápravovým, nebo třínápravovým návěsem přepravujícím v intermodální přepravě jednu nebo více jednotek intermodální přepravy **podle článku 2 směrnice (například výměnné nástavby nebo kontejnery až do délky 45 stop): 44 tun.**“

Or. de

Pozměňovací návrh 344
Franco Frigo, David-Maria Sassoli

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. b

Směrnice 96/53/ES

Příloha I – bod 2.2.2

Znění navržené Komisí

„třínápravové motorové vozidlo s dvounápravovým, nebo třínápravovým návěsem přepravujícím v intermodální přepravě jednu nebo více jednotek intermodální přepravy o maximální celkové délce **40 nebo** 45 stop: 44 tun.“

Pozměňovací návrh

„**dvounápravové nebo** třínápravové motorové vozidlo s dvounápravovým, nebo třínápravovým návěsem přepravujícím v intermodální přepravě jednu nebo více jednotek intermodální přepravy o maximální celkové délce 45 stop: 44 tun.“

Or. it

Odůvodnění

Přidáním další nápravy se zvýší náklady, valivý odpor a spotřeba, což vede ke zvýšení emisí. Maximální délka 45 stop je dostatečná.

Pozměňovací návrh 345

Silvia-Adriana Țicău

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. b

Směrnice 96/53/ES

Příloha I – bod 2.2.2

Znění navržené Komisí

„třínápravové motorové vozidlo s dvounápravovým, nebo třínápravovým návěsem přepravujícím v intermodální přepravě jednu nebo více jednotek intermodální přepravy o maximální celkové délce 40 **nebo** 45 stop: 44 tun.“

Pozměňovací návrh

„třínápravové motorové vozidlo s dvounápravovým, nebo třínápravovým návěsem přepravujícím v intermodální přepravě jednu nebo více jednotek intermodální přepravy o maximální celkové délce 40 stop: 44 tun.“

Or. ro

Pozměňovací návrh 346

Jim Higgins, Phil Prendergast, Gesine Meissner

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. a b (nové)
Směrnice 96/53/ES
Příloha I – bod 1.4

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ab) bod 1.4 se nahrazuje tímto:

1.4 Na odstranitelné nástavby a standardizované nákladové jednotky, jako jsou kontejnery, se vztahují rozměry stanovené v bodech 1.1, 1.2, 1.3, 1.6, 1.7, 1.8 a 4.4. Vzhledem k nedělitelnosti smontovaných vozidel, jako jsou nové automobily naložené na specializovaných přepravních vozidlech, mohou tato naložená přepravní vozidla překročit rozměry stanovené v bodě 1.1, pokud to umožňují vnitrostátní předpisy a infrastruktura a pokud tato přepravní vozidla bez nákladu plně vyhovují podmínkám stanoveným ve výše uvedených bodech.

Or. en

Odůvodnění

„Šedá zóna“ ve směrnici 96/53/ES, pokud jde o rozlišení délky naložených a nenaložených vozidel, by měla být vyřešena tak, že bude jasně řečeno, že přepravní vozidla mohou nakládat smontovaná vozidla, jako jsou nové automobily, podle své optimální kapacity, pokud to umožňují vnitrostátní předpisy a infrastruktura a pokud tato přepravní vozidla bez nákladu splňují limit 18,75 m. Tato vozidla nemohou využívat aerodynamické změny podle nové směrnice.

Pozměňovací návrh 347
Peter van Dalen

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. b a (nové)
Směrnice 96/53/ES
Příloha I – bod 2.2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

**ba) Vkládá se bod 2.2, který zní:
– vozidla EMS 60 t**

Or. nl

**Pozměňovací návrh 348
Philippe De Backer**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. c

Směrnice 96/53/ES

Příloha I – bod 2.3.1 – odrážka 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

„Dvounápravová motorová vozidla jiná než autobusy, s hybridním nebo elektrickým pohonem: 19 tun.“

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

Bod 2.5 se vkládá proto, že se zavádí technologicky neutrálnější přístup, který zahrnuje veškerá vozidla a autobusy.

**Pozměňovací návrh 349
Oldřich Vlasák**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. c

Směrnice 96/53/ES

Příloha I – bod 2.3.1 – odrážka 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Dvounápravová motorová vozidla jiná než autobusy, s hybridním nebo elektrickým pohonem: 19 tun.

Dvounápravová motorová vozidla jiná než autobusy, s hybridním nebo elektrickým pohonem: 18 tun.

Or. cs

Odůvodnění

S ohledem na budoucí nevyhnutelné nahrazení fosilních paliv alternativními není vhodné zavádět výjimky z maximální povolené hmotnosti. Výjimka pro vozidla využívající alternativní paliva by totiž v konečném důsledku znamenala obecné zvýšení hmotnosti vozidel se všemi negativními důsledky pro stav dopravní infrastruktury.

Pozměňovací návrh 350 **Hubert Pirker**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. c

Směrnice 96/53/ES

Příloha I – bod 2.3.1 – odrážka 3

Znění navržené Komisí

„Dvounápravové autobusy: **19** tun.“

Pozměňovací návrh

„Dvounápravové autobusy: **19,5** tun.“

Or. de

Odůvodnění

Dodatečné vybavení, které je nezbytné pro zlepšení bezpečnosti silničního provozu, pro usnadnění přístupu osob s omezenou schopností pohybu a pro zlepšení dopadu na životní prostředí a pohodlí při řízení vyžaduje odpovídající úpravu celkové povolené hmotnosti dvounápravových autobusů. Jen tak bude zajištěno, že autobusy využívané na plnou kapacitu budou i nadále nabízet kvalitní služby.

Pozměňovací návrh 351 **Dieter-Lebrecht Koch**

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. c

Směrnice 96/53/ES

Příloha I – bod 2.3.1 – odrážka 3

Znění navržené Komisí

„Dvounápravové autobusy: **19** tun.“

Pozměňovací návrh

„Dvounápravové autobusy: **19,5** tun.“

Or. de

Pozměňovací návrh 352
Ismail Ertug

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. c

Směrnice 96/53/ES

Příloha I – bod 2.3.1 – odrážka 3

Znění navržené Komisí

„Dvounápravové autobusy: **19** tun.“

Pozměňovací návrh

„Dvounápravové autobusy: **19,5** tun.“

Or. de

Odůvodnění

V souladu se zvýšením hmotnosti způsobené specifikacemi v oblasti bezpečnosti, omezení hlučnosti a ochrany životního prostředí je nezbytné zvýšení celkové povolené hmotnosti dvounápravových autobusů na 19,5 tun.

Pozměňovací návrh 353
Markus Ferber

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. c

Směrnice 96/53/ES

Příloha I – bod 2.3.1 – odrážka 3

Znění navržené Komisí

„Dvounápravové autobusy: **19** tun.“

Pozměňovací návrh

„Dvounápravové autobusy: **19,5** tun.“

Or. de

Odůvodnění

S ohledem na neustálé zvyšování hmotnosti vozidel způsobené technologickými inovacemi je nezbytné zvýšení celkové povolené hmotnosti dvounápravových autobusů na 19,5 tun, aby byl zajištěn nenarušený výkon a nosnost, neboť pokud by tak nebylo učiněno, byly by ohroženy cíle směrnice v oblasti účinnosti a ochrany klimatu.

Pozměňovací návrh 354
Corien Wortmann-Kool, Petri Sarvamaa

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. c

Směrnice 96/53/ES
Příloha I – bod 2.3.1 – odrážka 3

Znění navržené Komisí

„Dvounápravové autobusy: **19** tun.“

Pozměňovací návrh

„Dvounápravové autobusy: **19,5** tun.“

Or. en

Odůvodnění

V posouzení dopadu dospěla Evropská komise k závěru, že z hlediska bezpečnosti a z hlediska životního prostředí existuje shoda na tom, že maximální povolená hmotnost dvounápravových výletních autobusů by neměla být 19 tun, ale 19,5 tun.

Pozměňovací návrh 355
Georges Bach

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. c
Směrnice 96/53/ES
Příloha I – bod 2.3.1 – odrážka 3

Znění navržené Komisí

„Dvounápravové autobusy: **19** tun.“

Pozměňovací návrh

„Dvounápravové autobusy: **20** tun.“

Or. en

Odůvodnění

Maximální hmotnost musí být přizpůsobena nejnovější technologické modernizaci autobusů z hlediska bezpečnosti, opatření v oblasti životního prostředí a přístupu pro osoby s omezenou schopností pohybu.

Pozměňovací návrh 356
Mathieu Grosch

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. c
Směrnice 96/53/ES
Příloha I – bod 2.3.1 – odrážka 3

Znění navržené Komisí

„Dvounápravové autobusy: **19** tun.“

Pozměňovací návrh

„Dvounápravové autobusy: **19,5** tun.“

Or. en

Odůvodnění

Maximální hmotnost dvounápravových autobusů musí být zvýšena na 19,5 tun, aby zohledňovala zvyšující se hmotnost cestujících i zavazadel a technická vylepšení (bezpečnější a ekologičtější technologie, technologie pro osoby s postižením atd.), která vedou k celkovému zvýšení hmotnosti vozidla.

Pozměňovací návrh 357

Thomas Ulmer

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. c

Směrnice 96/53/ES

Příloha I – bod 2.3.1 – odrážka 3

Znění navržené Komisí

„Dvounápravové autobusy: **19** tun.“

Pozměňovací návrh

„Dvounápravové autobusy: **19,5** tun.“

Or. de

Odůvodnění

Zvýšení celkové hmotnosti vozidla způsobené zavedením účinnějších systémů regulace emisí.

Pozměňovací návrh 358

Phil Bennion

Návrh směrnice

Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. c a (nové)

Směrnice 96/53/ES

Příloha I – bod 2.3.4 (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ca) Doplnuje se bod, který zní:

2.3.4 Nízkouhlíkové technologie:

maximální hmotnost je hmotnost uvedená

v bodě 2.3.1, 2.3.2 nebo 2.3.3 zvýšená o dodatečnou hmotnost vyžadovanou pro nízkouhlikové technologie, nejvýše však o 1 tunu. Tato dodatečná hmotnost je potvrzena a uvedena v úředních registračních dokladech k danému motorovému vozidlu vydaných členským státem, v němž je vozidlo registrováno. V případech, kdy tyto informace chybějí, se použijí hodnoty uvedené v bodech 2.3.1., 2.3.2 nebo 2.3.3.

Or. en

Pozměňovací návrh 359
Philippe De Backer

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. c a (nové)
Směrnice 96/53/ES
Příloha I – bod 2.5 (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ca) Doplnuje se bod, který zní:

„2.5. Vozidla využívající alternativní paliva: maximální hmotnost je hmotnost uvedená v bodě 2.3 a 2.4 přílohy I zvýšená o dodatečnou hmotnost vyžadovanou alternativním pohonem, nejvýše však o 1 tunu. Tato dodatečná hmotnost je uvedena v úředních registračních dokladech k danému motorovému vozidlu vydaných členským státem, v němž je vozidlo registrováno. V případech, kdy tyto informace chybějí, se použijí hodnoty uvedené v bodech 2.3 a 2.4.“

Or. en

Odůvodnění

Tímto pozměňovacím návrhem se zavádí neutrální přístup. Měl by zahrnovat všechna motorová vozidla s alternativním pohonem, včetně autobusů. U všech by mělo být možné zvýšit hmotnost, nejvýše však o 1 tunu. Toto povolené zvýšení o jednu tunu by se nemělo

omezovat jen na dvounápravová vozidla, neboť to by znamenalo omezení palivově účinných inovací pouze na města a předměstí. Právní předpisy by neměly omezovat zavádění inovací pouze na určité typy vozidel.

Pozměňovací návrh 360
Mathieu Grosch, Dieter-Lebrecht Koch

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 – písm. c a (nové)
Směrnice 96/53/ES
Příloha I – bod 2.3.4 (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ca) Doplnuje se bod, který zní:

2.3.4 Vozidla využívající alternativní paliva: maximální hmotnost je hmotnost uvedená v bodě 2.3.1, 2.3.2 nebo 2.3.3 zvýšená o dodatečnou hmotnost vyžadovanou alternativním pohonem, nejvýše však o 1,5 tuny. Tato dodatečná hmotnost je uvedena v úředních registračních dokladech k danému motorovému vozidlu vydaných členským státem, v němž je vozidlo registrováno. V případech, kdy tyto informace chybějí, se použijí hodnoty uvedené v bodech 2.3.1., 2.3.2 nebo 2.3.3.

Or. en

Odůvodnění

Volba alternativní technologie motorů pro vozidla využívající alternativní paliva by měla být neutrální. Zvýšení maximální hmotnosti u těchto technologií o 1,5 tuny umožňuje respektovat možnost volby.

Pozměňovací návrh 361
Markus Ferber

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 a (nový)
Směrnice 96/53/ES
Příloha I – bod 1.1 – odrážka 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

**16a) Třetí odrážka bodu 1.1 zní:
– kloubové vozidlo 17,85 m**

Or. de

Pozměňovací návrh 362
Jim Higgins, Jacqueline Foster, Phil Prendergast

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 a (nový)
Směrnice 96/53/ES
Příloha I – bod 1.3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

16a) Bod 1.3 se nahrazuje tímto: „O maximální výšce všech vozidel rozhodují členské státy na základě zásady subsidiarity. Členské státy si mohou zvolit zapojení do dvoustranných dohod, které umožní pohyb vozidel o dohodnuté výšce na území obou států, pokud to umožňuje infrastruktura.“

Or. en

Odůvodnění

Členskými státy, jejichž infrastruktura je vybudována tak, že umožňuje pohyb vozidel o určité výšce, by neměly evropské právní předpisy bránit, aby se zapojily do účinného přeshraničního obchodu.

Pozměňovací návrh 363
Gesine Meissner

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 a (nový)
Směrnice 96/53/ES
Příloha I – bod 1.1 – odrážka 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

16a) v bodě 1.1 se třetí odrážka nahrazuje tímto:

„Kloubové vozidlo: 17,85 m.“

Or. en

Odůvodnění

Prodloužení maximální délky kloubového vozidla o 1,35 m by umožnilo větší kombinace, které by mohly podpořit intermodální přepravu. Mohly by být nakládány nejen 45stopové kontejnery, ale i 48stopové kontejnery nebo dvě výměnné nástavby kategorie C 745. Kloubové vozidlo o délce 17,85 m by stále bylo kratší než maximální povolená délka vozových souprav, která je 18,75 m.

Pozměňovací návrh 364
Markus Ferber

Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 – bod 16 b (nový)
Směrnice 96/53/ES
Příloha I – bod 1.6

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

16b) Bod 1.6 zní:

**– maximální vzdálenost mezi osou
návěsného čepu a nejzadnějším koncem
návěsu 13,35 m**

Or. de

Pozměňovací návrh 365
Carlo Fidanza

Návrh směrnice
Čl. 2 – odst. 1 – pododstavec 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 1 – odstavec 7 se nepoužije před

1. lednem 2025.

Or. en