



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů

2013/0089(COD)

7. 11. 2013

STANOVISKO

Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů

pro Výbor pro právní záležitosti

k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (přepřacované znění)
(COM(2013)0162 – C7 - 0088/2013 – 2013/0089(COD))

Navrhovatelka: Regina Bastos

PA_Legam

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

V Evropské unii lze ochrannou známku zapsat buď na úrovni vnitrostátní u úřadu průmyslového vlastnictví některého členského státu (právní předpisy členských států o ochranných známkách byly částečně harmonizovány směrnicí Rady 89/104/EHS ze dne 21. prosince 1988, jež byla kodifikována směrnicí 2008/95/ES), nebo na úrovni EU jakožto ochrannou známku Společenství (na základě nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství, které bylo kodifikováno nařízením (ES) č. 207/2009). Tímto nařízením byl rovněž zřízen Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (OHIM), který je odpovědný za zápis a správu ochranných známek Společenství. Zatímco podnikatelské prostředí se výrazně proměnilo, tyto právní předpisy o ochranných známkách žádnými většími změnami neprošly.

Cíl návrhu

Směrnice se zakládá na článku 114 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU), jenž pojednává o přijetí opatření týkajících se sblížení právních a správních předpisů členských států, jejichž cílem je vytvoření a zajištění fungování vnitřního trhu, a zabývá se vnitrostátními systémy ochranných známek, které jsou nadále nezbytné pro ty podniky, které si nepřejí svoji ochrannou známku chránit v evropském měřítku.

Analýza dopadů, kterou provedla Evropská komise, poukázala na nutnost harmonizovat některé aspekty vnitrostátních postupů a prosadit systém spolupráce mezi vnitrostátními úřady a úřadem OHIM.

Celkovým cílem navrhované revize, kterou Evropská komise předložila dne 27. března 2013 je:

- modernizace systému ochranných známek v Evropě,
- omezení odlišností právních předpisů ve stávajícím právním rámci a
- zlepšení spolupráce mezi úřady pro ochranné známky.

Cílem je podnikům v EU umožnit, aby dosáhly větší konkurenceschopnosti tím,

- že jim bude poskytnut lepší přístup k systémům ochrany ochranných známek (snížení nákladů, větší rychlost a lepší předvídatelnost),
- že jim bude zaručena právní jistota a tím,
- že se zajistí koexistence a komplementarita systému EU s vnitrostátními systémy.

Co se týče přepracovaného znění směrnice, Komise navrhuje:

- zmodernizovat a zlepšit současná ustanovení s cílem zvýšit právní jistotu a objasnit práva vznikající zapsáním ochranné známky, pokud jde o jejich dosah i omezení,
- sblížit vnitrostátní právní předpisy a postupy týkající se ochranných známek tak, aby byly uzpůsobeny systému ochranné známky Společenství, jak stanoví nařízení, a

- usnadnit spolupráci mezi úřady členských států a OHIM zavedením právního základu pro tuto spolupráci, a to za účelem sblížení postupů a rozvoje společných nástrojů.

Aspekty týkající se vnitřního trhu

Existence systému ochranné známky společenství a vnitrostátních ochranných známek je pro dobré fungování vnitřního trhu nezbytná. Ochranná známka umožňuje rozlišovat výrobky a služby podniku a umožňuje mu udržet si na trhu konkurenceschopné postavení tím, že láká nové klienty a vytváří růst. Počet přihlášek ochranné známky Společenství předložených úřadu OHIM neustále roste, přičemž v roce 2012 jich bylo podáno 107 900. Tento vývoj byl doprovázen rostoucím očekáváním zúčastněných stran, pokud jde o racionalizaci a kvalitu systémů zápisů ochranných známek, které by podle nich měly být jednodušší, přístupnější veřejnosti a měly by disponovat nejnovějšími technologiemi.

Konkrétněji tento nový legislativní balíček zahrnuje i některá ustanovení související s pravomocemi Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů:

- upřesnění, že majitel ochranné známky může bránit použití své ochranné známky ve srovnávací reklamě, pokud tato srovnávací reklama nesplňuje požadavky článku 4 směrnice 2006/114/ES ze dne 12. prosince 2006 o klamavé a srovnávací reklamě;
- upřesnění, že dovoz výrobků do EU může být zakázán i pokud s obchodním záměrem jedná pouze odesílatel výrobků, aby se tak zamezilo objednávaní a prodeji padělaných výrobků po internetu;
- možnost, aby majitelé práv mohli bránit třetím stranám dovážet na celní území Unie zboží ze třetích zemí, které bez povolení nese ochrannou známku v zásadě totožnou s ochrannou známkou již zapsanou pro uvedené zboží, a to bez ohledu na to, zda je uvolněno do volného oběhu či nikoli.

Postoj navrhovatelky

Navrhovatelka je s návrhem Evropské komise celkově spokojena, zejména pokud jde o některá ustanovení související s pravomocemi Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů. Předložené pozměňovací návrhy k návrhu zprávy se týkají především:

- posílení úlohy vnitrostátních orgánů v systému ochrany ochranných známek a v boji proti padělání,
- upřesnění ohledně označení, která mohou tvořit evropskou ochrannou známku,
- absolutních důvodů pro zamítnutí či neplatnost a
- vypuštění návrhu Komise, který spočíval v tom, že veškeré úřady by se při přezkumu z úřední povinnosti za účelem zjistit, zda je přihláška ochranné známky způsobilá k zápisu, omezovaly pouze na ověření skutečnosti, zda neexistují žádné absolutní důvody pro zamítnutí.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako věcně příslušný výbor, aby do své zprávy začlenil tyto pozměňovací návrhy:

Pozměňovací návrh 1

Návrh směrnice Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí

(19) K zajištění právní jistoty a jasnosti je nezbytné vyjasnit, že nejen v případě podobnosti, nýbrž i v případě totožného označení, jež je použito pro totožné výrobky a služby, by měla být ochranné známce poskytnuta ochrana, pouze pokud je nepříznivě ovlivněna hlavní funkce ochranné známky, **kteřou je zaručit obchodní původ výrobků a služeb**, a pouze v tom rozsahu, v jakém je ovlivněna.

Pozměňovací návrh

(19) K zajištění právní jistoty a jasnosti je nezbytné vyjasnit, že nejen v případě podobnosti, nýbrž i v případě totožného označení, jež je použito pro totožné výrobky a služby, by měla být ochranné známce poskytnuta ochrana, pouze pokud je nepříznivě ovlivněna hlavní funkce ochranné známky a pouze v tom rozsahu, v jakém je ovlivněna.

Pozměňovací návrh 2

Návrh směrnice Bod odůvodnění 19 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(19a) Hlavní funkcí ochranné známky je zaručit původ výrobku pro spotřebitele či koncového uživatele tím, že mu umožní rozlišit bez jakékoli možnosti zmýlení mezi tímto výrobkem a výrobkem jiného původu.

Pozměňovací návrh 3

Návrh směrnice Bod odůvodnění 19 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(19b) Při určování, zda je hlavní funkce

ochranné známky nepříznivě ovlivněna, je nutné vyložit toto ustanovení s ohledem na článek 11 Listiny základních práv Evropské unie a článek 10 Evropské úmluvy o lidských právech, aby bylo zaručeno základní právo na svobodu projevu.

Pozměňovací návrh 4

Návrh směrnice Bod odůvodnění 22

Znění navržené Komisí

(22) V zájmu posílení ochrany ochranných známek a účinnějšího boje proti padělkům by majitel zapsané ochranné známky měl být oprávněn zakázat třetím osobám dovoz výrobků na celní území určitého členského státu, aniž by v něm byly propuštěny do volného oběhu, pokud takové výrobky pocházejí ze třetích zemí a jsou bez povolení označeny ochrannou známkou, která je v zásadě totožná s ochrannou známkou zapsanou pro tyto výrobky.

Pozměňovací návrh

(22) V zájmu posílení ochrany ochranných známek a účinnějšího boje proti padělkům by majitel zapsané ochranné známky měl být oprávněn **za pomoci vnitrostátních orgánů** zakázat třetím osobám dovoz výrobků na celní území určitého členského státu, aniž by v něm byly propuštěny do volného oběhu, pokud takové výrobky pocházejí ze třetích zemí a jsou bez povolení označeny ochrannou známkou, která je v zásadě totožná s ochrannou známkou zapsanou pro tyto výrobky.

Odůvodnění

Pomoc vnitrostátních orgánů je při uplatňování tohoto zákazu nezbytná.

Pozměňovací návrh 5

Návrh směrnice Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí

(23) Aby bylo možno účinněji zabránit vstupu výrobků porušujících právo, zejména v souvislosti s prodejem přes internet, měl by mít majitel právo zakázat dovoz takových výrobků do Unie, pokud s obchodním záměrem jedná pouze odesílatel výrobků.

Pozměňovací návrh

(23) Aby bylo možno účinněji zabránit vstupu výrobků porušujících právo, zejména v souvislosti s prodejem přes internet, měl by mít majitel právo **za pomoci vnitrostátních orgánů** zakázat dovoz takových výrobků do Unie **nebo jejich nabízení v Unii**, pokud s obchodním záměrem jedná pouze odesílatel výrobků,

zprostředkovatel, jednatel či poskytovatel služeb internetového prodeje.

Odůvodnění

Pomoc vnitrostátních orgánů je při uplatňování tohoto zákazu nezbytná.

Pozměňovací návrh 6

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 25 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(25a) Výlučná práva plynoucí z ochranné známky by vlastníka neměla opravňovat, aby zakázal užívání známek nebo označení, které jsou užívány z oprávněného důvodu s cílem umožnit spotřebiteli srovnání nebo vyjádření stanoviska, nebo pokud známka není obchodně užívána.

Pozměňovací návrh 7

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 34

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(34) Aby se zlepšil a usnadnil přístup k ochraně ochranných známek a zvýšila se právní jistota a předvídatelnost, měl by být postup pro zápis ochranných známek v členských státech účinný a transparentní a měl by se řídit pravidly obdobnými těm, jež se vztahují na evropské ochranné známky. ***K dosažení soudržného a vyrovnaného systému ochranných známek jak na vnitrostátní úrovni, tak na úrovni Unie by všechny ústřední úřady průmyslového vlastnictví členských států měly svůj přezkum z úřední povinnosti toho, zda je přihláška ochranné známky způsobilá k zápisu, omezit pouze na to,***

(34) Aby se zlepšil a usnadnil přístup k ochraně ochranných známek a zvýšila se právní jistota a předvídatelnost, měl by být postup pro zápis ochranných známek v členských státech účinný a transparentní a měl by se řídit pravidly obdobnými těm, jež se vztahují na evropské ochranné známky.

zda existují absolutní důvody pro zamítnutí. Tím by však nemělo být dotčeno právo těchto úřadů vyhledávat na žádost přihlašovatelů starší práva výhradně za účelem informování a aniž by tím byl dotčen další průběh zápisu, včetně následných řízení o námitce, nebo aniž by to na průběh zápisu či řízení o námitce mělo závazný účinek.

Odůvodnění

Pokud o tom členské státy rozhodnou, musí se přezkum z úřední povinnosti týkající se důvodů pro zamítnutí zachovat vzhledem k výhodám, které nabízí předkladatelům přihlášek k zapsání ochranné známky, především malým a středním podnikům. V současné době tuto možnost využívá 12 členských států (Bulharsko, Česká republika, Kypr, Estonsko, Finsko, Řecko, Irsko, Malta, Polsko, Portugalsko, Slovensko a Švédsko).

Pozměňovací návrh 8

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 36 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(36 a) Námitky proti zápisu ochranné známky může rovněž podat každá fyzická nebo právnická osoba nebo každá skupina nebo orgán zastupující výrobce, producenty, poskytovatele služeb, obchodníky nebo spotřebitele.

Pozměňovací návrh 9

Návrh směrnice

Čl. 3 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) být ztvárněna způsobem, který příslušným orgánům a veřejnosti umožňuje přesně určit předmět ochrany poskytnuté jejímu majiteli.

b) být ztvárněna – **ve své zveřejněné formě a v podobě zaznamenané v rejstříku** – způsobem, který příslušným orgánům a veřejnosti umožňuje **jasně a** přesně určit předmět ochrany poskytnuté jejímu majiteli.

Odůvodnění

Cílem je, aby prvky tvořící evropskou ochrannou známku byly ztvárněny jasně a přesně.

Pozměňovací návrh 10

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Přihláška ochranné známky není zamítnuta nebo v případě, že je ochranná známka zapsána, není prohlášena za neplatnou podle odst. 1 písm. b), c) nebo d), pokud před podáním přihlášky nebo po dni zápisu získala v důsledku užívání rozlišovací způsobilost.

Pozměňovací návrh

5. Přihláška ochranné známky není zamítnuta nebo v případě, že je ochranná známka zapsána, není prohlášena za neplatnou podle odst. 1 písm. b), c) nebo d), pokud **v době zápisu** získala rozlišovací způsobilost.

Odůvodnění

Rozlišovací způsobilost ochranné známky musí v okamžiku provedení zápisu existovat.

Pozměňovací návrh 11

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Členské státy mohou stanovit, že odstavec 5 se použije také v případě, že rozlišovací způsobilost byla získána po dni podání přihlášky ochranné známky a přede dnem jejího zápisu.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Odůvodnění

Rozlišovací způsobilost ochranné známky musí v okamžiku provedení zápisu existovat.

Pozměňovací návrh 12

Návrh směrnice

Čl. 10 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) označení totožné s ochrannou známkou a je užíváno pro výrobky nebo služby, které jsou totožné s těmi, pro něž je známka zapsána, a jestliže se takové užívání dotkne nebo se pravděpodobně dotkne schopnosti ochranné známky zaručit spotřebitelům původ výrobků nebo služeb;

Pozměňovací návrh

a) označení totožné s ochrannou známkou a je užíváno pro výrobky nebo služby, které jsou totožné s těmi, pro něž je známka zapsána, a jestliže se takové užívání dotkne nebo se pravděpodobně dotkne schopnosti ochranné známky zaručit spotřebitelům původ výrobků nebo služeb **tím, že jim umožní rozlišit bez jakékoli možnosti záměny tohoto výrobku za výrobky jiného původu;**

Pozměňovací návrh 13

Návrh směrnice

Čl. 10 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Majitel **zapsané** ochranné známky je rovněž oprávněn zakázat dovoz výrobků podle odst. 3 písm. c), pokud s obchodním záměrem jedná **pouze** odesílatel výrobků.

Pozměňovací návrh

4. Majitel **evropské** ochranné známky je rovněž oprávněn **ve spolupráci s vnitrostátními orgány** zakázat dovoz výrobků podle odst. 3 písm. c) **nebo nabízet zboží v souladu s odst. 3 písm. b)**, pokud s obchodním záměrem jedná odesílatel výrobků, **zprostředkovatel, jednatel či poskytovatel služeb internetového prodeje.**

Pozměňovací návrh 14

Návrh směrnice

Čl. 10 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Majitel zapsané ochranné známky je rovněž oprávněn zakázat všem třetím osobám přepravu výrobků **v rámci obchodní činnosti** na celní území členského státu, ve kterém je ochranná známka zapsána, **aniž by byly propuštěny do volného oběhu**, pokud takové výrobky, včetně obalů **pocházejí ze třetích zemí a**

Pozměňovací návrh

5. Majitel zapsané ochranné známky je rovněž oprávněn **za pomoci vnitrostátních orgánů** zakázat všem třetím osobám přepravu výrobků na celní území členského státu, ve kterém je ochranná známka **platně** zapsána, pokud takové výrobky **porušují tuto zapsanou ochrannou známku a pokud tyto výrobky**, včetně obalů,:

jsou bez povolení označeny ochrannou známkou, která je totožná s ochrannou známkou zapsanou pro tyto výrobky nebo kterou nelze v jejich podstatných rysech od této ochranné známky rozlišit.

- a) pochází ze třetích zemí a bez povolení nesou ochrannou známkou, která je totožná s ochrannou známkou zapsanou pro takové výrobky nebo kterou nelze v jejich podstatných rysech od této ochranné známky odlišit;*
- b) a mají být předmětem obchodní činnosti, aniž by byly propuštěny do volného oběhu na tomto území.*

Odůvodnění

Obchodní cesty padělaných a pašovaných výrobků mají tendenci kopírovat legální mezinárodní obchod. Jelikož je falšování celních dokumentů, zejména pokud jde o původ a místo určení, pro některé nelegální sítě relativně snadné, je nezbytné, aby Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů připomněl, že kontrola obchodních toků je nezbytná pro ochranu vnitřního trhu a práv, zdraví a bezpečnosti spotřebitelů. Pomoc vnitrostátních orgánů je při uplatňování tohoto zákazu nezbytná.

Pozměňovací návrh 15

**Návrh směrnice
Čl. 14 – odst. 3 a (nový)**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

- 3a. Ochranná známka neopravňuje majitele, aby zakázal třetí osobě užívat tuto ochrannou známku z řádného důvodu v souvislosti s:***
- a) reklamou či propagací, která spotřebiteli umožňuje srovnání výrobků či služeb, nebo***
 - b) identifikací a karikaturou, kritikou či komentářem vůči majiteli ochranné známky nebo vůči jeho výrobkům nebo službám, nebo***
 - c) jakýmkoli nekomerčním užíváním známky.***

Pozměňovací návrh 16

Návrh směrnice Čl. 31 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Přihlašovatel kolektivní ochranné známky předloží pravidla pro její užívání.

Pozměňovací návrh

1. Přihlašovatel kolektivní ochranné známky předloží **úřadu** pravidla pro její užívání.

Odůvodnění

Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je učinit právní předpis srozumitelnějším a odstranit pochybnosti ohledně toho, kde mají být tato pravidla předkládána.

Pozměňovací návrh 17

Návrh směrnice Článek 41

Znění navržené Komisí

Úřad se při přezkumu způsobilosti přihlášky ochranné známky k zápisu z úřední povinnosti omezí na to, zda existují absolutní důvody pro zamítnutí stanovené v článku 4.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Odůvodnění

Pokud o tom členské státy rozhodnou, musí se přezkum z úřední povinnosti týkající se důvodů pro zamítnutí zachovat vzhledem k výhodám, které nabízí předkladatelům přihlášek k zapsání ochranné známky, především malým a středním podnikům. V současné době tuto možnost využívá 12 členských států (Bulharsko, Česká republika, Kypr, Estonsko, Finsko, Řecko, Irsko, Malta, Polsko, Portugalsko, Slovensko a Švédsko).

Pozměňovací návrh 18

Návrh směrnice Čl. 42 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Každá fyzická nebo právnická osoba, jakož i skupina či subjekt zastupující výrobce, producenty, poskytovatele služeb,

Pozměňovací návrh

1. Každá fyzická nebo právnická osoba, jakož i skupina či subjekt zastupující výrobce, producenty, poskytovatele služeb,

obchodníky nebo spotřebitele může před zápisem ochranné známky zaslat úřadu písemná vyjádření, v nichž uvede, pro který z důvodů vyjmenovaných v článku 4 nelze z úřední povinnosti známku zapsat. ***Nestává se tím účastníkem řízení před úřadem.***

Pozměňovací návrh 19

Návrh směrnice Čl. 45 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Členské státy stanoví účinné a rychlé správní řízení u svých úřadů pro podání námítky proti přihlášce ochranné známky z ***důvodů uvedených v článku 5.***

Pozměňovací návrh 20

Návrh směrnice Čl. 45 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh 21

Návrh směrnice Čl. 53 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Členské státy ***zajistí***, aby úřady spolupracovaly s agenturou ***ve všech***

obchodníky nebo spotřebitele může před zápisem ochranné známky zaslat úřadu písemná vyjádření, v nichž uvede, pro který z důvodů vyjmenovaných v článku 4 nelze z úřední povinnosti známku zapsat.

Pozměňovací návrh

1. Členské státy stanoví účinné a rychlé správní řízení u svých úřadů pro podání námítky proti přihlášce ochranné známky.

Pozměňovací návrh

3a. Námítky proti zápisu ochranné známky může rovněž podat každá fyzická nebo právnická osoba nebo každá skupina nebo orgán zastupující výrobce, producenty, poskytovatele služeb, obchodníky nebo spotřebitele.

Pozměňovací návrh

Členské státy ***podniknou kroky s cílem zajistit***, aby úřady spolupracovaly s

oblastech *svých činností jiných, než které jsou uvedeny v článku 52*, jež jsou důležité pro ochranu ochranných známek v Unii.

agenturou v oblastech *činnosti*, jež *považují za důležité* pro ochranu ochranných známek v Unii, *avšak jež nejsou uvedeny v článku 52*.

POSTUP

Název	Právní předpisy členských států o ochranných známkách (přepřacované znění)		
Referenční údaje	COM(2013)0162 – C7-0088/2013 – 2013/0089(COD)		
Věcně příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	JURI 16.4.2013		
Výbor, který vypracoval stanovisko Datum oznámení na zasedání	IMCO 16.4.2013		
Navrhovatel(ka) Datum jmenování	Regina Bastos 29.5.2013		
Projednání ve výboru	9.7.2013	25.9.2013	14.10.2013
Datum přijetí	5.11.2013		
Výsledek konečného hlasování	+: –: 0:	34 0 1	
Členové přítomní při konečném hlasování	Preslav Borissov, Jorgo Chatzimarkakis, Birgit Collin-Langen, Lara Comi, Anna Maria Corazza Bildt, António Fernando Correia de Campos, Cornelis de Jong, Vicente Miguel Garcés Ramón, Evelyne Gebhardt, Thomas Händel, Małgorzata Handzlik, Malcolm Harbour, Sandra Kalniete, Edvard Kožušník, Toine Manders, Hans-Peter Mayer, Phil Prendergast, Zuzana Roithová, Heide Rühle, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Catherine Stihler, Emilie Turunen, Barbara Weiler		
Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování	Regina Bastos, Jürgen Creutzmann, María Irigoyen Pérez, Constance Le Grip, Emma McClarkin, Claudio Morganti, Pier Antonio Panzeri, Konstantinos Poupakis, Marek Siwiec, Kerstin Westphal		
Náhradník(ci) (čl. 187 odst. 2) přítomný(i) při konečném hlasování	Agustín Díaz de Mera García Consuegra		