



EVROPSKI PARLAMENT

2009 - 2014

Odbor za mednarodno trgovino

2013/0089(COD)

7.10.2013

MNENJE

Odbora za mednarodno trgovino

za Odbor za pravne zadeve

o predlogu direktive Evropskega parlamenta in Sveta o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (Prenovitev)
(COM(2013)0162 – C7-0088/2013 – 2013/0089(COD))

Pripravljaivec mnenja: George Sabin Cutaş

PA_Legam

KRATKA OBRAZLOŽITEV

Glavni namen predloga spremembe Direktive 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami ter z njo povezane uredbe, ki je del istega svežnja, je uskladiti sisteme registracije blagovnih znamk v vseh državah članicah EU ter zagotoviti soobstoj in komplementarnost med evropskim in nacionalnimi sistemi blagovnih znamk, da bi postali učinkovitejši za podjetja v smislu nižjih stroškov, manjše kompleksnosti, hitrejšega delovanja ter večje predvidljivosti in pravne varnosti. To bi lahko bistveno okrepilo inovativnost in gospodarsko rast.

V mnenju se osredotoča izključno na trgovinske vidike predloga ter zlasti na pretok ponarejenega blaga skozi Unijo in prodajo ponarejenega blaga prek interneta. Kar zadeva prvi vidik, je namen predloga Komisije zmanjšati pretok ponarejenega blaga skozi Unijo. Mnenje podpira to pobudo, vendar pa opozarja, da to ne bi smelo imeti negativnih posledic za pravico Unije do podpiranja dostopa do zdravil za tretje države v skladu z ministrsko deklaracijo STO iz Dohe o sporazumu TRIPS in javnem zdravju, ki je bila sprejeta 14. novembra 2001. Vseeno je treba priznati, da je problematika dostopa do zdravil povezana predvsem s patenti in ne toliko z blagovnimi znamkami.

Kar zadeva drugi trgovinski vidik, je namen predloga tudi preprečiti vstop ponarejenega blaga v Unijo, zlasti s prodajo prek interneta. Ta problem je postal pereč zlasti v zadnjih letih zaradi rasti prodaje prek interneta. V mnenju je pojasnjeno, kateri pravni instrumenti imetniku blagovne znamke omogočajo ukrepanje, da se prepreči uvoz ponarejenega blaga v Unijo, kadar je le pošiljatelj blaga tisti, ki posluje za komercialne namene. Glede na pomen te problematike in ekonomske interese, ki so v igri, je treba izboljšati tudi nadzor držav članic nad spletnimi mesti, ki prodajajo ponarejeno blago.

Nazadnje pripravljavec mnenja opozarja, da je treba razširiti zakonodajo EU o zaščiti geografskih označb v Uniji, tako da se v prihodnji zakonodajni akt EU vključijo geografske označbe tudi za proizvode, ki niso kmetijski proizvodi, živila, vino in žgane pijače.

PREDLOGI SPREMEMB

Odbor za mednarodno trgovino poziva Odbor za pravne zadeve kot pristojni odbor, da v svoje poročilo vključi naslednje predloge sprememb:

Predlog spremembe 1

Predlog direktive Uvodna izjava 15

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(15) Za zagotovitev, da se zaščita

Predlog spremembe

(15) Za zagotovitev, da se zaščita

geografskih označb, pridobljenih z drugimi instrumenti zakonodaje Unije, pri preverjanju absolutnih in relativnih razlogov za zavrnitev uporablja enotno in temeljito po vsej Uniji, bi morala ta direktiva vključevati iste določbe v zvezi z geografskimi označbami kot Uredba (ES) št. 207/2009.

geografskih označb, pridobljenih z drugimi instrumenti zakonodaje Unije, pri preverjanju absolutnih in relativnih razlogov za zavrnitev uporablja enotno in temeljito po vsej Uniji, bi morala ta direktiva vključevati iste določbe v zvezi z geografskimi označbami kot Uredba (ES) št. 207/2009. ***Glede na to, da obstoječa zakonodaja Unije zadeva le zaščito geografskih označb kmetijskih proizvodov, živil, vina in žganih pijač, bi morala Komisija podati predlog uredbe o harmonizaciji pravil držav članic glede zaščite geografskih označb tudi za proizvode, ki niso kmetijski proizvodi, živila, vino in žgane pijače.***

Predlog spremembe 2

Predlog direktive

Uvodna izjava 22

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(22) Za boljšo zaščito blagovne znamke in učinkovitejši boj proti ponarejanju bi moral imetnik registrirane blagovne znamke imeti pravico, da tretjim osebam prepreči vnos blaga na carinsko območje države članice, ne da bi bilo to tam dano v prosti promet, kadar tako blago prihaja iz tretjih držav in je označeno z nedovoljeno blagovno znamko, ki je ***v bistvu*** enaka registrirani blagovni znamki za tako blago.

Predlog spremembe

(22) Za boljšo zaščito blagovne znamke in učinkovitejši boj proti ponarejanju bi moral imetnik registrirane blagovne znamke imeti pravico, da tretjim osebam prepreči vnos blaga na carinsko območje države članice, ne da bi bilo to tam dano v prosti promet, kadar tako blago prihaja iz tretjih držav in je označeno z nedovoljeno blagovno znamko, ki je enaka registrirani blagovni znamki za tako blago. ***To ne bi smelo posegati v skladnost Unije s predpisi Svetovne trgovinske organizacije, zlasti s členom V Splošnega sporazuma o carinah in trgovini o prostem tranzitu, in njeno pravico, da spodbuja dostop tretjih držav do zdravil, ter natančneje v proizvodnjo, pretok in distribucijo generičnih zdravil v EU in drugod.***

Predlog spremembe 3

Predlog direktive Uvodna izjava 23

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(23) Za boljše preprečevanje vnosa nedovoljenega blaga, zlasti v smislu internetne prodaje, bi moral imetnik imeti pravico prepovedati uvažanje takega blaga v Unijo, kadar v komercialne namene trži le pošiljatelj.

Predlog spremembe

(23) Za učinkovitejše preprečevanje vstopa blaga, ki krši pravice, zlasti v zvezi s prodajo na spletu, bi moral imetnik imeti pravico, da prepreči uvoz takšnega blaga v Unijo, kadar je le pošiljatelj blaga tisti, ki posluje za komercialne namene. ***V ta namen bi moral imetnik ustrezno ukrepati v skladu z Direktivo 2004/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine in Uredbo št. 608/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. junija 2013 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine s strani carinskih organov.***

Predlog spremembe 4

Predlog direktive Uvodna izjava 24

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(24) Da bi se imetniki blagovne znamke lahko bolj učinkovito spoprijemali s ponarejanjem, bi morali imeti pravico, da prepovejo namestitev nedovoljene blagovne znamke na blago, in da pred namestitvijo izvedejo ***nekatero*** predhodne ukrepe.

Predlog spremembe

(24) Da bi se imetniki blagovne znamke lahko bolj učinkovito spoprijemali s ponarejanjem, bi morali imeti pravico, da prepovejo namestitev nedovoljene blagovne znamke na blago, in da pred namestitvijo izvedejo ***vse*** predhodne ukrepe.

Predlog spremembe 5

Predlog direktive Člen 10 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Imetnik registrirane blagovne znamke ima pravico, da prepreči uvoz blaga v skladu z odstavkom 3(c), kadar v komercialne namene trži le pošiljatelj.

Predlog spremembe

4. Imetnik registrirane blagovne znamke ima pravico, da prepreči uvoz blaga v skladu z odstavkom 3(c), kadar v komercialne namene trži le pošiljatelj.

V ta namen ima imetnik evropske blagovne znamke pravico ustrezno pravno ukrepati v skladu z Direktivo 2004/48/ES ter od nacionalnih carinskih organov zahtevati ukrepanje v zvezi z blagom, ki domnevno krši njegove pravice, na primer da se blago zadrži in uniči v skladu z uredbo št. 608/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. junija 2013 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine s strani carinskih organov.

Države članice sprejmejo tudi ustrezne ukrepe za preprečevanje prodaje ponarejenega blaga prek interneta.

Predlog spremembe 6

Predlog direktive Člen 10 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Imetnik registrirane blagovne znamke ima tudi pravico, da tretjim osebam prepreči vnos blaga v okviru trgovske dejavnosti na carinsko območje države članice, kadar je blagovna znamka tam registrirana, vendar ni dana v promet, kadar tako blago, vključno z embalažo, prihaja iz tretjih držav in je označeno z nedovoljeno blagovno znamko, ki je enaka registrirani blagovni znamki za tako blago, ali katerega osnovnih značilnosti ni

Predlog spremembe

5. Imetnik registrirane blagovne znamke ima tudi pravico, da tretjim osebam prepreči vnos blaga v okviru trgovske dejavnosti na carinsko območje države članice, kadar je blagovna znamka tam registrirana, vendar ni dana v promet, kadar tako blago, vključno z embalažo, prihaja iz tretjih držav in je označeno z nedovoljeno blagovno znamko, ki je enaka registrirani blagovni znamki za tako blago, ali katerega osnovnih značilnosti ni

mogoče razlikovati od take navedene blagovne znamke.

mogoče razlikovati od take navedene blagovne znamke. *To ne bi smelo posegati v skladnost ukrepov Unije s predpisi Svetovne trgovinske organizacije, zlasti s členom V Splošnega sporazuma o carinah in trgovini o prostem tranzitu.*

Predlog spremembe 7

Predlog direktive

Člen 11 – odstavek 1 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) da se v gospodarskem prometu namesti znak, ki je enak ali podoben blagovni znamki, na opremo, embalažo ali druga sredstva, na katera se lahko namesti blagovna znamka;

Predlog spremembe

(a) da se v gospodarskem prometu namesti znak, *kakor je določeno v členu 5(1) te direktive*, ki je enak ali podoben blagovni znamki, na opremo, embalažo ali druga sredstva, na katera se lahko namesti blagovna znamka;

Obrazložitev

Odstavek bi moral biti skladen z določbami o enakosti in podobnosti, ki so že določene v členu 5(1).

Predlog spremembe 8

Predlog direktive

Člen 37 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 37 a

Povračilo uvozniku in lastniku blaga

Ustrezne agencije so pristojne, da imetniku blagovne znamke naložijo plačilo ustreznega povračila za vso škodo, ki je bila povzročena uvozniku, prejemniku in lastniku blaga zaradi neupravičenega zadržanja blaga pri uveljavljanju pravice do omejevanja uvoza iz člena 10.

Obrazložitev

V skladu s členom 56 sporazuma TRIPS imajo ustrezni organi pravico zahtevati od vlagatelja, v tem primeru imetnika blagovne znamke, ustrezno povračilo uvozniku ali lastniku blaga za neupravičeno zadrževanje blaga. Neupravičeno zadržano blago je velik in naraščajoč problem. V letnem poročilu Komisije z naslovom „Uveljavljanje pravic intelektualne lastnine s strani carinskih organov: rezultati na mejah“ je ugotovljeno, da je bilo leta 2011 zabeleženih več kot 2700 primerov po pomoti zadržanega blaga, kar je za 46 % več v primerjavi s predhodnima dvema letoma.

POSTOPEK

Naslov	Zakoni držav članic, ki se nanašajo na blagovne znamke (prenovitev)	
Referenčni dokumenti	COM(2013)0162 – C7-0088/2013 – 2013/0089(COD)	
Pristojni odbor Datum razglasitve na zasedanju	JURI 16.4.2013	
Mnenje pripravil Datum razglasitve na zasedanju	INTA 16.4.2013	
Pripravljenec/-ka mnenja Datum imenovanja	George Sabin Cutaş 25.4.2013	
Obravnava v odboru	11.7.2013	16.9.2013
Datum sprejetja	14.10.2013	
Izid končnega glasovanja	+: 21	–: 2
	0: 0	
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Laima Liucija Andrikiienė, Maria Badia i Cutchet, Nora Berra, Daniel Caspary, María Auxiliadora Correa Zamora, Andrea Cozzolino, George Sabin Cutaş, Marielle de Sarnez, Christoffer Fjellner, Yannick Jadot, Franziska Keller, Bernd Lange, Vital Moreira, Paul Murphy, Niccolò Rinaldi, Helmut Scholz, Peter Šťastný, Robert Sturdy, Henri Weber, Jan Zahradil	
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Jarosław Leszek Wałęsa	
Namestniki (člen 187(2)), navzoči pri končnem glasovanju	Elisabeth Jeggle, Krzysztof Lisek, Iosif Matula, Paul Rübig, Catherine Stihler	