



EIROPAS PARLAMENTS

2014 - 2019

Juridiskā komiteja

2013/0402(COD)

10.2.2015

*****I**

ZIŅOJUMA PROJEKTS

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai par neizpaužamas zinātības un uzņēmējdarbības informācijas (komercnoslēpumu) aizsardzību pret nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu un izpaušanu (COM(2013)0813 – C7-0431/2013 – 2013/0402(COD))

Juridiskā komiteja

Referente: *Constance Le Grip*

Izmantoto apzīmējumu skaidrojums

- * Apspriežu procedūra
- *** Piekrišanas procedūra
- ***I Parastā likumdošanas procedūra (pirmais lasījums)
- ***II Parastā likumdošanas procedūra (otrais lasījums)
- ***III Parastā likumdošanas procedūra (trešais lasījums)

(Norādītā procedūra pamatojas uz akta projektā ierosināto juridisko pamatu.)

Grozījumi akta projektā

Parlamenta grozījumi, kas sagatavoti divās slejās

Svītrotās teksta daļas iezīmē ***treknā slīprakstā*** kreisajā slejā. Aizstātās teksta daļas iezīmē ***treknā slīprakstā*** abās slejās. Jauno tekstu iezīmē ***treknā slīprakstā*** labajā slejā.

Pirms katra grozījuma ievietotā informācijas bloka pirmā un otrā rinda norāda uz attiecīgo teksta daļu izskatāmajā akta projektā. Ja grozījums attiecas uz spēkā esošu aktu, ko paredzēts grozīt ar akta projektu, informācijas blokā papildus iekļauj trešo un ceturto rindu, kurās attiecīgi norāda spēkā esošo aktu un atbilstīgo teksta vienību tajā.

Parlamenta grozījumi, kas sagatavoti kā konsolidēts teksts.

Jaunās teksta daļas iezīmē ***treknā slīprakstā***. Svītrotās teksta daļas iezīmē ar simbolu ■ vai pārsvītrotas. Aizstātās teksta daļas iezīmē, ierakstot jauno tekstu ***treknā slīprakstā*** un izdzēšot vai pārsvītrotot aizstāto tekstu.

Tas neattiecas uz tīri tehniska rakstura grozījumiem, kurus izdara attiecīgie dienesti, gatavojot galīgo tekstu. Tie netiek iezīmēti.

SATURA RĀDĪTĀJS

| | Lpp. |
|--|-------------|
| EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS | 5 |
| PASKAIDROJUMS | 28 |

EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai par neizpaužamas zinātnības un uzņēmējdarbības informācijas (komercnoslēpumu) aizsardzību pret nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu un izpaušanu
(COM(2013)0813 – C8-0431/2013 – 2013/0402(COD))

(Parastā likumdošanas procedūra: pirmais lasījums)

Eiropas Parlaments,

- ņemot vērā Komisijas priekšlikumu Eiropas Parlamentam un Padomei (COM(2013)0813),
 - ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 2. punktu un 114. pantu, saskaņā ar kuriem Komisija tam ir iesniegusi priekšlikumu (C8-0431/2013),
 - ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 3. punktu,
 - ņemot vērā Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas 2014. gada 25. marta atzinumu¹,
 - ņemot vērā Reglamenta 59. pantu,
 - ņemot vērā Juridiskās komitejas ziņojumu un Rūpniecības, pētniecības un enerģētikas komitejas un Iekšējā tirgus un patērētāju aizsardzības komitejas atzinumus (A8-0000/2015),
1. pieņem pirmajā lasījumā turpmāk izklāstīto nostāju;
 2. prasa Komisijai priekšlikumu iesniegt vēlreiz, ja tā ir paredzējusi šo priekšlikumu būtiski grozīt vai aizstāt ar citu tekstu;
 3. uzdod priekšsēdētājam Parlamenta nostāju nosūtīt Padomei un Komisijai, kā arī dalībvalstu parlamentiem.

Grozījums Nr. 1

Direktīvas priekšlikums

8. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(8) Ir lietderīgi paredzēt noteikumus Savienības mērogā, lai tuvinātu valstu

Grozījums

(8) Ir lietderīgi paredzēt noteikumus Savienības mērogā, lai tuvinātu valstu

¹ OV C 226, 16.7.2014., 48. lpp.

regulējumu nolūkā nodrošināt pietiekamu un konsekventu tiesiskās aizsardzības līmeni visā iekšējā tirgū attiecībā uz komercnoslēpuma nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu vai izpaušanu. Šajā nolūkā ir svarīgi izveidot komercnoslēpuma vienādu definīciju, neierobežojot priekšmetu, kas jāaizsargā pret piesavināšanos. Līdz ar to šai definīcijai ir jābūt tādai, kas aptver uzņēmējdarbības informāciju, tehnoloģisko informāciju un zinātību, ja ir likumīga interese to glabāt slepenībā un pastāv tiesiskā paļāvība, ka šāda konfidencialitāte tiks ievērota. Pēc būtības šādai definīcijai būtu jāizslēdz nesvarīga informācija un tai nebūtu jāattiecas uz zināšanām un prasmēm, ko ieguvuši darba ņēmēji ikdienas nodarbinātības laikā un kas ir zināmas vai pieejamas personām vidē, kas parasti strādā ar attiecīgo informācijas veidu.

regulējumu nolūkā nodrošināt pietiekamu un konsekventu tiesiskās aizsardzības līmeni visā iekšējā tirgū attiecībā uz komercnoslēpuma nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu vai izpaušanu. Šajā nolūkā ir svarīgi izveidot komercnoslēpuma vienādu definīciju, neierobežojot priekšmetu, kas jāaizsargā pret piesavināšanos. Līdz ar to šai definīcijai ir jābūt tādai, kas aptver uzņēmējdarbības informāciju, tehnoloģisko informāciju un zinātību, ja ir likumīga interese to glabāt slepenībā un pastāv tiesiskā paļāvība, ka šāda konfidencialitāte tiks ievērota. **Šai informācijai vai zinātbai vajadzētu būt ar komerciālu vērtību (pašreizēju vai potenciālu).** Pēc būtības šādai definīcijai būtu jāizslēdz nesvarīga informācija un tai nebūtu jāattiecas uz zināšanām un prasmēm, ko ieguvuši darba ņēmēji ikdienas nodarbinātības laikā un kas ir zināmas vai pieejamas personām vidē, kas parasti strādā ar attiecīgo informācijas veidu. **Turklāt informācijas slepenībai vajadzētu būt nepārprotamai.**

Or. fr

Pamatojums

Komercnoslēpumu kā konfidenciālas komercinformācijas vai zinātbas definīcija atbilst starptautiskajiem standartiem. Tomēr varētu būtu nepieciešami daži precizējumi.

Grozījums Nr. 2

Direktīvas priekšlikums

9. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(9) Ir arī svarīgi noteikt apstākļus, kādos tiesiskā aizsardzība ir pamatota. Šā iemesla dēļ ir nepieciešams definēt rīcību un praksi, ko uzskata par komercnoslēpuma nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu vai izpaušanu. **Līdz ar to par komercnoslēpuma nelikumīgu izpaušanu**

Grozījums

(9) Ir arī svarīgi noteikt apstākļus, kādos tiesiskā aizsardzība ir pamatota. Šā iemesla dēļ ir nepieciešams definēt rīcību un praksi, ko uzskata par komercnoslēpuma nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu vai izpaušanu.

nebūtu jāuzskata Savienības iestāžu un institūciju vai valsts publisko iestāžu veiktu ar uzņēmējdarbību saistītas informācijas izpaušanu, kas ir to rīcībā saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1049/2001⁶ saistībām vai citiem noteikumiem par piekļuvi dokumentiem.

⁶ *Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 31.5.2001., 43. lpp.).*

Or. fr

Pamatojums

Tehnisks grozījums.

Grozījums Nr. 3

**Direktīvas priekšlikums
9.a apsvēruma (jauns)**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(9a) Par komercnoslēpuma nelikumīgu izpaušanu nebūtu jāuzskata Savienības iestāžu un institūciju vai valsts publisko iestāžu veikta tādas ar uzņēmējdarbību saistītas informācijas izpaušana, kas ir to rīcībā saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (EK) Nr. 1049/2001^{1a} noteiktajām saistībām vai citiem noteikumiem par piekļuvi dokumentiem.

^{1a} *Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145,*

Pamatojums

Tehnisks grozījums.

Grozījums Nr. 4

**Direktīvas priekšlikums
10. apsvērums**

Komisijas ierosinātais teksts

(10) Inovācijas interesēs un nolūkā veicināt konkurenci šīs direktīvas noteikumiem nebūtu jārada nekādas ekskluzīvas tiesības uz zinātību vai informāciju, kas aizsargāta kā komercnoslēpums. Līdz ar to vienas un tās pašas zinātības un informācijas neatkarīga atklāšana ir iespējama, un komercnoslēpuma turētāja konkurenti arī var veikt jebkura likumīgi iegādāta produkta reverso inženieriju.

Grozījums

(10) Inovācijas interesēs un nolūkā veicināt konkurenci šīs direktīvas noteikumiem nebūtu jārada nekādas ekskluzīvas tiesības uz zinātību vai informāciju, kas aizsargāta kā komercnoslēpums. Līdz ar to vienas un tās pašas zinātības un informācijas neatkarīga atklāšana ir iespējama, un komercnoslēpuma turētāja konkurenti arī var veikt jebkura likumīgi iegādāta produkta reverso inženieriju. ***Tomēr negodīgas konkurences apkarošanas un inovācijas aizsardzības nolūkā tāda komercnoslēpuma iegūšana, izmantošana vai izpaušana, nesāņemot tā turētāja piekrišanu, kura saskaņā ar 4. panta 1. punktu būtu uzskatāma par likumīgu, būtu jāuzskata par nelikumīgu, ja tiek konstatēts, ka šādas rīcības pamatā ir bijusi prakse, kas ir pretrunā ar godīgu komercpraksi.***

Pamatojums

Šī direktīva aizsargā uzņēmumu inovāciju un radošumu. Nevienam tās pārkāpējam nebūtu jājūtas drošam un rosinātam nodarboties ar negodīgas konkurences darbībām tikai tāpēc, ka pastāv šādi aizsardzības pasākumi.

Grozījums Nr. 5

Direktīvas priekšlikums 10.a apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(10a) Šī direktīva neskar dalībvalstu un Savienības noteikumus, kas atļauj vai paredz komercnoslēpumu iegūšanu, izmantošanu vai izpaušanu, ne arī administratīvo un tiesu iestāžu darbību, tām pildot savus pienākumus. Direktīva tomēr neatbrīvo valsts iestādes no konfidencialitātes pienākuma, kas tām jāievēro attiecībā uz komercnoslēpumu turētāju sniegto informāciju un ko paredz vai nu valsts, vai Savienības tiesību akti. Tas cita starpā attiecas uz konfidencialitātes pienākumu attiecībā uz informāciju, kas sniegta līgumslēdzējām iestādēm saistībā ar iepirkuma procedūrām, kā noteikts, piemēram, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/23/ES^{1a} 28. pantā, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES^{1b} 21. pantā vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/25/ES^{1c} 39. pantā.

^{1a} Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīva 2014/23/ES par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu (OV L 94, 28.3.2014., 1. lpp.).

^{1b} Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīva 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (OV L 94, 28.3.2014., 65. lpp.).

^{1c} Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīva 2014/25/ES par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un

pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK (OV L 94, 28.3.2014., 243. lpp.).

Or. fr

Pamatojums

Būtu jāprecizē, ka šī direktīva neatbrīvo uzņēmumus no pārredzamības un informēšanas pienākuma un ka direktīva nekavēs valsts iestādes izpildīt savus pienākumus saskaņā ar tiesību aktiem.

Grozījums Nr. 6

**Direktīvas priekšlikums
10.b apsvēruma (jauns)**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(10b) Šai direktīvai nebūtu jāierobežo informācijas brīvība, vārda brīvība un plašsaziņas līdzekļu plurālisms. Tādēļ nevienam nevajadzētu iebilst pret šo brīvību īstenošanu, pamatojot iebildumus ar komercnoslēpuma aizsardzību, ja persona, kas atsaucas uz šīm brīvībām, ir rīkojusies ar likumīgu mērķi. Dalībvalstīm būtu pilnībā jāievēro Eiropas Savienības Pamattiesību harta, jo īpaši, nodrošinot informācijas avotu efektīvu aizsardzību. Tāpat ir jāaizsargā ziņotāji, ja viņi rīkojas sabiedrības interesēs.

Or. fr

Pamatojums

Direktīvā paredzētie aizsardzības pasākumi ir skaidrs panākums salīdzinājumā ar standartiem, par kuriem vienojās saistībā ar TRIPS. Plašsaziņas līdzekļi ir demokrātiskas un plurālistiskas sabiedrības būtisks virzītājspēks, un tie veicina sabiedrības diskusijas. Būtu jāprecizē, ka šī direktīva nedrīkst ne de jure, ne de facto apdraudēt žurnālistu spēju veikt savu darbu, ne arī jebkuras personas spēju izmantot savu vārda brīvību, pamatojoties uz tiesisko noteiktību un saskaņā ar valsts un ES tiesību aktiem.

Grozījums Nr. 7

Direktīvas priekšlikums 12. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(12) Iekšējā tirgus vienmērīga darbība tiktu apdraudēta, ja nodrošinātie pasākumi un aizsardzības līdzekļi tiktu izmantoti, lai īstenotu nelikumīgus nodomus, kas nav saderīgi ar šīs direktīvas mērķiem. Tādēļ ir svarīgi nodrošināt, lai tiesu iestādēm būtu pilnvaras noteikt sankcijas par ļaunprātīgu prasītāju uzvedību, kas rīkojas negodprātīgi un iesniedz acīmredzami nepamatotus pieteikumus. Ir arī svarīgi, lai nodrošinātie pasākumi un aizsardzības līdzekļi neierobežotu vārda un informācijas brīvību (kas ietver plašsaziņas līdzekļu brīvību un plurālismu, kā atspoguļots Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 11. pantā) vai ziņošanu par nelikumīgām darbībām. Līdz ar to komercnoslēpuma aizsardzība nebūtu jāattiecina uz gadījumiem, kuros komercnoslēpuma izpaušana kalpo sabiedrības interesēm tiktāl, ciktāl ir atklāta attiecīga nepareiza vai ļaunprātīga rīcība.

Grozījums

(12) Iekšējā tirgus vienmērīga darbība tiktu apdraudēta, ja nodrošinātie pasākumi un aizsardzības līdzekļi tiktu izmantoti, lai īstenotu nelikumīgus nodomus, kas nav saderīgi ar šīs direktīvas mērķiem. Tādēļ ir svarīgi nodrošināt, lai tiesu iestādēm būtu pilnvaras noteikt sankcijas par ļaunprātīgu prasītāju uzvedību, kas rīkojas negodprātīgi un iesniedz acīmredzami nepamatotus pieteikumus. Ir arī svarīgi, lai nodrošinātie pasākumi un aizsardzības līdzekļi neierobežotu vārda un informācijas brīvību (kas ietver plašsaziņas līdzekļu brīvību un plurālismu, kā atspoguļots Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 11. pantā) vai ziņošanu par nelikumīgām darbībām. Līdz ar to komercnoslēpuma aizsardzība nebūtu jāattiecina uz gadījumiem, kuros komercnoslēpuma izpaušana kalpo sabiedrības interesēm tiktāl, ciktāl ir atklāta attiecīga nepareiza vai ļaunprātīga rīcība. ***Saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas iedibināto judikatūru vārda un informācijas brīvības pienācīga aizsardzība nav iedomājama bez informācijas avotu efektīvas aizsardzības. Vārda un informācijas brīvības likumīga izmantošana tāpēc būtu jāsaprot kā ikvienas fiziskas vai juridiskas personas, kas vēlas rosināt sabiedrības diskusijas, tiesības publicēt informāciju, kura satur trešās puses komercnoslēpumu vai komercnoslēpumus vai no kuras šādu komercnoslēpumu vai komercnoslēpumus var izsecināt, vai veicināt šādas informācijas publicēšanu. Šāda izmantošana tomēr nebūtu atzīstama par likumīgu, ja persona, kas atsaucas uz šīm brīvībām, ir rīkojusies nelikumīgi vai ja šāda informācijas izmantošana nekalpo sabiedrības interesēm.***

Pamatojums

Direktīvā paredzētie aizsardzības pasākumi ir skaidrs panākums salīdzinājumā ar standartiem, par kuriem vienojās saistībā ar TRIPS. Plašsaziņas līdzekļi ir demokrātiskas un plurālistiskas sabiedrības būtisks virzītājspēks, un tie veicina sabiedrības diskusijas. Būtu jāprecizē, ka šī direktīva nedrīkst ne de jure, ne de facto apdraudēt žurnālistu spēju veikt savu darbu, ne arī jebkuras personas spēju izmantot savu vārda brīvību, pamatojoties uz tiesisko noteiktību un saskaņā ar valsts un ES tiesību aktiem.

Grozījums Nr. 8

Direktīvas priekšlikums

14. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(14) Iespēja zaudēt komercnoslēpuma konfidencialitāti tiesvedības laikā bieži kavē likumīgos komercnoslēpumu turētājus uzsākt tiesvedību, lai aizsargātu savus komercnoslēpumus, tādējādi apdraudot pastāvošo pasākumu un aizsardzības līdzekļu efektivitāti. Šā iemesla dēļ, ievērojot attiecīgos aizsardzības pasākumus, kas nodrošina tiesības un taisnīgu tiesu, ir nepieciešams noteikt īpašas prasības, kuru mērķis ir aizsargāt komercnoslēpuma, kas ir strīda priekšmets, konfidencialitāti tā aizsardzības nolūkā sāktās tiesvedības gaitā. Tam būtu jāietver iespēja ierobežot piekļuvi pierādījumiem vai sēdēm, vai publicēt tikai tiesu nolēmumu nekonfidenciālus elementus. Šādai aizsardzībai būtu jābūt spēkā pēc tam, kad tiesas process ir beidzies, tik ilgi, kamēr informācija, kas ir komercnoslēpums, nav pieejama atklātībai.

Grozījums

(14) Iespēja zaudēt komercnoslēpuma konfidencialitāti tiesvedības laikā bieži kavē likumīgos komercnoslēpumu turētājus uzsākt tiesvedību, lai aizsargātu savus komercnoslēpumus, tādējādi apdraudot pastāvošo pasākumu un aizsardzības līdzekļu efektivitāti. Šā iemesla dēļ, ievērojot attiecīgos aizsardzības pasākumus, kas nodrošina tiesības un taisnīgu tiesu, ir nepieciešams noteikt īpašas prasības, kuru mērķis ir aizsargāt komercnoslēpuma, kas ir strīda priekšmets, konfidencialitāti tā aizsardzības nolūkā sāktās tiesvedības gaitā. Tam būtu jāietver iespēja ierobežot piekļuvi pierādījumiem vai sēdēm, vai publicēt tikai tiesu nolēmumu nekonfidenciālus elementus. ***Tā kā tiesvedības galvenais uzdevums ir novērtēt tās informācijas raksturu, kura ir strīda priekšmets, šiem ierobežojumiem nebūtu jākavē vismaz vienas personas no katras puses un to attiecīgo juridisko pārstāvju pilnīga piekļuve visiem lietas materiālos iekļautajiem dokumentiem. Tiesnesim arī būtu jānodrošina, lai katra puse būtu pienācīgi pārstāvēta, ja viņš izlemj piemērot šādus ierobežojošus pasākumus.*** Šādai aizsardzībai būtu jābūt spēkā pēc tam, kad tiesas process ir

beidzies, tik ilgi, kamēr informācija, kas ir komercnoslēpums, nav pieejama atklātībai.

Or. fr

Pamatojums

Ir sevišķi svarīgi pusēm garantēt minimuma piekļuvi visam tiesvedības procesam un nodrošināt pušu efektīvu pārstāvību.

Grozījums Nr. 9

**Direktīvas priekšlikums
25.a apsvēruma (jauns)**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(25a) Šī direktīva neparedz krimināltiesiskus pasākumus, ko piemērot personām, kuras nelikumīgi iegūst, izmanto vai izpauž komercnoslēpumu. Līdz ar to šī direktīva neskar dalībvalstu tiesības papildināt šos civiltiesiskos un komerciesiskos noteikumus ar krimināltiesiskiem pasākumiem. Izstrādājot šādus pasākumus, dalībvalstīm tomēr būtu jāievēro visi šajā direktīvā paredzētie aizsardzības pasākumi, lai nodrošinātu pienācīgu līdzsvaru starp komercnoslēpuma aizsardzību un uzņēmējdarbības brīvību, vārda brīvību un informācijas brīvību.

Or. fr

Pamatojums

Lai gan direktīvā nav ierosināti krimināltiesiskie pasākumi, visi tajā paredzētie aizsardzības pasākumi tomēr būtu vienmēr jāievēro.

Grozījums Nr. 10

**Direktīvas priekšlikums
1. pants – 1. daļa**

Komisijas ierosinātais teksts

Šī direktīva paredz noteikumus par aizsardzību pret komercnoslēpumu nelikumīgu iegūšanu izpaušanu un izmantošanu.

Grozījums

Šī direktīva paredz noteikumus par aizsardzību pret **neizpaužamas zinātnības un uzņēmējdarbības informācijas** (komercnoslēpumu) nelikumīgu iegūšanu, izpaušanu un izmantošanu, **nesaņemot tās turētāja atļauju un veidā, kas ir pretrunā ar godprātīgu komercpraksi.**

Or. fr

Pamatojums

Definīcija būtu jāprecizē, ņemot vērā TRIPS līguma 39. panta 2. punkta saturu.

Grozījums Nr. 11

Direktīvas priekšlikums

1. pants – 1. daļa– 1.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Šī direktīva neskar dalībvalstu vēlmi piemērot krimināltiesiskus pasākumus par komercnoslēpumu nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu un izpaušanu, ja šādi pasākumi nav pretrunā ar 4. pantā paredzētajiem aizsardzības pasākumiem.

Or. fr

Pamatojums

Lai gan direktīvā nav ierosināti krimināltiesiskie pasākumi, visi tajā paredzētie aizsardzības pasākumi tomēr būtu vienmēr jāievēro.

Grozījums Nr. 12

Direktīvas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 1. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

1) “komercnoslēpums” ir informācija, kas atbilst visām turpmāk minētajām prasībām:

Grozījums

1) “komercnoslēpums” ir **neizpaužama zinātība un uzņēmējdarbības** informācija, kas atbilst visām turpmāk minētajām prasībām:

Or. fr

Pamatojums

Definīcija būtu jāprecizē, ņemot vērā TRIPS līguma 39. panta 2. punkta saturu.

Grozījums Nr. 13

Direktīvas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

b) ar komerciālu vērtību, tādēļ, ka tā ir slepena,

Grozījums

b) ar **pašreizēju vai potenciālu** komerciālu vērtību, tādēļ ka tā ir slepena,

Or. fr

Pamatojums

Komercnoslēpumu kā konfidenciālas komercinformācijas vai zinātības definīcija atbilst starptautiskajiem standartiem. Tomēr varētu būtu nepieciešami zināmi precizējumi.

Grozījums Nr. 14

Direktīvas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4) “pārkāpuma preces” ir preces, kuru dizains, **kvalitāte**, ražošanas process vai pārdošana lielā mērā gūst labumu no nelikumīgi iegūta, izmantota vai izpausta komercnoslēpuma.

Grozījums

4) “pārkāpuma preces” ir preces, kuru dizains, **īpašības**, ražošanas process vai pārdošana lielā mērā gūst labumu no nelikumīgi iegūta, izmantota vai izpausta komercnoslēpuma.

Or. fr

Pamatojums

Definīcijas precizējums nolūkā iekļaut produkta aprites cikla dažādos aspektus.

Grozījums Nr. 15

Direktīvas priekšlikums

2. nodaļa – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts

Komercnoslēpumu *nelikumīga* iegūšana, izmantošana un izpaušana

Grozījums

Komercnoslēpumu iegūšana, izmantošana un izpaušana

Or. fr

Pamatojums

Tehnisks grozījums.

Grozījums Nr. 16

Direktīvas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

2. Komercnoslēpuma iegūšana bez komercnoslēpuma turētāja atļaujas ir uzskatāma par nelikumīgu, **ja ar nodomu vai rupjas nolaidības dēļ** tas ir noticis šādu iemeslu rezultātā:

Grozījums

2. Komercnoslēpuma iegūšana bez komercnoslēpuma turētāja atļaujas ir uzskatāma par nelikumīgu, ja tas ir noticis šādu iemeslu rezultātā:

Or. fr

Pamatojums

Rīcības nodomu vai rupju nolaidību bieži ir ārkārtīgi sarežģīti pierādīt. Tāpēc nebūtu iespējams īstenot daudzas likumīgas tiesvedības.

Grozījums Nr. 17

Direktīvas priekšlikums

3. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2.a Atkāpjoties no 4. panta 1. punkta, komercnoslēpuma iegūšanu bez tā turētāja atļaujas uzskata par nelikumīgu, ja tā ir veikta nolūkā īstenot praksi, kas attiecīgos apstākļos ir uzskatāma par neatbilstošu godīgai komercpraksi.

Or. fr

Pamatojums

Šī direktīva aizsargā uzņēmumu inovāciju un radošumu. Nevienam tās pārkāpējam nebūtu jājūtas drošam un rosinātam nodarboties ar negodīgas konkurences darbībām tikai tāpēc, ka pastāv šādi aizsardzības pasākumi.

Grozījums Nr. 18

Direktīvas priekšlikums

3. pants – 3. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3. Komerccnoslēpuma izmantošanu vai izpaušanu uzskata par nelikumīgu, ja bez komercnoslēpuma turētāja atļaujas to **ar nodomu vai rupjas nolaidības dēļ** ir veikusi persona, par kuru konstatēts, ka tā atbilst kādam no šādiem nosacījumiem:

3. Komerccnoslēpuma izmantošanu vai izpaušanu uzskata par nelikumīgu, ja bez komercnoslēpuma turētāja atļaujas to ir veikusi persona, par kuru konstatēts, ka tā atbilst kādam no šādiem nosacījumiem:

Or. fr

Pamatojums

Rīcības nodomu vai rupju nolaidību bieži ir ārkārtīgi sarežģīti pierādīt tiesā. Tāpēc nebūtu iespējams īstenot daudzas likumīgas tiesvedības.

Grozījums Nr. 19

Direktīvas priekšlikums

3. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Komerccnoslēpuma izmantošanu vai izpaušanu arī uzskata par nelikumīgu, ja persona šādas izmantošanas vai izpaušanas laikā zināja vai, attiecīgos apstākļos tai vajadzēja zināt, ka komerccnoslēpums tika iegūts no citas personas, kas komerccnoslēpumu izmantoja vai izpauša nelikumīgi 3. punkta nozīmē.

Grozījums

4. Komerccnoslēpuma **iegūšanu**, izmantošanu vai izpaušanu arī uzskata par nelikumīgu, ja persona šādas **iegūšanas**, izmantošanas vai izpaušanas laikā zināja vai attiecīgos apstākļos tai vajadzēja zināt, ka komerccnoslēpums tika **tieši vai netieši** iegūts no citas personas, kas komerccnoslēpumu izmantoja vai izpauša nelikumīgi 3. punkta nozīmē.

Or. fr

Pamatojums

Būtu jāprecizē atbildība, ko var nākties uzņemties „sekundārajiem” pārkāpējiem, jo īpaši saistībā ar iepriekšējām zināšanām par pārkāpumu.

Grozījums Nr. 20

Direktīvas priekšlikums

3. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

5. Pārkāpuma preču **apzināta un tīša** ražošana, piedāvāšana vai laišana apgrozībā, vai pārkāpuma preču ievešana, izvešana vai glabāšana tiek uzskatīta par komerccnoslēpuma nelikumīgu izmantošanu.

Grozījums

5. Pārkāpuma preču ražošana, piedāvāšana vai laišana apgrozībā vai pārkāpuma preču ievešana, izvešana vai glabāšana **minētajiem nolūkiem** tiek uzskatīta par komerccnoslēpuma nelikumīgu izmantošanu, **ja persona, kas veic šādas darbības, zināja vai attiecīgajos apstākļos tai vajadzēja zināt, ka preces ir pārkāpuma preces.**

Or. fr

Pamatojums

Būtu jāprecizē atbildība, ko var nākties uzņemties „sekundārajiem” pārkāpējiem, jo īpaši saistībā ar iepriekšējām zināšanām par pārkāpumu.

Grozījums Nr. 21

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

b) tāda produkta vai objekta, ***kas ir darīts pieejams sabiedrībai vai kas ir informācijas ieguvēja likumīgā turējumā***, aplūkošana, pētniecība, sadale pa sastāvdaļām vai pārbaude,

Grozījums

b) tāda produkta vai objekta aplūkošana, pētniecība, sadale pa sastāvdaļām vai pārbaude:

Or. fr

Pamatojums

Direktīva nevar atzīt komercnoslēpuma iegūšanas likumību, ja līgumu vai tiesību aktu noteikumi ir paredzējuši citādi.

Grozījums Nr. 22

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. punkts – b apakšpunkts – i punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

i) kas ir darīts pieejams sabiedrībai vai

Or. fr

Pamatojums

Lai stimulētu inovāciju, būtu jāatļauj reversā inženierija, ievērojot direktīvas vispārējos noteikumus.

Grozījums Nr. 23

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. punkts – b apakšpunkts – ii punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

ii) kas ir tāda informācijas ieguvēja likumīgā turējumā, kuram nav nekāda

*juridiski spēkā esoša pienākuma ierobežot
komercnoslēpuma iegūšanu,*

Or. fr

Pamatojums

Direktīva nevar atzīt komercnoslēpuma iegūšanas likumību, ja līgumu vai tiesību aktu noteikumi ir paredzējuši citādi.

Grozījums Nr. 24

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

***1.a Komercnoslēpumu iegūšanu,
izmantošanu un izpaušanu uzskata par
likumīgu tiktāl, ciktāl šādu iegūšanu,
izmantošanu vai izpaušanu paredz vai
atļauj Savienības vai valsts tiesību akti.***

Or. fr

Pamatojums

Direktīva neskar pārredzamības pienākumu, kas jāievēro uzņēmumiem, nedz arī uzņēmumiem piemērojamās normas, kuras paredzētas ES un dalībvalstu tiesību aktos.

Grozījums Nr. 25

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

b) nolūkā atklāt **pieteikuma iesniedzēja** pārkāpumu, nepareizu rīcību vai nelikumīgu darbību, ja komercnoslēpuma iespējamā iegūšana, izmantošana vai izpaušana bija nepieciešama šādai atklāšanai un attiecīgais atbildētājs rīkojās sabiedrības interesēs,

b) nolūkā atklāt pārkāpumu, nepareizu rīcību vai nelikumīgu darbību, ar noteikumu, ka komercnoslēpuma iespējamā iegūšana, izmantošana vai izpaušana bija nepieciešama šādai atklāšanai un ka attiecīgais atbildētājs rīkojās sabiedrības interesēs,

Pamatojums

Pārkāpumā, nepareizā rīcībā vai nelikumīgā darbībā varētu būt vainojams ne tikai pieteikuma iesniedzējs.

Grozījums Nr. 26

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 2. punkts – e apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

e) nolūkā aizsargāt likumīgas intereses.

Grozījums

e) nolūkā aizsargāt likumīgas intereses, **kas atzītas Savienības vai valsts tiesību aktos.**

Pamatojums

Ļaunprātīgas tiesvedības ierobežošanas nolūkā interešu likumīgums būtu jāpamato ar atzītiem juridiskiem noteikumiem.

Grozījums Nr. 27

Direktīvas priekšlikums

6. pants – 2. punkts – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

Dalībvalstis nodrošina, ka gadījumā, ja kompetentās tiesu iestādes nosaka, ka prasība par komercnoslēpuma nelikumīgu iegūšanu, izpaušanu vai izmantošanu, ir acīmredzami nepamatota un ir konstatēts, ka pieteikuma iesniedzējs ir **negodprātīgi** uzsācis tiesvedību nolūkā **netaisnīgi kavēt vai ierobežot atbildētāja piekļuvi tirgum vai citādi iebiedēt vai psiholoģiski aizskart atbildētāju**, šādas kompetentās tiesu iestādes ir pilnvarotas veikt šādus pasākumus:

Grozījums

Dalībvalstis nodrošina, ka gadījumā, ja kompetentās tiesu iestādes nosaka, ka prasība par komercnoslēpuma nelikumīgu iegūšanu, izpaušanu vai izmantošanu ir acīmredzami nepamatota, un ir konstatēts, ka pieteikuma iesniedzējs ir uzsācis tiesvedību **ļaunprātīgā vai negodprātīgā** nolūkā, šādas kompetentās tiesu iestādes ir pilnvarotas veikt šādus pasākumus:

Pamatojums

Negodprātīgums vien neļauj aptvert visas ļaunprātīgās tiesvedības.

Grozījums Nr. 28

Direktīvas priekšlikums

7. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Dalībvalstis nodrošina, ka prasības šajā direktīvā paredzēto pasākumu, procedūru un aizsardzības līdzekļu piemērošanai var celt **vismaz viena gada laikā, bet ne vēlāk kā divus gadus** pēc dienas, kurā pieteikuma iesniedzējs uzzināja vai tam bija iemesls uzzināt par pēdējo faktu, kas lika attiecīgi rīkoties.

Grozījums

Dalībvalstis nodrošina, ka prasības šajā direktīvā paredzēto pasākumu, procedūru un aizsardzības līdzekļu piemērošanai var celt **trīs gadu** laikā pēc dienas, kurā pieteikuma iesniedzējs uzzināja vai tam bija iemesls uzzināt par pēdējo faktu, kas lika attiecīgi rīkoties.

Or. fr

Pamatojums

Viens vienīgs termiņš padara tiesību aktu skaidrāku un ļauj izvairīties no iespējas izvēlēties labāko tiesu ļaunprātīgas izmantošanas („forum shopping”). Termiņš, kas nesasniedz trīs gadus, šķiet pārlietu īss šāda tipa tiesvedībai atbilstošu lietas materiālu savākšanai.

Grozījums Nr. 29

Direktīvas priekšlikums

8. pants – 1. punkts – 2. daļa – a punkts

Komisijas ierosinātais teksts

a) ja tiesas **procesa gaitā** tiek konstatēts, ka iespējamais komercnoslēpums neatbilst 2. panta 1. punktā noteiktajām prasībām;

Grozījums

a) ja **ar galīgu** tiesas **lēmumu** tiek konstatēts, ka iespējamais komercnoslēpums neatbilst 2. panta 1. punktā noteiktajām prasībām;

Or. fr

Pamatojums

Kamēr vien ir iespējama pārsūdzība, tiesas procesa dalībniekiem būtu jāturpina ievērot

konfidencialitātes pienākumi.

Grozījums Nr. 30

Direktīvas priekšlikums

8. pants – 2. punkts – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Dalībvalstis arī nodrošina, ka kompetentās tiesu iestādes, pēc puses pienācīgi pamatota pieteikuma saņemšanas, var veikt konkrētus pasākumus, lai ievērotu jebkura komercnoslēpuma vai iespējamā komercnoslēpuma konfidencialitāti, kas izmantots vai minēts tiesas procesa gaitā attiecībā uz komercnoslēpuma nelikumīgu *iegūšanu*, izmantošanu vai izpaušanu.

Grozījums

Dalībvalstis arī nodrošina, ka kompetentās tiesu iestādes pēc puses pienācīgi pamatota pieteikuma saņemšanas var veikt konkrētus pasākumus, lai ievērotu jebkura komercnoslēpuma vai iespējamā komercnoslēpuma konfidencialitāti, kas izmantots vai minēts tiesas procesa gaitā attiecībā uz komercnoslēpuma nelikumīgu *iegūšanu*, izmantošanu vai izpaušanu. ***Dalībvalstis arī var ļaut kompetentajām tiesu iestādēm veikt šādus pasākumus pēc savas iniciatīvas.***

Or. fr

Pamatojums

Grozījums ļauj iekļaut noteiktās dalībvalstīs īstenotu praksi.

Grozījums Nr. 31

Direktīvas priekšlikums

8. pants – 2. punkts – 2. daļa – a punkts

Komisijas ierosinātais teksts

a) daļēji vai pilnībā ierobežot piekļuvi jebkuram komercnoslēpumu saturošam dokumentam, ko iesniegušas puses vai trešās personas;

Grozījums

a) daļēji vai pilnībā ierobežot piekļuvi jebkuram komercnoslēpumu saturošam dokumentam, ko iesniegušas puses vai trešās personas, ***ar nosacījumu, ka katru pusi pārstāv vismaz viena persona, kurai līdz ar pušu advokātiem un/vai attiecīgajiem juridiskajiem pārstāvjiem ir pieejami visi lietas materiāli, ja tas nepieciešams saskaņā ar tiesvedību;***

Pamatojums

Ir sevišķi svarīgi pusēm garantēt minimuma piekļuvi visam tiesvedības procesam un nodrošināt pušu efektīvu pārstāvību.

Grozījums Nr. 32

Direktīvas priekšlikums

8. pants – 2. punkts – 2. daļa – b punkts

Komisijas ierosinātais teksts

b) ierobežot piekļuvi tiesas sēdēm, ja komercnoslēpumu var izpaust, un to attiecīgajiem ierakstiem vai protokoliem. ***Ārkārtas gadījumos un saskaņā ar pienācīgu pamatojumu kompetentās tiesu iestādes var ierobežot pušu piekļuvi minētajām tiesas sēdēm un norīkot tās veikt vienīgi pušu juridisko pārstāvju un pilnvarotu ekspertu klātbūtnē, ievērojot 1. punktā minētās konfidencialitātes pienākumus;***

Grozījums

b) ierobežot piekļuvi tiesas sēdēm, ja komercnoslēpumu var izpaust, un to attiecīgajiem ierakstiem vai protokoliem, ***ar nosacījumu, ka katru pusi pārstāv vismaz viena persona, kurai līdz ar pušu advokātiem un/vai juridiskajiem pārstāvjiem šāda piekļuve ir nodrošināta, ja tas nepieciešams saskaņā ar tiesvedību;***

Pamatojums

Ir sevišķi svarīgi pusēm garantēt minimuma piekļuvi visam tiesvedības procesam un nodrošināt pušu efektīvu pārstāvību.

Grozījums Nr. 33

Direktīvas priekšlikums

8. pants – 2. punkts – 3. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Ja nolūkā aizsargāt komercnoslēpumu vai iespējamo komercnoslēpumu un saskaņā ar šī punkta a) apakšpunkta otro daļu kompetentā tiesu iestāde nolemj, ka pierādījumu, kas atrodas puses likumīgā

Grozījums

svītrots

kontrolē, nedrīkst izpaust otrai pusei, un ja šāds pierādījums ir būtisks tiesvedības rezultātam, tiesu iestāde var tomēr pilnvarot minētās informācijas atklāšanu otras puses juridiskajiem pārstāvjiem un, vajadzības gadījumā, pilnvarotajiem ekspertiem, kam jāievēro 1. punkta minētās konfidencialitātes pienākumi.

Or. fr

Pamatojums

Ir sevišķi svarīgi pusēm garantēt minimuma piekļuvi visam tiesvedības procesam un nodrošināt pušu efektīvu pārstāvību.

Grozījums Nr. 34

**Direktīvas priekšlikums
8. pants – 3.a punkts (jauns)**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3.a Dalībvalstis paredz, ka 3. punktā minētos lēmumus noraidīšanas gadījumā var pārsūdzēt.

Or. fr

Pamatojums

Ņemot vērā 3. punktā minēto lēmumu iespējamo ietekmi uz komercnoslēpumu turētājiem, ir nepieciešama iespēja noraidīšanas gadījumā lēmumu pārsūdzēt.

Grozījums Nr. 35

**Direktīvas priekšlikums
12. pants – 2. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2. Dalībvalstis nodrošina, ka pēc atbildētāja lūguma 11. panta 1. punkta a) apakšpunktā minētie pasākumi tiek atcelti vai zaudē spēku, ja tajā pašā laikā attiecīgā

2. Dalībvalstis nodrošina, ka pēc atbildētāja lūguma 11. panta 1. punkta a) apakšpunktā minētie pasākumi tiek atcelti vai zaudē spēku, ja tajā pašā laikā attiecīgā

informācija vairs neatbilst 2. panta 1. punktā minētajiem nosacījumiem tādu iemeslu dēļ, kurus nevar saistīt ar atbildētāju.

informācija vairs neatbilst 2. panta 1. punktā minētajiem nosacījumiem tādu iemeslu dēļ, kurus nevar *tieši vai netieši* saistīt ar atbildētāju.

Or. fr

Pamatojums

Atbildētājs tikai sākuma posmā var būt atbildīgs par to, ka informācija vairs neatbilst 2. panta 1. punktā noteiktajai definīcijai.

Grozījums Nr. 36

**Direktīvas priekšlikums
17. pants – 1. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

1. Līdz 20XX. gada XX XX [trīs gadi pēc transponēšanas perioda beigām] Eiropas Savienības *Preču zīmju un dizainparaugu* aģentūra saistībā ar Eiropas Intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu novērošanas centra darbībām sagatavo sākotnējo ziņojumu par tiesvedības tendencēm attiecībā uz komercnoslēpumu nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu vai izpaušanu saskaņā ar šīs direktīvas piemērošanu.

Grozījums

1. Līdz 20XX. gada XX XX [trīs gadi pēc transponēšanas perioda beigām] Eiropas Savienības *Intelektuālā īpašuma* aģentūra saistībā ar Eiropas Intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu novērošanas centra darbībām sagatavo sākotnējo ziņojumu par tiesvedības tendencēm attiecībā uz komercnoslēpumu nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu vai izpaušanu saskaņā ar šīs direktīvas piemērošanu.

Or. fr

Pamatojums

Jāsaskaņo ar panākto vienošanos sarunās par tiesību aktu kopumu preču zīmju jomā.

Grozījums Nr. 37

**Direktīvas priekšlikums
17. pants – 2. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

2. Līdz 20XX. gada XX XX [četri gadi pēc transponēšanas perioda beigām] Komisija

Grozījums

2. Līdz 20XX. gada XX XX [četri gadi pēc transponēšanas perioda beigām] Komisija

izstrādā starpposma ziņojumu par šīs direktīvas piemērošanu un to iesniedz Eiropas Parlamentam un Padomei. Šajā ziņojumā pienācīgi ņem vērā ziņojumu, *ko sagatavojis Eiropas Intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu novērošanas centrs.*

izstrādā starpposma ziņojumu par šīs direktīvas piemērošanu un to iesniedz Eiropas Parlamentam un Padomei. Šajā ziņojumā pienācīgi ņem vērā *1. punktā minēto* ziņojumu.

Or. fr

PASKAIDROJUMS

Konfidenciālas zinātnības un uzņēmējdarbības informācijas aizsardzība ir svarīga uzņēmumu konkurētspējas nodrošināšanai, jo šīs uzņēmuma nemateriālās vērtības veicina inovāciju un pētniecību un tāpēc ir nenovērtējams izaugsmes avots.

2013. gada 28. novembrī Eiropas Komisija iesniedza priekšlikumu direktīvai par neizpaužamas zinātnības un uzņēmējdarbības informācijas aizsardzību.

Referente nav vēlējusies būtiski izmainīt direktīvas priekšlikumu. Lai ekonomikas dalībniekiem garantētu stabilu un efektīvu aizsardzību, vienlaikus augstā līmenī saglabājot aizsardzības pasākumus, viņa ir iesniegusi grozījumus ar mērķi precizēt konkrētus noteikumus, tā labojot iespējamus trūkumus attiecībā uz iekšējā tirgus saskaņošanas jomu, un nodrošināt efektīvāku līdzsvaru, piemēram, attiecībā uz viena komercnoslēpuma dažādiem likumīgiem turētājiem vai attiecībā uz pamatbrīvību ievērošanu. Lai gan nesaistīts ar intelektuālā īpašuma tiesībām, šāds ES tiesību instruments būs lietderīgs pamats uzņēmumu aizsardzībai pret negodīgu konkurenci.

Referente ir arī ņēmusi vērā likumdevējas iestādes 2014. gada 16. maijā pieņemto vispārējo pieeju gadījumos, kad viņa uzskatīja, ka pieejā sniegtie ierosinājumi Komisijas sākotnējo priekšlikumu padarītu skaidrāku un efektīvāku.

Reaģēt uz iekšējā tirgus sadrumstalotību

Komisijas priekšlikuma mērķis ir izveidot kopīgus noteikumus, ko piemērot attiecībā uz jautājumu, kuru patlaban dalībvalstīs risina ļoti atšķirīgi. Kopīga labāka izpratne par to, kas tieši veido „komercnoslēpumu”, ļaus uzņēmumiem labāk izprast juridiskos apstākļus, kuros tie atrodas, un savas līgumattiecības un komerciālās attiecības. Šim ES kopīgajam juridiskajam pamatam, padarot drošāku informācijas apmaiņu, ir jāveicina „zināšanu ekonomikas” uzplaukums, kam jābūt Eiropas Savienības preču zīmei 21. gadsimtā. Tam savukārt būtu jāveicina partneru savstarpējā uzticība un jāstimulē uzņēmumu sadarbība — un uzņēmumu un citu iestāžu sadarbība — inovācijas jomā.

Referente attiecīgi ir tiekusies ar vairākiem precizējumiem pilnveidot „komercnoslēpuma” definīciju, kā arī jo īpaši nodrošināt maksimālu saskaņotību. Viņa ierosina ieviest vienu vienīgu noilguma periodu trīs gadu apmērā, kas būtu pietiekami ilgs laiks, lai prasītāji varētu savākt pārlicinātos lietas materiālus.

Sniegt uzņēmumiem lietderīgu un efektīvu pamatu to zinātnības aizsardzībai

Direktīvā ne vien ir formas ziņā vienādoti konfidenciālas zinātnības un uzņēmējdarbības informācijas aizsardzībai paredzētie juridiskie noteikumi, bet arī ierosināts efektīvs aizsardzības pamats.

Referente galveno uzmanību ir pievēršusi jautājumam par to, kā aizsargāt uzņēmumu inovācijas spēju un saglabāt ekonomisko aktivitāti stimulējošu regulējumu, vienlaikus

cenšoties izvairīties no „slēdzenes efekta”.

Referente arī vēlējās nodrošināt uzņēmumus ar efektīvāku pamatu aizsardzībai pret negodīgu konkurenci, novēršot to, ka daži pārkāpēji priekšlikumā iekļautos izņēmumus un aizsardzības pasākumus varētu izmantot, lai veiktu darbības, kas noteiktos apstākļos varētu neatbilst godīgai komercpraksi.

Šī direktīva tomēr nekādā ziņā neskar citos valsts vai ES regulējumos paredzētos noteikumus par uzņēmējdarbības darbību pārredzamību neatkarīgi no to darbības jomas.

Nodrošināt pamatbrīvību un pamattiesību ievērošanu

Komisijas ierosinātie vārda brīvības un informācijas brīvības, kā arī uzņēmējdarbības brīvības aizsardzības pasākumi ir jā saglabā, jo šīs brīvības ir pamatā efektīvai sociālajai tirgus ekonomikai un taisnīgai un pārredzamai liberālajai demokrātijai. Šajā saistībā direktīvai nevajadzētu ne *de jure*, ne *de facto* apdraudēt žurnālistu spēju veikt savu darbu, ne arī jebkuras personas spēju izmantot savu vārda brīvību saskaņā ar juridiski drošiem un stabiliem nosacījumiem.

Turklāt bija svarīgi skaidri nodrošināt tiesības uz aizstāvību. Patiešām, ar tiesvedību saistītās informācijas pieejamības ierobežojumi ir lietderīgs instruments, ar ko garantēt komercnoslēpuma aizsardzībai izmantojamo tiesiskās aizsardzības līdzekļu efektivitāti, taču tie ir jāizmanto tikai šim skaidri noteiktajam mērķim un nekādā ziņā nedrīkst apdraudēt sacīkstes principu un tiesības uz taisnīgu tiesu.

Ievērot Savienības kompetences jomas

Referente savā ziņojumā stingri ievēroja Savienības kompetences jomas ar mērķi neiejaukties dalībvalstu tiesību aktu jomā, ja vien tas nav nepieciešams.

Lai gan direktīvā nav ierosināti krimināltiesiskie pasākumi, saskaņotības, tiesiskās vides skaidrības un noteiktu pamatbrīvību aizsardzības labad nebūtu vēlams paredzēt civiltiesiskos aizsardzības pasākumus nepiemērot citās tiesību jomās, kurās dažas dalībvalstis varētu vēlēt īstenot komercnoslēpumu aizsardzību (minēto aizsardzību paplašinot).