



PARLAMENT EUROPEJSKI

2014 - 2019

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

2014/2075(DEC)

13.1.2015

POPRAWKI 1 - 7

**Projekt opinii
Sylvie Guillaume
(PE541.395v01-00)**

w sprawie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej na rok budżetowy 2013, sekcja 3 – Komisja (2014/2075(DEC))

AM\1038293PL.doc

PE541.400v01-00

PL

Zjednoczona w różnorodności

PL

AM_Com_NonLegOpinion

Poprawka 1
Sylvie Guillaume

Projekt opinii
Ustęp 3

Projekt opinii

3. z zadowoleniem zauważa, że poziom błędu resztowego obliczony przez **Trybunał Obrachunkowy** na koniec 2013 r. wynosił poniżej 2 % dla obszaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych;

Poprawka

3. z zadowoleniem zauważa, że poziom błędu resztowego obliczony przez **slużby Komisji** na koniec 2013 r. wynosił poniżej 2 % dla obszaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych;

(Sprostowanie: To služby Komisji, a nie – jak początkowo wskazano – Trybunał Obrachunkowy, obliczyły poziom błędu resztowego i ustaliły, że wynosi on 2% w dziedzinie WSiSW).

Or. fr

Poprawka 2
Petr Ježek

Projekt opinii
Ustęp 3

Projekt opinii

3. z zadowoleniem zauważa, że poziom błędu resztowego obliczony przez Trybunał Obrachunkowy na koniec 2013 r. wynosił poniżej 2 % dla obszaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych;

Poprawka

3. z zadowoleniem zauważa, że poziom błędu resztowego obliczony przez Trybunał Obrachunkowy na koniec 2013 r. wynosił poniżej 2 % dla obszaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych; **podkreśla jednak, że należy w dalszym ciągu dążyć do dalszego obniżania poziomu błędu w ramach budżetu;**

Or. en

Poprawka 3
Petr Ježek

Projekt opinii
Ustęp 4

Projekt opinii

4. z zadowoleniem przyjmuje zalecenie nr 2 Trybunału Obrachunkowego, zgodnie z którym Komisja powinna dopilnować, aby przeprowadzane przez nią kontrole w większym stopniu opierały się na ocenie ryzyka poprzez skupienie kontroli na beneficjentach wysokiego ryzyka (na przykład podmiotach mniej nawykłych do wykorzystywania środków finansowych Unii) i ograniczenie obciążenia kontrolami beneficjentów stwarzających mniejsze ryzyko;

Poprawka

4. z zadowoleniem przyjmuje **w związku z tym** zalecenie nr 2 Trybunału Obrachunkowego, zgodnie z którym Komisja powinna dopilnować, aby przeprowadzane przez nią kontrole w większym stopniu opierały się na ocenie ryzyka poprzez skupienie kontroli na beneficjentach wysokiego ryzyka (na przykład podmiotach mniej nawykłych do wykorzystywania środków finansowych Unii) i ograniczenie obciążenia kontrolami beneficjentów stwarzających mniejsze ryzyko;

Or. en

Poprawka 4
Petr Ježek

Projekt opinii
Ustęp 5

Projekt opinii

5. odnotowuje ustalenia zawarte w sprawozdaniu specjalnym Trybunału Obrachunkowego nr 3/2014 pt. „Wnioski z prac Komisji Europejskiej nad systemem informacyjnym Schengen drugiej generacji (SIS II)”, w którym Trybunał Obrachunkowy zbadał powody ponad sześcioletniego opóźnienia Komisji w oddaniu do użytku systemu SIS II w stosunku do pierwotnego terminu oraz poniesienia znacznie wyższych kosztów niż początkowo szacowano;

Poprawka

5. odnotowuje ustalenia zawarte w sprawozdaniu specjalnym Trybunału Obrachunkowego nr 3/2014 pt. „Wnioski z prac Komisji Europejskiej nad systemem informacyjnym Schengen drugiej generacji (SIS II)”, w którym Trybunał Obrachunkowy zbadał powody ponad sześcioletniego opóźnienia Komisji w oddaniu do użytku systemu SIS II w stosunku do pierwotnego terminu oraz poniesienia znacznie wyższych kosztów niż początkowo szacowano; **podkreśla, że należy stosować się do zaleceń, aby zapewnić ostrożne i realistyczne założenia budżetowe w odniesieniu do dużych projektów;**

Poprawka 5
Tomáš Zdechovský

Projekt opinii
Ustęp 6

Projekt opinii

6. z zadowoleniem zauważa, że Fundusz Granic Zewnętrznych pomógł w propagowaniu solidarności finansowej; ubolewa jednak, że unijna wartość dodana była niewielka, a ogólny wynik nie mógł zostać zmierzony z powodu uchybień w monitorowaniu prowadzonym przez instytucje odpowiedzialne oraz z uwagi na poważne niedociągnięcia w ocenach ex post przeprowadzonych przez Komisję i państwa członkowskie;

Poprawka

6. z zadowoleniem zauważa, że Fundusz Granic Zewnętrznych pomógł w propagowaniu solidarności finansowej; ubolewa jednak, że unijna wartość dodana była niewielka, a ogólny wynik nie mógł zostać zmierzony z powodu uchybień w monitorowaniu prowadzonym przez instytucje odpowiedzialne oraz z uwagi na poważne niedociągnięcia w ocenach ex post przeprowadzonych przez Komisję i państwa członkowskie; ***zauważa, że poprawy wymaga wiele kwestii w zakresie wyboru projektów i zamówień publicznych; zachęca Komisję do zapewnienia większego wsparcia działaniom Frontexu.***

Poprawka 6
Sophia in 't Veld, Judith Sargentini, Cornelia Ernst

Projekt opinii
Ustęp 6 a (nowy)

Projekt opinii

6a. zauważa, że wydatki Komisji na dodatki na działania mające na celu utworzenie systemów PNR (danych dotyczących przelotu pasażera), w ramach realizacji programu prac poświęconych zapobieganiu i walce z przestępczością, zostały dokonane przy braku zgody

Poprawka

Parlamentu na odnośny wniosek w sprawie unijnej dyrektywy o PNR, gdyż Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych odrzuciła ten wniosek w dniu 24 kwietnia 2013 r.; kwestionuje zgodność z prawem dodatków przyznanych przez Komisję przed wydaniem przez Parlament decyzji ustawodawczej, a nawet wbrew treści tej decyzji;

Or. en

Poprawka 7
Sophia in 't Veld, Judith Sargentini, Cornelia Ernst

Projekt opinii
Ustęp 6 b (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

6b. zauważa, że Komisja przyznała Niderlandom 5,7 mln EUR na utworzenie krajowego systemu PNR w ramach realizacji programu prac poświęconych zapobieganiu i walce z przestępczością, zakładając, że odpowiednie krajowe wymogi prawne dotyczące stworzenia projektu PNR zostaną przyjęte na czas; zauważa, że holenderski parlament w dniu 4 września 2014 r. wypowiedział się przeciwko wprowadzeniu krajowego systemu PNR; kwestionuje zgodność z prawem dodatków przyznawanych przez Komisję państwom członkowskim przed przyjęciem odpowiednich krajowych przepisów prawnych;

Or. en