

**2015/2092(INI)**

18. 9. 2015

## **NÁVRH ZPRÁVY**

o nové společné rybářské politice: struktura technických opatření a víceleté plány  
(2015/2092(INI))

Výbor pro rybolov

Zpravodaj: Gabriel Mato

**OBSAH**

	<b>Strana</b>
NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU .....	3
VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ .....	9

## NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

### **o nové společné rybářské politice: struktura technických opatření a víceleté plány (2015/2092(INI))**

*Evropský parlament,*

- s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie, a zejména na článek 43 této smlouvy,
  - s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1380/2013 ze dne 11. prosince 2013 o společné rybářské politice, a zejména na čl. 7 odst. 2, 9 a 10 tohoto nařízení,
  - s ohledem na článek 52 jednacího řádu,
  - s ohledem na zprávu Výboru pro rybolov (A8-0000/2015),
- A. vzhledem k tomu, že od roku 2009 byl v oblasti právní dokumentace týkající se technických opatření a víceletých plánů zaznamenán jen nepatrný pokrok v důsledku toho, že návrhy těchto plánů, které předložila Komise, vedly k neshodám mezi evropskými orgány, pokud jde o jejich příslušné pravomoci v postupu rozhodování na základě článku 43 SFEU, a toho, že co se týče technických opatření, objevovaly se obtíže v souvislosti s přizpůsobováním právních předpisů Lisabonské smlouvě;
- B. vzhledem k tomu, že reforma společné rybářské politiky (SRP) zařadila mezi své cíle dosažení maximálního udržitelného výnosu prostřednictvím uplatnění ekosystémového přístupu a že hlavními nástroji k dosažení těchto cílů jsou technická opatření a víceleté plány coby opatření pro zachování zdrojů;
- C. vzhledem k tomu, že k hlavním změnám, které zavedla reforma SRP z roku 2013, patří rovněž odstranění výmětů a regionalizace;
- D. vzhledem k tomu, že technická opatření v současnosti představují složitý, nesourodý a neorganizovaný systém ustanovení, která často postrádají soudržnost, někdy jsou dokonce v rozporu a kromě toho jsou pro odvětví rybolovu těžko pochopitelná;
- E. vzhledem k tomu, že složitost technických opatření a s tím spojené obtíže, jakož i nedostatek hmatatelných kladných výsledků SRP a nedostatečné pobídky přispěly ke vzniku nedůvěry mezi rybáři;
- F. vzhledem k tomu, že cílem přezkumu technických opatření musí být zlepšení udržitelnosti rybolovných zdrojů založené na spolehlivých vědeckých odůvodněních, aniž by současně došlo k ohrožení hospodářské výnosnosti rybolovných činností;
- G. vzhledem k tomu, že zákaz výmětů a cíl maximálního udržitelného výnosu zavazují ke zlepšení výběrovosti rybolovných postupů;
- H. vzhledem k tomu, že zákaz výmětů s sebou nese zásadní změnu zaměření při řízení rybářských oblastí, která si vyžádá zcela odlišný přístup k technickým opatřením v ústředních oblastech, jako je složení odlovu;

- I. vzhledem k tomu, že chybějící postoj Rady zabránil přizpůsobení právních předpisů týkajících se technických opatření Lisabonské smlouvě a že po reformě SRP se zdá, že toto zablokování bude vyřešeno pomocí aktů v přenesené pravomoci přijatých Komisí na základě návrhu členských států;
- J. vzhledem k tomu, že definice základních společných zásad pro všechny mořské oblasti prostřednictvím rámcového nařízení přijatého postupem spolurozhodování („řádným postupem“ v souladu s Lisabonskou smlouvou) je nezbytná pro zajištění rovných podmínek mezi provozovateli a pro usnadnění provedení technických opatření a jejich kontroly;
- K. vzhledem k tomu, že postupu spolurozhodování není nezbytné využít v případě regionálních opatření nebo opatření podléhajících častým změnám, ale je nezbytné jej zachovat pro společné normy platné pro všechny mořské oblasti nebo normy, které v přiměřeném období nebudou změněny;
- L. vzhledem k tomu, že regionalizace může zajistit, že normy budou přizpůsobeny zvláštním rysům každé rybářské a mořské oblasti, což umožní flexibilitu a rychlou reakci na mimořádné události;
- M. vzhledem k tomu, že regionalizace může přispět ke zjednodušení a lepšímu pochopení norem, které tak odvětví rybolovu lépe přijme, zejména pokud bude přizváno k postupu jejich přijetí;
- N. vzhledem k tomu, že regionalizace nesmí vést k opětovné nacionalizaci, neboť ta není slučitelná se SRP jakožto společnou politikou, u níž má EU z důvodu sdílených zdrojů výhradní pravomoc;
- O. vzhledem k tomu, že přijetí technických opatření na základě regionalizace se musí řídit modelem, na němž se dohodli spolutvůrci právních předpisů v rámci nové společné rybářské politiky, tj. Komise přijme akty v přenesené pravomoci na základě společných doporučení dotčených členských států;
- P. vzhledem k tomu, že jisté návrhy specifických nařízeních, jež obsahují technická opatření (unášené sítě, náhodné úlovky kytovců, zákaz odstraňování žraločích ploutví na palubě nebo hlubinný rybolov), vyvolaly polemiku; vzhledem k tomu, že některé návrhy – jako je lov hlubinných rybích populací v severovýchodním Atlantském oceánu – byly zablokovány po dobu více než tři let; vzhledem k tomu, že postup rybolovu pomocí unášených sítí je rovněž ochromen a že regionální organizace pro řízení rybolovu zamítla specifická nařízeních o technických opatřeních, jako tomu bylo v případě odstraňování žraločích ploutví na palubě plavidel;
- Q. vzhledem k tomu, že platná technická opatření pro Středozemní moře nejsou vždy přizpůsobena potřebám jednotlivých místních rybářských oblastí;
- R. vzhledem k tomu, že oblast Středozemního moře je velmi odlišná od ostatních rybolovných mořských oblastí Společenství, neboť je sdílena se třetími zeměmi, jejichž normy pro zachování zdrojů jsou velmi odlišné od norem evropských;
- S. vzhledem k tomu, že účinnost víceletých plánů přijatých mezi lety 2002 a 2009 byla

různá a nejhorší výsledky byly v zásadě spojeny s neúčinností určitých nástrojů a nedostatky v oblasti kontroly;

- T. vzhledem k tomu, že reforma SRP zavedla povinnost vykládky, aniž by vyřešila absenci flexibility, která je vlastní systému celkového přípustného odlovu a kvót;
- U. vzhledem k tomu, že lze očekávat obtíže s uplatňováním zákazu výmětů ve smíšených rybářských oblastech, které počítají s blokačními druhy („choke species“), přičemž je přiměřené zvýhodnit ve víceletých plánech nástroje, jako je regulace intenzity rybolovu, které poskytují větší flexibilitu než systém celkového přípustného odlovu a kvót a jež by usnadnily dosažení cíle maximálního udržitelného výnosu a zlepšily hospodářské výsledky loďstva na určitou úmrtnost způsobenou rybolovem;
- V. vzhledem k tomu, že po přijetí Lisabonské smlouvy je Evropský parlament spoluvůrcem právních předpisů v oblasti rybolovu s výjimkou celkového přípustného odlovu a kvót;
- W. vzhledem k tomu, že v důsledku blokace návrhů v Radě nebyl od roku 2009 přijat žádný víceletý plán;
- X. vzhledem k tomu, že v rámci interinstitucionální pracovní skupiny pro víceleté plány spoluvůrci právních předpisů uznali, že je důležité společně usilovat o nalezení pragmatického způsobu, jak pokročit v oblasti víceletých plánů, přestože je třeba mít na paměti odlišné názory na výklad právního rámce;
- Y. vzhledem k tomu, že víceleté plány musí tvořit pevný a trvalý rámec pro řízení rybářských oblastí; vzhledem k tomu, že musí vycházet z nejlepších a nejnovějších vědeckých a socioekonomických údajů, které jsou k dispozici, a musí být flexibilní, aby se přizpůsobily vývoji rybích populací, a brát ohled na každoroční rozhodnutí o přidělení rybolovných práv;
- Z. vzhledem k tomu, že v rámci interinstitucionální pracovní skupiny pro víceleté plány byly jako společné prvky budoucích víceletých plánů identifikovány cíl maximálního udržitelného výnosu a harmonogram pro jeho dosažení, referenční bod pro zachování zdrojů za účelem spuštění ochranných mechanismů, mechanismus přizpůsobení se změnám, s nimiž vědecké poradenství nepočítalo, a ustanovení o přezkumu;
- AA. vzhledem k tomu, že součástí plánů musí být obecný cíl, který bude dosažitelný prostřednictvím opatření pro řízení a jenž se bude opírat o vědecké poradenství; vzhledem k tomu, že součástí tohoto obecného cíle musí být vysoké a stále výnosy, což se musí odrážet v každoročních rozhodnutích Rady o rybolovných právech přijatých s ohledem na nejnovější vědecká stanoviska; vzhledem k tomu, že tato každoroční rozhodnutí nesmí přesáhnout přesnou oblast přidělení rybolovných práv a musí co nejvíce zabránit jejich velkým kolísáním;
- AB. vzhledem k tomu, že rozsudek Soudního dvora ze dne 26. listopadu 2014 ve věcech C-103/12 Evropský parlament v. Rada a C-165/12 Evropská komise v. Rada, které se týkaly udělení rybolovných práv ve vodách EU rybářským plavidlům plujícím pod vlajkou Bolívarovské republiky Venezuely ve výlučné ekonomické zóně při pobřeží Francouzské Guyany, vytváří precedens tím, že vysvětluje obsah a omezení různých

právních základů z článku 43 SFEU a skutečnost, že čl. 43 odst. 3 je možné použít jako právní základ pouze pro udělení rybolovných práv, jako tomu je v takzvaných nařízeních o celkovém přípustném odlovu a kvótách;

- AC. vzhledem k tomu, že se očekává rozsudek Soudního dvora ve věci C-124/13 Evropský parlament v. Rada o nařízení Rady (EU) č. 1243/2012, kterým se zavádí dlouhodobý plán pro populace tresky obecné a lov těchto populací, v němž Parlament tvrdí, že nařízení vzhledem ke svému cíli a obsahu mělo být přijato na základě čl. 43 odst. 2 SFEU s využitím řádného legislativního postupu s Parlamentem coby spolutvůrcem; vzhledem k tomu, že Parlament je také proti rozdělení návrhu Komise, kdy Rada rozdělila návrh do dvou legislativních aktů;
- AD. vzhledem k tomu, že bylo dosaženo pokroku v souvislosti s víceletým plánem pro oblast Baltského moře, ve kterém Rada souhlasila s tím, že bude spolupracovat s Evropským parlamentem na přijetí cílů týkajících se úmrtnosti způsobené rybolovem;
- AE. vzhledem k tomu, že pokud neexistují víceleté plány, plány výmětů přijaté Komisí pomocí aktů v přenesené pravomoci na základě doporučení dotčených členských států mohou změnit minimální velikosti pro zachování zdrojů;
- AF. vzhledem k tomu, že plány výmětů budou hrát zásadní roli, protože změna minimální velikosti pro zachování zdrojů může vést ke změnám rybolovných postupů, v důsledku čehož by se změnila také úmrtnost způsobená rybolovem a biomasa reprodukcí se jedinců, což jsou dva vyčíslitelné cíle víceletých plánů; vzhledem k tomu, že změna minimální velikosti pro zachování zdrojů pomocí aktů v přenesené pravomoci by znamenala změnu základních parametrů víceletých plánů provedenou zvnějšku;
- AG. vzhledem k tomu, že společní normotvůrci si přáli, aby tyto akty v přenesené pravomoci byly přechodné a jejich platnost v žádném případě nepřesáhla tři roky;
- AH. vzhledem k tomu, že v rámci téhož druhu se minimální velikosti pro zachování zdrojů mohou v jednotlivých zónách lišit s ohledem na zvláštní rysy rybářských oblastí a používaných postupů; a vzhledem k tomu, že je-li to možné, je žádoucí stanovit horizontální rozhodnutí pro všechny zóny s cílem usnadnit kontrolní úkoly;
1. domnívá se, že budoucí technická opatření musí být zjednodušena a zapsána do jasně strukturovaného právního rámce a musí být navržena na základě spolehlivých vědeckých odůvodnění;
  2. je toho názoru, že je nezbytné provést přezkum technických opatření, který napravit složitost a různorodost současných právních předpisů, zlepší jejich vědecký základ a zvýší jejich soudržnost a přijetí ze strany odvětví rybolovu;
  3. domnívá se, že technická opatření se musí co nejvíce přizpůsobit zvláštnostem jednotlivých rybářských oblastí a regionů, což umožní zaručit vyšší míru jejich plnění ze strany dotčeného odvětví;
  4. domnívá se, že má-li být zlepšeno přijetí a dodržování norem SRP ze strany odvětví rybolovu, je nezbytné, aby byli rybáři více zapojeni do rozhodovacího procesu a aby jim byly poskytnuty pobídky, které zlepší podporu určenou na inovace a na zvýšení

výběrovosti rybolovných postupů;

5. je toho názoru, že pro přijímání společných norem pro všechny mořské oblasti nebo norem, které v přiměřeném období nebudou změněny, je nezbytné zachovat postup spolurozhodování;
6. je přesvědčen, že postupu spolurozhodování není nezbytné využít v případě přijímání regionálních opatření nebo opatření podléhajících častým změnám;
7. domnívá se, že systém předpisů týkajících se technických opatření musí být zformulován na základě tří os řízených postupem spolurozhodování a čtvrté osy, která bude využívat regionalizaci. První tři osy budou zahrnovat skupinu společných a centralizovaných norem, skupinu specifických norem pro nejdůležitější mořské oblasti a určitý počet specifických technických předpisů. Všechna tato opatření by byla přijata prostřednictvím postupu spolurozhodování. Regionalizace by se naproti tomu uplatňovala na regionální normy nebo na normy podléhající častým změnám;
8. domnívá se, že je nezbytné vyhodnotit vhodnost a účinnost specifických nařízení založených na technických opatřeních, jako jsou nařízení týkající se unášených sítí, náhodných úlovků kytovců, zákazu odstraňování žraločích ploutví na palubě nebo hlubinného rybolovu, a jejich socioekonomické důsledky pro loďstva EU;
9. má za to, že je naléhavě nutné stanovit soudržný soubor funkčních technických opatření pro každou ze tří hlavních oblastí, přičemž je třeba mít na paměti zvláštní rysy každé z nich, zejména oblasti Středozemního moře, kde rozhodnutí Společenství v této záležitosti mohou mít významný dopad na hospodářskou soutěž mezi evropskými rybáři a loďstvem z oblastí mimo EU;
10. trvá na tom, že s ohledem na zákaz výmětů musí být právní předpisy týkající se technických opatření v oblastech, jako je složení odlovu, dostatečně flexibilní, aby byl ve skutečném čase zohledněn vývoj rybářských oblastí a pokrok dosažený ohledně zlepšení výběrovosti rybolovných postupů;
11. domnívá se, že během přezkumu technických opatření je třeba mít na paměti jejich dopad nejen na zachování zdrojů, ale také na provozní náklady a výnosnost rybolovných činností;
12. domnívá se, že cíl zachování zdrojů, který sledují právní předpisy o technických opatřeních, by mohl být posílen činnostmi určenými na zlepšení řízení nabídky a poptávky tak, že by se odvětví více soustředilo do organizací producentů, což by umožnilo optimalizovat výsledky, o které usilují právní předpisy Společenství;
13. domnívá se, že víceleté plány musí hrát v rámci SRP stále významnější úlohu, pokud jde o zachování rybolovných zdrojů, neboť představují nejvhodnější prostředek pro přijetí a uplatňování specifických technických opatření na regionální úrovni;
14. je přesvědčen, že je nezbytné, aby spolutvůrci právních předpisů pokračovali ve svém úsilí o dosažení dohod ohledně víceletých plánů na základě judikatury Soudního dvora EU;

15. domnívá se, že víceleté plány musí tvořit pevný a trvalý rámec pro řízení rybářských oblastí a musí vycházet z nejlepších a nejnovějších vědeckých a socioekonomických údajů, které jsou k dispozici, přizpůsobit se vývoji rybích populací a poskytovat flexibilitu, pokud jde o každoroční rozhodování Rady o přidělení rybolovných práv; dále se domnívá, že tato každoroční rozhodnutí nesmí přesáhnout přesnou oblast přidělení rybolovných práv a musí co nejvíce zabránit jejich velkým kolísáním;
16. trvá na tom, že je nezbytné, aby budoucí víceleté plány byly navrženy tak, aby splnily cíl maximálního udržitelného výnosu včetně předem stanoveného harmonogramu pro jeho dosažení, referenčního bodu pro zachování zdrojů za účelem spuštění ochranných mechanismů, mechanismu přizpůsobení se změnám ve vědeckém poradenství a ustanovení o přezkumu;
17. domnívá se, že za účelem zabránění problémům vyplývajícím z povinnosti vykládky ve smíšených rybářských oblastech se zdá být vhodné zvýhodnit regulaci intenzity rybolovu, která poskytuje větší flexibilitu než systém celkového přípustného odlovu a kvót;
18. zastává názor, že je nezbytné zvýšit zapojení zainteresovaných stran do návrhu a rozvoje víceletých plánů prostřednictvím poradních sborů a ve všech rozhodnutích týkajících se regionalizace;
19. domnívá se, že Evropský parlament musí věnovat zvláštní pozornost prostudování aktů v přenesené pravomoci týkajících se plánů výmětů;
20. domnívá se, že přechodná platnost aktů v přenesené pravomoci týkajících se plánů výmětů, včetně změn minimální velikosti, by v žádném případě neměla přesáhnout dobu tří let, přičemž musí být tyto akty případně nahrazeny víceletým plánem, a že za tím účelem je třeba víceleté plány přijmout co nejdříve;
21. je toho názoru, že při přijímání rozhodnutí o minimální velikosti v rámci regionalizace je třeba mít na paměti, že je nezbytné zabránit jejich nárůstu u každého druhu, neboť to by ztížilo kontrolu a mohlo by to vést k nesrovnalostem nebo podvodům v oblasti uvádění produktů na trh;
22. pověřuje svého předsedu, aby předal toto usnesení Radě a Komisi.



# VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

## 1. Úvod

Reforma společné rybářské politiky (SRP), která proběhla v roce 2013, zařadila mezi své cíle dosažení maximálního udržitelného výnosu prostřednictvím uplatnění ekosystémového přístupu. Hlavními nástroji k dosažení těchto cílů jsou technická opatření a víceleté plány coby opatření pro zachování zdrojů.

Od roku 2009 byl však v oblasti právní dokumentace týkající se technických opatření a víceletých plánů zaznamenán jen nepatrný pokrok. Víceleté plány byly interinstitucionálně zablokovány, protože v legislativních návrzích víceletých plánů bylo do norem v oblasti kontroly odlovu zahrnuto rozdělení rybolovných práv. V důsledku toho návrhy Komise vedly k neshodám na základě článku 43 SFEU. V případě technických opatření se objevovaly obtíže v souvislosti s přizpůsobováním právních předpisů Lisabonské smlouvě.

## 2. Technická opatření

Cílem technických opatření je zabránit odlovu nedospělých jedinců a vedlejším úlovkům. Základem systému jsou v zásadě tři nařízení rozdělená na zeměpisném základě (Baltské moře, Středozemní moře a Atlantik a ostatní vody). Technická opatření jsou specifickým souborem pravidel, ale někdy jsou součástí širšího souboru nástrojů řízení, jako jsou víceleté plány. Existují také specifická nařízení, jako je nařízení týkající se zákazu používání unášených tenatových sítí, předcházení náhodným úlovkům kytovců nebo zákazu odstraňování žraločích ploutví na palubě. Technická opatření jsou tak roztroušena ve více než třiceti různých nařízeních a představují složitý, nesourodý a neorganizovaný systém ustanovení, která často postrádají soudržnost a někdy jsou dokonce v rozporu.

Složitost technických opatření je částečně dána tím, že byla přijata prostřednictvím různých legislativních postupů a z různých důvodů. Některá technická opatření byla podpořena regionální organizací pro řízení rybolovu. V jiných případech byla přijata v souvislosti s výročními nařízením o celkovém přípustném odlovu a kvótách. Většinu technických opatření však přijala Rada nebo Komise na základě postupu projednávání ve výborech, a to před vstupem Lisabonské smlouvy v platnost a bez účasti Evropského parlamentu.

Různorodost a nedostatek soudržnosti technických opatření jsou částečně důsledkem toho, že velká část opatření byla přijata postupně Radou v rámci ročních nařízení, která stanovují celkový přípustný odlov a kvóty. Některá technická opatření jsou proto výsledkem mezistátních politických jednání, nemají dostatečný vědecký základ a vytvářejí neoprávněné rozdíly mezi moři. Po vstupu Lisabonské smlouvy v platnost musí různá opatření týkající se celkového přípustného odlovu a kvót přijímat společně Evropský parlament a Rada.

Zeměpisné zaměření technických opatření se jasně odráží v rozdílném nakládání uplatňovaném v případě Středozemního moře. V tomto případě byl soubor více méně soudržných opatření přijat pouze v roce 2006. Poradní sbor pro Středozemní moře však při různých příležitostech požádal o přezkum určitých technických opatření. Stojí za povšimnutí, že Komise do své nedávné studie o technických opatřeních<sup>1</sup> nezahrnula Středozemní moře z

---

<sup>1</sup> A study in support of the development of a new technical conservation measures framework within a reformed

důvodu jeho složitosti.

Část technických opatření se skládá ze specifických nařízení. Legislativní postup u většiny těchto opatření vyvolal polemiku. Zejména návrh týkající se lovu hlubinných rybích populací v severovýchodním Atlantském oceánu<sup>1</sup> byl zablokován po dobu více než tří let. Postup týkající se rybolovu pomocí unášených sítí<sup>2</sup> je rovněž ochromen. Tyto obtíže a polemiky jsou reakcí na obsah návrhů. V některých případech, jako je odstraňování žraločích ploutví na palubě plavidel<sup>3</sup>, byly normy zamítnuty ze strany regionální organizace pro řízení rybolovu, v důsledku čehož loďstvo Evropské unie zůstává v nevýhodné situaci oproti třetím zemím. V jiných případech, jako je nařízení o náhodných úlovcích kytovců<sup>4</sup>, by bylo nezbytné vyhodnotit jeho účinnost.

Nařízení týkající se technických opatření obsahují řadu výjimek a odchylek a všechna ustanovení byla předmětem změn. Například nařízení (ES) č. 850/1998 bylo změněno čtrnáctkrát. Tyto postupné změny přispěly ke složitosti technických opatření. Existuje řada protikladů a chybí jasná definice příslušných oblastí aktů v přenesené pravomoci a prováděcích aktů, což brání pokroku v oblasti právní dokumentace. V důsledku toho soubor technických opatření vyžaduje již delší dobu zefektivnění, zjednodušení a přizpůsobení Lisabonské smlouvě.

V letech 2002 a 2008 proběhly pokusy o revizi souboru technických opatření<sup>5</sup>. Jedna ze snah skončila neúspěchem a z druhé nezůstalo nic než další z četných změn. K pokroku nedošlo ani v případě právní dokumentace týkající se přizpůsobení tří hlavních zeměpisných nařízení Lisabonské smlouvě.

Komise v květnu 2014 uzavřela veřejnou konzultaci ohledně „nového rámce pro technická opatření v rámci reformované SRP“. Většina členských států, které se jí zúčastnily, považuje za nezbytné zjednodušit technická opatření a současně zaručit rovné podmínky, což vyžaduje, aby se u některých pravidel nadále uplatňoval postup spolurozhodování a aby se úroveň regionalizace v návrhu technických opatření soustředila na praktické provádění a zohlednila činnosti kontroly a dohledu. Účastníci z odvětví rybolovu vyjádřili názor, že v nové struktuře technických opatření je nezbytné uplatnit minimalistický přístup a vyloučit postup spolurozhodování v případě rozhodnutí spjatých s mikrořízením. Nevládní organizace považují za nezbytný obecný rámec pro technická opatření, který bude zahrnovat obecné cíle a společné minimální normy, jež budou povinné v rámci celé EU, aby bylo zaručeno, že nebudou existovat nedostatky v řízení, a tudíž by ke zjednodušení nemělo dojít na úkor ochrany životního prostředí.

V budoucích předpisech týkajících se technických opatření bude postup spolurozhodování nezbytný, aby byly zajištěny rovné podmínky a usnadněno provádění a kontrola. Regionalizace může zjednodušit řízení, přičemž zajistí, že normy budou přizpůsobeny zvláštním rysům každé rybářské a mořské oblasti, což umožní flexibilitu a rychlou reakci na mimořádné události. Regionalizace může navíc přispět ke zjednodušení a lepšímu pochopení

---

CFP (Studie na podporu rozvoje nového rámce pro technická opatření v oblasti zachování zdrojů v rámci reformované SRP). Projekt č.: ZF1455\_S02. 7. července 2014

<sup>1</sup> COM(2012)0371 final - 2012/0179 (COD).

<sup>2</sup> COM(2014)0265 final - 2014/0138 (COD).

<sup>3</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 605/2013 ze dne 12. června 2013.

<sup>4</sup> Nařízení Rady (ES) č. 812/2004 ze dne 26. dubna 2004.

<sup>5</sup> COM(2002)0672 a COM(2008)0324.

norem, které tak odvětví lépe přijme, zejména pokud bude přizváno k postupu jejich přijetí. Naprostá regionalizace však není slučitelná se SRP jakožto společnou politikou, u níž má EU výhradní pravomoc z důvodu sdílených zdrojů.

Proto se zdá, že není nezbytné uplatňovat postup spolurozhodování v případě regionálních opatření nebo opatření podléhajících častým změnám, ale je nezbytné je zachovat pro normy společné všem mořským oblastem nebo normy, které v přiměřeném období nebudou změněny.

Systém předpisů týkajících se technických opatření musí být zformulován na základě tří os. Tři z nich budou zahrnovat skupinu společných a centralizovaných norem, skupinu specifických norem pro nejdůležitější mořské oblasti a určitý počet specifických technických předpisů přijatých postupem spolurozhodování. Čtvrtá osa podřízená regionalizaci se naproti tomu bude uplatňovat na regionální normy nebo na normy podléhající častým změnám.

### 3. Víceleté plány

Víceleté plány jsou určeny k řízení hlavních druhů významných z hlediska rybolovu. Jejich společným bodem je ustavení cílů pro řízení populací, pokud jde o velikost biomasy reprodukcující se jedinců a úmrtnost způsobenou rybolovem. V současné době existuje jedenáct víceletých plánů s rozmanitou škálou používaných nástrojů. Obecně se používá celkový přípustný odlov, ale existují též různé typy nástrojů, jako jsou technická opatření, omezení intenzity rybolovu nebo specifické kontrolní normy.

Víceleté plány se začaly používat po reformě SRP provedené v roce 2002. Co se týče stávajících plánů, dva z nich regulují populace řízené regionální organizací pro řízení rybolovu, kterými jsou tuňák obecný a platýs černý, zatímco ostatní plány regulují populace ve vodách Společenství, přičemž se řídí stanovisky Mezinárodní rady pro průzkum moří (ICES). Mezi lety 2002 a 2009 byl jejich vývoj poměrně pomalý, došlo pouze k jedné změně jejich verzí. Od roku 2009 nebyl v důsledku blokace návrhů v Radě přijat žádný víceletý plán.

Účinnost víceletých plánů byla různá. Nejhorší výsledky byly obecně spjaty s neúčinností mechanismů pro omezení intenzity rybolovu a nedostatky v oblasti kontroly. Nelze opomenout, že řízení loďstva a tím i skutečné rybolovné kapacity ztratilo v rámci SRP na významu. Přestože různé krize vyvolaly důležitá omezení loďstva, snížení rybolovné kapacity nebylo zdaleka tak vysoké.

Přestože jsou víceleté plány významné, v posledních letech v této oblasti nedošlo k téměř žádnému vývoji v důsledku interinstitucionální blokace pramenící z odlišného výkladu ze strany Evropského parlamentu a Rady, pokud jde o právní základ, který by měl být u těchto plánů použit, zejména toho, zda je vhodné použít čl. 43 odst. 2 nebo čl. 43 odst. 3 SFEU. Ustanovení čl. 43 odst. 3 svěřuje veškeré rozhodovací pravomoci Radě a vylučuje Parlament. Dne 26. listopadu 2014 vynesl Soudní dvůr společný rozsudek ve dvou věcech<sup>1</sup> podaných Evropským parlamentem a Komisí proti rozhodnutí Rady, které se týkalo udělení rybolovných práv ve vodách EU rybářským plavidlům plujícím pod vlajkou Bolívarovské republiky Venezuely ve výlučné ekonomické zóně při pobřeží Francouzské Guyany. Tento rozsudek vytváří precedens tím, že vysvětluje, že čl. 43 odst. 3 je možné použít jako právní základ pouze pro udělení rybolovných práv, jako tomu je v nařízeních o celkovém přípustném

<sup>1</sup> Věci C-103/12 Evropský parlament v. Rada a C-165/12 Evropská komise v. Rada.

odlovu a kvótách.

Stále se očekává rozsudek Soudního dvora ve věci C-124/13 Evropský parlament v. Rada o nařízení Rady (EU) č. 1243/2012, kterým se zavádí dlouhodobý plán pro populace tresky obecné a lov těchto populací, v němž Parlament tvrdí, že nařízení vzhledem ke svému cíli a obsahu mělo být přijato na základě čl. 43. odst. 2 SFEU s využitím řádného legislativního postupu s Parlamentem coby společným normotvůrcem. Parlament je také proti rozdělení návrhu Komise, kdy Rada rozdělila návrh do dvou legislativních aktů.

V dubnu 2014 zakončila svou práci interinstitucionální pracovní skupina pro víceleté plány. Zástupci společných normotvůrců během její práce uznali, že je důležité společně usilovat o nalezení pragmatického způsobu, jak pokročit v oblasti víceletých plánů, a současně mít na paměti odlišné názory na výklad právního rámce. Dále uznali, že víceleté plány musí tvořit pevný a trvalý rámec pro řízení rybářských oblastí na základě nejlepších vědeckých údajů, které jsou k dispozici. Kromě toho musí umožnit přizpůsobení se vývoji rybích populací a poskytovat flexibilitu, pokud jde o každoroční rozhodování o přidělení rybolovných práv.

Jako společné prvky budoucích víceletých plánů byly identifikovány cíl maximálního udržitelného výnosu a harmonogram pro jeho dosažení, referenční bod pro zachování zdrojů za účelem spuštění ochranných mechanismů, mechanismus přizpůsobení se změnám ve vědeckém poradenství a ustanovení o přezkumu.

Po reformě SRP provedené v roce 2013 musí víceleté plány zahrnovat jako cíl maximální udržitelný výnos a lhůtu pro jeho dosažení. Jejich součástí musí být také opatření pro uplatňování zákazu výmětů a povinnosti vykládky<sup>1</sup> a záruky pro uplatnění nápravných opatření a ustanovení o přezkumu. Reforma stanoví dva vyčíslitelné cíle víceletých plánů: úmrtnost způsobenou rybolovem a biomasu reprodukujících se populací.

Reforma SRP zavedla zákaz výmětů, aniž by vyřešila absenci flexibility, která je vlastní systému celkového přípustného odlovu a kvót. Vzhledem k tomu, že ve smíšených rybářských oblastech, které počítají s blokačními druhy („choke species“), lze očekávat problémy, zdá se být vhodné zvýhodnit určité nástroje, jako je regulace intenzity rybolovu, která poskytuje větší flexibilitu než systém celkového přípustného odlovu a kvót. Regulace intenzity rybolovu by usnadnila dosažení cíle maximálního udržitelného výnosu a zlepšila by hospodářské výsledky loďstva na určitou úmrtnost způsobenou rybolovem.

#### 4. Reforma SRP v roce 2013

Zásadním prvkem reformy SRP, který má vliv na víceleté plány i na technická opatření, je regionalizace<sup>2</sup> neboli regionální spolupráce v oblasti opatření pro zachování rybolovných zdrojů. Víceleté plány se zdají být nejvhodnějším prostředkem pro přijetí a uplatňování specifických technických opatření v souvislosti s regionalizací.

Je stanoveno, že pokud byly na Komisi přeneseny pravomoci související s víceletými plány, opatřeními pro zachování zdrojů nezbytnými pro právní předpisy Unie v oblasti životního prostředí nebo povinností vykládky, zúčastněné členské státy nebo členské státy dotčené

<sup>1</sup> Povinnost vykládky. Článek 15 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1380/2013 ze dne 11. prosince 2013.

<sup>2</sup> Regionální spolupráce v oblasti opatření pro zachování zdrojů. Článek 18. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1380/2013 ze dne 11. prosince 2013.

těmito opatřeními mohou v určité lhůtě předložit společná doporučení. Za účelem vypracování těchto doporučení členské státy konzultují příslušné poradní sbory. Komise může doporučená opatření přijmout prostřednictvím aktů v přenesené pravomoci, ale v případě, že se všechny členské státy neshodnou na společných doporučeních ve stanovené lhůtě, může rovněž předložit návrh. Komise také může předložit návrh, pokud se má za to, že společná doporučení nejsou slučitelná s vyčíslitelnými cíli opatření pro zachování zdrojů. Jediná role, kterou může hrát Evropský parlament, spočívá v možnosti vyslovit námitky proti aktu v přenesené pravomoci ve lhůtě dvou měsíců.

Tato nová ustanovení mají důsledky pro technická opatření a ve velké míře jsou spojena s víceletými plány nebo pramení z jejich absence a vyřeší se přijetím aktů v přenesené pravomoci ze strany Komise. Pokud například pro určitou rybářskou oblast nebyl přijat víceletý plán nebo plán řízení, Komise je zmocněna k přijetí aktů v přenesené pravomoci, kterými dočasně a na období nepřesahující tři roky stanoví zvláštní plán výmětů, jenž navíc může zahrnovat změnu minimálních velikostí<sup>1</sup>.

Nařízení o povinnosti vykládky<sup>2</sup> zavedlo změny do tří regionálních nařízení o technických opatřeních (Atlantik, Středozevní moře a Baltské moře). Plány výmětů se staly hlavním prostředkem pro zavedení změn prostřednictvím přenesení pravomocí na Komisi. Komise je zmocněna stanovit minimální referenční velikosti za účelem zachování zdrojů v případě druhů, na které se vztahuje povinnost vykládky, prostřednictvím aktů v přenesené pravomoci, a popřípadě z minimálních referenčních velikostí stanovit výjimky. K tomuto případu již došlo v plánu výmětů pro Baltské moře<sup>3</sup>, kterým se snížila minimální velikost tresky obecné z 38 cm na 35 cm.

Ve většině případů přijímá minimální velikosti pro zachování zdrojů Komise prostřednictvím aktů v přenesené pravomoci. To usnadní přijetí určitých opatření na regionální úrovni, ale minimální velikosti pro zachování zdrojů hrají úlohu, jež značně přesahuje regionalizaci, a tudíž by mohlo dojít ke značné změně vývoje víceletých plánů. Pokud dojde ke změně minimální velikosti, rybáři změní rybolovné postupy a rovněž se změní úmrtnost způsobená rybolovem a věková pyramida reprodukcí se jedinců. Základní nařízení o SRP stanoví, že tyto dva parametry budou vyčíslitelnými cíli víceletých plánů<sup>4</sup>. Změna minimální velikosti pomocí aktu v přenesené pravomoci by znamenala změnu základních parametrů víceletých plánů provedenou zvnějšku. Je třeba mít na paměti, že minimální velikosti hrají zásadní roli v oblastech uvádění produktů na trh a při kontrole rybolovných činností.

## 5. Stanovisko zpravodaje

### 5.1. Víceleté plány

S ohledem na judikaturu Soudního dvora EU musí společní normotvůrci nalézt pragmatický způsob, jak rychle pokročit v oblasti víceletých plánů.

Kromě toho je nutné zvýšit účinné zapojení zúčastněných stran do návrhu a rozvoje víceletých plánů.

---

<sup>1</sup> Čl. 15 odst. 6 nařízení (EU) č. 1380/2013.

<sup>2</sup> Čl. 1 odst. 10, čl. 2 odst. 5 a čl. 3 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2015/812 ze dne 20. května 2015.

<sup>3</sup> Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 1396/2014 ze dne 20. října 2014.

<sup>4</sup> Čl. 10 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1380/2013 ze dne 11. prosince 2013.

A konečně je nutné, aby víceleté plány byly přijaty co nejdříve. Tak zabráníme tomu, aby dlouhodobá opatření byla regulována prostřednictvím plánů výmětů, které ze své povahy musí obsahovat pouze provizorní opatření.

## 5.2. Technická opatření

Co se týče budoucích technických opatření, musí být jednoduchá a jasná, aby byla snadno pochopitelná pro rybáře.

Musí se co nejvíce přizpůsobit zvláštním rysům každé rybářské oblasti a každého regionu (regionalizace).

Normy společné všem mořským oblastem nebo normy, které v přiměřeném období nebudou změněny, však musí přijmout spoluvůrci právních předpisů EU prostřednictvím řádného legislativního postupu, tj. postupu spolurozhodování.

Naprostá regionalizace by skutečně nebyla slučitelná se SRP jakožto společnou politikou, u níž má EU z důvodu sdílených zdrojů výhradní pravomoc.

Je nezbytné více a účinněji zapojit rybáře do rozhodovacího procesu, a to až do posledního detailu technických opatření, a rovněž vytvořit pobídky pro usnadnění jejich uplatňování.