



29.9.2014

# KÖZLEMÉNY A KÉPVISELŐK RÉSZÉRE

**Tárgy:** Annemarie Grosshans német állampolgár által biokémia-professzorok, köztük Nobel-díjas tudósok nevében benyújtott 1358/2011. sz., 140 aláírást tartalmazó petíció az ecetmuslicának (*Drosophila melanogaster*) az Unió külső határainál történő, a 91/496/EGK irányelv és a 2007/275/EK bizottsági határozat szerinti állat-egészségügyi ellenőrzések alóli mentességéről

## 1. A petíció összefoglalása

Jól ismert, hogy az ecetmuslicák alapvető szerepet játszanak az orvosi és biokémiai kutatásban. E rovarokat kifejezetten az e célt szolgáló laboratóriumokban tenyésztik, teljesen steril körülmények között, teljesen elzárva a természettől. Ugyanakkor e muslicákat az Unió külső határainál állat-egészségügyi ellenőrzéseknek vetik alá, a harmadik országokból a Közösségbe behozott állatok állat-egészségügyi ellenőrzésére irányadó elvek megállapításáról szóló 91/496/EGK irányelvnek és az állat-egészségügyi határállomásokon ellenőrizendő termékek és állatok jegyzékéről szóló 2007/275/EK bizottsági határozatnak való megfelelésre hivatkozva. Ezeket az ellenőrzéseket sajnálatos módon úgy hajtják végre, hogy azok során szennyeződés kerülhet a rovarok tiszta környezetébe, sőt akár meg is semmisülhetnek a muslicákat tartalmazó szállítmányok. A kiváló tudósok petíciót intéznek a Parlamenthez annak érdekében, hogy a tudományos célokból behozott ecetmuslicák tekintetében mentességet kérjenek az állat-egészségügyi vizsgálatok alól.

## 2. Elfogadhatóság

Elfogadhatónak nyilvánítva: 2012. április 20. Tájékoztatás kérése a Bizottságtól (az eljárási szabályzat 202. cikkének (6) bekezdése szerint) megtörtént.

### 3. A Bizottságtól kapott válasz: 2012. június 27.

A petíció azon az információn alapul, miszerint az ecetmuslicákat tartalmazó szállítmányok az állat-egészségügyi határállomásokon elvégzett állat-egészségügyi ellenőrzések miatt beszennyeződhetnek, és így a tudományos kutatás céljára alkalmatlanná válnak. Továbbá számos szállítmány tartalmaz elpusztult ecetmuslicákat, mivel az állat-egészségügyi ellenőrzések hátráltatják a szállítmány továbbítását.

Az egyik példa egy olyan ecetmuslicákat tartalmazó szállítmány, amelyet 2011. szeptember 22-én adtak föl Bloomingtonban, az Amerikai Egyesült Államokban, és amelyet csak 2011. október 25-én ellenőriztek a frankfurti repülőtér állat-egészségügyi határállomásán. Bár 5 szállítóampulla tartalma penészes volt, és más szállítóampullákban elpusztult ecetmuslicákat találtak, anélkül engedélyezték a szállítmány behozatalát, hogy további vizsgálatot végeztek volna a penész vagy a rovarpusztulás okának megállapítására.

Egy másik példa az a frankfurti repülőtéren keresztül beléptetett ecetmuslica-szállítmány, amely 17 szállítóampullából állt, és amelyből a rendeltetési helyre érkezéskor 9 szállítóampulla elpusztult ecetmuslicákat tartalmazott.

A 91/496/EGK tanácsi irányelvben<sup>1</sup> a behozott élő állatok ellenőrzésére vonatkozóan meghatározott uniós jogszabályok megkívánják, hogy a jóváhagyott állat-egészségügyi határállomásokon valamennyi élőállat-szállítmányon végrehajtsák az állat-egészségügyi ellenőrzéseket. Ebbe értelemszerűen beletartoznak az élő rovarok is, mint például a kutatási célból behozott ecetmuslica is.

Annak biztosítása érdekében, hogy az állat-egészségügyi határállomásokon az élőállat-szállítmányok ne szenvedjenek késedelmet, a 91/496/EGK irányelv 3. cikke (1) bekezdésének a) pontja arra kötelezi az importőrt, hogy valamennyi élőállat-szállítmány esetében legalább egy munkanappal korábban értesítse az illetékes állat-egészségügyi határállomást a szállítmány uniós területre érkezéséről, pontos adatokat szolgáltatva az állatok számáról, fajtájáról és az érkezés becsült időpontjáról. Az értesítés céljából a szállítmányért felelős személynek a Bizottság 282/2004/EK<sup>2</sup> rendeletének első mellékletében előírtak értelmében az állat-egészségügyi határállomás rendelkezésére kell bocsátania a közös állat-egészségügyi beléptetési okmány (KÁBO) első részét, és valamennyi élőállat-szállítmányt közvetlenül az állat-egészségügyi határállomásra kell szállítani.

Meg kell jegyezni, hogy a 97/794/EK<sup>3</sup> bizottsági határozat 5. cikkével összhangban az élő állatokat – beleértve a rovarokat is – nem vetik alá egyedi klinikai vizsgálatnak vagy mintavételnek az állat-egészségügyi ellenőrzés során, hanem csak az állatok összességének egészségét vizsgálják. Ezekre az ellenőrzésekre azért van szükség, hogy meggyőződjenek

<sup>1</sup> A Tanács 1991. július 15-i 91/496/EGK irányelve a harmadik országokból a Közösségbe behozott állatok állat-egészségügyi ellenőrzésére irányadó elvek megállapításáról, valamint a 89/662/EGK, 90/425/EGK és 90/675/EGK irányelvek módosításáról (HL L 268., 1991.9.24.).

<sup>2</sup> A Bizottság 2004. február 18-i 282/2004/EK rendelete harmadik országokból a Közösségbe beléptetett állatok bejelentésére és állat-egészségügyi ellenőrzésére vonatkozó okmány bevezetéséről (HL L 49., 2004.2.19.).

<sup>3</sup> A Bizottság 1997. november 12-i 97/794/EK határozata a 91/496/EGK tanácsi irányelvnek a harmadik országokból behozott élő állatok állat-egészségügyi vizsgálata tekintetében történő alkalmazására vonatkozó egyes részletes szabályok megállapításáról, HL L 323., 1997.11.26.

arról, hogy az Unióba behozott állatok megfelelnek-e a kísérő dokumentációban leírtaknak – a fajt is beleértve – és nem hordoznak-e betegséget.

Az állat-egészségügyi feltételeket illetően az élő rovarokra a Tanács 92/65/EGK<sup>1</sup> irányelvében meghatározott követelmények vonatkoznak. Mivel az uniós jogszabályok nem határoznak meg összehangolt állat-egészségügyi feltételeket, a tagállam illetékes hatóságainak felelőssége, hogy az ilyen állatok behozatalára nemzeti szabályokat állítsanak fel. Ha egy tagállam állat-egészségügyi határállomásán bemutatott állatok rendeltetési helye egy másik tagállam, akkor az EU-ba beléptető állat-egészségügyi határállomásnak a rendeltetési tagállam nemzeti állat-egészségügyi feltételeit kell tiszteletben tartania.

Ami a két fenti példát illeti, a Bizottság azt a tájékoztatást kapta, hogy ezeket a szállítmányokat nem a gyors szállítást biztosító, sürgős küldeményként, hanem rendes küldeményként adták fel – az élőállat-szállításkor alkalmazandó és a megfelelő elbánást biztosító, külön IATA-címkézés nélkül. A feladást igazoló bloomingtoni postai bélyegző azt bizonyítja, hogy a csomag csak 2011. szeptember 27-én hagyta el Bloomingtont. A német posta közvetlenül az után kézbesítette a küldeményt, hogy az 2011. október 25-én megérkezett a Frankfurt am Main-i állat-egészségügyi határállomásra, ám nem ismert, hol volt a csomag a két időpont között.

### Összegzés

Az uniós jogszabályok előírják, hogy az élő állatokat gyors és hatékony állat-egészségügyi ellenőrzésnek kell alávetni az állat-egészségügyi határállomásokon. Ennek kulcsfontosságú eleme az előzetes értesítés. Ha az élő állatok érkezését nem jelzik előre az érintett állat-egészségügyi határállomásnak, akkor késéssel lehet számolni. Továbbá késésekre és a szállítmány nem megfelelő kezelésére lehet számítani akkor, ha az állatokat rendes küldeményként adják fel ahelyett, hogy az állatszállításra szakosodott szolgáltatásokat vennék igénybe, hogy biztosítsák, hogy az állatok gyorsan és egészségesen érkezzenek meg rendeltetési helyükre.

Ugyanakkor a Bizottság tudatában van annak, hogy a jelenlegi, rovarok behozatalára irányuló szabályozás terhesnek tűnhet egyes piaci szereplők számára, ezért beleegyezett abba, hogy a vonatkozó jogszabályok felülvizsgálata keretében megvizsgálja a kérdést. Most folyik ez az eljárás, és a Bizottság jelenleg azt vizsgálja, hogy figyelembe vehetők-e bizonyos laboratóriumokban tenyésztett rovarokat illető aggályok. A Bizottság jelenleg egy új állat-egészségügyi törvény javaslatának és a 882/2004/EK<sup>2</sup> rendelet módosításán dolgozik, beleértve a behozott élő állatok ellenőrzésére vonatkozó általános rendelkezéseket is, amelyeket várhatóan 2012 végéig fogadnak majd el. A tervezett jogi kereten belül az élő állatok behozatalára vonatkozó részletes szabályokat azoknak az aggályoknak a figyelembevételével lehetne kialakítani, amelyek bizonyos rovarfajok, így a kutatási célra szánt *Drosophila*

<sup>1</sup> A Tanács 1992. július 13-i 92/65/EGK irányelve a 90/425/EGK irányelv A. mellékletének I. pontjában felsorolt külön közösségi szabályokban megállapított állat-egészségügyi követelmények hatálya alá nem tartozó állatok, spermák, petesejtek és embriók Közösségen belüli kereskedelmére és a Közösségbe történő behozatalára irányadó állat-egészségügyi követelmények megállapításáról (HL L 268., 1992.9.14., 54. o.).

<sup>2</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2004. április 29-i 882/2004/EK rendelete a takarmány- és élelmiszerjog, valamint az állat-egészségügyi és az állatok kiméletére vonatkozó szabályok követelményeinek történő megfelelés ellenőrzésének biztosítása céljából végrehajtott hatósági ellenőrzésekről, HL L 165., 2004.4.30. Helyesbített változat: HL L 191., 2004.5.28.

melanogaster esetében is felmerültek.

A Bizottság hivatkozik továbbá a következő írásbeli választ igénylő kérdésekre adott válaszáira is: P-9820/10<sup>1</sup>, E 4576/2010<sup>2</sup>, E-000154/2012<sup>3</sup>, valamint E-001494/2012<sup>4</sup>.

#### **4. A Bizottságtól kapott válasz (REV): 2014. szeptember 29.**

A Bizottság szervezeti egységei az első, 2012. június 27-i válasz és a Petíciós Bizottságban 2013. december 5-én lefolytatott vita nyomán fel kívánják hívni a képviselők figyelmét a Tonio Borg biztos által Erminia Mazzoninak küldött 2014. április 7-i levélre (hiv. sz. Ares(2014)1092361).

---

<sup>1</sup> <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=P-2010-9820&language=EN>.

<sup>2</sup> <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2010-4576&language=EN>.

<sup>3</sup> <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2012-000154&language=EN>.

<sup>4</sup> <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2012-001494&language=FR>.