



30.1.2015

KOMUNIKAT DLA POSŁÓW

Przedmiot: Petycja nr 1341/2010, którą złożył Samuel Martin-Sosa (Hiszpania) w imieniu ruchu ekologicznego „Ecologistas en Acción”, w sprawie nowego wykazu gatunków zagrożonych na Wyspach Kanaryjskich oraz jego bezpośredniego związku z pracami budowlanymi prowadzonymi w pobliżu Puerto de Granadilla

Petycja nr 1484/2010, którą złożył José Luis Fernández Fuarros (Hiszpania) w imieniu obywatelskiej grupy działania przeciwko budowie portu przemysłowego w Granadilla, w sprawie wykazu gatunków chronionych na Wyspach Kanaryjskich

1. Streszczenie petycji nr 1341/2010

Składający petycję odnosi się do przyjęcia przez lokalny rząd Wysp Kanaryjskich ustawy zawierającej nowy wykaz gatunków zagrożonych na Wyspach Kanaryjskich. Ustawa ta wzbudziła oburzenie lokalnej ludności i została odrzucona przez środowisko naukowe z uwagi na pominięcie w nowym wykazie 89 gatunków. Ponadto gatunki uwzględnione w grupie 2 i 3 wykazu mogą być uznawane za niepodlegające ochronie dla celów indywidualnych publicznych przedsięwzięć o znaczeniu priorytetowym. Składający petycję jest zdania, że istnieje bezpośredni związek między tym nowym wykazem a pracami budowlanymi prowadzonymi w pobliżu Puerto de Granadilla, ponieważ okolica ta jest siedliskiem gatunków bałwanicowatych (*Cymodocea nodosa*). Gatunki te zostały obecnie włączone do grupy 3, a zatem nie stanowią już przeszkody dla prac związanych z budową portu. Nowy wykaz pozwoli również na realizację kilku innych przedsięwzięć infrastrukturalnych. Składający petycję zwraca się w związku z tym do Parlamentu Europejskiego o zbadanie, czy ten nowy wykaz jest zgodny z prawodawstwem UE z zakresu ochrony środowiska naturalnego, oraz o ponowne przeanalizowanie zezwolenia na prowadzenie prac budowlanych w Puerto de Granadilla.

Streszczenie petycji nr 1484/2010

Składający petycję sprzeciwiają się ustawie wprowadzającej nowy wykaz gatunków chronionych na Wyspach Kanaryjskich, twierdząc, że niepoinformowanie społeczeństwa o rzeczonym akcie prawnym stanowi naruszenie dyrektywy 2003/04/WE w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska, jak również konwencji z Aarhus. Składający petycję kwestionuje również stosowność korzystania z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w celu finansowania prac prowadzonych w porcie Granadilla.

2. Dopuszczalność

Petycja nr 1341/2011: Petycja uznana została za dopuszczalną dnia 9 lutego 2011 r.
Petycja nr 1484/2011, Petycja uznana została za dopuszczalną dnia 14 marca 2011 r.
Zwrócono się do Komisji o przekazanie informacji (art. 216 ust. 6 Regulaminu).

3. Odpowiedź Komisji otrzymana dnia 18 lipca 2011 r.

Jak poinformowano Komisję Petycji, dnia 2 grudnia 2010 r. Komisja zwróciła się do władz hiszpańskich o udzielenie informacji w sprawie zgodności nowego wykazu gatunków zagrożonych na Wyspach Kanaryjskich z przepisami UE w zakresie ochrony gatunków i siedlisk. Komisja otrzymała pierwszą odpowiedź od władz hiszpańskich, która wciąż budziła wątpliwości w odniesieniu do zgodności nowego wykazu z dyrektywą siedliskową¹. W związku z tym poproszono władze hiszpańskie o złożenie dalszych wyjaśnień w sprawie zgodności systemu ochrony gatunków wymienionych w załączniku III nowego wykazu z systemem ochrony przewidzianym w dyrektywie siedliskowej dla gatunków wyszczególnionych w załączniku IV tej dyrektywy. Komisja analizuje obecnie ostatnią odpowiedź Hiszpanii.

W odniesieniu do kwestii związanych z publicznym dostępem do informacji o środowisku zgodnie z dyrektywą 2003/4/WE² Komisja pragnie wyjaśnić, że dyrektywa ta została zatwierdzona w celu dostosowania przepisów UE do konwencji z Aarhus³. Zgodnie z powyższą dyrektywą organy władzy publicznej są zobowiązane udostępnić informacje o środowisku, które znajdują się w ich posiadaniu lub które są dla nich przeznaczone, każdemu wnioskodawcy na jego wniosek, bez konieczności wykazania przez niego przedmiotu zainteresowania. Oznacza to, że aby skorzystać z właściwych przepisów dyrektywy, należy złożyć wniosek o udostępnienie informacji o środowisku. Na podstawie informacji dostarczonych przez składających petycję nie da się ustalić, czy taki wniosek został złożony. Należy także przypomnieć, że na mocy art. 4 ust. 1 lit. d) wspomnianej dyrektywy państwo członkowskie może odmówić dostępu, jeśli wniosek dotyczy materiałów,

¹ Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Dz.U. L 206 z 22.7.1992.

² Dyrektywa 2003/4/WE Parlamentu i Rady z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska i uchylająca dyrektywę Rady 90/313/EWG, Dz.U. L 41 z 14.2.2003.

³ Konwencja o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska, sporządzona w Aarhus w Danii dnia 25 czerwca 1998 r., Dz.U. L 124 z 17.5.2005.

które są w trakcie opracowywania, lub nieukończonych dokumentów bądź niekompletnych danych.

Ponadto zgodnie z art. 7 wspomnianej dyrektywy organy władzy publicznej zapewniają aktywne i systematyczne rozpowszechnianie informacji o środowisku, które są w zakresie ich kompetencji oraz które znajdują się w ich posiadaniu lub które są dla nich przeznaczone. Niemniej jednak wymóg ten jest ograniczony do określonych kategorii dokumentów, a zgodnie z przepisami wspomnianej dyrektywy projekt ustawy nie musi być publikowany.

Według wniosku dotyczącego głównego przedsięwzięcia, złożonego dnia 11 maja 2009 r., uzupełnionego o zmieniony wniosek otrzymany dnia 27 grudnia 2010 r., łączne kwalifikowalne koszty wynoszą 113 299 864 EUR, z czego 83 750 000 EUR będzie uwzględnione w decyzji o przyznaniu dotacji. Ponieważ pułap współfinansowania wynosi 80%, wkład środków UE wzrósł po zatwierdzeniu wniosku do 67 000 000 EUR. Pomimo uznania głównego przedsięwzięcia za dopuszczalne, służby Komisji nadal analizują dokumentację i przeprowadzają niezbędne konsultacje wewnętrzne. Decyzja w sprawie zatwierdzenia wniosku nie została zatem podjęta.

Wniosek

Komisja jest zdania, że zatwierdzenie projektu ustawy ustanawiającej nowy wykaz gatunków zagrożonych na Wyspach Kanaryjskich nie stanowi naruszenia dyrektywy 2003/4/WE.

Komisja analizuje obecnie ostatnią odpowiedź władz hiszpańskich w celu zweryfikowania zgodności nowego wykazu z przepisami dyrektywy siedliskowej.

Komisja będzie w dalszym ciągu monitorować pełne i właściwe wdrożenie postanowień zawartych w opinii Komisji dotyczącej projektu budowy nowego portu w Granadilli wydanej na mocy art. 6 ust. 4 dyrektywy siedliskowej, aby zapewnić pełną zgodność z przepisami przedmiotowej dyrektywy.

4. Odpowiedź Komisji (REV) otrzymana dnia 30 października 2013 r.

Komisja oceniła informacje dostarczone przez władze hiszpańskie w kontekście pilotażowego dochodzenia UE. Komisja stwierdziła, że na mocy ustawy regionalnej Wysp Kanaryjskich nr 4/2010 niektóre gatunki zwierząt i roślin wyszczególnione w załączniku IV do dyrektywy siedliskowej¹ mogą zostać wyłączone z zakresu ochrony, jeśli występują poza granicami obszarów chronionych na terenie Wspólnoty Autonomicznej. Komisja jest zdania, że byłaby to zbyt rygorystyczna interpretacja art. 12 i 13 omawianej dyrektywy, która wymaga systemu ścisłej ochrony tych gatunków bez względu na fakt, czy występują w granicach obszarów chronionych czy poza nimi.

W odniesieniu do obaw składającego petycję w sprawie portu w Granadilli Komisja zauważa, że gatunek *Cymodocea nodosa* nie jest wyszczególniony w załącznikach do dyrektywy

¹ Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Dz.U. L 206 z 22.7.1992.

siedliskowej jako jeden z gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty lub wymagający systemu ścisłej ochrony.

Wniosek

Dnia 26 kwietnia 2013 r. Komisja wszczęła postępowanie administracyjne w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego i skierowała do władz hiszpańskich wezwanie do usunięcia uchybienia, w którym wezwała je do dostarczenia informacji na temat ustawy regionalnej Wysp Kanaryjskich nr 4/2010. Obecnie Komisja analizuje informacje dostarczone przez Hiszpanię, by upewnić się, czy właściwe przepisy dyrektywy siedliskowej są w tym przypadku stosowane prawidłowo.

5. Dodatkowa odpowiedź Komisji otrzymana dnia 19 grudnia 2013 r.

W art. 12 i 13 dyrektywy siedliskowej¹ zawarto wymóg ustanowienia systemu ścisłej ochrony wszystkich gatunków zwierząt i roślin wymienionych w załączniku IV do tej dyrektywy. W następstwie oceny uwag przedstawionych przez władze Hiszpanii w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia uchybienia wysłane dnia 26 kwietnia 2013 r. Komisja stwierdziła, że przyjmując ustawę regionalną 4/2010 ustanawiającą nowy katalog gatunków chronionych na terytorium Autonomicznej Wspólnoty Wysp Kanaryjskich, Hiszpania nie zdołała stworzyć systemu ścisłej ochrony na terytorium Autonomicznej Wspólnoty Wysp Kanaryjskich w odniesieniu do 65 gatunków zwierząt i roślin wymienionych w załączniku IV do dyrektywy siedliskowej.

Wniosek

W związku z powyższym Komisja postanowiła wydać w dniu 20 listopada 2013 r. uzasadnioną opinię. Komisja zwróciła się do Królestwa Hiszpanii o podjęcie wszelkich koniecznych kroków w odpowiedzi na uzasadnioną opinię oraz o udzielenie Komisji odpowiedzi w terminie dwóch miesięcy.

6. Odpowiedź Komisji otrzymana dnia 30 stycznia 2015 r.

Petycje nr 1341/2010 i 1484/2010

W dniu 20 listopada 2013 r. Komisja wydała uzasadnioną opinię w związku z tym, że przepisy ustawy regionalnej 4/2010 ustanawiającej nowy katalog gatunków chronionych na terytorium Autonomicznej Wspólnoty Wysp Kanaryjskich nie gwarantują systemu ścisłej ochrony na terytorium Autonomicznej Wspólnoty Wysp Kanaryjskich w odniesieniu do 65 gatunków zwierząt i roślin wymienionych w załączniku IV do dyrektywy siedliskowej². Zwrócono się do władz Królestwa Hiszpanii o podjęcie wszelkich koniecznych kroków w odpowiedzi na uzasadnioną opinię w terminie dwóch miesięcy.

¹ Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Dz.U. L 206 z 22.7.1992.

² Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Dz.U. L 206 z 22.7.1992.

Władze hiszpańskie poinformowały, że ustawę regionalną 4/2010 zmieniono dekretem 20/2014 z dnia 20 marca w celu zapewnienia właściwej ochrony odnośnych gatunków roślin i zwierząt niezależnie od miejsca ich występowania, zgodnie z dyrektywą siedliskową.

W dniu 24 lipca 2013 r. Komisja przyjęła decyzję C(2013)4885 zatwierdzającą wkład finansowy z Funduszu Spójności na realizację dużego projektu „Obras de abrigo del Puerto de Granadilla, contradique del Puerto de Granadilla y Restauracion de la Reserva Natural de Montana Roja (etap I)” [Prace mające na celu osłonę portu w Granadilli, budowę wału ochronnego w tym porcie oraz rewitalizację rezerwatu la Reserva Natural de Montana Roja]. W chwili obecnej Komisja nie dysponuje jakimikolwiek nowymi odnośnymi informacjami, które mogłyby skłonić ją do zmiany decyzji.

Podsumowanie

W drodze przyjęcia dekretu 20/2014 Hiszpania naprawiła naruszenie przepisów dyrektywy siedliskowej. Dlatego też Komisja postanowiła zamknąć sprawę w lipcu 2014 r.