



30.01.2015

MEDEDELING AAN DE LEDEN

Betreft: Verzoekschrift 0502/2012, ingediend door P. C. (Franse nationaliteit), over de aanleg van de snelwegverbinding van Belval (A 30) en de milieurisico's

1. Samenvatting van het verzoekschrift

Indiener maakt bezwaar tegen de aanleg van de weg die Belval verbindt met de autosnelweg A 30, aan de Frans-Luxemburgse grens.

Dit reeds door de bevoegde Franse autoriteiten goedgekeurde project zou geen passende milieueffectbeoordeling hebben gekregen en zou gevaar opleveren voor de nabijgelegen Natura 2000-gebieden van Esch-sur-Alzette en Differdange, die gelegen zijn op Luxemburgs grondgebied.

2. Ontvankelijkheid

Ontvankelijk verklaard op 12 september 2012. De Commissie is om inlichtingen verzocht (artikel 216, lid 6, van het Reglement).

3. Antwoord van de Commissie, ontvangen op 18 december 2012

Indiener maakt bezwaar tegen de geplande verbindingsweg tussen Belval (Groothertogdom Luxemburg) en de autosnelweg A 30. De geplande weg zou door de site van Micheville (Frankrijk) lopen, voormalige site van een staalfabriek die 25 jaar geleden is teruggeven aan de natuur, die de woonplaats is van belangrijke wilde soorten en die een belangrijke grensoverschrijdende biologische verbinding zou vormen tussen twee Natura 2000-gebieden in Luxemburg.

Het project in kwestie zou potentieel aanzienlijke gevolgen hebben voor de in de nabijgelegen

Natura 2000-gebieden aanwezige soorten en er zou toestemming voor zijn verleend zonder uitvoering van de passende beoordeling waarin is voorzien in artikel 6, lid 3, van Richtlijn 92/43/EEG¹.

De diensten van de Commissie hebben de door indiener gepresenteerde informatie onderzocht uit het oogpunt van de milieuwetgeving die van toepassing kan zijn.

De sites van Differdange en Esch-sur-Alzette (SIC LU000128 en LU0001030, ZPS LU0002008 en LU0002009) zijn aangewezen overeenkomstig de habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG)¹ en de vogelrichtlijn (Richtlijn 2009/147/EG)² en maken bijgevolg deel uit van het Natura 2000-net. Zij bevinden zich aan beide uiteinden van de site van Micheville, die door de nieuwe weginfrastructuur zal worden doorsneden.

Overeenkomstig artikel 6, lid 3, van de habitatrichtlijn moet voor elk plan of project dat significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, een passende beoordeling worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied. Gelet op de conclusies van de beoordeling van de gevolgen voor het gebied geven de bevoegde nationale instanties slechts toestemming voor het plan of project na de zekerheid te hebben verkregen dat het de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet zal aantasten.

De in artikel 6, lid 3, van de habitatrichtlijn bedoelde passende beoordeling zou niet zijn uitgevoerd. De eventuele gevolgen van het project voor de twee Luxemburgse Natura 2000-gebieden zijn bijgevolg niet beoordeeld.

Conclusie

De diensten van de Commissie hebben de bevoegde Franse autoriteiten om aanvullende informatie verzocht over de naleving van de in het kader van de toestemming voor het project toepasselijke milieuwetgeving en over de redenen voor het ontbreken van een beoordeling van de gevolgen voor de Luxemburgse Natura 2000-gebieden. Deze informatie is nodig om de analyse van deze kwestie te vervolledigen.

4. Antwoord van de Commissie (REV), ontvangen op 30 januari 2015

Indiener maakt bezwaar tegen de geplande verbindingsweg tussen Belval (Groothertogdom Luxemburg) en de autosnelweg A 30. De geplande weg zou door de site van Micheville (Frankrijk) lopen, voormalige site van een staalfabriek die 25 jaar geleden is teruggegeven aan de natuur, die de woonplaats is van belangrijke wilde soorten en die een belangrijke grensoverschrijdende biologische verbinding zou vormen tussen twee Natura 2000-gebieden in Luxemburg: de sites van Differdange en Esch-sur-Alzette (SIC LU000128 en LU0001030, ZPS LU0002008 en LU0002009), die zijn aangewezen overeenkomstig de habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG)³ en de vogelrichtlijn (Richtlijn 2009/147/EG)⁴ en die zich aan beide

¹ Richtlijn 92/43/EEG, (PB L 206 van 22.07.1992)

² Richtlijn 2009/147/EG (PB L 20 van 26.01.2010) tot codificatie van Richtlijn 79/409/EEG (PB L 103 van 25.04.1979)

³ Richtlijn 92/43/EEG, (PB L 206 van 22.07.1992)

⁴ Richtlijn 2009/147/EG (PB L 20 van 26.01.2010) tot codificatie van Richtlijn 79/409/EEG (PB L 103 van

uiteinden van de site van Micheville bevinden, die door de nieuwe weginfrastructuur zal worden doorsneden. Het project maakt deel van een grotere operatie van nationaal belang (OIN), gericht op de bouw van een "ecostad".

Volgens indiener zou het infrastructuurproject aanzienlijke gevolgen kunnen hebben voor de soorten in de nabijgelegen Natura 2000-gebieden in Luxemburg en zou er toestemming voor zijn verleend zonder voorafgaande uitvoering van een passende beoordeling, waarin is voorzien in artikel 6, lid 3, van Richtlijn 92/43/EEG⁽¹⁾, hierna de "habitatrictlijn".

Opmerkingen van de Commissie

Zoals aangekondigd in haar mededeling van december 2012 heeft de Europese Commissie de Franse autoriteiten vragen gesteld over dit dossier.

Op grond van de ontvangen antwoorden en de informatie waarover de diensten van de Europese Commissie op dit moment beschikken, is gebleken dat wel degelijk een Natura 2000-effectbeoordeling heeft plaatsgevonden zoals bepaald in artikel 6, lid 3, van de habitatrictlijn.

Verder hebben de Franse autoriteiten de specifieke vergunningen afgegeven overeenkomstig de artikelen 12 en 16 van de habitatrictlijn.

Deze vergunningen zijn ter advies voorgelegd aan de regionale wetenschappelijke raad voor het natuurlijk erfgoed (CSRPN) van Lorraine, die een positief advies heeft gegeven, onder de voorwaarde van de uitvoering van een aantal begeleidende maatregelen. Deze begeleidende maatregelen, met name een specifieke studie naar de gevolgen van het infrastructuurproject voor de soort van communautair belang de moerasparelmoervlinder (*Euphydryas aurinia*), worden momenteel uitgevoerd door de projectleiders en worden in de loop van de komende tien jaar gevolgd. Deze voorschriften zijn overgenomen in de *ad hoc*-prefectorale besluiten, en zijn daarom wettelijk en kunnen aan derden worden tegengeworpen.

Conclusie

Op grond van bovenstaande analyse kan niet worden geconcludeerd dat de Europese wetgeving betreffende de bescherming van de natuur op enige wijze is geschonden. De diensten van de Commissie zijn van plan om de behandeling van de klacht, die tegelijk met de indiening van het verzoekschrift bij het Europees Parlement is ontvangen, af te sluiten.