



30.01.2015

KOMUNIKAT DLA POSŁÓW

Przedmiot: Petycja nr 0502/2012, którą złożył P.C. (Francja), w sprawie budowy zjazdu z autostrady A30 w Belval i zagrożeń dla środowiska

1. Streszczenie petycji

Składający petycję protestuje przeciwko budowie zjazdu z autostrady A30 w Belval na granicy między Francją a Luksemburgiem.

Twierdzi on, że nie przeprowadzono niezbędnej oceny oddziaływania na środowisko dla tego przedsięwzięcia, na które zgodę wydały już właściwe organy francuskie i które zagraża pobliskim obszarom Natura 2000 w Esch-sur-Alzette i w Differdange położonym na terytorium Luksemburga.

2. Dopuszczalność

Petycja uznana została za dopuszczalną dnia 12 września 2012 r. Zwrócono się do Komisji o przekazanie informacji (art. 216 ust. 6 Regulaminu).

3. Odpowiedź Komisji otrzymana dnia 18 grudnia 2012 r.

Składający petycję protestuje przeciwko planowanej budowie połączenia drogowego z autostradą A30 w Belval (Wielkie Księstwo Luksemburga). Połączenie to przebiegałoby przez obszar Micheville we Francji (tereny dawnej huty, ponownie zasiedlone naturalnie od 25 lat), który jest naturalnym siedliskiem wyjątkowych gatunków roślin i zwierząt i stanowi biologiczny korytarz transgraniczny o dużym znaczeniu, łączący dwa obszary Natura 2000 położone na terytorium Luksemburga.

Zdaniem składającego petycję zjazd może wyrzeć znaczny negatywny wpływ na gatunki

występujące na sąsiadujących obszarach Natura 2000, a zgodę na jego realizację wydano bez przeprowadzenia właściwej oceny oddziaływania na środowisko przewidzianej w art. 6 ust. 3 dyrektywy 92/43/EWG⁽¹⁾.

Służby Komisji przeanalizowały informacje przekazane przez składającego petycję pod kątem przepisów ochrony środowiska, które mogą mieć zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Obszary w Differdange i w Esch-sur-Alzette (tereny mające znaczenie dla Wspólnoty LU000128 oraz LU0001030, obszary specjalnej ochrony LU0002008 oraz LU 0002009) zostały wskazane jako specjalne obszary ochrony w myśl postanowień dyrektywy 92/43/EWG („dyrektywy siedliskowej”)¹ oraz dyrektywy 2009/147/WE („dyrektywy ptasiej”)², należą zatem obecnie do sieci Natura 2000. Obszary te znajdują się na obu krańcach obszaru Micheville, który ma przecinać nowe połączenie drogowe.

W myśl art. 6 ust. 3 dyrektywy siedliskowej wszelkie plany lub projekty mogące mieć negatywne skutki dla obszarów Natura 2000 muszą zostać poddane właściwej ocenie uwzględniającej założenia ochrony tych terenów. W świetle wniosków wynikających z tej oceny właściwe organy krajowe wyrażają zgodę na dany plan lub przedsięwzięcie dopiero po upewnieniu się, że nie wpłynie on niekorzystnie na dany obszar.

Wydaje się, że w przedmiotowej sprawie nie przeprowadzono właściwej oceny oddziaływania na środowisko w myśl art. 6 ust. 3 dyrektywy siedliskowej. Nie dokonano zatem oceny potencjalnego wpływu przedsięwzięcia na obydwa obszary należące do sieci Natura 2000 położone na terytorium Luksemburga.

Wniosek

Służby Komisji zwróciły się do właściwych organów francuskich o przekazanie dodatkowych informacji na temat spełnienia przepisów ochrony środowiska mających zastosowanie do wydania zgody na realizację przedsięwzięcia oraz na temat przyczyn, dla których nie przeprowadzono oceny oddziaływania na obszary należące do sieci Natura 2000 położone na terytorium Luksemburga. Uzyskanie tych informacji jest niezbędne do zakończenia analizy sprawy.

4. Dodatkowa odpowiedź Komisji (REV) otrzymana dnia 30 stycznia 2015 r.

Składający petycję protestuje przeciwko planowanej budowie połączenia drogowego z autostradą A30 w Alzette-Belval (Wielkie Księstwo Luksemburga). Połączenie to przebiegałoby przez obszar Micheville we Francji (tereny dawnej huty, ponownie zasiedlone naturalnie od 25 lat), który jest naturalnym siedliskiem wyjątkowych gatunków roślin i zwierząt i stanowi biologiczny korytarz transgraniczny o dużym znaczeniu, łączący cztery obszary Natura 2000 położone na terytorium Luksemburga: Obszary w Differdange i Esch-sur-Alzette (tereny mające znaczenie dla Wspólnoty LU000128 i LU0001030, obszary specjalnej ochrony LU0002008 i LU 0002009), wskazane jako specjalne obszary ochrony w myśl postanowień

¹ Dyrektywa 92/43/EWG (Dz.U. L 206 z 22.7.1992).

² Dyrektywa 2009/147/WE (Dz.U. L 20 z 26.1.2010), ujednolicająca dyrektywę 79/409/EWG (Dz.U. L 103 z 25.4.1979).

dyrektywy 92/43/EWG („dyrektywa siedliskowa”)¹ i dyrektywy 2009/147/WE („dyrektywa ptasia”)², znajdują się na obu krańcach obszaru Micheville, który ma przecinać nowe połączenie drogowe. Przedsięwzięcie to jest elementem większej operacji o znaczeniu krajowym (OIN), mającej na celu stworzenie miasta ekologicznego (eco-city).

Zdaniem składającego petycję to przedsięwzięcie infrastrukturalne może wywrzeć znaczny negatywny wpływ na gatunki występujące na sąsiadujących z nim luksemburskich obszarach Natura 2000, a zgodę na jego realizację wydano bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przewidzianej w art. 6 ust. 3 dyrektywy 92/43/EWG⁽¹⁾ (dyrektywa siedliskowa).

Uwagi Komisji

Zgodnie z zapowiedzią z komunikatu z grudnia 2012 r. komisja zwróciła się do organów francuskich o informacje o tej sprawie.

Z informacji uzyskanych dotychczas przez służby Komisji wynika, że przedstawiono ocenę wpływu na obszary Natura 2000 zgodnie z przepisami art. 6 ust. 3 dyrektywy siedliskowej.

Ponadto organy francuskie wydały szczegółowe zezwolenia wymagane zgodnie z przepisami art. 12 i 16 dyrektywy siedliskowej.

Wszystkie te zezwolenia przedłożono do zaopiniowania regionalnej radzie naukowej ds. dziedzictwa przyrodniczego (CSRPN) w Lotaryngii, a rada ta pozytywnie zaopiniowała przedsięwzięcie z zastrzeżeniem wdrożenia określonych środków towarzyszących. Wspomniane środki towarzyszące, w szczególności szczegółowa analiza wpływu przedsięwzięcia infrastrukturalnego na przeplatkę aurinię (*Euphydrys aurinia*), gatunek będący przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, są obecnie wdrażane przez inwestorów i będą monitorowane przez okres 10 lat. Zalecenia te ujęto w specjalnych rozporządzeniach prefekta; mają zatem charakter normatywny i są skuteczne wobec osób trzecich.

Wniosek

Powyższa analiza nie wykazuje żadnego uchybienia w wykonywaniu europejskiego prawa ochrony przyrody. Tytułem informacji należy dodać, że służby Komisji zamierzają w związku z tym zamknąć rozpatrywanie sprawy, która wpłynęła do nich w tym samym czasie, kiedy Parlament Europejski otrzymał omawianą petycję.

¹ Dyrektywa 92/43/EWG (Dz.U. L 206 z 22.7.1992).

² Dyrektywa 2009/147/WE (Dz.U. L 20 z 26.1.2010), ujednolicająca dyrektywę 79/409/EWG (Dz.U. L 103 z 25.4.1979).