



30.1.2015

СЪОБЩЕНИЕ ЗА ЧЛЕНОВЕТЕ НА ЕП

Относно: Петиция № 0021/2013, внесена от Джон Савидж, с британско гражданство, относно прекомерно високите разходи на парка за оползотворяване на отпадъци в Алертън

1. Резюме на петицията

Вносителят на петицията, член на Съвета на графство Северен Йоркшир, протестира срещу решението на местните органи да възложат договора за преработка на твърдите битови отпадъци на дружество „АмиСеспа“ (AmeuCespa) на площадка „Алертън“ (Allerton). Той счита, че този особено обременяващ договор, предвид свръх строгите клаузи и 25-годишния му срок, би могъл да бъде разглеждан като форма на непряка държавна помощ, с което сериозно да засегне конкуренцията и местните публични финанси.

2. Допустимост

Обявена за допустима на 10 септември 2013 г. Комисията е приканена да предостави сведения (член 216, параграф 6 от правилника).

3. Отговор от Комисията, получен на 28 февруари 2014 г.

Вносителят на петицията, член на Съвета на графство Северен Йоркшир, протестира срещу решението на местните органи да възложат договора за преработка на твърдите битови отпадъци на дружество „АмиСеспа“ (AmeuCespa) на площадка „Алертън“ (Allerton). Той счита, че този особено обременяващ договор, предвид свръх строгите клаузи и 25-годишния му срок, би могъл да бъде разглеждан като форма на непряка държавна помощ, с което сериозно да засегне конкуренцията и местните публични

финанси.

Забележки на Комисията

Комисията приветства информацията, предоставена от вносителя на петицията, относно прекомерно високите разходи на парка за оползотворяване на отпадъци в Алертън.

Комисията разбира, че проектите, споменати в петицията, са на етап планиране и че до момента все още не е издадено разрешение за строителство.

По отношение на прилагането на йерархия на отпадъците Комисията отбелязва, че според статистическите данни на ЕВРОСТАТ за управлението на битовите отпадъци, публикувани през март 2013 г., през 2011 г. процентът на депониране в Обединеното кралство все още е много висок (49 %) и трябва да се предприемат действия, като предпочитаните варианти са повторното използване и рециклирането, последвани от изгарянето на отпадъците с оползотворяване на енергията.

В някои случаи изгарянето на отпадъци с оползотворяване на енергията може да е приемлив вариант за преработване на отпадъци, особено с цел избягване на депонирането в депа на неподлежащи на рециклиране отпадъци. Комисията разполага с информация, според която Обединеното кралство като цяло далеч не е достигнало до свръхкапацитет на изгарянето, като през 2011 г. делът на изгорените битови отпадъци е около 12%.

По отношение на аспекта от петицията, свързан с конкуренцията, Комисията получи две жалби за държавна помощ, касаещи същия въпрос, които понастоящем се оценяват. В настоящия момент Комисията проучва дали това действително е държавна помощ, т.е. дали е налице селективно предимство, предоставено на победителя в търга – Ами Сеспа. По принцип възлагането на поръчка не поражда опасения за държавна помощ, при условие че това става след открита и недискриминационна публична тръжна процедура при зачитане на приложимите национални правила и правила на ЕС.

Като предварителна забележка Комисията би искала да подчертае, че директивите относно обществените поръчки предвиждат обща рамка за обществените поръчки чрез установяване на процедурни правила за начина на закупуване и оставят на възлагащите органи свободата да вземат основното решение какво да закупят, да определят характеристиките на строителството, стоките или услугите, които най-добре отговарят на техните потребности, и да създадат условията, които са най-подходящи за желаните от тях цели на политиката (доколкото те са прозрачни и недискриминационни). Следователно от гледна точка на обществената поръчка Комисията няма да коментира одобреното от Съвета на графство Северен Йоркшир конкретно технологично решение за преработване на отпадъците в парка за оползотворяване на отпадъци в Алертън.

Съгласно правото на ЕС инициативи за проектно финансиране се одобряват или като обществени поръчки, или като концесии. Концесиите са договори от същия вид като обществените поръчки, с изключение на факта, че насрещната престация за строителство, което трябва да се извърши, или за услуги, които трябва да бъдат предоставени, се състои или единствено в правото да се експлоатира строежа или услугата, или в това право заедно с плащане (член 1, параграфи 3 и 4 от Директива 2004/18/ЕО относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, доставки и услуги (ОВ L 134, 30.4.2004 г., стр. 114). Предоставянето на концесии за

строителство за преработване на отпадъци се подчинява на членове 56 – 65 от Директива 2004/18/ЕО. Предоставянето на концесии за услуги и за строителство в сектор „Комунални услуги“ се подчинява на принципите за равно третиране и за прозрачност, залегнали в Договора за функционирането на Европейския съюз, което предполага по-специално *„задължение за прозрачност, за да може възлагащият орган да се увери, че принципът е бил спазен. Наложено на възлагащия орган задължение за прозрачност се изразява в това да гарантира, в полза на всеки потенциален участник в търга, рекламиране в достатъчна степен, позволяващо отварянето за конкуренция на пазара за услуги и проверка на безпристрастността на процедурата за обществена поръчка.“* (вж. решението по дело Teleaustria и Telefonadress, C-324/98, точки 61 и 62).

Съветът на графство Северен Йоркшир е публикувал обявление за поръчката за сключване на договор за инициатива за проектно финансиране на преработването на отпадъци в Официален вестник на Европейския съюз на 4.9.2007 г. (UK-Northallerton: refuse services 2007/S 169-208874). Възлагащият орган е подготвил поръчката като обществена поръчка и възлагането е трябвало да се проведе в съответствие с Директива 2004/18/ЕО на основата на състезателен диалог.

Вносителят на петицията твърди, че обявлението за поръчката се отнася за преработването на остатъчни битови отпадъци, без да се споменават търговски и промишлени отпадъци. Според вносителя на петицията тези факти подчертават важното значение на търговските и промишлените отпадъци и следователно липсата на адекватна и пълна информация относно потребностите на възлагащия орган, който *„е опорочил и поставил под съмнение процеса на възлагане на обществената поръчка, напр. чрез лишаване на други дружества, участващи в процеса по възлагането на обществената поръчка, от възможността да променят своята оферта или чрез обезкуражаване на други дружества за управление на отпадъците да подадат оферта“*.

Въз основа на предоставените от вносителя на петицията сведения Комисията не може да установи нарушение на правото на ЕС в областта на обществените поръчки.

В точка II.1.6 от обявлението за поръчката се посочват кодове по CPV 90120000 (Услуги по отстраняване на смет), 90121000 (Услуги, свързани с отпадъци) и 90121300 (Услуги по обработка на отпадъци). Следователно изглежда ясно, че то е включвало общи услуги за преработване на отпадъци, а не само за остатъчни битови отпадъци, както се предвижда в краткото описание на поръчката по точка II.1.5. Освен това съгласно същата точка възлагащият орган е оповестил, че си запазва свободата да изисква от партньора от частния сектор да преработва отпадъци от други местни органи, ако това се окаже по-изгодно. Накрая, по точка VI.3 възлагащият орган е обявил, че оферентите се насърчават *„да предложат решения, с които се вземат предвид или се третират който и да е или всички аспекти на функциите, свързани с отпадъците, съдържащи се в Закона за опазване на околната среда от 1990 г. и останалото законодателство, което засяга органите по депониране на отпадъци“*. От това следва, че е малко вероятно някой потенциален участник в търга за поръчката да е бил възпрепятстван или обезкуражен да подаде оферта за разглежданата поръчка поради факта, че в обявлението за поръчката не се споменава изрично за търговски и промишлени отпадъци. Във всеки случай по-подробна информация за потребностите на възлагащия орган обичайно се предоставя в описателния документ, за който няма сведения в петицията.

Относно 25-годишния срок на договора Комисията отбелязва, че Директива 2004/18/ЕО не предвижда максимална продължителност на подобен договор.

Заклучение

Решенията за управлението на отпадъците трябва да се вземат на национално, регионално и местно равнище, като се взема под внимание законодателството на ЕС, включително йерархията за отпадъците на ЕС. Въз основа на предоставените от вносителя на петицията сведения Комисията не може да установи нарушение на законодателството на ЕС в областта на отпадъците.

Що се касае до възлагането на обществена поръчка на доставчик на услуги, трябва да се спазват националните правила и правилата на ЕС относно предоставянето на държавна помощ и възлагането на обществени поръчки. Въпросът се оценява от гледна точка на евентуалното наличие на държавна помощ.

Въз основа на предоставените от вносителя на петицията сведения Комисията не може да установи нарушение на правото на ЕС в областта на обществените поръчки по отношение на процедурата за възлагане на договор за инициатива за проектно финансиране на преработването на отпадъци, публикувана от Съвета на графство Северен Йоркшир.

4. Отговор от Комисията (REV), получен на 30 юли 2014 г.

Настоящото съобщение цели допълване на вече дадения от Комисията отговор на 28 февруари 2014 г. и разглежда допълнителната информация и твърдения, внесени от вносителя на петицията, по отношение на аспектите, свързани с държавна помощ.

Комисията получи две жалби с еднакъв предмет, които понастоящем се оценяват. Тези жалби са изпратени до органите на Обединеното кралство, заедно с допълнителна информация, представена междуременно от жалбоподателите. Органите на Обединеното кралство са представили отговори по твърденията на жалбоподателите, докато оценяването на мярката съгласно правилата на ЕС за държавните помощи все още продължава.

Съгласно член 107, параграф 1 от ДФЕС „всяка помощ, предоставена от държава членка или чрез ресурси на държава членка, под каквато и да било форма, която нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия или производството на някои стоки, доколкото засяга търговията между държавите членки, е несъвместима с вътрешния пазар.“

Стратегията за управление на битовите отпадъци за Йорк и Северен Йоркшир, с наименование „Let's talk less rubbish“ (Да намалим боклуците), определя политиките, целите и насоките за управлението на отпадъците и ресурсите за намаляване на количеството отпадъци, произведени в Йорк и Северен Йоркшир, и за популяризиране на стойността на отпадъците като естествен и ефективен ресурс за периода 2006 – 2026 г.

Органите на Обединеното кралство потвърдиха, че процесът по възлагане на обществената поръчка е организиран в съответствие със законодателството на ЕС по

отношение на прозрачните и недискриминационни правила. Дружеството АмиСеспа е избрано чрез процес за обществена поръчка, при прилагане на конкурентен диалог за установяване на икономически най-изгодната оферта, при спазване на приложимите национални правила и правилата на ЕС.

По време на целия процес на открит конкурентен диалог офертите (които включват различни технологични предложения) изглежда са оценени спрямо обявените критерии за оценяване (както са описани в Договор за третиране на отпадъци, Официален вестник на Европейския съюз, Обявление № 208874-2007 – Подход за оценяване).

В частност, процесът по оценяване, прилаган за избор на изпълнител, включва оценяване на технологиите, предлагани от оферентите, за да се гарантира, че те ще бъдат подходящи за извършване на съответните услуги, но Съветът не е посочил коя технология или комбинация от технологии следва да бъдат използвани.

Цената, която ще бъде заплатена от Съвета, изглежда отразява резултата от открития конкурентен процес, при който се съпоставя цената с качеството и екологичните аспекти. Според органите на Обединеното кралство базовото равнище на отпадъците (гарантираното минимално количество – ГМК), под което се прилага механизъм за коригиране на възнаградението за изпълнителя, е определено от оферентите като част от конкурентния тръжен процес. Съветът е провел подробен анализ на чувствителността към момента на възлагане на поръчката, за да се гарантира, че ще успее да изпълнява задължението си да осигурява отпадъци над равнището на ГМК.

С оглед на казаното службите на Комисията все още оценяват мярката от гледна точка на цялата налична информация, включително информацията, която последно е предоставена от органите на Обединеното кралство. Следователно Комисията все още не може да представи своето окончателно становище по тази мярка, но ще уведоми органите на Обединеното кралство и жалбоподателите, веднага щом процесът по оценяване приключи.

5. Отговор на Комисията (REV.II), получен на 30 януари 2015 г.

Въз основа на наличната информация компетентните служби на Комисията са достигнали до предварителното заключение, че мерките *prima facie* не съставляват помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС, тъй като не може да бъде установено конкретно предимство за бенефициента АмиСеспа.

Както беше наскоро потвърдено в решението на Комисията по дело SA 38302 (2014/N) – помощ за инвестиции за пристанището на Салерно, в случаите, при които операторите са избрани въз основа на публични и открити тръжни процедури без условия, организирани в съответствие с правилата на ЕС за възлагане на обществени поръчки и при използване на критерии за възлагане, които са прозрачни и недискриминационни, държавната помощ се изключва, тъй като съответните тръжни процедури изключват всякакви икономически предимства за оператора.

Службите на Комисията отбелязват, че търгът е бил проведен в съответствие с правилата на ЕС за възлагане на обществени поръчки. Службите на Комисията считат, че тръжната процедура е била прозрачна и недискриминационна и следователно е

изключила всякакво икономическо предимство за АмиСеспа. От това следва, че мярката, срещу която е повдигнато възражение, *a priori* не представлява държавна помощ съгласно член 107, параграф 1 от ДФЕС.

Освен това жалбоподателите са били информирани, че предоставената от тях информация ще бъде регистрирана като обща информация за пазара съгласно Кодекса за добро поведение на администрацията, тъй като те не отговарят на условията да бъдат заинтересовани страни. Заинтересовани страни са страните, чиито собствени интереси могат да бъдат засегнати от мярката; например конкуренти или търговски сдружения¹. Единствено заинтересованите страни могат да подадат официални жалби съгласно член 20, параграф 2 от Регламент 659/1999, както е изменен².

¹ Вж. член 1, буква з) от Регламент 659/1999.

² Регламент (ЕС) № 734/2013 на Съвета от 22 юли 2013 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 659/1999 за установяване на подробни правила за прилагането на член 93 от Договора за ЕО, ОВ L 204, 31.7.2013 г., стр. 15.