



30.1.2015

TEATIS LIIKMETELE

Teema: Petitsioon nr 1973/2013, mille on esitanud Saksamaa kodanik Lothar Liebetau ülisuure seafarmi kohta

1. Petitsiooni kokkuvõte

Petitsiooni esitaja märgib, et on antud luba alustada uuesti tootmist väga suures, ligikaudu 37 000 sea kasvatamiseks mõeldud nuumfarmis (superfarm) Saksamaal Brandenburgi liidumaal Hasslebenis. Petitsiooni esitaja peab seda skandaalseks, väites, et teadusandmetest nähtub, et farmi läga hävitab naabruses asuva väärtusliku märgala; lisaks sellele ei ole järgitud seakasvatust käsitlevaid ELi õigusakte, kahjustatakse tõsiselt looduskaitseala, loa andmise otsustamisel ei konsulteeritud üldsusega ja sigade nuumamisel tekkivad ammoniaagi heitkogused oleksid lubatust märgatavalt suuremad. Petitsiooni esitaja palub Euroopa Parlamendil asja uurida.

2. Vastuvõetavus

Tunnistatud vastuvõetavaks 17. juulil 2014. Euroopa Komisjonil paluti anda teavet (kodukorra artikli 216 lõige 6).

3. Euroopa Komisjoni vastus, mis saadi 30. jaanuaril 2015

Seafarmi projekti asukoht Hasslebenis (Brandenburgi liidumaa, Saksamaa) on lähedal (800 m) Natura 2000 alale Kuhzer See/Jakobshagen (DE 2747-303), mis on elupaikade direktiivi¹ alusel kaitstud. Teabe kohaselt, mis saadi vastuseks parlamendi küsimusele E-3166/2005 ja

¹ Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (ABl. L 206 vom 22. Juli 1992, S. 7).

käesolevale petitsioonile, on projekti suurust vähendatud 85 000 sealt 37 000 seale. Pädev asutus on loa andmise menetluse juba lõpule viinud ja see anti 2013. aasta juunis, kuid edendaja ei ole projekti veel ellu viima hakanud, sest loamenetluse vastu on edasi kaevatud. Pädevate asutuste lõplikku otsust selle projekti kohta ei eeldata enne 2015. aasta keskpaika.

Elupaikade direktiivi artikli 6 lõikes 3 on sätestatud, et iga kava või projekti, mis ei ole otseselt seotud Natura 2000 ala kaitsekorraldusega või ei ole selleks otseselt vajalik, kuid mis tõenäoliselt avaldab alale olulist mõju eraldi või koos muude kavade või projektidega, tuleb asjakohaselt hinnata seoses tagajärgedega, mida see ala kaitse-eesmärkidele avaldab. See kehtib ka seafarmi kohta, mis võib ammoniaagist põhjustatud õhusaaste tagajärjel tundlikele liikidele ja elupaikadele kahjulikult mõjuda. Just liikmesriigid peavad tegema otsused näiteks seafarmi ehitamise kohta oma territooriumile, järgides samas ELi õigust. Kui projekt võib Natura 2000 alale kahjulikult mõjuda, siis sisaldab see kohustus muu hulgas ka vajadust hinnata projekti mõju mõjutatud alale ja vajaduse korral uurida alternatiivseid lahendusi, näiteks asukoha muutmine või asjakohaste leevendusmeetmete võtmine. Elupaikade direktiivi artikli 6 lõike 4 kohaselt võib erandi teha juhul, kui alternatiivsed lahendused puuduvad ning projekt tuleb üldiste huvide seisukohast eriti mõjuvatel põhjustel ellu viia, kuid sel juhul tuleb võtta vajalikud asendusmeetmed.

Vastavalt nitraadidirektiivi¹ artiklis 11 nõutud komisjoni aruandele² on Saksamaal põllumajandusest lähtuva nitraadireostusega probleeme. Komisjon algatas 2013. aastal nitraadidirektiivi rakendamise kohta Saksamaal rikkumismenetluse.

Nitraadidirektiivi eesmärk on vähendada põllumajandusest lähtuvatest nitraatidest põhjustatud või tingitud veereostuse vähendamine ja edasise veereostuse ärahoidmine. Direktiivi II ja III lisas toodud meetmete, eelkõige direktiivi artiklis 5 sätestatud tegevusprogrammide rakendamine on peamine põllumajandusest lähtuva nitraadireostuse ennetamise ja vähendamise vahend. Liikmesriigid peavad sellega seoses tagama, et põllumajandusmeetmed ei kahjusta direktiivi eesmärkide saavutamist, kuid direktiivis ei sätestata siiski konkreetseid nõudeid põllumajandusettevõttele loa andmise menetluse kohta.

Muud petitsiooni esitaja nimetatud argumendid, nagu tulekahju eest kaitsmine või võimalik riiklike või piirkondlike õigusaktide rikkumine, on riiklike asutuste pädevuses ja nende kohta on juba riigi piirkondlike parlamentide küsimused³ esitatud ning asutustelt vastused saadud.

Järeldus

Kuna loa andmise menetlus on veel riigi tasandil pooleli, ei saa komisjon mingeid meetmeid võtta. Petitsiooni esindajal palutakse seetõttu võtta ühendust otse pädevate riiklike asutustega ja paluda neilt loamenetluse kohta täpsemat teavet. Kui petitsiooni esitaja on sellise teabe saamise järel ja loamenetluse lõppedes ikka veel seisukohal, et ELi õigust ei ole järgitud, on tal võimalik Euroopa Komisjonile ametlik kaebus esitada.

¹ Komisjoni aruanne nõukogule ja Euroopa Parlamendile nõukogu direktiivi 91/676/EMÜ (veekogude kaitsmise kohta põllumajandusest lähtuva nitraadireostuse eest) rakendamisest liikmesriikide 2008.–2011. aasta aruannete põhjal (COM/2013/0683 final).

² Nõukogu direktiiv 91/676/EMÜ veekogude kaitsmise kohta põllumajandusest lähtuva nitraadireostuse eest.

³ Kleine Anfrage 1130 vom 4.3.2011 und Kleine Anfrage 2933 vom 4.6.2013 im Landtag Brandenburg.