



30.1.2015

## KOMUNIKAT DLA POSŁÓW

**Przedmiot:** Petycja 1973/2013, którą złożył Lothar Liebetrau (Niemcy), w sprawie „superhodowli” trzody chlewnej

### 1. Streszczenie petycji

Składający petycję twierdzi, że wydano zezwolenie na (ponowne) otwarcie działającego na wielką skalę i usytuowanego w Hassleben w Brandenburgii (Niemcy) gospodarstwa prowadzącego intensywny tucz trzody chlewnej (tzw. superhodowli), liczącego około 37 000 zwierząt. Składający petycję uważa to za skandal i zauważa, że z opinii naukowych wynika, że gnojowica z tego gospodarstwa zniszczyłaby cenne tereny podmokłe znajdujące się nieopodal; ponadto zostały naruszone unijne przepisy dotyczące hodowli trzody chlewnej, rezerwat przyrody byłby narażony na negatywne oddziaływanie, wydania decyzji o zezwoleniu nie poprzedziły konsultacje społeczne, a emisje amoniaku związane z tuczeniem trzody chlewnej znacznie przekraczałyby dozwolone limity. W związku z tym składający petycję zwraca się do Parlamentu Europejskiego o zbadanie tej sprawy.

### 2. Dopuszczalność

Petycja uznana została za dopuszczalną dnia 17 lipca 2014 r. Zwrócono się do Komisji o przekazanie informacji (art. 216 ust. 6 Regulaminu).

### 3. Odpowiedź Komisji, otrzymana dnia 30 stycznia 2015 r.

Przedsięwzięcie dotyczące gospodarstwa prowadzącego hodowlę trzody chlewnej w Hassleben (Brandenburgia/DE) ma być realizowane w pobliżu (w odległości 800 m) obszaru sieci Natura 2000 „Kuhzer See/Jakobshagen” (DE 2747-303), który jest chroniony na

podstawie dyrektywy siedliskowej<sup>1</sup>. Według informacji przedstawionych w pytaniu poselskim E-3166/2005 i omawianej petycji 1973/2013 wielkość przedsięwzięcia w międzyczasie ograniczono z 85 000 do 37 000 zwierząt. Procedura wydawania zezwoleń przez właściwe organy już się zakończyła i w czerwcu 2013 r. wydano zezwolenie, którego wykonawca jednak nie może obecnie wykonać, ponieważ złożono odwołania od procedury wydawania zezwoleń. Oczekuje się, że ostateczna decyzja właściwych organów w sprawie tego przedsięwzięcia nie zostanie wydana w pierwszej połowie 2015 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 dyrektywy siedliskowej przed realizacją każdego planu lub przedsięwzięcia, które nie ma bezpośredniego związku z zagospodarowaniem obszaru sieci Natura 2000 lub nie jest konieczne do zagospodarowania takiego obszaru, ale może na niego w istotny sposób oddziaływać, należy przeprowadzić odpowiednią ocenę skutków, jakie plan lub przedsięwzięcie może wyrzucić na dany obszar z punktu widzenia założeń jego ochrony. Dotyczy to również gospodarstwa prowadzącego hodowlę trzody chlewnej, które może negatywnie oddziaływać na wrażliwe gatunki i siedliska ze względu na powstający w czasie hodowli azot w postaci zanieczyszczenia powietrza amoniakiem. To do poszczególnych państw członkowskich należy podjęcie decyzji w sprawie budowy np. gospodarstwa prowadzącego hodowlę trzody chlewnej na ich terytorium, przy czym muszą one przestrzegać prawa UE. Jeżeli przedsięwzięcie może negatywnie oddziaływać na obszary sieci Natura 2000, obowiązek ten obejmuje m.in. konieczność oceny skutków wywieranych przez przedsięwzięcie na założenia ochrony terenu, którego dotyczy przedsięwzięcie, a w stosownych przypadkach rozważenia rozwiązań alternatywnych, na przykład zmiany lokalizacji lub wprowadzenia stosownych środków zmniejszających ryzyko. Jeżeli brak jest rozwiązań alternatywnych, a za realizacją przedsięwzięcia przemawia nadrzędny interes publiczny, zgodnie z art. 6 ust. 4 dyrektywy siedliskowej można zastosować wyjątki, przy czym należy wprowadzić stosowne środki kompensujące.

Jak wskazano w sprawozdaniu Komisji<sup>2</sup> przedstawionym na podstawie art. 11 dyrektywy azotanowej<sup>3</sup>, w Niemczech występują problemy związane z zanieczyszczeniem azotanami pochodzenia rolniczego. W 2013 r. Komisja wszczęła postępowanie w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego w zakresie wykonania dyrektywy azotanowej w Niemczech.

Dyrektywa azotanowa ma na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód spowodowanego lub wywołanego przez azotany pochodzące ze źródeł rolniczych oraz zapobieżenie dalszemu takiemu zanieczyszczeniu. Wdrożenie środków określonych w załącznikach II i III do dyrektywy, zwłaszcza programów działania na podstawie art. 5 dyrektywy, jest głównym narzędziem służącym do zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami pochodzenia rolniczego i jego zmniejszania. W tym kontekście państwa członkowskie muszą zapewnić, aby wykorzystanie ścieków rolniczych nie stanowiło przeszkody w osiągnięciu celów dyrektywy, która jednak nie określa szczegółowych wymogów dotyczących procedur wydawania zezwoleń na działalność gospodarstw rolnych.

---

<sup>1</sup> Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, s. 7).

<sup>2</sup> Sprawozdanie Komisji dla Rady i Parlamentu Europejskiego w sprawie wykonania dyrektywy Rady 91/676/EWG dotyczącej ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego na podstawie sprawozdań państw członkowskich za okres 2008–2011 (COM(2013) 683 final).

<sup>3</sup> Dyrektywa Rady 91/676/EWG dotycząca ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego.

Pozostałe argumenty przedstawione przez składającego petycję, dotyczące bezpieczeństwa przeciwpożarowego lub możliwego naruszenia przepisów krajowych lub regionalnych, należą do właściwości organów krajowych i zostały już przedstawione w pytaniach poselskich na szczeblu krajowym i regionalnym<sup>1</sup>, na które władze udzieliły odpowiedzi.

### Podsumowanie

Ponieważ procedura wydawania zezwoleń jest nadal w toku na szczeblu krajowym, Komisja nie może podjąć żadnych działań. Składającego petycję zachęca się zatem do bezpośredniego kontaktu z właściwymi organami krajowymi w celu uzyskania bardziej szczegółowych informacji dotyczących procedury wydawania zezwoleń. Jeżeli po uzyskaniu takich informacji i zakończeniu procedury wydawania zezwoleń składający petycję będzie nadal zdania, że doszło do naruszenia prawodawstwa UE, może złożyć oficjalną skargę do Komisji Europejskiej.

---

<sup>1</sup> Kleine Anfrage 1130 vom 4.3.2011 und Kleine Anfrage 2933 vom 4.6.2013 im Landtag Brandenburg.