



EVROPSKÝ PARLAMENT

2014 - 2019

---

*Výbor pro dopravu a cestovní ruch*

---

**2015/2040(INI)**

17.4.2015

## **STANOVISKO**

Výboru pro dopravu a cestovní ruch

pro Výbor pro ústavní záležitosti

k dokumentu o postupech a praxi slyšení komisařů – zkušenosti z průběhu  
slyšení v roce 2014  
(2015/2040(INI))

Navrhovatel: Michael Cramer

PA\_NonLeg

## NÁVRHY

Výbor pro dopravu a cestovní ruch vyzývá Výbor pro ústavní záležitosti jako věcně příslušný výbor, aby do svého návrhu usnesení začlenil tyto návrhy:

1. poukazuje na to, že vytvoření Junckerovy Komise bylo opožděno z důvodu pozdního jmenování kandidátů na komisaře členskými státy, přičemž přijatelné rovnováhy v zastoupení mužů a žen bylo dosaženo na poslední chvíli díky neoblomnému naléhání ze strany Parlamentu, že nová Komise se musí skládat alespoň ze stejného počtu žen jako odcházející Komise; domnívá se, že této situaci by se dalo v budoucnu předejít tím, že se stanoví lhůta, ve které musí členské státy nominovat své kandidáty, a členské státy se vybědnou, aby jmenovaly k posouzení nově zvoleným předsedou alespoň dva kandidáty, přičemž náležitě zohlední genderovou vyváženost například tím, že nominují alespoň jednu ženu; poznamenává, že tím se zajistí, aby nově zvolený předseda mohl vybrat nejvhodnější kandidáty tím, že zohlední jejich specifické odborné znalosti a zkušenosti a současně nezbytnost zajistit odpovídající míru genderové vyváženosti;
2. domnívá se, že by měla být také stanovena lhůta, ve které nově zvolený předseda a Rada na základě společné dohody přijmou seznam osob, které navrhují jmenovat členy Komise, aby tak poskytli dostatečný čas Parlamentu na řádnou přípravu a vedení slyšení, včetně případných doplňkových slyšení;
3. bere na vědomí, že veřejná slyšení kandidátů na komisaře představují pro Parlament a občany EU důležitou příležitost k vyhodnocení priorit každého kandidáta a jejich vhodnosti pro tuto úlohu;
4. domnívá se, že pokud má některý z místopředsedů Komise úkoly, které jsou primárně horizontální povahy, mohla by slyšení výjimečně probíhat v jiném formátu, např. jako schůze Konference předsedů výborů, přičemž by taková schůze měla být přístupná všem poslancům, nebo jako společná schůze příslušných výborů;
5. domnívá se, že by se od kandidátů na komisaře mělo požadovat, aby ve svém úvodním prohlášení jasně uvedli programové priority zvažované oblasti působnosti;
6. poukazuje na to, že obecně platné pravidlo 45 tříminutových otázek stanovené Konferencí předsedů neumožnilo výborům dostatečnou pružnost ke změně postupů v případě potřeby, jako například zavedení postupu „zvednuté ruky“ nebo přidělení více času řečníkům v prvním kole, neboť tři minuty byly pro doplňující otázku naprosto nedostačující; domnívá se, že v budoucnu by pravidla měla být stanovena tak, aby poskytovala výborům větší pružnost a současně zachovávala vyšetřovací charakter slyšení prostřednictvím účinného uplatňování systému „ping-pongové“ výměny;
7. domnívá se, že otázky během slyšení by měl kandidát na komisaře alespoň zčásti zodpovídat v jiném jazyce než ve své mateřštině;
8. připomíná, že o rozdělení řečnické doby mezi skupiny nakonec rozhodla Konference předsedů a o počtu otázek přidělených přidruženým/přizvaným výborům pak politické skupiny, přestože tato ujednání byla v minulosti přijímána na úrovni výborů; konstatuje,

že tento postup byl matoucí, protože Konference předsedů výborů původně výborům navrhla, aby se dvoustraně dohodly na počtu otázek, které budou přidruženým/přizvaným výborům přiděleny;

9. zdůrazňuje, že je třeba důsledně uplatňovat d'Hondtovo pravidlo pro rozdělování řečnické doby mezi politické skupiny;
10. domnívá se, že pokud hodnocení neukáže jasnou většinu, či pokud existuje většina, ale nikoli konsensus proti kandidátovi, měli by koordinátoři následně požádat o další slyšení v délce 90 minut;
11. zdůrazňuje, že žádá-li Parlament na základě hodnocení provedeného příslušným výborem či výbory o to, aby byl určitý kandidát na komisaře nahrazen jiným nebo aby mu bylo přiděleno jiné portfolio, je třeba tuto skutečnost plně zohlednit; domnívá se, že v případě žádosti Parlamentu o nahrazení určitého kandidáta na komisaře by pro jmenování nového kandidáta ze strany členských států měla být stanovena lhůta; nesouhlasí s přístupem „musíte si vybrat, i když není z čeho“ ve výjimečné situaci, kdy druhý kandidát na komisaře navržený členským státem je také shledán nezpůsobilým být členem sboru komisařů nebo vykonávat specifické úkoly, které mu byly přiděleny; domnívá se, že omezené prodloužení funkčního období odcházející Komise může být přijatelné jako nejzazší možnost pouze ve výjimečných případech, kdy nutnost řádné přípravy doplňkových slyšení neumožňuje Parlamentu schválit novou Komisi do 1. listopadu;
12. vyjadřuje svou nespokojenost s postupem, který vedl k nahrazení kandidáta na komisaře pro dopravu ve velmi krátké lhůtě a bez předchozí konzultace s příslušným výborem; vyjadřuje politování nad skutečností, že následující kandidátka se netěšila rovným a spravedlivým podmínkám při svém vystoupení ve výboru, jelikož měla k dispozici velice omezenou dobu na přípravu slyšení; znovu opakuje, že doprava je jednou z klíčových oblastí politiky, která by se neměla stát obětí změn na poslední chvíli;
13. zdůrazňuje, že podle přílohy XVI jednacího řádu by stanoviska všech výborů, které se zúčastnily slyšení, měly být zahrnuty v jedné hodnotící zprávě; poznamenává však, že tato náležitost nebyla vždy zcela splněna; domnívá se proto, že příslušné ustanovení musí být zpřísněno tím, že se určí, že stanoviska přidružených výborů by měla být do hodnotící zprávy zahrnuta v celém rozsahu bez jakýchkoli změn;
14. připomíná, že podle přílohy XVI jednacího řádu musí být hodnotící zprávy přijímány a zveřejňovány do 24 hodin od slyšení; konstatuje však, že současný postup není v souladu s tímto ustanovením, protože hodnotící zprávy byly zveřejněny až poté, co Konference předsedů prohlásila slyšení za ukončená; zdůrazňuje, že je třeba toto ustanovení vyjasnit, aby bylo možné zveřejňovat hodnotící zprávy na viditelném místě internetových stránek Parlamentu do 24 hodin od hodnocení;
15. žádá o vyjasnění následujících ustanovení přílohy XVI jednacího řádu:
  - „Otázky položené během slyšení jsou pokud možno seskupeny podle témat.“ (Toto ustanovení je vykládáno jako shromáždění otázek od přidružených/přizvaných výborů, ale skutečné téma otázky nemá být známo předem, jelikož by otázky neměly být

sdělovány před slyšením.);

- „V krajním případě nechá předseda o obou rozhodnutích tajně hlasovat.“ (Má se za to, že výraz „obě rozhodnutí“ odkazuje na to, „zda jsou kandidáti na komisaře způsobilí být členy sboru a vykonávat specifické úkoly, které jim byly přiděleny“. Mezi těmito dvěma větami v příloze XVI však neexistuje jasná spojitost, což by mohlo vést k mylnému výkladu.).

## VÝSLEDEK KONEČNÉHO HLASOVÁNÍ VE VÝBORU

<b>Datum přijetí</b>	14.4.2015
<b>Výsledek konečného hlasování:</b>	+ :                44 - :                1 0 :                0
<b>Členové přítomní při konečném hlasování:</b>	Daniela Aiuto, Lucy Anderson, Inés Ayala Sender, Georges Bach, Izaskun Bilbao Barandica, Deirdre Clune, Michael Cramer, Luis de Grandes Pascual, Andor Deli, Karima Delli, Isabella De Monte, Ismail Ertug, Jacqueline Foster, Bruno Gollnisch, Tania González Peñas, Dieter-Lebrecht Koch, Stelios Kouloglou, Merja Kyllönen, Miltiadis Kyrkos, Bogusław Liberadzki, Peter Lundgren, Georg Mayer, Gesine Meissner, Cláudia Monteiro de Aguiar, Renaud Muselier, Jens Nilsson, Markus Pieper, Salvatore Domenico Pogliese, Tomasz Piotr Poręba, Christine Revault D'Allonnes Bonnefoy, Dominique Riquet, Massimiliano Salini, David-Maria Sassoli, Claudia Schmidt, Claudia Tapardel, Keith Taylor, Pavel Telička, István Ujhelyi, Wim van de Camp, Kosma Złotowski, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska
<b>Náhradníci přítomní při konečném hlasování:</b>	Rosa D'Amato, Markus Ferber, Olga Sehnalová, Patricija Šulin

## VÝSLEDEK KONEČNÉHO HLASOVÁNÍ VE VÝBORU

<b>Datum přijetí</b>	14.4.2015
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+ :                44 - :                1 0 :                0
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Daniela Aiuto, Lucy Anderson, Inés Ayala Sender, Georges Bach, Izaskun Bilbao Barandica, Deirdre Clune, Michael Cramer, Luis de Grandes Pascual, Andor Deli, Karima Delli, Isabella De Monte, Ismail Ertug, Jacqueline Foster, Bruno Gollnisch, Tania González Peñas, Dieter-Lebrecht Koch, Stelios Kouloglou, Merja Kyllönen, Miltiadis Kyrkos, Bogusław Liberadzki, Peter Lundgren, Georg Mayer, Gesine Meissner, Cláudia Monteiro de Aguiar, Renaud Muselier, Jens Nilsson, Markus Pieper, Salvatore Domenico Pogliese, Tomasz Piotr Poręba, Christine Revault D'Allonnes Bonnefoy, Dominique Riquet, Massimiliano Salini, David-Maria Sassoli, Claudia Schmidt, Claudia Tapardel, Keith Taylor, Pavel Telička, István Ujhelyi, Wim van de Camp, Kosma Złotowski, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska
<b>Náhradníci přítomní při konečném hlasování</b>	Rosa D'Amato, Markus Ferber, Olga Sehnalová, Patricija Šulin