



EVROPSKI PARLAMENT

2014 - 2019

Odbor za promet in turizem

2015/2040(INI)

17.4.2015

MNENJE

Odbora za promet in turizem

za Odbor za ustavne zadeve

o postopkih in praksi v zvezi s predstavitvami komisarjev: pridobljene izkušnje
v sklopu postopkov leta 2014
(2015/2040(INI))

Pripravljaec mnenja: Michael Cramer

PA_NonLeg

POBUDE

Odbor za promet in turizem poziva Odbor za ustavne zadeve kot pristojni odbor, da v svoj predlog resolucije vključi naslednje pobude:

1. ugotavlja, da je pri oblikovanju Junckerjeve Komisije prišlo do zamude, ker so nekatere države članice svoje kandidate za komisarja imenovale pozno, sprejemljiva stopnja uravnotežene zastopanosti spolov pa je bila dosežena šele v zadnjem trenutku, saj je Parlament odločno vztrajal, da mora biti v novi Komisiji vsaj enako število žensk kot v odhajajoči; meni, da bi takšno stanje v prihodnje lahko preprečili tako, da bi določili rok, do katerega morajo države članice imenovati svoje kandidate, države članice pa spodbudili, da novoizvoljenemu predsedniku v presojo predlagajo vsaj dva kandidata, od katerih naj bo ob upoštevanju uravnotežene zastopanosti spolov vsaj ena ženska; ugotavlja, da bo to novoizvoljenemu predsedniku omogočilo, da izbere najprimernejše kandidate, upoštevajoč tako njihovo znanje in specializacijo kot potrebo po zagotovitvi primerne stopnje uravnotežene zastopanosti spolov;
2. meni, da bi bilo treba določiti tudi rok, do katerega bi morala novoizvoljeni predsednik in Svet v medsebojnem soglasju sprejeti seznam kandidatov za člane Komisije, da bi imel Parlament dovolj časa, da se ustrezno pripravi in izvede predstavitev, tudi dodatne, če so potrebne;
3. priznava, da so za Parlament in državljane EU javne predstavitve kandidatov za komisarja pomembna priložnost, da ocenijo prednostne naloge vsakega kandidata in njihovo primernost za mesto komisarja;
4. meni, da bi lahko predstavitev podpredsednika Komisije, ki ima pristojnosti predvsem horizontalne narave, izjemoma izvedli v drugačni obliki, kot je recimo seja konference predsednikov odborov, če bi bila taka seja odprta za vse poslance, ali skupna seja pristojnih odborov;
5. meni, da bi moral kandidat za komisarja v svoji uvodni izjavi jasno opredeliti programske prednostne naloge na obravnavnem delovnem področju;
6. poudarja, da s splošnim pravilom o 45 vprašanjih po tri minute, kot ga je določila konferenca predsednikov, odbori niso imeli zadostne prožnosti, da bi svojo prakso lahko spremenili, kadar je to potrebno, na primer tako, da bi uvedli postopek proste prijave k besedi ali pa da bi govornikom v prvem krogu dodelili več časa, saj tri minute nikakor ne zadostujejo za nadaljnja vprašanja; meni, da bi bilo treba predstavitve v prihodnje urediti tako, da bodo odbori lahko bolj prožni in da bodo v predstavitvah zagotovili zasliševalski značaj z uspešnim izvajanjem načela hitre izmenjave vprašanj in odgovorov;
7. meni, da bi bilo treba na predstavitvi odgovarjati na vprašanja vsaj deloma v jeziku, ki ni materni jezik kandidata za komisarja;
8. ugotavlja, da so odločitev o dodelitvi časa za govor med skupine in številu vprašanj, dodeljenih pridruženim/povabljenim odborom, na koncu sprejele konferenca

predsednikov in politične skupine, čeprav je bilo to vprašanje v preteklosti urejeno na ravni odborov; ugotavlja, da je postopek povzročal zmedo, saj je konferenca predsednikov odborov sprva predlagala, da bi odbori dvostransko določili število vprašanj, ki bodo dodeljena pridruženim/povabljenim odborom;

9. poudarja, da bi bili treba dosledno uporabljati d'Hondtovo pravilo za dodelitev časa za govor političnim skupinam;
10. meni, da bi morali koordinatorji, če ni jasne večine ali pa večina (a brez soglasja) zavrača kandidata, kot naslednji ukrep zahtevati dodatno enoinpolurno predstavitev;
11. poudarja, da bi bilo treba v celoti upoštevati zahtevo Parlamenta za zamenjavo določenega kandidata za komisarja ali za dodelitev drugega delovnega področja določenemu kandidatu za komisarja na podlagi ocene pristojnega odbora ali pristojnih odborov; meni, da bi bilo treba v primeru, da Parlament zahteva zamenjavo kandidata za komisarja, določiti rok za imenovanje novega kandidata zadevne države članice; nasprotuje pristopu „vzemi ali vzemi“ v izjemnih okoliščinah, ko se izkaže, da tudi drugi kandidat, ki ga je predlagala določena država članica, ni primeren za članstvo v kolegiju ali za izvajanje dodeljenih mu nalog; meni, da je omejeno podaljšanje mandata odhajajoče Komisije sprejemljivo v skrajni sili in le izjemoma, kadar Parlament nove Komisije ne uspe odobriti pred 1. novembrom, ker se mora ustrezno pripraviti na dodatne predstavitve;
12. izraža nezadovoljstvo s postopkom, ki je privedel do zamenjave kandidata za komisarja za promet v zelo kratkem času in brez predhodnega posvetovanja s pristojnim odborom; obžaluje, da naslednja kandidatka pri svoji predstavitvi v odboru ni imela enakih in pravičnih pogojev, saj je imela na voljo zelo malo časa za priprave na predstavitev; ponavlja, da je promet ključno področje, na katerem ne bi smelo prihajati do sprememb v zadnjem trenutku;
13. poudarja, da se morajo v skladu s Prilogo XVI Poslovnika v skupno oceno vključiti mnenja vseh odborov, ki so bili vključeni v predstavitev; ugotavlja, da ta zahteva ni bila vedno v celoti izpolnjena; zato meni, da je treba ustrezno določbo okrepiti in natančneje opredeliti, da je treba mnenja pridruženih odborov v celoti in brez sprememb priložiti k oceni;
14. opozarja, da morajo biti v skladu s Prilogo XVI Poslovnika ocene sprejete in objavljene v 24 urah po predstavitvi; vendar ugotavlja, da dejansko postopek ni potekal v skladu s to določbo, saj so bile ocene na voljo šele potem, ko je konferenca predsednikov objavila, da so predstavitve končane; poudarja, da je treba to določbo pojasniti, da bo omogočena objava ocen na vidnem mestu na spletišču Parlamenta v 24 urah po oceni;
15. poziva k pojasnitvi naslednjih določb Priloge XVI Poslovnika:
 - „Če je to mogoče, so vprašanja, ki so zastavljena med predstavitvijo, združena po temah.“ Razlaga te določbe je, da združuje vprašanja pridruženih/povabljenih odborov, toda dejanska tema vprašanja naj ne bi bila znana vnaprej, saj se vprašanj ne bi smelo razkriti pred predstavitvijo;

- „Predsednik odbora kot zadnjo rešitev predlaga tajno glasovanje o teh dveh odločitvah.“ „Dve odločitvi“ se naj bi nanašalo na to, ali so „kandidati za komisarja po njihovem mnenju primerni za člane kolegija in za izvajanje posebnih nalog, ki so jim bile dodeljene.“ Vendar med tema stavkoma v Prilogi XVI ni očitne povezave, kar bi lahko privedlo do napačne razlage.

IZID KONČNEGA GLASOVANJA V ODBORU

Datum sprejetja	14.4.2015
Izid končnega glasovanja	+: 44 -: 1 0: 0
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Daniela Aiuto, Lucy Anderson, Inés Ayala Sender, Georges Bach, Izaskun Bilbao Barandica, Deirdre Clune, Michael Cramer, Luis de Grandes Pascual, Andor Deli, Karima Delli, Isabella De Monte, Ismail Ertug, Jacqueline Foster, Bruno Gollnisch, Tania González Peñas, Dieter-Lebrecht Koch, Stelios Kuloglu (Stelios Kouloglou), Merja Kyllönen, Miltiadis Kyrkos (Miltiadis Kyrkos), Bogusław Liberadzki, Peter Lundgren, Georg Mayer, Gesine Meissner, Cláudia Monteiro de Aguiar, Renaud Muselier, Jens Nilsson, Markus Pieper, Salvatore Domenico Pogliese, Tomasz Piotr Poręba, Christine Revault D'Allonnes Bonnefoy, Dominique Riquet, Massimiliano Salini, David-Maria Sassoli, Claudia Schmidt, Claudia Tapardel, Keith Taylor, Pavel Telička, István Ujhelyi, Wim van de Camp, Kosma Złotowski, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Rosa D'Amato, Markus Ferber, Olga Sehnalová, Patricija Šulin