

Kovács László meghallgatása (Adózás és vámunió)

Kovács László, Magyarország biztosjelöltje kedden másodízben jelent meg az Európai Parlament képviselői előtt, ezúttal az adóügyi és vámuniós tárcával kapcsolatos meghallgatás céljából. A korábbi meghallgatások alkalmával Kovács Lászlót az energiaüggyel kapcsolatosan kérdezték, de az európai parlamenti képviselők kritikái miatt Barroso bizottsági elnök úgy döntött, hogy más politikai területet oszt ki számára. Ma három órán keresztül kérdezték az adóversenytől kezdve az áruhamisításig terjedő témákban. A magyarországi kommunista uralom alatti múltjának tisztázására is felszólították.

A biztosjelölt azzal kezdte, hogy személyes politikai nyilatkozatot tett az 1989 előtt a magyar kormányban betöltött szerepéről szóló kritikákkal és állításokkal kapcsolatban. Elismerte, hogy a rendszerváltás előtt tagja volt a magyarországi egyeduralmú pártnak. Másrészt viszont határozottan tagadta, hogy valaha tagja lett volna a Munkásőrségnek, vagy a Politbúrónak. Azt is hangsúlyozta, hogy semmilyen jelentős szerepet nem töltött be a belpolitikában. A nemzetközi kapcsolatok területén és ezen belül is főként a kelet-nyugati kapcsolatok javításán dolgozott. Kiemelte a Magyar Szocialista Párt alapításában játszott szerepét, amely egy szociáldemokrata alapelvek és értékek mentén szerveződött párt és amely kifejezetten elkülönült a korábbi rezsimtől. *„Nincs rejtegetnivalóm, és szégyenkezni sem kell semmiért”* – mondta.

Bizottsági tárcájával kapcsolatos nyitónyilatkozatában a lisszaboni célok elérésével kapcsolatos elképzeléséről beszélt: *„Meggyőződésem, hogy az adóügyi és a vámpolitikának fontos szerepe van a stratégia megvalósításában.”* Az adózás elő kell hogy segítse a belső piac működését – mondta –, de bármely adózásra vonatkozó kezdeményezésnek *„illeszkednie kell a szubszidiaritás elvéhez és ... az egyhangúságon kell alapulnia.”* Alapvető célja *„az adózás elé háruló minden olyan akadály megszüntetése”* lenne, *„amely jelenleg meggátolja az egyéneket és a társaságokat a határokon átnyúló tevékenységek szabad folytatásában.”* Minden meglévő eszközt fel kell használni a termelékenység, a szociális kohézió és a fenntartható fejlődés céljainak elérése érdekében, de *„nem minden adóproblémát kell európai szinten megoldani.”*

A közvetlen adóztatásról azt mondta: *„az adóverseny alapvetően nem rossz”* – véleménye szerint ez kényszerítheti a kormányokat, hogy pénzért értéket teremtsenek. Az igazságos versenyt aláásó káros adóversenyt viszont meg kell szüntetni. *„Nem látom szükségét a közösségi cselekvésnek a társasági adókulcsok területén. Ezt meg kell hagyni minden tagország döntéshozói hatáskörében.”* A társaságok áthelyezésének véleménye szerint elsősorban nem a társasági adókulcsokban lévő különbségek az okai. A társasági adókulcsokat nem szabad a strukturális alapokból való részesedés előzetes feltételeként felhasználni. Mindazonáltal a biztosjelölt *„egy közös konszolidált társasági adózási alap megteremtése mellett”* volt. Az indirekt adókat tekintve egyértelmű üzenete van: *„az egyszerűsítés, a korszerűsítés és a meglévő, rendeltelési hely szerinti ÁFA-rendszer egységes alkalmazásának folytatása.”* Erősen támogatná a tagországokat a csalás leküzdésében de nem a polgárok jogainak rovására vagy a legitim kereskedőknek a belső piacból származó haszonra való jogának rovására.

A vámügyekre áttérve Kovács László azt mondta, hogy a közösségi politika *„rendkívül fontos a vállalkozások működtetése és a polgárok mindennapi élete szempontjából”*. Hangsúlyozta, hogy bár ez az egyik alapvető közösségi politika, még sok a tennivaló a vámügyek területén. Fő politikai célkitűzéseiként a kereskedelem megkönnyítését és a biztonság elősegítését nevezte meg. Bár a két célkitűzés látszólag ellentmond egymásnak, úgy véli, hogy az EU-politika célja a kettő közti *„helyes egyensúly”* megtalálása kell hogy legyen. Különösen erős támogatásáról biztosította az E-vám kezdeményezést. Hozzátette, hogy prioritásai az Unió

versenyképességének növelése, a hamisítás és csalás leküzdése és a biztonság elősegítése lesznek. Végül ígéretet tett arra, hogy az EU-n belüli és a harmadik országokkal való vámügyi együttműködés javítására fog koncentrálni.

Adók: harmonizáció, összehangolás vagy verseny?

Alexander Radwan (EPP-ED, DE) azt kérdezte, hogy miként kívánja kezelni az ECOFIN-t és az egyhangúság szüksége ellenére előrehaladást elérni. Kovács szerint az egyhangúság nem változna, de a tagországoknak az adópolitika területén való együttműködésre és adópolitikájuk összehangolására kellene törekedniük legtöbb esetben a harmonizáció helyett. Ahol az egyhangúság nem volt lehetséges, a tagországok egy csoportja úgy dönthetne, hogy azonos rendszert alkalmaz anélkül, hogy ez kötelező lenne az egész EU számára. Mia De Vits (PES, BE) kérdésére válaszolva elmondta, hogy az összehangolás és az igazságos adókompenzáció nem zárják ki egymást. Célja lesz, hogy meggyőzi a tagországokat az együttműködés szükségességéről és azokról az előnyökről, amit ez a belső piac és így a versenyképesség számára jelent, amely *„rendkívül fontos lenne, ha életminőségünk javítására és a környezet védelmére törekszünk az Amerikából, Japánból és Kínából eredő embert próbáló verseny közepette.”* Eoin Ryan (UEN, IE) megkérdezte, hogy Kovács László a teljes adóharmonizációt tekintené-e teljes sikernek. A biztosjelölt szerint hiba volna ilyen ambíciókkal rendelkezni: *„Ennél szerényebb célom van: az adóakadályok oroszlánrészének megszüntetése, az adminisztrációs költségek csökkentése és a bürokrácia visszaszorítása. Ennek elérése büszkeséggel töltené el.”*

Az EU képe Magyarországon

Pervenche Berès (PES, FR) arról kérdezte, hogy mit tudna tenni annak érdekében, hogy segítsen elfogadtatni az EU-tagság minden aspektusát Magyarországon. Kovács elmondta, hogy a csatlakozással kapcsolatos népszavazáson való alacsony részvétel nagy csalódást okozott neki és ígéretet tett, hogy *„minden tőle telhetőt megtesz az EU szerepének és elfogadottságának támogatásáért”.*

Segítség a kis- és középvállalkozásoknak

Kovács László egyetértett Wolf Klinz-cel (ALDE, DE), hogy a KKV-k az ipar gerincét képezik. Két ötletét mondta el arról, hogy hogyan segítheti őket az adópolitika: az „egyablakos ügyintézés” (one-stop shop), hogy a KKV-knek ne kelljen külön könyvelnie a bevételt minden olyan országban, ahol üzleti tevékenységet végeztek és a „származási ország-szabállyal”, ami szerint a más tagországokban lévő üzletágak társasági adóját ugyanazon az alapon számolnák ki, mint hazai piacukon.

Európai szociális modell és fenntartható fejlődés

Az Ian Hudghton (Zöldek/EFA, UK) által az európai szociális modellről és a környezetvédelmi adóztatásról feltett kérdésre válaszolva a biztosjelölt megjegyezte, hogy az adóztatásnak fedeznie kell minden szociális kiadást: *„A társaságok nyereségi adójának megnyirbálása a bérek adónövekedéséhez vezethet. Fenn kell tartanunk eredményeinket és a munkahelyteremtésre kell koncentrálnunk. Úgy gondolom, hogy az adóztatás az egyik módja annak, hogy a szennyező fizessen.”*

Tobin-adó – talán. EU-adó – nem

Othmar Karas (EPP-ED, AT) és Ieke van den BURG (PES, NL) egymásnak ellentmondó kérdéseket tettek fel a Tobin-adóról. Elmondta, hogy nem készített hivatalos bizottsági javaslatokat, de személy szerint szimpatizál az ötlettel. *„Ne zárjuk ki a lehetőséget – az ötletet*

napirenden kell tartani, hogy megtárgyalhassuk.” Másrészt azt mondta Karas úrnak, hogy nem volna meg az egyhangúság a Tanácsban az EU költségvetése számára beszédendő közvetlen adót illetően – és *„nem hiszi, hogy bármi jobban ártana az EU-ról a polgárok szemében kialakított képek, mint egy EU-adó bevezetése.”*

A legális kereskedelem elősegítése és az illegális kereskedelem megállítása

Amikor Malcolm HARBOUR (EPP-ED, UK) azokról a legfontosabb problémákról kérdezte, amelyekkel a vállalkozásoknak kell szembenézniük a vám területén, Kovács elmondta, hogy *„több fronton”* is lehetne még haladást elérni. Külön megnevezte a vámkódok korszerűsítését, az E-vám elindítását, a biztonság növelését és a kábítószer-kereskedelemet, az áruhamisítást és a terrorizmus megfékezését. Hozzátette, hogy az EU-tagországok, valamint Bulgária és Románia felkészültsége alapvető fontosságú. Egy Janelly FOURTOU (EPP-ED, FR) által feltett kérdés kapcsán hozzátette, hogy a nemzetközi forgalmat tekintve az EU-n belüli áruforgalom vámhatóságok általi ellenőrzése *„fontos lehetőségként”* tekintendő. Úgy érvelt, hogy *„mivel nem sikerülhet mindent a határon megállítani, én az EU-n belüli ellenőrzések mellett volnék a legális kereskedelem elősegítése érdekében”*. Mindazonáltal megjegyezte, hogy azok az országok, amelyeknek külső határai megegyeznek az Unió külső határaival, több problémára és magasabb költségekre számíthatnak, és véleménye szerint ezeket a tagországok között igazságosabban kellene elosztani. Toine MANDERS (ALDE, NL) kérdésére, hogy egy közös európai vámszolgálat létrehozása vajon megoldaná-e a vámhatóságoknál lévő keresetkülönbségek problémáját az új tagállamokban, Kovács László elmondta, hogy egy ilyen szolgálat ötletét nem tekinti *„realisztikus megoldásnak”*.

Hamisítás

Számos európai parlamenti képviselőt rendkívüli módon aggasztott a hamisítás elleni küzdelem kérdése. A biztosjelölt biztosította a hallgatóságot, hogy együtt fog működni kollégáival, különösen a kereskedelmi biztossal, hogy kezelje ezt a problémát. Azzal érvelt, hogy a hamisítás nem csupán a gazdaságnak okozott hatalmas károkat, de egészségügyi kockázatokkal is jár, például a gyerekjátékok, élelmiszeripari termékek és gyógyszerkészítmények esetében. Michał Tomasz KAMIŃSKI (UEN, PL) kérdésére adott válaszában hangsúlyozta a zenei és filmtermékek hamisítása elleni fellépés szükségességét, és kételyét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a magas ár az oka a kalóz lemezek megvásárlásának. Hangsúlyozta, hogy Európának folytatnia kell a hamisításban érintett országokkal, különösen az Egyesült Államokkal és Japánnal folytatott tárgyalásokat, és kísérletet kell tennie, hogy a legjobb gyakorlat legyen a standard. Megemlítette az európai parlamenti képviselőknek egy Kínával kötendő, az áruk és szellemi alkotások hamisításáról szóló megállapodás aláírását, mely a hamisított termékek vezető előállítója a világon.

Korábbi szerepe Magyarországon

Gunnar Hökmark (EPP-ED, SE) arról kérdezte a biztosjelöltet, hogy valóban nem volt-e a múltjában semmilyen szégyellnivalója a magyar kommunista rendszer támogatása tekintetében, míg Robert Goebbels (PES, LU) megkérdezte, hogy nem alkalmaznak-e kettős mércét, mivel senki sem emelt panaszt Barroso úr fiatalkori maoista múltja miatt. Kovács László elismerte, hogy nem szólalt fel a rendszer ellen Magyarországon, de ez lehetővé tette számára hogy többet érjen el Magyarországnak a nyugattal való megbékítése terén és részt vehessen a határok 1989-es megnyitására vonatkozó döntés meghozatalában. *„Nem szolgáltam volna jobban hazámat, ha felszólalok”* mondta. Goebbels úrnak azt válaszolta, hogy helyénvaló volt megkérni arra, hogy válaszoljon az aggodalmakra és a kérdésekre; az egyetlen dolog, amit helytelenített, az az őt munkásorként ábrázoló hamisított fotók közzététele. *„Nem álltam velük semmiféle kapcsolatban”*, jelentette ki.

A korábbi meghallgatáson nyújtott teljesítménye

A Hans-Peter Martin (független, AT) által a biztosjelölt korábbi, energia-tárcával kapcsolatos meghallgatásán nyújtott teljesítményére tett kritikákra Kovács úr azt nyilatkozta, hogy lelkesedett az energiapolitikáért, és jobban szeretett volna szerepelni a meghallgatáson. Felkészülését megzavarta egy jelentős kormányválság Magyarországon, mely közvetlenül a meghallgatás előtt sok idejét vette igénybe. Azt válaszolta John Purvisnek (EPP-ED, UK), hogy míg nem sikerült az adópolitika minden részletében felkészülnie a rendelkezésre álló 10 napban, úgy véli, hogy a biztos szerepe „a politikák tág kereteinek és annak ismerete, hogy miképpen lehet legjobban szolgálni az Európai Uniót”.

Számos európai parlamenti képviselő arról kérdezte a biztosjelöltet, hogy visszalépne-e vagy lemondana-e, ha kedvezőtlen véleményben részesülne a Parlament részéről. Kovács László mereven ragaszkodott ahhoz, hogy Barroso úr feladata döntenie, ha egy biztosnak távoznia kell és tiszteletben tartaná Barroso úr döntését.

2004. november 16.

Gazdasági és Monetáris Bizottság

Elnök: Pervenche BERÈS (PES, F)

Belső Piaci és Fogyasztóvédelmi Bizottság

Elnök: Phillip WHITEHEAD (PES, UK)

Sajtóinformációk:

Elina Viilup – tel: (33) 388 1 74794 (Strasbourg) (32-2) 28 31250 (Brüsszel)

e-mail: eviilup@europarl.eu.int

Ralph Pine – tel: (33) 388 1 74751 (Strasbourg) (32-2) 28 42941 (Brüsszel)

e-mail: rpine@europarl.eu.int