**Roberts Zīle (ECR).** – Priekšsēdētājas kundze! Prieks redzēt *M. Barnier* kungu kā vienīgo no atbildīgajām personām joprojām šeit.

Vispirms par *Brexit* jautājumu. Laiks rādīs, vai bija pareiza taktika sadalīt sarunas divās fāzēs vai nē. Mani izbrīna arī tas, ka šeit lielu sašutumu izraisīja *David Davis* teiktais par to, ka “*nothing is agreed until everything is agreed*”. Šī frāze ir pazīstama visu triju institūciju pārstāvjiem sarunās, tas nav nekas jauns, un es domāju, ka sašutums ir mazliet ar viltus pieskaņu. Protams, man arī ir prieks dzirdēt dažu grupu līderus, kuri ļoti rūpējas par rumāņu un poļu santehniķu likteņiem Lielbritānijā, tajā pašā laikā ar viesstrādnieku likumdošanu mēģinot viņus izspiest no Eiropas Savienības tirgus vairākos sektoros, ko mēs darām arī ar mobilitātes pakotni attiecībā šoferiem.

Runājot par ekonomisko sadarbību ar Lielbritāniju, otrajā fāzē, manuprāt, ārkārtīgi svarīgi Padomē ir uzklausīt arī mazāko dalībvalstu ekonomiskās intereses Lielbritānijā, sadarbībā ar Lielbritāniju. Vienkārši nevar būt situācija, ka par viņu interesēm tiek pateikts “tas ir antieiropeiski, tāpēc jūs intereses mēs neņemsim vērā otrajā sarunu fāzē”.

Šis jēdziens “antieiropeisks” manu sašutumu izraisa arī attiecībā uz *D. Tusk* kunga kritizēšanu no Eiropas komisāra puses, kuram neviens nav devis mandātu noteikt, kāds viedoklis ir antieiropeisks un kāds ir eiropeisks. Ko tad izdarīja Padomes prezidents *D. Tusk* kungs attiecībā uz migrācijas politikas jautājumu? Viņš vienkārši pateica, ka kvotu sistēma migrācijas politikā ir neefektīva. Un vai tad viņa ir efektīva? Igaunijas valstī, tāpat kā manā valstī, Latvijā, brīvprātīgo kvotu ietvaros ir ienākuši daudzi simti nosūtītu migrantu, kuri — Latvijas gadījumā — praktiski visi ir atstājuši šo valsti ar dokumentiem vai bez dokumentiem, un viņi visbiežāk atrodas Vācijā, tāpēc es vēlreiz atkārtoju — mēs esam demokrātiska sistēma, neatļausimies piedēvēt, ka tikai kāds no darbiniekiem Komisijā var spriest par to, kas ir antieiropeiski un kas nē.