2011/0177(APP)

2.7.2012

OSNUTEK MNENJA

Odbora za razvoj

za Odbor za proračun

o predlogu uredbe Sveta o večletnem finančnem okviru za obdobje 2014–2020 (COM(2011)0398 – 2011/0177(APP))

Pripravljavec mnenja: Charles Goerens

PA_NonLeg_Interim

POBUDE

Odbor za razvoj poziva Odbor za proračun kot pristojni odbor, da v svoje poročilo vključi naslednje pobude:

Razvojna pomoč

1. opozarja, da se roka za uresničitev razvojnih ciljev tisočletja in skupnega cilja zagotovitve 0,7 % BND kot uradne razvojne pomoči iztečeta leta 2015, torej v obdobju večletnega finančnega okvira 2014–2020; poudarja, da naslednji večletni finančni okvir donatorjem iz EU ponuja pomembno priložnost, da se vrnejo na stara pota izpolnjevanja mednarodnih zavez, potem ko je med letoma 2010 in 2011 stopnja uradne mednarodne pomoči v 14 državah članicah EU naglo upadla, skupno razmerje URP/BND pa se je zmanjšalo z 0,42 % na 0,4 %; poudarja, da proračun za razvojno pomoč EU dopolnjuje prizadevanja držav članic in jim pomaga pri uresničevanju ciljev, prav tako pa ima pomemben učinek vzvoda na proračune za pomoč v manjših državah članicah;

2. je posebej ponosen, da se je kakovost pomoči EU v zadnjem desetletju precej izboljšala, po zaslugi česar so institucije EU, ko gre za učinkovitost pomoči in preglednost[1], danes vodilne v svetu, prav tako pa je mogoče zabeležiti izmerljive in otipljive rezultate v smislu opaznih izboljšav kakovosti življenja milijonov ljudi v državah v razvoju; opominja tudi na ključno vlogo institucij EU pri usklajevanju evropske razvojne pomoči ter na primerjalno prednost pomoči EU na številnih področjih, zaradi česar lahko EU svojo pomoč pogosto zagotovi učinkoviteje in bolj predvidljivo, kot bi to lahko storile posamezne države članice prek dvostranskih programov;

3. pozdravlja povečanje sredstev v razdelku 4, ki ga predlaga Komisija, in poudarja, da razdelek 4, ki je v večletnem finančnem okviru 2008–2013 redno prejemal premalo sredstev, ne sme postati žrtev zmanjšanj zaradi varčevalnega duha, ki vlada v številnih državah članicah; meni, da je za Unijo in države članice bistvena drzno zastavljena stopnja financiranja zunanjih instrumentov, kot predlaga Komisija v sporočilu „Proračun za strategijo Evropa 2020[2]“, predvsem za instrument razvojnega sodelovanja, humanitarno pomoč in Evropski razvojni sklad, ki predstavljajo zgolj 2 %, 0,62 % ter 2,96 % predlaganega skupnega proračuna EU, saj bo le tako mogoče izpolniti zaveze na področju mednarodnega razvoja;

Prilagodljivost

4. ugotavlja, da so bila v zadnjih letih, tudi zaradi čedalje pogostejših in uničujočih naravnih nesreč, sredstva, ki so na voljo za obvladovanje nujnih naravnih in humanitarnih katastrov, več let zapovrstjo nezadostna; državljanom EU se zahvaljuje za neprekinjeno močno in rastočo podporo humanitarni pomoči EU, namenjeni tistim po

[1] Glej med drugim „Strokovni pregled Evropske unije 2012“, Odbor OECD za razvojno pomoč, 24. 4. 2012; in „Ocena o kakovosti uradne razvojna pomoči za leto 2009: Ali se kakovost pomoči povečuje?“, Brookings Institution in Center za svetovni razvoj, 4. 2. 2012.

[2] Sporočilo Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij z naslovom Proračun za strategijo Evropa 2020, COM(2011) 500 konč., 29.6.2011, str. 20.

svetu, ki jo najbolj potrebujejo[1], kljub finančni in gospodarski krizi, ki je prizadela več držav članic EU; zato poudarja, da je treba v razdelku 4 zagotoviti ustrezna proračunska sredstva za proračunski vrstici za humanitarno pomoč in pomoč v hrani, pa tudi za realistično financirano rezervo za nujno pomoč;

5. odločno zagovarja, da je treba ohraniti rezervo za nujno pomoč, ki se je v sedanji obliki, kot namensko vezana, nenačrtovana rezerva zunaj omejitev večletnega finančnega okvira 2014–2020, izkazala za izjemno koristno, in ji zagotoviti pomembna, realistična sredstva, ki bodo Uniji omogočala, da se s pomočjo ad hoc mobilizacije po potrebi hitro odzove na nepredvidene potrebe in nepričakovane krize; poudarja, da bi utegnila vključitev rezerve za nujno pomoč v razdelek 4 povzročiti zmanjšanje skupnih sredstev, ki so na voljo za zunanje delovanje EU, zlasti sredstev za financiranje razvoja; poudarja, da bi morala rezerva za nujno pomoč ostati zunaj omejitev večletnega finančnega okvira, da bi zagotovili neodvisnost, prilagodljivost in hitrost, ki so bistvene za učinkovito zagotavljanje humanitarne pomoči;

Instrument za razvojno sodelovanje

6. poudarja, da mora načelo razločevanja povzročiti koncentracijo razvojnih sredstev v manjšem številu partnerskih držav, upravičenih do dvostranskega sodelovanja prek geografskih programov, ne pa zmanjšanja skupnih finančnih sredstev instrumenta za razvojno sodelovanje, upoštevaje tudi dejstvo, da bo EU ohranila sodelovanje s partnerskimi državami, ki šele postajajo primerne, in sicer prek regionalnih in tematskih programov instrumenta za razvojno sodelovanje, ki prav tako zahtevajo ustrezna sredstva;

7. poudarja splošno odgovornost, ki jo ima EU v boju proti podnebnim spremembam; opozarja, da morajo biti zaveze, ki izhajajo iz dogovorov iz København in Cancuna, s katerimi se želi pomagati državam v razvoju pri boju s podnebnimi spremembami, nove ter dopolnjevati sedanjo razvojno pomoč, pri tem pa ohranjati zadostno raven skladnosti obeh politik; posledično zahteva, da EU ne glede na sedanjo gospodarsko krizo ostane ambiciozna in da morajo sredstva EU v zvezi s podnebnimi spremembami v celoti dopolnjevati cilj 0,7 % uradne razvojne pomoči;

8. ugotavlja, da je Komisija predlagala vseafriški program, pri katerem gre za povsem nov program v okviru instrumenta za razvojno sodelovanje, ki naj bi dopolnjeval druge obstoječe geografske in tematske programe, zanj pa naj bi namenili približno 4,3 % celotnega proračuna instrumenta za razvojno sodelovanje; poudarja, da se mora razširitev področja uporabe instrumenta za razvojno sodelovanje ustrezno odražati v predvidenih finančnih sredstvih za ta instrument;

Evropski razvojni sklad

9. načeloma soglaša z vključitvijo Evropskega razvojnega sklada v proračun; vztraja pa pri tem, da vključitve Evropskega razvojnega sklada v proračun EU ne gre v nobenem primeru uporabiti kot izgovor za splošno zmanjšanje skupne porabe za zunanje

[1] Glej: Posebna raziskava Eurobarometra št. 384: Poročilo o humanitarni pomoči, junij 2012.

delovanje EU, predvsem za razvojno pomoč, prav tako pa mora ta vključitev privesti do večje predvidljivosti pomoči; meni, da je z ozirom na sedanjo proračunsko in gospodarsko krizo tveganje, da bi vključitev Evropskega razvojnega sklada povzročila zmanjšanje skupne ravni sredstev za sodelovanje s partnericami AKP, preveliko; poziva Komisijo, naj izpolni svoje zaveze ter brez odlašanja posreduje predloge, s katerimi bi pravice nadzora Parlamenta nad Evropskim razvojnim skladom uskladila s pravicami nadzora nad splošnim proračunom EU, zlasti instrumentom razvojnega sodelovanja, Evropski razvojni sklad pa naj prvič vključi v proračun z večletnim finančnim okvirom za obdobje po letu 2020.