



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Rozwoju Regionalnego

2010/0051(COD)

23.6.2010

OPINIA

Komisji Rozwoju Regionalnego

dla Komisji Prawnej

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję
(COM(2010)0083 – C7-0073/2010 – 2010/0051(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Danuta Maria Hübner

PA_Legam

POPRAWKI

Komisja Rozwoju Regionalnego zwraca się do Komisji Prawnej, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 4 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(4) Konieczne jest zadbanie o to, by procedury przeprowadzania takiej kontroli były jasne, skuteczne i proporcjonalne do charakteru aktów wykonawczych, a także aby odzwierciedlały wymagania instytucjonalne nakładane przez Traktat oraz doświadczenie zdobyte w trakcie wykonywania decyzji 1999/468/WE i powszechnie stosowaną przy tej okazji praktykę.

Poprawka

(4) Konieczne jest zadbanie o to, by procedury przeprowadzania takiej kontroli były jasne, **przejrzyste**, skuteczne i proporcjonalne do charakteru aktów wykonawczych, a także aby **należyście** odzwierciedlały **nowe ramy i** wymagania instytucjonalne nakładane przez Traktat **o funkcjonowaniu Unii Europejskiej** oraz doświadczenie zdobyte w trakcie wykonywania decyzji 1999/468/WE i powszechnie stosowaną przy tej okazji praktykę.

Uzasadnienie

Doprecyzowanie dotyczące nowych ram instytucjonalnych wprowadzonych na mocy traktatu lizbońskiego.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 4 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) Nowe ramy instytucjonalne wzmacniają rolę Parlamentu Europejskiego jako współprawodawcy, co oznacza, że w zwykłej procedurze ustawodawczej występuje on na równi z Radą. W związku z powyższym właściwe

jest umożliwienie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie uwzględniania w równym stopniu ich opinii, jeżeli jedno z nich uzna, że projekt środków przedłożony komitetowi przekracza uprawnienia wykonawcze powierzone Komisji na mocy aktu podstawowego.

Uzasadnienie

Odniesienie do zwiększonej roli Parlamentu jako współprawodawcy w nowych ramach instytucjonalnych.

Poprawka 3

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Punkt 4 b preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4b) Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej uzależnia powierzenie Komisji uprawnień wykonawczych od jednolitego stosowania aktów wykonawczych, dzięki któremu mechanizmy kontroli sprawowanej przez państwa członkowskie nad wykonywaniem przez Komisję uprawnień wykonawczych muszą spełniać kryteria skuteczności i spójności.

Uzasadnienie

Konieczność jednolitego wykonywania aktów wykonawczych jest podstawą do powierzenia Komisji uprawnień wykonawczych. Państwa członkowskie powinny sprawować kontrolę w sposób skuteczny, aby uzyskać korzystne wyniki, i spójny, aby kontrole były wiarygodne.

Poprawka 4

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Punkt 5 preambuły**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5) W przypadku tych aktów podstawowych, które wymagają, **aby**

(5) W przypadku tych aktów podstawowych, które wymagają **przyjęcia**

państwa członkowskie kontrolowały przyjmowanie aktów wykonawczych, właściwe jest, aby na potrzeby *takiej* kontroli powołać komitety złożone z przedstawicieli państw członkowskich, którym przewodniczyłaby Komisja.

przez Komisję aktów wykonawczych, właściwe jest, aby na potrzeby kontroli *prowadzonej przez państwa członkowskie, zgodnie z art. 291 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,* powołać komitety złożone z przedstawicieli państw członkowskich, którym przewodniczyłaby Komisja.

Uzasadnienie

Wymóg prowadzenia przez państwa członkowskie kontroli wynika zasadniczo z traktatu, a nie z samych aktów podstawowych.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 8 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(8) Należy określić kryteria wyboru procedury przyjmowania aktów wykonawczych. *Aby* osiągnąć większą spójność *oraz zapewnić proporcjonalność wymogów proceduralnych* względem charakteru aktów wykonawczych, jakie mają zostać przyjęte, kryteria te powinny być wiążące.

Poprawka

(8) Należy określić kryteria wyboru procedury przyjmowania aktów wykonawczych, *aby* osiągnąć większą spójność *i przewidywalność* względem charakteru aktów wykonawczych, jakie mają zostać przyjęte. *Jednak* kryteria te *nie* powinny być wiążące, *a stosowana procedura powinna zostać określona w każdym akcie podstawowym.*

Uzasadnienie

Wybór procedury należy pozostawić prawodawcy i powinien on odbywać się indywidualnie w zależności od przypadku, tak by prawodawca miał możliwość dokonania oceny możliwych skutków wynikających z charakteru wybranej procedury, w odniesieniu do każdego z osobna aktu ustawodawczego.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 9 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(9) *Procedurę* badania *powinno się*

Poprawka

(9) *Procedura* badania *powinna być w*

stosować tylko w przypadku przyjmowania środków o zasięgu ogólnym, mających na celu wykonanie aktów podstawowych, oraz środków szczególnych o *potencjalnie dużym wpływie*. Procedura ta powinna przewidywać taką kontrolę państw członkowskich, w wyniku której nie można przyjąć środków, jeśli nie są zgodne z opinią komitetu, z wyjątkiem bardzo szczególnych okoliczności, w których Komisja powinna być w stanie, mimo negatywnej opinii, przyjąć i stosować środki przez ograniczony okres. W przypadku gdy komitet nie wyda opinii, Komisja powinna mieć możliwość zrewidowania projektu środków, uwzględniając opinie wyrażone na forum komitetu.

miarę potrzeby stosowana w odniesieniu do środków o zasięgu ogólnym, mających na celu wykonanie aktów podstawowych, oraz środków szczególnych o *znaczących skutkach, również dla budżetu*. Procedura ta powinna przewidywać taką kontrolę państw członkowskich, w wyniku której nie można przyjąć środków, jeśli nie są zgodne z opinią komitetu, z wyjątkiem bardzo szczególnych okoliczności, w których Komisja powinna być w stanie, mimo negatywnej opinii, przyjąć i stosować środki przez ograniczony okres. W przypadku gdy komitet nie wyda opinii, Komisja powinna mieć możliwość zrewidowania projektu środków, uwzględniając opinie wyrażone na forum komitetu.

Uzasadnienie

Wyjaśnienie niewiążącego charakteru procedur, a jednocześnie zarezerwowanie procedury badania (dającej państwom członkowskim więcej uprawnień) dla ważniejszych środków.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 12 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Parlament Europejski i Rada powinny być **regularnie** informowane o pracach komitetów.

Poprawka

(12) Parlament Europejski i Rada powinny być informowane o pracach komitetów **i związanej z nimi dokumentacji w tym samym czasie i na tych samych warunkach co komitety.**

Uzasadnienie

Należy zachować prawo Parlamentu do otrzymywania informacji we właściwym czasie i we właściwej formie.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 14 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(14) Należy uchylić decyzję 1999/468/WE. Aby zapewnić przejście między systemem przewidzianym w decyzji 1999/468/WE i niniejszym rozporządzeniem, wszelkie odesłania w obowiązującym prawodawstwie do procedur przewidzianych we wspomnianej decyzji, z wyjątkiem procedury regulacyjnej połączonej z kontrolą przewidzianej w art. 5a tej decyzji, należy rozumieć jako odesłania do odpowiednich procedur przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu. Na potrzeby obowiązujących aktów podstawowych, zawierających odesłania do art. 5a decyzji 1999/468/WE, należy utrzymać skutki tego artykułu.

Poprawka

(14) Należy uchylić decyzję 1999/468/WE. Aby zapewnić przejście między systemem przewidzianym w decyzji 1999/468/WE i niniejszym rozporządzeniem, **powinien mieć zastosowanie system przejściowy, w ramach którego** wszelkie odesłania w obowiązującym prawodawstwie do procedur przewidzianych we wspomnianej decyzji, z wyjątkiem procedury regulacyjnej połączonej z kontrolą przewidzianej w art. 5a tej decyzji, należy rozumieć jako odesłania do odpowiednich procedur przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu. Na potrzeby obowiązujących aktów podstawowych, zawierających odesłania do art. 5a decyzji 1999/468/WE, należy utrzymać skutki tego artykułu. **Ten system przejściowy nie powinien mieć wpływu na dyskrecjonalne uprawnienia prawodawcy w zakresie wyboru procedury wszelkich przyszłych aktów ustawodawczych.**

Uzasadnienie

Wszelkie dostosowania powinny być uznawane za przejściowe i nie powinny naruszać praw przysługujących prawodawcy w zakresie podejmowania w przyszłości decyzji co do rodzaju wprowadzanych aktów i stosowanych procedur.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1

Tekst proponowany przez Komisję

Niniejsze rozporządzenie ustanawia przepisy i zasady ogólne rządzące mechanizmami, które mają zastosowanie w przypadkach, gdy prawnie wiążący akt

Poprawka

Niniejsze rozporządzenie ustanawia przepisy i zasady ogólne rządzące **procedurami i** mechanizmami **kontroli**, które mają zastosowanie w przypadkach,

Unii (dalej zwany „aktem podstawowym”) **wymaga, aby** przyjęcie **wiążących aktów wykonawczych przez Komisję podlegało kontroli państw członkowskich.**

gdy prawnie wiążący akt Unii (dalej zwany „aktem podstawowym”) **przyznaje uprawnienia wykonawcze Komisji wówczas, gdy wymagane jest przyjęcie jednolitych warunków wykonania tego aktu.**

Uzasadnienie

Dostosowanie do treści artykułu 291 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Procedurę badania **można stosować** tylko w **przypadku** przyjmowania:

- a) środków wykonawczych o zasięgu ogólnym;**
- b) innych środków wykonawczych dotyczących:**
 - i) wspólnej polityki rolnej i wspólnej polityki rybołówstwa;**
 - ii) środowiska, bezpieczeństwa lub ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi, zwierząt lub roślin;**
 - iii) wspólnej polityki handlowej.**

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. **W odniesieniu do wszystkich innych**

Poprawka

2. **Bez uszczerbku dla ust. 1** procedurę badania **stosuje się w odpowiednich przypadkach** tylko w **celu** przyjmowania **środków wykonawczych o zasięgu ogólnym i szczególnych środków o znaczących skutkach, również dla budżetu.**

3. **Bez uszczerbku dla** ust. 2 procedura

środków wykonawczych oraz – w stosownych przypadkach – do środków wykonawczych, o których mowa w ust. 2, zastosowanie ma procedura doradcza.

doradcza jest stosowana w każdym przypadku, gdy jest to uznane za stosowne.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6a. Gdy głosowanie odbywa się w komitecie, przewodniczący nie bierze w nim udziału.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Parlament Europejski i Rada *mają dostęp do informacji*, o których mowa w ust. 1.

2. Parlament Europejski i Rada *są informowane o wszelkich pracach komitetu oraz otrzymują informacje*, o których mowa w ust. 1, w tym samym czasie i na tych samych warunkach co komitety.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 8a

Prawo Parlamentu Europejskiego i Rady do monitorowania

Jeżeli Parlament Europejski lub Rada uzna, że projekt środka przedłożony komitetowi zgodnie z aktem podstawowym przyjętym na mocy art. 294 Traktatu o

funkcjonowaniu Unii Europejskiej przekracza uprawnienia wykonawcze ustanowione w akcie podstawowym, Komisja jest o tym informowana i ponownie bada projekt środka. Komisja, uwzględniając zastrzeżenia i w terminie określonym w stosowanej procedurze, może przedłożyć komitetowi nowy projekt środków, kontynuować prowadzenie procedury lub przedłożyć projekt Parlamentowi Europejskiemu i Radzie na podstawie Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Komisja informuje Parlament Europejski, Radę i komitet o działaniach, jakie zamierza podjąć w związku z zastrzeżeniem oraz uzasadnia taki sposób postępowania.

Uzasadnienie

Prawodawca powinien utrzymać prawo do sprzeciwu wobec jakiegokolwiek środka przyjętego na mocy aktu ustawodawczego.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

***Dostosowanie obowiązujących aktów
podstawowych***

Poprawka

Przepisy przejściowe

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 1 – litera d)

Tekst proponowany przez Komisję

d) odesłania do art. 7 i 8 decyzji 1999/468/WE rozumie się jako odesłania do art. 8 niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

d) odesłania do art. 7 i 8 decyzji 1999/468/WE rozumie się jako odesłania ***odpowiednio*** do art. 8 ***i 8a*** niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. System przejściowy, o którym mowa w ust. 1 lit. a) i c), nie ma wpływu na dyskrecyjne uprawnienia prawodawcy w zakresie wyboru procedury wszelkich przyszłych aktów ustawodawczych.

PROCEDURA

Tytuł	Kontrola przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję						
Odsyłacze	COM(2010)0083 – C7-0073/2010 – 2010/0051(COD)						
Komisja przedmiotowo właściwa	JURI						
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	REGI 24.3.2010						
Sprawozdawca komisji opiniodawczej Data powołania	Danuta Maria Hübner 27.4.2010						
Rozpatrzenie w komisji	2.6.2010						
Data przyjęcia	21.6.2010						
Wynik głosowania końcowego	<table> <tr> <td>+</td><td>40</td></tr> <tr> <td>–</td><td>1</td></tr> <tr> <td>0</td><td>0</td></tr> </table>	+	40	–	1	0	0
+	40						
–	1						
0	0						
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Luís Paulo Alves, Charalampos Angourakis, Sophie Auconie, Catherine Bearder, Jean-Paul Besset, Victor Boştinaru, Zuzana Brzobohatá, John Bufton, Alain Cadec, Salvatore Caronna, Tamás Deutsch, Danuta Maria Hübner, Ian Hudghton, Evgeni Kirilov, Constanze Angela Krehl, Petru Constantin Luhan, Ramona Nicole Mănescu, Iosif Matula, Erminia Mazzoni, Miroslav Mikolášik, Lambert van Nistelrooij, Franz Obermayr, Jan Olbrycht, Wojciech Michał Olejniczak, Markus Pieper, Tomasz Piotr Poręba, Monika Smolková, Georgios Stavrakakis, Nuno Teixeira, Oldřich Vlasák, Kerstin Westphal, Joachim Zeller						
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Jens Geier, Catherine Grèze, Andrey Kovatchev, Marie-Thérèse Sanchez-Schmid, Elisabeth Schroedter, Richard Seeber, Dimitar Stoyanov						
Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Marian Harkin, Stanimir Ilchev, Alexandra Thein						