



EUROPA-PARLAMENTET

2014 - 2019

Udvalget om Miljø, Folkesundhed og Fødevarerikkerhed

2010/0208(COD)

24.9.2014

*****II**

UDKAST TIL INDSTILLING VED ANDENBEHANDLING

om Rådets førstebehandlingsholdning med henblik på vedtagelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af direktiv 2001/18/EF for så vidt angår medlemsstaternes mulighed for at begrænse eller forbyde dyrkning af genetisk modificerede organismer (GMO'er) på deres område (10972/2014 – C8-0145/2014 – 2010/0208(COD))

Udvalget om Miljø, Folkesundhed og Fødevarerikkerhed

Ordfører: Frédérique Ries

Tegnforklaring

*	Høringsprocedure
***	Godkendelsesprocedure
***I	Almindelig lovgivningsprocedure (førstebehandling)
***II	Almindelig lovgivningsprocedure (andenbehandling)
***III	Almindelig lovgivningsprocedure (tredjebehandling)

(Proceduren afhænger af, hvilket retsgrundlag der er valgt i udkastet til retsakt)

Ændringsforslag til et udkast til retsakt

Ændringsforslag fra Parlamentet opstillet i to kolonner

Tekst, der udgår, er markeret med ***fede typer og kursiv*** i venstre kolonne.
Tekst, der udskiftes, er markeret med ***fede typer og kursiv*** i begge kolonner.
Ny tekst er markeret med ***fede typer og kursiv*** i højre kolonne.

Den første og den anden linje i informationsblokken til hvert ændringsforslag angiver den relevante passage i det pågældende udkast til retsakt. Hvis et ændringsforslag angår en eksisterende retsakt, som udkastet til retsakt har til formål at ændre, indeholder informationsblokken tillige en tredje og en fjerde linje, hvori det er anført, hvilken eksisterende retsakt og hvilken bestemmelse heri der er berørt.

Ændringsforslag fra Parlamentet i form af en konsolideret tekst

Ny tekst er markeret med ***fede typer og kursiv***. Tekst, som er bortfaldet, markeres med symbolet ¶ eller med overstregning. Ved udskiftninger markeres den nye tekst med ***fede typer og kursiv***, og den udskiftede tekst slettes eller overstreges.

Som en undtagelse bliver rent tekniske justeringer, der er foretaget af de berørte tjenestegrene med henblik på udarbejdelsen af den endelige tekst, ikke markeret.

INDHOLD

Side

FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS LOVGIVNINGSMÆSSIGE BESLUTNING 5	
BEGRUNDELSE	34

FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS LOVGIVNINGSMÆSSIGE BESLUTNING

om Rådets førstebehandlingsholdning med henblik på vedtagelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af direktiv 2001/18/EF for så vidt angår medlemsstaternes mulighed for at begrænse eller forbyde dyrkning af genetisk modificerede organismer (GMO'er) på deres område (10972/2014 – C8-0145/2014 – 2010/0208(COD))

(Almindelig lovgivningsprocedure: andenbehandling)

Europa-Parlamentet,

- der henviser til Rådets førstebehandlingsholdning (10972/2014 – C8-0145/2014),
 - der henviser til sin holdning ved førstebehandling¹ til Kommissionens forslag til Europa-Parlamentet og Rådet (COM(2011)0375),
 - der henviser til artikel 294, stk. 7, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,
 - der henviser til forretningsordenens artikel 69,
 - der henviser til indstilling ved andenbehandling fra Udvalget om Miljø, Folkesundhed og Fødevarer (A8-0000/2014),
1. vedtager nedenstående holdning ved andenbehandling;
 2. pålægger sin formand at sende Parlamentets holdning til Rådet og Kommissionen samt til de nationale parlamenter.

Ændringsforslag 1

Rådets holdning

Henvisning 1

Rådets holdning

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, særlig **artikel 114**,

Ændringsforslag

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, særlig **artikel 192, stk. 1**,

Or. en

¹ EUT C 33 E af 5.2.2013, s. 350.

Begrundelse

Genfremsættelse af ændringsforslag 1, som blev vedtaget på plenarmødet med absolut flertal for at ændre retsgrundlaget. JURI anførte følgende i sin skrivelse til ENVI af 29. marts 2011: "I betragtning af at argumenterne mod dyrkning af GMO'er fortrinsvis er baseret på forhold med relation til miljøet, må det korrekte retsgrundlag for forslaget som ændret af ordføreren være artikel 192, stk. 1, i TEUF".

Ændringsforslag 2

Rådets holdning

Betragtning 2

Rådets holdning

(2) I henhold til nævnte retlige ramme skal der foretages en risikovurdering for hver enkelt GMO til dyrkning, inden den godkendes til markedsføring på EU-markedet i overensstemmelse med bilag II til direktiv 2001/18/EF. Denne godkendelsesprocedure har til formål at sikre et højt niveau for beskyttelsen af menneskers liv og sundhed, dyrs sundhed og velfærd, miljøet samt forbrugernes interesser, samtidig med at det sikres, at det indre marked fungerer tilfredsstillende. Der bør på hele Unionens område opnås og fastholdes det samme høje niveau for sundheds- og miljøbeskyttelse.

Ændringsforslag

(2) I henhold til nævnte retlige ramme skal der foretages en risikovurdering for hver enkelt GMO til dyrkning, inden den godkendes til markedsføring på EU-markedet, **idet der** i overensstemmelse med bilag II til direktiv 2001/18/EF **tages højde for de direkte, indirekte, umiddelbare og forsinkede virkninger samt de kumulative langsigtede virkninger for menneskers sundhed og miljøet**. Denne godkendelsesprocedure har til formål at sikre et højt niveau for beskyttelsen af menneskers liv og sundhed, dyrs sundhed og velfærd, miljøet samt forbrugernes interesser, samtidig med at det sikres, at det indre marked fungerer tilfredsstillende. Der bør på hele Unionens område opnås og fastholdes det samme høje niveau for sundheds- og miljøbeskyttelse.

Or. en

Begrundelse

Delvis genfremsættelse af ændringsforslag 2 som vedtaget ved førstebehandlingen. Præcisering af det centrale indhold af risikovurderingen som fastsat i bilag II til direktiv 2001/18/EC.

Ændringsforslag 3

Rådets holdning Betragtning 2 a (ny)

Rådets holdning

Ændringsforslag

(2a) Kommissionen og medlemsstaterne bør som prioritering sikre gennemførelsen af konklusionerne fra Rådet (miljø), der blev vedtaget den 4. december 2008, dvs. en korrekt gennemførelse af de juridiske krav, der er fastlagt i bilag II til direktiv 2001/18/EF med henblik på risikovurderingen af GMO'er. Herunder bør der navnlig foretages en omhyggelig vurdering af de langsigtede miljømæssige virkninger af genetisk modificerede afgrøder samt deres potentielle indvirkning på organismer uden for målgruppen, kendetegnene ved de modtagende miljøer og de geografiske områder, hvor der kan dyrkes genetisk modificerede afgrøder, bør tages behørigt i betragtning, og de potentielle miljømæssige konsekvenser som følge af ændringerne i anvendelsen af herbicider i forbindelse med herbicidtolerante genetisk modificerede afgrøder bør ligeledes vurderes. Kommissionen bør især sikre, at de nye retningslinjer for GMO-risikovurderingen gives normativ status. Disse retningslinjer bør ikke udelukkende baseres på princippet om væsentlig overensstemmelse eller begrebet sammenlignende sikkerhedsvurdering og bør gøre det muligt klart at identificere de direkte og indirekte langsigtede virkninger såvel som videnskabelige usikkerhedsfaktorer.

Or. {EN}en

Begrundelse

Delvis genfremsættelse af ændringsforslag 44 som vedtaget ved førstebehandlingen. Det

opsummerer Rådets vigtigste krav som udtrykt i dets konklusioner af 4. december 2008, der blev enstemmigt vedtaget. Der kræves især en betydelig forbedring i gennemførelsen af risikovurderingen som fastsat i direktiv 2001/18/EF.

Ændringsforslag 4

Rådets holdning Betragtning 2 b (ny)

Rådets holdning

Ændringsforslag

(2b) Det er nødvendigt at tage højde for den politiske kontekst, og navnlig det politiske tilsagn, som den valgte formand for Kommissionen gav udtryk for i juli 2014, om hurtigt at revidere den eksisterende beslutningsproces, der finder anvendelse på genetisk modificerede organismer, for at sikre, at demokratisk valgte regeringers holdninger tillægges mindst lige så megen vægt som det videnskabelige samfunds synspunkter.

Or. en

Begrundelse

Den 15. juli 2014 erklærede den nyvalgte formand for Kommissionen i forbindelse med fremlæggelsen af hans politiske retningslinjer for medlemmerne af Europa-Parlamentet sin hensigt om at revidere det nuværende godkendelsessystem for genetisk modificerede organismer (GMO'er), da han fandt det uacceptabelt, at Kommissionen i henhold til gældende regler er juridisk tvunget til at godkende import og forarbejdning af nye organismer, selv om et klart flertal af medlemsstaterne er imod anvendelsen heraf. Han følte, at Kommissionen burde kunne tillægge demokratisk valgte regeringers holdninger mindst lige så megen vægt som videnskabelig rådgivning. Den valgte formand understregede ligeledes i sin opgavebeskrivelse til den udpegede kommissær, at han er fast besluttet på at foretage en sådan revision inden for de første seks måneder af den nye Kommissions valgperiode. Selv om nærværende ændringsforslag til direktiv 2001/18/EF i princippet ikke vedrører EU's procedure for godkendelse af GMO'er, bør der tages højde for den nye politiske kontekst.

Ændringsforslag 5

Rådets holdning Betragtning 5

Rådets holdning

(5) Erfaringen viser, at dyrkning af GMO'er er et spørgsmål, som der arbejdes mere indgående med på medlemsstatsplan. Spørgsmål vedrørende markedsføring og import af GMO'er bør fortsat reguleres på EU-plan for at opretholde det indre marked. I forbindelse med dyrkning kan der imidlertid være behov for større fleksibilitet i visse situationer, idet der er tale om et emne med en stærk national, regional og lokal dimension, i betragtning af sammenhængen med arealanvendelse, lokale landbrugsstrukturer og beskyttelse eller opretholdelse af habitater, økosystemer og landskaber. En sådan fleksibilitet må ikke have en negativ indvirkning på den fælles godkendelsesprocedure, navnlig evalueringsprocessen.

Ændringsforslag

(5) Erfaringen viser, at dyrkning af GMO'er er et spørgsmål, som der arbejdes mere indgående med på medlemsstatsplan. Spørgsmål vedrørende markedsføring og import af GMO'er bør fortsat reguleres på EU-plan for at opretholde det indre marked. I forbindelse med dyrkning kan der imidlertid være behov for større fleksibilitet i visse situationer, idet der er tale om et emne med en stærk national, regional og lokal dimension, i betragtning af sammenhængen med arealanvendelse, lokale landbrugsstrukturer og beskyttelse eller opretholdelse af habitater, økosystemer og landskaber. ***Endvidere tager den harmoniserede vurdering af de sundheds- og miljømæssige risici muligvis ikke højde for alle eventuelle virkninger af GMO-dyrkning i forskellige regioner og lokale økosystemer. I overensstemmelse med artikel 2, stk. 2, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF) har medlemsstaterne mulighed for at vedtage juridisk bindende retsakter, der begrænser eller forbyder netop dyrkning af GMO'er på deres område, efter at en GMO er blevet lovligt godkendt til markedsføring på EU-markedet.*** En sådan fleksibilitet må ***dog*** ikke have en negativ indvirkning på den fælles godkendelsesprocedure, navnlig evalueringsprocessen.

Or. en

Begrundelse

Delvis genfremsættelse af ændringsforslag 5 vedtaget ved førstebehandlingen for at præcisere, at undersøgelsen af virkningen på nationalt, regionalt eller lokalt niveau af

dyrkningen af GMO'er altid kræver i det mindste visse videnskabelige data og vedrører miljømæssige aspekter, der måske - eller måske ikke - allerede er blevet undersøgt på EU-plan.

Ændringsforslag 6

Rådets holdning Betragtning 6

Rådets holdning

(6) For at begrænse eller forbyde dyrkningen af GMO'er har nogle medlemsstater tyet til anvendelsen af beskyttelsesklausuler og nødforanstaltninger i henhold til artikel 23 i direktiv 2001/18/EF og artikel 34 i forordning (EF) nr. 1829/2003 som følge af enten nye eller supplerende oplysninger, der er fremkommet, efter at tilladelsen er givet, og som påvirker miljørisikovurderingen, eller som følge af revurdering af eksisterende oplysninger. Andre medlemsstater har gjort brug af meddelelsesproceduren i artikel 114, stk. 5 og 6, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF), der kræver, at der forelægges nyt videnskabeligt belæg vedrørende miljøbeskyttelse eller beskyttelse af arbejdsmiljøet. Beslutningsprocessen har desuden vist sig at være særlig vanskelig for så vidt angår dyrkningen af GMO'er i lyset af tilkendegivelsen af nationale bekymringer, som ikke alene vedrører spørgsmål i forbindelse med GMO'ers sikkerhed for sundheden eller miljøet.

Ændringsforslag

(6) For at begrænse eller forbyde dyrkningen af GMO'er har nogle medlemsstater **tidligere** tyet til anvendelsen af beskyttelsesklausuler og nødforanstaltninger i henhold til artikel 23 i direktiv 2001/18/EF og artikel 34 i forordning (EF) nr. 1829/2003 som følge af enten nye eller supplerende oplysninger, der er fremkommet, efter at tilladelsen er givet, og som påvirker miljørisikovurderingen, eller som følge af revurdering af eksisterende oplysninger. Andre medlemsstater har gjort brug af meddelelsesproceduren i artikel 114, stk. 5 og 6, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF), der kræver, at der forelægges nyt videnskabeligt belæg vedrørende miljøbeskyttelse eller beskyttelse af arbejdsmiljøet. Beslutningsprocessen har desuden vist sig at være særlig vanskelig for så vidt angår dyrkningen af GMO'er i lyset af tilkendegivelsen af nationale bekymringer, som ikke alene vedrører spørgsmål i forbindelse med GMO'ers sikkerhed for sundheden eller miljøet.

Or. en

Ændringsforslag 7

Rådets holdning Betragtning 7

Rådets holdning

(7) I overensstemmelse med artikel 2, stk. 2, i TEUF har medlemsstaterne derfor under og efter godkendelsesproceduren mulighed for at beslutte at begrænse eller forbyde dyrkningen af en GMO på deres område med det resultat, at dyrkningen af en specifik GMO udelukkes på hele eller en del af den pågældende medlemsstats område. I denne forbindelse forekommer det hensigtsmæssigt i overensstemmelse med nærhedsprincippet at give medlemsstaterne større fleksibilitet til at beslutte, hvorvidt de ønsker at dyrke GMO-afgrøder på deres område, uden at det påvirker risikovurderingen i ordningen med EU-godkendelse af GMO'er under eller efter godkendelsesproceduren, og uafhængigt af de foranstaltninger, som medlemsstaterne **er berettiget til at** træffe ved anvendelse af direktiv 2001/18/EF for at forhindre utilsigtet forekomst af GMO'er i andre produkter. **Det bør lette beslutningsprocessen på GMO-området, hvis medlemsstaterne får denne mulighed. Samtidig bør forbrugernes, landbrugernes og virksomhedernes valgfrihed bevares, samtidig med at der skabes større klarhed for de berørte parter om dyrkningen af GMO'er i Unionen. Dette direktiv bør derfor bidrage til et velfungerende indre marked.**

Ændringsforslag

(7) I denne forbindelse forekommer det hensigtsmæssigt i overensstemmelse med nærhedsprincippet at give medlemsstaterne større fleksibilitet til at beslutte, hvorvidt de ønsker at dyrke GMO-afgrøder på deres område, uden at det påvirker risikovurderingen i ordningen med EU-godkendelse af GMO'er under eller efter godkendelsesproceduren, og uafhængigt af de foranstaltninger, som medlemsstaterne **skal** træffe ved anvendelse af direktiv 2001/18/EF for at forhindre utilsigtet forekomst af GMO'er i andre produkter **på deres område og i grænseområder i nabomedlemsstater, der støder op til deres område.**

Or. en

Begrundelse

Relaterer sig til ændringsforslag 22 og 24, som berettiger medlemsstaterne til efter eget valg at anvende enten forhandlingsprocessen med ansøgvirksomheden (den såkaldte "fase I")

eller den nationale begrænsnings-/forbudsproces baseret på specifikke grunde ("fase II"). Også knyttet til ændringsforslag 21 i forbindelse med medlemsstaternes forpligtelse til at træffe sameksistensforanstaltninger.

Ændringsforslag 8

Rådets holdning Betragtning 7 a (ny)

Rådets holdning

Ændringsforslag

(7a) For at sikre, at dyrkningen af GMO'er ikke fører til utilsigtet forekomst af GMO'er i andre produkter, er der brug for effektive sameksistensforanstaltninger. Det bør derfor pålægges medlemsstaterne i overensstemmelse med direktiv 2001/18/EF at vedtage regler, der finder anvendelse på deres område, for at undgå en sådan utilsigtet forekomst. Der bør tages særlig hensyn til enhver eventuel forurening på tværs af grænserne fra en medlemsstat eller en region, hvor dyrkning er tilladt, til en nabomedlemsstat eller -region, hvor det er forbudt. Kommissionens henstilling af 13. juli 2010 udstikker retningslinjer til medlemsstaterne om udvikling af nationale sameksistensforanstaltninger^{1a}, herunder i grænseområder.

^{1a} Kommissionens henstilling af 13. juli 2010 om retningslinjer for udvikling af nationale sameksistensforanstaltninger til at forhindre utilsigtet forekomst af gmo'er i konventionelle og økologiske afgrøder (EUT C 200 af 22.7.2010, s. 1).

Or. en

Begrundelse

Relaterer sig til ændringsforslag 21, der omformulerer artikel 26a. Det bør være obligatorisk

for medlemsstaterne at træffe foranstaltninger for at forhindre utilsigtet forekomst af GMO'er i andre produkter.

Ændringsforslag 9

Rådets holdning Betragtning 7 b (ny)

Rådets holdning

Ændringsforslag

(7b) Det bør lette beslutningsprocessen vedrørende GMO'er, hvis medlemsstaterne får fleksibilitet. Samtidig bør forbrugernes, landbrugernes og virksomhedernes valgfrihed bevares, samtidig med at der skabes større klarhed for de berørte parter om dyrkningen af GMO'er i Unionen. Dette direktiv er derfor foreneligt med et velfungerende indre marked.

Or. en

Ændringsforslag 10

Rådets holdning Betragtning 8

Rådets holdning

Ændringsforslag

(8) Under godkendelsesproceduren for en given GMO bør en medlemsstat have mulighed for at anmode Kommissionen om at forelægge anmelderen/ansøgeren dens krav om tilpasning af det geografiske anvendelsesområde i den anmeldelse/ansøgning, der er indsendt i overensstemmelse med del C i direktiv 2001/18/EF eller i overensstemmelse med artikel 5 og 17 i forordning (EF) nr. 1829/2003 med det resultat, at dyrkning udelukkes på hele eller en del af den pågældende medlemsstats område.

(8) Under godkendelsesproceduren for en given GMO bør en medlemsstat have mulighed for at anmode Kommissionen om at forelægge anmelderen/ansøgeren dens krav om tilpasning af det geografiske anvendelsesområde i den anmeldelse/ansøgning, der er indsendt i overensstemmelse med del C i direktiv 2001/18/EF eller i overensstemmelse med artikel 5 og 17 i forordning (EF) nr. 1829/2003 med det resultat, at dyrkning udelukkes på hele eller en del af den pågældende medlemsstats område.

Kommissionen bør **lette proceduren ved** straks **at** forelægge medlemsstatens anmodning for anmelderen/ansøgeren, og anmelderen/ansøgeren bør svare på anmodningen inden for en fastsat tidsfrist.

Kommissionen bør straks forelægge medlemsstatens **begrundede** anmodning for anmelderen/ansøgeren, og anmelderen/ansøgeren bør svare på anmodningen inden for en fastsat tidsfrist.

Or. en

Begrundelse

Relaterer sig til ændringsforslag 22 til artikel 26b, stk. 1. En medlemsstat, der anmoder om en tilpasning af det geografiske anvendelsesområde i den anmeldelse/ansøgning med det resultat, at dyrkning udelukkes på hele eller en del af den pågældende medlemsstats område ("fase I"), bør være forpligtet til at begrunde sin anmodning (baseret på specifikke grunde som nævnt i artikel 26b, stk. 3).

Ændringsforslag 11

Rådets holdning

Betragtning 10

Rådets holdning

(10) En medlemsstat bør endvidere, og kun hvis anmelderen/ansøgeren har afvist at tilpasse det geografiske anvendelsesområde i anmeldelsen/ansøgningen for en GMO efter anmodning fra den pågældende medlemsstat, have mulighed for at træffe begrundede foranstaltninger, der begrænser eller forbyder dyrkningen af *den tidligere godkendte* GMO på hele eller dele af dens område, baseret på *andre* grunde *end dem, der er vurderet i henhold til det harmoniserede EU-regelsæt (dvs. direktiv 2001/18/EF og forordning (EF) nr. 1829/2003)*, som er i overensstemmelse med EU-retten. Disse grunde kan være relateret til miljøpolitiske eller landbrugspolitiske mål eller andre *tvungne grunde, som f.eks. fysisk planlægning, arealanvendelse, socioøkonomiske virkninger, sameksistens og offentlig orden*. Disse grunde kan gøres

Ændringsforslag

(10) Uden at det berører en medlemsstats mulighed for at anmode om tilpasning af det geografiske anvendelsesområde i en anmeldelse/ansøgning, bør en medlemsstat *altid* have mulighed for at *fungere som ansvarlig for risikostyringen* og træffe begrundede foranstaltninger, der begrænser eller forbyder dyrkningen af *en GMO eller af grupper af GMO'er inden for en afgrødesort eller ud fra bestemte karakteristika eller af alle GMO'er, der tidligere er godkendt*, på hele eller dele af dens område, *baseret på grunde med relation til samfundets interesse*, som er i overensstemmelse med EU-retten. Disse grunde kan være relateret til miljøpolitiske eller landbrugspolitiske mål eller andre *legitime faktorer såsom socioøkonomiske følger, hvor disse faktorer ikke er omfattet af den harmoniseringsprocedure, der er fastsat i del C i direktiv 2001/18/EF, eller til vedvarende videnskabelig usikkerhed*.

gældende enkeltvis eller i kombination, afhængig af de særlige omstændigheder i den medlemsstat, den region eller det område, hvor disse foranstaltninger skal gælde.

De pågældende foranstaltninger bør være behørigt videnskabeligt begrundet eller begrundet i andre legitime forhold, der kan være forbundet med udsætning eller markedsføring af GMO'er. Disse grunde kan gøres gældende enkeltvis eller i kombination, afhængig af de særlige omstændigheder i den medlemsstat, den region eller det område, hvor disse foranstaltninger skal gælde.

Or. en

Ændringsforslag 12

Rådets holdning Betragtning 11

Rådets holdning

(11) Det niveau for beskyttelse af menneskers eller dyrs sundhed og af miljøet, der er fastsat på EU-plan, ***muliggør en ensartet videnskabelig vurdering i hele Unionen, og nærværende direktiv bør ikke ændre på denne situation.*** For at undgå indblanding i de beføjelser, der tildeles de ansvarlige for risikovurderingen og de ansvarlige for risikostyringen i henhold til direktiv 2001/18/EF og forordning (EF) nr. 1829/2003, bør en medlemsstat derfor alene benytte grunde relateret til miljøpolitiske mål, som ***ikke strider mod*** vurderingen af risici for sundheden og miljøet, der sker inden for rammerne af godkendelsesprocedurerne i direktiv 2001/18/EF og forordning (EF) nr. 1829/2003, ***som f.eks. opretholdelsen af visse typer naturlige og landskabsmæssige særpræg, visse habitater og økosystemer samt specifikke økosystemfunktioner og -tjenester.***

Ændringsforslag

(11) ***En medlemsstat kan ikke ændre*** det niveau for beskyttelse af menneskers eller dyrs sundhed og af miljøet, der er fastsat på EU-plan, ***og dette princip bør fastholdes.*** For at undgå indblanding i de beføjelser, der tildeles de ansvarlige for risikovurderingen og de ansvarlige for risikostyringen i henhold til direktiv 2001/18/EF og forordning (EF) nr. 1829/2003, bør en medlemsstat derfor alene benytte grunde relateret til miljøpolitiske mål, som ***er supplerende i forhold til*** vurderingen af risici for sundheden og miljøet, der sker inden for rammerne af godkendelsesprocedurerne i direktiv 2001/18/EF og forordning (EF) nr. 1829/2003.

Or. en

Begrundelse

Listen over grunde er for restriktiv og dækker ikke supplerende miljømæssige grunde, som en medlemsstat kan påberåbe sig for at berettige et forbud (som f.eks. beskyttelse af biodiversitet).

Ændringsforslag 13

Rådets holdning

Betragtning 11 a (ny)

Rådets holdning

Ændringsforslag

(11a) Medlemsstater bør kunne basere foranstaltninger, der begrænser eller forbyder dyrkning af GMO'er, på behørigt begrundede forhold, der vedrører miljømæssige konsekvenser, eller på forhold i forbindelse med risikostyring. Disse forhold kan omfatte forebyggelse af udvikling af modstandsdygtighed over for pesticider blandt ukrudt og skadedyr, en genetisk modificeret sorts invasivitet eller vedholdenhed eller muligheden for krydsning med nationalt dyrkede eller vilde planter, forebyggelse af negative konsekvenser for det lokale miljø af de ændringer i landbrugspraksisser, der er forbundet med dyrkningen af GMO'er, fastholdelse og udvikling af landbrugspraksisser, som giver større mulighed for at forene produktionen og økosystemernes bæredygtighed, vedligeholdelse af den lokale biodiversitet, herunder visse habitater og økosystemer eller visse typer af naturlige og landskabsmæssige særpræg, manglende eller utilstrækkelige data om de potentielle negative konsekvenser af udsætning af GMO'er for en medlemsstats lokale eller regionale miljø, herunder biodiversitet.

Or. en

Begrundelse

Relaterer sig til det centrale ændringsforslag 24 til artikel 26b, stk. 3.

Ændringsforslag 14

Rådets holdning

Betragtning 11 b (ny)

Rådets holdning

Ændringsforslag

(11b) De grunde, der er forbundet med samfundsøkonomiske virkninger, kan omfatte, at det ikke er praktisk muligt, eller at der er høje omkostninger forbundet med sameksistensforanstaltninger, eller at sådanne foranstaltninger er umulige at gennemføre på grund af særlige geografiske forhold, såsom små øer eller bjergområder, behovet for at beskytte mangfoldigheden i landbrugsproduktionen eller behovet for at sikre frøenes renhed.

Or. en

Begrundelse

Specifikation i forbindelse med socioøkonomiske grunde. Knyttet til ændringsforslag 24.

Ændringsforslag 15

Rådets holdning

Betragtning 11 c (ny)

Rådets holdning

Ændringsforslag

(11c) Medlemsstaterne bør også kunne basere foranstaltninger, der begrænser eller forbyder dyrkning af GMO'er, på andre forhold, som bl.a. kan omfatte arealanvendelse, fysisk planlægning eller

andre legitime faktorer.

Or. en

Begrundelse

Præcisering i forbindelse med andre typer af grunde, som medlemsstaterne kan påberåbe sig for at berettige en begrænsning eller et forbud. Knyttet til ændringsforslag 24.

Ændringsforslag 16

Rådets holdning

Betragtning 12

Rådets holdning

Ændringsforslag

(12) Medlemsstaterne bør også være i stand til at begrunde de afgørelser, de træffer i henhold til direktiv 2001/18/EF, med socioøkonomiske virkninger, som kan opstå af dyrkningen af en GMO på den pågældende medlemsstats område. Selv om Kommissionens henstilling af 13. juli 2010¹ har behandlet spørgsmålet om sameksistens, bør medlemsstaterne også have mulighed for at træffe foranstaltninger, der begrænser eller forbyder dyrkningen af godkendte GMO'er på hele eller dele af deres område i henhold til dette direktiv. Disse grunde kan være, at det er upraktisk eller det umuligt at gennemføre sameksistensforanstaltninger på grund af specifikke geografiske forhold, behovet for at undgå forekomsten af GMO'er i andre produkter, som f.eks. specifikke eller særlige produkter, behovet for at beskytte mangfoldigheden i landbrugsproduktionen eller behovet for at sikre frøenes og planteformeringsmaterialets renhed. Desuden har Kommissionen, som det blev anmodet om i Rådets konklusioner af 5. december 2008 om genetisk modificerede organismer, rapporteret til Europa-

udgår

Parlamentet og Rådet om socioøkonomiske virkninger af GMO-dyrkning. Denne rapport kan indeholde værdifulde oplysninger for de medlemsstater, der overvejer at træffe afgørelser på grundlag af dette direktiv.

¹ Kommissionens henstilling af 13. juli 2010 om retningslinjer for udvikling af nationale sameksistensforanstaltninger til at forhindre utilsigtet forekomst af gmo'er i konventionelle og økologiske afgrøder (EUT C 200 af 22.7.2010, s. 1).

Or. en

Ændringsforslag 17

Rådets holdning Betragtning 14

Rådets holdning

(14) Foranstaltninger vedtaget af medlemsstaterne i henhold til dette direktiv bør være underlagt en kontrol- og oplysningsprocedure på EU-plan. Under hensyn til kontrollen og informationen på EU-plan, er det ikke nødvendigt også at anvende Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 98/34/EF¹. Medlemsstaterne kan begrænse eller forbyde dyrkningen af en GMO på hele eller dele af deres område fra datoen for EU-godkendelsens ikrafttræden og **senest to år efter den dato, hvor tilladelsen/godkendelsen gives**, forudsat at en fastlagt standstillperiode, hvori Kommissionen har haft lejlighed til at fremsætte bemærkninger om de foreslåede foranstaltninger, er udløbet.

Ændringsforslag

(14) Foranstaltninger vedtaget af medlemsstaterne i henhold til dette direktiv bør være underlagt en kontrol- og oplysningsprocedure på EU-plan. Under hensyn til kontrollen og informationen på EU-plan, er det ikke nødvendigt også at anvende Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 98/34/EF¹. Medlemsstaterne kan begrænse eller forbyde dyrkningen af en GMO på hele eller dele af deres område fra datoen for EU-godkendelsens ikrafttræden og **for hele tilladelsens/godkendelsens varighed**, forudsat at en fastlagt standstillperiode, hvori Kommissionen har haft lejlighed til at fremsætte bemærkninger om de foreslåede foranstaltninger, er udløbet. **Den pågældende medlemsstat bør derfor meddele Kommissionen de foreslåede foranstaltninger mindst 75 dage inden vedtagelsen heraf for at give**

Kommissionen lejlighed til at fremsætte bemærkninger, og den bør afstå fra at vedtage og gennemføre disse foranstaltninger i denne periode. Efter udløbet af den fastlagte standstillperiode bør medlemsstaten have mulighed for at vedtage foranstaltningerne enten i den oprindeligt foreslåede form eller som ændret for at tage hensyn til Kommissionens bemærkninger.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/34/EF af 22. juni 1998 om en informationsprocedure med hensyn til tekniske standarder og forskrifter samt forskrifter for informationssamfundets tjenester (EFT L 204 af 21.7.1998, s. 37).

¹ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/34/EF af 22. juni 1998 om en informationsprocedure med hensyn til tekniske standarder og forskrifter samt forskrifter for informationssamfundets tjenester (EFT L 204 af 21.7.1998, s. 37).

1 Or. en

Begrundelse

Dette ændringsforslag har til formål at give medlemsstaterne mulighed for at træffe foranstaltninger i hele godkendelsesperioden. De sidste to sætninger i betragtningen ("Den pågældende medlemsstat...") er blevet flyttet fra den udgåede betragtning 16.

Ændringsforslag 18

Rådets holdning
Betragtning 15 a (ny)

Rådets holdning

Ændringsforslag

(15a) EFSA og medlemsstaterne bør, i betragtning af betydningen af videnskabelig dokumentation i forbindelse med beslutninger vedrørende forbud mod eller godkendelse af GMO'er, hvert år indsamle og offentliggøre resultaterne af forskningen vedrørende risici ved eller dokumentation for enhver utilsigtet forekomst af, forurening eller fare for miljøet eller menneskers sundhed ved GMO'er.

Begrundelse

Delvis genfremsættelse af ændringsforslag 4 vedtaget ved førstebehandlingen.

Ændringsforslag 19**Rådets holdning****Betragtning 16***Rådets holdning**Ændringsforslag*

(16) Når nye og objektive omstændigheder berettiger en tilpasning af det geografiske anvendelsesområde i tilladelsen/godkendelsen af en GMO og under alle omstændigheder tidligst to år efter den dato, hvor tilladelsen/godkendelsen gives, bør en medlemsstat gennem Kommissionen kunne anmode indehaveren af tilladelsen/godkendelsen om at tilpasse det geografiske anvendelsesområde. Hvis indehaveren af tilladelsen/godkendelsen ikke udtrykkeligt eller stiltiende giver samtykke, bør medlemsstaten have mulighed for at vedtage begrundede foranstaltninger, der begrænser eller forbyder dyrkning af den pågældende GMO. Den pågældende medlemsstat bør meddele Kommissionen et udkast til disse foranstaltninger mindst 75 dage inden vedtagelsen for at give Kommissionen lejlighed til at fremsætte bemærkninger, og den bør afstå fra at vedtage og gennemføre disse foranstaltninger i denne periode. Efter udløbet af den fastlagte standstillperiode bør medlemsstaten have mulighed for at vedtage foranstaltningerne enten i den oprindeligt foreslåede form eller som ændret for at tage hensyn til Kommissionens bemærkninger.

udgår

Begrundelse

Grunden til, at denne betragtning udgår, skal ses i sammenhæng med ændringsforslag 24, som fjerner den obligatoriske karakter af fase I (der fastsætter en medlemsstats pligt til at anmode ansøggervirksomheden om at tilpasse det geografiske anvendelsesområde i godkendelsen af en GMO, før den har tilladelse til at vedtage foranstaltninger, der begrænser eller forbyder dyrkning af gmo'er på dens område). Fjernelsen afspejler fjernelsen af artikel 26b, stk. 5 (ændringsforslag 26). De nødvendige elementer, der finder anvendelse på fase I, er allerede blevet taget op i betragtning 8 og 9. De sidste to sætninger i denne betragtning er flyttet til slutningen af betragtning 14.

Ændringsforslag 20

Rådets holdning Betragtning 22

Rådets holdning

Ændringsforslag

(22) Kommissionens henstilling af 13. juli 2010 udstikker retningslinjer til medlemsstaterne om udvikling af sameksistensforanstaltninger, herunder i grænseområder. **udgår**

Begrundelse

Flyttet til betragtning 7a og styrket.

Ændringsforslag 21

Rådets holdning Artikel 1 Direktiv 2001/18/EF Artikel 26 a – stk. 1

Gældende ordlyd

Ændringsforslag

1. Medlemsstaterne **kan træffe** passende foranstaltninger for at forhindre utilsigtet

1) Artikel 26a, stk. 1, affattes således:

‘1. Medlemsstaterne **træffer** passende foranstaltninger for at forhindre utilsigtet

forekomst af GMO'er i andre produkter.

forekomst af GMO'er i andre produkter **på deres område og i grænseområder i nabomedlemsstater, der støder op til deres område."**

Or. en

Begrundelse

Eventuel dyrkning af GMO'er bør ikke medføre yderligere omkostninger for landbrugere, der arbejder inden for konventionelt eller økologisk landbrug. Den bør derfor være obligatorisk for medlemsstaterne at træffe foranstaltninger for at forhindre utilsigtet forekomst af GMO'er i andre produkter. Særlig opmærksomhed bør rettes mod eventuel forurening på tværs af grænserne.

Ændringsforslag 22

Rådets holdning

Artikel 1

Direktiv 2001/18/EF

Artikel 26 b – stk. 1

Rådets holdning

1. Under godkendelsesproceduren for en given GMO eller ved fornyelsen af tilladelsen/godkendelsen kan en medlemsstat **gennem** Kommissionen **anmode** anmelderen/ansøgeren om at tilpasse det geografiske anvendelsesområde i den anmeldelse/ansøgning, der er indsendt i overensstemmelse med del C i dette direktiv eller forordning (EF) nr. 1829/2003 med det resultat, at dyrkning skal være udelukket på hele eller en del af den pågældende medlemsstats område. Denne anmodning meddeles til Kommissionen senest **30** dage fra datoen for videresendelsen af evalueringsrapporten, jf. dette direktivs artikel 14, stk. 2, eller fra modtagelsen af autoritetens udtalelse, jf. artikel 6, stk. 6, og artikel 18, stk. 6, i forordning (EF) nr. 1829/2003. Kommissionen meddeler straks medlemsstatens anmodning til anmelderen/ansøgeren og de øvrige

Ændringsforslag

1. Under godkendelsesproceduren for en given GMO eller ved fornyelsen af tilladelsen/godkendelsen kan en medlemsstat **anmode** Kommissionen **om at forelægge** anmelderen/ansøgeren **dens krav** om at tilpasse det geografiske anvendelsesområde i den anmeldelse/ansøgning, der er indsendt i overensstemmelse med del C i dette direktiv eller forordning (EF) nr. 1829/2003 med det resultat, at dyrkning skal være udelukket på hele eller en del af den pågældende medlemsstats område. **Denne anmodning berettiges af tvingende grunde som dem, der er nævnt i stk. 3 i denne artikel.** Denne anmodning meddeles til Kommissionen senest **60** dage fra datoen for videresendelsen af evalueringsrapporten, jf. dette direktivs artikel 14, stk. 2, eller fra modtagelsen af autoritetens udtalelse, jf. artikel 6, stk. 6, og artikel 18, stk. 6, i forordning (EF) nr.

medlemsstater.

1829/2003. Kommissionen meddeler straks medlemsstatens anmodning til anmelderen/ansøgeren og de øvrige medlemsstater.

Or. en

Begrundelse

Med henblik på at sikre, at tilpasningen af det geografiske anvendelsesområde i en anmeldelse/ansøgning på anmodning fra en medlemsstat under godkendelsesproceduren, er juridisk funderet, berettiges den af tvingende grunde som dem, der finder anvendelse i tilfælde, hvor medlemsstater begrænser/forbyder dyrkningen af GMO'er på deres område efter godkendelse.

Ændringsforslag 23

Rådets holdning

Artikel 1

Direktiv 2001/18/EF

Artikel 26 b – stk. 2 – afsnit 1

Rådets holdning

2. Hvis en anmelder/ansøger modsætter sig en anmodning fra en medlemsstat i overensstemmelse med stk. 1, skal anmelderen/ansøgeren underrette Kommissionen og medlemsstaterne senest 30 dage efter Kommissionens meddelelse af anmodningen. I tilfælde af udtrykkeligt eller stiltiende samtykke fra anmelderen/ansøgeren foretages tilpasningen af det geografiske anvendelsesområde i anmeldelsen/ansøgningen i den skriftlige tilladelse eller godkendelse.

Ændringsforslag

2. Hvis en anmelder/ansøger modsætter sig en anmodning fra en medlemsstat i overensstemmelse med stk. 1, skal anmelderen/ansøgeren underrette Kommissionen og medlemsstaterne senest 30 dage efter Kommissionens meddelelse af anmodningen. **Kommissionen offentliggør denne meddelelse om indsigelse.** I tilfælde af udtrykkeligt eller stiltiende samtykke fra anmelderen/ansøgeren foretages tilpasningen af det geografiske anvendelsesområde i anmeldelsen/ansøgningen i den skriftlige tilladelse eller godkendelse. **Kommissionen offentliggør dette samtykke.**

Or. en

Ændringsforslag 24

Rådets holdning

Artikel 1

Direktiv 2001/18/EF

Artikel 26 b – stk. 3

Rådets holdning

3. Hvis ansøgeren/anmelderen modsætter sig tilpasningen af dennes anmeldelses/ansøgnings geografiske anvendelsesområde svarende til en anmodning fra en medlemsstat i overensstemmelse med stk. 1 i denne artikel, kan den pågældende medlemsstat vedtage foranstaltninger, der begrænser eller forbyder dyrkningen på hele eller dele af sit område af den GMO, der tidligere er godkendt i overensstemmelse med del C i dette direktiv eller forordning (EF) nr. 1829/2003, forudsat at sådanne foranstaltninger er i overensstemmelse med EU-retten, begrundede, forholdsmæssige og ikkediskriminerende og i tillæg hertil er baseret på tungtvejende grunde, som f.eks. vedrører:

a) andre miljøpolitiske mål end dem, der er vurderet i henhold til dette direktiv og forordning (EF) nr. 1829/2003

Ændringsforslag

3. Uden at det berører stk. 1, kan en medlemsstat efter risikovurderingen, der er foretaget i medfør af dette direktiv eller af forordning (EF) nr. 1829/2003, og som ansvarlig for risikostyringen vedtage foranstaltninger, der begrænser eller forbyder dyrkningen på hele eller dele af sit område af en GMO eller af grupper af GMO'er inden for en afgrødesort eller ud fra bestemte karakteristika eller af alle GMO'er, der tidligere er godkendt i overensstemmelse med del C i dette direktiv eller forordning (EF) nr. 1829/2003, forudsat at sådanne foranstaltninger er i overensstemmelse med EU-retten, begrundede, forholdsmæssige og ikkediskriminerende og i tillæg hertil er baseret på tungtvejende grunde, som f.eks. vedrører:

a) miljøpolitiske mål med relation til miljømæssige konsekvenser, der kan være forbundet med dyrkning af GMO'er, og som er supplerende i forhold til de konsekvenser, der er undersøgt i forbindelse med den videnskabelige risikovurdering foretaget i henhold til dette direktiv og forordning (EF) nr. 1829/2003. Disse grunde kan omfatte:

- forebyggelse af, at ukrudt og skadedyr udvikler modstandsdygtighed over for pesticider

- en genetisk modificeret sorts invasivitet eller vedholdenhed eller muligheden for krydsning med nationalt dyrkede eller vilde planter

- forebyggelse af negative konsekvenser for det lokale miljø af de ændringer i

- b) fysisk planlægning
- c) arealanvendelse
- d) socioøkonomiske virkninger

e) undgåelse af GMO-forekomst i andre produkter, jf. dog artikel 26a

- f) landbrugspolitiske mål

g) offentlig orden.

Disse grunde kan gøres gældende enkeltvis eller i kombination, **med undtagelse af grunden i litra g), der ikke kan gøres gældende enkeltvis**, afhængigt af de særlige omstændigheder i den medlemsstat, den region eller det område, hvor disse foranstaltninger skal gælde, men må under ingen omstændigheder stride mod den

landbrugspraksisser, der er forbundet med dyrkningen af GMO'er,

- vedligeholdelse af den lokale biodiversitet, herunder visse habitater og økosystemer eller visse typer af naturlige og landskabsmæssige særpræg samt specifikke økosystemfunktioner og -tjenester

- manglen på tilstrækkelige oplysninger om de potentielle negative indvirkninger af udsætningen af GMO'er på det lokale eller regionale miljø i en medlemsstat, herunder på biodiversiteten

- b) fysisk planlægning
- c) arealanvendelse

d) socioøkonomiske **virkninger såsom at det ikke er praktisk muligt, eller at der er høje omkostninger forbundet med sameksistensforanstaltninger, eller at sådanne foranstaltninger er umulige at gennemføre på grund af særlige geografiske forhold, såsom små øer eller bjergområder**

f) landbrugspolitiske mål. **Disse forhold kan omfatte:**

- behovet for at beskytte mangfoldigheden i landbrugsproduktionen

- fastholdelsen og udviklingen af landbrugspraksisser, som giver større mulighed for at forene produktionen og økosystemernes bæredygtighed

- behovet for at sikre frøenes renhed.

Disse grunde kan gøres gældende enkeltvis eller i kombination, afhængigt af de særlige omstændigheder i den medlemsstat, den region eller det område, hvor disse foranstaltninger skal gælde, men må under ingen omstændigheder stride mod den miljørisikovurdering, som er udført i medfør af dette direktiv eller forordning

miljørisikovurdering, som er udført i medfør af dette direktiv eller forordning (EF) nr. 1829/2003.

(EF) nr. 1829/2003.

Or. en

Begrundelse

Dette er et centralt ændringsforslag i ændringsretsakten.

- Medlemsstaterne bør kunne begrænse dyrkningen af alle eller bestemte GMO'er, som det fastsættes i Kommissionens oprindelige forslag.

- Det bør også være muligt for medlemsstater, der fungerer som ansvarlige for risikostyringen, at påberåbe sig forskellige typer faktorer (miljømæssige konsekvenser, socioøkonomiske eller landbrugsmæssige virkninger) for at forbyde dyrkningen af de berørte GMO'er.

- Disse grunde bør ikke være for vage og sikre retssikkerhed.

Dette ændringsforslag indeholder de centrale elementer af Parlamentets ændringsforslag 40 og 41, der blev vedtaget ved førstebehandlingen.

Ændringsforslag 25

Rådets holdning

Artikel 1

Direktiv 2001/18/EF

Artikel 26 b – stk. 4 – afsnit 2

Rådets holdning

Ved udløb af perioden på 75 dage, som omhandlet i første afsnit, **og senest to år efter den dato, hvor tilladelsen/godkendelsen er givet**, kan den berørte medlemsstat vedtage foranstaltningerne enten i den oprindeligt foreslåede form eller som ændret for at tage hensyn til eventuelle bemærkninger fra Kommissionen. Disse foranstaltninger meddeles straks til Kommissionen, de andre medlemsstater og **anmelderen/ansøgeren**.

Ændringsforslag

Ved udløb af perioden på 75 dage, som omhandlet i første afsnit, kan den berørte medlemsstat **for hele tilladelsens/godkendelsens varighed og fra datoen for EU-godkendelsens ikrafttræden** vedtage foranstaltningerne enten i den oprindeligt foreslåede form eller som ændret for at tage hensyn til eventuelle bemærkninger fra Kommissionen. Disse foranstaltninger meddeles ufortøvet til Kommissionen, de andre medlemsstater og **indehaveren af godkendelsen**.

Or. en

Begrundelse

Dette ændringsforslag har til formål at give medlemsstaterne mulighed for at træffe foranstaltninger under hele godkendelsesperioden.

Ændringsforslag 26

Rådets holdning

Artikel 1

Direktiv 2001/18/EF

Artikel 26 b – stk. 5

Rådets holdning

Ændringsforslag

5. Hvis en medlemsstat efter godkendelsen af en GMO i henhold til dette direktiv eller forordning (EF) nr. 1829/2003 og tidligst to år efter den dato, hvor tilladelsen/godkendelsen gives, finder, at nye objektive omstændigheder berettiger til en tilpasning af det geografiske anvendelsesområde i tilladelsen/godkendelsen, kan den anvende proceduren i stk. 1-4 på tilsvarende måde, forudsat at sådanne foranstaltninger ikke påvirker dyrkningen af godkendte GMO-frø og godkendt planteforneringsmateriale, der var plantet lovligt, før disse foranstaltninger blev vedtaget.

udgår

Or. en

Begrundelse

Med muligheden for at vedtage nationale foranstaltninger under hele godkendelsens varighed (ændringsforslag 25) er denne bestemmelse ikke længere relevant.

Ændringsforslag 27

Rådets holdning

Artikel 1

Direktiv 2001/18/EF

Artikel 26 b – stk. 5 a (nyt)

5a. En medlemsstat, der agter at vedtage foranstaltninger i medfør af stk. 3 i denne artikel

a) sikrer, at landbrugere, som lovligt har dyrket sådanne afgrøder, har tilstrækkelig tid til at afslutte den igangværende dyrkningssæson og

b) foretager en forudgående uafhængig cost-benefit-analyse, hvor der tages højde for eventuelle alternativer.

Or. en

Begrundelse

Dette ændringsforslag genfremsætter ændringsforslag 17 og 42 vedtaget ved førstebehandlingen, der opstiller to nye kriterier, som skal opfyldes af medlemsstaterne, med relation til GMO'er, der allerede er på markedet.

Ændringsforslag 28

Rådets holdning

Artikel 1

Direktiv 2001/18/EF

Artikel 26 b – stk. 7 – indledning

7. Med henblik på en tilpasning af det geografiske anvendelsesområde i tilladelsen/godkendelsen af en GMO i henhold til stk. 5 og 6, **og på betingelse af, at indehaveren af tilladelsen/godkendelsen i henhold til stk. 5 udtrykkeligt eller stiltiende giver samtykke til anmodningen fra medlemsstaten, gælder følgende:**

7. Med henblik på en tilpasning af det geografiske anvendelsesområde i tilladelsen/godkendelsen af en GMO i henhold til stk. 6:

Or. en

Begrundelse

Knyttet til ændringsforslag 25 og fjernelsen af stk. 5.

Ændringsforslag 29

Rådets holdning

Artikel 1

Direktiv 2001/18/EF

Artikel 26 b a (ny)

Rådets holdning

Ændringsforslag

"Artikel 26 ba

Hæftelseskrav og økonomiske garantier

Medlemsstaterne indfører et generelt obligatorisk system for økonomisk hæftelse og økonomiske garantier, som gælder for alle operatører og sikrer, at forureneren betaler for utilsigtede virkninger eller skader, som måtte opstå som følge af udsætning eller markedsføring af GMO'er."

Or. en

Begrundelse

Dette ændringsforslag genfremsætter ændringsforslag 24, der blev vedtaget ved førstebehandlingen.

Ændringsforslag 30

Rådets holdning

Artikel 1

Direktiv 2001/18/EF

Artikel 26 c – stk. 2

Rådets holdning

Ændringsforslag

2. Hvis ansøgningen er under behandling, og anmelderen/ansøgeren udtrykkeligt eller stiltiende har givet samtykke til en sådan anmodning inden for 30 dage fra meddelelsen af anmodningen, tilpasses det geografiske anvendelsesområde i anmeldelsen/ansøgningen i overensstemmelse hermed. Den skriftlige tilladelse udstedt i henhold til dette direktiv

2. Hvis ansøgningen er under behandling, og anmelderen/ansøgeren udtrykkeligt eller stiltiende har givet samtykke til en sådan anmodning inden for 30 dage fra meddelelsen af anmodningen, tilpasses det geografiske anvendelsesområde i anmeldelsen/ansøgningen i overensstemmelse hermed. Den skriftlige tilladelse udstedt i henhold til dette direktiv

og i givet fald den afgørelse, der er udstedt i henhold til artikel 19, samt den afgørelse om godkendelse, der er vedtaget i henhold til artikel 7 og 19 i forordning (EF) nr. 1829/2003, skal udstedes på grundlag af anmeldelsens/ansøgningens anvendelsesområde, som anmelderen/ansøgeren udtrykkeligt eller stiltiende har givet samtykke til.

og i givet fald den afgørelse, der er udstedt i henhold til artikel 19, samt den afgørelse om godkendelse, der er vedtaget i henhold til artikel 7 og 19 i forordning (EF) nr. 1829/2003, skal udstedes på grundlag af anmeldelsens/ansøgningens anvendelsesområde, som anmelderen/ansøgeren udtrykkeligt eller stiltiende har givet samtykke til.
Kommissionen offentliggør dette samtykke.

Or. en

Ændringsforslag 31

Rådets holdning

Artikel 26 b – stk. 3

Direktiv 2001/18/EF

Artikel 26 c – stk. 3

Rådets holdning

3. Hvis der allerede er meddelt godkendelse, og indehaveren af tilladelsen udtrykkeligt eller stiltiende har givet samtykke til en anmodning senest 30 dage efter meddelelsen af den i stk. 1 nævnte anmodning, er tilladelsen som tilpasset af indehaveren af godkendelsen. For en skriftlig tilladelse i henhold til dette direktiv ændrer den kompetente myndighed det geografiske anvendelsesområde i tilladelsen i overensstemmelse hermed som udtrykkeligt eller stiltiende givet samtykke til af indehaveren af godkendelsen og underretter Kommissionen og medlemsstaterne og indehaveren af godkendelsen, når dette er tilendebragt. For en godkendelse i henhold til forordning (EF) nr. 1829/2003 ændrer Kommissionen afgørelsen om godkendelsen i overensstemmelse hermed uden at anvende proceduren i artikel 35, stk. 2, i nævnte forordning. Kommissionen giver

Ændringsforslag

3. Hvis der allerede er meddelt godkendelse, og indehaveren af tilladelsen udtrykkeligt eller stiltiende har givet samtykke til en anmodning senest 30 dage efter meddelelsen af den i stk. 1 nævnte anmodning, er tilladelsen som tilpasset af indehaveren af godkendelsen. For en skriftlig tilladelse i henhold til dette direktiv ændrer den kompetente myndighed det geografiske anvendelsesområde i tilladelsen i overensstemmelse hermed som udtrykkeligt eller stiltiende givet samtykke til af indehaveren af godkendelsen og underretter Kommissionen og medlemsstaterne og indehaveren af godkendelsen, når dette er tilendebragt. For en godkendelse i henhold til forordning (EF) nr. 1829/2003 ændrer Kommissionen afgørelsen om godkendelsen i overensstemmelse hermed uden at anvende proceduren i artikel 35, stk. 2, i nævnte forordning. Kommissionen giver

medlemsstaten og indehaveren af
godkendelsen meddelelse herom.

medlemsstaten og indehaveren af
godkendelsen meddelelse herom.
**Kommissionen offentliggør også dette
samtykke.**

Or. en

Ændringsforslag 32

Rådets holdning

Artikel 1

Direktiv 2001/18/EF

Artikel 26 c – stk. 4

Rådets holdning

4. Hvis en anmelder/ansøger eller, alt efter
tilfældet, en indehaver af godkendelsen
modsatte sig en sådan anmodning, **finder**
artikel 26b, stk. 3-9, tilsvarende
anvendelse.

Ændringsforslag

4. Hvis en anmelder/ansøger eller en
indehaver af godkendelsen modsætter sig
en sådan anmodning, **offentliggør**
Kommissionen denne meddelelse om
indsigelse. Artikel 26b, stk. 3-9, **finder**
tilsvarende anvendelse.

Or. en

Ændringsforslag 33

Rådets holdning

Artikel 2

Rådets holdning

Senest 4 år efter den ...⁺ forelægger
Kommissionen en rapport for Europa-
Parlamentet og Rådet om
medlemsstaternes anvendelse af dette
direktiv, herunder effektiviteten af de
bestemmelser, hvorefter medlemsstaterne
kan begrænse eller forbyde dyrkning af
GMO'er på hele eller dele af deres område,
samt et velfungerende indre marked.
Rapporten kan ledsages af

Ændringsforslag

Senest fire år efter den ...⁺ forelægger
Kommissionen en rapport for Europa-
Parlamentet og Rådet om
medlemsstaternes anvendelse af dette
direktiv, herunder effektiviteten af de
bestemmelser, hvorefter medlemsstaterne
kan begrænse eller forbyde dyrkning af
GMO'er på hele eller dele af deres område,
samt et velfungerende indre marked.
Rapporten kan ledsages af

lovgivningsmæssige forslag, som Kommissionen finder hensigtsmæssige. Kommissionen **rapporterer** også **om fremskridt hen imod at give** normativ status til de forbedrede 2010 autoritetsretningslinjer om den miljømæssige risikovurdering af genetisk modificerede planter.

⁺ EUT: Indsæt venligst datoen for dette direktivs ikrafttræden.

lovgivningsmæssige forslag, som Kommissionen finder hensigtsmæssige. **I løbet af denne periode giver** Kommissionen også normativ status til de forbedrede 2010 autoritetsretningslinjer om den miljømæssige risikovurdering af genetisk modificerede planter.

⁺ EUT: Indsæt venligst datoen for dette direktivs ikrafttræden.

Or. en

Begrundelse

I 2010 vedtog EFSA (forbedrede) retningslinjer om den miljømæssige risikovurdering af genetisk modificerede planter. Eftersom de i øjeblikket ikke er juridisk bindende, bør Kommissionen anmodes om at give dem en normativ status senest fire år efter denne ændringsretsakts ikrafttræden.

BEGRUNDELSE

I. Baggrund

Den 23. juli 2014 vedtog de 28 miljøministre Rådets holdning om begrænsning eller forbud af dyrkning af GMO'er i deres område.

I praksis handler det om at ændre direktiv 2001/18/EF om udsætning i miljøet af genetisk modificerede organismer ved at tilføje en ny artikel, som udvider medlemsstaternes ret til juridisk at begrunde et nationalt eller regionalt forbud mod dyrkning af en GMO. Denne revision vil ligeledes finde anvendelse på dyrkning af GMO'er som godkendt i henhold til forordning 1829/2003/EF, der omfatter fødevarer og foder, der indeholder GMO'er, eller produkter, der er fremstillet af sådanne organismer.

Disse to lovgivningstekster fastsætter en krævende lovramme, der kun tillader markedsføring af GMO'er efter godkendelse på grundlag af en videnskabelig evaluering af risiciene for menneskers og dyrs sundhed og for miljøet.

Det er vigtigt at præcisere, at den pågældende tekst udelukkende vedrører dyrkning af GMO'er med henblik på høst eller forskning på friland. Import af GMO'er, der primært anvendes til foder, er således ikke omfattet af denne lovgivning.

Det kompromis, der er vedtaget af medlemsstaterne, kommer tre år efter Parlamentets afstemning ved førstebehandlingen den 5. juli 2011.

Denne genoptagelse af sagen hilses velkommen af alle, men den indgår i en stadig mere følsom sammenhæng

- 1) af voksende misbilligelse fra den europæiske offentlighed med hensyn til GMO'er og navnlig deres forekomst i fødevarer. Det skal bemærkes, at det ifølge det særlige Eurobarometer 354 fra december 2010 om fødevarer kun er 21 % af europæerne, der er enige (mod 58 % uenige) i udsagnet om, at *"GMO-fødevarer er sikre for de kommende generationer"*.

En opdatering af Eurobarometret vil være særdeles velkommen. Den vil med stor sandsynlighed vise, at et stort flertal af borgerne stadig er imod dyrkning af GMO'er i Europa

- 2) af en stor mediedækning af modstanden i februar 2014 fra 19 regeringer ud af 28 mod den genetisk modificerede majs TC1507. Kun et mindretal på fem medlemsstater (Spanien, Det Forenede Kongerige, Estland, Finland og Sverige) stemte for godkendelsen af denne nye GMO-sort og overlod Kommissionen den endelige beslutning, som i øvrigt stadig afventes
- 3) af blokering af den centraliserede fællesskabstilladelsesprocedure. Ud over ansøgningen vedrørende majs TC 1507 er der seks andre procedurer for godkendelse af dyrkning af en GMO (5 majs og 1 soja) undervejs, som har fået en positiv udtalelse fra EFSA, men Kommissionen tøver med at skride til afstemning på grund af den stærke modstand fra

et flertal af medlemsstaterne.

- 4) hvori indgår erklæringerne fra den nye formand for Kommissionen, Jean-Claude Juncker, i hans tale til medlemmerne af Europa-Parlamentet den 15. juli 2014 om Kommissionens politiske retningslinjer: *"Jeg agter også at foretage en ny gennemgang af den lovgivning, der finder anvendelse på godkendelsen af genetisk modificerede organismer. Jeg anser det ikke for normalt, at Kommissionen i henhold til gældende regler er juridisk tvunget til at godkende import og forarbejdning af nye organismer, selv om et klart flertal af medlemsstaterne er imod dette..."*

Disse udtalelser bekræftes i den opgavebeskrivelse, der er fremsendt til den nye kommissær med ansvar for sundhed og fødevarer sikkerhed, som opfordres til at foretage en ny undersøgelse af den eksisterende beslutningsproces, der finder anvendelse for GMO'er, inden for de første seks måneder af ansættelsen.

Ordføreren bør tage hensyn til dette nye politiske miljø ved udarbejdelsen af hendes udkast til henstilling.

Hun deler ønsket fra Europa-Parlamentet, et flertal af medlemsstaterne og den nye formand for Kommissionen om at finde en for alle parter tilfredsstillende løsning på GMO-dossieret, der er kørt fast i et morads af procedurer, som er frustrerende for alle aktører.

II. Mål og grænser i Rådets fælles holdning

Det er hensigtsmæssigt at minde om, at hovedformålet med denne ændring af lovgivningsrammen er at give større valgfrihed og større retssikkerhed til de medlemsstater, der ønsker at forbyde dyrkning af en GMO, der er godkendt på EU-plan, på hele eller en del af deres område. Rådet anerkender udtrykkeligt dette i betragtning 5.

For at opfylde dette mål, som Rådet deler med Europa-Parlamentet, genanvender de visse af vores ændringsforslag, men indfører til gengæld en procedure, som medfører nye forpligtelser for de nationale myndigheder.

Medlemsstaten skal gennemgå (ny artikel 26b, stk. 1 og 2) en første etape (benævnt fase I) og indgive en udtrykkelig anmodning til den virksomhed, der ønsker at markedsføre GMO'en i EU, for at denne godkendelse ikke skal dække dens nationale territorium.

Det er derfor kun, hvis fase I mislykkes, og virksomheden afslår ansøgningen, at den oprindeligt fælles procedure (benævnt fase II, ny artikel 26b, stk. 3) med de juridiske begrundelser, som en medlemsstat kan påberåbe sig for at forbyde dyrkning af en GMO, anvendes.

Der er altså tale om to på hinanden følgende faser, idet den anden er betinget af den første, i stedet for proceduren i Kommissionens oprindelige forslag og i Europa-Parlamentets ændrede forslag, som fortsat bør stå centralt i ændringen af direktivet fra 2001.

Man har det ubehagelige indtryk, at det væsentlige bliver sekundært i Rådets version, hvilket strider imod Europa-Parlamentets mål i sin afstemning den 5. juli 2011.

Derfor har ordføreren indgivet et ændringsforslag 24 til artikel 26b, stk. 3, som er vigtigt for

at det bliver frivilligt for medlemsstaten at anvende fase I.

En yderligere begrænsning af medlemsstaternes rettigheder er den stramme tidsramme for proceduren for et nationalt forbud mod dyrkning af en GMO, idet et land fremover kun har to år efter godkendelsen på fællesskabsplan til at handle.

Ordføreren forstår ikke denne restriktion og mener, at ti år, dvs. en godkendelses retlige varighed, er en passende frist. Dette er formålet med ændringsforslag 25 til artikel 26b, stk. 4.

Erstatningsproceduren i artikel 26b, stk. 5, mister dermed sin betydning og fjernes i ændringsforslag 26.

Hvad angår den ufuldstændige liste over grunde, der kan påberåbes med henblik på at begrunde et forbud mod dyrkning af GMO'er, vurderer ordføreren i øvrigt, at der mangler tilstrækkelig retssikkerhed, idet der ikke nævnes konkrete eksempler. Af denne grund fremsætter ordføreren med ændringsforslag 24 en tekst, der ligner den, der blev vedtaget med absolut flertal ved førstebehandlingen, med den forskel at der fremover vil være 5 kategorier af grunde:

- miljøkriterier som supplement til de kriterier, som evalueres af EFSA på EU-niveau. De er supplerende, fordi de vedrører lokale eller systemiske aspekter af anvendelsen af GMO'er i en given landbrugssammenhæng
- kriterier forbundet med fysisk planlægning
- kriterier for anvendelsen af jorden
- forhold forbundet med samfundsøkonomiske virkninger. Det drejer sig for eksempel om høje forureningsomkostninger for konventionelle og/eller økologiske landbrugere
- forhold forbundet med målene for landbrugspolitikken.

Den liste over grunde giver medlemsstaterne den nødvendige fleksibilitet til at træffe tilpassede foranstaltninger uden at ændre eller krænke den aktuelle risikoevaluering på EU-niveau.

III. Andre ændringsforslag fremsat af ordføreren

Europa-Parlamentet vedtog ved førstebehandlingen 28 ændringsforslag i sit ændrede forslag, hvoraf de fleste ikke var polemiske og ikke havde været sat til afstemning med absolut flertal. På grundlag af dette mandat har ordføreren fremsat i alt 33 ændringsforslag, der dækker de vigtigste ændringsforslag, som blev vedtaget ved førstebehandlingen og ikke blev genoptaget i Rådets fælles holdning.

Det er nødvendigt

- at genbekræfte Europa-Parlamentets valg af miljømæssigt retsgrundlag (ændringsforslag 1). Denne nye lovgivning har til formål at ændre ikke bare direktiv 2001/18/EF, men ligeledes forordning 1829/2003, når virksomhedens anmodning om godkendelse både omfatter dyrkning og fødevarer eller foder. For direktivet fra 2001 fik

retsgrundlaget for det indre marked prioritet, men når det gælder forordningen fra 2003 har lovgiverne valgt ikke mindre end tre retsgrundlag: landbrug, det indre marked og folkesundhed.

Denne tekst sigter endvidere mod et primært mål, nemlig at give medlemsstaterne større fleksibilitet til at forbyde dyrkning af GMO'er på deres område, herunder ved at påberåbe sig miljømæssige grunde som beskyttelse af biodiversiteten eller bevarelse af habitater og økosystemer.

- at styrke metoden for risikoevaluering. Ændringsforslag 3 sigter mod at sikre gennemførelsen af konklusionerne fra Rådet (miljø), der blev vedtaget den 4. december 2008, og som opfordrede til at anvende omfattende og effektive risikoevalueringsmetoder, eftersom der hidtil ikke havde været taget tilstrækkeligt højde for de langsigtede virkninger af dyrkningen af GMO'er.

Ordføreren bemærker med tilfredshed, at dette spørgsmål er behandlet i den dispositive del af Rådets tekst. Rådets tekst bør dog styrkes. Dette er formålet med ændringsforslag 33, der sigter mod at give EFSA's retningslinjer normativ karakter.

- at gøre det obligatorisk at træffe foranstaltninger med henblik på at sikre sameksistens mellem afgrøder.

Dette var formålet med ændringen til artikel 26a, der blev vedtaget på plenarmødet i juli 2011, og som ordføreren ønsker at genfremsætte med ændringsforslag 21.

Det er i denne lovgivning vigtigt at opretholde medlemsstaternes forpligtelse til at sikre sameksistens mellem afgrøder og navnlig at undgå enhver frøspredning på tværs af grænser. Dette anmoder et flertal af de europæiske landbrugere kraftigt om.

Der foreslås ligeledes ændringer med henblik på at garantere gennemsigtighed i proceduren for begrænsning af eller forbud mod dyrkning af en GMO og at sikre, at disse vigtige beslutninger offentliggøres.