EUROPOS PARLAMENTAS 2014 - 2019

Užimtumo ir socialinių reikalų komitetas

2014/2150(INI)

28.5.2015

NUOMONĖ

Užimtumo ir socialinių reikalų komiteto

pateikta Teisės reikalų komitetui

Reglamentavimo kokybės ir rezultatų programa (REFIT). Dabartinė padėtis ir perspektyvos
(2014/2150(INI))

Nuomonės referentė: Anthea McIntyre

PA_NonLeg

PASIŪLYMAI

Užimtumo ir socialinių reikalų komitetas ragina atsakingą Teisės reikalų komitetą į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

1. pripažįsta, kad REFIT yra pirmasis svarbus postūmis verslui supaprastinti teisės aktus, sumažinti reglamentavimo administracinę naštą ir panaikinti augimo ir naujų darbo vietų kūrimo kliūtis;

2. palankiai vertina Komisijos geresnio reglamentavimo teisės aktų rinkinį ir mano, kad tai yra viena iš svarbių geresnio reglamentavimo priemonių; ragina REFIT daugiau dėmesio skirti teisės aktų kokybei ir jų galimybėms apsaugoti ES piliečių interesus ir juos remti; pažymi, kad poveikio vertinimuose taip pat turėtų būti įvertinti socialiniai ir ekonominiai teisės aktų nebuvimo padariniai ir poveikis pagrindinėms piliečių teisėms ES lygmeniu; ragina gerinti reglamentavimą vadovaujantis kokybės, ne tik kiekybės principu;

3. pabrėžia, kad kai vykdomi teisės aktų vertinimai ir tinkamumo patikros, pagrindinėms ir socialinėms teisėms turėtų būti skiriama daugiau dėmesio nei ekonominiams aspektams;

4. primena, kad keturi Aukšto lygio grupės administracinei naštai mažinti nariai, kurie atstovauja darbuotojų, visuomenės sveikatos, aplinkos apsaugos ir vartotojų interesams, patvirtino atskirą nuomonę dėl 2014 m. liepos 24 d. Administracinės naštos mažinimo programos galutinės ataskaitos[1];

5. pritaria Komisijos įsipareigojimui mažinti biurokratiją; mano, kad jos sumažinimas turėtų būti pagrįstas įrodymais ir jokiu būdu neturėtų mažinti darbuotojų apsaugos;

6. mano, kad REFIT yra pirmasis žingsnis siekiant sumažinti nereikalingą reglamentavimo naštą ir panaikinti ekonomikos augimo ir darbo vietų kūrimo kliūtis; tačiau pabrėžia, kad geresnio reglamentavimo dingstimi neturėtų būti naudojamasi siekiant panaikinti reguliavimą ir apriboti darbuotojų arba vartotojų teises;

7. pažymi, kad nustatant ir įgyvendinant ES lygmens politiką ir kitą veiklą turi būti atsižvelgiama į horizontaliąsias SESV 9 ir 11 straipsnių išlygas; pabrėžia, kad būtina ne tik įvertinti finansinius veiksnius ir trumpalaikį poveikį, bet ir ilgalaikę teisės aktų vertę, pvz., neigiamo poveikio sveikatai mažėjimą ar ekosistemų išsaugojimą, kuriuos dažnai sudėtinga įvertinti; apgailestauja, kad dėl to dažnai neatsižvelgiama į socialinę ir aplinkosauginę naudą bei sąnaudas;

8. primygtinai ragina Komisiją pateikti esamų teisės aktų su REFIT susijusios veiklos, pvz., sąvokų „įvertinimas“, „supaprastinimas“, „konsolidavimas“ ir „tikslinė peržiūra“, aiškias apibrėžtis, kad būtų užtikrintas didesnis skaidrumas;

9. pritaria pastangoms supaprastinti visą teisėkūros procedūrą, bet ragina išlaikyti aukštus standartus; pabrėžia, kad būtini nesudėtingi, aiškiai suformuluoti teisės aktai, kuriais būtų

[1] http://www.eeb.org/EEB/?LinkServID=93589C92-5056-B741-DBB964D531862603.

pašalintas sudėtingumas ir kuriuos būtų paprasta įgyvendinti, siekiant pagerinti atitiktį ir geriau apsaugoti darbuotojus; primena, kad subsidiarumo ir proporcingumo principai yra svarbūs;

10. primena Komisijai, kad ji Europos iniciatyvoje „Small Business Act“ įsipareigojo formuodama politiką įgyvendinti principą „visų pirma galvokime apie mažuosius“; mano, kad laikantis šio principo turėtų sumažėti papildoma administracinė ir reguliavimo našta, kuri pernelyg dažnai apsunkina MVĮ veikimą, trukdo jų konkurencingumui ir dėl kurios jų gebėjimai kurti inovacijas ir darbo vietas yra riboti; ragina Komisiją skubiai peržiūrėti Europos iniciatyvą „Small Business Act“ ir įvertinti, kaip vadovaujantis geresnio reglamentavimo darbotvarke būtų galima ją patobulinti, kad ji veiktų efektyviau;

11. pabrėžia, kad siekiant geresnio reglamentavimo reikia taikyti principą „iš apačios į viršų“; primena Parlamento prašymą įsteigti naują iš suinteresuotųjų subjektų ir nacionalinių ekspertų sudarytą grupę geresnio reglamentavimo klausimams spręsti; palankiai vertina Komisijos pasiūlymą įsteigti Europos suinteresuotųjų subjektų platformą geresnio reglamentavimo klausimams spręsti; pabrėžia, kad platformą turėtų sudaryti atitinkami suinteresuotieji subjektai, įskaitant oficialius pilietinės visuomenės atstovus, socialinius partnerius, vartotojų organizacijas ir verslo bendruomenę, visų pirma MVĮ, kuriose sukuriama 80 proc. Europos darbo vietų; pabrėžia, kad Europos suinteresuotųjų asmenų platforma turi būti matoma ir nepriklausoma, ji turi būti pajėgi susidoroti su teisėkūros procedūra priimamų aktų sukelta administracine našta ir derinimo sąnaudomis, taip pat ją taikant turi būti laikomasi subsidiarumo ir proporcingumo principų; pabrėžia, kad Komisija turėtų aktyviai svarstyti pasiūlymus dėl šios platformos; pabrėžia, kad ši platforma turėtų taip pat pasiūlyti iniciatyvų, skirtų reglamentavimui gerinti, ir padėti valstybėms narėms nacionaliniu lygmeniu įgyvendinti ES teisės aktus;

12. pažymi, kad teisės aktai užimtumo ir sveikatos , taip pat saugos srityse yra būtinieji darbuotojų apsaugos standartai, kuriuos valstybės narės gali viršyti; primena, kad valstybių narių perteklinis reglamentavimas gali didinti reglamentavimo sudėtingumą ir dar labiau mažinti atitiktį; mano, kad perkėlimo į nacionalinę teisę priemonės turi būti aiškios ir paprastos; rekomenduoja, kad perkeldamos ES teisės aktus į nacionalinę teisę valstybės narės vengtų didinti administracinę naštą;

13. pabrėžia, kad pažangus reglamentavimas turi atitikti vidaus rinkos socialinį aspektą, kaip numatyta Sutartyje; pabrėžia, kad REFIT darbotvarkė neturėtų būti naudojama siekiant nesilaikyti Europos lygmeniu socialinių partnerių pasiektų susitarimų; pabrėžia, kad būtina gerbti socialinių partnerių savarankiškumą; primena, kad SESV 155 straipsnis garantuoja, jog bendru pasirašiusiųjų šalių prašymu socialinių partnerių susitarimai tampa ES teisės aktais; atsižvelgdamas į tai, palankiai vertina Komisijos pirmininko J.-C. Junckerio pareiškimą, kad socialinė rinkos ekonomika gali veikti tik vykstant socialiniam dialogui ir kad jis norėtų būti socialinio dialogo pirmininkas;

14. primygtinai teigia, kad darbuotojai turi teisę į sveikatos ir saugos darbe apsaugą ir į būtinąsias darbo sąlygas, neatsižvelgiant į tai, ar jis dirba mažoje, vidutinėje, ar didelėje įmonėje;

15. ragina Komisiją tęsti derybas dėl direktyvos dėl motinystės atostogų;

16. ragina Komisiją sustiprinti darbuotojų apsaugą; visų pirma ragina Komisiją pateikti pasiūlymą dėl raumenų ir kaulų sistemos sutrikimų ir aplinkoje esančių tabako dūmų ir pagal poreikį atnaujinti kancerogeninių ir mutageninių medžiagų sąrašą;

17. ragina Komisiją konsultuotis su Europos Parlamentu ir kitais suinteresuotaisiais subjektais prieš atsiimant bet kokį pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto;

18. pabrėžia, kad norint, jog REFIT netaptų nuolatinio teisinio neaiškumo šaltiniu, reikia užtikrinti nuspėjamumą, teisinį tikrumą ir skaidrumą; pabrėžia, kad bet kokie teisės aktų pakeitimai turi būti kruopščiai apsvarstyti, taip pat ir ilgalaikės perspektyvos požiūriu; pažymi, kad politinio tęstinumo nebuvimo principas ir esamų teisės aktų panaikinimas neturėtų kelti abejonių dėl politinio socialinių tikslų siekiamumo;

19. apgailestauja, kad Komisija nenoriai imasi tikrinti siūlomą direktyvą dėl vienanarės privačios ribotos atsakomybės bendrovės REFIT kontekste; įspėja, kad dėl siūlomos direktyvos galėtų kilti rimtų problemų, nes atsiras naujų ir paprastų būdų sukurti „pašto dėžučių“ bendroves ir nepaisyti darbuotojų socialinių teisių bei vengti mokėti socialines įmokas;

20. yra susirūpinęs dėl vykdomo galiojančio Darbo laiko teisės akto vertinimo siekiant jį supaprastinti; vietoj to siūlo dėti pastangas siekiant užtikrinti geresnį ir teisingą įgyvendinimą;

21. atmeta pasiūlymą panaikinti vaisių (bananų), daržovių ir pieno platinimo mokyklose pagalbos schemas;

22. ragina Komisiją persvarstyti poveikio MVĮ tyrimą, kad būtų užtikrinta, jog jis nekelia pavojaus, kad bus sumažintos MVĮ darbuotojų sveikatos, saugos ir darbo teisės bei apsauga;

23. ragina Komisiją skubiai svarstyti priemones, kurios padėtų pašalinti poveikį, kurį labai mažos įmonės patiria neseniai priėmus ES PVM taisykles skaitmeninėms paslaugoms, visų pirma dėl didelės administracinės naštos, – tai leistų skaitmeninei ekonomikai klestėti;

24. primena, kad Komisijos narė E. Bieńkowska savo patvirtinimo posėdyje teigė, jog Komisija įsipareigos apsvarstyti bet kurio pasiūlymo panaikinimą, jei valstybės narės mano, kad jis pagrįstas klaidingu poveikio vertinimu arba jame yra dalių, kurios apsvarstytos nenuodugniai; ragina Komisiją raštu patvirtinti šį įsipareigojimą;

25. pabrėžia, kad teisės aktų poveikis didelėms įmonėms ir MVĮ gali būti skirtingas; į tai reikia atsižvelgti rengiant teisės aktų projektus; pabrėžia, kad visi darbuotojai turi teisę į aukščiausio lygio sveikatos ir saugos darbo vietoje apsaugą, neatsižvelgiant į darbovietės dydį arba darbo sutartį;

26. remia nuolat Komisijos vykdomą darbą, pvz., kai ji atlieka geresnį poveikio ir *ex-post* vertinimą per visą teisėkūros procesą, toliau stiprina poveikio vertinimų nepriklausomumą, objektyvumą ir neutralumą ir užtikrina didesnį skaidrumą parodydama, kokiu mastu teisės aktų projektuose atsižvelgiama į per konsultacijas išsakytą nuomonę;

ragina vykdyti veiksmingą teisės aktų stebėseną siekiant įsitikinti, kad jų poveikis toks, kokio tikėtasi, ir nustatyti sritis, kuriose trūksta galiojančių ir naujų taisyklių nuoseklumo ir kuriose jos susietos neveiksmingai, jei dėl to įmonės, kurios siekia šių taisyklių laikytis, susidurtų su didele našta ir patirtų daug išlaidų; pabrėžia, kad reikia užtikrinti geresnį esamų teisės aktų įgyvendinimą;

27. įspėja dėl laikinojo galiojimo sąlygų teisės aktuose įgyvendinimo, nes dėl jų kyla teisinio netikrumo ir teisės aktų tęstinumo nebuvimo pavojus;

28. mano, kad geresnio reglamentavimo principai turėtų būti taikomi ir sprendimams dėl antrinės, ir dėl pirminės teisės aktų; ragina Komisiją imtis atitinkamų veiksmų, kad būtų užtikrinta, jog visi įgyvendinimo ir deleguotieji aktai užimtumo ir socialinių reikalų srityje būtų paprastai, aiškiai ir skaidriai prieinami platesniam tikrinimui;

29. ragina Komisiją pateikti savo išsamų poveikio vertinimą dėl Darbo laiko direktyvos; taip pat reiškia susirūpinimą dėl MVĮ tenkančios naštos, susijusios su REACH direktyvos įgyvendinimu, ir šios naštos tolesnį poveikį užimtumui Europos chemijos pramonėje veikiančioms Europos MVĮ; todėl palankiai vertina Komisijos norą palengvinti REACH direktyvos besilaikančių MVĮ naštą nemažinant sveikatos, saugos ir užimtumo standartų;

30. pažymi, kad nėra tinkamų kriterijų išmatuoti veiksmingumo ir sąnaudų; pabrėžia, kad šios sąvokos netinka kalbant apie nelaimingus atsitikimus darbo vietoje ir profesines ligas; pabrėžia, kad dėl to sprendimus gali priimti administracija ir kontrolieriai, taip apeidami teisėtus ir demokratiškai išrinktus teisės aktų leidėjus;

31. primena SESV 155 straipsnį; ragina socialinius partnerius derantis įtraukti geresnes reglamentavimo priemones, didesniu mastu pasitelkti poveikio vertinimus ir perduoti į susitarimus įtrauktus pasiūlymus dėl teisėkūros veiksmų Komisijos Poveikio vertinimo tarybai;

32. prieštarauja tam, kad būtų nustatytas pagrindinis reglamentavimo sąnaudų mažinimo tikslas, nes taip nepaisoma nei reglamentavimu siekiamo tikslo, nei atitinkamos jo naudos;

33. primygtinai ragina Parlamento specializuotus komitetus nuosekliau naudotis jau turimomis poveikio vertinimo priemonėmis, visų pirma tada, kai numatoma atlikti esminius pradinio Komisijos pasiūlymo pakeitimus;

34. reiškia tvirtą paramą tolesnėms priemonėms viešųjų pirkimų srityje, pvz., mažesnių viešųjų pirkimų dokumentų paketų skatinimą, kad MVĮ ir labai mažoms įmonėms būtų lengviau konkuruoti viešųjų pirkimų konkursuose;

35. mano, kad sąvokos „supaprastinimas“ ir „naštos mažinimas“ yra beprasmės frazės situacijoje, kuri yra sudėtingesnė nei bet kada anksčiau; pabrėžia, kad naujos technologijos ir procedūros galėtų kelti pavojų darbuotojų sveikatai, todėl reikėtų naujų apsaugos priemonių, o tai savo ruožtu didintų administracinę naštą;

36. primygtinai ragina Komisiją geriau įvertinti socialinius ir aplinkosauginius padarinius, taip pat taikomos politikos poveikį pagrindinėms piliečių teisėms, nepamirštant įvertinti, kiek kainuoja teisės aktų nebuvimas Europos lygmeniu, ir to, kad sąnaudų ir naudos

analizė yra tik vienas iš daugelio vertinimo kriterijų;

37. yra įsitikinęs, kad patikimas poveikio vertinimas yra svarbi pagalbinė priemonė priimant sprendimus ir atlieka svarbų vaidmenį užtikrinant geresnį reglamentavimą; tačiau pabrėžia, kad tokie vertinimai negali pakeisti politinių vertinimų ir sprendimų;

GALUTINIO BALSAVIMO KOMITETE REZULTATAI

Priėmimo data	28.5.2015
Galutinio balsavimo rezultatai	+: 28 –: 25 0: 0
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Laura Agea, Guillaume Balas, Tiziana Beghin, Brando Benifei, Enrique Calvet Chambon, David Casa, Ole Christensen, Lampros Fountoulis, Agnes Jongerius, Jan Keller, Ádám Kósa, Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Zdzisław Krasnodębski, Jean Lambert, Jérôme Lavrilleux, Patrick Le Hyaric, Jeroen Lenaers, Verónica Lope Fontagné, Javi López, Thomas Mann, Dominique Martin, Anthea McIntyre, Joëlle Mélin, Elisabeth Morin-Chartier, Emilian Pavel, Georgi Pirinski, Terry Reintke, Claude Rolin, Anne Sander, Sven Schulze, Siôn Simon, Jutta Steinruck, Yana Toom, Ulrike Trebesius, Ulla Tørnæs, Marita Ulvskog, Renate Weber, Tatjana Ždanoka, Jana Žitňanská, Inês Cristina Zuber
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai	Daniela Aiuto, Georges Bach, Amjad Bashir, Heinz K. Becker, Lynn Boylan, Mercedes Bresso, Tania González Peñas, Eva Kaili, António Marinho e Pinto, Evelyn Regner, Csaba Sógor, Michaela Šojdrová, Gabriele Zimmer