



Maksualaste siduvate eelotsuste ja samasuguse iseloomuga või mõjuga meetmete erikomisjon

2015/2066(INI)

20.7.2015

RAPORTI PROJEKT

maksualaste siduvate eelotsuste ja samasuguse iseloomuga või mõjuga
meetmete kohta
(2015/2066(INI))

Maksualaste siduvate eelotsuste ja samasuguse iseloomuga või mõjuga
meetmete erikomisjon

Kaasraportöörid: Elisa Ferreira ja Michael Theurer

SISUKORD

lk

EUROOPA PARLAMENDI RESOLUTSIOONI ETTEPANEK.....	3
1. LISA. NIMEKIRI ISIKUTEST, KELLEGA KOHTUTI (KOMISJONI KOOSOLEKUD JA LÄHETUSED)	31
2. LISA. RIIKIDE JA INSTITUTSIOONIDE VASTUSTE NIMEKIRI.....	35
3. LISA. KOMISJONI KOOSOLEKUTELE KUTSUTUD HARGMAISTE ETTEVÕTJATE ESINDAJAD.....	36

EUROOPA PARLAMENDI RESOLUTSIOONI ETTEPANEK

maksualaste siduvate eelotsuste ja samasuguse iseloomuga või mõjuga meetmete kohta (2015/2066(INI))

Euroopa Parlament,

- võttes arvesse Euroopa Liidu lepingu artiklit 4,
- võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikleid 107, 108, 113, 115 ja 116,
- võttes arvesse oma 12. veebruari 2015. aasta otsust maksualaste siduvate eelotsuste ja samasuguse iseloomu või mõjuga meetmete erikomisjoni moodustamise, volituste, liikmete arvu ja ametiaja kohta,
- võttes arvesse uurivate ajakirjanike rahvusvahelise konsortsiumi (ICIJ) paljastusi, mis puudutavad eelotsuseid ja muid kahjulikke tavasid Luksemburgis ning mis on saanud tuntuks kui LuxLeaks,
- võttes arvesse G7, G8 ja G20 tippkohtumiste tulemusi rahvusvahelistes maksuküsimustes, pidades eriti silmas Elmau tippkohtumist 7.–8. juunil 2015, Brisbane'i tippkohtumist 15.–16. novembril 2014, Peterburi tippkohtumist 5.–6. septembril 2013, Lough Erne'i tippkohtumist 17.–18. juunil 2013 ja Pittsburghi tippkohtumist 24.–25. septembril 2009,
- võttes arvesse Majanduskoostöö ja Arengu Organisatsiooni (OECD) 2013. aasta aruannet, mis käsitleb maksubaasi kahanemist ja kasumi ümberpaigutamist (BEPS), OECD tegevuskava seoses BEPSiga ning aruandele järgnenud OECD väljaandeid,
- võttes arvesse Euroopa Ülemkogu hiljutisi järeldusi äriühingute tulumaksu ühtse konsolideeritud maksubaasi kohta (14. märts 2013), automaatse teabevahetuse kohta (18. detsember 2014), maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise (BEPS), ülemaailmsel tasandil toimuva automaatse teabevahetuse ning kahjulike maksumeetmete kohta (18. detsember 2014) ning maksudest kõrvalehoidumise kohta (27. juuni 2014),
- võttes arvesse majandus- ja rahandusküsimuste nõukogu järeldusi ning majandus- ja rahandusküsimuste nõukogu 22. juuni 2015. aasta aruannet Euroopa Ülemkogule maksuküsimuste kohta,
- võttes arvesse tegevusjuhendi tööühma 11. juuni 2015. aasta aruannet nõukogule äriühingute maksustamise tegevusjuhendi kohta,
- võttes arvesse halduskoostöö direktiivi¹, intresside ja litsentsitasude direktiivi² ning

¹ Nõukogu 15. veebruari 2011. aasta direktiiv 2011/16/EL maksustamisalase halduskoostöö kohta ja direktiivi 77/799/EMÜ (liikmesriikide pädevate asutuste vastastikuse abi kohta otsese maksustamise valdkonnas) kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 63, 11.3.2011, lk 1).

² Nõukogu 3. juuni 2003. aasta direktiiv 2003/49/EÜ eri liikmesriikide sidusühingute vaheliste intressimaksete ja litsentsitasude suhtes kohaldatava ühise maksustamissüsteemi kohta (ELT L 157, 26.6.2003, lk 49).

komisjoni viimaseid seadusandlikke ettepanekuid nende muutmiseks,

- võttes arvesse nõukogu 23. juuli 1990. aasta direktiivi 90/435/EMÜ eri liikmesriikide ematettevõtjate ja tütarettevõtjate suhtes kohaldatava ühise maksustamissüsteemi kohta¹ (nn ema- ja tütarettevõtjate direktiiv), mida muudeti viimati 2015. aastal,
- võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. aprilli 2014. aasta direktiivi 2014/56/EL, millega muudetakse direktiivi 2006/43/EÜ, mis käsitleb raamatupidamise aastaaruannete ja konsolideeritud raamatupidamise aastaaruannete kohustuslikku auditit²,
- võttes arvesse nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrust (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 108 kohaldamiseks³,
- võttes arvesse nõukogu 19. detsembri 1977. aasta direktiivi 77/799/EMÜ liikmesriikide pädevate asutuste vastastikuse abi kohta otsese maksustamise valdkonnas⁴,
- võttes arvesse komisjoni 17. juuni 2015. aasta teatist „Euroopa Liidu õiglane ja tõhus äriühingute maksustamise süsteem: viis tähtsaimat meetmevaldkonda” (COM(2015)0302),
- võttes arvesse komisjoni 18. märtsi 2015. aasta maksustamise läbipaistvust käsitlevat õigusaktide paketti,
- võttes arvesse komisjoni 6. detsembri 2012. aasta teatist „Tegevuskava maksupettuste ja maksudest kõrvalehoidumise vastase võitluse tõhustamiseks” (COM(2012)0722),
- võttes arvesse komisjoni 6. detsembri 2012. aasta soovitusi agressiivse maksuplaneerimise kohta (C(2012)8806),
- võttes arvesse komisjoni 6. detsembri 2012. aasta soovitusi meetmete kohta, mille eesmärk on julgustada kolmandaid riike kohaldama hea maksuhaldustava miinimumnõudeid (C(2012)8805),
- võttes arvesse komisjoni 27. juuni 2012. aasta teatist konkreetsete viiside kohta, kuidas tugevdada võitlust maksupettuse ja maksudest kõrvalehoidumise vastu, sealhulgas seoses kolmandate riikidega (COM(2012)0351),
- võttes arvesse komisjoni 2011. aasta ettepanekut võtta vastu nõukogu direktiiv äriühingu tulumaksu ühtse konsolideeritud maksubaasi (CCCTB) kohta (COM(2011)0121) ning Euroopa Parlamendi sellekohast 19. aprilli 2012. aasta seisukohta,
- võttes arvesse nõukogu ja liikmesriikide valitsuste esindajate 1. detsembri 1997. aasta

¹ EÜT L 225, 20.8.1990, lk 6.

² ELT L 158, 27.5.2014, lk 196.

³ EÜT L 83, 27.3.1999, lk 1.

⁴ EÜT L 336, 27.12.1977, lk 15.

resolutsiooni äriühingute maksustamise tegevusjuhendi kohta¹ ja äriühingute maksustamise tegevusjuhendi töörühma korrapäraseid aruandeid nõukogule,

- võttes arvesse 8. juulil 2015. aastal Euroopa Parlamendi tehtud muudatusettepanekuid Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi ettepanekule, millega muudetakse direktiivi 2007/36/EÜ seoses aktsionäride pikaajalise kaasamise soodustamisega ja direktiivi 2013/34/EL seoses ühingujuhtimise aruande teatavate elementidega,
- võttes arvesse oma 8. juuli 2015. aasta resolutsiooni maksustamise vältimise ja maksudest kõrvalehoidumise kui arenguriikide valitsemist, sotsiaalkaitset ja arengut takistavate probleemide kohta²,
- võttes arvesse oma 25. märtsi 2015. aasta resolutsiooni iga-aastase maksuraporti kohta³,
- võttes arvesse oma 11. märtsi 2015. aasta resolutsiooni Euroopa Liidu finantshuvide kaitset ja pettusevastast võitlust käsitleva 2013. aasta aruande kohta⁴,
- võttes arvesse oma 21. mai 2013. aasta resolutsiooni maksupettuste, maksudest kõrvalehoidumise ja maksuparadiiside vastase võitluse kohta⁵,
- võttes arvesse oma 19. aprilli 2012. aasta resolutsiooni maksupettuse ja maksudest kõrvalehoidumise vastu võitlemise konkreetsete viiside nõudmise kohta⁶,
- võttes arvesse oma 8. märtsi 2011. aasta resolutsiooni maksunduse ja arengu kohta – koostöö arenguriikidega hea valitsemistava edendamiseks maksundusküsimustes⁷,
- võttes arvesse oma 10. veebruari 2010. aasta resolutsiooni heade maksuhaldustavade edendamise kohta⁸,
- võttes arvesse erinevaid parlamentaarseid arutelusid, mis on toimunud riikide parlamentides ja eriti Ühendkuningriigi Parlamendi Alamkojas, USA Senatis ja Prantsusmaa Rahvusassamblees, ning järjestikuseid aruandeid samal teemal,
- võttes arvesse kodukorra artiklit 52,
- võttes arvesse maksualaste siduvate eelotsuste ja samasuguse iseloomuga või mõjuga meetmete erikomisjoni raportit (A8 0000/2015),

LuxLeaks: faktid ja arvandmed

- A. arvestades, et LuxLeaksi skandaal, mis puhkes 5. novembril 2014. aastal tänu uurivate ajakirjanike rahvusvahelisele konsortsiumile, kes tegi avalikuks 28 000 lehekülge

¹ EÜT C 2, 6.1.1998, lk 2.

² Vastuvõetud tekstid, P8_TA(2015)0265.

³ Vastuvõetud tekstid, P8_TA(2015)0089.

⁴ Vastuvõetud tekstid, P8_TA(2015)0062.

⁵ Vastuvõetud tekstid, P7_TA(2013)0205.

⁶ Vastuvõetud tekstid, P7_TA(2012)0137.

⁷ ELT C 199 E, 7.7.2012, lk 37.

⁸ ELT C 341 E, 16.12.2010, lk 29.

konfidentsiaalseid dokumente, mis kajastavad rohkem kui 500 sisemist maksukokkulepet Luksemburgi maksuameti ja rohkem kui 300 hargmaise ettevõtja vahel aastatel 2002–2010, paljastas salajaste tehingute kasutamise ulatuse, tehes avalikuks märkimisväärsete maksuvähenduste saamiseks koostatud keerukad finantsstruktuurid; arvestades, et paljudel juhtudel hoiavad Luksemburgi tütarettvõtjad, kelle ärist käib läbi sadu miljoneid eurosid, tagaplaanile ja on Luksemburgis oma majandustegevuses väheaktiivsed;

- B. arvestades, et maksubaasi kahanemise ja agressiivsete maksuplaneerimistavadega seotud probleemid on olnud teada ja rahvusvahelisel tasandil analüüsimisel vähemalt alates 1990. aastate lõpust; arvestades, et LuxLeaks juhtis nende probleemidele avalikkuse ja meedia tähelepanu, paljastades küsitavad maksuhaldustavad, mida edendas üks konkreetne raamatupidamisettevõtte ühes konkreetnes liikmesriigis; arvestades, et komisjoni uurimised ja Euroopa Parlamendi töö oma erikomisjoni kaudu on näidanud, et tegu pole üksikjuhtumi, vaid tavaga, mis on laialt levinud Euroopas ja väljaspool seda ning mis seisneb maksumeetmete võtmises selleks, et vähendada mõne ettevõtte üldisi maksukohustusi, suurendades kunstlikult ühe riigi maksubaasi teiste riikide arvelt;
- C. arvestades, et selline käitumine, mille tagajärjel katkeb sageli ühendus väärtuse loomiskoha ja kasumi maksustamiskoha vahel, ei piirdu eelotsustega, vaid hõlmab paljusid kahjulikke maksustamistavasid, mida rakendavad riikide maksuametid ELis ja väljaspool ELi;
- D. arvestades, et avaliku kontrolli rakendamine selliste tavade suhtes on demokraatliku kontrolli osa; arvestades, et pidades silmas nende negatiivset mõju ühiskonnale tervikuna, saavad need püsida ainult seni, kuni need on paljastamata või kuni neid sallitakse; arvestades, et uurivad ajakirjanikud, mittetulundussektor ja teadlased on olnud abiks maksustamise vältimise juhtumite paljastamisel ja nendest avalikkuse teavitamisel; arvestades, et seni, kuni need ei ole välditavad, ei tohiks nende avalikustamine sõltuda üksikute rikkumisest teatajate julgusest ja eetikatundest, vaid peab olema süstemaatilise aruandlus- ja teabevahetusmehhanismide osa;

Liiikmesriikide lähenemisviis äriühingute maksustamisele

- E. arvestades, et otsene maksustamine kuulub liikmesriikide pädevusse ja seega kohaldatakse selle suhtes nõukogus ühehäälsuse nõuet; arvestades, et selle tagajärjel ei ole siiani tehtud äriühingute maksustamise valdkonnas ELi tasandil märkimisväärseid otsuseid, hoolimata viimastest ELi integratsiooni puudutavatest arengutest seoses siseturu ja muude ELi aluslepingutega reguleeritud valdkondadega, nagu näiteks rahvusvahelised kaubanduslepingud, ühisraha ning majandus- ja fiskaaljuhtimine; arvestades, et andes igale liikmesriigile vetoõiguse, vähendab ühehäälsuse nõue nõukogus indu liikuda *status quo*'st tihedamalt koostööl põhineva lahenduse poole;
- F. arvestades, et väljakujunenud siseturul ei tohi moonutused mõjutada investeerimisotsuseid ja ettevõtete paiknemist; arvestades siiski, et üleilmastumine, digiteerimine ja kapitali vaba liikumine loovad tingimused tihedamaks maksukonkurentsiks liikmesriikide ja kolmandate riikide vahel, et investeringuid ja ettevõtteid ligi meelitada; arvestades, et see võib võtta potentsiaalselt kahjulike maksuskeemide kuju, mille eesmärk on kõigepealt soodustada investeringuid ja

tõmmata ligi täiendavat majandustegevust, reageerides sarnastele naaberriikides võetud meetmetele, või et liikmesriigid saaksid korrigeerida seda, mida loetakse kujunenud tasakaaluhäireteks kas suhtelise jõukuse, suuruse või ääremaise asukoha mõttes; arvestades, et mõnedes haldusüksustes näib olevat seos ahvatlevate äriühingumaksusüsteemide ja suure rahvusliku rikkuse vahel; arvestades, et maksusüsteemide optimaalne vorm sõltub mitmetest teguritest ja erineb seetõttu riigiti;

- G. arvestades, et maksukonkurents oma osa täites kasutab iga riik oma riiklikke õigusakte koostoimes maksulepingute võrgustikuga selleks, et edendada ennast riigina, kuhu investeerida, ahvatledes seejuures ettevõtjaid partnerriikide arvelt; arvestades, et eraldi võttes on igal liikmesriigil selge huvi harrastada teiste arvel käitumist, st olla esimene, kes kavandab ja juurutab konkreetseid maksuskeeme ja sätteid, mis mõjuvad maksubaasi soodsalt, ning viimane, kes teeb koostööd ja osaleb koordineeritud võitluses maksustamise vältimise vastu;
- H. arvestades, et selle tulemusel kalduvad mõned liikmesriigid jääma maksustamise vältimise suhtes kahetisele seisukohale, kurtes ühelt poolt riigi maksubaasi kahanemise üle, olles samas vastutav selliste kehtivate riiklike ja rahvusvaheliste maksusüsteemide kavandamise eest, mis on teinud selle võimalikuks, ning siiski takistades oma maksusüsteemide arenemist koordineeritumate lahenduste suunas; arvestades, et ELi piires kehtiva kapitali täieliku liikuvuse raames tuleks täielikult arvestada riikide maksusüsteemide ja -tulude vastastikust sõltuvust ja mõju, pidades silmas üksikute liikmesriikide maksualaste otsuste ulatuslikku positiivset ja negatiivset üle piiriülest mõju, sest ühe riigi maksusoodustus tähendab teise riigi maksubaasi kahanemist;
- I. arvestades, et mõnede maksunõustajate, juristide ja vahendusettevõtete kavandatavaid ja edendatavaid uuenduslikke maksustamise vältimise skeeme ei saa seadusandja ja maksuamet prognoosida, vaid nendele ainult – mõnikord suure hiline misega – reageerida; arvestades, et kogemus näitab eelkõige seda, et ELi asutused, kes peaksid kahjulike maksumeetmete rakendamist vältima (nt tegevusjuhendi töörihm, mille liikmesriigid löid 1998. aastal), reageerivad sageli liiga tagasihoidlikult ning et ELis on massiliselt kehtestatud uusi ja sageli agressiivseid maksustamise vältimise meetmeid või kokkuleppeid; arvestades, et nii ELis kui ka kogu maailmas toetuvad hargmaised ettevõtjad oma maksustamise vältimise skeemide väljatöötamisel maksunõustajate hästi korraldatud ja kvalifitseeritud sektori asjatundlikkusele; arvestades, et see sektor on samal ajal esindatud sellistes valitsusi ja avalikke institutsioone maksuküsimustes nõustavates organites nagu näiteks hea maksuhaldustava ELi platvorm;

Maksualased siduvad eelotsused ja kahjulikud maksutavad

- J. arvestades, et eelotsused reguleerivad liikmesriikides paljusid tavasid, hõlmates võimalikku kohaldamisala ja teemaderingi, siduvust, kasutamise sagedust, reklaami, kestust ja tasude maksmist; arvestades, et puudub rahvusvahelisel tasandil ühiselt kokkulepitud maksualase eelotsuse määratlus, välja arvatud komisjoni viide, et see on „igasugune liikmesriigi poolt või tema nimel esitatud teatis või mistahes muu samasuguse mõjuga vahend või meede, mis käsitleb maksualaste õigusaktide tõlgendamist või rakendamist”;
- K. arvestades, et eelotsused ei ole oma olemuselt problemaatilised, sest need võivad – mis on ka nende esialgne eesmärk – anda maksumaksjale õiguskindlust ning hoida seeläbi

ära hilisemaid vaidlusi maksumaksja ja maksuameti vahel juhtudel, kus maksualased õigusaktid või nende konkreetne rakendamine on (eriti keerukate tehingute puhul) teatud asjaoludel ebaselge või erinevalt tõlgendatav;

- L. arvestades, et eelotsuste tava on välja töötatud maksuametite ja maksumaksjate tihedama ja koostööaltima suhte raames vahendina, millega võidelda teatavate tehingute maksustamislahenduste kasvava keerukusega üha mitmetahulisemas, globaalsemas ja digitaalsemas majanduses; arvestades, et samas avalikustamata ning valikut võimaldavate või läbiräägitud kokkulepetena võib eelotsuseid kasutada möönduste ja soodsamate maksustamislahenduste saamiseks;
- M. arvestades, et eelotsused ei peaks kuidagi mõjutama ühegi tehingu maksustamislahendusi, vaid peaksid kõikide tegurite samaks jäädes omama sama mõju, mis on aluseks olevate maksusätete tagantjärele rakendamisel; arvestades, et vastavalt sellele ei keskendu käeolev raport rangelt vaid eelotsustele, vaid hõlmab kooskõlas selle valdkonna erikomisjonile (maksualaste siduvate eelotsuste ja samasuguse iseloomuga või mõjuga meetmete erikomisjon, TAXE) antud volitustega kõiki maksumeetmeid, mis on samasuguse iseloomuga või mõjuga, üldnimetusega „kahjulikud maksutavad”, st meetmeid, mille eesmärk on ligi meelitada mitteresidentidest ettevõtteid või nende tehinguid teiste maksujurisdiktsioonide arvel, kus tavapäraselt tuleks neid tehinguid maksustada;
- N. arvestades, et kahjulikud maksutavad võivad olla mingil määral seotud ühe või mitme järgmise ebasoovitava mõjuga: vähene läbipaistvus, konkurentsimoontonutused ja ebavõrdsed tingimused siseturul ja väljaspool seda, maksusüsteemi õigluse ja õiguspärasuse kahjustamine, vähem liikuvate majandustegurite kõrgem maksustamine, ebaaus konkurents riikide vahel, maksubaasi kahanemine, sotsiaalne rahulolematus, usaldamatus või demokraatia defitsiit;

Erikomisjoni töö

- O. arvestades, et 26. veebruaril 2015. aastal moodustatud pädev erikomisjon pidas xx koosolekut, mille jooksul kuulati volinikke Vestagerit ja Moscovicit, OECD esindajaid, samuti rikkumisest teatajaid, uurivaid ajakirjanikke, eksperte, akadeemikuid, hargmaiste ettevõtete, kutseliitude, ametiühingute ja valitsusväliste organisatsioonide esindajaid ning ELi riikide parlamentide liikmeid (vt 1. lisa); arvestades, et TAXE komisjoni delegatsioonid külastasid Šveitsi, et lähemalt uurida oma volituste kolmandate riikidega seotud mõõtme eriaspekte, ning teabekogumissmissioonide käigus järgmisi liikmesriike: Belgia, Luksemburg, Iirimaa, Madalmaad ja Ühendkuningriik;
- P. arvestades, et osalt takistas erikomisjoni tööd asjaolu, et paljud liikmesriigid ja nõukogu ei vastanud õigeaegselt ja ei esitanud lõpuks kõiki palutud dokumente; arvestades eriti seda, et 18st kutsutud hargmaisest ettevõtjast nõustus erikomisjoni ette ilmuma vaid neli; arvestades, et kavandatud arvamustevahetused komisjoni presidendi ja rahandusministritega tuli edasi lükata väliste sündmuste tõttu, mida nad ei saanud kontrollida; arvestades, et seetõttu tuli pikendada erikomisjoni ametiaega;
- Q. arvestades, et projekti koostamise/vastuvõtmise ajal olid veel lõpetamata paljud komisjoni riigiabi alased uurimised seoses siirdehindade eelkokkulepetega, mis mõjutavad teatud hargmaiste ettevõtjate tüarettevõtjatele eraldatud maksustatavat

kasumit;

Ülevaade äriühingute maksustamisega seotud tavadest liikmesriikides

1. tuletab meelde, et tööstusriikides kehtivad äriühingute maksustamise mudelid töötati välja 20. sajandi esimesel poolel – ajal, mil piiriülene tegevus oli piiratud; märgib, et majanduse üleilmastumine ja digiteerimine on põhjalikult muutnud globaalset väärtusahelat ja turgude toimimist; rõhutab, et riiklikud ja rahvusvahelised maksueeskirjad ei ole majanduskeskkonna arenguga sammu pidanud;
2. märgib, et eri maksusüsteemide järgimine on muutunud piiriüleselt tegutsevate ettevõtete jaoks järjest keerukamaks, üleilmastumine ja digiteerimine on teinud neile lihtsamaks korraldada oma tegevust *offshore*-finantskeskuste kaudu ning luua keerukaid struktuure enda summaarse maksukoormuse vähendamiseks; tunneb muret selle pärast, et majanduskriisi ja eelarvete konsolideerimise tõttu on enamik liikmesriike oma maksuametite töötajate arvu märkimisväärselt vähendanud, mõjutades sellega võimalikku suutlikkust agressiivset ja nende maksubaasi oluliselt kahandavat maksuplaneerimist vältida, avastada ja selle vastu võidelda;
3. rõhutab, et kooskõlas subsidiaarsuse põhimõttega võimaldab alusleping kehtestada liikmesriikidel enda äriühingute tulumaksumäärad; rõhutab siiski ka, et riikide maksusüsteemide liiga keerukad eeskirjad ja nende süsteemide erinevused loovad lünki, mida kasutavad ära hargmaised ettevõtjad agressiivseks maksuplaneerimiseks, põhjustades maksubaasi kahanemist, kasumi ümberpaigutamist, võidujooksu järeleandmistes ja lõppkokkuvõttes mitteoptimaalseid majandustulemusi; toonitab asjaolu, et sedalaadi maksustamise vältimine on kõiki riikide eelarveid kokku võttes negatiivse summaga mäng, sest maksutulude suurenemine, mis saadakse kahjulike tavade abil ühes liikmesriigis (tänu mööndustele, erimahaarvamistele või lünkadele) ei kompenseeri maksutulude kahanemisi teistes riikides; juhib tähelepanu sellele, et maksubaasi jätkuvat kahanemist saab vältida ainult liikmesriikide paremini koordineeritud ühise lähenemisviisiga, mille tulemuseks peaks olema ühine raamistik, milles liikmesriigid kehtestavad oma maksumäärad;
4. märgib, et komisjoni andmetel¹ langes seadusega ettenähtud äriühingu tulumaksu määr ELis aastatel 1995–2014 12 protsendipunkti ehk 35%-lt 23%-le; rõhutab, et selle maksumäärade langusega on kaasnenud maksubaasi laienemine, mis leevendab tulude vähenemist, ning et äriühingute maksustamisest saadud suhteliselt stabiilset tulu samal ajavahemikul võib seletada märkimisväärse nn äriühinguteks muutumise suundumusega, st ettevõtluse teatud õiguslike vormide, näiteks füüsilisest isikust ettevõtjana tegutsemise viimisega äriühingu staatusesse, mis põhjustab samasugust nihet üksikisiku tulumaksu baasilt äriühingu omale;
5. juhib tähelepanu eriti ülemaailmsel tasandil tegutsevate ettevõtete puhul suurenevale lõhele seadusega ette nähtud ja tegelike maksumäärade vahel, mis väljendub vähemalt osaliselt erinevates üldisest maksustamiskorrast tehtavates erandites ja maksuvabastustes, mille on kavandanud seadusandja mingite konkreetsete eesmärkide saavutamiseks või mis tulenevad agressiivsest maksuplaneerimisest, see tähendab

¹ Maksustamissuundumused Euroopa Liidus, Eurostati statistikaraamatud, 2014. aasta väljaanne.

maksusüsteemi tehniliste üksikasjade või kahe või enama maksusüsteemi ebakõlade ärakasutamisest maksukohustuse vähendamiseks;

6. märgib ELi 28 maksusüsteemi suuri erinevusi nii maksubaasi määratluse kui ka maksumäära taseme vallas, mis on isegi veel suuremad, kui võtta arvesse ELi autonoomsete maksusüsteemidega erijurisdiktsioone (ülemereterritooriumid ja krooni valdused); taunib asjaolu, et üheski ELi ühises määratluses või suunises ei käsitleta praegu selliseid põhimõisteid ega -elemente nagu päritolu- ja asukohapõhise maksustamise tasakaal, püsiv tegevuskoht ja maksustatavad üksused, majanduslik sisu ja kuritarvituste vastased eeskirjad, rääkimata sellest, mida võib või ei või maksubaasist maha arvata, seega jäetakse liikmesriikidele kooskõlastamata maksusüsteemid;
7. rõhutab, et riikide sooduskorrad ja eri maksusüsteemide vahelised ebakõlad ühtsel turul loovad võimalusi makse vältida; märgib, et neid soovimatuid mõjusid süvendab veelgi suur hulk kahepoolseid maksulepinguid liikmesriikide ja kolmandate riikide vahel;
8. märgib, et selle ELi koordineerimata maksuraamistiku puuduseks on ka silmnähtav koostöö puudumine liikmesriikide vahel; rõhutab sellega seoses, et nii oma maksumeetmete kujundamisel kui ka nende meetmete rakendamise kohta teabe jagamisel ei võta liikmesriigid tingimata arvesse oma maksumeetmete mõju teistele liikmesriikidele, mille tagajärjeks on maksuasjus tegelikult naabrile kerjakepi ulatamise poliitika; juhib tähelepanu sellele, et süstemaatiline ja tõhus teabevahetus liikmesriikide vahel võimaldaks arvesse võtta teiste liikmesriikide lahendusi teatavate tuluvoogude või tehingute maksustamisel; rõhutab, et see aitab ka tekitada lubamatu olukorra, kus hargmaiste ettevõtjate mõnes liikmesriigis teenitud kasum maksustatakse ELis sageli väga madalate määradega või seda ei maksustata üldse;
9. rõhutab, et riikide maksusüsteemide lähenemine ELis on olnud väga piiratud, vaatamata enneolematule ELi integratsiooniprotsessi tõhustamisele viimase 30 aasta kestel eriti seoses ühtse turu ning majandus- ja rahaliiduga; taunib asjaolu, et need maksusüsteemid jäävad kaugemale maha võrreldes ELi tasandil eriti Euroopa poolaasta raames toimunud kooskõlastamistegevusega, kuigi suur osa poliitikameetmete kogumist, mis peab tagama eelarvete konsolideerimise, puudutab tulude osa; on seisukohal, et seda aspekti oleks pidanud mainima viie ELi institutsiooni juhtide 2015. aasta juuni aruandes „Euroopa majandus- ja rahaliidu loomise lõpuleviimine”;

Agressiivse maksuplaneerimise vahendid ja nende mõju

10. rõhutab, et maksustamise vältimine mõnede hargmaiste ettevõtjate poolt võib Euroopa jurisdiktsioonides teenitud kasumi puhul kaasa tuua sellised tegelikud maksumäärad, mis lähenevad nullile; toonitab asjaolu, et sellised hargmaised ettevõtjad, kes saavad oma tegutsemiskohas osa mitmesugustest avalikest hüvedest ja teenustest, ei tasu oma õiglast osa ning aitavad sellega kaasa riigi maksubaasi kahanemisele;
11. märgib suure murega, et äriühingute maksustamise vältimisel on otsene mõju riikide eelarvetele ja maksualaste jõupingutuste jaotumisele maksumaksjate kategooriate vahel ja ka majandustegurite vahel (kõige liikuvamate tegurite kasuks, nagu kapital välismaiste otseinvesteeringute vormis); taunib asjaolu, et lisaks konkurentsimoontustele põhjustab see lubamatut olukorda, kus tõsiste konsolideerimisjõupingutuste kontekstis panustavad mõned kõige suurema

maksevõimega maksumaksjad võrreldamatult vähem kui need, keda majandus- ja finantskriis kõige enam kahjustas, nagu tavakodanikud ning väikesed ja keskmise suurusega ettevõtjad (VKEd); rõhutab, et see olukord toidab demokraatlikku usaldamatust ja mõjutab üldist maksukuulekust; märgib, et rikkumisest teatajatele, kes annavad riikide ametiasutustele avalikkuse huvides olulist teavet ebaseaduslike tavade kohta, võidakse kohtusse anda;

12. märgib, et IMFi 51 riiki hõlmanud uuringus¹ järeldatakse, et maksujurisdiiktsioonide vahel kasumi ümberpaigutamise tõttu jääb saamata keskmiselt ligi 5% (mitte-OECD riikides aga peaaegu 13%) tasumisele kuuluvast äriühingute tulumaksust; märgib ka seda, et komisjoni andmetel näitavad ökonomeetrilised andmed, et välismaiste otseinvesteeringute tundlikkus äriühingute maksustamise suhtes on aja jooksul suurenenud; toonitab asjaolu, et igal aastal jääb ELis maksupettuste, maksudest kõrvalehoidumise ja maksustamise vältimise ühismõju tõttu saamata hinnanguliselt 1 triljon eurot võimalikku maksutulu² ning et kõige konservatiivsemad hinnangud osutavad vähemalt 50 miljardi euro suurusele summale, mis jääb kogu maailmas maksustamise vältimise tõttu igal aastal riikide eelarvetesse laekumata³; rõhutab, et nendesse arvudesse tuleks suhtuda ettevaatusega ja need võivad olla väiksemad kui riikide eelarvetesse tegelikult laekumata jäänud summad, arvestades vähest läbipaistvust ning seda, et üle maailma on raamatupidamisarvestuse ja kontseptuaalsed raamistikud erinevad, mis mõjutab võrreldavate ja sisukate andmete kättesaadavust ja igasuguse hindamise usaldusväärsust;
13. märgib, et maksuplaneerimise strateegiate aluseks võivad olla äriühingute struktureerimine, nende filiaalide huvides tehtud rahastamiskokkulepped või siirdehinnad, mis võimaldavad kasumi kunstlikku ülekandmist teise jurisdiktsiooni eesmärgiga vähendada ettevõtte globaalset maksukoormust;
14. on seisukohal, et riikide sooduskorrad ning liikmesriikide maksusüsteemide kooskõlastamise ja lähenemise nõrk tase, vaatamata tegelikule majanduslikule seotusele ja koosmõjule siseturul, põhjustavad palju ebakõlasid, mis võimaldavad agressiivset maksuplaneerimist, topletmahaarvamisi ja topletmittmaksustamist, kasutades selleks näiteks üht või mitut järgmistest meetoditest: siirdehindade kuritarvitamine, mahaarvamiste paigutamine kõrgete maksudega jurisdiktsioonidesse, laenudega saadud rahaliste vahendite edasiandmine vaheettevõtete kaudu, riskide ülekandmine, ebakõlade ärakasutamine, maksuarbitraaž, lepinguks kõige soodsama riigi otsimine ning varade müügi üleviimine madalate maksudega jurisdiktsioonidesse;
15. rõhutab, et oma teabekogumissioonil viide liikmesriiki ja Šveitsi täheldas parlamendi erikomisjon, et paljud riikide maksumeedmed võivad kujuneda kahjulikeks maksutavadeks, eriti seoses järgmise mitteammendava loeteluga:

¹ IMFi 9. mai 2014. aasta poliitikadokument „Spillovers in international corporate taxation” (Rahvusvahelise äriühingute maksustamise ülekanduv mõju).

² Richard Murphy FCA 10. veebruari 2012. aasta aruanne „Closing the European Tax Gap” (Euroopa maksude alalaekumise vähendamine),

³ „European added value of legislative report on bringing Transparency, coordination and convergence to corporate tax policies in the European Union” (Euroopa Liidu äriühingute maksustamise poliitika ühtlustamist ning läbipaistvamaks ja kooskõlastatavamaks muutmist käsitleva seadusandliku raporti Euroopa lisaväärtus), dr Benjamin Ferrett, Daniel Gravino ja Silvia Merler, avaldamisel.

- püsiva tegevuskoha ja maksuresidentsuse erinevad määratlused ning seos majandusliku sisuga (võimaldab mõnikord maksustamist, kui majanduslik sisu puudub, või vastupidi, reaalsest majandustegevusest saadud tulu mittemaksustamist),
 - riskikapitali intresside mahaarvamine (võimaldab ettevõtetel oma maksustatavast tulust maha arvata enda omakapitali baasil arvatatud fiktiivse intressi),
 - ülemäärase kasumi maksustamise tavad (mille kaudu võib ettevõtte saada maksuametnikult kirjaliku kinnituse, et tema maksustatav tulu ei hõlma sellist kasumit, mis ei oleks eraldiseisvalt realiseerunud),
 - ebaselged või kooskõlastamata siirdehindade sätted,
 - arvukad sooduskorrad, eriti seoses immateriaalse varaga (patendi-, teadmus- või intellektuaalomandi maksustamise erikorrad),
 - intressidelt, dividendidelt ja litsentsitasudelt maksude kinnipidamisest vabastamine kahepoolsete maksulepingute kaudu,
 - liikmesriigiti erinevad õiguslikud nimetused (hübriidettevõtted või hübriidlaenud) ning,
 - Šveitsis puhul kantonite erimaksustamiskorrad välisriigist kontrollitavate ettevõtete jaoks, millele oma riigi ettevõtetel õigust pole;
16. võtab teadmiseks, et komisjoni andmetel¹ paigutatakse siirdehindade ja intellektuaalomandi asukoha kanaleid kasutades ELis ümber 72% kasumist;
17. rõhutab, et paljud liikmesriigid on viimastel aastatel välja töötanud äriühingute tulumaksu vähendamise eriskeemid, et meelitada ligi ettevõtete liikuvat immateriaalset vara, näiteks intellektuaalomandist saadavat tulu; märgib erinevusi maksumäärade vähendamisel ja maksusoodustuste tegemisel ning kavandatud skeemide ulatuses (innovatsioonitulu, intellektuaalomanditulu, teadmustulu, patentitulu jne maksustamise erikorrad); rõhutab, et mõnes liikmesriigis ei pea maksumaksja maksusoodustuse saamiseks intellektuaalomandit riigis tootma, vaid selle lihtsalt hankima ettevõtte kaudu, kelle asukoht on selles jurisdiktsioonis;
18. leiab, et sellised skeemid on tüüpilised näited riikidevahelisest kahjulikust maksukonkurentsist, sest kuigi nende seos reaalmajandusega ja mõju sellele ei ole ilmne, mõjuvad need teiste riikide, sh liikmesriikide maksutulu vähendavalt;
19. rõhutab, et majanduskeskkonnas, mida iseloomustab suurem immateriaalse vara osakaal, mõjutab siirdehindu sageli võrreldavate tehingute ja võrdlusaluste puudumine, mis tekitab kahtlusi reaalturuväärtuse põhimõtte nõuetekohases rakendamises ja asjakohasuses, mille kohaselt samasse kontserni kuuluvate üksuste vaheliste tehingute hindu tuleks hinnata samal viisil nagu sõltumatute üksuste puhul;
20. märgib, et olemasolevad siirdehindadele kehtivad suunised jätavad hargmaistele

¹ Komisjoni talituste 17. juuni 2015. aasta töödokument äriühingute tulu maksustamise kohta Euroopa Liidus (SWD(2015)0121).

ettevõtjatele väga suure vabaduse hindamismeetodite valikul ja rakendamisel; rõhutab, et vastupidi nende suuniste mõttele kasutavad hargmaised ettevõtjad siirdehindade tõhusate ühtsete standardite puudumist ja erinevaid maksuvabastusi, erandeid ja alternatiive ära, et reguleerida oma maksustatavat kasumit vastavalt jurisdiktsioonile ja vähendada enda üldist maksukohustust näiteks kuritarvitusliku kulude liitmise meetodi, meelevaldsete kasumimarginaalide kehtestamise või oma arvutustest teatavate kulutuste küsitava väljajätmise kaudu;

21. rõhutab asjaolu, et maksuametid ei suuda nõuetekohaselt jälgida hargmaiste ettevõtjate või nende esindajate esitatud siirdehindade dokumente, sest neil ei ole sageli piisavat varustust ja töötajaid, et neid analüüsi ja nende tagajärgi või mõju kriitiliselt ja põhjalikult kontrollida;
22. taunib asjaolu, et majandusolukorras, kus 60% maailmakaubandusest toimub kontsernisiselt¹, on suunised selle puhtmajandusliku kontseptsiooni rakendamiseks riikide tasandil killustunud ning põhjustavad seepärast vastuolusid liikmesriikide vahel ja õiguslikke vaidlusi;
23. rõhutab lisaks asjaolu, et hoolimata sellest, et ELis on palju õigusvaidlusi, mis tulenevad siirdehindade määramise samade põhimõtete erinevast tõlgendamisest, puudub Euroopa tasandil tõhus vaidluste lahendamise mehhanism; märgib, et ELi siirdehindu käsitlevas vahekohtu konventsioonis kajastatud juhtumite lahendamiseks võib kuluda kuni kaheksa aastat ning see süvendab ettevõtete ja maksuametite õiguskindlustust;
24. rõhutab nelja suurima raamatupidamisfirma ehk suure neliku kesket osa eelotsuste ja maksustamise vältimise skeemide kavandamisel ja turustamisel, mille juures kasutatakse ära riikide õigusaktide ebakõlasid; rõhutab, et need ettevõtted, kes ilmselt saavad suure osa oma tuludest maksuteenustest, on valitsevas seisundis enamiku liikmesriikide audititurgudel ja on domineerivad ülemaailmsete maksunõustamisteenuste valdkonnas, moodustavad kitsa oligopoli; juhib tähelepanu huvide konfliktile, mille põhjuseks on asjaolu, et samade ettevõtete maksualane nõustamis- ja konsulteerimistegevus on ühel juhul suunatud maksuametitele ja teisel juhul hargmaistele ettevõtjatele maksuplaneerimisteenustena, kus kasutatakse ära riikide maksualaste õigusaktide nõrkust; seab kahtluse alla võimaluse lahendada seda probleemi äriühingute tegevusjuhendite abil; rõhutab asjaolu, et maksualastest eelotsustest on saanud ELis ja kogu maailmas levinud äritava mitte ainult õiguskindluse või soodsamate maksutingimuste saamiseks, vaid ka juhtudel, kus õigussätted mingit tõlgendamisruumi ei jäta;

Praegune olukord ning hinnang ELi, rahvusvahelistele ja riikide meetmetele

25. tõdeb, et pärast majanduskriisi ja ka LuxLeaksi skandaali tõttu on hargmaiste ettevõtjate agressiivse maksuplaneerimise vastu võitlemine olnud liikmesriikide, ELi, OECD ja G20 poliitilises tegevuskavas tähtsal kohal, kuid kahetseb, et praktikas ei ole seni midagi olulist saavutatud;

¹ „Transfer pricing: Keeping it at arm's length” (Siirdehindade määramine vastavalt reaalturuväärtusele), OECD Observer 230, jaanuar 2002 (parandatud 2008).

26. märgib selle taustal, et paljud liikmesriigid on maksustamise vältimise vastu võitlemiseks kehtestanud või kavatsevad võtta vastu meetmed (eriti seoses intresside mahaarvamise võimaluste piiramisega, kuritarvituste vastaste eeskirjadega, püsiva tegevuskoha mõiste parema määratlemisega (hõlmates ettevõtete maksukohusluse tõhusamaks kindlaksmääramiseks majandusliku sisu testide väljatöötamist), võimalusega jätta halvasti käituvad ettevõtted riigihangetest kõrvale või maksuplaneerimisskeemide avaldamisega), mis võimaldavad vähendada aega, mis kulub eriskeemide loomisest korrigeerivate, sh seadusandliku tasandi meetmete vastuvõtmiseni;
27. tunneb sellegipoolest muret, et liikmesriikide ühepoolsed maksubaasi kahanemise vastased meetmed võivad soodustada keerukuse jätkuvat kasvu ja tekitada uusi ebakõlasid ning selle tulemusena uusi võimalusi siseturul maksude vältimiseks; rõhutab, et rahvusvaheliste või ELi suuniste erineval rakendamisel liikmesriikide poolt võib olla samasugune mõju;
28. tunneb heameelt komisjoni viimase 20 aasta jooksul tehtud erinevate, sealhulgas uusimate algatuste ja seadusandlike ettepanekute üle, mille eesmärk on liikuda liikmesriikide äriühingute tulumaksusüsteemide suurema kooskõlastamise poole, et tugevdada siseturgu, lahendada topeltmaksustamise või topeltmaksuvabastuste küsimusi või säilitada liikmesriikidele tulemusliku maksustamise õigus; taunib siiski asjaolu, et praeguseks on nõukogu nendest vastu võtnud vaid väikese osa, mille põhjuseks on ühehäälsuse nõue ja asjaolu, et teatud liikmesriigid on veendunud, et neil on üksikult koordineerimata maksusüsteemi lünkadest rohkem võita;
29. rõhutab, et tänu äriühingute maksustamise tegevusjuhendi töörühmale (edaspidi „töörühm”), mille liikmesriigid moodustasid 1998. aastal, oli võimalik kõrvaldada 1990. aastate lõpus ja 2000. aastate alguses mõningad kõige kahjulikumad maksustamistavad, kasutades paralleelselt pehme õiguse lähenemisviisi, mille abil tühistada olemasolevad kahjulikku maksukonkurentsi põhjustavad maksumeetmed ning hoiduda selliste meetmete kehtestamisest tulevikus;
30. taunib asjaolu, et töörühma tööhoog näib olevat raugenud; märgib, et rohkem kui sajast meetmest, mis töörühma tegevuse tulemusena tühistati, on mõned asendatud liikmesriikides maksumeetmetega, mille mõju on samamoodi kahjulik; märgib, et maksuametid on tõrjunud töörühma soovitusi uute struktuuride loomisega, millel on sama kahjulik mõju kui neil, mille töörühm tühistas; taunib asjaolu, et varasemad katsed tugevdada oma valitsemistava ja volitusi ning kohandada ja laiendada tegevusjuhendis kehtestatud töömeetodeid ja kriteeriume eesmärgiga võidelda praeguses majanduskeskkonnas kahjulike maksutavade uute vormide vastu ei ole olnud edukad; toetab selles küsimuses komisjoni viimaseid ettepanekuid, mis on sätestatud tema 17. juuni 2015. aasta tegevuskavas äriühingute õiglaseks ja tõhusaks maksustamiseks ELis;
31. taunib ka asjaolu, et üritades saavutada kahjulike tavade hindamisel laiaulatuslikku konsensust (st sisuliselt peaaegu ühehäälsust, võimalusega väljendada joonealustes märkustes oma mittenõustumist), jätsid töörühma algne staatus ja juhtimiskord liiga palju ruumi poliitilisteks läbirääkimisteks ja kompromissideks, mis mõjutas tema töö usaldusväärsust ja täielikkust; peab kahetsusväärseks, et kehtivate meetmete tühistamist

takistasid poliitilised viivitused ja mõnel juhul lubati kaasata uusi hüvede saajaid pärast tähtaega, mis on seotud ka töörühma väga nõrkade aruandlus- ja järelevalvemehhanismidega;

32. rõhutab veelgi olulisemana seda, et tegevusjuhendi juhtumipõhine lähenemisviis, mille tulemuseks on liikmesriikide suurem konkurents üldiste meetmete raames, ei käsitle killustatud ja põhjalikku muutmist vajava ELi äriühingute maksustamise raamistiku süsteemseid nõrkusi;
33. märgib ka jõupingutusi, mis on tehtud tänu hea maksuhaldustava platvormi loomisele, mis toob ühe laua taha erinevad sidusrühmad eesmärgiga saavutada maksustamise vältimise vallas konsensus, arvestades eriti rahvusvahelist tasandit, ning tänu ühisele siirdehindade foorumile, mis annab välja arvukalt suuniseid siirdehindu puudutavates tehnilistes küsimustes; rõhutab, et praeguseks on need asutused aidanud teha äriühingute maksuraamistikus väiksemaid parandusi; taunib teravalt asjaolu, et ühine siirdehindade foorum koosneb peamiselt raamatupidamisettevõtete suure neliku esindajatest, kes aitavad välja töötada siirdehindade määramise suuniseid, nõustades samal ajal äriühinguid selles, kuidas siirdehindade kasutamise abil makse vältida;
34. rõhutab, et kuigi ELi õigusaktid (ema- ja tütarettevõtjate direktiiv, intressimaksete ja litsentsitasude direktiiv, ühinemisdirektiiv ning halduskoostöö direktiiv) hõlmavad äriühingute maksustamisega seotud aspekte piiratult, on need suutnud leevendada teatavaid probleeme, millega liikmesriigid ja mitmes riigis tegutsevad ettevõtted on kokku puutunud; tõstab esile asjaolu, et nendel algselt topeltmaksustamise tõkestamiseks kavandatud meetmetel on maksustamise vältimisele teatav ettekavatsemata pidurdav mõju; tunneb heameelt hiljuti nõukogu poolt vastu võetud ema- ja tütarettevõtjate direktiivis tehtud muudatusettepanekute üle, mille eesmärk on kehtestada üldine kuritarvituste vastane klausel ja võidelda hübriidlaenude ebakõladega ning mis jõustuvad 2015. aasta lõpus, ning loodab, et see aitab ELis kõrvaldada teatavaid maksustamise vältimise võimalusi;
35. läbipaistvuse osas tuleb meelde halduskoostöö direktiivi sätteid, mille eesmärk on soodustada kogu asjakohase maksualase teabe vahetamist; on seisukohal, et maksualase teabe tõhus vahetamine ja töötlemine omaks tugevat kahjulike maksutavade kehtestamist ennetavat mõju ning võimaldaks liikmesriikidel ja komisjonil saada oma kasutusse kogu vastumeetmete võtmiseks vajaliku asjakohase teabe;
36. taunib asjaolu, et praegune maksumeetmeid hõlmava teabe vahetamise õigus- ja järelevalveraamistik ei ole tulemuslik, sest kogemused näitavad, et praegusi omaalgatuslikule või tellitavale teabevahetusele kehtivaid nõudeid ei täideta; mõistab hukka asjaolu, et peaaegu mitte ükski liikmesriik ei edasta sellist teavet, mis võib mõjutada ELi partnerriike;
37. lükkab otsustavalt tagasi mõne liikmesriigi põhjendused maksualase teabe edastamata jätmisele (näiteks vastastikkuse põhimõte); juhib tähelepanu sellise süsteemi struktuurse ülesehituse probleemidele, mis põhineb õigusel otsustada, mida edastada ja mida mitte, ning nõrkadele järelevalvesüsteemidele, mille tõttu on teabevahetuse nõude mis tahes rikkumist väga raske tuvastada;
38. on rahul komisjoni pühendumusega maksualase teabe automaatse vahetamise kui

lâbipaistvuse Euroopa ja rahvusvahelise tulevikustandardi edendamisel; õhutab teda esimese sammuna täitma oma kohust aluslepingute täitmise järelevalvajana ning võtma kõik vajalikud meetmed, et tagada olemasolevate ELi õigusaktide ning aluslepingutega sätestatud liikmesriikide lojaalse koostöö põhimõtte nõuetekohane täitmine;

39. märgib, et riigiabi eeskirjad ja sanktsioonid on kasulikud kõige kuritarvituslikumate ja moonutavamate kahjulike maksustamistavadega võitlemise vahenditena ning neil võib olla oluline hoiatav mõju;
40. tunneb heameelt komisjoni 2015. aasta märtsi teatise üle maksustamise lâbipaistvuse kohta ning 2015. aasta juuni Euroopa Liidu õiglase ja tõhusa äriühingute maksustamise süsteemi loomise tegevuskava üle; rõhutab siiski, et neid tekste saab pidada vaid sammudeks õiges suunas, ning et kiiremas korras on vaja õigusnormide ja haldusliku kooskõlastamise mõjusat raamistikku, seda ka VKEde ja nende hargmaiste ettevõtjate huvides, kes aitavad luua tegelikku majanduskasvu ja kes maksavad siseturu maksudest oma õiglase osa;
41. tunneb heameelt suurte edusammude üle OECD BEPSi tegevuskava raames, mis, järgides G7 ja G20 järjestikuseid üleskutseid, läheb palju kaugemale rahvusvahelise äriühingute maksustamise süsteemi toimimist mõjutavate probleemide üksahaaval lahendamisest, esitades nendest jagu saamiseks üleilmsed ja süsteemsed meetmed; taunib arenguriikide hilist ja ikka veel ebavõrdset kaasamist OECD BEPSi käsitlevasse protsessi;
42. märgib, et pärast rahvusvahelise maksusüsteemi oluliste punktide analüüsi esitati BEPSi tegevuskava 15 punktina, millest seitse kiitis G20 heaks 2014. aasta novembris ja teistes loodetakse kokku leppida 2015. aasta lõpuks; rõhutab, et arenevat ärikeskkonda arvestades püütakse nende meetmetega lahendada probleeme, mis on seotud lâbipaistvusega (näiteks suunised riikide lõikes toimuva aruandluse kohta) ja majandusliku sisu puudumisega teatud maksustamise vältimise kokkulepetes, ning saavutada rahvusvaheliste eeskirjade suuremat kooskõla;
43. hoiatab siiski kompromisside eest, millega võidakse taganeda esialgsetest eesmärkidest või mis põhjustavad riikide tasandil erinevaid tõlgendusi; rõhutab lisaks, et riikides, kes OECD suunised heaks kiitsid, ei ole siiani olnud peaaegu mingit tulemuslikku järelevalvet nende rakendamise üle ning et isegi kõige paremini kavandatud lahendused ei saa olla tõhusad, kui nende üle puudub järelevalve ja neid ei rakendata nõuetekohaselt;
44. rõhutab ELi ja OECD sellealase tegevuse vastastikku täiendavat iseloomu; on seisukohal, et oma integratsiooni taset arvestades peab EL kooskõlastamise ja lähenemise vallas, mille eesmärk on vältida siseturul kõiki kahjuliku maksukonkurentsi vorme, minema BEPSi käsitleva projekti ettepanekutest kaugemale; on veendunud, et tagades oma konkurentsivõime säilimise, võiks EL samal ajal kehtestada tõhusamad vahendid, et tagada õiglane maksukonkurents ja liikmesriikide õigus oma territooriumil teenitud kasumit tõhusalt maksustada;

Konkurentsi peadirektoraadi uurimised seoses riigiabiga: ülevaade ja tulemused

45. rõhutab, et siseturul karistatakse uusi turuletulijaid ja VKEsid, võrreldes hargmaiste

ettevõtjatega, kes võivad kasumit ümber paigutada või rakendada muid agressiivse maksuplaneerimise vorme, kasutades selleks mitmesuguseid ainult neile kättesaadavaid otsuseid ja vahendeid; märgib murega, et kõigi muude võrdsete tingimuste korral jääb väiksemate maksukohustuste tõttu hargmaistele ettevõtjatele suurem maksujärgne kasum ning nad panevad ebavõrdsesse olukorda oma konkurendid, kellel ei ole agressiivseks maksuplaneerimiseks ressursse ja kes säilitavad seose oma kasumi teenimise koha ja maksustamise koha vahel;

46. rõhutab, et OECD¹ viitab sellele, et mõned hargmaised ettevõtjad kasutavad strateegiaid, mis võimaldavad neil maksta ettevõtte tulumaksu kõigest 5%, samas kui väiksemad ettevõtted maksavad kuni 30%, ning et lisaks viitavad mõned uuringud² ka asjaolule, et piiriüleste ettevõtete maksukoormus on keskmiselt kuni 30% madalam kui ainult ühes riigis tegutsevatel kodumaistel ettevõtetel;
47. rõhutab, et ettevõtjate sellised moonutatud otsused, mis on tehtud oodatava maksudejärgse tulu alusel, põhjustavad ELis mitteoptimaalset ressursside eraldamist ning kipuvad alandama konkurentsitaset, mõjutades seeläbi majanduskasvu ja tööhõivet;
48. rõhutab asjaolu, et mõned kahjulikud maksutavad võivad kuuluda maksudega seotud riigiabi eeskirjade reguleerimisalasse, eriti seal, kus nad võivad anda ka nn valikulise eelise ning põhjustada siseturul konkurentsimoonutusi; märgib, et riigiabi ja tegevusjuhendi tööriühmade tegevus on varem üksteist vastastikku toetanud, eelkõige oli see nii 1999. aastal ja 2000. aastate esimesel poolel; rõhutab, et tööriühmasisest pehme õiguse vaimus otsustamisprotsessi täiendav ELi konkurentsieeskirjade jõustamine on suurendanud õiguslikku survet, mis kompenseerib osaliselt muu tõhusa vahendi puudumist ELi tasandil maksustamise vältimise probleemi lahendamiseks;
49. tunnustab viimase 20 aasta jooksul toimunud olulisi arenguid seoses maksustamisega seotud komisjoni riigiabi käsitleva analüütilise raamistikuga, mis on võimaldanud muuta selgemaks maksumeetmete kaudu antava riigiabi määratluse ja analüüsimist, ning süstemaatilisemat vastutegevust sellistele meetmetele; märgib eriti komisjoni 1998. aasta suuniseid, mis käsitlevad riigiabi eeskirjade kohaldamist äriühingute otsese maksustamisega seotud meetmete puhul, 2004. aasta sellekohast aruannet ja mitmeid 2000. aastate kohtupraktikas tehtud olulisi otsuseid; tunneb heameelt komisjoni edendatud riigiabi ajakohastamisprotsessi raames 2014. aastal käivitatud avaliku arutelu üle seoses suuniste eelnõuga, mille eesmärk on selgitada riigiabi mõistet vastavalt ELi toimimise lepingu artiklile 107, mis sisaldab punkte maksudega seotud riigiabi ja eriti eelotsuste kohta;
50. märgib, et „siseriikliku süsteemi olemuse ja üldise ülesehituse” kontseptsioon on keskne lähtepunkt selle hindamisel, kas otsesed või kaudsed maksumeetmed on valikulised või mitte ja kas need on seega siseturuga kooskõlas või mitte, ning et igasugust riigiabi tuleks hinnata seoses varasema tasakaaluga; rõhutab, et kuna ELi võrdlusalus võimalike

¹ OECD pressiteade „OECD urges stronger international co-operation on corporate tax” (OECD nõuab äriühingute tulumaksu alal tõhusamat rahvusvahelist koostööd), 12.2.2013.

² P. Egger, W. Eggert ja H. Winner (2010), „Saving taxes through foreign plant ownership” (Maksude säästmine välismaises omanduses olevate käitiste abil), Journal of International Economics 81, lk 99–108.

moonutuste mõõtmiseks on riigisisene võrdlusbaas¹, ei ole kõik siseturul esinevad konkurentsimoonutused ja kahjulikud maksutavad reguleeritavad kehtivate konkurentsieeskirjadega; märgib seepärast, et nende eeskirjade täielik jõustamine üksi ei võimalda lahendada ELis äriühingute maksustamise vältimise probleemi;

51. märgib, et vastavalt andmetele, mille komisjon esitas Euroopa Parlamendi pädevale erikomisjonile², on alates 1991. aastast kontrollitud ainult 65 maksudega seotud riigiabi juhtumit, millest seitse olid eelotsused ja ainult 10 pärinesid liikmesriikide ametlikest teadetest;
52. rõhutab, et 2000. aastate teisel poolel käsitles komisjon ainult väikest hulka maksudega seotud riigiabi juhtumeid ning et viimaste riigiabi käsitlevate menetluste hulka kuuluvad:
 - 2013. aasta juunis eelotsuste tavade uurimise alustamine seitsmes liikmesriigis, mida laiendati 2014. aasta detsembris kõikidesse liikmesriikidesse,
 - paralleelselt eraldi uurimise algatamine seoses intellektuaalomanditulu (patenditulu) maksustamise erikordadega,
 - kolme juhtumi ametliku uurimise alustamine 2014. aasta juunis: Apple Iirimaal, Fiat Finance and Trade Luksemburgis ja Starbucks Madalmaades, millele 2014. aasta oktoobris lisandus Amazon Luksemburgis,
 - 2015. aasta veebruaris ametliku uurimise algatamine seoses Belgia maksuskeemiga (eelotsused ülemäärase kasumi kohta);
53. rõhutab, et komisjoni käimasolevad uurimised ja LuxLeaksi poolt paljastatud juhtumid näitavad, et mõned liikmesriigid ei täida oma õiguslikku kohustust³ edastada komisjonile kõik toimikud võimaliku riigiabi kohta;
54. rõhutab, et need uurimised heitsid valgust vaid väga piiratud valimile mõnedest tüüpilistest tavadest, mis on potentsiaalselt kõige kuritarvituslikumad ja moonutavamad ning mõjutavad maksustatavat kasumit, mis on eraldatud siirdehindade kaudu hargmaiste ettevõtjate tütarettevõtjatele; tunneb muret, et komisjoni pädevate talituste praegused vahendid võivad piirata tema suutlikkust käsitleda oluliselt suuremat hulka juhtumeid;
55. toetab kindlalt komisjoni käsitust, mille kohaselt tuleb võtta piisavalt aega pooleliolevate juhtumite põhjalikuks ja hoolikaks kaalumiseks; on veendunud, et uurimiste tulemused aitavad kaasa täpsemate ja tõhusamate maksudega seotud riigiabi ja siirdehindu käsitlevate suuniste kehtestamisele ning liikmesriikide tavade vastavale korrigeerimisele;

¹ kui liikmesriikides vastu võetud meetmed hõlmavad kogu maksusüsteemi, on tegemist mitte riigiabipoliitika, vaid üldise fiskaalpoliitika korrigeerimisega;

² Märkus, mille saatis maksualaste siduvate eelotsuste ja samasuguse iseloomuga või mõjuga meetmete erikomisjonile volinik Vestager 29. aprillil 2015.

³ Nagu on sätestatud nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määruses (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks.

56. rõhutab, et käimasolevate uurimiste tulemuseks võib olla see, et ELi eeskirjade rikkumise korral nõutakse vaatlusalused maksumeedmed heaks kiitnud liikmesriigilt välja summa, mis vastab abi saanud ettevõtjatele antud ebaseaduslikule riigiabile; rõhutab, et kuigi see võib märkimisväärselt kahjustada konkreetse liikmesriigi mainet, siis *de facto* ergutab see rikkumisi ega hoia kahtlevaid liikmesriike kuritarvituslike maksusoodustuste andmisest tõenäoliselt tagasi, pigem vastupidi;
57. viitab ka võimalusele, et kui on tegu piiriüleste tüarettevõtjate vaheliste kuritarvituslike siirdehindadega, ei korrigeerita mitte ainult selle liikmesriigi maksutulu, kust soodne maksustamiskord pärineb (abi sissenõudmine), vaid et sama toimub ka riikides, kus tehingud toimusid (siirdehindade ja seega ka maksustava tulu tagantjärele korrigeerimine); rõhutab, et teatud juhtudel võib selle tulemuseks olla topeltmaksustamine;
58. tuletab meelde, et eelotsuste eemärk peaks olema õiguskindluse tagamine ja õiguspäraste ootuste loomine neist abi saajatele; arvestades, et riiklikke eelotsuseid saab ELi tasandi riigiabi eeskirjade alusel vaidlustada, rõhutab ohtu, et liikmesriigid võivad massiliselt teatada üksikutest eelotsusetaotlustest, et saada komisjonilt eelnev heakskiit ning vältida maksuametite ja ettevõtete õiguslikku ebakindlust;

Kolmandad riigid

59. on mures, et hargmaiste ettevõtjate kahjulikel maksutavadel näib olevat arenguriikidele arenenud riikidega võrreldes palju suurem negatiivne kõrvalmõju¹, sest arenguriigid saavad suurema osa oma tuludest äriühingute tulumaksust ning nende riiklikud finantssüsteemid, õiguskeskond ja haldussuutlikkus on liiga nõrgad, et tagada maksukuulekus ja võidelda selliste kahjulike maksutavadega; rõhutab, et samal ajal on üksikute ELi riikide või kolmandate riikide, kel on väga ahvatlev äriühingute maksustamise kord ja kes on ülemaailmses maksukonkurentsisis nn võitjad, mõned majanduslikud põhinäitajad nende suuruse ja reaalse majandustegevusega võrreldes ebaproportsionaalsed, eriti kui vaadata näiteks residendist äriühingute arvu elaniku kohta, registreeritud välismaise kasumi suurust, välismaiseid otseinvesteeringuid või väljaminevaid rahavoogusid võrreldes SKPga jne; märgib, et see näitab nende maksubaasi ja sissetulevate rahavoogude kunstlikku olemust ning väärtuse loomise koha ja maksustamiskoha vahelise seose puudumist, mida võimaldab kehtiv maksusüsteem;
60. rõhutab, et maksukonkurents ei piirdu kaugeltki liikmesriikide ning nende sõltlas- või assotsieerunud territooriumitega, ning et enamikul kõnealustest tavadest on rahvusvaheline mõõde, mille annab kasumi ümberpaigutamine madalate maksumääradega või maksuvabadesse või pangasaladusega kaitstud jurisdiktsioonidesse, kus sageli olulist majandustegevust ei toimu; taunib asjaolu, et liikmesriikidel puudub kõigi jurisdiktsioonide kooskõlastatud käsitus, mitte üksnes ühiste vastumeetmete või reageeringutena nende kahjulikele tavadele, vaid – vaatamata komisjoni jõupingutustele – ka nende väljaselgitamise ja vastavate kriteeriumite osas; toetab seepärast kindlalt komisjoni 2012. aasta ettepanekut, mis sisaldab olulisi kriteeriume lisaks läbipaistvusele ja teabevahetusele ka õiglase konkurentsi tagamiseks,

¹ IMFi 9. mai 2014. aasta poliitikadokument „Spillovers in international corporate taxation” (Rahvusvahelise äriühingute maksustamise ülekanduvad mõjud).

samuti ka koostööst keelduvate jurisdiktsioonide nimekirja avaldamist komisjoni 17. juuni 2015. aasta maksupaketis, milline nimekiri koostati olemasolevate riiklike nimekirjade põhjal, järgides nn ühise nimetaja põhimõtet; rõhutab, et sellise nimekirja koostamine on selliste jurisdiktsioonide suhtes asjakohaste meetmete võtmise eeltingimus;

61. rõhutab, et läbipaistvuse ja teabevahetuse mõttes saavutas OECD oma tööga selles suhtes märkimisväärsed tulemused; tunneb eriti heameelt 2015. aasta juunis ligi saja riigi allkirjastatud OECD mitmepoolse konventsiooni üle, mis käsitleb vastastikust haldusabi maksuküsimustes (edaspidi „ühiskonventsoon”) ning näeb ette riikidevahelise haldusalase koostöö maksude määramisel ja kogumisel, pidades eelkõige silmas võitlust maksustamise vältimise ja maksudest kõrvalehoidumise vastu;
62. rõhutab siiski, et OECD töö oma varasema koostööd vältivate maksuparadiiside nimekirjaga põhines poliitilisel protsessil, mis põhjustas meelevaldseid kompromisse juba nimekirja kriteeriumide kehtestamisel, näiteks nõue sõlmida maksulepingud 12 muu riigiga, ning mille tagajärjel ei loetud mitte ühtegi jurisdiktsiooni koostööd vältivaks maksuparadiisiks; rõhutab, et praegune lähenemisviis põhineb endiselt kriteeriumidel, mis käsitlevad maksude läbipaistvust ja teabevahetust ning ei ole piisavalt laiahaardelised teatud maksutavade kahjulikkuse käsitlemiseks; märgib, et hoolimata oma headest külgedest piirab see OECD käsituse asjakohasust selliste maksujurisdiktsioonide kindlaksmääramisel, mis on maksustamise vältimise ja kahjuliku maksukonkurentsi tugisambad kõikjal maailmas; rõhutab eelkõige, et selles käsituses ei anta kvalitatiivseid näitajaid, millega objektiivselt hinnata kooskõla heade valitsemistavade, ega võeta arvesse selliseid kvantitatiivseid andmeid nagu arvestuslik kasum, sissetulevad ja väljaminevad rahavood ning nende seos (või seose puudumine) antud jurisdiktsiooni tegeliku majandusliku olukorraga;
63. toonitab lisaks asjaolu, et neid nimekirju saab kasutada riikide tasandil riiklike kaitse-eeskirjade ja maksustamise vältimise vastaste eeskirjade (nt piirangud soodustustele, põhieesmärkide testi rakendamine, eeskirjad välismaistele kontrollitavatele äriühingutele jne) rakendamiseks kolmandate riikide suhtes ning et selliste nimekirjade piirangud võivad seepärast piirata ka kahjulike maksutavade vastaste riiklike meetmete ulatust ja tõhusust;
64. on veendunud, et siseturul õiglase konkurentsi tagamisel ja liikmesriikide maksubaasi kaitsmisel sõltub väga palju tegelemisest nõrgima lüliga seoses madalate maksumäärade või maksuvabade või pangasaladusega kaitstud jurisdiktsioonide koostoimega, sest nn maksulüüs kolmandatesse riikidesse (nt maksu kinni pidamata jätmine), sõltumata nende riikide maksutavade, suurendab märgatavalt maksustamise vältimise võimalusi ELis;
65. rõhutab, et liikmesriikide kooskõlastatud käsitlus nii arengu- kui arenenud riikide suhtes võib osutada kahjulike maksutavadega võitlemisel ja maksuküsimustes vastastikkuse suurendamisel palju tõhusamaks;
66. rõhutab, et nii ELi kui ka G20 surve tõttu maksustamise läbipaistvuse küsimuses ja arvestades finants- ja majanduskriisi on mõned kolmandad riigid lõpuks allkirjastanud ELiga maksualase teabevahetuse lepingud, mis peaks koostööd nende riikidega parandama; juhib tähelepanu sellele, et Šveitsiga allkirjastati leping 2015. aasta mais

pärast pikka nn üleminekuperioodi, mille kestel see ELi tähtis kaubanduspartner sai tänu oma pikaajalisele kandidaatriigi staatusele kasu privilegeeritud juurdepääsust ühtsele turule, samas ei teinud aga koostööd muudes valdkondades, eriti maksustamise valdkonnas;

67. märgib murega, et eriti haavatavad on äriühingute maksustamise vältimisega seotud tegevuse suhtes paljud arenguriigid ning et peamine põhjus, miks arenguriikidel tulu saamata jääb, on hargmaiste ettevõtjate siirdehindade kasutamise tavad¹; rõhutab ka seda, et sellistel riikidel on väga nõrk läbirääkimispositsioon teatavate hargmaiste ettevõtjate või välismaiste otseinvestorite suhtes, kes otsivad maailmast kõige paremaid maksusoodustusi ja -vabastusi; taunib asjaolu, et mõnede hinnangute kohaselt² ulatub igal aastal riikide eelarvetesse laekumata jäänud maksutulu ligikaudu 125 miljardi euronit;

Järeldused ja soovitus

68. võttes arvesse volitusi, mille ta andis oma erikomisjonile, ja vaatamata teabekogumissmissiooni täitmisel esile kerkinud erinevatele piirangutele ja takistustele, järeldab, et:
- ilma et see piiraks komisjoni käimasolevaid riigiabi uurimisi, näitab kogutud teave, et paljudel juhtudel ei järginud liikmesriigid ELi toimimise lepingu artikli 107 lõiget 1, sest nad rakendasid maksualaseid siduvaid eelotsuseid ja muid samasuguse iseloomuga või mõjuga meetmeid, mis, soodustades teatud ettevõtjaid, on moonutanud konkurentsi siseturul ja mõjutanud liikmesriikidevahelist kaubandust,
 - liikmesriigid ei täitnud täielikult ELi toimimise lepingu artiklit 108, sest nad ei teavitanud komisjoni ametlikult kõigist oma kavades anda maksualast abi, rikkudes sellega ka nõukogu määruse (EÜ) nr 659/1999 vastavaid sätteid; rõhutab, et selle tagajärjel ei saanud komisjon kõiki abisüsteeme pidevalt jälgida, nagu on ette nähtud ELi toimimise lepingu artikliga 108, sest tal puudus juurdepääs kogu asjakohasele teabele, vähemalt 2010. aastale eelnenud ajast, mida komisjoni käimasolevad uurimised ei hõlma,
 - liikmesriigid ei täitnud nõukogu direktiivides 77/799/EMÜ ja 2011/16/EL sätestatud kohustusi, sest nad ei edastanud omaalgatuslikult maksualast teavet isegi juhtudel, kus vaatamata nende direktiividega jäetud kaalutusõigusele oli põhjendatult alust arvata, et teistes liikmesriikides võivad jääda maksud saamata või et maksusäästud võivad tuleneda kasumi kunstlikust kontsernisisesest ümberpaigutamisest,
 - lõpuks ei järginud liikmesriigid Euroopa Liidu lepingu artikli 4 lõikes 3 sätestatud lojaalse koostöö põhimõtet, sest nad ei võtnud kõiki asjakohaseid üld- või erimeetmeid oma kohustuste täitmise tagamiseks;
69. kutsub sellest lähtuvalt liikmesriike ja ELi institutsioone, kes jagavad poliitilist vastutust praeguse olukorra eest, üles tegema igakülgset koostööd, et kõrvaldada

¹ Euroopa Parlamendi 2014. aasta aprilli uuring „Tax revenue mobilisation in developing countries: issues and challenges” (Maksutulu kasutuselevõtt arenguriikides: küsimused ja probleemid).

² Organisatsiooni Christian Aid 2008. aasta aruanne.

maksusüsteemide vahelised ebakõlad (ja hoiduda uute ebakõlade tekitamisest) ning kahjulikud maksumeed, mis loovad tingimused massiliseks maksustamise vältimiseks hargmaiste ettevõtjate poolt ja maksubaasi kahanemiseks siseturul;

70. kutsub ELi riigipäid ja valitsusjuhte üles võtma selget poliitilist kohustust võtta kiiresti meetmed, et muuta olukorda, mida ei saa enam taluda eelkõige selle mõju tõttu riikide eelarvetele, mida juba niigi mõjutavad eelarvete konsolideerimise meetmed, ja teiste maksumaksjate, sh VKEde ja kodanike maksukoormusele; rõhutab nimetatud asjaolusid arvestades, et kavatseb oma rolli täies ulatuses täita ning on valmis kehtestama mõjusama poliitilise kontrolli koostöös riikide parlamentidega;
71. kutsub komisjoni täitma oma kohust aluslepingute täitmise järelevalvajana, tagades ELi õiguse ja liikmesriikide lojaalse koostöö põhimõtte igakülgse järgimise;
72. rõhutab asjaolu, et liikmesriikidele jääb täielikult pädevus oma äriühingutele tulumaksumäärade kehtestamisel; rõhutab siiski, et nii ELi-sisene kui ka kolmandate riikidega toimuv maksukonkurents peaks toimima selges eeskirjade raamistikus, et tagada siseturul ettevõtete vaheline õiglane konkurents; arvestades, kui olulised on äriühingute maksustamise küsimused riigi rahanduse jätkusuutlikkuse tagamisel, kutsub üles neid, sealhulgas kahjulikke maksutavasid ja nende mõju, põhjalikumalt käsitlema Euroopa poolaasta raames ja lisama asjakohased näitajad makromajandusliku tasakaalustamatuse menetluse tulemustabelisse;
73. on seisukohal, et maksualase teabe terviklik, läbipaistev ja tõhus vahetamine ning äriühingu tulumaksu ühtne konsolideeritud maksubaas on olulised eeldused ELi tasandil sellise maksusüsteemi jõudmiseks, mis vastab siseturu peamistele põhimõtetele ning kaitseb neid;
74. teema keerukust arvestades kutsub liikmesriike ja ELi institutsioone üles rakendama praeguse olukorra parandamiseks erinevaid lisameetmete pakette, et vähendada keerukust kõigi sidusrühmade jaoks ja minimeerida nõuete täitmisega seotud kulusid ettevõtetele ja maksuametitele; rõhutab seetõttu, et maksuskeemide lihtsustamine peaks olema esimene samm selguse suurendamisel nii liikmesriikide kui ka kodanike jaoks, kes on praegusest teabevahetusest eemale jäetud;
75. kahetseb asjaolu, et vaatamata korduvatele kutsetele ei kasutanud paljud hargmaised ettevõtjad võimalust arutada komisjoniga rahvusvahelise maksuplaneerimise küsimusi; soovib seetõttu tõsiselt kaaluda nende ettevõtete läbipaistvusregistrist kõrvaldamist;

Eelotsustega seotud koostöö ja kooskõlastamine

76. palub nõukogul 2015. aasta lõpuks vastu võtta 2015. aasta märtsi seadusandliku ettepaneku, mis käsitleb direktiivi 2011/16/EL muutmist seoses kohustusliku automaatse teabevahetusega maksustamise valdkonnas, kus nähakse ette eelotsustega seotud teabe registreerimise ja automaatse edastamise üldine raamistik ning sätted, mis võimaldavad komisjonil selle rakendamist liikmesriikides tõhusalt jälgida;
77. kutsub liikmesriike üles toetama kõikidel rahvusvahelistel foorumitel maksuametite automaatset teabevahetust kui uut ülemaailmset standardit; kutsub eelkõige komisjoni, OECDd ja G20 üles edendama seda ülemaailmse kaasava protsessi raames kõige

asjakohasemate ja tõhusamate vahenditega;

78. kutsub liikmesriike üles arvestama sellega, et kõik piiriülese iseloomuga eelotsused, eriti kui need hõlmavad siirdehindu, oleksid tehtud kõigi asjaomaste riikidega koostöös, et nende vahel toimuks automaatne asjakohase teabe vahetus ning et kõik riiklikud meetmed, mille eesmärk on vähendada maksustamise vältimist ja maksubaasi kahanemist ELis, sealhulgas auditid, tuleks ellu viia ühiselt, pöörates asjakohast tähelepanu programmiga „FISCALIS 2020” omandatud kogemustele; kordab oma seisukohta, et kõigi teisi liikmesriike mõjutavate eelotsuste põhielementidest tuleks teavitada maksuameteid ja komisjoni, kuid need peaksid kajastuma hargmaiste ettevõtjate kaupa ka riikide lõikes koostatavas aruandluses;
79. toonitab sellega seoses asjaolu, et teisi liikmesriike ei mõjuta mitte ainult piiriülesed, vaid ka riiklikud eelotsused, ning kutsub seepärast üles laiendama automaatset teabevahetust kõikidele eelotsustele; nõuab raamistikku automaatse teabevahetuse rakendamise tõhusaks kontrollimiseks ja pikas perspektiivis süsteemi, mille abil võetakse eelotsused ELi tasandil vaatluse alla, et kontrollida, kas neil on teistele liikmesriikidele kahjulik mõju;
80. kutsub komisjoni üles kaaluma ELi tasandil eelotsuste ühise raamistiku loomist, mis hõlmaks eelkõige järgmisi ühiseid kriteeriume:
- nõue kehtestada need tervikliku analüüsi põhjal, kaasates kõik asjaomased osapooled ja riigid,
 - nende avalikustamine kas täielikult või lihtsustatud kujul, kuid austades täielikult konfidentsiaalsusnõudeid,
 - võrdne kohtlemine ja kättesaadavus kõikidele maksumaksjatele,
 - kaalutusõiguse puudumine ja täielik vastavus aluseks olevatele maksusätetele;

Äriühingu tulumaksu ühtne konsolideeritud maksubaas

81. väljendab oma igakülgset toetust komisjoni 17. juunil 2015. aastal esitatud tegevuskavale võitluseks maksustamise vältimise vastu ning äriühingute õiglasemaks ja tõhusamaks maksustamiseks ELis; palub komisjonil kiirendada õigusaktide kavandavate muudatuste esitamist, et luua kiiresti kohustuslik üleeuroopaline äriühingu tulumaksu ühtne konsolideeritud maksubaas (CCCTB), mis lahendab lisaks sooduskordade probleemile ja riikide maksusüsteemide ebakõladele ka enamiku nendest probleemidest, mis Euroopa tasandil põhjustavad maksubaasi kahanemist (eelkõige siirdehindadega seotud küsimused);
82. kutsub komisjoni üles lisama oma ettepanekusse sätteid, millega muuta selgemaks teadus- ja arendustegevusse tehtavate investeeringute ja püsiva tegevuskoha määratlused vastavalt majanduslikule sisule, hõlmates ka digitaalmajandust; juhib tähelepanu teadus- ja arendustegevusse tehtavate investeeringute olulisusele ja vajadusele takistamise asemel soodustada digitaalmajanduses investeeringuid ja majanduskasvu hõlbustada, et parandada Euroopa tärkava digitaalmajanduse konkurentsivõimet teiste osalejate suhtes USAs ja mujal; rõhutab samas, et selliste

süsteemide kuritarvitamine või ärakasutamine tuleb viia miinimumini, mis saavutatakse liikmesriikide kooskõlastatud tegevuse ja ühtsete standarditega ning määratledes, mida võib pidada teadus- ja arendustegevuse edendamiseks ja mida mitte;

83. rõhutab, et maksustamise ja majandusliku sisu vahelise seose taastamiseks ja olemasolevate ebakõlade korrigeerimiseks võiks nn jaotusvalemis teha vahet sektorite vahel, võttes arvesse nende eripära, seda eelkõige digitaalmajanduse puhul; kutsub komisjoni üles jätkama tööd selle jaotusmeetodi väljatöötamise konkreetsete variantidega, pidades eriti silmas iga sektori puhul selle mõju prognoosimist iga liikmesriigi maksutulule, arvestades tema majanduse struktuuri; rõhutab lisaks, et CCCTB on kasulik vahend BEPSiga võitlemiseks ning Euroopa lisaväärtuse loomiseks sõltumata sellest, kas maksutulu saab osaliselt kasutada ELi eelarve uute omavahenditena või mitte;
84. toetab võimalikult kiiret CCCTB täies ulatuses kasutuselevõttu, mis hõlmaks minimaalse tegeliku maksumäära määratlust ja konkurentsi tõttu ka maksimaalse tegeliku maksumäära määratlust; tunnustab komisjoni käsitust, kus esitatakse 2015. aasta juuni tegevuskava esimese sammuna lihtne äriühingu tulumaksu ühtne maksubaas (ilma konsolideerimata), kuid toonitab, et selles jäetakse paljud, eelkõige ühtsel turul tegutsevaid ettevõtteid puudutavad küsimused lahtiseks, arvestades, et äriühingu tulumaksu ühtne konsolideeritud maksubaas ei näe ette konsolideerimise tõttu saamata jäänud tulude hüvitamist ega käsitle bürokraatiat ega siirdehindadega kaasnevat ebakindlust, mis on samuti üks põhilisi maksustamise vältimise vahendeid, mida hargmaised ettevõtjad kasutavad; palub komisjonil loobuda täiendavatest mõjuhinnangutest selle meetme osas, mis on olnud Euroopa Liidu päevakorras aastakümneid, millega on juba olnud seotud ulatuslik ettevalmistustöö ja mis on nõukogus peatatud pärast selle ametlikku esitamist 2011. aastal;
85. kutsub komisjoni üles kuni täieliku CCCTB vastuvõtmise ja selle täies ulatuses ELi tasandil rakendamiseni võtma viivitamata meetmeid, et tagada tõhusat maksustamist, vähendada kasumi ümberpaigutamist (puudutab peamiselt siirdehindu), valmistada ette piiriülese kasumi ja kahjumi tasaarvestuse kord ning täiendavalt lisada kuritarvituste vastased eeskirjad kõikidesse asjakohastesse direktiividesse; palub komisjonil teha ettevalmistusi nende sätete kiireks vastuvõtmiseks;
86. kutsub komisjoni üles andma selged suunised majandusliku sisu ja püsiva tegevuskoha määratlemiseks, pidades eelkõige silmas võitlust fiktiivsete äriühingute probleemiga, ning töötama välja ELi kriteeriumid ja suunised teadus- ja arendustegevuse käsitlemiseks nii, et see oleks kooskõlas OECD asjaomase tööga, kuid ei piirduks ainult sellega, sest liikmesriigid reformivad praegu oma vastavat strateegiat, tehes seda sageli kumulatiivselt koos subsiidiumitega;
87. üldtunnustatud määratluse puudumisel kutsub komisjoni üles tegema ka täiendavaid analüüse ja uuringuid kahjulike maksutavade määratlemiseks, võttes arvesse nende võimalikke erinevaid negatiivseid mõjusid ühiskonnale, tagama nende järelevalvet ning täpsemalt välja selgitama maksustamise vältimise mõju ELis ja arenguriikides; palub komisjonil võtta vajalikud meetmed, et selgitada kõikide liikmesriikide nn sõltlasjurisdiktsioonide täpset staatust ja seda, millist finantsvõimendust võiks kasutada, et muuta nende tavasid, eesmärgiga vältida maksubaasi kahanemist ELis;

Äriühingute maksustamise tegevusjuhend

88. nõuab äriühingute maksustamise tegevusjuhendi ja selle jõustamiseks määratud tööühma kiiret reformimist eesmärgiga kõrvaldada tõkked, mis praegu takistavad tõhusat võitlust kahjulike maksutavadega;
89. kutsub liikmesriike üles kinnitama ettepanekud, mis on toodud komisjoni 17. juuni 2015. aasta tegevuskavas äriühingute õiglaseks ja tõhusaks maksustamiseks ELis; soovib tööühma juhtimise ja volituste ümberkujundamist, sealhulgas püsiva, poliitiliselt vastutava esimehe määramist, tööühma töömeetodite parandamist, nii et need hõlmaksid võimalikke jõustamismehhanisme ja paremat tööühmasisest teabevahetust, pidades silmas BEPSi probleemide tulemuslikku lahendamist; nõuab ka juhendis kehtestatud kriteeriumide uuendamist ja laiendamist, et hõlmata uusi kahjulike maksustamistavade vorme, sealhulgas kolmandates riikides;
90. kutsub nõukogu üles andma regulaarselt oma pädevale komisjonile aru tööühma tegevusest, eelkõige seoses kaks korda aastas oma aruannete esitamisega majandus- ja rahandusküsimuste nõukogule; üldisemalt kutsub nõukogu üles toetama piiriülestes maksuküsimustes ELi tasandil tõelise demokraatliku kontrolli edendamist eeskujul, mis on juba olemas muudes valdkondades, kus liikmesriikidel või muudel sõltumatutel institutsioonidel, nt Euroopa Keskpangal ja ühtse järelevalvemehhanismi järelevalvenõukogul, on ainupädevus; kutsub nõukogu ja liikmesriike üles kaaluma võimalust luua majandus- ja rahanduskomitee eeskujul nõukogu, komisjoni ja sõltumatuid eksperte hõlmav kõrgetasemeline maksupoliitika tööühm, mis üldisemalt teostaks järelevalvet õigusliku ja mitteõigusliku maksupoliitika üle ning annaks aru majandus- ja rahandusküsimuste nõukogule;
91. nõuab tungivalt, et nõukogu ja liikmesriigid, järgides aluslepinguid ja austades liikmesriikide pädevust otsese maksustamise valdkonnas, parandaksid tööühma läbipaistvus-, vastutus- ja järelevalvealast tööd, ning palub komisjonil kaaluda, kas ühenduse meetodil põhinev raamõigusakt ei oleks ehk töökindlam lahendus;

Riigiabi

92. tervitab ja toetab kindlalt komisjoni kui pädeva konkurentsiasutuse kesket rolli käimasolevates eelotsuseid käsitlevates riigiabi uurimistes; julgustab komisjoni kasutama täies ulatuses oma ELi konkurentsieeskirjadest tulenevaid volitusi, et võidelda kahjulike maksutavadega;
93. kutsub komisjoni üles oma riigiabi ajakohastamise algatuse raames vastu võtma uusi suuniseid, milles selgitatakse maksudega seotud riigiabi ja nn asjakohaste siirdehindade tähendust, et kaotada nii õiguskuulekate maksumaksjate kui ka maksuametite õiguskindlusetus, sätestades vastavalt liikmesriikide maksutavade raamistiku ja takistamata tuginemist õiguspärastele eelotsustele; kahtleb sügavalt vaidlusi ja eelkõige siirdehindade alaseid vaidlusi käsitleva vahekohtu konventsiooni kasulikkuses; leiab, et see vahend tuleks ümber kujundada ja muuta tõhusamaks või asendada ELi vaidluste lahendamise mehhanismiga, mille vastastikuse kokkuleppe menetlused on tõhusamad;
94. kutsub komisjoni üles koosõlas ulatuslikuma vastutusega, mis riigiabi ajakohastamisega liikmesriikidele omistatakse, kaaluma riikide maksuametite

võrgustiku loomist parimate tavade vahetamiseks ja selleks, et järjekindlamalt vältida selliste maksumeetmete kasutuselevõttu, mis kujutaksid endast ebaseaduslikku riigiabi; kutsub komisjoni suurendama (reformitud) tegevusjuhendi töörühma tegevuse ja komisjoni konkurentsieeskirjade jõustamise strateegilist koostoimet maksudega seotud riigiabi valdkonnas;

95. kutsub komisjoni üles hindama võimalust muuta kehtivaid eeskirju, et lubada tagastada pärast ELi riigiabi eeskirjade rikkumist sissenõutud summad liikmesriikidele, kelle maksubaas kahanes, või ELi eelarvesse, kuid mitte ebaseaduslikku maksudega seotud riigiabi andnud liikmesriikidele, nagu seda praegu tehakse;

Läbipaistvus

96. rõhutab hargmaiste ettevõtjate kasvavat avalikku vastutust silmas pidades läbipaistvuse suurt tähtsust; rõhutab, et see võib olla tugeva ennetava mõjuga ning muuta käitumist nii nõudeid mittetäitvate ettevõtete maine ohustamise kaudu kui ka teabe jõudmise kaudu pädevatele asutustele, kes saavad siis vastu võtta asjakohaseid parandusmeetmeid ja sanktsioone;
97. kordab oma seisukohta, et hargmaised ettevõtjad peaksid oma liikmesriigi ja kolmanda riigi, kus neil on tegevuskoht, finantsaruandes avalikustama koondteabe, mis sisaldab kasumit või kahjumit enne tulumaksu, maksusid kasumilt või kahjumilt, töötajate arvu, hoitavat vara jne (aruandlus riikide lõikes); rõhutab, et oluline on teha see teave avalikult kättesaadavaks, võimaluse korral ELi keskregistri kujul;
98. nõuab lisaks, et maksuametitele tehtaks kättesaadavaks ulatuslikumad riigipõhised aruanded, mis tuginevad OECD standardile ja sisaldavad üksikasjalikumaid andmeid, näiteks maksudeklaratsiooni ja kontsernisiseseid tehinguid; nõuab ka ühtlustatud raamatupidamisstandardite väljatöötamist;
99. palub komisjonil kooskõlas oma varasemate hinnangute ja seisukohtadega seda seisukohta toetada ning teha vajaduse korral ettepanekud selle kohaldamise laiendamiseks kõikidele siseturul tegutsevatele ettevõtetele, ning kutsub OECDd üles toetama selle laiendamist üle maailma, et tagada kõigile piiriüleselt tegutsevatele ettevõtetele ühesugused kohustused; rõhutab asjaolu, et läbipaistvuse suurendamiseks kavandatud meetmed on küll vajalikud, kuid mitte piisavad probleemi terviklikuks lahendamiseks, ning et ka riikide, Euroopa ja rahvusvahelisi maksusüsteeme tuleb põhjalikult reformida;

Rikkumisest teatajate kaitse

100. kutsub komisjoni üles tegema ettepaneku ELi raamistiku loomiseks rikkumisest teatajate jt selliste isikute tõhusaks kaitsmiseks, sest ei ole vastuvõetav, et kodanikke või ajakirjanikke, kes avaldavad teavet rikkumiste, väärtegude, pettuste või ebaseadusliku tegevuse kohta, eriti kui on tegu maksustamise vältimise, maksupettuste või rahapesuga, ootab õiguskaitse asemel pigem süüdistuse esitamine; kutsub komisjoni üles kaaluma vahendeid, millega sellist kaitset põhjendamatute süüdistuste, majandussanktsioonide või diskrimineerimise eest tagada, kindlustades samas ka konfidentsiaalsuse ja ärisaladuste kaitse; juhib sellega seoses näitena tähelepanu USA Dodd-Franki seadusele, mis näeb ette rikkumisest teatajatele tasu ametiasutuste algse teabega

varustamise eest ja ka kaitse süüdistuse saamise ja töökaotuse vastu;

Kolmandate riikide mõõde

OECD

101. toetab kindlalt OECD BEPSi tegevuskava; nõuab, et selle julget ulatust ja ajakava täielikult järgitaks ning et OECD, selle liikmesriigid ja kõik teised kaasatud riigid looksid tugeva jälgimisvahendi nimetatud suuniste rakendamise tulemuste hindamiseks ja võtaksid võimaluse korral parandusmeetmeid;
102. soovib tugevdada OECD ja Euroopa Komisjoni vahelisi institutsioonilisi sidemeid ja koostööd, et jätkuvalt tagada mõlema protsessi kokkusobivus ja vältida topeltstandardeid; rõhutab, et OECD käsituse aluseks on endiselt nn pehme õigus ja et selle meetmeid peaks täiendama nõuetekohane ELi tasandi õigusraamistik, nt BEPSi-vastase direktiivi kujul, sest sellised vabatahtlikud lepingud ei ole piisavad sellisel integreeritud alal nagu EL, kus enamikus valitsusaladest on ühtne turg, ühisraha ja ühised eeskirjadekogumid;

Maksuparadiisid

103. nõuab ELi ühtset maksuparadiiside käsitust; kutsub komisjoni üles jätkama eelkõige oma tööd selge määratluse, maksuparadiiside tuvastamise ühtsete kriteeriumide kogumi ning asjakohaste sanktsioonidega nendega koostööd tegevatele riikidele, võttes aluseks oma 2012. aasta detsembri soovitusi meetmete kohta, mille eesmärk on julgustada kolmandaid riike kohaldama hea maksuhaldustava miinimumnõudeid (st minnes kaugemale teabevahetusest ja läbipaistvusest ja lisades õiglase maksukonkurentsi ja tõhusa maksustamise), ning määratlema sellistes jurisdiktsioonides kohaldatavad asjakohased ühised meetmed; viitab selliste võimalike meetmete mittetäieliku nimekirjaga seoses oma 21. mai 2013. aasta resolutsioonile maksupettuste, maksudest kõrvalehoidumise ja maksuparadiiside vastase võitluse kohta¹; kordab, et regulaarselt uuendatavad täielikud Euroopa nimekirjad oleksid mõjusamad vahenditena, millega edendatakse head maksuhaldustava ja muudetakse maksukäitumist nimetatud jurisdiktsioonide sees ja nende suhtes;
104. rõhutab eelkõige vajadust tagada, et väljaminevad rahavood oleksid näiteks kinnipeetava maksu kehtestamisega vähemalt üks kord maksustatud, et vältida kasumi maksustamata väljaviimist EList; toonitab, et tuleb kehtestada süsteem, kus

¹ Järgnevalt mõned nendest meetmetest:

- peatada ja tühistada kehtivad topeltmaksustamise konventsioonid musta nimekirja kuuluvate jurisdiktsioonidega
- keelustada juurdepääs ELi kaupade ja teenuste avalikele hangetele ning keelduda riigiabi andmisest äriühingutele, mis asuvad musta nimekirja kantud jurisdiktsioonides,
- keelustada ELi finantseerimisasutustel asutada ja pidada tütarettevõtjaid ja filiaale musta nimekirja kantud jurisdiktsioonides ning kaaluda selliste Euroopa finantseerimisasutuste ja finantsnõustajate tegevuslubade tühistamist, mis säilitavad tütarettevõtjad ning jätkavad tegutsemist musta nimekirja kantud jurisdiktsioonides,
- kehtestada erimaks kõigile musta nimekirja kantud jurisdiktsioonidesse tehtavatele või sealt saabuvatele ülekannetele,
- uurida eri võimalusi musta nimekirja kantud jurisdiktsioonides asutatud ettevõtjate õigusliku seisundi mittetunnustamiseks ELis,
- kohaldada tariifeid tõkkeid kaubanduse suhtes musta nimekirja kantud kolmandate riikidega.

maksuametile peab selle toimingu tõendamiseks esitama kinnitava dokumendi, kaitstes sel viisil ühisturgu ja säilitades seose kasumi ja majandusliku väärtuse loomise koha ning nende maksustamiskoha vahel; toetades seda, et OECD edendab maksuküsimuste mitmepoolset käsitust eesmärgiga muuta rahvusvaheline maksustamiskord sujuvamaks ja tagada, et kasum maksustatakse kohas, kus väärtus loodi, kutsub ühtlasi komisjoni üles suurendama ELi rolli rahvusvahelisel areenil, rääkima ühel häälel ning looma ühtse raamistiku kahepoolseteks lepinguteks maksuküsimustes ja selleks, et järk-järgult asendada tohutu hulk üksikuid kahepoolseid maksulepinguid ELi ja kolmanda jurisdiktsiooni vaheliste lepingutega; rõhutab, et see oleks kõige tõhusam viis, kuidas võidelda lepinguid ärakasutavate tavade vastu;

105. leiab, et vabakaubanduslepingute kehtestamisega peab koos käima parem maksualane koostöö, millega ära hoida maksustamise vältimist samadel turgudel konkureerivate ettevõtete poolt ja tagada võrdseid tingimusi; palub seetõttu komisjonil võtta kõigis ELi vabakaubanduslepingutes kasutusele maksusätted, mis kohustaksid partnerriike kohaldama head maksuhaldustava ja tagaksid maksuküsimustes vastastikkuse; rõhutab, et ette võetud töö hea maksuhaldustava platvormiga loob hea aluse selle kontseptsiooni rakendamisele; rõhutab, et sama võiks kohaldada ELi koostöölepingute suhtes;
106. kutsub komisjoni üles kasutama kõiki tema käsutuses olevaid vahendeid, et soodustada arenenud riikide suhtes kooskõlastatumat lähenemisviisi, et edendada suuremat vastastikkust maksuküsimustes, eriti mis puudutab väliskontode maksustamisnõuete seaduse jõustumise järgset teabevahetust Ameerika Ühendriikidega; 27. mai 2015. aasta ELi ja Šveitsi vahelist automaatse finantskontode alase teabevahetuse lepingut arvesse võttes kutsub komisjoni üles ühtse turu kaitseks hoolikalt jälgima mõnede kahjulike maksutavade kokkulepitud järkjärgulist kaotamist Šveitsis vastavalt BEPSi suunistele;

Arenguriigid

107. toonitab asjaolu, et maksustamise vältimise vastaste meetmete ja poliitikasuundade väljatöötamisel tuleb riikide, ELi ja rahvusvahelisel tasandil erilist tähelepanu pöörata arenguriikide, eriti vähim arenenud riikide olukorrale, kus maksubaas on tavaliselt väga kitsas ja maksude suhe SKPsse madal; rõhutab, et sellised meetmed ja poliitikasuunad peaksid aitama suurendada riikide tulusid vastavalt nende territooriumil loodud lisaväärtusele, et rahastada asjakohaselt nende arengu strateegiaid, aastatuhande arengueesmärkide saavutamist ja 2015. aasta järgse arengu tegevuskava täitmist; tunneb sellega seoses heameelt ÜRO maksuasjade rahvusvahelise koostöö ekspertkomitee töö üle; palub komisjonil toetada olemasolevates rahvusvahelistes algatustes arenguriikide huve ja kaasata arenguriikide esindajad oma hea maksuhaldustava platvormi;
108. kutsub komisjoni üles tegema ettepanekuid lisameetmeteks, mis aitaksid suurendada arenguriikides eelkõige maksualast haldussuutlikkust, et võimaldada nende haldusasutustega tõhusat maksualast teabevahetust; nõuab arenguriikide platvormi loomist automaatse teabevahetuse katseprojektide elluviimise teel; kutsub arenguriike üles edendama maksuküsimustes piirkondlikke lepinguid või muid koostöövorme, et parandada oma positsiooni läbirääkimistel välismaiste otseinvestorite ja hargmaiste ettevõtjatega ning käsitleda ühist huvi pakkuvaid küsimusi;
109. viitab oma 8. juuli 2015. aasta resolutsioonis (maksustamise vältimise ja maksudest kõrvalehoidumise kui arenguriikide valitsemist, sotsiaalkaitset ja arengut takistavate

probleemide kohta) esitatud tegevuskavale; õhutab kõiki riike ja selliseid rahvusvahelisi organisatsioone nagu ÜRO osalema kaasavas protsessis ja andma oma panust G20/OECD maksusid käsitlevasse kavas, tegeledes BEPSiga ning edendades rahvusvahelisel tasandil maksude läbipaistvust ja maksuteabe jagamist kogu maailmas näiteks automaatse teabevahetuse ühtse standardi väljatöötamise või tegelike tulusaajate avalikustamise kaudu;

Maksunõustajad

110. juhib tähelepanu problemaatilisele olukorrale, kus ühed ja samad ettevõtted pakuvad maksunõustamis-, auditeerimis- ja konsultatsiooniteenuseid maksuametitele ning samal ajal, riikide maksuseaduste nõrkusi ära kasutades, pakuvad maksuplaneerimisteenuseid hargmaistele ettevõtjatele;
111. kutsub komisjoni üles esitama ettepanekud suunisteks maksunõustamisteenuste sektorile ning kokkusuobimatuskorra kehtestamiseks maksunõustajatele ja vajaduse korral pankadele, et välistada huvide konfliktid teenuste osutamisel avalikule ja erasektorile; kutsub komisjoni üles käivitama uurimise sektori koondumise hindamiseks;
112. palub komisjonil hinnata, kas ettevõtete suhtes, kes rakendavad või edendavad maksude vältimist ja agressiivset maksuplaneerimist, on võimalik rakendada sanktsioone, eelkõige seoses ELi eelarvest rahastamisega ja mis tahes nõuandva tegevusega ELi institutsioonides;

Täiendavad meetmed riikide tasandil

113. julgustab võtma riikide tasandil ELi ja OECD raamistikest lähtuvaid täiendavaid meetmeid maksustamise vältimise vastu võitlemiseks, sest kooskõlastamata tegevus võib tekitada uusi ebakõlasid ja võimalusi maksude vältimiseks; rõhutab, et parim vahend maksubaasi kahanemise vastu võitlemiseks on koostöö, mitte sooduskordade ühepoolne kasutuselevõtt investeringute ligimeelitamiseks; kutsub ühtlasi komisjoni üles kehtestama liikmesriikide maksuamnestiaid käsitlevad suunised;
114. nõuab tungivalt, et enne selliste maksumeetmete rakendamist, millel võib olla mõju välismaal, koostaksid liikmesriigid – vajaduse korral komisjoni tehnilisel toel – teistesse riikidesse ülekanduvaid mõjusid hõlmavad mõjuhinnangud; nõuab maksustamise vältimise küsimuses riikide parlamentide tõhusat kaasamist, sest mitte ükski maksustamiskord või maksustamislahendus ei tohi pääseda seadusandja nõuetekohasest hinnangust ja demokraatlikust kontrollist;
115. kutsub liikmesriike üles oma maksuametite ressursikärpeid peatama ja läbi vaatama ning samal ajal töötajaid paremini ümber paigutama ning tehnoloogiat ja eriteadmisi uuendama, et võidelda kahjulike maksutavade arenemise ja mõjuga, mis on muutunud üha keerukamaks; kutsub komisjoni üles pakkuma sellistele jõupingutustele eelkõige programmi „FISCALIS 2020” raames tehnilist tuge;
116. rõhutab lõpuks, et nõukogu ühehäälsuse põhimõte, mis annab igale liikmesriigile vetoõiguse, vähendab motivatsiooni liikuda praegusest olukorrast suuremal koostööl põhineva lahenduse poole; kutsub komisjoni üles mitte jätma vajaduse korral

kasutamata ELi toimimise lepingu artiklit 116, mis sätestab järgmist: „Kui komisjon leiab, et liikmesriikide õigus- või haldusnormide erinevus kahjustab konkurentsitingimusi siseturus ja et sellest tulenev kahjustus tuleb kõrvaldada, konsulteerib ta asjassepuutuvate liikmesriikidega. Kui sellise konsultatsiooni tulemusena ei jõuta kokkuleppele kõnesoleva kahjustuse kõrvaldamise üle, annavad Euroopa Parlament ja nõukogu seadusandliku tavamenetluse kohaselt vajalikud direktiivid. (...)”;

117. kohustub jätkama oma tööd parlamendisiseselt, et uurida võimalust luua ELi alaline maksupoliitika komisjon;
118. palub oma pädeval komisjonil järgida käesolevaid soovitusi oma tulevases sama teemat käsitlevas seadusandlikus algatusraportis;

o

o o

119. teeb presidendile ülesandeks edastada käesolev resolutsioon Euroopa Ülemkogule, nõukogule, komisjonile, liikmesriikidele, liikmesriikide parlamentidele, G20-le ja OECD-le.

**1. LISA. NIMEKIRI ISIKUTEST, KELLEGA KOHTUTI
(KOMISJONI KOOSOLEKUD JA LÄHETUSED)**

Kuupäev	Sõnavõtjad
30.03.2015	• Pierre Moscovici, majandus- ja rahandusküsimuste ning maksunduse ja tolli volinik
16.04.2015	• Serge Colin, finantspersonaliliidu (Union of Finance Personnel (UFE)) president • Fernand Müller, UFE maksukomitee esimees • Paulo Ralha, Portugali maksuametnike liidu president • François Goris (UNSP-NUOD president) Euroopa sõltumatute ametiühingute liidu (CESI) nimel • Nadja Salson, Euroopa avaliku sektori töötajate ametiühingute liit • Henk Koller, Euroopa maksunõustajate liidu (CFE) president • Olivier Boutellis-Taft, Euroopa arvestuseksperide liidu (FEE) tegevjuht • Ravi Bhatiani, Euroopa sõltumatute jaekaubandusettevõtjate liidu õigusküsimuste eest vastutav direktor
05.05.2015	• Margrethe Vestager, konkurentsivolinik • Wolfgang Nolz, tegevusjuhendi töörühma esimees • Jane McCormick, KPMG partner maksundusküsimustes, EMEIA (Euroopa, Lähis-Ida, India ja Aafrika piirkonna) maksundusküsimuste juht • Chris Sanger, partner, Globali maksupoliitika juht, Ernst&Young • Stef van Weeghel, PriceWaterhouseCoopersi partner ning maksupoliitika üldjuht • Bill Dodwell, firma Deloitte Touche, Deloitte UK maksupoliitika juht
11.05.2015	<i>Avalik kuulamine teemal „Maksualased eelotsused ja kahjulikud maksutavad”</i> • Stephanie Gibaud, rikkumisest teataja ja UBSi endine töötaja • Lutz Otte, rikkumisest teataja ja endine Julius Baeri töövõtja IT-valdkonnas • Kristof Clerix, rahvusvaheline uurivate ajakirjanike ühendus (ICIJ) • Edouard Perrin, ICIJi liige • Richard Brooks, ICIJi liige • Lars Bové, ICIJi liige • Xavier Counasse, ajalehe Le Soir ajakirjanik • Dominique Berlin, Collège européen de Paris, Université Panthéon-Assas (Paris 2) • Gabriel Zucman, Londoni Majandus- ja Poliitikateaduste Kooli dotsent • Achim Doerfer, maksuvaldkonna volitatud esindaja, kirjutiste autor ja õigusfilosoof
12.05.2015	<i>Lähetus Belgiasse</i> • Jacques Malherbe, Leuveni ülikool (KUL) • Axel Haelterman, Leuveni ülikool (KUL) • Werner Heyvaert, Jones Day maksuekspert

	• Wim Wuyts, FEB-VBO maksujuht, maksukomitee president, ja Hilde Wampers, Group Finance FEB-VBO maksuküsimuste eest vastutav asepresident • Christophe Quintard, FGTV ekspert, endine maksuaudiitor • Eric van Rompuy (esimees) ja teised föderaalse parlamendi rahandus- ja eelarvekomisjoni liikmed • Steven Van den Berghe, maksualaste eelotsuste teenuste juht • Johan Van Overtveld, rahandusminister (kohtumine toimus 17. juunil)
18.05.2015	<i>Lähetus Luksemburgi</i> • Wim Piot, PWC Luxembourg maksujuht • Nicolas Mackel, ettevõtte Luxembourg for Finance tegevjuht • Christine Dahm, direktor, ja Mike Mathias, Cercle de Coopération des ONG du développement'i liige • Eugène Berger (esimees) ja teised parlamendi rahanduskomisjoni liikmed • Pierre Gramegna, rahandusminister • Pascale Toussing, rahandusministeeriumi maksuasjade direktor ja maksuameti töötajad
22.05.2015	<i>Lähetus Šveitsi Berni</i> • Markus R. Neuhaus, PwC Switzerlandi juhatuse esimees, PwC üldesimehe kabineti liige • Frank Marty, juhatuse liige, finantsteenuste ja maksude üksuse juht, Economie Suisse • François Baur, alaline esindaja Brüsselis, organisatsiooni Economie Suisse Euroopa asjade üksuse juht • Martin Zogg, organisatsiooni SwissHoldings täitevkomitee liige, riigisiseste ja rahvusvaheliste maksusüsteemide üksuse juht • Urs Kapalle, Šveitsi pankurite assotsiatsiooni finantspoliitika ja maksude eest vastutav direktor • Mark Herkenrath, Alliance Sud, õiglase maksustamise ülemaailmse liidu liige • Olivier Longchamp, Berni deklaratsioon (DoB) • Jacques de Watteville, rahvusvaheliste finantsasjade riigisekretär (SIF) • Suursaadik Christoph Schelling, maksupoliitika osakonna juht • Adrian Hug, Šveitsi föderaalne maksuameti direktor • Ruedi Noser, rahvusnõukogu liige, majandus- ja maksukomitee esimees • Urs Schwaller, riiginõukogu liige • Ulrich Trautmann, kaubandus- ja majandussektori juht, ELi delegatsioon Šveitsis ja Liechtensteinis • Marco Salvi, vanemteadur, Avenir Suisse
27.05.2015	<i>Kohtumine Gibraltari valitsusega (Maksualaste siduvate eelotsuste ja samasuguse iseloomuga või mõjuga meetmete erikomisjoni koordinaatoritega)</i> • Fabian Picardo, peaminister • Joseph Garcia, asepeaminister
28.05.2015	<i>Lähetus Irimaale Dublinisse</i> • Martin Lambe, tegevjuht, Iiri maksuinstituut

	• Michael Noonan, rahandusminister • Niall Cody, tulukomisjoni esimees • Liam Twomy (esimees) ja teised parlamendi (Oireachtas) rahanduskomitee ning alamkoja ja senati Euroopa asjade ühiskomitee liikmed • Frank Barry, Dublini Trinity kolledž (TCD) • Seamus Coffey, Corki ülikooli kolledž (UCC) • Feargal O'Rourke, maksuvaldkonna juht, PWC • Conor O'Brien, maksuvaldkonna juht, KPMG • Jim Clarken, tegevjuht, Oxfam Ireland • Micheál Collins, Nevini majandusuuringute instituut (NERI)
29.05.2015	<i>Lähetus Madalmaadesse Haagi</i> • Sjoera Dijkers, parlamendiliige ja teised Madalmaade parlamendi rahanduskomitee liikmed • Bartjan Zoetmulder, Madalmaade maksunõustajate liit • Hans Van den Hurk, Maastrichti ülikool • Indra Römgens, SOMO, sõltumatu mittetulunduslik teadus- ja võrgustikorganisatsioon • Francis Weyzig, Oxfam • Pieterbas Plasman, maksualaste eelotsuste ameti juht • Eric Wiebes, Madalmaade maksuasjade riigisekretär
01.06.2015	<i>Avalik kuulamine teemal „Maksualaste siduvate eelotsuste ja muude meetmete rahvusvaheline mõõde”</i> • Senaator Mario Monti, endine konkurents- ning tolliküsimuste, maksundus- ja siseturu volinik • Tove Maria Ryding, Euroopa võla- ja arenguvõrgustiku (EURODAD) poliitika- ja eestkostejuh • Antoine Deltour, rikkumisest teataja, endine audiitor, PwC Luxembourg
17.06.2015	<i>Parlamentide kohtumine teemal „Parlamentide roll seoses agressiivse maksuplaneerimise ja demokraatliku kontrolliga”</i> 37 parlamendiliiget 18 järgmise riigi parlamendist: AT, BE, CY, CZ, FR, DE, EL, HU, IE, IT, LT, LU, MT, PL, PT, RO, ES, SV • Heinz Zourek, maksunduse ja tolliliidu peadirektoraadi peadirektor • Pascal Saint-Amans, OECD maksupoliitika ja -halduse keskuse direktor
18.06.2015	<i>Lähetus Ühendkuningriiki Londonisse</i> • David Gauke, parlamendiliige, rahandusministeeriumi rahanduse riigisekretär • Jim Harra, peadirektor, äriühingute maksustamine, HM Revenue & Customs • Fergus Harradence, asedirektor, äriühingute maksustamise üksus, äriühingute ja rahvusvahelise maksustamise töörühm, HM Treasury • Andrew Dawson, maksulepingute üksuse juht, Ühendkuningriigi maksulepingute juhtiv läbirääkija • Maura Parsons, asedirektor, HMRC rahvusvahelise ettevõtluse siirdehindade juht ja HMRC siirdehindade nõukogu esimees

	• Meg Hillier (alamkoja eelarvekomisjoni esimees), Margaret Hodge (endine esimees) ja Guto Bebb, alamkoja eelarvekomisjoni liige • Prem Sikka, raamatupidamisarvestuse professor, Essexi ärikool, Essexi ülikool • Frank Haskew, ICAEW (Institute of Chartered Accountants in England and Wales) maksuteaduskonna dekaan, ning Ian Young, rahvusvaheliste maksude haldur • Will Morris, maksukomitee ja BIACi maksukomitee esimees, Confederation of British industry (CBI) • Richard Collier, PwC vanempartner • Joseph Stead, Christian Aid • Meesha Nehru, programmidirektor, Fair Tax Mark
23.06.2015	<i>Arvamuste vahetus hargmaiste ettevõtjatega</i> • Nathalie Mognetti, juhtiv maksuametnik, Total S.A. • Martin McEwen, maksujuht, SSE plc • Christian Comolet-Tirman, maksuasjade üksuse direktor, BNP Paribas Group
25.06.2015	<i>Kohtumine Bermuda valitsuse esindajatega (Maksualaste siduvate eelotsuste ja samasuguse iseloomuga või mõjuga meetmete erikomisjoni koordinaatoritega)</i> • Everard Bob Richards, asepeaminister ja rahandusminister • Alastair Sutton, Bermuda valitsust nõustav ELi õigusnõustaja
02.07.2015	• Richard Murphy, Tax Research LLP, õiglase maksustamise võrgustiku (Tax Justice Network) asutajaliige • Guillaume de la Villeguérin, maksuvaldkonna juht, Airbus S.A.S.

2. LISA. RIIKIDE JA INSTITUTSIOONIDE VASTUSTE NIMEKIRI

(seisuga 20. juuli 2015)

Riik	Vastuse kuupäev
Austria	Ei ole vastanud.
Belgia	16.06.2015
Bulgaaria	Ei ole vastanud.
Horvaatia	08.07.2015
Küpros	Ei ole vastanud.
Tšehhi Vabariik	11.06.2015
Taani	Ei ole vastanud.
Eesti	10.07.2015
Soome	02.06.2015
Prantsusmaa	10.06.2015
Saksamaa	15.07.2015
Kreeka	10.07.2015
Ungari	07.07.2015
Iirimaa	05.06.2015
Itaalia	Ei ole vastanud.
Läti	16.06.2015
Leedu	03.07.2015
Luksemburg	01.06.2015
Malta	18.06.2015
Madalmaad	08.06.2015
Poola	02.07.2015
Portugal	30.06.2015
Rumeenia	Ei ole vastanud.
Slovakkia	03.06.2015
Sloveenia	Ei ole vastanud.
Hispaania	10.07.2015
Rootsi	29.05.2015
Ühendkuningriik	08.06.2015
Jersey	29.05.2015
Guernesey	31.05.2015

Krediidiasutused ja investeerimisühingud	Vastuse kuupäev
Euroopa Komisjon	29.04.2015
– volinik Verstager	03.06.2015
– volinik Moscovici	
Nõukogu	29.05.2015 Ei ole vastanud teisele taotlusele, mis esitati 08.07.2015.

3. LISA. KOMISJONI KOOSOLEKUTELE KUTSUTUD HARGMAISTE ETTEVÕTJATE ESINDAJAD

Nimi	Kutsutud/esindajad	Seisuga 20. juuli 2015
Airbus	Guillaume de la Villeguerin, maksuvaldkonna juht	Osales 02.07.2015
BNP Paribas	Christian Comolet-Tirman, maksuasjade üksuse direktor	Osales 23.06.2015
SSE plc	Martin McEwen, maksuvaldkonna juht	Osales 23.06.2015
Total S.A.	Nathalie Mognetti, juhtiv maksuametnik	Osales 23.06.2015
Amazon.co.uk Ltd	Christopher Corson North, tegevdirektor	Ei osalenud käimasoleva uurimise tõttu
Amazon S.a.r.l.	Xavier Garambois, peadirektor	Ei osalenud käimasoleva uurimise tõttu
Anheuser-Busch InBev	Stuart MacFarlane, Euroopa piirkonna juht	Ei osalenud käimasoleva uurimise tõttu
Barclays Bank Group	Antony Jenkins, tegevjuht	Ei osalenud, kuid on valmis vastama kõikidele konkreetsetele kirjalikult esitatud küsimustele
Coca-Cola Company	James Quincey, president	Ei osalenud, kuid kohtus kaasraportööridega
Facebook	Marc Zuckerberg, tegevjuht	Ei osalenud
Fiat Chrysler Automobiles	Sergio Marchionne, tegevjuht	Ei osalenud käimasoleva uurimise tõttu
Google	Eric E. Schmidt, juhatuse esimees	Ei osalenud, kuid on valmis saatma seisukoha maksuküsimustes
HSBC Bank plc	Alan Keir, tegevjuht	Ei osalenud käimasoleva uurimise tõttu
IKEA	Peter Agnefjäll, tegevjuht	Ei osalenud, kuid tegi ettepaneku kutsuda parlamendiliikmed arutelule ja saatis Ikea iga-aastase kokkuvõtva aruande 2014. aasta kohta
McDonald's Corporation	Douglas Goare, Euroopa piirkonna president	Ei osalenud samal ajal toimunud peaettevõtte ürituse ja võimaliku Euroopa Komisjoni uurimise tõttu
Philip Morris	Kristof Doms, Euroopa asjade asepresident	Ei osalenud
Walmart	Shelley Broader, president ja tegevjuht	Ei osalenud
Walt Disney Company	Robert A. Iger, tegevjuht	Ei osalenud, kuid tegi ettepaneku kohtuda komisjoni esindajatega, et kuulata nende seisukohti