Parlament Europejski
2014-2019

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi

2016/0084(COD)

9.6.2017

OPINIA

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi

dla Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady określającego zasady udostępniania na rynku produktów nawozowych z oznakowaniem CE i zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i (WE) nr 1107/2009
(COM(2016)0157 – C8-0123/2016 – 2016/0084(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej (*): Jan Huitema

(*) Zaangażowana komisja – art. 54 Regulaminu

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Nawozy mają zasadnicze znaczenie dla produkcji rolnej. Dzięki produktom nawozowym rolnicy uzyskują pewność, że ich uprawy otrzymują niezbędne składniki pokarmowe. Jest coraz większa potrzeba zwiększania produkcji przy mniejszych nakładach, aby zaspokoić popyt na żywność i chronić środowisko. Nawozy odgrywają istotną rolę przy podejmowaniu tego wyzwania.

W zakres obowiązującego rozporządzenia nie wchodzi około 50 % nawozów dostępnych obecnie na rynku, zwłaszcza chodzi tu o produkty nawozowe, które zawierają materiały organiczne pochodzące z recyklingu lub składają się z takich materiałów. Według szacunków prawie 30 % nawozów nieorganicznych mogłoby zostać zastąpionych nawozami organicznymi, gdyby lepiej wykorzystywało się bioodpady oraz możliwości recyclingu. Mogłoby to stanowić wkład w gospodarkę o obiegu zamkniętym dzięki zmniejszeniu ilości odpadów i domknięciu tzw. pętli mineralnej oraz przyczynić się do rozwiązania problemu uzależnienia Unii Europejskiej od importu surowców z państw trzecich i od energochłonnych procesów związanych z produkcją nawozów nieorganicznych.

Dlatego sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje zmianę obowiązującego rozporządzenia w sprawie nawozów, z zamiarem wprowadzenia na rynek wewnętrzny organicznych produktów nawozowych, co da rolnikom większą swobodę wyboru. Ponadto rozszerzenie zakresu stosowania i większa harmonizacja będą sprzyjać przedsiębiorczości i wzmacniać potencjał innowacyjny sektora rolno-spożywczego, zwłaszcza jeśli chodzi o rozwój technologii umożliwiających odzyskiwanie cennych składników pokarmowych ze strumieni odpadów organicznych i o wykorzystanie ich do produkcji nawozów.

Możliwości recyklingu strumieni odpadów organicznych są ogromne i sektor rolny odgrywa tu niezastąpioną rolę. Na przykład, dzięki odzyskiwaniu składników pokarmowych z obornika zwierzęcego. Obornik jest najczęściej stosowanym nawozem na gruntach rolnych w Unii Europejskiej i dostarcza w przybliżeniu połowę składników pokarmowych stosowanych na unijnych gruntach rolnych. Dzięki innowacyjnym technikom odzyskiwania składników pokarmowych z obornika zwierzęcego w celu przetworzenia ich w wysoce skuteczne koncentraty mineralne (azot + potas) rolnicy mają możliwość poddawania recyklingowi składników pokarmowych w bardziej zrównoważony sposób.

Jednakże stosowanie zachęt do wykorzystywania produktów nawozowych zawierających przetworzony obornik zwierzęcy lub składających się z takiego obornika jest utrudnione przepisami wykonawczymi dotyczącymi stosowania nawozów zgodnie z dyrektywą azotanową, ponieważ wykorzystanie przetworzonego obornika podlega tym samym zasadom co wykorzystanie obornika nieprzetworzonego.

Sprawozdawca nie kwestionuje celów dyrektywy azotanowej ani nie chce zmieniać limitu azotu pochodzącego z obornika zwierzęcego, jaki można stosować na gruntach rolnych. Jednakże nie ma uzasadnienia na to, by produkty nawozowe zawierające przetworzony obornik zwierzęcy lub składające się z przetworzonego obornika zwierzęcego, które mają taką samą agronomiczną skuteczność jak nawozy nieorganiczne i które nie stanowią przeszkody dla osiągnięcia celów środowiskowych dyrektywy azotanowej, podlegały tym samym zasadom co nieprzetworzony obornik, gdyż ogranicza to ich wykorzystanie. Odzyskiwanie składników pokarmowych z obornika zwierzęcego nie tylko przynosi korzyści środowisku naturalnemu dzięki domknięciu tzw. pętli mineralnej, lecz również pozwala

rolnikom zaoszczędzić na wydatkach, ponieważ maleją ich potrzeby zakupu nawozów nieorganicznych.

W związku z tym sprawozdawca proponuje poprawkę w celu dostosowania definicji „nawozu naturalnego” w dyrektywie azotanowej, aby zagwarantować, że produkty nawozowe zawierające przetworzony obornik zwierzęcy lub składające się z przetworzonego obornika zwierzęcego, które spełniają wymogi rozporządzenia w sprawie nawozów i posiadają wystarczający potencjał agronomiczny, nie będą w nieuzasadniony sposób dyskryminowane. Niezależnie od tego niezbędne są jasne i rygorystyczne wymogi w celu kontrolowania skuteczności i jakości produktów, aby zapewnić przestrzeganie celów środowiskowych dyrektywy azotanowej.

Kolejną obiecującą kategorią produktów o dużym potencjale dla rolnictwa są biostymulatory. Sprawozdawca jest zdania, że biostymulatory mogłyby odgrywać ważną rolę w zwiększaniu skuteczności, a więc i w stosowaniu nawozów, ponieważ zwiększają one poziom poboru składników pokarmowych przez rośliny uprawne. Ponadto mogą one przynieść również wiele innych korzyści, które pośrednio czynią rośliny bardziej odpornymi na czynniki zewnętrzne, takie jak szkodniki.

Jednak wniosek w swym obecnym kształcie nie w pełni uwzględnia szybki rozwój w dziedzinie nowych biostymulatorów, w szczególności mikrobiologicznych biostymulatorów roślin. Należy zapobiec sytuacji, w której obiecujące, wiążące się z korzyściami produkty byłyby wyłączone z zakresu stosowania rozporządzenia w sprawie nawozów. W związku z tym należy wprowadzić jasne wymogi, które będą musieli spełniać producenci mikrobiologicznych biostymulatorów roślin, ponieważ obecnie brakuje jasnych wymogów dotyczących oceny bezpieczeństwa, w ramach której sprawdzałoby się, czy nowo odkryte mikroorganizmy mogą być bezpiecznie stosowane w produktach nawozowych z oznakowaniem CE. Opóźnia to innowacje produktowe, a producenci potrzebują jasności.

To samo odnosi się do wymogów w zakresie biodegradowalności w odniesieniu do kontrolowanego uwalniania nawozów. Sprawozdawca zgadza się, że musimy w możliwie największym stopniu unikać zanieczyszczenia naszych gleb polimerami syntetycznymi. Jednakże okres 24 miesięcy nie gwarantuje biodegradowalności polimeru, ponieważ niektóre produkty muszą spełniać swoją funkcję uwalniania składników pokarmowych przez okres dłuższy niż 24 miesiące. Ponadto jest mało prawdopodobne, by przy zastosowaniu obecnie dostępnych technologii i wiedzy 90 % biodegradacji dokonało się w ciągu 24 miesięcy. W związku z tym okres, po którym polimer zaczyna się rozkładać, musi zaczynać biec po upływie zadeklarowanego okresu uwalniania. Oprócz tego przemysł powinien mieć więcej czasu na określenie realistycznego okresu, po upływie którego polimer osiągnie 90 % biodegradacji. W związku z tym należy opracować odpowiednie testy biodegradowalności.

POPRAWKI

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwraca się do Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wniosek	Wniosek
ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY	ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY
określające zasady udostępniania na rynku ***produktów nawozowych*** z oznakowaniem CE i zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 ***i*** (WE) nr 1107/2009	określające zasady udostępniania na rynku ***nawozów*** z oznakowaniem CE i ***produktów zwiększających efektywność wykorzystania składników pokarmowych (INEP)*** zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1069/2009***,*** (WE) nr 1107/2009 ***i (WE) nr 1907/2006***
(Tekst mający znaczenie dla EOG)	(Tekst mający znaczenie dla EOG)
	(Wyraz „nawóz” powinien zostać usunięty z całego tekstu w odniesieniu do produktów mających na celu zwiększenie efektywności wykorzystania składników pokarmowych przez rośliny).

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Warunki udostępniania nawozów na rynku wewnętrznym zostały częściowo zharmonizowane rozporządzeniem (WE) nr 2003/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady[15], które obejmuje prawie wyłącznie nawozy z materiałów wydobytych z ziemi lub nawozy z wytworzonych chemicznie materiałów nieorganicznych. Ponadto w nawożeniu należy stosować materiały pochodzące z recyklingu lub materiały organiczne. Aby zachęcić do dalszego wykorzystywania takich materiałów, należy ustanowić zharmonizowane warunki udostępniania nawozów z	(1) ***Niniejsze rozporządzenie powinno sprzyjać osiąganiu celów gospodarki o obiegu zamkniętym oraz gwarantować rolnikom bezpieczeństwo i ciągłość dostaw wysoko wydajnych nawozów.*** Warunki udostępniania nawozów na rynku wewnętrznym zostały częściowo zharmonizowane rozporządzeniem (WE) nr 2003/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady[15], które obejmuje prawie wyłącznie nawozy z materiałów wydobytych z ziemi lub nawozy z wytworzonych chemicznie materiałów nieorganicznych. Ponadto w nawożeniu należy stosować materiały

materiałów pochodzących z recyklingu lub materiałów organicznych na całym rynku wewnętrznym. Należy zatem rozszerzyć zakres harmonizacji, aby objąć nią materiały pochodzące z recyklingu i materiały organiczne.	pochodzące z recyklingu lub materiały organiczne. Aby zachęcić do ***promowania*** dalszego wykorzystywania takich materiałów, należy ustanowić zharmonizowane warunki udostępniania nawozów z materiałów pochodzących z recyklingu lub materiałów organicznych na całym rynku wewnętrznym. ***Jest to niezbędne, aby zmniejszyć zależność Unii od importu składników pokarmowych z państw trzecich oraz przyczynić się do rozwoju gospodarki o obiegu zamkniętym.*** Należy zatem rozszerzyć zakres harmonizacji, aby objąć nią materiały pochodzące z recyklingu i materiały organiczne. ***Powinna być jasność co do tego, jak stosować termin „ekologiczny" oraz należy wprowadzić wyraźne rozróżnienie między terminem „ekologiczny" zgodnie z definicją w rozporządzeniu Rady (WE) nr 834/2007[15a] a „ekologiczny" jako kategoria nawozów, które zawierają głównie materiały ekologiczne, nie zaś składniki mineralne. Komisja powinna przedstawić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie ze stosowania niniejszego rozporządzenia po pięciu latach od jego wejścia w życie.***
[15] Rozporządzenie (WE) nr 2003/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. w sprawie nawozów (Dz.U. L 304 z 21.11.2003, s. 1).	[15] Rozporządzenie (WE) nr 2003/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. w sprawie nawozów (Dz.U. L 304 z 21.11.2003, s. 1).
	[15a] Rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych (Dz.U. L 189/2007 z 20.7.2007, s. 20).

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) Składniki pokarmowe w żywności pochodzą z gleby; zdrowa i bogata w składniki pokarmowe gleba przekłada się na zdrowe i bogate w składniki pokarmowe rośliny i produkty żywnościowe. Rolnicy potrzebują szerokiej gamy nawozów, organicznych i syntetycznych, aby poprawić wydajność gleby. Jeśli w glebie nie ma składników pokarmowych lub jest ich niewiele, będzie ich brakować roślinom, które albo przestaną rosnąć, albo nie będą miały wartości odżywczej jako produkty przeznaczone do spożycia przez ludzi.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) Zanieczyszczenia w produktach nawozowych z oznakowaniem CE, na przykład kadm, mogą stanowić potencjalne zagrożenie dla zdrowia ludzi i zwierząt oraz dla środowiska, ponieważ kumulują się w środowisku i przenikają do łańcucha pokarmowego. Ilość zanieczyszczeń w takich produktach należy zatem ograniczyć. Ponadto należy zapobiegać występowaniu zanieczyszczeń (zwłaszcza polimerów, ale także metalu i szkła) w produktach nawozowych z oznakowaniem CE pochodzących z bioodpadów lub je ograniczać w miarę możliwości technicznych przez wykrywanie takich zanieczyszczeń w ramach selektywnej zbiórki bioodpadów przed przetworzeniem.	(8) Zanieczyszczenia w produktach nawozowych z oznakowaniem CE, na przykład kadm, ***jeśli nie jest stosowany prawidłowo,*** mogą stanowić potencjalne zagrożenie dla zdrowia ludzi i zwierząt oraz dla środowiska, ponieważ kumulują się w środowisku i przenikają do łańcucha pokarmowego. Ilość zanieczyszczeń w takich produktach należy zatem ograniczyć. Ponadto należy zapobiegać występowaniu zanieczyszczeń (zwłaszcza polimerów, ale także metalu i szkła) w produktach nawozowych z oznakowaniem CE pochodzących z bioodpadów lub je ograniczać w miarę możliwości technicznych przez wykrywanie takich zanieczyszczeń w ramach selektywnej zbiórki bioodpadów przed przetworzeniem.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Punkt końcowy łańcucha produkcyjnego należy określić dla każdego odpowiedniego materiału składowego zawierającego produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego zgodnie z procedurami ustanowionymi w rozporządzeniu (WE) nr 1069/2009. Jeśli proces wytwarzania regulowany na mocy niniejszego rozporządzenia rozpoczyna się przed osiągnięciem punktu końcowego, wymagania dotyczące procesu zawarte zarówno w rozporządzeniu (WE) nr 1069/2009 jak i w niniejszym rozporządzeniu powinny mieć zastosowanie łącznie do produktu nawozowego z oznakowaniem CE, co oznacza stosowanie surowszego wymagania w przypadku, gdy oba rozporządzenia regulują ten sam parametr.	(10) Punkt końcowy łańcucha produkcyjnego należy określić dla każdego odpowiedniego materiału składowego zawierającego produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego zgodnie z procedurami ustanowionymi w rozporządzeniu (WE) nr 1069/2009. ***Określanie metod przetwarzania i zasad odzysku produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, dla których ustalono punkt końcowy w łańcuchu produkcyjnym, powinno rozpocząć się bezpośrednio po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia. W związku z tym należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do rozszerzenia niektórych kategorii materiałów składowych lub dodania do nich, bez zbędnej zwłoki, pewnych produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, aby zapewnić producentom i przedsiębiorstwom więcej możliwości i pewność prawa poprzez uwolnienie potencjału większego wykorzystania składników pokarmowych z produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, takich jak obornik zwierzęcy.*** Jeśli proces wytwarzania regulowany na mocy niniejszego rozporządzenia rozpoczyna się przed osiągnięciem punktu końcowego, wymagania dotyczące procesu zawarte zarówno w rozporządzeniu (WE) nr 1069/2009 jak i w niniejszym rozporządzeniu powinny mieć zastosowanie łącznie do produktu nawozowego z oznakowaniem CE, co oznacza stosowanie surowszego wymagania w przypadku, gdy oba rozporządzenia regulują ten sam parametr.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) W przypadku zagrożenia dla zdrowia ***publicznego*** lub zwierząt spowodowanego przez produkty nawozowe z oznakowaniem CE uzyskane z produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego powinno być możliwe zastosowanie środków ochronnych zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady[19], tak jak w przypadku innych kategorii produktów uzyskanych z produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego.	(11) W przypadku ***proporcjonalnego*** zagrożenia dla zdrowia ***ludzi*** lub zwierząt spowodowanego przez produkty nawozowe z oznakowaniem CE uzyskane z produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego powinno być możliwe zastosowanie środków ochronnych zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady[19], tak jak w przypadku innych kategorii produktów uzyskanych z produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego.
[19] Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1).	[19] Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1).

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Stwierdzono, że na rynku istnieje popyt na użytkowanie pewnych odpadów z odzysku w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE[20] jako produktów nawozowych. Ponadto należy określić wymagania dotyczące odpadów stosowanych jako wsad w procesie odzysku, wymagania dotyczące procesów i technik przetwarzania, a także wymagania	(13) Stwierdzono, że na rynku istnieje popyt na użytkowanie pewnych odpadów z odzysku***, takich jak struwit, biowęgiel i produkty na bazie popiołów,*** w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE[20] jako produktów nawozowych. Ponadto należy określić wymagania dotyczące odpadów stosowanych jako wsad w procesie odzysku, wymagania dotyczące procesów i

dotyczące produktów nawozowych uzyskanych w procesie odzysku, aby zapewnić, by użytkowanie tych produktów nie prowadziło do ogólnych niekorzystnych skutków dla środowiska lub zdrowia ludzkiego. W przypadku produktów nawozowych z oznakowaniem CE wymagania te należy określić w niniejszym rozporządzeniu. W związku z tym, począwszy od momentu spełnienia wszystkich wymagań niniejszego rozporządzenia, produktów takich nie należy już traktować jak odpadów w rozumieniu dyrektywy 2008/98/WE.

[20] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy (Dz.U. L 312 z 22.11.2008, s. 3).

technik przetwarzania, a także wymagania dotyczące produktów nawozowych uzyskanych w procesie odzysku, aby zapewnić, by użytkowanie tych produktów nie prowadziło do ogólnych niekorzystnych skutków dla środowiska lub zdrowia ludzkiego. W przypadku produktów nawozowych z oznakowaniem CE wymagania te należy określić w niniejszym rozporządzeniu. W związku z tym, począwszy od momentu spełnienia wszystkich wymagań niniejszego rozporządzenia, produktów takich nie należy już traktować jak odpadów w rozumieniu dyrektywy 2008/98/WE ***i odpowiednio produkty zawierające takie odzyskane materiały odpadowe lub składające się z takich materiałów powinny mieć dostęp do rynku wewnętrznego. W celu zapewnienia jasności prawa oraz by nadal mnożyć skierowane do producentów zachęty do częstszego wykorzystywania wartościowych strumieni odpadów, bezpośrednio po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia należy rozpocząć w odniesieniu do takich produktów przeprowadzanie analiz naukowych i ustalanie wymogów dotyczących procesu na szczeblu unijnym. W związku z tym należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu, aby określić, bez zbędnej zwłoki, szersze lub dodatkowe kategorie materiałów składowych kwalifikujących się do wykorzystania w procesie wytwarzania produktów nawozowych z oznakowaniem CE, takich jak struwit, biowęgiel i produkty na bazie popiołów.***

[20] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy (Dz.U. L 312 z 22.11.2008, s. 3).

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(13a) Producenci nawozów i produktów zwiększających efektywność wykorzystania składników pokarmowych powinni wykazać ich skuteczność przed wprowadzeniem ich do obrotu, aby zagwarantować konsumentom wysoką jakość.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(13b) Niektóre przemysłowe produkty uboczne lub produkty poddane recyklingowi pochodzące ze specjalnych procesów przemysłowych są obecnie używane przez producentów jako składnik produktu nawozowego z oznakowaniem CE. W przypadku składników produktów nawozowych z oznakowaniem CE wymagania związane z kategoriami materiałów składowych należy określić w niniejszym rozporządzeniu. W stosownych przypadkach począwszy od momentu spełnienia wszystkich wymogów niniejszego rozporządzenia produktów takich nie należy już uznawać za odpady w rozumieniu dyrektywy 2008/98/WE.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Niektóre substancje i mieszaniny, określane potocznie jako dodatki do nawozów, poprawiają uwalnianie składnika pokarmowego w nawozie. Udostępniane na rynku substancje i mieszaniny przeznaczone do dodania w powyższym celu do produktów nawozowych z oznakowaniem CE powinny spełniać określone kryteria skuteczności na odpowiedzialność producenta tych substancji lub mieszanin i dlatego powinny być traktowane jako produkty nawozowe z oznakowaniem CE na mocy niniejszego rozporządzenia. Ponadto produkty nawozowe z oznakowaniem CE zawierające takie substancje lub mieszaniny powinny podlegać pewnym kryteriom skuteczności i ***bezpieczeństwa***. Takie substancje i mieszaniny należy zatem regulować również jako materiały składowe produktów nawozowych z oznakowaniem CE.	(14) Niektóre substancje i mieszaniny, określane potocznie jako dodatki do nawozów, poprawiają uwalnianie składnika pokarmowego w nawozie. Udostępniane na rynku substancje i mieszaniny przeznaczone do dodania w powyższym celu do produktów nawozowych z oznakowaniem CE ***lub do organicznych produktów nawozowych pochodzących z gospodarstw*** powinny spełniać określone kryteria skuteczności***, bezpieczeństwa i ochrony środowiska*** na odpowiedzialność producenta tych substancji lub mieszanin i dlatego powinny być traktowane jako produkty nawozowe z oznakowaniem CE na mocy niniejszego rozporządzenia. Ponadto produkty nawozowe z oznakowaniem CE zawierające takie substancje lub mieszaniny powinny podlegać pewnym kryteriom skuteczności***, bezpieczeństwa*** i ***ochrony środowiska***. Takie substancje i mieszaniny należy zatem regulować również jako materiały składowe produktów nawozowych z oznakowaniem CE.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Niektóre substancje, mieszaniny i mikroorganizmy, określane potocznie jako biostymulatory, nie są wprawdzie składnikami pokarmowymi, ale również stymulują procesy odżywiania roślin. Jeżeli takie produkty mają na celu wyłącznie lepsze przyswajanie składników pokarmowych przez rośliny, zwiększenie	(15) Niektóre substancje, mieszaniny i mikroorganizmy, określane potocznie jako biostymulatory, nie są wprawdzie składnikami pokarmowymi, ale również stymulują procesy odżywiania roślin. Jeżeli takie produkty mają na celu wyłącznie lepsze przyswajanie składników pokarmowych przez rośliny, zwiększenie

ich odporności na stres abiotyczny lub poprawę cech jakościowych upraw, są one z natury bardziej podobne do produktów nawozowych niż do większości kategorii produktów ochrony roślin. Takie produkty powinny zatem kwalifikować się do uzyskania oznakowania CE na mocy niniejszego rozporządzenia i zostać wyłączone z zakresu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009[21]. Należy zatem odpowiednio zmienić rozporządzenie (WE) nr 1107/2009.

[21] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 1).

ich odporności na stres abiotyczny lub poprawę cech jakościowych upraw, ***humifikację lub zwiększanie dostępności ograniczonych składników pokarmowych w glebie,*** są one z natury bardziej podobne do produktów nawozowych niż do większości kategorii produktów ochrony roślin***. Mogą więc one uzupełniać działanie nawozów w celu optymalizacji ich skuteczności i zmniejszenia stosowanych dawek. Oprócz zwiększania możliwości produkcji te produkty mogą pomóc we wspieraniu usług ekosystemowych i wzmocnieniu odporności upraw na skutki zmiany klimatu***. Takie produkty powinny zatem kwalifikować się do uzyskania oznakowania CE na mocy niniejszego rozporządzenia i zostać wyłączone z zakresu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009[21]. Należy zatem odpowiednio zmienić rozporządzenie (WE) nr 1107/2009.

[21] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 1).

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(15a) Jeśli chodzi o mikroorganizmy, należy rozszerzyć lub dodać kategorie materiałów składowych w celu zagwarantowania i wzmocnienia potencjału innowacyjnego w zakresie rozwoju i odkrywania nowych mikrobiologicznych biostymulatorów

roślin. Aby pobudzić innowacje i zagwarantować producentom pewność prawa w odniesieniu do wymogów, które muszą zostać spełnione przy rejestracji nowych mikroorganizmów jako składników produktów nawozowych z oznakowaniem CE, należy jasno określić zharmonizowane metody oceny bezpieczeństwa nowych mikroorganizmów. Prace przygotowawcze poprzedzające określenie tych metod oceny bezpieczeństwa powinny rozpocząć się bezpośrednio po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia. Należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu w celu określenia, bez zbędnej zwłoki, wymogów, które producenci muszą spełnić, aby wykazać bezpieczeństwo nowych mikroorganizmów w celu ich rejestracji jako składników produktów nawozowych z oznakowaniem CE.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) ***Produkty posiadające jedną*** lub ***kilka*** funkcji, z których jedna jest objęta zakresem rozporządzenia (WE) nr 1107/2009, ***powinny pozostawać pod kontrolą przewidzianą*** dla takich produktów i ***ustanowioną*** w tym rozporządzeniu. Jeżeli takie produkty mają również funkcję produktu nawozowego, regulacja oznakowania CE takiego produktu na podstawie niniejszego rozporządzenia wprowadzałaby w błąd, ponieważ udostępnianie produktu ochrony roślin na rynku jest uzależnione od zezwolenia na produkt ważnego w danym państwie członkowskim. Takie produkty należy zatem wyłączyć z zakresu	(16) ***Wprowadzone od obrotu produkty, których planowane wykorzystanie odnosi się do jednej*** lub ***kilku*** funkcji, z których ***przynajmniej*** jedna jest objęta zakresem rozporządzenia (WE) nr 1107/2009, ***są środkami ochrony roślin i podlegają kontroli dostosowanej*** dla takich produktów i ***przewidzianej*** w tym rozporządzeniu. Jeżeli takie produkty mają również funkcję produktu nawozowego, regulacja oznakowania CE takiego produktu na podstawie niniejszego rozporządzenia wprowadzałaby w błąd, ponieważ udostępnianie produktu ochrony roślin na rynku jest uzależnione od zezwolenia na produkt ważnego w danym

niniejszego rozporządzenia.	państwie członkowskim. Takie produkty należy zatem wyłączyć z zakresu niniejszego rozporządzenia. ***Produkty zawierające składniki zarejestrowane na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 mogą mieć jedną lub więcej funkcji nawozowych i z tego względu mogą wchodzić w zakres niniejszego rozporządzenia.***

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka wprowadza zasadnicze rozróżnienie między produktami i pojedynczymi składnikami, ponieważ niejasność w tym obszarze jest powszechna, i ma kluczowe znaczenie dla osiągnięcia równowagi między wyznaczeniem jasnych granic przy jednoczesnym umożliwieniu innowacji i uniknięciu sytuacji, w której rozporządzenie w sprawie ochrony roślin uniemożliwia używanie substancji zarejestrowanych na podstawie rozporządzenia (WE) 1107/2009 w jakimkolwiek innym celu.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Niniejsze rozporządzenie nie powinno uniemożliwiać stosowania istniejącego prawodawstwa unijnego dotyczącego kwestii ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i środowiska, których nie objęto niniejszym rozporządzeniem. Niniejsze rozporządzenie powinno być zatem stosowane, nie naruszając dyrektywy Rady 86/278/EWG[22], dyrektywy Rady 89/391/EWG[23], rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady[24], rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008[25], rozporządzenia Komisji (WE) nr 1881/2006[26], dyrektywy Rady 2000/29/WE[27], rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 98/2013[28] ***oraz*** rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1143/2014[29].	(17) Niniejsze rozporządzenie nie powinno uniemożliwiać stosowania istniejącego prawodawstwa unijnego dotyczącego kwestii ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i środowiska, których nie objęto niniejszym rozporządzeniem. Niniejsze rozporządzenie powinno być zatem stosowane, nie naruszając dyrektywy Rady 86/278/EWG[22], dyrektywy Rady ***91/676/EWG[22a], dyrektywy Rady 2000/60/WE[22b], dyrektywy Rady*** 89/391/EWG[23], rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady[24], rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008[25], rozporządzenia Komisji (WE) nr 1881/2006[26], dyrektywy Rady 2000/29/WE[27], rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 98/2013[28]**,** rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1143/2014[29] ***oraz***

	rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007[29a].
[22] Dyrektywa Rady 86/278/EWG z dnia 12 czerwca 1986 r. w sprawie ochrony środowiska, w szczególności gleby, w przypadku wykorzystywania osadów ściekowych w rolnictwie (Dz.U. L 181 z 4.7.1986, s. 6).	[22] Dyrektywa Rady 86/278/EWG z dnia 12 czerwca 1986 r. w sprawie ochrony środowiska, w szczególności gleby, w przypadku wykorzystywania osadów ściekowych w rolnictwie (Dz.U. L 181 z 4.7.1986, s. 6).
	[22a] Dyrektywa Rady 91/676/EWG z dnia 12 grudnia 1991 r. w sprawie ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzące ze źródeł rolniczych. (Dz.U. L 375 z 31.12.1991, s. 1).
	[22b] Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. L 327 z 22.12.2000, s. 1).
[23] Dyrektywa Rady 89/391/EWG z dnia 12 czerwca 1989 r. w sprawie wprowadzenia środków w celu poprawy bezpieczeństwa i zdrowia pracowników w miejscu pracy (Dz.U. L 183 z 29.6.1989, s. 1).	[23] Dyrektywa Rady 89/391/EWG z dnia 12 czerwca 1989 r. w sprawie wprowadzenia środków w celu poprawy bezpieczeństwa i zdrowia pracowników w miejscu pracy (Dz.U. L 183 z 29.6.1989, s. 1).
[24] Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) (Dz.U. L 396 z 30.12.2006, s. 1).	[24] Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) (Dz.U. L 396 z 30.12.2006, s. 1).
[25] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz.U. L 353 z 31.12.2008, s. 1).	[25] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz.U. L 353 z 31.12.2008, s. 1).
[26] Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1881/2006 z dnia 19 grudnia 2006 r. ustalające najwyższe dopuszczalne poziomy niektórych zanieczyszczeń w środkach spożywczych (Dz.U. L 364 z 20.12.2006, s. 5).	[26] Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1881/2006 z dnia 19 grudnia 2006 r. ustalające najwyższe dopuszczalne poziomy niektórych zanieczyszczeń w środkach spożywczych (Dz.U. L 364 z 20.12.2006, s. 5).

[27] Dyrektywa Rady 2000/29/WE z dnia 8 maja 2000 r. w sprawie środków ochronnych przed wprowadzaniem do Wspólnoty organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych i przed ich rozprzestrzenianiem się we Wspólnocie (Dz.U. L 169 z 10.7.2000, s. 1).

[28] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 98/2013 z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie wprowadzania do obrotu i używania prekursorów materiałów wybuchowych (Dz.U. L 39 z 9.2.2013, s. 1).

[29] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1143/2014 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych (Dz.U. L 317 z 4.11.2014, s. 35).

[27] Dyrektywa Rady 2000/29/WE z dnia 8 maja 2000 r. w sprawie środków ochronnych przed wprowadzaniem do Wspólnoty organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych i przed ich rozprzestrzenianiem się we Wspólnocie (Dz.U. L 169 z 10.7.2000, s. 1).

[28] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 98/2013 z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie wprowadzania do obrotu i używania prekursorów materiałów wybuchowych (Dz.U. L 39 z 9.2.2013, s. 1).

[29] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1143/2014 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych (Dz.U. L 317 z 4.11.2014, s. 35).

[29a] Rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych (Dz.U. L 189 z 20.7.2007, s. 1).

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(17a) Zgodnie z niniejszym rozporządzeniem produkty nawozowe z oznakowaniem CE powinny być traktowane w taki sam sposób i nie mogą być w nieuzasadniony sposób dyskryminowane na podstawie przepisów zawartych w innym aktach unijnych. Aby sprzyjać zachętom do wykorzystywania produktów nawozowych z materiałów pochodzących z recyklingu i materiałów organicznych, powinny mieć zastosowanie przepisy neutralne pod względem technologicznym w celu zapewnienia

jasności prawa producentom, którzy inwestują w produkcję innowacyjnych produktów nawozowych, i zagwarantowania uczciwej konkurencji między różnymi kategoriami produktów nawozowych. Jeżeli produkty nawozowe zawierające przetworzony obornik zwierzęcy lub składające się z przetworzonego obornika zwierzęcego są z agronomicznego punktu widzenia dostatecznie skuteczne, aby zapewnić realizację celów dyrektywy 91/676/EWG[1a], a skuteczność ta została dowiedziona w dokumentacji technicznej, która jest kontrolowana przez mechanizmy przewidziane w niniejszym rozporządzeniu, nieuzasadnione jest ograniczenie stosowania takich produktów nawozowych poniżej limitów stosowania związków azotu z nawozu naturalnego ustanowionych na mocy dyrektywy 91/676/EWG. W związku z tym dyrektywa 91/676/EWG powinna zostać zmieniona w taki sposób, aby zapobiec dyskryminacji produktów zawierających przetworzony obornik zwierzęcy lub składających się z przetworzonego obornika zwierzęcego.

[1a] Dyrektywa Rady 91/676/EWG z dnia 12 grudnia 1991 r. w sprawie ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzące ze źródeł rolniczych. (Dz.U. L 375 z 31.12.1991, s. 1).

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(17b) Identyfikowalność produktów, które są podatne na zanieczyszczenia organiczne pochodzące z określonych, potencjalnie problematycznych źródeł (lub

	są postrzegane jako takie), powinna zostać zapewniona aż do źródła materiału organicznego. Jest to konieczne, by (a) pozyskać zaufanie konsumentów i (b) ograniczyć szkody w razie wystąpienia skażenia lokalnego. Dzięki temu można zidentyfikować przedsiębiorstwa stosujące produkty nawozowe, które zawierają organiczne materiały wyjściowe pochodzące z tych źródeł. Powinno być to obowiązkowe dla produktów zawierających materiał pochodzący z odpadów lub produktów ubocznych, które nie przeszły procedury likwidacji zanieczyszczeń organicznych, czynników chorobotwórczych i materiału genetycznego. Celem jest zmniejszenie nie tylko zagrożeń dla zdrowia i środowiska, lecz również wątpliwości opinii publicznej i rolników co do czynników chorobotwórczych, zanieczyszczeń organicznych i materiału genetycznego. W celu ochrony właścicieli gruntów przed niezawinionymi przez nich zanieczyszczeniami wzywa się państwa członkowskie do wprowadzenia stosownych regulacji dotyczących odpowiedzialności.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(17c) Nieprzetworzone produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego nie powinny podlegać niniejszemu rozporządzeniu.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Jeżeli produkt nawozowy z oznakowaniem CE zawiera substancję lub mieszaninę w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, bezpieczeństwo substancji składowych dla zamierzonego zastosowania należy ustalić w drodze rejestracji na mocy wspomnianego rozporządzenia. ***Wymagania informacyjne powinny zapewnić, aby bezpieczeństwo zamierzonego zastosowania produktu nawozowego z oznakowaniem CE wykazano w sposób porównywalny z osiąganym na podstawie innych systemów regulacyjnych dla produktów przeznaczonych do zastosowania w warstwie ornej gleby lub uprawach, zwłaszcza na podstawie krajowego prawodawstwa państw członkowskich w zakresie nawozów oraz rozporządzenia (WE) nr 1107/2009. Dlatego jeżeli faktyczne ilości wprowadzone do obrotu wynoszą mniej niż 10 ton na przedsiębiorstwo rocznie, jako warunek udostępniania na podstawie niniejszego rozporządzenia wyjątkowo zastosowanie powinny mieć wymagania informacyjne określone w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 dotyczące rejestracji substancji w ilościach od 10 do 100 ton.***	(18) Jeżeli produkt nawozowy z oznakowaniem CE zawiera substancję lub mieszaninę w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, bezpieczeństwo substancji składowych dla zamierzonego zastosowania należy ustalić w drodze rejestracji na mocy wspomnianego rozporządzenia.

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(18a) Choć produkty pofermentacyjne nie powinny podlegać rejestracji na mocy rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, nie

wynika to jasno z brzmienia załącznika V do tego rozporządzenia. Niezbędna jest zatem zmiana tego załącznika w celu ujednolicenia obecnych praktyk w zakresie wdrażania.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 55

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(55) W dziedzinie recyklingu odpadów dokonuje się obiecujący postęp techniczny, np. recykling fosforu z osadów ściekowych czy wytwarzanie produktów nawozowych z produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, np. biowęgla. W przypadku produktów zawierających takie materiały lub składających się z nich powinna istnieć możliwość dostępu do rynku wewnętrznego bez zbędnej zwłoki, jeżeli proces produkcyjny poddano analizie naukowej a wymagania dotyczące procesu ustanowiono na poziomie Unii. W tym celu należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do określania większych lub dodatkowych kategorii produktów nawozowych z oznakowaniem CE lub materiałów składowych nadających się do wykorzystania w produkcji takich produktów. W przypadku produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego kategorie materiałów składowych należy rozszerzyć lub dodać tylko wtedy, gdy ustalono punkt końcowy łańcucha produkcyjnego zgodnie z procedurami ustanowionymi w rozporządzeniu (WE) nr 1069/2009, ponieważ produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego, dla których nie ustalono takiego punktu końcowego, są i tak wyłączone z zakresu niniejszego rozporządzenia.	(55) W dziedzinie recyklingu odpadów dokonuje się obiecujący postęp techniczny, np. recykling fosforu z osadów ściekowych***, w szczególności w postaci struwitu,*** czy wytwarzanie produktów nawozowych z produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, np. biowęgla***, oraz odzyskiwanie fosforu po spaleniu, w szczególności w postaci produktów na bazie popiołu***. ***Zatem*** w przypadku produktów zawierających takie materiały lub składających się z nich powinna istnieć możliwość dostępu do rynku wewnętrznego bez zbędnej zwłoki, jeżeli proces produkcyjny poddano analizie naukowej a wymagania dotyczące procesu ustanowiono na poziomie Unii. W tym celu należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do określania większych lub dodatkowych kategorii produktów nawozowych z oznakowaniem CE lub materiałów składowych nadających się do wykorzystania w produkcji takich produktów. ***Pierwszy z tych aktów delegowanych powinien w szczególności dodać struwit, biowęgiel i produkty na bazie popiołu do kategorii materiałów składowych i powinien zostać przyjęty jak najszybciej po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia.*** W przypadku produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego kategorie materiałów składowych należy rozszerzyć lub dodać tylko wtedy, gdy

ustalono punkt końcowy łańcucha produkcyjnego zgodnie z procedurami ustanowionymi w rozporządzeniu (WE) nr 1069/2009, ponieważ produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego, dla których nie ustalono takiego punktu końcowego, są i tak wyłączone z zakresu niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 55 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(55a) W ramach niniejszego rozporządzenia należy objąć gwarancją aktualne praktyki wytwórcze z wykorzystaniem innych przemysłowych produktów ubocznych lub produktów poddanych recyklingowi jako składników nawozów mineralnych, aby utrzymać i wspierać ich wkład w unijną gospodarkę o obiegu zamkniętym. W przypadku takich składników powinna istnieć możliwość zakwalifikowania ich jako składników zgodnie z wymogami określonymi w niniejszym rozporządzeniu, bez zbędnej zwłoki, jeżeli proces produkcyjny poddano analizie naukowej a wymagania dotyczące procesu ustanowiono na poziomie Unii. W tym celu należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do określania większych lub dodatkowych materiałów składowych kwalifikujących się do wykorzystania w produkcji takich produktów.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 59 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(59a) Należy przewidzieć możliwość ponownego wykorzystania produktów wprowadzonych do obrotu w ramach wzajemnego uznawania według rozporządzenia (WE) nr 764/2008[1a].
	[1a] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 764/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiające procedury dotyczące stosowania niektórych krajowych przepisów technicznych do produktów wprowadzonych legalnie do obrotu w innym państwie członkowskim oraz uchylające decyzję nr 3052/95/WE (Dz.U. L 218 z 13.8.2008, s. 21).

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) dyrektywy 2000/60/WE;

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ha) rozporządzenia (WE) nr 834/2007 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 2092/91.

Uzasadnienie

Należy uwzględnić rolnictwo ekologiczne i jego cechy szczególne w zakresie stosowania rozporządzenia w sprawie nawozów.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) „produkt nawozowy” oznacza substancję, mieszaninę, mikroorganizm lub każdy inny materiał, stosowane lub przeznaczone do stosowania – w postaci własnej albo w połączeniu z innym materiałem – na roślinach lub ich ryzosferze w celu dostarczenia roślinom składnika pokarmowego lub poprawy efektywności wykorzystania składników pokarmowych;	***skreśla się***

Uzasadnienie

Ponieważ występują dwie kategorie produktów, należy przewidzieć dwie definicje zamiast jednej.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a) „nawóz” oznacza substancję lub mieszaninę substancji przeznaczone do dostarczania składników pokarmowych roślinom;

Uzasadnienie

Ponieważ występują dwie kategorie produktów, należy przewidzieć dwie definicje zamiast jednej.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b) „produkt zwiększający efektywność wykorzystania składników pokarmowych” oznacza substancję lub mieszaninę substancji, mikroorganizm lub każdy inny materiał stosowane na rośliny lub ich ryzosferę w celu poprawy wykorzystania przez te rośliny składników pokarmowych;

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1c) „podstawowy składnik pokarmowy” oznacza tylko pierwiastki: azot, fosfor i potas;

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1d) „drugorzędny składnik pokarmowy” oznacza pierwiastki: wapń, magnez, sód i siarkę;

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Równocześnie z publikacją niniejszego rozporządzenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Komisja publikuje wytyczne dla producentów i organów nadzoru rynku, zawierające precyzyjne wskazówki i przykłady

	dotyczące formy etykiety. Te wytyczne mają również precyzować rodzaj stosownych informacji, o których mowa w załączniku III część 1 pkt 2 lit. d).

Uzasadnienie

Aby dostarczyć rolnikom precyzyjne informacje i uniknąć nieprawidłowego stosowania nawozów z negatywnymi konsekwencjami dla środowiska, Komisja Europejska musi przewidzieć w wytycznych konkretne wymogi i aspekty wizualne oznaczeń nawozów mineralnych.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 10 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ***produktów nawozowych mieszanych***, jak określono w kategorii funkcji produktu 7 w załączniku I, zawierających nawóz, o którym mowa w lit. a).	b) ***połączonych kategorii funkcji produktu***, jak określono w kategorii funkcji produktu 7 w załączniku I, zawierających nawóz, o którym mowa w lit. a). *(Poprawka zmieniająca wyrażenie „produkty nawozowe mieszane” na „połączone kategorie funkcji produktu” ma zastosowanie do całego tekstu. Jej przyjęcie wiąże się z koniecznością wprowadzenia zmian w całym dokumencie).*

Uzasadnienie

Proponowana nazwa kategorii PFC 7 „produkty nawozowe mieszane” wprowadza w błąd i nie odpowiada realiom światowego rynku nawozów, gdzie „nawozy mieszane” otrzymuje się przez zmieszanie na sucho kilku nawozów, bez udziału reakcji chemicznych. Aby zagwarantować czytelność, nazwa kategorii PFC 7 powinna zostać zmieniona w całym tekście rozporządzenia.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Produkt nawozowy z oznakowaniem CE, który został poddany procesowi odzysku ***i spełnia wymagania niniejszego rozporządzenia***, uznaje się za spełniający warunki określone w art. 6 ust. 1 dyrektywy 2008/98/WE i w związku z tym uznaje się, że nie ma on już statusu odpadu.	***W przypadku gdy materiał***, który ***był odpadem,*** został poddany procesowi odzysku ***zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, a spełniający wymogi produkt z oznakowaniem CE zawiera taki materiał lub składa się z takiego materiału***, ***materiał ten*** uznaje się za spełniający warunki określone w art. 6 ust. 1 dyrektywy 2008/98/WE i w związku z tym uznaje się, że ***od momentu sporządzenia deklaracji zgodności UE*** nie ma on już statusu odpadu.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 43 w celu zmiany załączników I–IV w celu dostosowania ich do postępu technicznego i ułatwienia dostępu do rynku wewnętrznego i swobodnego przepływu dla produktów nawozowych z oznakowaniem CE**,**	1. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 43 w celu zmiany załączników I–IV w celu dostosowania ich do postępu technicznego i ***naukowego, w szczególności w odniesieniu do produkcji nawozów z produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodzących z odzysku odpadów, oraz w celu*** ułatwienia dostępu do rynku wewnętrznego i swobodnego przepływu dla produktów nawozowych z oznakowaniem CE**.**

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) które są obecnie używane przez producentów jako produkty uboczne z innych procesów przemysłowych lub

	rolnych, a także jako produkty poddane recyklingowi.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Nie później niż... [jeden rok od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja przyjmuje akt delegowany zgodnie z ust. 1 w celu zmiany, po raz pierwszy, kategorii materiałów składowych określonych w załączniku II, w szczególności w celu dodania do nich produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, struwitu, produktów na bazie popiołów i biowęgla. Przyjmując taki akt delegowany, Komisja położy przede wszystkim nacisk na postęp technologiczny, jaki dokonał się pod względem odzysku składników pokarmowych.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) nazwa mikroorganizmu;	a) nazwa mikroorganizmu ***na poziomie szczepu***;

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) taksonomiczny związek z gatunkami mikroorganizmów, które spełniają wymagania w zakresie uznanego	d) taksonomiczny związek z gatunkami mikroorganizmów, które spełniają wymagania w zakresie uznanego

domniemania bezpieczeństwa przyznanego przez Europejską Agencję Bezpieczeństwa Żywności;	domniemania bezpieczeństwa przyznanego przez Europejską Agencję Bezpieczeństwa Żywności***, lub odniesienie zadeklarowanej zgodności do odpowiednich zharmonizowanych norm bezpieczeństwa używanych mikroorganizmów, które zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, lub też zgodność z wymogami w zakresie oceny zgodności nowych mikroorganizmów przyjętymi przez Komisję, jeśli takie zharmonizowane normy nie istnieją***;

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Do celów ust. 2 niniejszego artykułu Komisja jest uprawniona zgodnie z art. 43 do przyjmowania aktów delegowanych dotyczących określenia wymogów oceny bezpieczeństwa nowych mikroorganizmów. Pierwszy z tych aktów delegowanych przyjmuje się nie później niż... [jeden rok po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia].

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Ponadto Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 43 w celu zmiany załączników I–IV ***w świetle*** postępu naukowo-technicznego. Komisja wykorzystuje to uprawnienie, jeżeli na podstawie oceny ryzyka zmianę uznano za niezbędną, żeby zapewnić, aby żaden produkt nawozowy z oznakowaniem CE spełniający wymagania niniejszego	4. Ponadto Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 43 w celu zmiany załączników I–IV ***po zbadaniu*** postępu naukowo-technicznego. Komisja wykorzystuje to uprawnienie, jeżeli na podstawie oceny ryzyka zmianę uznano za niezbędną, żeby zapewnić, aby żaden produkt nawozowy z oznakowaniem CE spełniający wymagania niniejszego

rozporządzenia nie stanowił – ***w normalnych warunkach użytkowania*** – niedopuszczalnego zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt lub roślin, dla bezpieczeństwa ani dla środowiska.	rozporządzenia nie stanowił – ***przy prawidłowym użytkowaniu*** – niedopuszczalnego zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt lub roślin, dla bezpieczeństwa ani dla środowiska.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Na potrzeby CMC 10 w załączniku II Komisja jest upoważniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 43 w celu zdefiniowania wymogów dotyczących normy odnoszącej się do kryteriów biodegradowalności oraz opracowania odpowiedniej metody testowania biodegradacji. Wymogi i metoda testowania są oceniane w świetle najnowszych dowodów naukowych i obowiązują od... [pięć lat po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia].

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka odnosi się do aktu delegowanego mającego na celu stworzenie normy biodegradacji i metody testowania nawozów o kontrolowanym uwalnianiu. Odpowiednia poprawka do załącznika II CMC 10 uwzględnia tę kwestię.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – akapit 1 – punkt 2
Rozporządzenie (WE) nr 1107/2009
Artykuł 3 – punkt 34 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ***cech jakościowych plonów***.	c) ***jakość upraw***.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – akapit 1 – punkt 2
Rozporządzenie (WE) nr 1107/2009
Artykuł 3 – punkt 34 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) humifikacja;

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – akapit 1 – punkt 2
Rozporządzenie (WE) nr 1107/2009
Artykuł 3 – punkt 34 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cb) dostępność ograniczonych składników pokarmowych w glebie i ryzosferze.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 46 a
	Zmiana rozporządzenia (WE) nr 1907/2006
	Załącznik V pkt 12 otrzymuje brzmienie:
	„12. Kompost, biogaz i produkty pofermentacyjne.”

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 48 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie nie utrudniają udostępniania na rynku produktów, które wprowadzono do obrotu jako nawozy o nazwie „nawozy WE” zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 2003/2003 przed dniem [Publications Office, please insert the date ***of application of this Regulation] r***. Do takich produktów stosuje się jednak odpowiednio rozdział 5.	Państwa członkowskie nie utrudniają udostępniania na rynku produktów, które wprowadzono do obrotu jako nawozy o nazwie „nawozy WE” zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 2003/2003 przed dniem [Publications office, please insert the date***: dwanaście miesięcy po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia]***. Do takich produktów stosuje się jednak odpowiednio rozdział 5.

Uzasadnienie

Czas przewidziany w art. 48 na okres przejściowy wydaje się nierealistyczny. Dwanaście miesięcy od dnia rozpoczęcia stosowania rozporządzenia to bardziej realistyczny okres.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część I – ustęp 1 – litera C – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
C. Nawóz ***nieorganiczny***	C. Nawóz ***mineralny***
	(Zmiana dotyczy całości tekstu; jej przyjęcie wiąże się z koniecznością wprowadzenia zmian w całym dokumencie).

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część I – ustęp 1 – litera C a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Ca. Nawozy o niskiej emisji dwutlenku węgla
	(Zmiana dotyczy całości tekstu; jej przyjęcie wiąże się z koniecznością wprowadzenia zmian w całym

dokumencie).

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – ustęp 4 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Składniki podlegające zatwierdzeniu lub ponownemu zatwierdzeniu na mocy rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 lecz niewłączone do rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 540/2011 nie są używane w produktach nawozowych, jeżeli jest to uzasadnione art. 1 pkt 4 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009.

Uzasadnienie

Jeżeli składniki nie zostaną zatwierdzone jako składniki na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 ze względów bezpieczeństwa, nie byłoby stosowne ich dopuszczenie w produktach nawozowych.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(A) – ustęp 1 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– węgiel (***C***) oraz	– węgiel ***organiczny*** (***Corg***) oraz

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(A) – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
wyłącznie pochodzenia biologicznego, z wyłączeniem materiałów skamieniałych lub zawartych w formacjach geologicznych.	wyłącznie pochodzenia biologicznego, z wyłączeniem materiałów skamieniałych lub zawartych w formacjach geologicznych***, z wyłączeniem leonardytu, lignitu i torfu***.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(A) – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE zawiera przynajmniej jeden z następujących deklarowanych składników pokarmowych w podanej minimalnej ilości:	2. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE zawiera przynajmniej jeden z następujących deklarowanych ***podstawowych*** składników pokarmowych w podanej minimalnej ilości:

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(A)(II) – ustęp 2 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***2***% (m/m) całkowitego azotu (N),	– ***1*** % (m/m) całkowitego azotu (N),

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(A)(II) – ustęp 2 – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***2*** % (m/m) całkowitego tlenku potasu (K2O).	– ***1*** % (m/m) całkowitego tlenku potasu (K2O).

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(A)(II) – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Jeżeli produkt zawiera więcej niż jeden składnik pokarmowy, są w nim obecne następujące minimalne ilości:

	– 1 % (m/m) całkowitego azotu (N),
	– 1% (m/m) całkowitego pięciotlenku fosforu (P2O5),
	– 1 % (m/m) całkowitego tlenku potasu (K2O),
	gdzie suma składników pokarmowych wynosi co najmniej 4 %.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(B) – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
wyłącznie pochodzenia biologicznego, z wyłączeniem materiałów skamieniałych lub zawartych w formacjach geologicznych.	wyłącznie pochodzenia biologicznego, z wyłączeniem materiałów skamieniałych lub zawartych w formacjach geologicznych***, z wyłączeniem leonardytu, lignitu i torfu***.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(B)(I) – ustęp 2 – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***2*** % (m/m) ***całkowitego*** pięciotlenku fosforu (P2O5) lub	– ***1*** % (m/m) pięciotlenku fosforu (P2O5) ***rozpuszczalnego w obojętnym roztworze cytrynianu amonu i w wodzie,*** lub

Uzasadnienie

Określenie „całkowity” nie jest prawidłowe z agronomicznego punktu widzenia, zwłaszcza w przypadku wysokiego i obojętnego pH i niskich opadów. Określenie „rozpuszczalny w roztworze cytrynianu amonu i w wodzie” odnosi się do dostępnej frakcji dla roślin.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(B)(I) – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Jeżeli produkt zawiera więcej niż jeden składnik pokarmowy, są w nim obecne następujące minimalne ilości:
	– 1 % (m/m) całkowitego azotu (N),
	– 1% (m/m) całkowitego pięciotlenku fosforu (P2O5),
	– 1 % (m/m) całkowitego tlenku potasu (K2O),
	gdzie suma składników pokarmowych wynosi co najmniej 4 %.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(B)(I) – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W produkcie nawozowym z oznakowaniem CE każda jednostka zawiera ***substancje organiczne*** i składniki pokarmowe w swojej deklarowanej zawartości.	4. W produkcie nawozowym z oznakowaniem CE każda jednostka zawiera ***węgiel organiczny*** i ***wszystkie*** składniki pokarmowe w swojej deklarowanej zawartości. ***Jednostka odnosi się do jednej z części składowych produktu, takich jak granule, granulki itp.***

Uzasadnienie

Nie można zagwarantować dokładnych proporcji składu w każdej jednostce produktu.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(B)(II) – ustęp 2 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***2*** % (m/m) całkowitego azotu (N), z czego 0,5 % (m/m) produktu nawozowego z oznakowaniem CE stanowi azot organiczny (N) lub	– ***1*** % (m/m) całkowitego azotu (N), z czego 0,5 % (m/m) produktu nawozowego z oznakowaniem CE stanowi azot organiczny (N) lub

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(B)(II) – ustęp 2 – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***2*** % (m/m) ***całkowitego*** pięciotlenku fosforu (P2O5) lub	– ***1*** % (m/m) pięciotlenku fosforu (P2O5) ***rozpuszczalnego w obojętnym roztworze cytrynianu amonu i w wodzie,*** lub

Uzasadnienie

Określenie „całkowity" nie jest prawidłowe z agronomicznego punktu widzenia, zwłaszcza w przypadku wysokiego i obojętnego pH i niskich opadów. Określenie „rozpuszczalny w roztworze cytrynianu amonu i w wodzie" odnosi się do dostępnej frakcji dla roślin.

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(B)(II) – ustęp 2 – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***2*** % (m/m) całkowitego tlenku potasu (K2O)**,**	– ***1*** % (m/m) całkowitego tlenku potasu (K2O)**.**

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(B)(II) – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	
	2a. Jeżeli produkt zawiera więcej niż jeden składnik pokarmowy, są w nim obecne następujące minimalne ilości:
	– 1,5% (m/m) całkowitego azotu (N),
	– 1,5% (m/m) całkowitego pięciotlenku fosforu (P2O5),
	– 1,5% (m/m) całkowitego tlenku potasu (K2O),

	gdzie suma składników pokarmowych wynosi co najmniej 4 %.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(B)(II) – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Węgiel organiczny (C) jest obecny w produkcie nawozowym z oznakowaniem CE w co najmniej ***3*** % (m/m).	3. Węgiel organiczny (C) jest obecny w produkcie nawozowym z oznakowaniem CE w co najmniej ***1*** % (m/m).

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C) – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Nawóz ***nieorganiczny*** to nawóz ***inny niż organiczny*** lub ***organiczno-mineralny***.	Nawóz ***mineralny*** to nawóz ***zawierający składniki pokarmowe w postaci mineralnej lub składniki pokarmowe pochodzenia roślinnego*** lub ***zwierzęcego przetworzone do postaci mineralnej. Cyjanamid wapnia, mocznik oraz jego kondensaty i produkty pochodne są uznawane za zawierające składniki pokarmowe w postaci mineralnej. Zawartość węgla organicznego (Corg) w produkcie nawozowym z oznakowaniem CE nie może przekraczać 1 % (m/m). To umownie wyklucza węgiel pochodzący z powłok i czynników technicznych.***

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C) – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Nawozy fosforowe muszą osiągać co najmniej jeden z następujących

	minimalnych poziomów rozpuszczalności, aby mogły zostać wchłonięte przez rośliny, w przeciwnym razie nie mogą być określone jako nawozy fosforowe:
	– rozpuszczalność w wodzie: minimalny poziom 40 % całkowitego P, lub
	– rozpuszczalność w neutralnym cytrynianie amonowym: minimalny poziom 75 % całkowitego P, lub
	– rozpuszczalność w kwasie mrówkowym (wyłącznie miękkie naturalne fosforany): minimalny poziom 55 % całkowitego P.

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C) – akapit 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Całkowita zawartość azotu do zadeklarowania jest podawana jako suma azotu (N) amonowego, azotu (N) azotanowego, azotu (N) mocznikowego, azotu (N) z mocznika metylenowego, azotu (N) z izobutylidenodimocznika, azotu (N) z krotonylidenodimocznika. Zawartość fosforu do zadeklarowania jest podawana według fosforu (P) w postaci fosforanów. Nowe formy można dodać po przeprowadzeniu badania naukowego zgodnie z art. 42 ust. 1.

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(a)(i) – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Prosty, stały, nieorganiczny nawóz makroskładnikowy posiada deklarowaną zawartość nie więcej niż jednego składnika	1. Prosty, stały, nieorganiczny nawóz makroskładnikowy posiada deklarowaną zawartość nie więcej niż jednego

pokarmowego.	***podstawowego lub drugorzędnego*** składnika pokarmowego. ***Proste, stałe, mineralne podstawowe składniki pokarmowe mogą występować z drugorzędnymi składnikami pokarmowymi.***

Uzasadnienie

Zgodnie z definicją przedstawioną we wniosku Komisji nawóz „CAN 27 z S" stałby się częścią kategorii PFC 1(C)(I)(a)(ii): Wieloskładnikowy, stały, nieorganiczny nawóz makroskładnikowy. Jest to sprzeczne z tradycją i z tym, co jest uważane za prawidłowe z agronomicznego punktu widzenia. Jest to również sprzeczne z tym, co jest przyjęte w środowiskach naukowych, technicznych i rolniczych.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(a)(i) – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE zawiera co najmniej dwa z ***następujących*** deklarowanych składników pokarmowych w podanej minimalnej ilości:	2. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE zawiera co najmniej dwa z ***podstawowych*** deklarowanych składników pokarmowych w podanej minimalnej ilości:

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(a)(i) – ustęp 2 – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– 12 % (m/m) ***całkowitego*** pięciotlenku fosforu (P2O5),	– 12 % (m/m) pięciotlenku fosforu (P2O5) ***rozpuszczalnego w obojętnym roztworze cytrynianu amonu i w wodzie***,

Uzasadnienie

Określenie „całkowity" nie jest prawidłowe z agronomicznego punktu widzenia, zwłaszcza w przypadku wysokiego i obojętnego pH i niskich opadów. Określenie „rozpuszczalny w roztworze cytrynianu amonu i w wodzie" odnosi się do dostępnej frakcji dla roślin.

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(a)(ii) – ustęp 2 – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***3***% (m/m) ***całkowitego*** pięciotlenku fosforu (P2O5),	– ***5*** % (m/m) pięciotlenku fosforu (P2O5) ***rozpuszczalnego w obojętnym roztworze cytrynianu amonu i w wodzie***,

Uzasadnienie

Określenie „całkowity” nie jest prawidłowe z agronomicznego punktu widzenia, zwłaszcza w przypadku wysokiego i obojętnego pH i niskich opadów. Określenie „rozpuszczalny w roztworze cytrynianu amonu i w wodzie” odnosi się do dostępnej frakcji dla roślin.

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(a)(ii) – ustęp 2 – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***3***% (m/m) całkowitego tlenku potasu (K2O),	– ***5***% (m/m) całkowitego tlenku potasu (K2O),

Poprawka 72

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(a)(ii) – ustęp 2 – tiret 3 a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	– i może zawierać jeden lub więcej drugorzędnych składników pokarmowych w podanej minimalnej ilości:

Poprawka 73

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(a)(ii) – ustęp 2 – tiret 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***1,5***% (m/m) całkowitego tlenku magnezu (MgO),	– ***2*** % (m/m) całkowitego tlenku magnezu (MgO),

Poprawka 74

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(a)(ii) – ustęp 2 – tiret 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***1,5***% (m/m) całkowitego tlenku wapnia (CaO),	– ***2*** % (m/m) całkowitego tlenku wapnia (CaO),

Poprawka 75

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(a)(ii) – ustęp 2 – tiret 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***1,***5 % (m/m) całkowitego tritlenku siarki (SO3) lub	– 5 % (m/m) całkowitego tritlenku siarki (SO3) lub

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(b)(i) – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Prosty, płynny, nieorganiczny nawóz makroskładnikowy posiada deklarowaną zawartość ***tylko*** jednego składnika pokarmowego.	1. Prosty, płynny, nieorganiczny nawóz makroskładnikowy posiada deklarowaną zawartość ***nie więcej niż*** jednego ***podstawowego lub drugorzędnego*** składnika pokarmowego. ***Proste, płynne, mineralne podstawowe składniki pokarmowe mogą występować również z drugorzędnymi składnikami pokarmowymi.***

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(b)(i) – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE zawiera jeden z ***następujących*** deklarowanych składników pokarmowych w podanej minimalnej ilości:	2. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE zawiera jeden z deklarowanych ***podstawowych*** składników pokarmowych w podanej minimalnej ilości:

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(b)(i) – ustęp 2 – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– 5% (m/m) ***całkowitego*** pięciotlenku fosforu (P2O5),	– 5% (m/m) pięciotlenku fosforu (P2O5) ***rozpuszczalnego w obojętnym roztworze cytrynianu amonu i w wodzie***,

Uzasadnienie

Określenie „całkowity” nie jest prawidłowe z agronomicznego punktu widzenia, zwłaszcza w przypadku wysokiego i obojętnego pH i niskich opadów. Określenie „rozpuszczalny w roztworze cytrynianu amonu i w wodzie” odnosi się do dostępnej frakcji dla roślin.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(b)(i) – ustęp 2 – tiret 3 a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	– i może zawierać jeden lub więcej drugorzędnych składników pokarmowych w podanej minimalnej ilości:

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(b)(i) – ustęp 2 – tiret 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– 5% (m/m) całkowitego tritlenku siarki (SO3) ***lub***	– 5 % (m/m) całkowitego tritlenku siarki (SO3)**,**

Poprawka 81

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(b)(i) – ustęp 2 – tiret 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***1*** % (m/m) całkowitego tlenku sodu (Na2O).	**–** ***między 0,5 % a 5*** % (m/m) całkowitego tlenku sodu (Na2O).

Uzasadnienie

Podstawowe składniki pokarmowe N, P2O5 i K2O to główne elementy niezbędne dla skutecznego wzrostu roślin, podczas gdy drugorzędne składniki pokarmowe MgO, CaO, SO3 i Na2O wspierają jedynie funkcje elementów podstawowych. Wyeliminowanie podziału między dwiema grupami składników pokarmowych wprowadzałoby rolników w błąd. Skład wieloskładnikowych, stałych, mineralnych nawozów makroskładnikowych powinien obejmować więcej niż jeden podstawowy składnik pokarmowy i ewentualnie jeden lub więcej drugorzędnych składników pokarmowych. Przepisy dotyczące etykietowania w sposób pośredni wprowadzają podział na podstawowe i drugorzędne składniki pokarmowe, który wyraża się w wymogu informowania w pierwszej kolejności o podstawowych składnikach pokarmowych.

Poprawka 82

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(b)(ii) – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Wieloskładnikowy, płynny nieorganiczny nawóz makroskładnikowy posiada deklarowaną zawartość co najmniej dwóch składników pokarmowych.	1. Wieloskładnikowy, płynny nieorganiczny nawóz makroskładnikowy posiada deklarowaną zawartość co najmniej dwóch ***podstawowych*** składników pokarmowych.

Poprawka 83

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(b)(ii) – ustęp 2 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***1,5***% (m/m) całkowitego azotu (N)***,***	– ***3*** % (m/m) całkowitego azotu (N) ***lub***

Uzasadnienie

Nawozy mineralne, a zwłaszcza wieloskładnikowe płynne mineralne nawozy makroskładnikowe muszą zawierać minimalny poziom składników pokarmowych, aby charakteryzować się skutecznością agronomiczną i pomagać rolnikom w zwiększaniu plonów. Produkty nawozowe o bardzo niskiej zawartości składników pokarmowych nie byłyby skuteczne. Rolnicy musieliby stosować duże ilości produktów, aby sprostać potrzebom upraw, co zwiększyłoby koszty transportu, magazynowania i stosowania, a tym samym obniżyło efektywność użytkowania zasobów.

Poprawka 84

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(b)(ii) – ustęp 2 – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– 1,5% (m/m) ***całkowitego*** pięciotlenku fosforu (P2O5),	– 1,5% (m/m) pięciotlenku fosforu (P2O5) ***rozpuszczalnego w obojętnym roztworze cytrynianu amonu i w wodzie***,

Uzasadnienie

Określenie „całkowity” nie jest prawidłowe z agronomicznego punktu widzenia, zwłaszcza w przypadku wysokiego i obojętnego pH i niskich opadów. Określenie „rozpuszczalny w roztworze cytrynianu amonu i w wodzie” odnosi się do dostępnej frakcji dla roślin.

Poprawka 85

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(b)(ii) – ustęp 2 – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***1,5***% (m/m) całkowitego tlenku potasu (K2O)***,***	– ***3*** % (m/m) całkowitego tlenku potasu (K2O) ***lub***

Uzasadnienie

Nawozy mineralne, a zwłaszcza wieloskładnikowe płynne mineralne nawozy makroskładnikowe muszą zawierać minimalny poziom składników pokarmowych, aby charakteryzować się skutecznością agronomiczną i pomagać rolnikom w zwiększaniu plonów. Produkty nawozowe o bardzo niskiej zawartości składników pokarmowych nie byłyby skuteczne. Rolnicy musieliby stosować duże ilości produktów, aby sprostać potrzebom upraw, co zwiększyłoby koszty transportu, magazynowania i stosowania, a tym samym obniżyło efektywność użytkowania zasobów.

Poprawka 86

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(b)(ii) – ustęp 2 – tiret 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***0***,***75***% (m/m) całkowitego tlenku magnezu (MgO)**,**	– ***1***,***5***% (m/m) całkowitego tlenku magnezu (MgO) ***lub***

Uzasadnienie

Nawozy mineralne, a zwłaszcza wieloskładnikowe płynne mineralne nawozy makroskładnikowe muszą zawierać minimalny poziom składników pokarmowych, aby charakteryzować się skutecznością agronomiczną i pomagać rolnikom w zwiększaniu plonów. Produkty nawozowe o bardzo niskiej zawartości składników pokarmowych nie byłyby skuteczne. Rolnicy musieliby stosować duże ilości produktów, aby sprostać potrzebom upraw, co zwiększyłoby koszty transportu, magazynowania i stosowania, a tym samym obniżyło efektywność użytkowania zasobów.

Poprawka 87

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(b)(ii) – ustęp 2 – tiret 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***0***,***75***% (m/m) całkowitego tlenku wapnia (CaO)**,**	– ***1***,***5***% (m/m) całkowitego tlenku wapnia (CaO) ***lub***

Uzasadnienie

Nawozy mineralne, a zwłaszcza wieloskładnikowe płynne mineralne nawozy makroskładnikowe muszą zawierać minimalny poziom składników pokarmowych, aby charakteryzować się skutecznością agronomiczną i pomagać rolnikom w zwiększaniu plonów. Produkty nawozowe o bardzo niskiej zawartości składników pokarmowych nie byłyby skuteczne. Rolnicy musieliby stosować duże ilości produktów, aby sprostać potrzebom upraw,

co zwiększyłoby koszty transportu, magazynowania i stosowania, a tym samym obniżyło efektywność użytkowania zasobów.

Poprawka 88

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(C)(I)(b)(ii) – ustęp 2 – tiret 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***0***,***75***% (m/m) całkowitego tritlenku siarki (SO3) lub	– ***1***,***5***% (m/m) całkowitego tritlenku siarki (SO3) lub

Uzasadnienie

Nawozy mineralne, a zwłaszcza wieloskładnikowe płynne mineralne nawozy makroskładnikowe muszą zawierać minimalny poziom składników pokarmowych, aby charakteryzować się skutecznością agronomiczną i pomagać rolnikom w zwiększaniu plonów. Produkty nawozowe o bardzo niskiej zawartości składników pokarmowych nie byłyby skuteczne. Rolnicy musieliby stosować duże ilości produktów, aby sprostać potrzebom upraw, co zwiększyłoby koszty transportu, magazynowania i stosowania, a tym samym obniżyło efektywność użytkowania zasobów.

Poprawka 89

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 1(Ca) (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	PFC 1(Ca): Nawozy o niskiej emisji dwutlenku węgla
	1. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE, inny niż produkty objęte PFC1(A), PFC1(B), PFC1(C) lub PFC7, określa się jako nawóz o niskiej emisji dwutlenku węgla, jeżeli zawiera on więcej niż 1 % węgla organicznego (Corg) i nie więcej niż 7,5 % węgla organicznego (Corg).
	2. Węgiel występujący w cyjanamidzie wapnia i moczniku oraz ich kondensatach i produktach pochodnych nie jest uwzględniany w ilości węgla organicznego do celów tej definicji.
	3. Specyfikacja stałych/płynnych,

	prostych/wieloskładnikowych, makroskładnikowych/mikroskładnikowych nawozów PFC1(C) ma zastosowanie do celów tej kategorii.
	4. Produkty sprzedawane w ramach PFC1 (Ca) muszą spełniać poziomy zanieczyszczeń, jak określono w załączniku I dla nawozów organicznych i organiczno-mineralnych w każdym przypadku, w którym PFC1(C) nie zawiera żadnych wartości granicznych dla tych zanieczyszczeń.

Poprawka 90

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 2 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Środek wapnujący to produkt ***nawozowy*** z oznakowaniem CE przeznaczony do korygowania kwasowości gleby, zawierający tlenki, wodorotlenki, węglany lub krzemiany wapnia (Ca) lub magnezu (Mg).	1. Środek wapnujący to produkt z oznakowaniem CE przeznaczony do korygowania kwasowości gleby, zawierający tlenki, wodorotlenki, węglany lub krzemiany wapnia (Ca) lub magnezu (Mg).

Uzasadnienie

Należy wprowadzić rozróżnienie między produktami, które zwiększają efektywność wykorzystania składników pokarmowych w nawozach od samych nawozów (które zapewniają dodatek składników pokarmowych). Poprawka powinna zostać wprowadzona w odniesieniu do wszystkich produktów uwzględnionych w niniejszym rozporządzeniu, których zadaniem jest zwiększenie efektywności wykorzystania składników pokarmowych przez rośliny.

Poprawka 91

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Polepszacz gleby to ***produkt nawozowy z oznakowaniem CE przeznaczony do dodawania do gleby*** w celu zachowania***, poprawy lub ochrony*** właściwości	Polepszacz gleby to ***materiał (w tym ściółka) dodawany do gleby in situ, głównie*** w celu zachowania ***lub poprawienia jej*** właściwości fizycznych***,***

fizycznych ***lub chemicznych, struktury*** lub ***aktywności biologicznej gleby***.	***oraz który może poprawić jej właściwości*** lub ***działanie chemiczne lub biologiczne***.

Uzasadnienie

Polepszacze gleby są również dodawane na górną warstwę gleby (jako ściółki) w celu ograniczenia parowania wody, ograniczenia wzrostu chwastów i zwiększenia aktywności biologicznej w niższych warstwach. W przeciwnym razie w wyniku zmiany definicji polepszacze gleby nie zostałyby objęte przepisami.

Poprawka 92

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 3 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Produkt nawozowy z oznakowaniem CE zawiera co najmniej 15 % lub więcej materiału pochodzenia biologicznego.

Poprawka 93

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 3(A) – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Organiczny polepszacz gleby składa się wyłącznie z materiału pochodzenia biologicznego, z wyłączeniem materiałów skamieniałych lub zawartych w formacjach geologicznych.	1. Organiczny polepszacz gleby składa się wyłącznie z materiału pochodzenia biologicznego, z wyłączeniem materiałów skamieniałych lub zawartych w formacjach geologicznych***, z wyłączeniem leonardytu, lignitu i torfu***.

Poprawka 94

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 3(A) – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W ***produkcie nawozowym*** z oznakowaniem CE nie mogą występować zanieczyszczenia w ilościach większych niż:	2. W ***organicznym polepszaczu gleby*** z oznakowaniem CE nie mogą występować zanieczyszczenia w ilościach większych niż:

Uzasadnienie

Należy wprowadzić rozróżnienie między produktami zwiększającymi efektywność wykorzystania składników pokarmowych (środki wapnujące) a produktami dodającymi składniki pokarmowe (nawozy).

Poprawka 95

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 3(A) – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE zawiera co najmniej ***40*** % lub więcej suchej masy.	4. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE zawiera co najmniej ***20*** % lub więcej suchej masy.

Poprawka 96

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 3(B) – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Biodegradowalna folia ściółkowa to biodegradowalna folia wykonana z polimerów spełniająca wymogi zawarte w załączniku II CMC 10 pkt 2a i 3, która jest przeznaczona do umieszczania na glebie in situ w celu ochrony jej struktury, ograniczenia wzrostu chwastów, zmniejszenia utraty wilgotności gleby lub zapobiegania jej erozji.

Uzasadnienie

Poprawka wprowadza podkategorię folii ściółkowych wykonanych z polimerów biodegradowalnych i ich odpowiednią funkcję ochrony struktury gleby, zapobiegania wzrostowi chwastów, zmniejszenia utraty wilgotności lub zapobiegania erozji gleby.

Poprawka 97

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Podłoże do upraw to materiał inny niż gleba, ***przeznaczony do stosowania jako substrat do rozwoju korzeni***.	1. Podłoże do upraw to materiał inny niż gleba ***in-situ***, ***na którym rosną rośliny i grzyby***.

Poprawka 98

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dodatek do nawozów to produkt nawozowy z oznakowaniem CE przeznaczony do dodawania do produktu ***dostarczającego roślinom*** składników pokarmowych w celu poprawy ***schematów uwalniania*** składników pokarmowych ***tego produktu***.	Dodatek do nawozów to produkt nawozowy z oznakowaniem CE przeznaczony do dodawania do produktu ***i posiadający udowodniony wpływ na transformację lub dostępność dla roślin różnych postaci mineralnych lub zmineralizowanych*** składników pokarmowych***, bądź do dodawania do gleby*** w celu poprawy ***wchłaniania*** składników pokarmowych ***przez rośliny lub zredukowania utraty tychże składników***.

Uzasadnienie

Dodatki do nawozów przyczyniają się do zwiększenia efektywności odżywiania upraw i minimalizowania skutków środowiskowych nawożenia. Definicję przewidzianą w załączniku I część II PFC 5 należy udoskonalić, tak aby odzwierciedlała produkty aktualnie znajdujące się na rynku oraz przyszły potencjał innowacyjnych produktów.

Poprawka 99

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 5(A) – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Każda substancja jest zarejestrowana zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006[36], w ***dokumentacji zawierającej:***	Każda substancja jest zarejestrowana zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006[36], ***o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym*** w ***art. 6 tego***

	rozporządzenia lub w załączniku IV lub V do tego rozporządzenia.
[36] W przypadku dodatku do nawozów odzyskanego w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.	[36] W przypadku dodatku do nawozów odzyskanego w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 100

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 5(A) – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) informacje przewidziane w załączniku VI, VII i VIII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 oraz	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 101

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 5(A) – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) raport bezpieczeństwa chemicznego zgodnie z art. 14 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, obejmujący zastosowanie jako produkt nawozowy,	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 102

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 5(A) – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym w załączniku IV do tego rozporządzenia lub w pkt 6, 7, 8 lub 9 załącznika V do tego rozporządzenia.	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 103

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 5(B) – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Substancja ta została zarejestrowana zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006[37], w ***dokumentacji zawierającej:***	2. Substancja ta została zarejestrowana zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006[37], ***o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym*** w ***art. 6 tego rozporządzenia lub w załączniku IV lub V do tego rozporządzenia.***
[37] W przypadku dodatku do nawozów odzyskanego w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii)	[37] W przypadku dodatku do nawozów odzyskanego w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii)

rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.	rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 104

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 5(B) – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) informacje przewidziane w załączniku VI, VII i VIII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 oraz	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 105

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 5(B) – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) raport bezpieczeństwa chemicznego zgodnie z art. 14 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, obejmujący zastosowanie jako produkt nawozowy,	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 106

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 5(B) – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym	***skreśla się***

ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym w załączniku IV do tego rozporządzenia lub w pkt 6, 7, 8 lub 9 załącznika V do tego rozporządzenia.

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 107

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 5(C) – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Substancja ta została zarejestrowana zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006[38], w ***dokumentacji zawierającej:***	2. Substancja ta została zarejestrowana zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006[38], ***o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym*** w ***art. 6 tego rozporządzenia lub w załączniku IV lub V do tego rozporządzenia.***
[38] W przypadku dodatku do nawozów odzyskanego w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.	[38] W przypadku dodatku do nawozów odzyskanego w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 108

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 5(C) – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) informacje przewidziane w załączniku VI, VII i VIII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 oraz	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 109

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 5(C) – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) raport bezpieczeństwa chemicznego zgodnie z art. 14 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, obejmujący zastosowanie jako produkt nawozowy,	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 110

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 5(C) – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym w załączniku IV do tego rozporządzenia lub w pkt 6, 7, 8 lub 9 załącznika V do tego rozporządzenia.	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 111

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 6 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) humifikacji

Poprawka 112

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 6 – ustęp 1 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cb) lepszej dostępności ograniczonych składników pokarmowych w glebie i ryzosferze.

Poprawka 113

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 6 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Biostymulator wywołuje skutki podane na etykiecie dla roślin podanych na etykiecie.	3. Biostymulator wywołuje skutki podane na etykiecie dla roślin podanych na etykiecie. ***Jeżeli biostymulator zawiera jeden lub więcej składników, które zostały zatwierdzone na postawie rozporządzenia (WE) nr 1107/2009, informacje dostarczane w czasie oceny zgodności będą zawierać niepodważalny dowód empiryczny potwierdzający skuteczność biostymulatora, z uwzględnieniem odpowiednich parametrów, np. odpowiednich stężeń składników, dawki, czasu, etapu wzrostu rośliny, docelowej uprawy itp.***

Uzasadnienie

Chociaż oczekuje się, że proces oceny zgodności będzie opierał się na empirycznym dowodzie

potwierdzającym zasadność wskazanego biostymulatora w każdym przypadku, określenie jego znaczenia w przypadku produktu zawierającego składnik zarejestrowany na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 powinno pomóc w zapobieganiu nadużyciom ze strony osób podejmujących próby ominięcia odpowiedniego zezwolenia dla produktu jako środka ochrony roślin, a jednocześnie obecność takiego składnika nie będzie przeszkodą w uznawaniu biostymulatorów zgodnych z przepisami.

Poprawka 114

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 6(A) – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Mikrobiologiczny biostymulator składa się ***wyłącznie*** z ***mikroorganizmu lub konsorcjum mikroorganizmów określonych w kategorii materiałów składowych 7 w załączniku II.***	1. Mikrobiologiczny biostymulator składa się z***:***
	a) mikroorganizmu lub konsorcjum mikroorganizmów określonych w kategorii materiałów składowych 7 w załączniku II;
	b) mikroorganizmów lub konsorcjum mikroorganizmów innych niż te, o których mowa w lit. a); Mogą one być wykorzystywane jako kategorie materiałów składowych, o ile spełniają wymogi określone w kategorii materiału składowego 7 załącznika II.

Poprawka 115

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 6(A) – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W ***produkcie nawozowym*** z oznakowaniem CE nie mogą występować zanieczyszczenia w ilościach większych niż:	2. W ***środku wapnującym*** z oznakowaniem CE nie mogą występować zanieczyszczenia w ilościach większych niż:

Uzasadnienie

Należy wprowadzić rozróżnienie między produktami zwiększającymi efektywność

wykorzystania składników pokarmowych (środki wapnujące) a produktami dodającymi składniki pokarmowe (nawozy).

Poprawka 116

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 6(A) – ustęp 12 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
biostymulator musi mieć odczyn pH wyższy lub równy 4.	***skreśla się***

Poprawka 117

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 6(B) – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W ***produkcie nawozowym*** z oznakowaniem CE nie mogą występować zanieczyszczenia w ilościach większych niż:	2. W ***środku wapnującym*** z oznakowaniem CE nie mogą występować zanieczyszczenia w ilościach większych niż:

Uzasadnienie

Należy wprowadzić rozróżnienie między produktami zwiększającymi efektywność wykorzystania składników pokarmowych (środki wapnujące) a produktami dodającymi składniki pokarmowe (nawozy).

Poprawka 118

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 7 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Mieszanie nie zmienia ***charakteru*** każdego ze składowych produktów nawozowych	3. Mieszanie nie zmienia ***funkcji*** każdego ze składowych produktów nawozowych ***i nie ma negatywnego wpływu na zdrowie ludzi, zwierząt lub roślin, na bezpieczeństwo lub środowisko, w możliwych do przewidzenia warunkach***

	przechowywania lub stosowania danego produktu nawozowego mieszanego z oznakowaniem CE.

Uzasadnienie

Celem tej poprawki jest zapewnienie, by w procesie mieszania zostały zachowane funkcje produktu.

Poprawka 119

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 7 – ustęp 3 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– w sposób mający negatywny wpływ na zdrowie ludzi, zwierząt lub roślin, na bezpieczeństwo lub środowisko, w możliwych do przewidzenia warunkach przechowywania lub stosowania danego produktu nawozowego mieszanego z oznakowaniem CE lub	***skreśla się***

Poprawka 120

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – część II – PFC 7 – ustęp 3 – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– w jakikolwiek inny znaczący sposób.	***skreśla się***

Poprawka 121

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 1 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) produkty uboczne w rozumieniu dyrektywy 2008/98/WE,	b) produkty uboczne w rozumieniu dyrektywy 2008/98/WE, ***z wyłączeniem produktów ubocznych zarejestrowanych zgodnie z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, z wyjątkiem zwolnień z***

	obowiązku rejestracji przewidzianych w załączniku V pkt 5 do tego rozporządzenia,

Uzasadnienie

Celem jest zapewnienie takiego samego poziomu bezpieczeństwa produktu i produktu ubocznego, a jednocześnie umożliwienie stosowania produktów ubocznych dostępnych na rynku.

Poprawka 122

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 1 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) polimery lub	e) polimery***, z wyjątkiem tych wykorzystywanych w podłożach do upraw, które nie znajdują się w kontakcie z glebą,*** lub

Uzasadnienie

Wniosek powinien przewidywać wyraźną możliwość stosowania polimerów jako spoiwa w podłożach do upraw, które nie znajdują się w kontakcie z glebą. Takie polimery nie stanowią zagrożenia dla zdrowia zwierząt, zdrowia ludzkiego, zdrowia roślin ani środowiska.

Poprawka 123

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 1 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wszystkie substancje wchodzące w skład produktu nawozowego z oznakowaniem CE, samodzielnie lub jako składnik mieszaniny**,** zostały zarejestrowane zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006**,** w dokumentacji zawierającej:	Wszystkie substancje wchodzące w skład produktu nawozowego z oznakowaniem CE, samodzielnie lub jako składnik mieszaniny zostały zarejestrowane zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 ***– o ile nie zostały wyraźnie objęte zwolnieniem z obowiązku rejestracji przewidzianym w art. 6 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 lub w załączniku IV lub V do tego rozporządzenia –*** w dokumentacji zawierającej:

Poprawka 124

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 1 – ustęp 2 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) informacje przewidziane w załączniku VI, VII i VIII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 oraz	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 125

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 1 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) raport bezpieczeństwa chemicznego zgodnie z art. 14 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, obejmujący zastosowanie jako produkt nawozowy,	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 126

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 1 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym w załączniku IV do tego rozporządzenia lub w pkt 6, 7, 8 lub 9 załącznika V do tego rozporządzenia.	***skreśla się***

Poprawka 127

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 2 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać rośliny, części roślin lub wyciągi z roślin niepoddane żadnemu innemu przetwarzaniu niż cięcie, rozdrabniane, odwirowywanie, wyciskanie, suszenie, liofilizacja lub ekstrahowanie za pomocą wody.	1. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać rośliny, części roślin lub wyciągi z roślin niepoddane żadnemu innemu przetwarzaniu niż ***fizyczne lub mechaniczne, takie jak*** cięcie, rozdrabniane, odwirowywanie, ***przesiewanie, mielenie,*** wyciskanie, suszenie, liofilizacja***, granulowanie, siekanie, buforowanie, ekstruzja, mrożenie, odkażanie przy użyciu ciepła*** lub ekstrahowanie za pomocą wody.

Poprawka 128

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 3 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać kompost ***otrzymany*** w wyniku kompostowania tlenowego wyłącznie co najmniej jednego z następujących materiałów wsadowych:	1. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać kompost ***oraz płynne i niepłynne wyciągi z kompostu, otrzymane*** w wyniku kompostowania tlenowego ***i dalszego namnażania naturalnie występujących drobnoustrojów*** wyłącznie co najmniej jednego z następujących materiałów wsadowych:

Poprawka 129

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 3 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego ***kategorii 2 i 3 zgodnie z rozporządzeniem*** (WE) nr 1069/2009;	b) produktów ***pochodzących z produktów*** ubocznych pochodzenia zwierzęcego***, o których mowa w art. 32***

	rozporządzenia (WE) nr 1069/2009***, dla których punkt końcowy łańcucha produkcyjnego określono zgodnie z art. 5 tego rozporządzenia***;

Uzasadnienie

Sformułowanie zaproponowane przez Komisję nie gwarantuje, że komposty z produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego należących do kategorii 2 i 3, otrzymane na wolnym powietrzu w drodze odstępstwa od rozporządzenia (WE) nr 1069/2009, zostaną uznane za nawozy i środki wspomagające uprawę roślin i będą w związku z tym zgodne z przyszłym rozporządzeniem. Komposty te muszą być uznawane za nawozy i środki wspomagające uprawę roślin na podstawie systemu kontroli oraz zatwierdzonej metody umożliwiającej kontrolowanie wzrostu temperatury oraz sprawdzenie kryteriów warunków sanitarnych, aby produkty te mogły powrócić do gleby.

Poprawka 130

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 3 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) żywych lub martwych organizmów lub ich części, które są nieprzetworzone lub przetworzone jedynie ręcznie, mechanicznie lub z wykorzystaniem siły grawitacji, poprzez rozpuszczanie w wodzie, flotację, ekstrakcję za pomocą wody, destylację parą wodną lub ogrzewanie jedynie w celu usunięcia wody, lub które są w jakikolwiek sposób ekstrahowane z powietrza, oprócz:	***c)*** żywych lub martwych organizmów lub ich części, które są nieprzetworzone lub przetworzone jedynie ręcznie, mechanicznie lub z wykorzystaniem siły grawitacji, poprzez rozpuszczanie w wodzie, flotację, ekstrakcję za pomocą wody, destylację parą wodną lub ogrzewanie jedynie w celu usunięcia wody, lub które są w jakikolwiek sposób ekstrahowane z powietrza***, odpadów żywności i paszy niezawierających zanieczyszczeń i nienadających się do konsumpcji oraz odpadów z upraw na potrzeby agropaliw niezawierających zanieczyszczeń***, oprócz:

Poprawka 131

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 3 – ustęp 1 – litera d – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– dodatek ten został zarejestrowany	– dodatek ten został zarejestrowany

zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006[40], w ***dokumentacji zawierającej***	zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006[40], ***o ile substancja ta nie została wyraźnie objęta jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianych*** w ***art. 6 tego rozporządzenia lub załączniku IV lub V do tego rozporządzenia.***
[40] W przypadku dodatku do nawozów odzyskanego w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.	[40] W przypadku dodatku do nawozów odzyskanego w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 132

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 3 – ustęp 1 – litera d – tiret 1 – podtiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***informacje przewidziane w załączniku VI, VII i VIII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 oraz***	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 133

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 3 – ustęp 1 – litera d – tiret 1 – podtiret 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***raport bezpieczeństwa***	***skreśla się***

chemicznego zgodnie z art. 14 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, obejmujący zastosowanie jako produkt nawozowy,

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 134

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 3 – ustęp 1 – litera d – tiret 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym w załączniku IV do tego rozporządzenia lub w pkt 6, 7, 8 lub 9 załącznika V do tego rozporządzenia oraz	***skreśla się***
– całkowite stężenie wszystkich dodatków nie przekracza 5 % całkowitej masy materiałów wsadowych; lub	

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 135

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 3 – ustęp 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) nieprzetworzonych i mechanicznie przetworzonych pozostałości z przemysłu spożywczego, z wyjątkiem sektorów wykorzystujących produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1069/2009.

Uzasadnienie

Obecnie CMC 3 i CMC 5 wykluczają „osady przemysłowe” z materiałów wsadowych. Nie zdefiniowano w jasny sposób, czym są „osady przemysłowe”. Wiele osadów z przemysłu

rolno-spożywczego (np. z przetwórstwa owoców, produkcji przetworów mlecznych / sera itd.) jest całkowicie czystym materiałem organicznym i stanowi odpowiedni, bezpieczny materiał wsadowy dla kompostu i procesów związanych z produktami pofermentacyjnymi.

Poprawka 136

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 3 – ustęp 1 – litera e b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	eb) materiałów zgodnych z CMC 2, CMC 3, CMC 4, CMC 5, CMC 6 i CMC 11.

Poprawka 137

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 3 – ustęp 2 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***który przetwarza wyłącznie materiały wsadowe***, o których mowa w ***pkt*** 1 powyżej oraz	– ***w którym linie produkcyjne do przetwarzania materiałów wsadowych***, o których mowa w ***ust.*** 1 powyżej***, są wyraźnie oddzielone od linii produkcyjnych do przetwarzania materiałów wsadowych innych niż te, o których mowa w ust. 1,*** oraz

Poprawka 138

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 3 – ustęp 6 – litera a – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– kryterium: maksymalnie ***25*** mmol O2/kg substancji organicznych/h; lub	– kryterium: maksymalnie ***50*** mmol O2/kg substancji organicznych/h; lub

Uzasadnienie

Nie jest jasne, dlaczego ta wartość różni się od wartości dla CMC 5, dlatego proponuje się ujednolicenie przedmiotowych wartości na poziomie 50.

Poprawka 139

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 4 – ustęp 1 – litera b – tiret 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– dodatek ten został zarejestrowany zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/***2006***,***[12]*** w ***dokumentacji zawierającej***	– dodatek ten został zarejestrowany zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/***2006[43]***, ***o ile substancja ta nie została wyraźnie objęta jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianych*** w ***art. 6 tego rozporządzenia lub załączniku IV lub V do tego rozporządzenia.***
[43] W przypadku dodatku do nawozów odzyskanego w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.	[43] W przypadku dodatku do nawozów odzyskanego w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 140

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 4 – ustęp 1 – litera b – tiret 1 – podtiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– informacje przewidziane w załączniku VI, VII i VIII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 oraz	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 141

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 4 – ustęp 1 – litera b – tiret 1 – podtiret 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– raport bezpieczeństwa chemicznego zgodnie z art. 14 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, obejmujący zastosowanie jako produkt nawozowy,	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 142

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 4 – ustęp 1 – litera b – tiret 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym w załączniku IV do tego rozporządzenia lub w pkt 6, 7, 8 lub 9 załącznika V do tego rozporządzenia oraz	***skreśla się***
– całkowite stężenie wszystkich dodatków nie przekracza 5 % całkowitej masy materiałów wsadowych; lub	

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 143

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 5 – ustęp 1 – litera c – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– osadów ściekowych, przemysłowych lub z pogłębiania***,***	– osadów ściekowych, przemysłowych ***innych, niż wymienione w lit. ea),*** lub z pogłębiania ***oraz***

Uzasadnienie

Obecnie CMC 3 i CMC 5 wykluczają „osady przemysłowe” z materiałów wsadowych. Nie zdefiniowano w jasny sposób, czym są „osady przemysłowe”. Wiele osadów z przemysłu rolno-spożywczego (np. z przetwórstwa owoców, produkcji przetworów mlecznych / sera itd.) jest całkowicie czystym materiałem organicznym i stanowi odpowiedni, bezpieczny materiał wsadowy dla kompostu i procesów związanych z produktami pofermentacyjnymi.

Poprawka 144

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 5 – ustęp 1 – litera d – tiret 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– dodatek ten został zarejestrowany zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/***2006***[44], w ***dokumentacji zawierającej***	– dodatek ten został zarejestrowany zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/***2006***[44], ***o ile substancja ta nie została wyraźnie objęta jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianych*** w ***art. 6 tego rozporządzenia lub załączniku IV lub V do tego rozporządzenia.***
[44] W przypadku dodatku do nawozów odzyskanego w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.	[44] W przypadku dodatku do nawozów odzyskanego w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 145

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 5 – ustęp 1 – litera d – tiret 1 – podtiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– informacje przewidziane w załączniku VI, VII i VIII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 oraz	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 146

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 5 – ustęp 1 – litera d – tiret 1 – podtiret 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– raport bezpieczeństwa chemicznego zgodnie z art. 14 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, obejmujący zastosowanie jako produkt nawozowy,	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 147

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 5 – ustęp 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) nieprzetworzonych i mechanicznie przetworzonych pozostałości z przemysłu spożywczego, z wyjątkiem sektorów wykorzystujących produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1069/2009.

Uzasadnienie

Obecnie CMC 3 i CMC 5 wykluczają „osady przemysłowe” z materiałów wsadowych. Nie zdefiniowano w jasny sposób, czym są „osady przemysłowe”. Wiele osadów z przemysłu rolno-spożywczego (np. z przetwórstwa owoców, produkcji przetworów mlecznych / sera itd.)

jest całkowicie czystym materiałem organicznym i stanowi odpowiedni, bezpieczny materiał wsadowy dla kompostu i procesów związanych z produktami pofermentacyjnymi.

Poprawka 148

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 5 – ustęp 1 – litera e b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	eb) materiałów zgodnych z CMC 2, CMC 3, CMC 4, CMC 5, CMC 6 i CMC 11.

Poprawka 149

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 5 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) termofilna fermentacja beztlenowa w temperaturze 55 °C przez co najmniej 24 godziny i hydrauliczny czas retencji wynoszący co najmniej 20 dni;	a) termofilna fermentacja beztlenowa w temperaturze 55 °C przez co najmniej 24 godziny i hydrauliczny czas retencji wynoszący co najmniej 20 dni***, po których następuje analiza w celu weryfikacji, czy proces fermentacji doprowadził do zniszczenia patogenów***;

Uzasadnienie

W tak niskiej temperaturze i przy tak krótkim czasie fermentacji niektóre patogeny mogą przeżyć, a następnie namnażać się w okresie retencji. Stwierdzenie braku patogenów na końcu okresu retencji ma zasadnicze znaczenie.

Poprawka 150

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 6 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) wytłoczyny z oliwek, czyli produkt uboczny pochodzący z procesu tłoczenia oliwek, uzyskany w wyniku przetwarzania za pomocą rozpuszczalników

	organicznych wilgotnych wytłoków w dwóch (alperujo) lub trzech (orujo) etapach.

Uzasadnienie

Należy uwzględnić definicję wytłoczyn z oliwek, ponieważ nie zawarto jej w żadnym z wcześniejszych artykułów, a rozpuszczalniki organiczne są niemal całkowicie usuwane z produktu końcowego.

Poprawka 151

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 6 – ustęp 1 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cb) innych materiałów lub substancji zatwierdzonych do stosowania jako składniki spożywcze dla ludzi i zwierząt.

Poprawka 152

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 6 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Substancja ta została zarejestrowana zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006[47], w ***dokumentacji zawierającej:***	Substancja ta została zarejestrowana zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006[47], ***o ile nie została wyraźnie objęta jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianych*** w ***art. 6 tego rozporządzenia lub załączniku IV lub V do tego rozporządzenia.***
[47] W przypadku substancji odzyskanej w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli substancja jest taka sama, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu do nawożenia w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii)	[47] W przypadku substancji odzyskanej w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli substancja jest taka sama, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu do nawożenia w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii)

rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.	rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Uzasadnienie

Jest istotne, by rozporządzenie REACH miało zastosowanie do produktów nawozowych.

Poprawka 153

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 6 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) informacje przewidziane w załączniku VI, VII i VIII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 oraz	***skreśla się***

Poprawka 154

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 6 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) raport bezpieczeństwa chemicznego zgodnie z art. 14 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, obejmujący zastosowanie jako produkt nawozowy,	***skreśla się***

Poprawka 155

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 6 – ustęp 2 – ostatnie zdanie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym w załączniku IV do tego rozporządzenia lub w pkt 6, 7, 8 lub 9 załącznika V do tego rozporządzenia.	***skreśla się***

Poprawka 156

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 7 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać mikroorganizmy, w tym martwe lub nieaktywne mikroorganizmy i nieszkodliwe substancje resztkowe z pożywek, na których zostały one wyprodukowane, ***które***	Mikroorganizmy, w tym martwe lub nieaktywne mikroorganizmy i nieszkodliwe substancje resztkowe z pożywek, na których zostały one wyprodukowane, ***mogą być uważane za bezpieczne składniki produktu nawozowego z oznakowaniem CE, jeżeli ma do nich zastosowanie jeden z trzech poniższych przypadków:***

Poprawka 157

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 7 – akapit 1 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– nie zostały poddane żadnemu innemu przetwarzaniu niż suszenie lub liofilizacja oraz	***a) należą do jednego rodzaju wymienionych poniżej mikroorganizmów:***
	– Azotobacter spp.
	– Grzyby mikoryzowe
	– Rhizobium
	– Azospirillum spp.

Poprawka 158

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 7 – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***są wymienione*** w ***poniższej tabeli***:	***b) podlegają wymogom odpowiedniej ochrony danych i w zakresie licencjonowania danych oraz są mikroorganizmami (lub konsorcjum mikroorganizmów), w przypadku których dopuszcza się jedno z następujących***

	zastosowań:
Azotobacter spp.	***– stosowanie jako składnika „środka spożywczego" zdefiniowanego w art. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 lub stosowanie podczas przetwarzania środka spożywczego, w tym kultur uznawanych za „tradycyjne składniki żywności" w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 178/2002;***
Grzyby mikoryzowe	***– stosowanie jako dodatku paszowego zgodnie z dokonanym wpisem do rejestru dodatków paszowych Unii Europejskiej na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1831/2003;***
Rhizobium spp.	***– stosowanie jako czynnego składnika ochrony roślin na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 lub jako produktu biobójczego na podstawie rozporządzenia (UE) nr 528/20121;***
Azospirillum spp.	***c) są mikroorganizmami (lub konsorcjum mikroorganizmów) uznanymi za bezpieczne do stosowania jako biostymulatory przy zastosowaniu odpowiednich wspólnych specyfikacji lub zharmonizowanych norm przyjętych na podstawie rozporządzenia (UE) nr 1025/2012, które szczegółowo wymienia dopuszczalne progi i metody analityczne dotyczące kryteriów bezpieczeństwa, w tym te wymienione w art. 42 tego rozporządzenia.***

Poprawka 159

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać zgodny z wymogami inhibitor nitryfikacji, o którym mowa w PFC 5(A)(I) załącznika I, jedynie jeśli co najmniej 50 % całkowitego azotu (N) w produkcie nawozowym stanowi azot (N) amonowy (NH4+) i	3. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać zgodny z wymogami inhibitor nitryfikacji, o którym mowa w PFC 5(A)(I) załącznika I, jedynie jeśli co najmniej 50 % całkowitego azotu (N) w produkcie nawozowym stanowi azot (N) amonowy (NH4+) ***lub***

mocznikowy (CH4N2O). ***amon (NH4+)*** i ***mocznik*** (CH4N2O).

Uzasadnienie

Ważne jest wyjaśnienie, że zawartość azotu może być osiągnięta albo za pomocą samego amonu, albo za pomocą amonu i mocznika.

Poprawka 160

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 10 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) ulepszenie gleby przez zastosowanie biodegradowalnej folii do ściółkowania spełniającej warunki określone w CMC 10 pkt 2a i 3.

Poprawka 161

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 10 – ustęp 1 – litera b b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	bb) poprawa stabilności produktu nawozowego z oznakowaniem CE.

Poprawka 162

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Od dnia ***[Publications office****, **please insert the date occurring three years after the date of application of this Regulation]*** r. należy przestrzegać zgodności* z ***następującym kryterium: Polimer jest zdolny do rozpadu fizycznego lub biologicznego, w rezultacie którego***	2. Od dnia ***[Urząd Publikacji****, **proszę wstawić datę przypadającą pięć lat po rozpoczęciu stosowania niniejszego rozporządzenia]*** Komisja przyjmuje akty delegowane zgodnie* z ***art. 42 ust. 1 niniejszego rozporządzenia,***

jego większość ulega ostatecznie rozkładowi na ditlenek węgla (CO2), biomasę i wodę. W badaniu biodegradacji określonym w lit. a)–c) poniżej co najmniej 90 % węgla organicznego przekształca się w CO2 podczas maksymalnie 24 miesięcy.	***wprowadzające następujące wymogi:***
a) ***Badanie przeprowadza się w temperaturze 25 °C ± 2 °C.***	a) ***Norma dla biodegradowalności polimeru przez określenie ram czasowych, w których co najmniej 90 % węgla organicznego, w ujęciu bezwzględnym lub w odniesieniu do materiału referencyjnego, zostanie przekształconych w CO2 po upływie deklarowanego okresu uwalniania polimeru, oraz***
b) ***Badanie przeprowadza się zgodnie z metodą oznaczania ostatecznej biodegradacji tlenowej tworzyw sztucznych w glebie poprzez pomiar zapotrzebowania na tlen lub ilość wytworzonego ditlenku węgla.***	b) ***Badanie biodegradacji spełniające następujące kryterium: polimer jest zdolny do rozpadu fizycznego lub biologicznego, w rezultacie którego jego większość ulega ostatecznie rozkładowi na dwutlenek węgla (CO2), biomasę i wodę.***
c) Jako materiału referencyjnego w badaniu używa się celulozy mikrokrystalicznej w postaci proszku o takich samych wymiarach, jak badany materiał.	
d) Przed badaniem materiału badanego nie naraża się na warunki ani nie poddaje się procedurom mającym na celu przyspieszenie rozpadu warstwy polimerowej, na przykład narażeniu na ciepło lub światło.	

Poprawka 163

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 10 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Biodegradowalna folia ściółkowa spełnia następujące kryterium: polimer jest zdolny do rozpadu fizycznego lub biologicznego, w rezultacie którego ulega ostatecznie rozkładowi na ditlenek węgla

(CO2), biomasę i wodę. Co najmniej 90 %, w ujęciu bezwzględnym lub w odniesieniu do materiału referencyjnego, przekształca się w CO2, biomasę lub wodę podczas maksymalnie 24 miesięcy w badaniu biodegradacji zgodnym z europejskimi normami dotyczącymi biodegradacji polimerów w glebie.

Poprawka 164

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 10 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Produkty z oznakowaniem CE zawierające polimery inne niż polimerowe składniki pokarmowe są zwolnione z wymogów określonych w ust. 1, 2 i 3, pod warunkiem że polimery są wykorzystywane wyłącznie jako materiał wiążący w odniesieniu do produktu nawozowego oraz nie znajdują się w kontakcie z glebą.

Poprawka 165

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część II – CMC 10 – ustęp 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3b. Z uwagi na fakt, że produkt ma być dodany do gleby i uwolniony do środowiska, kryteria te mają zastosowanie do wszystkich materiałów w produkcie.

Poprawka 166

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 1 – ustęp 2 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) opis wszystkich składników powyżej ***5*** % w masie produktu w porządku malejącym w przeliczeniu na suchą masę, łącznie ze wskazaniem odnośnej kategorii materiałów składowych (CMC), o której mowa w załączniku II.	e) opis wszystkich składników powyżej ***1*** % w masie produktu w porządku malejącym w przeliczeniu na suchą masę, łącznie ze wskazaniem odnośnej kategorii materiałów składowych (CMC), o której mowa w załączniku II***, oraz łącznie z zawartością podaną jako procent suchej masy***.

Poprawka 167

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 1 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Jeżeli produkt nawozowy z oznakowaniem CE jest dopuszczony do stosowania w rolnictwie ekologicznym zgodnie z rozporządzeniem (WE) 834/2007, na etykiecie musi się znaleźć informacja „dopuszczony do stosowania w rolnictwie ekologicznym zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 834/2007”. ***Produkty nawozowe z oznakowaniem CE, które nie nadają się do stosowania w rolnictwie ekologicznym zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 834/2007 i posiadają nazwę handlową o brzmieniu kojarzącym się z terminami, o których mowa w art. 23 tego rozporządzenia, mogącą wprowadzać w błąd użytkownika końcowego w odniesieniu do ich stosowania w rolnictwie ekologicznym, muszą być opatrzone na etykiecie adnotacją „niedopuszczony do stosowania w rolnictwie ekologicznym zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 834/2007”.***

Poprawka 168

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 1 – ustęp 7 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7b. Żaden produkt nie może zawierać oświadczeń odnoszących się do innej PFC bez spełnienia wszystkich wymogów tej dodatkowej PFC i nie są dozwolone żadne bezpośrednie lub dorozumiane oświadczenia dotyczące skutków ochrony roślin.

Uzasadnienie

Taki dodatek uwydatni rozgraniczenie z rozporządzeniem w sprawie ochrony roślin, a także między poszczególnymi PFC, co pomoże zapobiegać obchodzeniu wymogów przedmiotowego rozporządzenia lub rozporządzenia (WE) nr 1107/2009.

Poprawka 169

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 2 – PFC 1 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) Zawartość inhibitora nitryfikacji wyraża się jako procent masowy całkowitego azotu (N) obecnego w postaci azotu amonowego (NH4+) i azotu mocznikowego (CH4N2O).	b) Zawartość inhibitora nitryfikacji wyraża się jako procent masowy całkowitego azotu (N) obecnego w postaci azotu amonowego (NH4+) ***lub w postaci azotu amonowego (NH4+)*** i azotu mocznikowego (CH4N2O).

Uzasadnienie

Ważne jest wyjaśnienie, że zawartość azotu może być osiągnięta albo za pomocą samego amonu, albo za pomocą amonu i mocznika.

Poprawka 170

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 2 – PFC 1(A) – litera d – tiret 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	– forma, np. proszek lub granulat.

Uzasadnienie

Istotna informacja dla rolnika umożliwiająca dostosowanie czasu i metody stosowania nawozu.

Poprawka 171

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 2 – PFC 1(B) – ustęp 1 – litera d – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***całkowity pięciotlenek*** fosforu (P2O5);	– ***pięciotlenek*** fosforu (P2O5) ***rozpuszczalny w obojętnym roztworze cytrynianu amonu i w wodzie***;

Uzasadnienie

Celem jest udostępnienie rolnikom bardziej szczegółowych informacji: określenie „całkowity" nie jest odpowiednie z perspektywy agronomicznej, w szczególności w przypadku wysokiego i neutralnego pH oraz niewielkich opadów. Określenie „rozpuszczalny w roztworze cytrynianu amonu i w wodzie" odnosi się do dostępnej frakcji dla roślin.

Poprawka 172

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 2 – PFC 1(B) – ustęp 1 – litera d – tiret 2 – podtiret 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***w przypadku obecności mączki fosforytowej – pięciotlenek*** fosforu (P2O5) rozpuszczalny w ***kwasie mrówkowym***;	– ***pięciotlenek*** fosforu (P2O5) rozpuszczalny ***tylko*** w ***kwasach mineralnych***;

Uzasadnienie

W celu zapewnienia rolnikom lepszych informacji zgodnie z rozporządzeniem nr 2003/2003; substancja nie jest dostępna bezpośrednio, lecz tylko w przypadku gleby o bardzo niskim pH i przy dużych opadach.

Poprawka 173

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 2 – PFC 1(B) – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Całkowita deklarowana zawartość azotu jest podawana jako suma azotu (N) amonowego, azotu (N) azotanowego, azotu (N) mocznikowego, azotu (N) z mocznika metylenowego, azotu (N) z izobutylidenodimocznika, azotu (N) z krotonylidenodimocznika i azotu (N) z cyjanoamidu.

Uzasadnienie

Komisja proponuje, by całkowita deklarowana zawartość składników pokarmowych obejmowała domyślnie wszystkie postaci składników pokarmowych, nawet te, które nie są dostępne dla roślin. Deklarowane i podawane na etykiecie powinny być jedynie te składniki pokarmowe, które są dostępne dla roślin, gdyż inne postaci azotu i fosforu nie mają dowiedzionego wpływu na odżywianie roślin. W przeciwnym razie rolnicy nie zapewniliby uprawianym roślinom ilości składników pokarmowych, która zgodnie z ich oczekiwaniami miałaby zastosowanie zgodnie z wnioskiem, i z tego względu zostaliby wprowadzeni w błąd przez deklarację całkowitej zawartości składników pokarmowych.

Poprawka 174

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 2 – PFC 1(C)(I) – ustęp 1 – litera d – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***całkowity pięciotlenek*** fosforu (P2O5);	– ***pięciotlenek*** fosforu (P2O5) ***rozpuszczalny w obojętnym roztworze cytrynianu amonu i w wodzie***;

Uzasadnienie

Celem jest udostępnienie rolnikom bardziej szczegółowych informacji: określenie „całkowity” nie jest odpowiednie z perspektywy agronomicznej, w szczególności w przypadku wysokiego i neutralnego pH oraz niewielkich opadów. Określenie „rozpuszczalny w roztworze cytrynianu amonu i w wodzie” odnosi się do dostępnej frakcji dla roślin.

Poprawka 175

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 2 – PFC 1(C)(I) – ustęp 1 – litera d – tiret 2 – podtiret 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– ***w przypadku obecności mączki fosforytowej – pięciotlenek*** fosforu (P2O5) rozpuszczalny w ***kwasie mrówkowym***;	– ***pięciotlenek*** fosforu (P2O5) rozpuszczalny ***tylko*** w ***kwasach mineralnych***;

Uzasadnienie

W celu zapewnienia rolnikom lepszych informacji zgodnie z rozporządzeniem nr 2003/2003; substancja nie jest dostępna bezpośrednio, lecz tylko w przypadku gleby o bardzo niskim pH i przy dużych opadach.

Poprawka 176

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 2 – PFC 1(C)(I)(a) – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. W przypadku produktów opatrzonych oznakowaniem CE, jeżeli polimery są wykorzystywane wyłącznie jako materiał wiążący, należy umieścić następującą informację: „Produkt nawozowy ma nie znajdować się w kontakcie z glebą.”

Poprawka 177

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 2 – PFC 1(Ca) (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka
PFC 1 (Ca): Nawozy o niskiej emisji dwutlenku węgla
1. Należy podać następujące elementy informacji dotyczące makroskładników pokarmowych:
a. deklarowane składniki pokarmowe azot (N), fosfor (P) lub potas (K), w formie symboli chemicznych w porządku N-P-K;

b. deklarowane składniki pokarmowe magnez (Mg), wapń (Ca), siarka (S) lub sód (Na) w formie symboli chemicznych w porządku Mg-Ca-S-Na;
c. liczby wskazujące całkowitą zawartość deklarowanych składników pokarmowych azotu (N), fosforu (P) lub potasu (K), a następnie liczby w nawiasach wskazujące całkowitą zawartość magnezu (Mg), wapnia (Ca), siarki (S) lub sodu (Na);
d. zawartość następujących deklarowanych składników pokarmowych, w następującej kolejności, jako procent masowy nawozu:
azot całkowity (N)
– minimalna ilość azotu organicznego (N), a następnie opis pochodzenia użytej substancji organicznej;
– azot (N) w postaci azotu azotanowego;
– azot (N) w postaci azotu amonowego;
– azot (N) w postaci azotu mocznikowego;
całkowity pięciotlenek fosforu (P2O) rozpuszczalny w wodzie pięciotlenek fosforu (P2O5); 5);
– pięciotlenek fosforu (P2O5) rozpuszczalny w obojętnym roztworze cytrynianu amonu;
– w przypadku obecności mączki fosforytowej – pięciotlenek fosforu (P2O5) rozpuszczalny w kwasie mrówkowym;
całkowity tlenek potasu (K2O);
– rozpuszczalny w wodzie tlenek potasu (K2O);
tlenek magnezu (MgO), tlenek wapnia (CaO), tritlenek siarki (SO3) i tlenek sodu(Na2O):
– jeśli te składniki pokarmowe są całkowicie rozpuszczalne w wodzie – wyrażone tylko jako zawartość rozpuszczalna w wodzie;
– jeśli rozpuszczalna zawartość tych składników pokarmowych wynosi przynajmniej jedną czwartą łącznej zawartości tych składników pokarmowych – wyrażone jako zawartość całkowita i zawartość rozpuszczalna w wodzie;
– w pozostałych przypadkach – jako zawartość całkowitą.
e. w przypadku obecności mocznika (CH4N2O) – informacje na temat możliwego wpływu uwalniania amoniaku ze stosowania nawozu na jakość powietrza oraz zalecenie dla użytkowników stosowania odpowiednich środków zaradczych.
2. Należy wskazać następujące inne elementy jako procent masowy produktu nawozowego z oznakowaniem CE:
– zawartość węgla organicznego (C); oraz
– zawartość suchej masy,
3. Jeżeli obecny jest co najmniej jeden z następujących mikroskładników pokarmowych: bor (B), kobalt (Co), miedź (Cu), żelazo (Fe), mangan (Mn), molibden (Mo) i cynk (Zn), w minimalnej zawartości wskazanej jako procent masowy w poniższej

tabeli:	
– są one deklarowane, jeżeli zostały celowo dodane do produktu nawozowego z oznakowaniem CE oraz	
– mogą zostać zadeklarowane w innych przypadkach.	
Mikroskładnik pokarmowy	***Procent masowy***
bor (B)	***0,01***
kobalt (Co)	***0,002***
miedź (Cu)	***0,002***
mangan (Mn)	***0,01***
molibden (Mo)	***0,001***
cynk	***0,002***
Składniki te muszą być deklarowane po informacjach dotyczących makroskładników pokarmowych. Należy podać następujące elementy informacji:	
a. wskazanie nazw i symboli chemicznych deklarowanych mikroskładników pokarmowych, podanych w następującej kolejności: bor (B), kobalt (Co), miedź (Cu), żelazo (Fe), mangan (Mn), molibden (Mo) i cynk (Zn), a następnie nazwy ich przeciwjonów;	
b. całkowita zawartość mikroskładnika pokarmowego wyrażona jako procent masowy nawozu;	
– jeśli te składniki pokarmowe są całkowicie rozpuszczalne w wodzie – wyrażone tylko jako zawartość rozpuszczalna w wodzie;	
– jeśli rozpuszczalna zawartość tych składników pokarmowych wynosi przynajmniej jedną czwartą łącznej zawartości tych składników pokarmowych – wyrażone jako zawartość całkowita i zawartość rozpuszczalna w wodzie; oraz	
– w pozostałych przypadkach – wyrażone jako zawartość całkowita;	
c. jeśli deklarowany mikroskładnik lub mikroskładniki pokarmowe są schelatowane przez czynniki chelatujące, po nazwie i symbolu chemicznym mikroskładnika pokarmowego dodaje się następujące oznaczenie:	
– „schelatowany przez...” nazwa czynnika chelatującego lub jego skrót oraz ilość schelatowanego mikroskładnika pokarmowego jako procent masowy produktu nawozowego z oznakowaniem CE;	
d. jeżeli produkt nawozowy z oznakowaniem CE zawiera mikroskładnik lub mikroskładniki pokarmowe kompleksowane przez czynniki kompleksujące:	
– po nazwie i symbolu chemicznym mikroskładnika pokarmowego dodaje się następujące oznaczenie: „kompleksowany przez …” oraz ilość kompleksowanych mikroskładników pokarmowych jako procent masowy produktu nawozowego z oznakowaniem CE; oraz	
– nazwę czynnika kompleksującego lub jej skrót;	
e. następujące oświadczenie: „Stosować wyłącznie w uzasadnionej potrzebie. Nie	

przekraczać zalecanych dawek.”

Poprawka 178

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 2 – PFC 3 – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– zawartość azotu całkowitego (N);	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jedynym celem polepszaczy gleby jest poprawa fizycznej i chemicznej struktury gleby, a nie uwalnianie substancji odżywczych. Umożliwienie deklarowania zawartości składników pokarmowych może zachęcać do niewłaściwego wykorzystania tych produktów.

Poprawka 179

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 2 – PFC 3 – tiret 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– zawartość całkowitego pięciotlenku fosforu (P2O5);	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jedynym celem polepszaczy gleby jest poprawa fizycznej i chemicznej struktury gleby, a nie uwalnianie substancji odżywczych. Umożliwienie deklarowania zawartości składników pokarmowych może prowadzić do niewłaściwego wykorzystania tych produktów.

Poprawka 180

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 2 – PFC 3 – tiret 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– zawartość całkowitego tlenku potasu (K2O);	***skreśla się***

Uzasadnienie

Jedynym celem polepszaczy gleby jest poprawa fizycznej i chemicznej struktury gleby, a nie uwalnianie substancji odżywczych. Umożliwienie deklarowania zawartości składników pokarmowych może zachęcać do niewłaściwego wykorzystania tych produktów.

Poprawka 181

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 2 – PFC 6 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) dawki, okresy stosowania (faza rozwoju rośliny) i częstotliwość stosowania;	e) dawki, okresy stosowania (faza rozwoju rośliny)***, miejsce*** i częstotliwość stosowania ***(zgodnie z dowodami empirycznymi uzasadniającymi oświadczenie lub oświadczenia dotyczące biostymulatorów)***;

Uzasadnienie

Takie sformułowanie umożliwiłoby powstrzymanie przedsiębiorstw przed modyfikowaniem parametrów produktów na etykietach w celu promowania efektów niezwiązanych z biostymulatorami, jakie można osiągnąć w stosowaniu.

Poprawka 182

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 2 – PFC 6 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) informacja, że produkt nie jest środkiem ochrony roślin;

Uzasadnienie

Biostymulator roślin musi być wyraźnie oznaczony jako produkt niebędący środkiem ochrony roślin.

Poprawka 183

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 3 – PFC 1(A) – tabela 1

Tekst proponowany przez Komisję

PFC 1(A): NAWÓZ ORGANICZNY

	Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanej zawartości składników pokarmowych i innych zadeklarowanych parametrów
węgiel organiczny (C)	± ***20*** % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 2,0 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych
zawartość suchej masy	± 5,0 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych
azot całkowity (N)	± ***50*** % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
azot organiczny (N)	± ***50*** % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
całkowity pięciotlenek fosforu (P2O5)	± ***50*** % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
całkowity tlenek potasu (K2O)	± ***50*** % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
całkowity i rozpuszczalny w wodzie tlenek magnezu, tlenek wapnia, tritlenek siarki lub tlenek sodu	± 25 % deklarowanej zawartości tych składników pokarmowych do maksymalnie 1,5 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
miedź całkowita (Cu)	± 50 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 2,5 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych
cynk całkowity (Zn)	± 50 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 2,0 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych
ilość:	-5 % względnego odchylenia od wartości deklarowanych

Poprawka

PFC 1(A): Nawóz organiczny

	Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanej zawartości składników pokarmowych i innych zadeklarowanych parametrów
węgiel organiczny (C)	± ***15*** % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 2,0 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych
zawartość suchej masy	± 5,0 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych
azot całkowity (N)	± ***15*** % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
azot organiczny (N)	± ***15*** % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
całkowity pięciotlenek fosforu (P2O5)	± ***15*** % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
całkowity tlenek potasu (K2O)	± ***15*** % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
całkowity i rozpuszczalny w wodzie tlenek magnezu, tlenek wapnia, tritlenek siarki lub tlenek sodu	± 25 % deklarowanej zawartości tych składników pokarmowych do maksymalnie 1,5 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
miedź całkowita (Cu)	± 50 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 2,5 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych
cynk całkowity (Zn)	± 50 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 2,0 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych
ilość:	-5 % względnego odchylenia od wartości deklarowanych

Uzasadnienie

Wniosek Komisji nie gwarantuje pełnej efektywności produktów, które będą sprzedawane rolnikom. Niemniej jednak potrzebna jest racjonalna elastyczność, aby uwzględnić procesy produkcyjne.

Poprawka 184

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 3 – PFC 1(B) – tabela 1 – wiersz 3 – kolumna 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
± 25 % deklarowanej zawartości tych form składników pokarmowych do maksymalnie 2 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych	± 25 % deklarowanej zawartości tych form składników pokarmowych do maksymalnie 2 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych ***Tolerancje P2O5 odnoszą się do pięciotlenku fosforu (P2O5) rozpuszczalnego w obojętnym roztworze cytrynianu amonu i w wodzie.***

Uzasadnienie

Frakcją pięciotlenku fosforu dostępną dla roślin jest frakcja rozpuszczalna w cytrynianie amonu i w wodzie.

Poprawka 185

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 3 – PFC 1(B) – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
węgiel organiczny: ± ***20*** % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 2,0 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych	węgiel organiczny: ± ***15*** % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 2,0 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych

Uzasadnienie

Wniosek Komisji nie gwarantuje pełnej efektywności produktów, które będą sprzedawane rolnikom. Niemniej jednak potrzebna jest racjonalna elastyczność, aby uwzględnić procesy produkcyjne.

Poprawka 186

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 3 – PFC 1(B) – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
azot organiczny (N): ± ***50***% względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych	azot organiczny (N): ± ***15*** % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych

Uzasadnienie

Wniosek Komisji nie gwarantuje pełnej efektywności produktów, które będą sprzedawane rolnikom. Niemniej jednak potrzebna jest racjonalna elastyczność, aby uwzględnić procesy produkcyjne.

Poprawka 187

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 3 – PFC 1(C)(I) – tabela 1

Tekst proponowany przez Komisję

PFC 1(C)(I): Nieorganiczny nawóz makroskładnikowy

Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanej zawartości makroskładnika pokarmowego w podanej formie

N | P_2O_5 | K_2O	MgO | CaO | SO_3	Na_2O
± 25 % deklarowanej zawartości tych form składników pokarmowych do maksymalnie 2 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych	**± *25*** % deklarowanej zawartości tych składników pokarmowych do maksymalnie ***1,5*** punktu procentowego w wartościach bezwzględnych	± 25 % deklarowanej zawartości do maksymalnie 0,9 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych

granulometria: ± ***10*** % względnego odchylenia mające zastosowanie do deklarowanej wartości procentowej materiału przechodzącego przez określone sito

ilość: ± ***5*** % względnego odchylenia od wartości deklarowanych

Poprawka

PFC 1(C)(I): Nieorganiczny nawóz makroskładnikowy

Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanej zawartości makroskładnika pokarmowego w

podanej formie

N | P_2O_5 | K_2O	MgO | CaO | SO_3	Na_2O
± 25 % deklarowanej zawartości tych form składników pokarmowych do maksymalnie 2 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych oddzielnie ***dla każdego składnika pokarmowego i dla sumy składników pokarmowych***	***-50% i +100 %*** deklarowanej zawartości tych składników pokarmowych do maksymalnie ***2 i +4*** punktów procentowych w wartościach bezwzględnych	± 25 % deklarowanej zawartości do maksymalnie 0,9 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych

Powyższe wartości tolerancji mają również zastosowanie do form N i do rozpuszczalności.

granulometria: ± ***20*** % względnego odchylenia mające zastosowanie do deklarowanej wartości procentowej materiału przechodzącego przez określone sito

ilość: ± ***3*** % względnego odchylenia od wartości deklarowanych

Uzasadnienie

Tolerancje muszą zostać zmodyfikowane, aby uniknąć problemów na rynku. W przypadku podstawowych składników pokarmowych należy wyjaśnić, że istnieje łączny limit (a nie 2 % dla każdego składnika). Zgodnie z wnioskiem przy produkcji NPK możliwa dopuszcza się zmienność w zakresie ± 6 % całkowitej zawartości składników pokarmowych; ta wartość jest za wysoka. W przypadku drugorzędnych składników pokarmowych potrzebne są wyższe tolerancje, ponieważ te składniki są często dodawane jako wypełniacze. Wartości tolerancji powinny mieć również zastosowanie do form N i do rozpuszczalności. Proponowana tolerancja dla granulometrii jest zbyt rygorystyczna. ± 5 % względnego odchylenia od wartości deklarowanych w odniesieniu do ilości jest wartością zbyt wysoką.

Poprawka 188

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 3 – PFC 1(C)(I) – tabela 1 – wiersz 3 – kolumna 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
± 25 % deklarowanej zawartości tych form składników pokarmowych do maksymalnie 2 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych	± 25 % deklarowanej zawartości tych form składników pokarmowych do maksymalnie 2 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych ***Tolerancje P2O5 odnoszą się do pięciotlenku fosforu (P2O5) rozpuszczalnego w obojętnym roztworze***

cytrynianu amonu i w wodzie.

Uzasadnienie

Frakcją pięciotlenku fosforu dostępną dla roślin jest frakcja rozpuszczalna w cytrynianie amonu i w wodzie.

Poprawka 189

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 3 – PFC 1(C)(I) – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
granulometria: ± 10 % względnego odchylenia mające zastosowanie do deklarowanej wartości procentowej materiału przechodzącego przez określone sito	granulometria: ± ***20*** % względnego odchylenia mające zastosowanie do deklarowanej wartości procentowej materiału przechodzącego przez określone sito

Uzasadnienie

Potrzebna jest większa elastyczność ze względu na procesy produkcyjne.

Poprawka 190

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 3 – PFC 3 – tabela 1 – wiersz 2 – kolumna 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
± 0,7 w czasie wytwarzania	± 0,7 w czasie wytwarzania
± ***1,***0 w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji	± 0***,9*** w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji

Uzasadnienie

Popieramy wniosek Komisji dotyczący tego, że limity tolerancji powinny zostać nałożone zarówno na produkcję, jak i na dystrybucję, aby zapewnić jakość polepszacza gleby dla rolnika. Poziomy tolerancji zaproponowane przez Komisję dla dystrybucji są jednak zbyt łagodne i powinny zostać obniżone w celu zapewnienia ochrony rolnikom.

Poprawka 191

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – część 3 – PFC 3 – tabela 1 – wiersz 8 – kolumna 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
-***25***% względnego odchylenia od wartości deklarowanych w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji	-***15***% względnego odchylenia od wartości deklarowanych w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji

Uzasadnienie

Popieramy wniosek Komisji dotyczący tego, że limity tolerancji powinny zostać nałożone zarówno na produkcję, jak i na dystrybucję, aby zapewnić jakość polepszacza gleby dla rolnika. Poziomy tolerancji zaproponowane przez Komisję dla dystrybucji są jednak zbyt łagodne i powinny zostać obniżone w celu zapewnienia ochrony rolnikom.

Poprawka 192

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część 3 – PFC 4 – tabela 1

Tekst proponowany przez Komisję

PFC 4: PODŁOŻE DO UPRAW

Formy deklarowanych składników pokarmowych i inne deklarowane kryteria jakości	Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanych parametrów
Przewodność elektryczna	± 50 % względnego odchylenia w czasie wytwarzania
	± ***75*** % względnego odchylenia w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji
pH	± 0,7 w czasie wytwarzania
	± ***1,0*** w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji
Ilość na objętość(litry lub m³)	-5% względnego odchylenia w czasie wytwarzania
	-25% względnego odchylenia w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji
Ilość (objętość) materiałów o wielkości cząstek powyżej 60 mm	-5% względnego odchylenia w czasie wytwarzania
	-25% względnego odchylenia w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji
Ilość (objętość) gotowych podłoży do upraw	-5% względnego odchylenia w czasie wytwarzania

	-25% względnego odchylenia w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji
Rozpuszczalny w wodzie azot (N)	± 50 % względnego odchylenia w czasie wytwarzania
	± 75 % względnego odchylenia w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji
Rozpuszczalny w wodzie pięciotlenek fosforu (P_2O_5)	± 50 % względnego odchylenia w czasie wytwarzania
	± 75 % względnego odchylenia w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji
Rozpuszczalny w wodzie tlenek potasu (K_2O)	± 50 % względnego odchylenia w czasie wytwarzania
	± 75 % względnego odchylenia w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji

Poprawka

PFC 4: PODŁOŻE DO UPRAW

Formy deklarowanych składników pokarmowych i inne deklarowane kryteria jakości	Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanych parametrów
Przewodność elektryczna	± 50 % względnego odchylenia w czasie wytwarzania
	± 60 % względnego odchylenia w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji
pH	± 0,7 w czasie wytwarzania
	± ***0,9*** w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji
Ilość na objętość(litry lub m³)	-5% względnego odchylenia w czasie wytwarzania
	- 15% względnego odchylenia w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji
Ilość (objętość) materiałów o wielkości cząstek powyżej 60 mm	-5% względnego odchylenia w czasie wytwarzania
	- 15 % względnego odchylenia w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji
Ilość (objętość) gotowych podłoży do upraw	-5% względnego odchylenia w czasie wytwarzania
	- 15% względnego odchylenia w

	dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji
Rozpuszczalny w wodzie azot (N)	± 50 % względnego odchylenia w czasie wytwarzania
	± ***60*** % względnego odchylenia w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji
Rozpuszczalny w wodzie pięciotlenek fosforu (P_2O_5)	± 50 % względnego odchylenia w czasie wytwarzania
	± ***60*** % względnego odchylenia w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji
Rozpuszczalny w wodzie tlenek potasu (K_2O)	± 50 % względnego odchylenia w czasie wytwarzania
	± ***60*** % względnego odchylenia w dowolnym czasie w łańcuchu dystrybucji

Uzasadnienie

Popieramy wniosek Komisji dotyczący tego, że limity tolerancji powinny zostać nałożone zarówno na produkcję, jak i na dystrybucję, aby zapewnić jakość polepszacza gleby dla rolnika. Poziomy tolerancji zaproponowane przez Komisję dla dystrybucji są jednak zbyt łagodne i powinny zostać obniżone w celu zapewnienia ochrony rolnikom.

Poprawka 193

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IV – część 1 – ustęp 1 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) nieprzetworzonych lub mechanicznie przetworzonych roślin, części roślin lub wyciągów z roślin, określonych w CMC 2.

Uzasadnienie

W module A powinno się zaakceptować również stosowanie produktów CMC 2 będących składnikami podłoża uprawowego. Organizacja Growing Media Europe uznaje to za wysoce niewłaściwe, by dopuszczono kategorię CMC 4 „produkty pofermentacyjne” i kategorię CMC 6 „produkty uboczne przemysłu spożywczego” przy wyłączeniu z certyfikacji własnej takich materiałów jak włókna drewniane. Wprowadzanie do obrotu materiałów podłoży uprawowych odbywa się w większości państw członkowskich w ramach certyfikacji własnej. Dodatkowe procesy zatwierdzania będą dużym obciążeniem dla branży, która składa się głównie z MŚP.

Poprawka 194

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IV – część 2 – moduł A – ustęp 4.2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4.2. Producent sporządza pisemną deklarację zgodności UE dla każdej partii produktów nawozowych z oznakowaniem CE i przechowuje ją wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji organów krajowych przez okres ***10*** lat od wprowadzenia produktu nawozowego z oznakowaniem CE do obrotu. W deklaracji zgodności UE określa się produkt nawozowy z oznakowaniem CE, dla którego została ona sporządzona.	4.2. Producent sporządza pisemną deklarację zgodności UE dla każdej partii produktów nawozowych z oznakowaniem CE i przechowuje ją wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji organów krajowych przez okres ***pięciu*** lat od wprowadzenia produktu nawozowego z oznakowaniem CE do obrotu. W deklaracji zgodności UE określa się produkt nawozowy z oznakowaniem CE, dla którego została ona sporządzona.

Uzasadnienie

Proponowany okres przechowywania dokumentacji technicznej i deklaracji zgodności UE jest zbyt długi. Podobnie jak w przypadku wymogów podatkowych sensowne byłoby skrócenie tego okresu do pięciu lat.

Poprawka 195

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IV – część 2 – moduł B – ustęp 3.2 – litera c – tiret 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
– sprawozdania z badań oraz	– sprawozdania z badań***, w tym dotyczące badań skuteczności pod względem agronomicznym,*** oraz

Uzasadnienie

Należy zagwarantować skuteczność nowych produktów pod względem agronomicznym. Produkty objęte rozporządzeniem (WE) nr 2003/2003 wykazały się już skutecznością pod względem agronomicznym.

Poprawka 196

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IV – część 2 – moduł B – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Producent przechowuje kopię certyfikatu badania typu UE oraz załączników i dodatków do niego wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji organów krajowych przez okres ***10*** lat po wprowadzeniu do obrotu produktu nawozowego z oznakowaniem CE.	9. Producent przechowuje kopię certyfikatu badania typu UE oraz załączników i dodatków do niego wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji organów krajowych przez okres ***pięciu*** lat po wprowadzeniu do obrotu produktu nawozowego z oznakowaniem CE.

Uzasadnienie

Proponowany okres jest zbyt długi. Należy go dostosować do wymogów podatkowych.

Poprawka 197

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IV – część 2 – moduł C – ustęp 3.2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3.2 Producent sporządza pisemną deklarację zgodności UE dla partii produktów nawozowych i przechowuje ją do dyspozycji władz krajowych przez okres ***10*** lat od wprowadzenia do obrotu produktu nawozowego z oznakowaniem CE. W deklaracji zgodności UE określa się partię produktów nawozowych z oznakowaniem CE, dla której została ona sporządzona.	3.2 Producent sporządza pisemną deklarację zgodności UE dla partii produktów nawozowych i przechowuje ją do dyspozycji władz krajowych przez okres ***pięciu*** lat od wprowadzenia do obrotu produktu nawozowego z oznakowaniem CE. W deklaracji zgodności UE określa się partię produktów nawozowych z oznakowaniem CE, dla której została ona sporządzona.

Uzasadnienie

Proponowany okres jest zbyt długi. Należy go dostosować do wymogów podatkowych.

Poprawka 198

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IV – część 2 – moduł D1 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ***projekt koncepcyjny*** i ***rysunki techniczne oraz schematy, włącznie z pisemnym opisem i schematem*** procesu	b) ***pisemny opis*** i ***schemat*** procesu produkcji,

produkcji, ***gdzie każdy zabieg, zbiornik magazynowy i obszar magazynowy są jasno określone,***

Poprawka 199

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IV – część 2 – moduł D1 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Producent przechowuje dokumentację techniczną do dyspozycji odnośnych organów krajowych przez okres ***10*** lat od wprowadzenia do obrotu produktu nawozowego z oznakowaniem CE.	3. Producent przechowuje dokumentację techniczną do dyspozycji odnośnych organów krajowych przez okres ***pięciu*** lat od wprowadzenia do obrotu produktu nawozowego z oznakowaniem CE.

Uzasadnienie

Proponowany okres jest zbyt długi. Należy go dostosować do wymogów podatkowych.

Poprawka 200

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IV – część 2 – moduł D1 – ustęp 7 – punkt 7.2.1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7.2.1 Producent sporządza pisemną deklarację zgodności UE dla każdej partii produktów nawozowych z oznakowaniem CE i przechowuje ją do dyspozycji władz krajowych przez okres ***10*** lat od wprowadzenia do obrotu produktu nawozowego z oznakowaniem CE. W deklaracji zgodności UE identyfikuje się partię produktów, dla której została sporządzona.	7.2.1 Producent sporządza pisemną deklarację zgodności UE dla każdej partii produktów nawozowych z oznakowaniem CE i przechowuje ją do dyspozycji władz krajowych przez okres ***pięciu*** lat od wprowadzenia do obrotu produktu nawozowego z oznakowaniem CE. W deklaracji zgodności UE identyfikuje się partię produktów, dla której została sporządzona.

Uzasadnienie

Proponowany okres jest zbyt długi. Należy go dostosować do wymogów podatkowych.

Poprawka 201

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IV – część 2 – moduł D1 – ustęp 8 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Producent przechowuje, przez okres co najmniej ***10*** lat od wprowadzenia do obrotu produktu, następujące dokumenty, które są udostępniane władzom krajowym:	8. Producent przechowuje, przez okres co najmniej ***pięciu*** lat od wprowadzenia do obrotu produktu, następujące dokumenty, które są udostępniane władzom krajowym:

Uzasadnienie

Proponowany okres jest zbyt długi. Należy go dostosować do wymogów podatkowych.

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Określanie zasad udostępniania na rynku produktów nawozowych z oznakowaniem CE
Odsyłacze	COM(2016)0157 – C8-0123/2016 – 2016/0084(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	IMCO 11.4.2016
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	AGRI 11.4.2016
Zaangażowane komisje - data ogłoszenia na posiedzeniu	27.10.2016
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Jan Huitema 21.6.2016
Data przyjęcia	30.5.2017
Wynik głosowania końcowego	+: 30 –: 6 0: 3
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	John Stuart Agnew, Clara Eugenia Aguilera García, Eric Andrieu, Daniel Buda, Nicola Caputo, Matt Carthy, Viorica Dăncilă, Michel Dantin, Paolo De Castro, Albert Deß, Jørn Dohrmann, Herbert Dorfmann, Norbert Erdős, Edouard Ferrand, Luke Ming Flanagan, Beata Gosiewska, Martin Häusling, Esther Herranz García, Jan Huitema, Peter Jahr, Ivan Jakovčić, Jarosław Kalinowski, Elisabeth Köstinger, Zbigniew Kuźmiuk, Philippe Loiseau, Ulrike Müller, James Nicholson, Maria Noichl, Marijana Petir, Bronis Ropė, Maria Lidia Senra Rodríguez, Ricardo Serrão Santos, Tibor Szanyi, Marc Tarabella, Marco Zullo
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Bas Belder, Franc Bogovič, Paul Brannen, Angélique Delahaye, Gabriel Mato, Hannu Takkula
Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	Margrete Auken

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W KOMISJI OPINIODAWCZEJ W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO

30	+
ALDE	Jan Huitema, Ivan Jakovčić, Ulrike Müller, Hannu Takkula
ECR	Bas Belder, James Nicholson
ENF	Edouard Ferrand, Philippe Loiseau
GUE / NGL	Matt Carthy, Luke Ming Flanagan
PPE	Franc Bogovič, Daniel Buda, Michel Dantin, Angélique Delahaye, Albert Deß, Herbert Dorfmann, Esther Herranz García, Peter Jahr, Jarosław Kalinowski, Elisabeth Köstinger, Gabriel Mato, Marijana Petir
S & D	Clara Eugenia Aguilera García, Eric Andrieu, Viorica Dăncilă, Paolo De Castro, Maria Noichl, Ricardo Serrão Santos, Tibor Szanyi, Marc Tarabella

6	-
EFDD	John Stuart Agnew, Marco Zullo
GUE / NGL	Maria Lidia Senra Rodríguez, Estefanía Torres Martínez
VERTZ / ALE	Martin Häusling, Bronis Ropė

3	0
ECR	Beata Gosiewska, Zbigniew Kuźmiuk
PPE	Norbert Erdős

Objaśnienie używanych znaków:
+ : za
- : przeciw
0 : wtrzymało się