



Keskkonna-, rahvatervise ja toiduohutuse komisjon

2016/0404(COD)

13.10.2017

ARVAMUS

Esitaja: keskkonna-, rahvatervise ja toiduohutuse komisjon

Saaja: siseturu- ja tarbijakaitsekomisjon

ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv, milles käsitletakse uute kutsealasid reguleerivate õigusnormide vastuvõtmisele eelnevat proportsionaalsuse kontrolli
(COM(2016)0822 – C8-0012/2017 – 2016/0404(COD))

Arvamuse koostaja: Françoise Grossetête

PA_Legam

LÜHISELGITUS

Komisjon soovib kehtestada struktureeritud menetluse proportsionaalsuse kontrolli kohaldamiseks liikmesriikides vastu võetud reguleeritud kutsealade haldamise uute meetmete suhtes.

Võttes arvesse tervishoiutöötajatele antud avaliku teenuse osutamise ülesannet, mille spetsiifilist iseloomu ei ole arvamuse koostaja hinnangul direktiivi eelnõus piisavalt arvestatud, tehakse arvamuse projektis ettepanek jätta tervishoiutöötajad selle teksti kohaldamisalast välja.

Arvamuses võetakse teadmiseks komisjoni eesmärk ja asjaolu, et kutsekvalifikatsioonide tunnustamist käsitleva direktiivi 2005/36/EÜ artiklis 59 sätestatud proportsionaalsuse nõuet kohaldatakse ka tervishoiutöötajaid puudutavate meetmete suhtes. Direktiivi sätted on arvamuse koostaja hinnangul siiski piisavad ja neid ei tohiks teha keerulisemaks süsteemse proportsionaalsuse eelkontrolli kehtestamisega.

Arvamuse koostaja on teadlik mõne liikmesriigi raskustest proportsionaalsuse põhimõtte rakendamisel ja mõistab komisjoni soovi eeskirju selgemaks muuta. Antud juhul leiab arvamuse koostaja siiski, et tervishoiutöötajaid ning rahvatervise kaitsmise vajadust arvestades on komisjoni ettepanekud teostamiseks liiga keerulised ja bürokraatlikud. Eriprobleemide lahendamiseks ei tohiks kiita heaks nii siduva iseloomuga horisontaalseid õigusakte.

MUUDATUSETTEPANEKUD

Keskkonna-, rahvatervise ja toiduohutuse komisjon palub vastutaval siseturu- ja tarbijakaitsekomisjonil võtta arvesse järgmisi muudatusettepanekuid:

Muudatusettepanek 1

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 7 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(7 a) Tuleks tagada, et liikmesriigid järgiksid rangelt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 168 kohaseid kohustusi seoses nii tervishoiupoliitika kindlaksmääramise kui ka tervishoiuteenuste ja arstiabi korraldamise ja osutamisega vastavate reguleeritud kutsealade esindajate poolt. Selle eesmärgi saavutamiseks tuleks need reguleeritud kutsealad jätta käesoleva

Muudatusettepanek 2

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 9

Komisjoni ettepanek

(9) Põhjendatuse ja proportsionaalsuse tõendamise kohustus on liikmesriikidel. Seega peaksid liikmesriigi reguleerimisvajaduse põhjendusele lisanduma asjaomase riigi võetud meetme sobivuse ja proportsionaalsuse analüüs ning konkreetsed tõendid tema argumentide põhjendamiseks.

Muudatusettepanek

(9) Põhjendatuse ja proportsionaalsuse tõendamise kohustus on liikmesriikidel. Seega peaksid liikmesriigi reguleerimisvajaduse põhjendusele lisanduma asjaomase riigi võetud meetme sobivuse ja proportsionaalsuse analüüs ning konkreetsed tõendid tema argumentide põhjendamiseks. ***See ei tohiks takistada liikmesriike võtmast kohe tervishoiu valdkonnas meetmeid, mida nad peavad vajalikuks rahvatervise kaitsmiseks.***

Muudatusettepanek 3

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 12

Komisjoni ettepanek

(12) Kui töötaja või füüsilisest isikust ettevõtjana tegevuse alustamise ja jätkamise tingimuseks teatavatel kutsealadel on teatavate, konkreetse kutsekvalifikatsiooniga seotud tingimuste täitmine, mille liikmesriik on otseselt või kaudselt sätestanud, on vaja tagada, et need tingimused on põhjendatud avaliku huvi eesmärkidega, näiteks ***aluslepingu*** tähenduses, milleks on avalik kord, avalik julgeolek ja rahvatervis või ülekaalukas üldine huvi, mida tunnistab Euroopa Kohtu praktika. Reguleerimise intensiivsuse määramiseks on oluline tagada avaliku huvi eesmärkide piisav tuvastamine. Näiteks ***selleks***, et tagada rahvatervise kaitse kõrge tase, ***peaks liikmesriikidel olema*** kaalutlusruum otsustamiseks, millisel

Muudatusettepanek

(12) Kui töötaja või füüsilisest isikust ettevõtjana tegevuse alustamise ja jätkamise tingimuseks teatavatel kutsealadel on teatavate, konkreetse kutsekvalifikatsiooniga seotud tingimuste täitmine, mille liikmesriik on otseselt või kaudselt sätestanud, on vaja tagada, et need tingimused on põhjendatud avaliku huvi eesmärkidega, näiteks ***ELi toimimise lepingu*** tähenduses, milleks on avalik kord, avalik julgeolek ja rahvatervis või ülekaalukas üldine huvi, mida tunnistab Euroopa Kohtu praktika. ***Nende eesmärkide kohaldamisel tuleks kutsealade reguleerimist pidada vajalikuks avaliku huvi kaitsmiseks, mitte konkurentsi ja vaba liikumise takistajaks.*** Reguleerimise intensiivsuse määramiseks

tasemel kaitse nad soovivad rahvatervisele anda ja kuidas see kaitse tuleks saavutada. Samuti on vaja selgitada, et ülekaaluka üldise huviga seotud põhjused, mida Euroopa Kohus tunnistas, on sotsiaalkindlustussüsteemi finantstasakaalu säilitamine; tarbijate, teenuste kasutajate ja töötajate kaitse; nõuetekohase õigusemõistmise tagamine; kaubandustehingute ausus; võitlus pettustega ning maksudest kõrvalehoidumise ja maksude vältimise vastu; liiklusohutus; keskkonna- ja linnakeskkonna kaitse; loomatervis; intellektuaalomand; rahvusliku ajaloo- ja kunstipärandi kaitse ja säilitamine; sotsiaalpoliitika ja kultuuripoliitika eesmärgid. Vastavalt väljakujunenud kohtupraktikale ei saa puhtalt majandusliku iseloomuga põhjused, millel on sisuliselt proteksionistlikud eesmärgid, samuti puhtalt halduslikud põhjused, näiteks kontrollimine või statistiliste andmete kogumine olla ülekaalukas üldine huvi.

on oluline tagada avaliku huvi eesmärkide piisav tuvastamine. Näiteks **tuleks võtta arvesse asjaolu**, et **inimeste elu ja tervis on ELi toimimise lepinguga kaitstud hüvede ja huvide hulgas esikohal. Selleks et** tagada rahvatervise kaitse kõrge tase, **tuleks liikmesriikidele anda** kaalutlusruum otsustamiseks, millisel tasemel kaitse nad soovivad rahvatervisele anda ja kuidas see kaitse tuleks saavutada. Samuti on vaja selgitada, et ülekaaluka üldise huviga seotud põhjused, mida Euroopa Kohus tunnistas, on sotsiaalkindlustussüsteemi finantstasakaalu säilitamine; tarbijate, teenuste kasutajate, **sealhulgas patsientide**, ja töötajate kaitse; nõuetekohase õigusemõistmise tagamine; kaubandustehingute ausus; võitlus pettustega ning maksudest kõrvalehoidumise ja maksude vältimise vastu; liiklusohutus; keskkonna- ja linnakeskkonna kaitse; loomatervis; intellektuaalomand; rahvusliku ajaloo- ja kunstipärandi kaitse ja säilitamine; sotsiaalpoliitika ja kultuuripoliitika eesmärgid. Vastavalt väljakujunenud kohtupraktikale ei saa puhtalt majandusliku iseloomuga põhjused, millel on sisuliselt proteksionistlikud eesmärgid, samuti puhtalt halduslikud põhjused, näiteks kontrollimine või statistiliste andmete kogumine olla ülekaalukas üldine huvi.

Muudatusettepanek 4

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 12 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(12 a) Kui kutseala reguleerimine on põhjendatud rahvatervise kaitsega, tuleks silmas pidada tervishoiuteenuste eripära. Tervishoiuteenused on teistest teenustest väga erinevad ja patsiendid on teistest teenuse saajatest väga erinevad. Seetõttu tuleb eeldada, et tervishoiuvaldkonna kutsealade suhtes kohaldatakse tavaliselt

Muudatusettepanek 5

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 12 b (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(12 b) Direktiiviga püütakse saavutada tasakaalu, tagades ühest küljest avaliku huvi eesmärgid ja teenuste kvaliteeti ning täiustades teisalt juurdepääsu reguleeritud kutsealadele ja nendel tegutsemist, mis on kutsealade töötajate endi huvides. Liikmesriikide otsustada on, millisel tasemel nad soovivad avaliku huvi eesmäärke kaitsta ja kuidas sellist kaitset taset proportsionaalselt saavutada. Nagu nähtub Euroopa Kohtu väljakujunenud kohtupraktikast, ei tähenda see, et kui üks liikmesriik kehtestab vähem ranged eeskirjad kui teine liikmesriik, tingimata seda, et rangemad eeskirjad on ebaproportsionaalsed.

Muudatusettepanek 6

Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 18

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(18) Pädevad ametiasutused peaksid võtma arvesse meetme majanduslikku mõju, sh kulu-tulu analüüsi, pöörates erilist tähelepanu konkurentsi tasemele turul ja osutatavate teenuste kvaliteedile, samuti sellele, milline on meetme mõju õigusele teha tööd ning isikute ja teenuste vabale liikumisele liidus. Selle analüüsi alusel peaksid liikmesriigid veenduma eelkõige, kas reguleeritud kutsealadele juurdepääsu ja nendel tegutsemise piirangu ulatus liidus on proportsionaalne püstitatud eesmärkide tähtsuse ja oodatava kasuga.

(18) Pädevad ametiasutused peaksid võtma arvesse meetme majanduslikku mõju, sh kulu-tulu analüüsi, pöörates erilist tähelepanu konkurentsi tasemele turul ja osutatavate teenuste kvaliteedile, samuti sellele, milline on meetme mõju õigusele teha tööd ning isikute ja teenuste vabale liikumisele liidus. **Ükski nendest õigustest ei ole aga tähtsam kui avalik ohutus, mis on endiselt esmatähtis.** Selle analüüsi alusel peaksid liikmesriigid veenduma eelkõige, kas reguleeritud kutsealadele juurdepääsu ja nendel tegutsemise piirangu ulatus liidus on proportsionaalne püstitatud

eesmärkide tähtsuse ja oodatava kasuga.

Muudatusettepanek 7

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 20 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(20 a) Vastavalt ELi toimimise lepingu artikli 168 lõikele 1 tuleks kõigi liidu poliitikavaldkondade ja meetmete määratlemisel ja rakendamisel tagada inimeste tervise kõrgetasemeline kaitse. See tähendab, et inimeste tervise kõrgetasemeline kaitse tuleb tagada ka siis, kui liidu õigusakte võetakse vastu ELi toimimise lepingu muude sätete alusel.

Muudatusettepanek 8

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 20 b (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(20 b) Lisanõuete kehtestamine võib anda avaliku huvi eesmärgile lisaväärtuse ning asjaolu, et nende koosmõju tuleks hinnata, ei tähenda, et need nõuded on ebaproportsionaalsed. Näiteks pideva kutsealase arengu nõuded võivad sobida selle tagamiseks, et kutsealatöötajad hoiaksid end oma valdkonna arenguga kursis, aidates samal ajal kaasa konkreetsete riskidega kutsealade ohutule tegevusele. Samuti võivad pideva kutsealase arengu nõuded sobida juhul, kui need hõlmavad tehnilist, teaduslikku, regulatiivset ja eetilist arengut ning motiveerivad kutsetöötajaid osalema nende erialaga seotud elukestvas õppes. Kui on vajalik ja sobiv saavutada avaliku huvi eesmärk, võib kaaluda kohustusliku kutsekoja liikmesuse ettenägemist,

eelkõige juhul, kui kutsekodadel on avaliku sektori asutuselt saadud volitused.

Muudatusettepanek 9

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 20 c (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(20 c) Käesoleva direktiivi rakendamisel tuleks austada ELi toimimise lepingu artikli 168 lõikel 7 põhinevat liikmesriikide pädevust reguleerida tervishoiuvaldkonna kutsealasid ja liikmesriikide kavatsust näha ette ja tagada kõrgetasemeline tervishoid ja patsientide ohutus. Sel eesmärgil peaksid liikmesriigid saama otsustada, milline on majanduslike kaalutluste olulisuse määr seoses muude asjakohaste proportsionaalsuse kriteeriumitega.

Muudatusettepanek 10

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 20 d (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(20 d) Käesolevas direktiivis ette nähtud proportsionaalsuse kriteeriumeid võib asjakohases ulatuses ja asjakohase intensiivsusega kohaldada proportsionaalsuse hindamise käigus, mis viiakse läbi enne uute sätete vastuvõtmist või kehtivate sätete muutmist. Proportsionaalsuse hindamisel kohaldatav ulatus ja intensiivsus peaks olema proportsionaalne vastuvõetava sätte sisu ja mõjuga.

Muudatusettepanek 11

**Ettepanek võtta vastu direktiiv
Põhjendus 24**

Komisjoni ettepanek

(24) Kuna käesoleva direktiivi eesmärke, nimelt ülemääraste piirangute kõrvaldamine juurdepääsult reguleeritud kutsealadele ja nendel tegutsemiselt, ei suuda liikmesriigid piisavalt saavutada, küll aga saab seda meetme ulatuse tõttu paremini saavutada liidu tasandil, võib liit võtta meetmeid kooskõlas Euroopa Liidu lepingu artiklis 5 sätestatud subsidiaarsuse põhimõttega. Kõnealuses artiklis sätestatud proportsionaalsuse põhimõtte kohaselt ei lähe käesolev direktiiv nimetatud eesmärkide saavutamiseks vajalikust kaugemale,

Muudatusettepanek 12

Ettepanek võtta vastu direktiiv Artikkel 1 – lõik 1

Komisjoni ettepanek

Käesolevas direktiivis sätestatakse õigusnormid, mis käsitlevad ühtset raamistikku proportsionaalsuse kontrolli teostamiseks enne uute, reguleeritud kutsealadele juurdepääsu või nendel tegutsemist piiravate õiguslike, regulatiivsete või haldussätete vastuvõtmist või kehtivate sätete muutmist, et tagada siseturu nõuetekohane toimimine.

Muudatusettepanek

(24) Kuna käesoleva direktiivi eesmärke, nimelt ülemääraste piirangute kõrvaldamine juurdepääsult reguleeritud kutsealadele ja nendel tegutsemiselt, ei suuda liikmesriigid piisavalt saavutada, küll aga saab seda meetme ulatuse tõttu paremini saavutada liidu tasandil, võib liit võtta meetmeid kooskõlas Euroopa Liidu lepingu artiklis 5 sätestatud subsidiaarsuse põhimõttega. Kõnealuses artiklis sätestatud ***mittediskrimineerimise põhimõtte ja*** proportsionaalsuse põhimõtte kohaselt ei lähe käesolev direktiiv nimetatud eesmärkide saavutamiseks vajalikust kaugemale,

Muudatusettepanek

Käesolevas direktiivis sätestatakse õigusnormid, mis käsitlevad ühtset raamistikku proportsionaalsuse kontrolli teostamiseks enne uute, reguleeritud kutsealadele juurdepääsu või nendel tegutsemist piiravate ***oluliste*** õiguslike, regulatiivsete või haldussätete vastuvõtmist või kehtivate sätete muutmist, et tagada siseturu nõuetekohane toimimine, ***tagades samal ajal, et kodanike kaitse kõigi nende reguleeritud kutsealade ja kutsetöötajate kontrollitud standardite ja kvalifikatsioonide kasutamise abil jääks endiselt äärmiselt oluliseks. See ei mõjuta liikmesriikide eesõigust ega kaalutusõigust otsustamiseks, kas ja kuidas kutseala reguleerida, järgides mittediskrimineerimise ja proportsionaalsuse põhimõtteid.***

Selleks et järgida subsidiaarsuse põhimõtet, vältida lisabürokraatiat ja olema „proportsionaalne“, tuleb proportsionaalsuse hindamise puhul keskenduda ainult olulistele muudatustele.

Muudatusettepanek 13

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 2 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Käesolevat direktiivi kohaldatakse liikmesriikide õigussüsteemide nõuete suhtes, mis piiravad juurdepääsu reguleeritud kutsealadele või nendel tegutsemist või ühte tegutsemisviisi, sh kutsenimetuse kasutamist ja sellise nimetuse all lubatud kutsealast tegevust, mis kuuluvad direktiivi 2005/36/EÜ kohaldamisalasse.

Muudatusettepanek

1. Käesolevat direktiivi kohaldatakse liikmesriikide õigussüsteemide nõuete suhtes, mis piiravad juurdepääsu reguleeritud kutsealadele või nendel tegutsemist või ühte tegutsemisviisi, sh kutsenimetuse kasutamist ja sellise nimetuse all lubatud kutsealast tegevust, mis kuuluvad direktiivi 2005/36/EÜ kohaldamisalasse, ***ilma et see piiraks käesoleva artikli lõike 1a kohaldamist.***

Muudatusettepanek 14

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 2 – lõige 1 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

1 a. Käesolevat direktiivi ei kohaldata nõuete suhtes, millega piiratakse juurdepääsu tervishoiuvaldkonna reguleeritud kutsealadele või nendel aladel tegutsemist seoses tervishoiuteenuste osutamisega, sh farmaatsiateenused ning ravimite ja meditsiiniseadmete väljakirjutamine, väljastamine ja nendega varustamine, olenemata sellest, kas neid osutatakse tervishoiuasutuste kaudu või mitte, samuti olenemata sellest, kuidas neid riigi tasandil korraldatakse ja rahastatakse ning kas tegemist on avaliku või eratervishoiuasutusega.

Muudatusettepanek 15

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 4 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Liikmesriigid tagavad, et enne uute, reguleeritud kutsealadele juurdepääsu või nendel tegutsemist piiravate õiguslike, regulatiivsete või haldussätete vastuvõtmist või kehtivate sätete muutmist, hindavad asjaomased pädevad ametiasutused nende proportsionaalsust kooskõlas käesoleva direktiivi normidega.

Muudatusettepanek

1. Liikmesriigid tagavad, et enne uute, reguleeritud kutsealadele juurdepääsu või nendel tegutsemist piiravate õiguslike, regulatiivsete või haldussätete vastuvõtmist või kehtivate sätete muutmist, hindavad asjaomased pädevad ametiasutused nende proportsionaalsust kooskõlas käesoleva direktiivi normidega, **võttes täielikult arvesse iga kutseala eripära.**

Muudatusettepanek 16

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 4 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. Sätte õigustatus, vajalikkus ja proportsionaalsus peavad olema põhjendatud kvalitatiivsete **ja** võimaluse korral ka kvantitatiivsete tõenditega.

Muudatusettepanek

3. Sätte õigustatus, vajalikkus ja proportsionaalsus peavad olema põhjendatud kvalitatiivsete **ning** võimaluse **ja vajaduse** korral ka kvantitatiivsete tõenditega.

Muudatusettepanek 17

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Artikkel 5 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Liikmesriigid tagavad, et juurdepääsu reguleeritud kutsealadele ja nendel tegutsemist piiravad õiguslikud, regulatiivsed või haldussätted, mida nad kavatsevad vastu võtta, ning muudatused, mida nad kavatsevad teha kehtivates sätetes, oleks põhjendatud avaliku huvi eesmärkidega.

Muudatusettepanek

1. Liikmesriigid tagavad, et juurdepääsu reguleeritud kutsealadele ja nendel tegutsemist piiravad õiguslikud, regulatiivsed või haldussätted, mida nad kavatsevad vastu võtta, ning muudatused, mida nad kavatsevad teha kehtivates sätetes, oleks põhjendatud avaliku huvi eesmärkidega, **k.a rahva tervise ja turvalisuse eesmärk.**

Muudatusettepanek 18

Ettepanek võtta vastu direktiiv Artikkel 5 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Asjaomased pädevad ametiasutused kaaluvad, kas kõnealused sätted on põhjendatud avaliku korra, avaliku julgeoleku või rahvatervise seisukohast või ülekaaluka avaliku huviga, nagu sotsiaalkindlustussüsteemi finantstasakaalu säilitamine, tarbijate, teenuste kasutajate ja töötajate kaitse, nõuetekohase õigusemõistmise tagamine, kaubandustehingute ausus, võitlus pettustega ning maksudest kõrvalehoidumise ja maksude vältimise vastu, liiklusohutus, keskkonna- ja linnakeskkonna kaitse, loomatervis, intellektuaalomand, rahvusliku ajaloo- ja kunstipärandi kaitse ja säilitamine, sotsiaalpoliitika ja kultuuripoliitika eesmärgid.

Muudatusettepanek 19

Ettepanek võtta vastu direktiiv Artikkel 6 – lõige 2 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek

2. Sätete vajalikkuse ja proportsionaalsuse hindamisel **kaaluvad** asjaomased pädevad ametiasutused eelkõige:

Muudatusettepanek 20

Ettepanek võtta vastu direktiiv

Muudatusettepanek

2. Asjaomased pädevad ametiasutused kaaluvad, kas kõnealused sätted on põhjendatud avaliku korra, avaliku julgeoleku või rahvatervise seisukohast või ülekaaluka avaliku huviga, nagu sotsiaalkindlustussüsteemi finantstasakaalu säilitamine, tarbijate, teenuste kasutajate, **sealhulgas patsientide**, ja töötajate kaitse, nõuetekohase õigusemõistmise tagamine, kaubandustehingute ausus, võitlus pettustega ning maksudest kõrvalehoidumise ja maksude vältimise vastu, liiklusohutus, keskkonna- ja linnakeskkonna kaitse, loomatervis, intellektuaalomand, rahvusliku ajaloo- ja kunstipärandi kaitse ja säilitamine, sotsiaalpoliitika ja kultuuripoliitika eesmärgid.

Muudatusettepanek

2. Sätete vajalikkuse ja proportsionaalsuse hindamisel **kohaldavad pädevad asutused käesolevas lõikes loetletud kriteeriumeid, võttes arvesse asjaomase kutseala eripärasid, sätte laadi ja seatud üldise huvi eesmärki. Iga üksiku kriteeriumi asjakohasus võib seepärast sõltuda sellest, kui tähtis on taotletav üldise huvi eesmärk.** Asjaomased pädevad ametiasutused **kaaluvad** eelkõige:

Artikkel 6 – lõige 2 – punkt a

Komisjoni ettepanek

(a) püstitatud avaliku huvi eesmärkidega seotud riskide (eelkõige riski tarbijatele, kutsealatootajatele või kolmandatele isikutele) olemust;

Muudatusettepanek

(a) püstitatud avaliku huvi eesmärkidega seotud riskide (eelkõige riski tarbijatele, **teenuste kasutajatele, sealhulgas patsientidele**, kutsealatootajatele või kolmandatele isikutele) olemust;

Muudatusettepanek 21

Ettepanek võtta vastu direktiiv Artikkel 7 – lõik 1

Komisjoni ettepanek

Enne uute, reguleeritud kutsealadele juurdepääsu või nendel tegutsemist piiravate õiguslike, regulatiivsete või haldussätete **vastuvõtmist** või kehtivate sätete muutmist teavitavad liikmesriigid sellest **kodanikke, teenuste tarbijaid, esindusliite ja muid asjaomaseid sidusrühmi kui kutseala esindajad** sobivate kanalite kaudu, ning annavad neile võimaluse oma seisukohti avaldada.

Muudatusettepanek

Enne uute, reguleeritud kutsealadele juurdepääsu või nendel tegutsemist piiravate õiguslike, regulatiivsete või haldussätete **kavandamist** või kehtivate sätete muutmist teavitavad liikmesriigid sellest **lisaks kutseala esindajatele kõiki asjaomaseid sidusrühmi, sealhulgas kodanikke, teenuste kasutajaid ning esindusliite** sobivate kanalite kaudu, ning annavad neile võimaluse oma seisukohti avaldada, **mida seejärel võetakse nõuetekohaselt arvesse. See protsess võib toimuda näiteks avaliku konsultatsiooni abil, mille tulemusi võetakse vastuvõetud sätete sisus arvesse.**

Muudatusettepanek 22

Ettepanek võtta vastu direktiiv Artikkel 9 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Asjaomased pädevad ametiasutused registreerivad põhjused, miks käesoleva direktiivi kohaselt hinnatud sätted on õigustatud, vajalikud ja proportsionaalsed ning mis edastatakse vastavalt direktiivi 2005/36/EÜ **artiklitele** 5 ja 6 komisjonile,

Muudatusettepanek

1. Asjaomased pädevad ametiasutused registreerivad **viivitamata** põhjused, miks käesoleva direktiivi kohaselt hinnatud sätted on õigustatud, vajalikud ja proportsionaalsed ning mis edastatakse vastavalt direktiivi 2005/36/EÜ **artikli 59**

direktiivi 2005/36/EÜ artikli 59 lõikes 1 osutatud reguleeritud kutsealade andmebaasis ning seejärel komisjon avalikustab need.

lõigetele 5 ja 6 komisjonile, direktiivi 2005/36/EÜ artikli 59 lõikes 1 osutatud reguleeritud kutsealade andmebaasis ning seejärel komisjon avalikustab need ***niipea kui võimalik***.

NÕUANDVA KOMISJONI MENETLUS

Pealkiri	Uute kutsealaside reguleerivate õigusnormide vastuvõtmisele eelnev proportsionaalsuse kontroll						
Viited	COM(2016)0822 – C8-0012/2017 – 2016/0404(COD)						
Vastutav komisjon istungil teada andmise kuupäev	IMCO 1.2.2017						
Arvamuse esitajad istungil teada andmise kuupäev	ENVI 1.2.2017						
Arvamuse koostaja(d) nimetamise kuupäev	Françoise Grossetête 5.4.2017						
Läbivaatamine parlamendikomisjonis	29.6.2017						
Vastuvõtmise kuupäev	12.10.2017						
Lõpphääletuse tulemus	<table> <tr> <td>+: </td><td>57</td></tr> <tr> <td>–: </td><td>1</td></tr> <tr> <td>0: </td><td>2</td></tr> </table>	+:	57	–:	1	0:	2
+:	57						
–:	1						
0:	2						
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Marco Affronte, Pilar Ayuso, Zoltán Balczó, Catherine Bearder, Ivo Belet, Biljana Borzan, Lynn Boylan, Paul Brannen, Soledad Cabezón Ruiz, Nessa Childers, Birgit Collin-Langen, Miriam Dalli, Angélique Delahaye, Mark Demesmaecker, Stefan Eck, José Inácio Faria, Karl-Heinz Florenz, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Gerben-Jan Gerbrandy, Arne Gericke, Jens Gieseke, Julie Girling, Sylvie Goddyn, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, Jytte Guteland, Jean-François Jalkh, Benedek Jávor, Karin Kadenbach, Urszula Krupa, Jo Leinen, Peter Liese, Norbert Lins, Rupert Matthews, Valentinas Mazuronis, Susanne Melior, Miroslav Mikolášik, Gilles Pargneaux, Piernicola Pedicini, Bolesław G. Piecha, Julia Reid, Daciana Octavia Sârbu, Annie Schreijer-Pierik, Renate Sommer, Ivica Tolić, Nils Torvalds, Adina-Ioana Vălean, Jadwiga Wiśniewska, Damiano Zoffoli						
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Herbert Dorfmann, Luke Ming Flanagan, Elena Gentile, Ulrike Müller, Christel Schaldemose, Bart Staes, Keith Taylor						
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 200 lg 2)	John Howarth, Răzvan Popa, Sven Schulze						

NIMELINE LÕPPHÄÄLETUS NÕUANDVAS KOMISJONIS

57	+
ALDE	Catherine Bearder, Gerben-Jan Gerbrandy, Valentinas Mazuronis, Ulrike Müller, Nils Torvalds
ECR	Mark Demesmaeker, Arne Gericke, Julie Girling, Urszula Krupa, Rupert Matthews, Bolesław G. Piecha, Jadwiga Wiśniewska
EFDD	Piernicola Pedicini
ENF	Sylvie Goddyn, Jean-François Jalkh
GUE/NGL	Lynn Boylan, Stefan Eck, Luke Ming Flanagan
NI	Zoltán Balczó
PPE	Pilar Ayuso, Ivo Belet, Birgit Collin-Langen, Angélique Delahaye, Herbert Dorfmann, José Inácio Faria, Karl-Heinz Florenz, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Jens Gieseke, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, Peter Liese, Norbert Lins, Miroslav Mikolášik, Sven Schulze, Renate Sommer, Ivica Tolić, Adina-Ioana Vălean
S&D	Biljana Borzan, Paul Brannen, Soledad Cabezón Ruiz, Nessa Childers, Miriam Dalli, Jytte Guteland, John Howarth, Karin Kadenbach, Jo Leinen, Susanne Melior, Gilles Pargneaux, Răzvan Popa, Christel Schaldemose, Daciana Octavia Sârbu, Damiano Zoffoli
VERTS/ALE	Marco Affronte, Benedek Jávor, Bart Staes, Keith Taylor

1	–
EFDD	Julia Reid

2	0
PPE	Annie Schreijer-Pierik
S&D	Elena Gentile

Kasutatud tähised:

+ : poolt

– : vastu

0 : erapooletu