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WSKAZÓWKI

Komisja Zatrudnienia i Spraw Socjalnych zwraca się do Komisji Prawnej oraz Komisji Spraw Konstytucyjnych, jako komisji przedmiotowo właściwych, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. przyjmuje do wiadomości porozumienie międzyinstytucjonalne w sprawie lepszego stanowienia prawa oraz włączenie nowych, innowacyjnych elementów, które mają na celu poprawę jakości przepisów i mogą pomóc zapewnić rzeczywistą wartość dodaną pod względem konkurencyjności, wzrostu gospodarczego i zatrudnienia, w szczególności dzięki wprowadzeniu rocznej analizy obciążeń administracyjnych, docelowych poziomów obniżenia obciążeń, testów MŚP i testów konkurencyjności, które powinny być motywem przewodnim każdej oceny skutków, i zaangażowaniu Rady ds. Kontroli Regulacyjnej w kontrolę jakości ocen skutków, a także dzięki usprawnieniu procedur ustawodawczych, lojalnej współpracy instytucji europejskich i większej przejrzystości procesu stanowienia prawa, zgodnie z podstawowymi zasadami prawa UE, jakimi są legitymacja demokratyczna, pomocniczość i proporcjonalność;

2. uważa, że porozumienie w sprawie lepszego stanowienia prawa to przedsięwzięcie międzyinstytucjonalne, które ma na celu poprawę jakości prawodawstwa unijnego; przypomina, że prawodawstwo UE w wielu przypadkach harmonizuje lub zastępuje różnorodne zasady obowiązujące w 28 państwach członkowskich, co zapewnia wzajemny i równy dostęp do rynków krajowych oraz niższe ogólne koszty administracyjne z myślą o ustanowieniu w pełni funkcjonalnego rynku wewnętrznego;

3. podkreśla znaczenie lojalnej i przejrzystej współpracy między Parlamentem, Radą i Komisją, która w wymiarze praktycznym powinna przełożyć się na podjęcie przez Komisję zobowiązania, że będzie włączać – na równym szczeblu – Parlament i Radę we wdrażanie ustaleń programowych Komisji, a także przypomina Komisji o spoczywającym na niej obowiązku szybkiego reagowania na sprawozdania z własnej inicjatywy w kwestiach ustawodawczych i nieustawodawczych; ubolewa, że niektóre sprawozdania z własnej inicjatywy pozostały bez odpowiedzi, i wzywa Komisję do wyjaśnienia współprawodawcom w terminie trzech miesięcy przyczyn wycofania aktów, oraz do udzielenia odpowiedzi, wraz z uzasadnieniem, na postulaty przedstawienia wniosków ustawodawczych i nieustawodawczych;

4. podkreśla, że obecnie istnieje asymetria informacyjna między Parlamentem a Radą, jako że posiedzenia komisji parlamentarnych są jawne, podczas gdy posiedzenia Rady odbywają się za zamkniętymi drzwiami; podkreśla w związku z tym znaczenie bezzwłocznego wykonania pkt 34 porozumienia, zgodnie z którym Parlament i Rada, działając w charakterze współprawodawców, muszą utrzymywać ścisły kontakt przez cały czas trwania negocjacji międzyinstytucjonalnych, a jednym ze sposobów osiągnięcia tego celu jest wzajemna wymiana poglądów i informacji;

5. jako współprawodawca upoważniony do kontrolowania Komisji przyjmuje do wiadomości ustanowienie grupy zadaniowej Komisji ds. zasad pomocniczości, proporcjonalności i „robić mniej, ale efektywniej”, która powinna działać zgodnie z porozumieniem międzyinstytucjonalnym w sprawie lepszego stanowienia prawa na rzecz zwiększenia zaufania obywateli uznających zasadę pomocniczości za kluczowy aspekt procesu demokratycznego i oczekujących od Unii Europejskiej podejmowania działań w tych obszarach, w których działania te niosą prawdziwą wartość dodaną, oraz angażowania ich w większym zakresie w proces podejmowania decyzji na szczeblu europejskim;

6. uważa, że zasada „najpierw myśl na małą skalę” powinna odgrywać ważną rolę w tworzeniu miejsc pracy i generowaniu wzrostu gospodarczego przez zmniejszanie nieuzasadnionych kosztów przestrzegania przepisów ponoszonych przez MŚP; zauważa, że prawodawstwo może mieć odmienny wpływ na duże przedsiębiorstwa i MŚP, co należy mieć na uwadze w całym procesie ustawodawczym; zachęca Komisję do zbadania, jak można szerzej uwzględnić potrzeby MŚP w toku opracowywania przepisów i dokonywać testu MŚP w celu oceny wpływu wniosków na MŚP, przy jednoczesnym zapewnieniu wciąż wysokiej jakości standardów ochrony konsumentów, pracowników, zdrowia i środowiska niezależnie od wielkości przedsiębiorstwa; podkreśla, że współpraca z partnerami społecznymi także w małych i średnich przedsiębiorstwach może pomóc uniknąć zbędnej biurokracji przy realizacji zadań;

7. apeluje do Komisji, by – w kontekście lepszego stanowienia prawa – dokładniej oceniała konsekwencje społeczne i środowiskowe prowadzonej polityki oraz wpływ na prawa podstawowe obywateli, mając jednocześnie na uwadze koszty braku prawodawstwa na szczeblu unijnym, jak również fakt, iż analizy kosztów i korzyści są tylko jednym z wielu kryteriów;

8. zwraca uwagę na praktyczny przewodnik oceny skutków, a zwłaszcza wytyczne dotyczące ocen skutków zmian merytorycznych; jest głęboko przekonany, że oceny skutków poprawek wprowadzanych przez Parlament przyczynią się do wzmocnienia jego pozycji; przypomina, że – nawet jeśli oceny skutków mogą przyczyniać się do poprawy jakości prawodawstwa UE – to porozumienie międzyinstytucjonalne w sprawie lepszego stanowienia prawa stanowi, że ocena skutków nie może powodować nieuzasadnionych opóźnień w procesie stanowienia prawa lub wpływać na możliwość proponowania zmian przez współprawodawców ani nie może zastępować procesu podejmowania decyzji politycznych;

9. przypomina, że zgodnie z porozumieniem międzyinstytucjonalnym „każda z trzech instytucji sama odpowiada za ustalenie, w jaki sposób zorganizować własne prace w zakresie oceny skutków, w tym wewnętrzne zasoby organizacyjne i kontrolę jakości”;

10. zwraca uwagę, że zgodnie z postanowieniami porozumienia „pierwotna ocena skutków sporządzona przez Komisję i wszelkie dodatkowe prace w zakresie oceny skutków prowadzone w ramach procesu legislacyjnego” powinny być podawane do wiadomości publicznej przed końcem procesu legislacyjnego w trosce o przejrzystość wobec obywateli i zainteresowanych stron;

11. podkreśla wagę terminowego, publicznego i przejrzystego zaangażowania zainteresowanych stron i konsultacji z nimi, przy czym należy zapewnić wystarczający czas na udzielenie konstruktywnych odpowiedzi; podkreśla znaczenie prowadzenia konsultacji publicznych przez Komisję we wszystkich językach urzędowych na etapie przygotowywania wniosku;

12. podkreśla znaczenie uzgodnionej rocznej analizy obciążeń administracyjnych, która jest narzędziem identyfikacji i monitorowania rezultatów działań UE służących zapobieganiu zbędnym obciążeniom i poprawie jakości przepisów unijnych, które muszą być ambitne;

13. wzywa Komisję, by bezzwłocznie wprowadziła wszystkie środki przewidziane w porozumieniu międzyinstytucjonalnym, zwłaszcza dotyczące lojalnej współpracy między instytucjami, a szczególnie rocznej analizy obciążeń administracyjnych, ponieważ może ona odgrywać kluczową rolę we wdrażaniu i właściwym stosowaniu przepisów UE, w szczególności w dziedzinie kontroli transpozycji i egzekwowania dyrektyw przez państwa członkowskie, oraz wszystkich środków krajowych, które wykraczają poza przepisy prawodawstwa UE (nadmiernie rygorystyczne wdrażanie), przy czym należy pamiętać, że państwa członkowskie mają swobodę stosowania bardziej rygorystycznych norm, jeśli prawo unijne określa wyłącznie minimalne normy; uważa w związku z tym, że roczna analiza obciążeń administracyjnych stanowi dodatkową okazję do wykazania po raz kolejny wartości dodanej przepisów UE oraz zapewnienia obywatelom przejrzystości;

14. odnotowuje, że powołanie Rady ds. Kontroli Regulacyjnej stanowi pierwszy pożądany krok w kierunku ustanowienia niezależnej rady kontroli; uważa, że nowa Rada ds. Kontroli Regulacyjnej musi wykazać się większą ambicją; wzywa do dokonywania regularnej oceny działalności Rady ds. Kontroli Regulacyjnej i śledzenia jej prac związanych z wykonywaniem funkcji nadzoru oraz zapewnianiem obiektywnego doradztwa w sprawie ocen skutków; dostrzega użyteczność podawania do publicznej wiadomości opinii Rady ds. Kontroli Regulacyjnej w miarę możliwości wraz z wynikami ocen skutków;

15. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że porozumienie międzyinstytucjonalne zakłada konieczność uwzględniania, przy ustanawianiu programu prac legislacyjnych, analizy potencjalnej „europejskiej wartości dodanej” wszelkich proponowanych działań Unii oraz ocenę „kosztu braku działań na poziomie europejskim” w przypadku niepodjęcia działań na poziomie Unii; podkreśla, że szacunkowy koszt braku działań na poziomie europejskim wynosi 1,75 bln EUR rocznie, czyli 12% unijnego PKB (2016 r.)[[1]](#footnote-1); w tym kontekście docenia pracę Dyrekcji ds. Oceny Skutków Regulacji i Europejskiej Wartości Dodanej Biura Analiz Parlamentu Europejskiego (EPRS);

16. podkreśla, że wybór podstawy prawnej wniosku Komisji powinien zostać dokonany na obiektywnych przesłankach podlegających kontroli sądowej; podkreśla jednak prawo Parlamentu – jako współprawodawcy – do proponowania zmian w podstawie prawnej w oparciu o wykładnię traktatów;

17. podkreśla, że lepsze stanowienie prawa powinno w mniejszym stopniu skupiać się na ograniczeniu ilości regulacji prawnych, a w większej mierze koncentrować się na jakości prawa i zdolności prawodawstwa do ochrony i promowania interesów obywateli UE; zwraca uwagę, że istotne jest, by w ramach oceny adekwatności obowiązujących przepisów prawa podstawowe oraz kwestie zatrudnienia, zdrowia i bezpieczeństwa traktowano na równi z kwestiami finansowymi; zauważa, że w przypadku kolizji obu kwestii prawa podstawowe powinny mieć zawsze moc nadrzędną;

18. przypomina, że zgodnie z postanowieniami porozumienia międzyinstytucjonalnego „Komisja oceni również możliwość wyznaczenia, w ramach REFIT [programu sprawności i wydajności regulacyjnej], celów dotyczących ograniczenia obciążeń w poszczególnych sektorach”, aby pomóc w zmniejszeniu obciążeń regulacyjnych i administracyjnych; wzywa Komisję do wyjaśnienia nieuzasadnionych obciążeń w kluczowych sektorach, a w razie potrzeby do wyznaczenia celów w zakresie ich zmniejszenia, nie utrudniając przy tym UE osiągnięcia ambitnych celów strategicznych;

19. przypomina, że w decyzji z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie nowego porozumienia międzyinstytucjonalnego Parlament stwierdził, że brzmienie nowego porozumienia międzyinstytucjonalnego nie zobowiązuje trzech instytucji w wystarczającym stopniu do uwzględniania testów MŚP oraz testów konkurencyjności w ocenach skutków; jest stanowczo przekonany, że należy podjąć dalsze kroki, by zobowiązać wszystkie trzy instytucje do uwzględniania tych testów w ocenach skutków;

20. wzywa Komisję Zatrudnienia i Spraw Socjalnych, by poświęciła czas na regularne przeprowadzanie analizy wdrażania prawodawstwa; uważa, że komisja powinna regularnie zapraszać przedstawicieli Komisji Europejskiej do przedstawiania ocen skutków na posiedzeniach komisji w pełnym składzie;

21. wzywa wszystkie komisje do systematycznego przeglądu przygotowywanych przez Komisję ocen skutków oraz przeglądu prowadzonej przez Parlament analizy ex ante ocen skutków na jak najwcześniejszym etapie procesu legislacyjnego.
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