



2017/0359(COD)

11.4.2018

*****I**

ПРОЕКТ НА ДОКЛАД

относно предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пруденциалния надзор върху инвестиционните посредници и за изменение на регламенти (ЕС) № 575/2013, (ЕС) № 600/2014 и (ЕС) № 1093/2010 (COM(2017)0790 – C8-0453/2017 – 2017/0359 (COD))

Комисия по икономически и парични въпроси

Докладчик: Маркус Фербер

Легенда на използваните знаци

- * Процедура на консултация
- *** Процедура на одобрение
- ***I Обикновена законодателна процедура (първо четене)
- ***II Обикновена законодателна процедура (второ четене)
- ***III Обикновена законодателна процедура (трето четене)

(Посочената процедура се базира на правното основание, предложено в проекта на акт.)

Изменения към проект на акт**Изменения в две колони, внесени от Парламента**

Заличаванията се обозначават с *получер курсив* в лявата колона. Заместванията се обозначават с *получер курсив* в двете колони. Новият текст се обозначава с *получер курсив* в дясната колона.

В първия и втория ред на анетката на всяко изменение се посочва съответната част от текста в разглеждания проект на акт. Ако изменението се отнася до съществуващ акт, който проектът на акт има за цел да измени, анетката съдържа и трети и четвърти ред, където се посочват съответно съществуващият акт и съответната разпоредба от него.

Изменения, внесени от Парламента под формата на консолидиран текст

Новите части от текста се посочват с *получер курсив*. Заличените части от текста се посочват със символа ■ или се зачеркват. Заместванията се обозначават, като се посочва с *получер курсив* новият текст и се заличава или зачерква заместваният текст.

По изключение не се отбелязват измененията с чисто техническо естество, които се нанасят от службите с оглед изготвянето на окончателния текст.

СЪДЪРЖАНИЕ

Страница

ПРОЕКТ НА ЗАКОНОДАТЕЛНА РЕЗОЛЮЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ	5
ИЗЛОЖЕНИЕ НА МОТИВИТЕ	29

ПРОЕКТ НА ЗАКОНОДАТЕЛНА РЕЗОЛЮЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

относно предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пруденциалния надзор върху инвестиционните посредници и за изменение на регламенти (ЕС) № 575/2013, (ЕС) № 600/2014 и (ЕС) № 1093/2010 (COM(2017)0790 – C8-0453/2017 – 2017/0359(COD))

(Обикновена законодателна процедура: първо четене)

Европейският парламент,

- като взе предвид предложението на Комисията до Европейския парламент и до Съвета (COM(2017)0790),
 - като взе предвид член 294, параграф 2 и член 114 от Договора за функционирането на Европейския съюз, съгласно които Комисията е внесла предложението (C8-0453/2017),
 - като взе предвид член 294, параграф 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
 - като взе предвид становището на Европейската централна банка от...¹,
 - като взе предвид становището на Европейския икономически и социален комитет от ...²,
 - като взе предвид член 59 от своя правилник,
 - като взе предвид доклада на комисията по икономически и парични въпроси (A8-0000/2018),
1. приема изложената по-долу позиция на първо четене;
 2. приканва Комисията да се отнесе до него отново, в случай че замени своето предложение с друг текст или внесе или възнамерява да внесе съществени промени в това предложение;
 3. възлага на своя председател да предаде позицията на Парламента съответно на Съвета и на Комисията, както и на националните парламенти.

Изменение 1

Предложение за регламент Съображение 14

¹ [ОВ С 0, 0.0.0000 г., стр. 0. / Все още непубликувано в Официален вестник].

² [ОВ С 0, 0.0.0000 г., стр. 0. / Все още непубликувано в Официален вестник].

(14) С цел да се осигури просто прилагане на изискването за минимален капитал за малките и невзаимосвързани инвестиционни посредници, изискуемият капитал за тях следва да е по-високата от следните стойности: изискуемия постоянен минимален капитал или една четвърт от режимните им разходи, изчислени въз основа на дейността им през предходната година в съответствие с Делегиран регламент (ЕС) 2015/488²⁹ на Комисията.

(14) С цел да се осигури просто прилагане на изискването за минимален капитал за малките и невзаимосвързани инвестиционни посредници, изискуемият капитал за тях следва да е по-високата от следните стойности: изискуемия постоянен минимален капитал или една четвърт от режимните им разходи, изчислени въз основа на дейността им през предходната година в съответствие с Делегиран регламент (ЕС) 2015/488 на Комисията. **Малки и невзаимосвързани инвестиционни посредници, които предпочитат да прилагат допълнителна регулаторна предпазливост и да избегнат прекласификация, следва да не бъдат възпрепятствани да държат повече капитал или да прилагат по-строги мерки, отколкото се изисква съгласно настоящия регламент.**

²⁹ Делегиран регламент (ЕС) 2015/488 на Комисията от 4 септември 2014 г. за изменение на Делегиран регламент (ЕС) № 241/2014 по отношение на основаните върху режимни разходи капиталови изисквания за дружествата (ОВ L 78, 24.3.2015 г., стр. 1).

²⁹ Делегиран регламент (ЕС) 2015/488 на Комисията от 4 септември 2014 г. за изменение на Делегиран регламент (ЕС) № 241/2014 по отношение на основаните върху режимни разходи капиталови изисквания за дружествата (ОВ L 78, 24.3.2015 г., стр. 1).

Or. en

Обосновка

Това съображение разяснява целта на член 3 да гарантира, че предприятията, които са на границата между клас 3 и клас 2, могат да си осигурят правна сигурност, като спазват предварително изискванията, приложими за клас 2.

Изменение 2

Предложение за регламент Съображение 16

(16) За целите на приложимите спрямо инвестиционните посредници пруденциални изисквания инвестиционните посредници следва да се приемат за малки и невзаимосвързани, ако предоставяните от тях инвестиционни услуги не крият висок риск за техните клиенти, за пазара или за самите тях и ако размерът им е такъв, че е малко вероятно материализирането на собствените за дейността им рискове или неплатежоспособността им да имат мащабно неблагоприятно въздействие върху клиентите им и върху пазара, на който извършват дейност. В този контекст малък и невзаимосвързан инвестиционен посредник следва да означава дружество, което не търгува за собствена сметка, нито поема рискове при търгуването с финансови инструменти, което **не държи, нито контролира** средства или активи на клиенти и чиито **управлявани** активи — управлявани по собствена преценка **клиентски портфейли и активи, във връзка с които предоставя инвестиционни консултации**, са по-малко от 1,2 млрд. евро, чийто обем обработени дневно клиентски нареждания за покупко-продажба са по-малко от 100 млн. евро при сделките с парични разплащания и по-малко от 1 млрд. евро при сделките с деривати, чийто баланс е по-малък от 100 млн. евро и чийто общ размер на brutни годишни приходи от инвестиционни услуги е по-малко от 30 млн. евро.

(16) За целите на приложимите спрямо инвестиционните посредници пруденциални изисквания инвестиционните посредници следва да се приемат за малки и невзаимосвързани, ако предоставяните от тях инвестиционни услуги не крият висок риск за техните клиенти, за пазара или за самите тях и ако размерът им е такъв, че е малко вероятно материализирането на собствените за дейността им рискове или неплатежоспособността им да имат мащабно неблагоприятно въздействие върху клиентите им и върху пазара, на който извършват дейност. В този контекст малък и невзаимосвързан инвестиционен посредник следва да означава дружество, което не търгува за собствена сметка, нито поема рискове при търгуването с финансови инструменти, което контролира **ограничени** средства или активи на клиенти и чиито активи **в портфейли**, управлявани по собствена преценка, са по-малко от 1,2 млрд. евро, чийто обем обработени дневно клиентски нареждания за покупко-продажба са по-малко от 100 млн. евро при сделките с парични разплащания и по-малко от 1 млрд. евро при сделките с деривати, чийто баланс е по-малък от 100 млн. евро и чийто общ размер на brutни годишни приходи от инвестиционни услуги е по-малко от 30 млн. евро.

Or. en

Обосновка

1) Нулевият праг за ASA и CMH е твърде ограничаващ. Следва да бъде възможно предприятия от клас 3 да държат парични средства на клиенти или да гарантират или управляват активи с малък размер.

2) Рисквете, свързани с дейностите по предоставяне на консултации, все още не са добре изяснени. Въвеждането на този риск в рамките на риска, свързан с управлявани активи, може в крайна сметка може да подкопае измерването на риска, свързан с управляваните активи. Поради това е целесъобразно той да се изключи на този етап.

Изменение 3

Предложение за регламент Съображение 19

Текст, предложен от Комисията

(19) Всички инвестиционни посредници следва да изчисляват капиталовото си изискване въз основа на съответния набор от фактори К, с които се отчита рискът за клиентите, рискът за пазара и рискът за самото дружество. Факторите К, с които се отчита рискът за клиентите, са свързани с активите на клиенти, които се управляват **и по които текущо се предоставят инвестиционни консултации** (К-AUM), с активите, които се съхраняват и администрират (К-ASA), с държаните парични средства на клиенти (К-СМН), както и с обработените клиентски нареждания за покупко-продажба (К-СОН).

Изменение

(19) Всички инвестиционни посредници следва да изчисляват капиталовото си изискване въз основа на съответния набор от фактори К, с които се отчита рискът за клиентите, рискът за пазара и рискът за самото дружество. Факторите К, с които се отчита рискът за клиентите, са свързани с активите на клиенти, които се управляват (К-AUM), с активите, които се съхраняват и администрират (К-ASA), с държаните парични средства на клиенти (К-СМН), както и с обработените клиентски нареждания за покупко-продажба (К-СОН).

Or. en

Обосновка

Рисквете, свързани с дейностите по предоставяне на консултации, все още не са добре изяснени. Въвеждането на този риск в рамките на риска, свързан с управлявани активи, може в крайна сметка може да подкопае измерването на риска, свързан с управляваните активи. Поради това е целесъобразно той да се изключи на този етап.

Изменение 4

Предложение за регламент Съображение 22

Текст, предложен от Комисията

(22) Общият изискуем капитал по факторите К е сборът от изискуемия

Изменение

(22) Общият изискуем капитал по факторите К е сборът от изискуемия

капитал при факторите К от всяка една от трите групи рискове — за клиентите, за пазара и за самото дружество. К-AUM, К-ASA, К-CMH, К-COH и К-DTF отразяват обема на дейността, за която се отнася всеки един от тях. Обемите за **К-CMH**, К-ASA, К-COH и К-DTF се изчисляват въз основа на пълзящата средна стойност за предходните три месеца, а за К-AUM — въз основа на предходната година. С цел да се определи изискуемият капитал тези обеми се умножават по съответните коефициенти, установени в настоящия регламент. Изискуемият капитал при К-NPR се определя съгласно РКИ, а при К-COH и К-TCD — чрез опростено прилагане на съответните изисквания на РКИ във връзка съответно с третирането на големите експозиции в търговския портфейл и с кредитния риск от контрагента. Ако инвестиционен посредник не извършва дадена дейност, отнасящият се до нея фактор К е нула.

капитал при факторите К от всяка една от трите групи рискове — за клиентите, за пазара и за самото дружество. К-AUM, К-ASA, К-CMH, К-COH и К-DTF отразяват обема на дейността, за която се отнася всеки един от тях. **Обемът за К-CMH се изчислява въз основа на пълзящата средна стойност от предходните 12 месеца.** Обемите за К-ASA, К-COH и К-DTF се изчисляват въз основа на пълзящата средна стойност за предходните три месеца, а за К-AUM — въз основа на предходната година. С цел да се определи изискуемият капитал тези обеми се умножават по съответните коефициенти, установени в настоящия регламент. Изискуемият капитал при К-NPR се определя съгласно РКИ, а при К-COH и К-TCD — чрез опростено прилагане на съответните изисквания на РКИ във връзка съответно с третирането на големите експозиции в търговския портфейл и с кредитния риск от контрагента. Ако инвестиционен посредник не извършва дадена дейност, отнасящият се до нея фактор К е нула.

Or. en

Обосновка

Периодът за изчисляване следва да бъде удължен на 12 месеца, за да се избегне опасността измерването на държаните парични средства на клиенти като фактор да е прекалено чувствително спрямо изкуствени и временни пикове.

Изменение 5

Предложение за регламент Съображение 23

Текст, предложен от Комисията

(23) Факторите К, с които се отчита рискът за клиентите, са приблизителни стойности, покриващи тези сфери на стопанска дейност на дадения инвестиционен посредник, в които при проблеми би могъл да възникне ущърб

Изменение

(23) Факторите К, с които се отчита рискът за клиентите, са приблизителни стойности, покриващи тези сфери на стопанска дейност на дадения инвестиционен посредник, в които при проблеми би могъл да възникне ущърб

за клиентите. К-АUM отразява риска от ущърб за клиентите поради некоректно управление по собствена преценка на клиентски портфейл или незадоволителни резултати и в полза на клиентите гарантира непрекъснатост на услугите по текущо управление на портфейл **и предоставяне на консултации**. К-ASA отразява риска, свързан със съхраняването и администрирането на активи на клиенти, и гарантира, че даденият инвестиционен посредник разполага с адекватен за целта капитал, без значение дали активите са включени в баланса му, или са обособени в други сметки. К-СМН отразява риска от ущърб за клиентите, когато инвестиционен посредник държи техни средства, **без значение** дали те са включени в баланса му, или са обособени в други сметки. К-СОН отразява риска от ущърб за клиентите при изпълнение от инвестиционен посредник, но не от свое, а от тяхно име, на техни нареждания за покупко-продажба. Примери за това са случаите, когато услугата представлява само изпълнение на нареждане от клиент или когато посредникът е част от верига за изпълнение на нареждания от клиенти.

за клиентите. К-АUM отразява риска от ущърб за клиентите поради некоректно управление по собствена преценка на клиентски портфейл или незадоволителни резултати и в полза на клиентите гарантира непрекъснатост на услугите по текущо управление на портфейл. К-ASA отразява риска, свързан със съхраняването и администрирането на активи на клиенти, и гарантира, че даденият инвестиционен посредник разполага с адекватен за целта капитал, без значение дали активите са включени в баланса му, или са обособени в други сметки. К-СМН отразява риска от ущърб за клиентите, когато инвестиционен посредник държи техни средства, **като се отчита** дали те са включени в баланса му, или са обособени в други сметки. К-СОН отразява риска от ущърб за клиентите при изпълнение от инвестиционен посредник, но не от свое, а от тяхно име, на техни нареждания за покупко-продажба. Примери за това са случаите, когато услугата представлява само изпълнение на нареждане от клиент или когато посредникът е част от верига за изпълнение на нареждания от клиенти.

Or. en

Обосновка

1) Рисковете, свързани с дейностите по предоставянето на консултации, все още не са добре изяснени. Въвеждането на този риск в рамките на риска, свързан с управлявани активи, може в крайна сметка може да подкопае измерването на риска, свързан с управляваните активи. Поради това е целесъобразно той да се изключи на този етап.

2) Факторът К трябва точно да отразява действителните рискове. Например, с оглед на несъстоятелността, обособените средства не поемат същия риск като необособените средства.

Изменение 6

Предложение за регламент

Член 4 – параграф 1 – точка 25

Текст, предложен от Комисията

(25) „К-AUM“ или „фактор К във връзка с управляваните активи (AUM)“ означава изискуемият капитал, определен според стойността на активите, които инвестиционен посредник управлява за клиентите си — по собствена преценка **или като предоставя инвестиционни консултации във връзка с тях**, като към тези активи спадат предоставените на друг субект активи, но не и активите, които друг субект е предоставил на инвестиционния посредник;

Изменение

(25) „К-AUM“ или „фактор К във връзка с управляваните активи (AUM)“ означава изискуемият капитал, определен според стойността на активите, които инвестиционен посредник управлява за клиентите си по собствена преценка, като към тези активи спадат предоставените на друг субект активи, но не и активите, които друг субект е предоставил на инвестиционния посредник;

Or. en

Обосновка

Рисковете, свързани с дейностите по предоставянето на консултации, все още не са добре изяснени. Въвеждането на този риск в рамките на риска, свързан с управлявани активи, може в крайна сметка може да подкопае измерването на риска, свързан с управляваните активи. Поради това е целесъобразно той да се изключи на този етап.

Изменение 7

Предложение за регламент

Член 4 – параграф 1 – точка 26

Текст, предложен от Комисията

(26) „К-СМН“ или „фактор К във връзка с държаните парични средства на клиенти (СМН)“ означава изискуемият капитал, определен според стойността на паричните средства на клиенти, които инвестиционен посредник държи **или контролира, без значение дали са обособени по силата на правна договореност, нито какъв е националният счетоводен режим, приложим за държаните от този**

Изменение

(26) „К-СМН“ или „фактор К във връзка с държаните парични средства на клиенти (СМН)“ означава изискуемият капитал, определен според стойността на паричните средства на клиенти, които инвестиционен посредник държи, **като се отчитат правните договорености във връзка с обособяването на активи и** националният счетоводен режим, приложим за държаните от този

инвестиционен посредник парични
средства на клиенти;

инвестиционен посредник парични
средства на клиенти;

Or. en

Обосновка

1) *Client money parked at a bank should not count towards the K-CMH definition.*

2) *The K-Factor shall precisely reflect the actual risks. For example in view of insolvency, segregated money does not bear the same risk as non-segregated money. The concept of “segregated accounts” diverges between Member States and needs to be commonly defined in order to ensure a common calculation of the K-CMH. This could be done in accordance with Article 4(2) of the Proposal, which empowers the Commission to adopt delegated acts “in order to clarify the definition set out in paragraph 1 to ensure uniform application of this Regulation”.*

Изменение 8

Предложение за регламент

Член 4 – параграф 1 – точка 31

Текст, предложен от Комисията

(31) „K-DTF“ или „фактор К във връзка с дневния поток на трансакциите (DTF)“ означава изискуемият капитал, определен според стойността на дневния поток на трансакциите, които инвестиционен посредник извършва при търгуване за собствена сметка или като изпълнява от собствено име клиентски нареждания за покупко-продажба;

Изменение

(31) „K-DTF“ или „фактор К във връзка с дневния поток на трансакциите (DTF)“ означава изискуемият капитал, определен според стойността на дневния поток на трансакциите, които инвестиционен посредник извършва при търгуване за собствена сметка или като изпълнява от собствено име клиентски нареждания за покупко-продажба, **с изключение на стойността на нарежданията, които даден инвестиционен посредник управлява за клиенти чрез получаване и предаване на нареждания на клиенти и чрез изпълнение на нареждания от името на клиенти, което е вече отразено в СОН;**

Or. en

Обосновка

За да се избегне дублиране, следва да е ясно, че K-DTF не включва K-СОН.

Изменение 9

Предложение за регламент

Член 9 – параграф 3 а (нов)

Текст, предложен от Комисията

Изменение

За. Чрез дерогация от параграфи 1, 2 и 3 от настоящия член, компетентните органи могат да разрешат на инвестиционни посредници, които отговарят на условията, посочени в член 12, параграф 1, да изпълняват капиталовите изисквания с допустими инструменти, различни от посочените в Регламент (ЕС) № 575/2013.

Or. en

Обосновка

Компетентните органи следва да бъдат в състояние да разрешават на дружества от клас 3 да използват инструменти, различни от посочените в Регламента за капиталовите изисквания (РКИ), за да изпълняват техните капиталови изисквания. Изискванията на РКИ може да се окажат твърде обременяващи за определени видове правни образувания (като например партньорства).

Изменение 10

Предложение за регламент

Член 12 – параграф 1 – алинея 1 – буква в

Текст, предложен от Комисията

Изменение

в) съхраняваните и администрирани активи (ASA), изчислени в съответствие с член 19, са **нула**;

в) съхраняваните и администрирани активи (ASA), изчислени в съответствие с член 19, са **100 милиона EUR**;

Or. en

Обосновка

Нулевият праг за ASA и СМН е твърде ограничаващ. Следва да бъде възможно предприятия от клас 3 да държат пари на клиенти или да гарантират или управляват активи с малък размер. С цел смекчаване на рисковете, предложените суми са достатъчно умерени и доста под 90-ия процентил (допуска се, според

становището на ЕБО, че висок процентил е добра приблизителна стойност, за да се обхванат инвестиционните посредници, които могат да окажат по-голямо въздействие върху клиентите и пазарите).

Изменение 11

Предложение за регламент

Член 12 – параграф 1 – алинея 1 – буква г

Текст, предложен от Комисията

г) държаните парични средства на клиенти (СМН), изчислени в съответствие с член 18, са **нула**;

Изменение

г) държаните парични средства на клиенти (СМН), изчислени в съответствие с член 18, са **10 милиона EUR**;

Or. en

Обосновка

Нулевият праг за ASA и СМН е твърде ограничаващ. Следва да бъде възможно предприятия от клас 3 да държат пари на клиенти или да гарантират или управляват активи с малък размер. С цел смекчаване на рисковете, предложените суми са достатъчно умерени и доста под 90-ия процентил (допуска се, според становището на ЕБО, че висок процентил е добра приблизителна стойност, за да се обхванат инвестиционните посредници, които могат да окажат по-голямо въздействие върху клиентите и пазарите).

Изменение 12

Предложение за регламент

Член 12 – параграф 2 – алинея 3

Текст, предложен от Комисията

Ако инвестиционен посредник вече не изпълнява условията по параграф 1, той престава да се счита за малък и невзаимосвързан инвестиционен посредник, като правният ефект е незабавен.

Изменение

заличава се

Or. en

Изменение 13

Предложение за регламент Член 12 - параграф 2 а (нов)

Текст, предложен от Комисията

Изменение

2а. За целите на параграф 1, букви а) — г), инвестиционният посредник не се счита за малък и невзаимосвързан инвестиционен посредник, в случай че инвестиционният посредник надвишава, въз основа на пълзящата средна стойност, приложимия праг за предходния 24-месечен период.

Or. en

Обосновка

It is important to offer clarity and predictability to firms on the cliff edge between class 2 and 3. Therefore, it is necessary to clarify between different situations:

- where the threshold is 0, class 3 firms should move to class 2 only 3 months after the 0 threshold is exceeded, so as to give sufficient time to adapt to the class 2 requirements.*
- where the threshold is above 0 and is measured on a permanent basis, class 3 firms should move to class 2 only after a period of 24 months during which the thresholds have been exceeded on average.*
- where the threshold is above 0 and is measured on an annual basis, class 3 firms should move to class 2 only after the thresholds have been exceeded two years consecutively.*

Изменение 14

Предложение за регламент Член 12 – параграф 2 б (нов)

Текст, предложен от Комисията

Изменение

2б. За целите на параграф 1, букви д), е) и ж), инвестиционният посредник не се счита за малък и невзаимосвързан инвестиционен посредник след изтичането на срок от три месеца, считано от датата, на която прагът не е бил спазен.

Обосновка

It is important to offer clarity and predictability to firms on the cliff edge between class 2 and 3. Therefore, it is necessary to clarify between different situations:

- where the threshold is 0, class 3 firms should move to class 2 only 3 months after the 0 threshold is exceeded, so as to give sufficient time to adapt to the class 2 requirements.*
- where the threshold is above 0 and is measured on a permanent basis, class 3 firms should move to class 2 only after a period of 24 months during which the thresholds have been exceeded on average.*
- where the threshold is above 0 and is measured on an annual basis, class 3 firms should move to class 2 only after the thresholds have been exceeded two years consecutively.*

Изменение 15**Предложение за регламент****Член 12 – параграф 3**

Текст, предложен от Комисията

Изменение

3. Ако инвестиционен посредник вече не изпълнява условията по параграф 1, букви а) и б), но продължава да изпълнява условията по параграф 1, букви в)—и), той престава да се счита за малък и невзаимосвързан инвестиционен посредник, след като изминат 3 месеца от датата, на която е надхвърлил прага.

3. За целите на параграф 1, букви з) и и), инвестиционният посредник не се счита за малък и невзаимосвързан инвестиционен посредник, в случай че приложимият праг е надхвърлен за две поредни години.

Обосновка

It is important to offer clarity and predictability to firms on the cliff edge between class 2 and 3. Therefore, it is necessary to clarify between different situations:

- where the threshold is 0, class 3 firms should move to class 2 only 3 months after the 0 threshold is exceeded, so as to give sufficient time to adapt to the class 2 requirements.*
- where the threshold is above 0 and is measured on a permanent basis, class 3 firms should move to class 2 only after a period of 24 months during which the thresholds have been exceeded on average.*

- where the threshold is above 0 and is measured on an annual basis, class 3 firms should move to class 2 only after the thresholds have been exceeded two years consecutively.

Изменение 16

Предложение за регламент

Член 12 – параграф 5

Текст, предложен от Комисията

Изменение

5. С цел да се вземе предвид развитието на финансовите пазари, Комисията следва да се оправомощи да приема актове в съответствие с член 54 за уточняване на условията, при които инвестиционните посредници могат по силата на настоящия член да бъдат считани за малки и невзаимосвързани.

заличава се

Or. en

Обосновка

Всяко изменение на условията, съгласно които инвестиционните посредници се считат за малки и невзаимосвързани, следва да бъде прието съгласно обикновената законодателна процедура, а не чрез делегиран акт. Това е в съответствие с предложението на Комисията, в което тези условия се изброяват като въпрос, подлежащ на преглед, в член 59, параграф 1, буква а).

Изменение 17

Предложение за регламент

Член 15 – параграф 2 – таблица 1 – колона ФАКТОРИ К – първа клетка

Текст, предложен от Комисията

Изменение

Управлявани активи — управлявани по собствена преценка клиентски портфейли и активи, във връзка с които се предоставят инвестиционни консултации

Управлявани активи — управлявани по собствена преценка клиентски портфейли

Or. en

Обосновка

Рисковете, свързани с дейностите по предоставяне на консултации, все още не са добре изяснени. Въвеждането на този риск в рамките на риска, свързан с управлявани активи, може в крайна сметка може да подкопае измерването на риска, свързан с управляваните активи. Поради това е целесъобразно той да се изключи на този етап.

Изменение 18

Предложение за регламент

Член 15 – параграф 2 – таблица 1 – втори ред „Държани парични средства на клиенти“

<i>Текст, предложен от Комисията</i>		<i>Изменение</i>	
К-СМН	0.45%	К-СМН (по обособени сметки)	0.2%
		К-СМН (по необособени сметки)	0,45%

Or. en

Обосновка

Факторът К трябва точно да отразява действителните рискове. Например, с оглед на несъстоятелността, обособените средства не поемат същия риск като необособените средства. Това следва да бъде отразено в коефициента.

Изменение 19

Предложение за регламент

Член 18 – параграф 1 – алинея 1

<i>Текст, предложен от Комисията</i>		<i>Изменение</i>	
За изчисляването на К-СМН СМН е пълзящата средна стойност на общата стойност на държаните дневно парични средства на клиенти, която се взема в края на всеки работен ден през предходните 3 календарни месеца.		За изчисляването на К-СМН СМН е пълзящата средна стойност на общата стойност на държаните дневно парични средства на клиенти, която се взема в края на всеки работен ден през предходните 12 календарни месеца.	

Or. en

Обосновка

Срокът за изчисляване следва да бъде удължен на 12 месеца, за да се избегне

опасността измерването на държаните парични средства на клиенти като фактор да е прекалено чувствително спрямо изкуствени и временни пикове.

Изменение 20

Предложение за регламент

Член 18 – параграф 1 – алинея 2

Текст, предложен от Комисията

СМН е средната аритметична стойност на дневните взети стойности през последните **3** календарни месеца.

Изменение

СМН е средната аритметична стойност на дневните взети стойности през последните **12** календарни месеца.

Or. en

Обосновка

Периодът за изчисляване следва да бъде удължен на 12 месеца, за да се избегне опасността измерването на държаните парични средства на клиенти като фактор да е прекалено чувствително спрямо изкуствени и временни пикове.

Изменение 21

Предложение за регламент

Член 18 – параграф 2 – уводна част

Текст, предложен от Комисията

2. Ако инвестиционен посредник е държал парични средства на клиенти за по-малко от **3** месеца, за да изчисли К-СМН той може да използва прогнозни стойности, като спазва кумулативно следните изисквания:

Изменение

2. Ако инвестиционен посредник е държал парични средства на клиенти за по-малко от **12** месеца, за да изчисли К-СМН той може да използва прогнозни стойности, като спазва кумулативно следните изисквания:

Or. en

Обосновка

Периодът за изчисляване следва да бъде удължен на 12 месеца, за да се избегне опасността измерването на държаните парични средства на клиенти като фактор да е прекалено чувствително спрямо изкуствени и временни пикове.

Изменение 22

Предложение за регламент

Член 32 – параграф 1 – алинея 2

Текст, предложен от Комисията

DTF е средната аритметична стойност на дневните взети стойности за останалите 3 календарни месеца.

Изменение

DTF е средната аритметична стойност на дневните взети стойности за останалите 3 календарни месеца, **с изключение на петте дни с най-малък поток на трансакциите и на петте дни с най-голям поток на трансакциите.**

Or. en

Обосновка

Това изключение е необходимо, за да се изглади изчисляването на K-DTF.

Изменение 23

Предложение за регламент

Член 42 – параграф 1 – алинея 2 – буква а

Текст, предложен от Комисията

а) активите, посочени в членове 10—13 от Делегиран регламент (ЕС) 2015/61 на Комисията;

Изменение

а) активите, посочени в членове 10—13 **и член 15** от Делегиран регламент (ЕС) 2015/61 на Комисията;

Or. en

Обосновка

Член 15 от Делегиран Регламент (ЕС) 2015/61 на Комисията също така определя акциите в определени дружества за колективно инвестиране като ликвидни активи, допустими за целите на отношението на ликвидно покритие. Това следва да бъде отразено в разглеждания член.

Изменение 24

Предложение за регламент

Член 51 – параграф 1 – буква б

Текст, предложен от Комисията

Изменение

б) **отношенията на постоянно и променливо възнаграждение, определени в съответствие с член 28, параграф 2 от Директива (ЕС) ----/-- [ДИП];** **заличава се**

Or. en

Обосновка

В съответствие с политическото схващане, че инвестиционните посредници, които не са от системно значение, имат различен рисков профил в сравнение с банките, инвестиционните посредници следва да не бъдат задължавани да определят съотношение между променливите и постоянните елементи на възнаграждението.

Изменение 25

Предложение за регламент Член 51 – параграф 2 а (нов)

Текст, предложен от Комисията

Изменение

ЕБО, в сътрудничество с ЕОЦКП, издава насоки с цел да се гарантира последователното прилагане на настоящия член и за да се гарантира, че инвестиционните посредници не са задължени да се съобразяват с различаващи се или припокриващи се изисквания за оповестяване, които се съдържат в законодателството на ЕС.

Or. en

Обосновка

Понастоящем липсва правна сигурност по въпроса дали дружествата са предмет на един или на няколко законови режима (ЛУАИФ, ПКИПЦК, ДПФИ) за оповестяване на възнагражденията. В крайна сметка следва да бъде ясно, че дружествата следва да не бъдат предмет на различни режими и следва да имат възможността да изпълняват окончателно най-строгия режим.

Изменение 26

Предложение за регламент

Член 59 – параграф 1 – буква б а (нова)

Текст, предложен от Комисията

Изменение

ба) включването на специален коефициент *K* за дейностите по предоставяне на консултации;

Or. en

Обосновка

Рисковете, свързани с дейностите по предоставяне на консултации, все още не са добре изяснени. Поради това е целесъобразно те бъдат изключени на този етап и да се прикани Комисията да включи този елемент в своя преглед на прилагането на регламента.

Изменение 27

Предложение за регламент

Член 61 – параграф 1 – точка -1 (нова)

Регламент (ЕС) № 600/2014

Член 17 а (нов)

Текст, предложен от Комисията

Изменение

(-1) Вмъква се следният нов член 17а:

„Член 17а

Стъпки на котиране

Котировките на систематичните участници, като и ценовите подобрения по тези котировки, са в съответствие със стъпките на котиране, определени в съответствие с член 49 от Директива 2014/65/ЕС.“

Or. en

Обосновка

С цел да се гарантират условия на равнопоставеност и да се насърчи прозрачна структура на европейския пазар, систематичните участници следва да подлежат на режима за стъпки на котиране при търговията с всякакви стъпки.

Изменение 28

Предложение за регламент

Член 61 – параграф 1 – точка 1 – буква -а (нова)

Регламент (ЕС) № 600/2014

Член 46 – параграф 1

Текст в сила

Изменение

„1. Дружество от трета държава може да предоставя инвестиционни услуги или да извършва инвестиционни дейности със или без допълнителни услуги за допустими контрагенти и професионални клиенти по смисъла на раздел I от приложение II към Директива 2014/65/ЕС, установени в Съюза, без да установява клон, ако е регистрирано в регистър на дружествата от трета държава, воден от ЕОЦКП в съответствие с член 47.

-а) параграф 1 се заменя със следното:

„1. Дружество от трета държава може да предоставя инвестиционни услуги или да извършва инвестиционни дейности, **посочени в точки (1), (2), (4), (5), (7), (8) или (9) от раздел А от приложение I към Директива 2014/65/ЕС**, със или без допълнителни услуги за допустими контрагенти и професионални клиенти по смисъла на раздел I от приложение II към Директива 2014/65/ЕС, установени в Съюза, без да установява клон, ако е регистрирано в регистър на дружествата от трета държава, воден от ЕОЦКП в съответствие с член 47.

Or. en

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:02014R0600-20160701&qid=1523373825902&from=EN>)

Обосновка

Typical banking services such as “dealing on own account in financial instruments” or “underwriting financial instruments or placing financial instruments on a firm commitment basis” should not be subject to an equivalence decision. This would potentially put third country investment firms in a more favourable situation than EU banks to provide bank services to EU professional clients. Moreover, the nature of the activities carried out by investments firms does not require complex infrastructure. It therefore does not make it too burdensome for third country firms to move these activities in the EU if necessary.

Изменение 29

Предложение за регламент

Член 61 – параграф 1 – точка 2 – буква а

Текст, предложен от Комисията

„Комисията може по процедурата **по разглеждане**, посочена в член **51**, **параграф 2**, да приеме решение по отношение на трета държава, в което се посочва, че правната и надзорната уредба на тази трета държава осигуряват, че:

Изменение

„Комисията може по процедурата, посочена в член **50**, да приеме решение по отношение на трета държава, в което се посочва, че правната и надзорната уредба на тази трета държава осигуряват, че:

Or. en

Обосновка

Процедурата за признаване на еквивалентността по отношение на трета държава в областта на финансовите услуги следва винаги да бъде обект на контрол от страна на Европейския парламент. Поради политическия си характер, и с цел по-голяма прозрачност, тези решения следва да се вземат с делегирани актове.

Изменение 30

Предложение за регламент

Член 61 – параграф 1 – точка 2 – буква а

Регламент (ЕС) № 600/2014

Член 47 – параграф 1 – алинея 1 – буква а

Текст, предложен от Комисията

а) лицензираните в тази трета държава посредници спазват правно обвързващи пруденциални и етични изисквания, чийто ефект е еквивалентен на този на изискванията, определени в настоящия регламент, в Директива 2013/36/ЕС, в Регламент (ЕС) № 575/2013, в Директива (ЕС) ----/-- [ДИП], в Регламент (ЕС) ----/-- [ДИП], в Директива 2014/65/ЕС и в мерките за изпълнение, приети съгласно посочените регламенти и директиви;

Изменение

а) лицензираните в тази трета държава посредници спазват правно обвързващи пруденциални, **организационни** и етични изисквания **и изисквания за вътрешен контрол**, чийто ефект е еквивалентен на този на изискванията, определени в настоящия регламент, в Директива 2013/36/ЕС, в Регламент (ЕС) № 575/2013, в Директива (ЕС) ----/-- [ДИП], в Регламент (ЕС) ----/-- [ДИП], в Директива 2014/65/ЕС и в мерките за изпълнение, приети съгласно посочените регламенти и директиви;

Or. en

Обосновка

Необходимо е да се разшири обхватът на изискванията, които трябва да се спазват от дружествата от трети държави. Еквивалентността следва да се основава на пълния спектър от изисквания, приложими към инвестиционните посредници от ЕС, а не само на някои от тях.

Изменение 31

Предложение за регламент

Член 61 – параграф 1 – точка 2 – буква а

Регламент (ЕС) № 600/2014

Член 47 – параграф 1 – алинея 1 – буква б

Текст, предложен от Комисията

б) лицензираните в тази трета държава посредници подлежат на ефективен надзор и правоприлагане, с които се осигурява спазването на приложимите правно обвързващи пруденциални и етични изисквания; както и че

Изменение

б) лицензираните в тази трета държава посредници подлежат на ефективен надзор и правоприлагане, с които се осигурява спазването на приложимите правно обвързващи пруденциални, **организационни** и етични изисквания **и изисквания за вътрешен контрол**; както и че

Or. en

Изменение 32

Предложение за регламент

Член 61 – параграф 1 – точка 2 – буква а

Регламент (ЕС) № 600/2014

Член 47 – параграф 1 – алинея 1 – алинея 2

Текст, предложен от Комисията

Когато вследствие на прието решение по първа алинея посредник от трета държава предоставя услуги и упражнява дейност в Съюза, които услуги и дейност е вероятно да са от системно значение за Съюза, ефектът на посочените в първа алинея **правно обвързващи пруденциални и етични** изисквания може да се счита, че е еквивалентен на този на изискванията, установени в посочените в същата

Изменение

Когато вследствие на прието решение по първа алинея посредник от трета държава предоставя услуги и упражнява дейност в Съюза, които услуги и дейност е вероятно да са от системно значение за Съюза, ефектът на посочените в първа алинея изисквания може да се счита, че е еквивалентен на този на изискванията, установени в посочените в същата алинея актове, само след обстойна и детайлна оценка.

алинея актове, само след обстойна и детайлна оценка. ***За тази цел***
Комисията оценява и взима под внимание ***и*** сближаването в областта на надзора между съответната трета държава и Съюза.

Комисията оценява и взима под внимание сближаването в областта на надзора между съответната трета държава и Съюза.

Or. en

Изменение 33

Предложение за регламент

Член 61 – параграф 1 – точка 2 – буква а

Регламент (ЕС) № 600/2014

Член 47 – параграф 1 – алинея 1 – алинея 3 а (нова)

Текст, предложен от Комисията

Изменение

На Комисията се предоставя правомощието да приема делегирани актове в съответствие с член 50, с които се уточняват условията, на които трябва да отговаря предоставянето на услуги или извършването на дейности, за да се счита, че е вероятно да е от системно значение за Съюза.

Or. en

Обосновка

Концепцията „вероятно е да е от системно значение за ЕС“ е твърде неясна и трябва най-малкото да бъде допълнително изяснена в делегиран акт.

Изменение 34

Предложение за регламент

Член 61 – параграф 1 – точка 2 – буква б а (нова)

Регламент (ЕС) № 600/2014

Член 47 – параграф 4

Текст в сила

Изменение

ба) параграф 4 се заменя със следното:

„4. Дружество от трета държава не може да продължи да се ползва с правата съгласно член 46, параграф 1, ако Комисията приеме решение съгласно процедурата *по разглеждане*, посочена в член **51, параграф 2**, с което се оттегля решението по параграф 1 от настоящия член по отношение на тази трета държава.

„4. Дружество от трета държава не може да продължи да се ползва с правата съгласно член 46, параграф 1, ако Комисията приеме решение съгласно процедурата, посочена в член **50**, с което се оттегля решението по параграф 1 от настоящия член по отношение на тази трета държава.“

Or. en

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:02014R0600-20160701&qid=1523373825902&from=EN>)

Обосновка

Необходим е паралелизъм с формуляра за решение за признаване на еквивалентност. Поради това оттеглянето на решението за еквивалентност на Комисията следва да се извършва също така чрез делегиран акт, а не с акт за изпълнение.

Изменение 35

Предложение за регламент

Член 61 – параграф 1 – точка 2 – буква в

Регламент (ЕС) № 600/2014

Член 47 – параграф 5

Текст, предложен от Комисията

5. ЕОЦКП следи промените в нормативната и надзорната уредба, практиките на правоприлагане, както и другите съответни пазарни тенденции в третите държави, за които Комисията съгласно параграф 1 е приела решения за еквивалентност, за да провери дали все още са налице условията, въз основа на които са взети тези решения. Органът ежегодно представя констатациите си в *поверителен* доклад до Комисията.“.

Изменение

5. ЕОЦКП следи промените в нормативната и надзорната уредба, практиките на правоприлагане, както и другите съответни пазарни тенденции в третите държави, за които Комисията съгласно параграф 1 е приела решения за еквивалентност, за да провери дали все още са налице условията, въз основа на които са взети тези решения. Органът ежегодно представя констатациите си в доклад до Комисията, *Европейския парламент и Съвета*.“.

Or. en

Обосновка

Този доклад представлява важна информация и следва да не бъде нито поверителни,

нито да се представя само на Комисията.

Изменение 36

Предложение за регламент

Член 61 – параграф 1 – точка 2 – буква в а (нова)

Регламент (ЕС) № 600/2014

Член 47 – параграф 5 а (нов)

Текст, предложен от Комисията

Изменение

ва) добавя се следният параграф:

„5а. Комисията извършва редовен преглед на решенията, приети съгласно параграф 1 от настоящия член и, когато е целесъобразно, оттегля дадено решение в съответствие с процедурата, посочена в член 50.

За целите на първата алинея Комисията взема предвид по-специално доклада, посочен в параграф 5 от настоящия член.“

Or. en

Обосновка

Необходимо е да се предвиди последващо действие по отношение на доклада на ЕОЦКП от страна на Европейската комисия. В противен случай добавената стойност на този доклад е съмнителна.

ИЗЛОЖЕНИЕ НА МОТИВИТЕ

Въведение

Регламентът за капиталовите изисквания (РКИ) и Директивата за капиталовите изисквания (ДКИ IV) понастоящем осигуряват пруденциалния режим за кредитните институции и за инвестиционните посредници. РКИ съдържа изискване за преразглеждане на този режим за инвестиционните посредници.

Пакетът от мерки за инвестиционните посредници — който включва предложение за директива относно пруденциалния надзор върху инвестиционните посредници и предложение за регламент относно пруденциалните изисквания към инвестиционните посредници — е изготвен въз основа на допускането, че настоящият пруденциален режим е проектиран по-скоро за риска, свързан с кредитните институции, и не отчита в достатъчна степен различните търговски характеристики и рискове по отношение на инвестиционните посредници.

Поради това предложенията имат за цел да разграничат пруденциалния режим в зависимост от размера, естеството и сложността на инвестиционните посредници:

- Най-големите инвестиционните посредници с най-голямо системно значение ще продължат да бъдат обект на пруденциалния и надзорен режим за банките, както е посочено в РКИ/ДКИ. Това ще бъде постигнато чрез третирането на тези големи инвестиционните посредници със системно значение като кредитни институции.
- Всички други инвестиционни посредници в ЕС ще престанат да бъдат предмет на разпоредбите на РКИ/ДКИ и ще се ползват от нов, специално разработен режим със специални пруденциални и надзорни изисквания.

Позиция на докладчика

Като цяло, докладчикът подкрепя в голяма степен посочените по-горе цели, преследвани с двете предложения, за създаване на специален, съобразен с техните особености режим за инвестиционните посредници в ЕС. По-специално докладчикът подкрепя пътя, използван за постигането на тази цел, а именно третиране на големите инвестиционните посредници със системно значение като кредитни институции. По-конкретно, докладчикът като цяло подкрепя избора на политики, направен в Директивата (включително правилата за пруденциален надзор върху инвестиционните посредници от компетентните органи, начален капитал, и адекватност на вътрешния капитал) и – в по-малка степен – в регламента.

Въпреки това докладчикът счита, че е необходимо да се внесат някои изменения с цел подобряване на предложенията. Необходимостта от увеличаване на регулаторната сигурност, въвеждане на по-голяма гъвкавост и осигуряване на условия на равнопоставеност по отношение на посредници от трети държави е в основата на предложените промени.

В общи линии, докладчикът предлага следните промени:

- Капиталови изисквания: Компетентните органи следва да бъдат в състояние да разрешават на дружества от клас 3 да използват инструменти, различни от посочените в Регламента за капиталовите изисквания (РКИ), за да изпълняват техните капиталови изисквания. Изискванията на РКИ може да се окажат обременяващи за определени видове правни образувания (като например партньорства).
- Преминаване между клас 2 и клас 3: От решаващо значение е преминаването между клас 2 и клас 3 да протича възможно най-лесно за инвестиционните посредници. Редица промени увеличават възможността за дружествата да разполагат с достатъчно яснота и време, за да се адаптират към новите изисквания, когато е приложимо.
- Капиталови изисквания и изисквания за ликвидност, коефициенти К: преразгледаното и изяснено определение за някои дейности гарантира, че покритите рискове съответстват във възможно най-пълна степен на действителните рискове. Освен това редица от предложените промени изглаждат изчисляването на коефициентите К.
- Докладване, управление и възнаграждения: Правилата за докладване, управление и възнаграждения са значително опростени. Тези правила създават прекалено голяма тежест за дружествата и не са обосновани с оглед на естеството на съответните дружества.
- Режим на трети държави и еквивалентност: В сегашния си вид предложението не отчита в достатъчна степен този важен за европейските инвестиционни посредници въпрос. Проектът на доклад има за цел да подsigури по-стабилен и адаптиран режим на еквивалентност, като се избягва опасността банките от ЕС евентуално да бъдат поставени в по-неблагоприятно положение от инвестиционните посредници от трети държави. Този избор на политика е също така обоснован, тъй като за дейностите на инвестиционните посредници не е необходима сложна инфраструктура. Инвестиционните посредници от трети държави, които желаят да предоставят всички услуги (включително слуги, сходни с банковите) в ЕС, могат да започнат да развиват дейности в ЕС, без това да има струва много усилия.

Допълнителните разяснения укрепват оценката за еквивалентност. Не на последно място, в проекта на доклад се настоява, че решението за еквивалентност се предоставя и оттегля в съответствие с процедурата на делегираните актове. Необходимо е да се гарантира, че Европейският парламент има думата по тези важни решения.