

EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

Tööstuse, teadusuuringute ja energeetikakomisjon

2007/0029(COD)

5.10.2007

ARVAMUS

Esitaja: tööstuse, teadusuuringute ja energeetikakomisjon

Saaja: siseturu- ja tarbijakaitsekomisjon

Ettepanek võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega sätestatakse akrediteerimise ja turujärelevalve nõuded seoses toodete turustamisega
(KOM(2007)0037 – C6-0068/2007 – 2007/0029(COD))

Arvamuse koostaja: John Purvis

PA_Legam

LÜHISELGITUS

Arvamuse koostaja tervitab ettepanekut võtta vastu määrus toodete akrediteerimise ja turujärelevalve kohta ühenduses ning sellega kaasnevat ettepanekut võtta vastu otsus toodete turustamise ühise raamistiku kohta. Nende eesmärgiks on lihtsustada kaupade siseturu toimimist, tagades, et siseturule pääsevad ja seal ringlevad kaubad on ohutud.

Määrus toetub liikmesriikides juba olemasolevale süsteemile; sellega kehtestatakse turujärelevalvele tugevdatud reeglid, et sõeluda välja ohtlikud tooted, sealhulgas ka importtooted; samuti tugevdatakse määrusega vastavushindamisasutuste akrediteerimise rolli, mis muudab toote kvaliteedi hindamise usaldusväärsemaks.

Ehkki arvamuse koostaja tervitab nimetatud ettepanekuid, nagu eespool öeldud, on ta siiski seisukohal, et määrust saaks paremaks muuta ning teeb selleks järgmised muudatusettepanekud:

- Mõnesid mõisteid, nagu „turul kättesaadavaks tegemine” ja „ühenduse turule sisenemine”, tuleb selgitada; „vastavushindamine” ja „vastavushindamisasutus” tuleb uuesti määratleda; tuleb tagada määruks ja otsuses kasutatavate mõistete järjekindlus. Määruse artiklit 2 on seega vastavalt muudetud.
- Institutsiooniliselt poolelt: piiriülese akrediteerimise reegleid tuleks lihtsustada, tagades samas, et suurem piiriülene konkurents ei tooks kaasa madalamaid akrediteerimisstandardeid; riiklikud tarbijakaitseühendused peaksid osalema liikmesriikide pädevate asutuste vahelises koostöös; tolliasutusi kui impordi esimest kaitseliini tuleb tugevdada ning varustada vajalike ressurssidega. Määruse artikleid 6 ja 24 on seega vastavalt muudetud.
- Olemasolevate direktiivide sätteid, mis puudutavad identifitseerimisnumbreid ja teavitatud asutuste nimekirju on ajakohastatud, et anda teavitamisprotseduuri praegusele praktilisele kohaldamisele vahetu õiguskindlus.
- Mis puudutab menetluskorda: tuleb kindlustada pädevate asutuste teatud õigusi (näiteks õigust võtta toodetest proove ka enne kaebuste laekumist); tarbetu bürokraatia vältimiseks tuleks vastavushindamismenetluste läbiviimisel võtta arvesse teisi tegureid, nagu näiteks ettevõtte suurus, kasutatud tehnoloogia suhteline keerukus ning seda, kas tegemist on seeriatootmisega või mitte. Määruse artikleid 2, 7 ja 17 on seega vastavalt muudetud. Enne kui ametivõimud otsustavad toote turult kõrvaldada, tuleb arvesse võtta ka majanduslikku mõju – mis tahes meetmed peavad olema vastavuses riski suurusega. Samuti peab ettevõtjatel olema õigus sellisele otsusele reageerida ja see tarvidusel edasi kaevata. Seega on vastavalt muudetud artikleid 2 ja 19. Artiklit 16 on muudetud, et kutsuda liikmesriike üles tagama menetluste võtmist, millega kontrollitakse, et parandusi tõepoolest tehakse.
- Põhjendust 30 a ja määruse artiklit 34, samuti otsuse artiklit 14 on muudetud, et tagada sidusrühmade ja kutseorganisatsioonide suurem kaasatus.

- Et vältida „topeltstandardeid” (s.o direktiiviga 2001/95/EÜ üldisele tooteohutusele kehtestatud nõuete kogu ning käesoleva direktiiviga kehtestatavat teist kogu) ning tagada kõrgema kaitsetaseme kehtestamine selle ettepanekuga, tuleks määruse artikli 13 lõikes 2 nimetatud erand välja jätta. Samuti tuleks välja jätta otsuse artiklis 1 loetletud erandid, kuna tegemist on *sui generis* otsusega, mis on suunatud seadusandjale ega ole seega vahetult kohaldatav.
- CE-vastavusmäärgis vajab paremat kaitset. Mitte alati ei mõisteta selgelt, et määrgis tähendab vastavust ELi regulatiivsetele standarditele. Selle tulemusena ei ole üha enam CE-vastavusmäärgist kandvaid tooteid tegelikult asjakohaste õigusaktidega kooskõlas. Selged eeskirjad CE-vastavusmäärgise kasutamise kohta on tootjate, turustajate ja tarbijate ühistes huvides. Et kohaldada neid eeskirju juba praegu ja mitte jätta seda tulevaste siseriiklike õigusaktide hooleks, tuleks määruksesse lisada otsuse artiklid 16 ja 17.
- Artikleid 4 ja 16 on muudetud, et rõhutada otsustamisprotsessi läbipaistvuse ja turujärelevalveasutuste sõltumatuse tähtsust.

MUUDATUSETTEPANEKUD

Tööstuse, teadusuuringute ja energeetikakomisjon palub vastutaval siseturu- ja tarbijakaitsekomisjonil lisada oma raportisse järgmised muudatusettepanekud:

Komisjoni ettepanek¹

Euroopa Parlamendi muudatusettepanekud

Muudatusettepanek 1
Põhjendus 23

(23)Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivis 2001/95/EÜ üldise tooteohutuse kohta kehtestati turujärelevalve ja halduskoostöö raamistik tarbekaupade osas. Käesoleva turujärelevalvet käsitleva määruse sätteid ei tuleks kohaldada direktiivi 2001/95/EÜ artikli 2 punktis a määratletud toodete suhtes, kui tegemist on tarbijate tervist ohutust käsitlevate küsimustega.

välja jäetud

¹ ELTs seni avaldamata.

Selgitus

Et vältida „topeltstandardeid” (so direktiiviga 2001/95/EÜ (üldise tooteohutuse direktiiv) kehtestatud nõuete kogu ning käesoleva direktiiviga kehtestatavat teist kogu) ning tagada kõrgema kaitsetaseme kehtestamine selle ettepanekuga, tuleks see erand välja jätta. Piir tavakaupade ja kutsealaseks kasutamiseks ettenähtud toodete vahel on ähmane ning selline eristamine võib tuua kaasa ebaselgeid olukordi ja kohustusi. Seega tuleb artikli 13 lõige 2 ja vastav põhjendus välja jätta.

Muudatusettepanek 2 Põhjendus 24

(24) Pädevate asutuste riiklik ja piiriülene koostöö teabevahetusel, rikkumiste uurimisel ja meetmete võtmisel rikkumiste lõpetamiseks on tarbijate tervise ja ohutuse kaitsmiseks ning siseturu sujuva toimimise tagamiseks ülimalt oluline.

(24) Pädevate asutuste riiklik ja piiriülene koostöö teabevahetusel, rikkumiste uurimisel ja meetmete võtmisel rikkumiste lõpetamiseks on tarbijate tervise ja ohutuse kaitsmiseks ning siseturu sujuva toimimise tagamiseks ülimalt oluline. ***Riiklikud tarbijakaitseametid peaksid tegema riiklikul tasandil koostööd riiklike turujärelevalveametitega ning vahetama nendega teavet toodete kohta, mis nende hinnangul võivad olla ohtlikud.***

Selgitus

Kuna üksiktarbijad pöörduvad kauba kvaliteedi või ohutuse probleemide korral tavaliselt tarbijakaitseameti poole, tuleks asjakohane teave edastada turujärelevalveametitele võimalike järelmeetmete tarvis.

Muudatusettepanek 3 Põhjendus 30 a (uus)

(30 a) Liikmesriigid võivad pidada kasulikuks koostöölepeid sidusrühmadega, eriti valdkondlike kutseorganisatsioonidega, et kasutada turujärelevalve programmide väljatöötamisel, rakendamisel ja ajakohastamisel ära kättesaadavat turuluuret.

Selgitus

Mõnedes liikmesriikides juba tehakse koostööd sidusrühmadega; selle muudatuse eesmärk on edendada seda head tava ning tagada, et seda liikmesriikides ebaselgete õigusaktide tõttu ei takistataks.

Muudatusettepanek 4 Põhjendus 30 b (uus)

(30 b) Liikmesriigid peaksid tagama kohased apellatsioonimenetlused pädevate asutuste meetmete suhtes, millega piiratakse toodete kättesaadavaks tegemist turul või millega toode võetakse tagasi või kõrvaldatakse turult.

Selgitus

Kui liikmesriik palub tootjal võtta tagasi toode, mis hiljem tunnistatakse nõuetele vastavaks, peab ettevõtjal olema võimalus nõudmise esitanud liikmesriik(e) edasi kaevata. Käesolev tekst põhineb üldise tooteohutuse direktiivi põhjendusel 37 ning see idee ei ole iseenesest uus ega katsetamata.

Muudatusettepanek 5 Põhjendus 36 a (uus)

(36 a) Toodete vastavust tõendav CE-vastavusmärgis on hindamisprotsessi nähtav tulemus, mis peaks kinnitama vastavust laias mõttes. Seega tuleks käesolevas määruses kehtestada CE-vastavusmärgise kasutamise üldised põhimõtted ning tootele kinnitamise eeskirjad, mida tuleks kohaldada märgise kasutamist ühtlustavate ühenduse õigusaktide rakendamisel.

Selgitus

CE-vastavusmärgis vajab paremat kaitset. Kuna CE-vastavusmärgise tähendust ei mõisteta selgesti, ei vasta üha enam seda märgist kandvaid tooteid asjakohastele õigusaktidele. Sellepärast on selged eeskirjad CE-vastavusmärgise kasutamise kohta tootjate, turustajate ja tarbijate ühistes huvides. Et kohaldada neid eeskirju juba praegu ja mitte jätta seda tulevaste õigusaktide hooleks, tuleks käesolevasse määrusesse lisada otsuse (KOM(2007)053) artiklid 16 ja 17, samuti vastavad põhjendused.

Muudatusettepanek 6
Põhjendus 36 b (uus)

(36 b) On ülimalt oluline selgitada nii tootjatele kui ka tarbijatele, et CE-vastavusmärgise kinnitamisega tootele kinnitab tootja toote vastavust kõikidele kohaldatavatele nõuetele ning võtab endale selle eest täieliku vastutuse.

Selgitus

CE-vastavusmärgis vajab paremat kaitset. Kuna CE-vastavusmärgise tähendust ei mõisteta selgesti, ei vasta üha enam seda märgist kandvaid tooteid asjakohastele õigusaktidele. Sellepärast on selged eeskirjad CE-vastavusmärgise kasutamise kohta tootjate, turustajate ja tarbijate ühistes huvides. Et kohaldada neid eeskirju juba praegu ja mitte jätta seda tulevaste õigusaktide hooleks, tuleks käesolevasse määrusesse lisada otsuse (KOM(2007)053) artiklid 16 ja 17, samuti vastavad põhjendused.

Muudatusettepanek 7
Põhjendus 36 c (uus)

(36 c) CE-vastavusmärgise pakutav õiguslik kaitse, mis tuleneb selle registreerimisest ühenduse kollektiivkaubamärgina, võimaldab ametivõimudel tagada nõuetekohase jõustamise ja võtta rikkumiste korral süüdlasi vastutusele.

Selgitus

CE-vastavusmärgis vajab paremat kaitset. Kuna CE-vastavusmärgise tähendust ei mõisteta selgesti, ei vasta üha enam seda märgist kandvaid tooteid asjakohastele õigusaktidele. Sellepärast on selged eeskirjad CE-vastavusmärgise kasutamise kohta tootjate, turustajate ja tarbijate ühistes huvides. Et kohaldada neid eeskirju juba praegu ja mitte jätta seda tulevaste õigusaktide hooleks, tuleks käesolevasse määrusesse lisada otsuse (KOM(2007)053) artiklid 16 ja 17, samuti vastavad põhjendused.

Muudatusettepanek 8
Artikli 2 punkt 1

(1) turul kättesaadavaks tegemine – toote tasu eest või tasuta tarnimine ühenduse turule kaubandustegevuse käigus kas turustamiseks, tarbimiseks **või kasutamiseks**;

1) turul kättesaadavaks tegemine – toote tasu eest või tasuta tarnimine ühenduse turule kaubandustegevuse käigus kas turustamiseks **või tarbimiseks, kuid välja arvatud kutsealase tegevuse toel isiklikuks tarbeks kokkupandud tooted ja osade ühendamine lõpptooteks, mis tehakse turul kättesaadavaks ja kus ei esine otsest ohtu tervisele ja ohutusele**;

Selgitus

See täpsustus vähendab käsitööliste ja VKEde liigset haldus- ja finantskoormust (kui tooteid pannakse kokku oma tarbeks või toodetakse esemeid, mis on mõeldud lõpptulemuse osadeks). Käesolev lisandus on kooskõlas ka ehitustooteid käsitleva direktiivi (89/106/EMÜ) juhisdokumendi M (mai 2005) vastavust käsitleva sättega.

Muudatusettepanek 9
Artikli 2 punkt 2 a (uus)

**2 a) ühenduse turule sisenemine –
tollivormistuseks esitamine ühenduse piiril;**

Selgitus

See määratlus täpsustaks määruse III peatüki 3. jaos kasutatava väljendi „ühenduse turule sisenevad tooted” tähendust. On vahe ettevõtjate vahel, kes toovad toote turule esimest korda ning on seega kohustatud tagama selle vastavuse ELi õigusaktidega, ning levitajate vahel, kes levitavad ühenduse turul juba müüdavat toodet. Seda terminit kasutatakse artiklis 24, nii et on hea, kui on olemas määratlus, millele viidata.

Muudatusettepanek 10
Artikli 2 punkt 3

(3) tootja – füüsiline või juriidiline isik, kes oma nime või kaubamärgi all projekteerib või valmistab toodet või on toote projekteerinud või valmistanud;

3) tootja – füüsiline või juriidiline isik, kes oma nime või kaubamärgi all projekteerib või valmistab toodet või on toote projekteerinud või valmistanud **ja kes selle turule viib**;

Selgitus

Viia mõiste kooskõlla teiste turul osalejate määratluste ja kavandatud artikli 7 lõigete 1 ja 7

sätetega (seotud muudatusettepanekutega 2 ja 3).

Muudatusettepanek 11
Artikli 2 punkt 11 a (uus)

11 a) vastavushindamine – hindamine, kas tootele, protsessile, süsteemile, isikule või asutusele esitatud nõuded on täidetud;

Selgitus

Tuleks lisada termin „vastavushindamisasutus”, kuna seda kasutatakse määruses korduvalt. Määratluse allikas: ISO/IEC 17000:2004 „Vastavushindamine – sõnastik ja üldpõhimõtted”.

Muudatusettepanek 12
Artikli 2 punkt 11 b (uus)

11 b) vastavushindamisasutus – asutus, mis viib läbi vastavushindamist;

Selgitus

Mõiste „vastavushindamine” tuleks määratleda, sest seda on määruses korduvalt kasutatud. Pole vaja tuua näiteid selle kohta, millised võivad vastavushindamisasutused olla. Määratluse allikas: ISO/IEC 17000:2004 „Vastavushindamine – sõnastik ja üldpõhimõtted”.

Muudatusettepanek 13
Artikli 4 lõige 6

6. Riigi akrediteerimisasutus töötab mittetulunduslikul alusel. Ta ei tohi pakkuda ega osutada teenuseid, mida osutavad vastavushindamisasutused, ega ka nõustamisteenuseid.

6. Riigi akrediteerimisasutus töötab mittetulunduslikul alusel. Ta ei tohi pakkuda ega osutada teenuseid, mida osutavad vastavushindamisasutused, ega ka nõustamisteenuseid, **samuti omada vastavushindamisasutuse omandiosa.**

Selgitus

Tuleb võtta meetmed, et tagada nii riiklike akrediteerimisasutuste kui ka vastavushindamisasutuste sõltumatus. Nimekirja tuleb täiendada meetmega, mis tagab finantsilise lahususe.

Muudatusettepanek 14
Artikli 7 punkt 9 a (uus)

**9 a) ta kindlustab, et
vastavushindamisasutused teostavad
vastavushindamist proportsionaalselt,
vältides tarbetut koormust ettevõtjatele ning
võttes arvesse taotleva ettevõtja suurust,
konkreetse toote puhul kasutatud mis tahes
tehnoloogia keerukust ning seda, kas toode
on saadud seeriatootmise tulemusena või
mitte.**

Selgitus

Tarbetu koormuse vältimiseks tuleks vastavushindamismenetluste läbiviimisel võtta arvesse teisi tegureid, nagu näiteks ettevõtte suurus, kasutatud tehnoloogia suhteline keerukus ning seda, kas tegemist on seeriatootmisega. Sellele vastavalt on muudetud vastavat sätet ettepanekus võtta vastu otsus, millega sätestatakse toodete turustamise ühine raamistik (KOM(2007)0053 – artikli 22 lõike 4 neljas a lõik, uus).

Muudatusettepanek 15
Artikli 8 lõige 2 a (uus)

**2 a. Liikmesriigid tagavad kohaste
apellatsioonimenetluste olemasolu riigi
akrediteerimisasutuste ja
vastavushindamisasutuste otsuste suhtes.**

Selgitus

On tehtud ettepanek kehtestada menetlus, mille kohaselt liikmesriigid peavad teostama regulaarselt akrediteerimisasutuste järelevalvet ning seega on üldised avalikkuse huvid kaitstud. Riigi akrediteerimisasutustel ja nende akrediteeritavatel asutustel on siiski otsene mõju ettevõtjatele ning seega peaks ka viimastel olema selged apellatsioonivõimalused.

Muudatusettepanek 16
Artikli 13 lõige 2

**2. Artikleid 14–23 ei kohaldata direktiivi
2001/95/EÜ artikli 2 punktis a määratletud
toodete suhtes, kui tegemist on tarbijate
tervist ohutust käsitlevate küsimustega.**

välja jäetud

Selgitus

Et vältida „topeltstandardeid” (so direktiiviga 2001/95/EÜ üldisele tooteohutusele kehtestatud nõuete kogu ning käesoleva direktiiviga kehtestatavat teist kogu) ning tagada kõrgem kaitsetase, mille see ettepanek garanteerib, peaksid ettepaneku artiklid 14–23 kehtima ka direktiivi 2001/195/EÜ artikli 2 punktis a määratletud toodete kohta. Seega tuleb ettepaneku artikli 13 lõige 2 ja vastav põhjendus välja jätta.

Muudatusettepanek 17 Artikli 16 lõige 1

1. Liikmesriigid tagavad teabevahetuse ja koostööstamise kõigi turujärelevalveasutuste vahel.

1. Liikmesriigid tagavad teabevahetuse ja koostööstamise kõigi **oma jurisdiktsiooni alla kuuluvate** turujärelevalveasutuste vahel.

Selgitus

Rõhk tuleb asetada koostöövajadusele liikmesriikide erinevate pädevate asutuste vahel (näiteks erinevad piirkondlikud asutused, ministriumid). Täpsustuseks, et artiklis 16 viidatakse koostööle erinevate ametiasutuste vahel liikmesriigi siseselt. Artiklis 22 käsitletakse piiriülest koostööd.

Muudatusettepanek 18 Artikli 16 lõige 2

2. Liikmesriigid kehtestavad asjakohased menetlused ühenduse ühtlustamisaktidega hõlmatud toodetest tulenevate ohtudega seotud küsimustes esitatud kaebuste ja aruannete käsitlemiseks, järelevalve teostamiseks õnnetuste ja tervisekahjustuste üle, mille korral on kahtlus, et need võivad olla tekkinud kõnealuste toodetega seoses ning ohutusküsimusi käsitleva teadusliku ja tehnilise teabe jälgimiseks ja ajakohastamiseks.

2. Liikmesriigid kehtestavad asjakohased menetlused ühenduse ühtlustamisaktidega hõlmatud toodetest tulenevate ohtudega seotud küsimustes esitatud kaebuste ja aruannete käsitlemiseks, järelevalve teostamiseks õnnetuste ja tervisekahjustuste üle, mille korral on kahtlus, et need võivad olla tekkinud kõnealuste toodetega seoses ning ohutusküsimusi käsitleva teadusliku ja tehnilise teabe jälgimiseks ja ajakohastamiseks. **Liikmesriigid kehtestavad asjakohased menetlused, et kontrollida, kas parandused on mõjusalt teostatud.**

Selgitus

Turujärelevalve peaks tagama ka järelkontrolli paranduste üle, et selgitada välja ettevõtjad, kes sihilikult eiravad ühenduse õigusakte ning tagada, et mittevastavaks tunnistatud toode ka tegelikult turult eemaldatakse.

Muudatusettepanek 19
Artikli 16 lõige 5

5. Liikmesriigid vaatavad regulaarselt läbi oma turujärelevalvemeetmed ja hindavad nende toimimist.

5. Liikmesriigid vaatavad regulaarselt läbi oma turujärelevalvemeetmed ja hindavad nende toimimist **ning koostavad selle kohta üldsusele kättesaadava aruande.**

Selgitus

Läbipaistvuse nimel peaksid järelevalvetegevuse läbivaatamise ja hindamise tulemused olema üldsusele kättesaadavad.

Muudatusettepanek 20
Artikli 17 lõike 1 kolmas lõik

Neil on ka õigus siseneda asjaomaste ettevõtjate äriruumidesse, kui nad seda artikli 14 kohaldamisel vajalikuks peavad.

Neil on ka õigus siseneda asjaomaste ettevõtjate äriruumidesse **ja võtta toodetest proove**, kui nad seda artikli 14 kohaldamisel vajalikuks peavad.

Selgitus

Mõned odavad komponendid või tarbekaubad võidakse turustaja korraldatud soodusmüükidel sageli kiiresti läbi müüa, enne kui ametivõimudeni jõuaks kaebusi, mis annaks neile õiguse tegutseda. Et ametivõimud saaksid oma kohustusi tõhusalt täita, on vaja meedet, mis võimaldaks neil võtta vastavuse hindamiseks tooteproove mis tahes ettevõtja toodetelt ilma ametlikku kaebust ootamata.

Muudatusettepanek 21
Artikli 17 lõige 2 a (uus)

2 a. Kui ühe liikmesriigi turujärelevalveasutused soovivad turult kõrvaldada teises liikmesriigis valmistatud toodet, teavitavad nad sellest vastavat ettevõtjat aadressil, mis on kõnealusel tootel või tootega kaasas olevatel dokumentidel.

Selgitus

Ettevõtjat on vaja teavitada, kui teine liikmesriik otsustab mõne tema toote turult kõrvaldada. Siiski ei saa oodata, et liikmesriigi ametiasutused võtaksid ettevõtjaga ühendust enne, kui nad saadavad info teise liikmesriigi ametiasutustele, sest see aeglustaks menetlust märgatavalt.

Muudatusettepanek 22

Artikli 19 lõige 1

1. Liikmesriigid tagavad, et iga vastavalt asjakohastele ühenduse ühtlustamisaktidele võetud meetme korral, mis on mõeldud toote turul kättesaadavaks tegemise keelamiseks või piiramiseks, toote turult kõrvaldamiseks või tagasivõtmiseks, on lisatud täpsed põhjused, millel meede tugineb.

1. Liikmesriigid tagavad, et iga vastavalt asjakohastele ühenduse ühtlustamisaktidele võetud meetme korral, mis on mõeldud toote turul kättesaadavaks tegemise keelamiseks või piiramiseks, toote turult kõrvaldamiseks või tagasivõtmiseks, on lisatud täpsed põhjused, millel meede tugineb, **ning et iga meede on proportsionaalses vastavuses ohu suurusega üldsusele.**

Selgitus

Turusekkumismetmetel on ettevõtjatele erinev mõju; seepärast tuleb meetmeid hoolikalt valida ning need peavad olema proportsionaalsed ohu suurusega, mida toode üldsusele kujutab. Samasuguseid sätteid sisaldab ka üldise tooteohutuse direktiiv.

Muudatusettepanek 23

Artikli 22 lõige 2 a (uus)

2 a. Kui ühe liikmesriigi turujärelevalveasutused esitavad teavet teise liikmesriigi turujärelevalveasutustele, võtavad nad kõigepealt ühendust vastava ettevõtjaga, kelle aadress on kõnealuse toote pakendil või tootega kaasas olevatel dokumentidel. Ettevõtjale antakse vastamiseks mõistlik tähtaeg, mis on 28 päeva, juhul kui toode ei kujuta endast vahetut ohtu üldsuse tervisele ja ohutusele.

Selgitus

Ettevõtjatele tuleb anda võimalus vastata asjakohaste ametivõimude seisukohale, eriti kui on kaasatud ka teised liikmesriigid, kuna menetlus võib äritegevust oluliselt mõjutada. Pakutud

28-päevane tähtaeg on mõistlik tasakaal täitevasutuste ja ettevõtjate vajaduste vahel. Sama tähtaega rakendatakse näiteks Ühendkuningriigis ohtlike ainete kasutamise piiramist elektri- ja elektroonikaseadmetes käsitleva direktiivi rakendamisel ning kogemused on näidanud selle sobilikkust.

Muudatusettepanek 24
Artikli 24 lõige 1 a (uus)

1 a. Liikmesriigid annavad oma tolliasutustele suuremad volitused ja vajalikud vahendid oma ülesannete täitmiseks, sh ühendusele õigusele mitte vastavate toodete hävitamiseks.

Selgitus

Riikide tolliasutustel on väga tähtis roll ühenduse õigusele mitte vastavate toodete liidus turustamise takistamisel. Et tolliasutused saaksid võimalikult tulemuslikult tegutseda, tuleb neile anda suuremad volitused, mis hõlmavad õigusaktidele mitte vastavate toodete hävitamist, sh selliste toodete hävitamist, mis kannavad tarbijaid tõenäoliselt eksitavaid märgiseid, eriti kui see puudutab CE-märgise tähendust ja vormi.

Muudatusettepanek 25
Artikli 25 lõige 1

1. Toode, mille vabasse ringlusse lubamise on toll vastavalt artiklile 24 peatanud, lubatakse taas vabasse ringlusse, kui ***kolme*** tööpäeva jooksul alates peatamisest ei ole tollile teatatud ühestki turujärelevalveasutuste võetud meetmest, ja tingimusel, et kõik teised vabasse ringlusse laskmise nõuded ja formaalsused on täidetud.

1. Toode, mille vabasse ringlusse lubamise on toll vastavalt artiklile 24 peatanud, lubatakse taas vabasse ringlusse, kui ***viie*** tööpäeva jooksul alates peatamisest ei ole tollile teatatud ühestki turujärelevalveasutuste võetud meetmest, ja tingimusel, et kõik teised vabasse ringlusse laskmise nõuded ja formaalsused on täidetud.

Selgitus

Kolmepäevasest tähtajast piisab vaevalt e-kirjade vahetamiseks asjakohaste haldusasutustega; kuna üldsuse ohutus ei tohiks haldusviivituste tõttu kannatada, tuleks tähtaega pikendada.

Muudatusettepanek 26
Artikli 26 lõige 2

2. Kui turujärelevalveasutused leiavad, et kõnealune toode ei vasta ühenduse ühtlustamisaktidele, võtavad nad asjakohased meetmed, mis võivad **vajadusel** hõlmata toote turuleviimise keelamist.

Turuleviimise keelamise korral **nõuavad** nad **tolliasutustelt** toote faktuurarvele ja mis tahes muule asjakohasele saatedokumendile **järgmise pealdise lisamist**:

„Nõuetele mittevastav toode – vabasse ringlusse laskmine keelatud – määrus (EÜ) nr .../..”,

2. Kui turujärelevalveasutused leiavad, et kõnealune toode ei vasta ühenduse ühtlustamisaktidele, võtavad nad asjakohased meetmed, mis võivad hõlmata toote turuleviimise keelamist.

Turuleviimise keelamise korral **annavad** nad **tolliasutustele juhtnöörid mitte lubada kõnealust toodet vabasse ringlusse ning lisada** toote faktuurarvele ja mis tahes muule asjakohasele saatedokumendile **järgmine pealdis**:

„Nõuetele mittevastav toode – vabasse ringlusse laskmine keelatud – määrus (EÜ) nr .../..”,

Selgitus

Mittevastavate toodete vaba ringlemise takistamiseks on vaja selgeid juhiseid turujärelevalveasutustelt ja selgeid samme tolliasutustelt. On ebatõenäoline, kuid mitte võimatu, et ilma loata toode lastaks selliste selgete sammude puudumisel vabasse ringlusse.

Muudatusettepanek 27
III peatüki 3 a. jao (uus) pealkiri (pärast artiklit 26)

3 A. JAGU
TOODETE VASTAVUS – CE-
VASTAVUSMÄRGIS

Selgitus

CE-vastavusmärgis vajab paremat kaitset. Kuna CE-vastavusmärgise tähendust ei mõisteta selgesti, ei vasta üha enam seda märgist kandvaid tooteid asjakohastele õigusaktidele. Sellepärast on selged eeskirjad CE-vastavusmärgise kasutamise kohta tootjate, turustajate ja tarbijate ühistes huvides. Et kohaldada neid eeskirju juba praegu ja mitte jätta seda tulevaste õigusaktide hooleks, tuleks määrusesse lisada otsuse artiklid 16 ja 17.

Muudatusettepanek 28
Artikkel 26 a (uus)

Artikkel 26 a

CE-vastavusmärgise üldpõhimõtted

1. CE-vastavusmärgise kinnitab tootele ainult tootja või tema volitatud esindaja.

Kinnitades või olles kinnitanud CE-vastavusmärgise tootele, võtab tootja enda peale vastuse toote vastavuse eest Euroopa Parlamendi ja nõukogu otsuses nr .../... [toodete turustamise ühise raamistiku kohta]¹ sätestatud nõuetele.

2. CE-vastavusmärgis on ainus märgis, mis tunnistab toodete vastavust kohaldatavatele nõuetele. Seoses vastavusega CE-vastavusmärgise teemalistes ühenduse õigusaktides sisalduvatele sätetele ei lisa liikmesriigid oma siseriiklikesse õigusaktidesse ja eemaldavad sealt igasugused viited muudele vastavusmärgistele peale CE-vastavusmärgise.

3. Toodetele on keelatud kinnitada selliseid märgiseid, märke ja pealiskirju, mis on CE-vastavusmärgisega tähenduse või vormi poolest eksitavalt sarnased. Toodetele võib kinnitada muid märgiseid, mis ei kahjusta CE-vastavusmärgise nähtavust, loetavust ning ei sega selle tähenduse mõistmist.

¹ ELT L ...

Selgitus

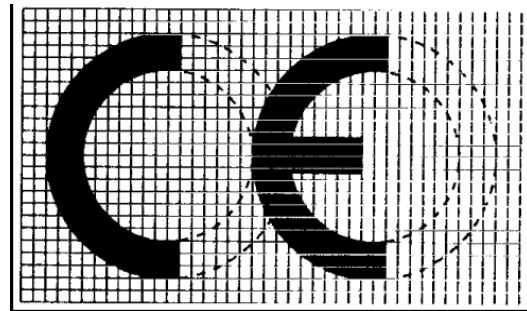
CE-vastavusmärgis vajab paremat kaitset. Kuna CE-vastavusmärgise tähendust ei mõisteta selgesti, ei vasta üha enam seda märgist kandvaid tooteid asjakohastele õigusaktidele. Sellepärast on selged eeskirjad CE-vastavusmärgise kasutamise kohta tootjate, turustajate ja tarbijate ühistes huvides. Et kohaldada neid eeskirju juba praegu ja mitte jätta seda tulevaste õigusaktide hooleks, tuleks määrusesse lisada otsuse artiklid 16 ja 17.

Muudatusettepanek 29
Artikkel 26 b (uus)

Artikkel 26 b

***CE-vastavusmärgise kinnitamise eeskirjad
ja tingimused***

1. CE-vastavusmärgis koosneb suurtähtedest „CE” järgmisel kujul:



2. CE-vastavusmärgise vähendamisel või suurendamisel tuleb kinni pidada lõikes 1 esitatud joonisel kujutatud proportsioonidest.

3. Kui konkreetsete õigusaktidega ei kehtestata kindlaid mõõtmeid, on CE-vastavusmärgise kõrgus vähemalt 5 mm.

4. CE-vastavusmärgis kinnitatakse nähtaval, loetaval ja kustutamatul viisil tootele või selle andmeplaadile. Kui toote iseloomust tingituna ei ole võimalik märgist tootele kinnitada või selle püsimist seal ei saa tagada, kinnitatakse märgis pakendile ja tootega kaasasolevatele dokumentidele, kui asjaomased õigusaktid sätestavad nimetatud dokumentide olemasolu.

5. CE-vastavusmärgis kinnitatakse tootele enne selle turule toomist. Sellele võib järgneda piltkujutis või mis tahes muu konkreetsele ohule või kasutusviisile osutav märgis.

6. CE-vastavusmärgisele järgneb vastavushindamisasutuse ja/või tootmise kontrollietapis osalenud mis tahes teise asutuse identifitseerimisnumber.

Sellise asutuse identifitseerimisnumbri kinnitab kas asutus ise või tema juhiste järgi tootja või tema volitatud esindaja, kelle asukoht on ühenduses.

7. Liikmesriigid tagavad CE-vastavusmärgist käsitleva korra õige rakendamise ning võtavad ebaõige kasutamise korral õiguslikke meetmeid. Liikmesriigid kehtestavad ka karistused,

*mis võivad sisaldada kriminaalkaristusi
tõsiste rikkumiste eest; need peavad olema
vastavuses rikkumise raskusastmega ning
kujutama endast tõhusat hirmutusvahendit
ebaõige kasutamise vastu.*

Selgitus

CE-vastavusmärgis vajab paremat kaitset. Kuna CE-vastavusmärgise tähendust ei mõisteta selgesti, ei vasta üha enam seda märgist kandvaid tooteid asjakohastele õigusaktidele. Sellepärast on selged eeskirjad CE-vastavusmärgise kasutamise kohta tootjate, turustajate ja tarbijate ühistes huvides. Et kohaldada neid eeskirju juba praegu ja mitte jätta seda tulevaste õigusaktide hooleks, tuleks määrusesse lisada otsuse artiklid 16 ja 17.

Muudatusettepanek 30
Lõppsätted, pealkiri

LÖPPSÄTTED

MUUTMINE JA LÖPPSÄTTED

Selgitus

Teavitatud asutusi ja nende identifitseerimisnumbreid käsitlevate sätete lisamine määrusesse annab teavitamismenethuse praegusele praktilisele kohaldamisele vahetu õiguskindluse. Selleks on vaja konkreetset olemasolevaid direktiive muutvat teksti, seega tuleb pealkirja muuta.

Muudatusettepanek 31
Artikkel 33 a (uus) (pärast „Lõppsätteid”)

Artikkel 33 a

Direktiivi 87/404/EMÜ artikli 9 lõike 1 teine lause; direktiivi 88/378/EMÜ artikli 9 lõike 2 teine lause; direktiivi 89/686/EMÜ artikli 9 lõige 1, direktiivi 90/384/EMÜ artikli 9 lõike 1 teine lause; direktiivi 90/385/EMÜ artikli 11 lõike 1 teine lõik; direktiivi 90/396/EMÜ artikli 9 lõike 1 teine lõik; direktiivi 92/42/EMÜ artikli 8 lõike 1 teine ja kolmas lõik, direktiivi 93/15/EMÜ artikli 6 lõike 2 teine lõik; direktiivi 93/42/EMÜ artikli 16 lõike 1 teine lõik; direktiivi 94/9/EÜ artikli 9 lõike 1 teine lõik; direktiivi 94/25/EÜ artikli 9 lõike 1 teine lõik; direktiivi 95/16/EÜ artikli 9 lõike 1 teine lõik; direktiivi 96/48/EÜ artikli 20 lõike 1 teine lõik; direktiivi 97/23/EÜ artikli

12 lõike 1 teine lõik; direktiivi 98/37/EÜ artikli 9 lõike 1 teine lõik; direktiivi 98/79/EÜ artikli 15 lõike 1 teine lõik; direktiivi 99/36/EÜ artikli 8 lõike 1 teine lõik; direktiivi 2000/14/EÜ artikli 15 lõige 4; direktiivi 2004/22/EÜ artikli 11 lõige 4 ja direktiivi 2004/108/EÜ artikli 12 lõige 3 asendatakse järgmisega:

„Komisjon määrab teavitatud asutusele identifitseerimisnumbri. Määratakse ainult üks identifitseerimisnumber, isegi kui asutust teavitatakse ühenduse mitme õigusakti alusel. Komisjon avalikustab nende asutuste nimekirja koos neile määratud identifitseerimisnumbritega ja tegevustega, mille jaoks neid on teavitatud. Komisjon tagab, et seda nimekirja ajakohastatakse pidevalt.”

Selgitus

Teavitatud asutusi ja nende identifitseerimisnumbreid käsitlevate sätete lisamine määrusesse annab teavitamisprotseduuri praegusele praktilisele kohaldamisele vahetu õiguskindluse. Selleks on vaja konkreetset olemasolevaid direktiive muutvat teksti.

Muudatusettepanek 32
Artikkel 33 b (uus)

Artikkel 33 b

1. Direktiivi 89/106/EMÜ artikli 10 lõige 3 asendatakse järgmisega:

„Nimekiri tunnustusasutustest, kes on pädevad andma välja Euroopa tehnilist tunnustust, samuti selle nimekirja mis tahes muudatused avalikustatakse.”

2. Direktiivi 89/106/EMÜ artikli 18 lõike 1 teine lõik asendatakse järgmisega:

„Komisjon määrab teavitatud asutusele identifitseerimisnumbri. Määratakse ainult üks identifitseerimisnumber, isegi kui asutust teavitatakse ühenduse mitme õigusakti alusel. Komisjon avalikustab nende asutuste nimekirja koos neile määratud identifitseerimisnumbritega, samuti tegevuste ja toodetega, mille jaoks

neid on teavitatud. Komisjon tagab, et seda nimekirja ajakohastatakse pidevalt.”

3. Direktiivi 97/23/EÜ artikli 13 lõike 1 teine lõik asendatakse järgmisega:

„Komisjon avalikustab tunnustatud organisatsioonide nimekirja koos ülesannetega, mille jaoks neid on tunnustatud. Komisjon tagab, et seda nimekirja ajakohastatakse pidevalt.”

4. Direktiivi 99/5/EÜ artikli 11 lõige 3 asendatakse järgmisega:

„Komisjon määrab teavitatud asutusele identifitseerimisnumbri. Määratakse ainult üks identifitseerimisnumber, isegi kui asutust teavitatakse ühenduse mitme õigusakti alusel. Komisjon avalikustab nende asutuste nimekirja koos neile määratud identifitseerimisnumbritega ja tegevustega, mille jaoks neid on teavitatud. Komisjon avalikustab ka järelevalveasutuste nimekirja. Liikmesriigid esitavad komisjonile kogu teabe, mis on vajalik nende nimekirjade pidevaks ajakohastamiseks.”

5. Direktiivi 99/36/EÜ artikli 9 lõike 1 kolmas lõik asendatakse järgmisega:

„Komisjon avalikustab volitatud asutuste nimekirja koos neile määratud identifitseerimisnumbritega ja tegevustega, mille jaoks neid on teavitatud. Komisjon tagab, et seda nimekirja ajakohastatakse pidevalt.”

6. Direktiivi 2000/9/EÜ artikli 16 lõikes 1, direktiivi 2001/16/EÜ artikli 20 lõikes 1 ja määruse (EÜ) nr 552/2004 artikli 8 lõikes 1 asendatakse sõnad „komisjon avaldab Euroopa Liidu Teatajas” sõnadega „komisjon avalikustab”.

Selgitus

Teavitatud asutusi ja nende identifitseerimisnumbreid käsitlevate sätete lisamine määrusesse annab teavitamisprotseduuri praegusele praktilisele kohaldamisele vahetu õiguskindluse. Selleks on vaja konkreetset olemasolevaid direktiive muutvat teksti.

Muudatusettepanek 33
Artikkel 34

Käesoleva määruse rakendamise
lihtsustamiseks koostab komisjon juhised.

Käesoleva määruse rakendamise
lihtsustamiseks koostab komisjon juhised
***pärast konsulteerimist asjaomaste
sidusrühmadega.***

Selgitus

Rakendamise juhiste koostamisel peaks komisjon konsulteerima sidusrühmadega.

MENETLUS

Pealkiri	Akrediteerimine ja turujärelevalve seoses toodete turustamisega						
Viited	KOM(2007)0037 – C6-0068/2007 – 2007/0029(COD)						
Vastutav komisjon	IMCO						
Arvamuse esitaja(d) istungil teada andmise kuupäev	ITRE 13.3.2007						
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	John Purvis 12.4.2007						
Arutamine parlamendikomisjonis	26.6.2007						
Vastuvõtmise kuupäev	2.10.2007						
Lõpphääletuse tulemused	<table> <tr> <td>+: </td><td>44</td></tr> <tr> <td>–: </td><td>0</td></tr> <tr> <td>0: </td><td>2</td></tr> </table>	+:	44	–:	0	0:	2
+:	44						
–:	0						
0:	2						
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Jan Březina, Philippe Busquin, Jerzy Buzek, Jorgo Chatzimarkakis, Silvia Ciornei, Pilar del Castillo Vera, Lena Ek, Nicole Fontaine, Adam Gierak, Umberto Guidoni, András Gyürk, Fiona Hall, David Hammerstein, Rebecca Harms, Mary Honeyball, Ján Hudacký, Romana Jordan Cizelj, Anne Laperrouze, Pia Elda Locatelli, Eluned Morgan, Angelika Niebler, Reino Paasilinna, Miloslav Ransdorf, Vladimír Remek, Mechtild Rothe, Paul Rübig, Andres Tarand, Radu Țîrle, Patrizia Toia, Claude Turmes, Nikolaos Vakalis, Alejo Vidal-Quadras, Dominique Vlasto						
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed	Alexander Alvaro, Pilar Ayuso, Ivo Belet, Manuel António dos Santos, Avril Doyle, Robert Goebbels, Françoise Grossetête, Erika Mann, John Purvis, Bernhard Rapkay, Silvia-Adriana Țicău, Vladimir Urutchev, Lambert van Nistelrooij						