



EUROOPAN PARLAMENTTI

2009 - 2014

Teollisuus-, tutkimus- ja energiavaliokunta

2010/0395(COD)

30.5.2011

LAUSUNTO

teollisuus-, tutkimus- ja energiavaliokunnalta

budjettivaliokunnalle

ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi unionin
vuotuisen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä
(KOM(2010)0815 – C7-0016/2011 – 2010/0395(COD))

Valmistelija: Ivailo Kalfin

PA_Legam

LYHYET PERUSTELUT

Uuden varainhoitoasetuksen yleiset tavoitteet vastaavat pääpiirteissään kokonaistavoitetta, jonka mukaan EU:n politiikkaa toteutettaessa on turvattava moitteettoman varainhoidon periaate.

Varainhoitoasetuksella soveltamissääntöineen sekä monivuotisella rahoituskehyksellä ja vuotuisilla talousarvioilla on välitön vaikutus unionin tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiopolitiikkaan. Yhtenä varainhoitoasetuksen tärkeimmistä tavoitteista olisi oltava asianmukaisen tasapainon saavuttaminen taloudellisen vastuun ja edunsaajien joustomahdollisuuksien välillä.

ITRE-valiokunnan valmistelija pitääkin myönteisenä, että puiteohjelman hallinnollisia ja rahoituksellisia sääntöjä on pyritty enenevässä määrin yksinkertaistamaan koko ohjelmien ja hankkeiden keston ajan (hakeminen, arviointi ja hallinnointi), minkä pitäisi ensisijaisesti hyödyttää sidosryhmiä. Tutkimustoiminta on epävarma prosessi, johon sisältyy aina jonkin verran riskejä, ja tulosperusteinen rahoitus saattaa rajoittaa tutkimushankkeet vähemmän riskialttiisiin hankkeisiin ja markkinasuuntautuneeseen tutkimukseen, mikä haittaisi EU:n pyrkimyksiä huippuosaamiseen ja tieteen eturintamassa olevaan tutkimukseen.

Varainhoitoasetuksen liian jäykkä tulkinta on viime vuosina valitettavasti luonut riskihaluttomuuden kulttuurin ja asenteeksi on sen myötä otettu, ettei tutkimusohjelmiin osallistuviin luoteta lainkaan, mikä on vähentänyt täytäntöönpanon tehokkuutta. Tämä huoli on esitetty useissa julkilausumissa ja päätöslauselmissa, kuten Trust Researchers -aloitteen julkilausumassa ja yksinkertaistamisesta 11. marraskuuta 2011 annetussa EP:n päätöslauselmassa (2010/2079(INI)), ja tarvitaan pikaisesti asianmukaisia toimia, joilla yksinkertaistetaan puiteohjelmaan ja muihin unionin rahoitusvälineisiin liittyviä rahoitus- ja hallinnointisäännöksiä.

Eurooppalaisen tutkimuksen rahoittamisessa olisi pyrittävä kohti keskinäistä luottamusta ja vastuullista kumppanuutta, ja sen osallistujiin kohdistuvaa riskinsietokykyä olisi vahvistettava kaikissa vaiheissa joustavilla EU:n säännöillä, joita sovelletaan kansallisten sääntöjen ja käytänteiden mukaisesti. Tutkimusrahoituksen arvioinnin pitäisi perustua tutkimuksen luonteeseen, ja siinä pitäisi keskittyä huippuosaamiseen, relevanttiuteen ja vaikutukseen.

Yksinkertaistaminen

Valmistelija pitää myönteisinä ehdotuksia sääntöjen ja menettelyjen yksinkertaistamisesta ja yhdenmukaistamisesta edelleen. Tässä yhteydessä on tärkeä muistaa, että yksinkertaistaminen ei ole erillinen tavoite vaan pikemminkin keino, jolla varmistetaan EU:n tutkimusrahoituksen houkuttelevuus ja saatavuus, ja että yksinkertaistamistoimien pitäisi myös helpottaa virheiden välttämistä. Valmistelija yhtyy käsitykseen, että tarkistuksia ja vakuuksia koskevat vaatimukset ovat tarpeen talousarviota koskevan kurinalaisuuden ja hyvän varainhallintokulttuurin säilyttämiseksi, mutta toisaalta tällaisten hallinnollisten rasitteiden pitäisi olla paremmassa suhteessa taloudellisiin riskeihin ja niissä olisi otettava huomioon tiettyjen politiikanalojen, kuten tutkimuksen, erityispiirteet.

Valmistelija korostaa, että yksinkertaistamisen vuoksi sääntö, jonka mukaan avustukset pienenevät asteittain, olisi poistettava, kun on kyse toiminta-avustuksista, jotka myönnetään kertakorvauksina tai kiinteämääräisenä rahoituksena, ja kehottaa komissiota selventämään edelleen terminologiaa, jota käytetään puhuttaessa kiinteämääräisistä summista ja kertakorvauksista, sekä helpottamaan niiden käyttöä. Valmistelija katsoo, että kertakorvausten ja kiinteämääräisten maksujen olisi oltava poikkeuksellisia ja että niitä olisi käytettävä vapaaehtoisesti ja ainoastaan perustelluissa tapauksissa.

Ennakkomaksuista kertyneisiin korkoihin sovellettavat säännöt

Valmistelija tukee aietta poistaa välittömästi velvoite periä takaisin ennakkomaksuille kertyneet korot sekä poistaa velvoite avata erilliset korolliset tilit. Koron takaisinperintään liittyvä hallinnollinen rasite on suhteeton sen tavoitteeseen nähden, ja olisi tehokkaampaa sallia edunsaajien hallinnoimien ohjelmien maksuista kertyneiden korkojen uudelleenkäyttö.

Avustukset

Avustusten määritelmää on selvennettävä ja hallinnollista rasitetta on vähennettävä. Avustusten hallinnan tehostamiseksi ja avustusmenettelyjen yksinkertaistamiseksi avustuksia olisi voitava myöntää joko toimielimen päätöksellä tai avustuksen saajan kanssa tehtävällä kirjallisella sopimuksella.

Hyväksyttävä virheriski

Tutkimukseen ja innovointiin liittyy väistämättä riskinottoa, ja asianmukaisen hyväksyttävän riskitason määrittäminen on olennaisen tärkeää EU:n tason onnistuneelle tutkimus- ja innovaatiopolitiikalle. Ehdotus sisällyttää varainhoitoasetukseen hyväksyttävien virheriskien käsite on myönteinen edistysaskel, joka saattaisi osaltaan vähentää sekä monimutkaisuutta että jälkitarkastuksia, varmistaa moitteettoman varainhoidon ja asianmukaisen valvonnan sopivan tasapainon sekä johtaa varainhallinnon yksinkertaistamiseen. Lisäksi komission täytyy varmistaa, että kaikki toimenpiteet luontaisen virheriskin alentamiseksi toteutetaan.

On ehdottoman tärkeää varmistaa osallistumista koskevien sääntöjen yhdenmukainen tulkitseminen ja soveltaminen sekä se, että niissä tunnustetaan tutkimus- ja kehittämistoiminnan olennaiset realiteetit. Valmistelija vaatii siksi virheiden ja mahdollisten korjaavien toimien perinpohjaista analysoimista ja niistä ilmoittamista. Hän myös pitää tarpeellisena sisällyttää varainhoitoasetukseen virheiden selkeämpi määritelmä.

Valmistelija suostuu siihen, että varainhoitoasetukseen otetaan erillisiä, palkintoja koskevia säännöksiä. Palkintojen käyttöä on kannustettava, mutta niillä ei saa korvata asianmukaisesti järjestettyä rahoitusta.

TARKISTUKSET

Teollisuus-, tutkimus- ja energiavaliokunta pyytää asiasta vastaavaa budjettivaliokuntaa sisällyttämään mietintöönsä seuraavat tarkistukset:

Tarkistus 1

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 4 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(4 a) Unionin tutkimuksen puiteohjelmien sääntöjä ja menettelyjä olisi yksinkertaistettava ja yhdenmukaistettava edelleen, kuten todetaan tutkimuspuiteohjelmien täytäntöönpanon yksinkertaistamisesta 11 päivänä marraskuuta 2010 annetussa Euroopan parlamentin päätöslauselmassa¹ sekä seitsemännen puiteohjelman väliarviointia käsittelevän asiantuntijaryhmän loppuraportissa, joka julkaistiin päätöksen N:o 1982/2006/EY 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti 12 päivänä marraskuuta 2010.

¹ Hyväksytyt tekstit, P6_TA(2010)0401.

Perustelu

Euroopan parlamentin päätöslauselmassa 11. marraskuuta 2010 tutkimuspuiteohjelmien täytäntöönpanon yksinkertaistamisesta (2010/2079(INI)) kehoitettiin yksinkertaistamaan ja yhdenmukaistamaan varainhoitoasetuksen sääntöjä ja menettelyjä.

Tarkistus 2

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 8 kappale

Komission teksti

Tarkistus

(8) Ennakkomaksuista kertyneitä korkoja koskevia sääntöjä olisi yksinkertaistettava, koska ne aiheuttavat liikaa hallinnollisia rasitteita sekä unionin varojen saajille että

(8) Ennakkomaksuista kertyneitä korkoja koskevia sääntöjä olisi yksinkertaistettava, koska ne aiheuttavat liikaa hallinnollisia rasitteita sekä unionin varojen saajille että

komission yksiköille ja saavat aikaan väärinkäsityksiä komission yksiköiden, toimijoiden ja kumppaneiden välillä. Jotta säännöksiä voitaisiin yksinkertaistaa etenkin avustusten saajien näkökulmasta, velvollisuus ennakkomaksuihin perustuvien korkojen kerryttämiseen ja näiden korkojen perimiseen olisi moitteettoman varainhoidon periaatteen mukaisesti poistettava. Olisi kuitenkin oltava mahdollista sisällyttää tällainen velvollisuus valtuutussopimukseen, jotta ennakkomaksuista kertyneet korot voitaisiin käyttää eräiden valtuutettujen tahojen hallinnoimien ohjelmien tarpeisiin tai jotta ne voitaisiin periä.

Tarkistus 3

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 16 kappale

Komission teksti

(16) Suhteellisuusperiaatetta koskevissa säännöksissä olisi otettava käyttöön hyväksyttävän virheriskin käsite osana tulojen ja menojen hyväksyjän tekemää riskinarviointia. Toimielinten olisi voitava vähitellen luopua yleisestä 2 prosentin olennaisuusraja, jota tilintarkastustuomioistuin käyttää tehdessään päätelmiä tilien perustana olevien toimien laillisuudesta ja asianmukaisuudesta. Hyväksyttävän virheriskin taso on tätä tarkoituksenmukaisempi perusta silloin, kun vastuuvapauden myöntävä viranomaisen arvioi komission riskinhallinnan laatua. Euroopan parlamentin ja neuvoston olisi sen vuoksi määritettävä hyväksyttävän virheriskin taso kutakin toimintalohkoa varten siten, että sitä määritettäessä otetaan huomioon tarkastusten kustannus-hyötysuhde.

komission yksiköille ja saavat aikaan väärinkäsityksiä komission yksiköiden, toimijoiden ja kumppaneiden välillä. Jotta säännöksiä voitaisiin yksinkertaistaa etenkin avustusten saajien näkökulmasta, velvollisuus ennakkomaksuihin perustuvien korkojen kerryttämiseen ja näiden korkojen perimiseen olisi moitteettoman varainhoidon periaatteen mukaisesti **välittömästi** poistettava. Olisi kuitenkin oltava mahdollista sisällyttää tällainen velvollisuus valtuutussopimukseen, jotta ennakkomaksuista kertyneet korot voitaisiin käyttää eräiden valtuutettujen tahojen hallinnoimien ohjelmien tarpeisiin tai jotta ne voitaisiin periä.

Tarkistus

(16) Suhteellisuusperiaatetta koskevissa säännöksissä olisi otettava käyttöön hyväksyttävän virheriskin käsite, **joka vähentää monimutkaisuutta ja jälkitarkastuksia ja auttaa siten varmistamaan moitteettoman varainhoidon ja asianmukaisen valvonnan hyvän tasapainon**, osana tulojen ja menojen hyväksyjän tekemää riskinarviointia. Toimielinten olisi voitava vähitellen luopua yleisestä 2 prosentin olennaisuusraja, jota tilintarkastustuomioistuin käyttää tehdessään päätelmiä tilien perustana olevien toimien laillisuudesta ja asianmukaisuudesta. Hyväksyttävän virheriskin taso on tätä tarkoituksenmukaisempi perusta silloin, kun vastuuvapauden myöntävä viranomaisen arvioi komission riskinhallinnan laatua. Euroopan parlamentin ja neuvoston olisi sen vuoksi

määritettävä hyväksyttävän virheriskin taso kutakin toimintalohkoa varten siten, että sitä määritettäessä otetaan huomioon tarkastusten kustannus-hyötysuhde. **On olennaisen tärkeää varmistaa, että hyväksyttävän virheriskin käsitteeseen liittyviä oikeudellisesti sitovia sääntöjä tulkitaan ja sovelletaan yhdenmukaisesti, jotta hyväksyttävän virheriskin tasoa voitaisiin alentaa.**

Tarkistus 4

**Ehdotus asetukseksi
Johdanto-osan 38 a kappale (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

(38 a) Kertakorvauksia ja kiinteämääräisiä maksuja olisi käytettävä vapaaehtoisesti ja ainoastaan tarvittaessa. Kiinteämääräisiin maksuihin ja kertakorvauksiin liittyvää terminologiaa olisi selvennettävä.

Tarkistus 5

**Ehdotus asetukseksi
Johdanto-osan 38 b kappale (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

(38 b) Olisi ehdotettava lisäselvennystä tai järkevää määritelmää avustuskelpoisille kustannuksille, koska siten voitaisiin noudattaa paremmin kokonaiskustannusperiaatetta, jolla viitataan välittömiin ja välillisiin kustannuksiin tutkimusta edeltävässä tai sen jälkeisessä vaiheessa.

Tarkistus 6

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 52 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(52 a) Yleisenä suuntauksena varainhoitosääntöjen soveltamisessa tutkimuksen alalla on siirtyminen tulosperusteiseen rahoitukseen (jota perustellaan yleensä hyvän vastuuvollisuuden periaatteilla), mikä on erittäin huolestuttavaa ja vaikuttaa kielteisesti tutkimuksen laatuun ja luonteeseen sekä saattaa rajoittaa tieteellistä tutkimusta ja haitata hankkeita, joiden tavoitteet eivät ole mitattavissa tai joiden tavoitteiden mittaamisessa käytetään muuta parametria kuin välitöntä hyötyä. Tulosperusteisen rahoituksen käytön jatkaminen saattaa vaikuttaa kielteisesti hankkeiden tuotoksen/tuloksen uusiin ennakko- ja jälkiarviointeihin ja tuotoksen/tuloksen määrittelyyn tarvittavien kriteereiden määrittämiseen.

Tarkistus 7

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 52 b kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(52 b) Tutkimuksen puiteohjelmien hallinnointia koskeva nykyinen järjestelmä ja sen käytännön toteuttaminen ovat usein liian valvontapainotteisia, jolloin menetetään resursseja, osallistuminen vähenee ja tutkimusmahdollisuuksista tulee vähemmän houkuttelevia. "Nollariskitoleranssiin" perustuva hallinnointijärjestelmä vaikuttaa välttelevän riskejä niiden hallinnan sijasta. Näin ollen henkilökohtaiseen

vastuuseen liittyviä unionin henkilöstösääntöjen määräyksiä olisi tarkistettava ja/tai tulkittava laajemmin ja lisäksi olisi toteutettava muita tarvittavia toimenpiteitä, esimerkiksi vakuutuksia tai riskien yhdistämistä koskevia järjestelmiä. Tällaisen yhtenäisen tarkastusmallin avulla olisi lisäksi varmistettava, että eri tilintarkastajat eivät tarkasta päätökseen vietyjä hankkeita moneen kertaan vaan että komissio luottaa ensimmäisen nimitetyn riippumattoman tilintarkastajan lausuntoon ja että asiakirjat on toimitettava vain kerran tarkastusten lukumäärästä riippumatta.

Tarkistus 8

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 52 c kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(52 c)Komission ja OLAFin toteuttamassa seurannassa ja varainhoidon valvonnassa olisi pyrittävä ensisijaisesti julkisten varojen turvaamiseen ja petosten torjumiseen samalla kun petokset ja virheet erotetaan selvästi toisistaan. Sen tähden kaikissa oikeudellisesti sitovissa asiakirjoissa on tarpeen laatia selkeämpi "virheen" määritelmä ja ottaa se käyttöön, mukaan lukien mekanismit virheiden ja toisistaan poikkeavien tulkintojen erottamiseksi toisistaan. Virheet ja niitä koskevat korjaavat toimet olisi analysoitava perin pohjin ja niistä olisi tiedotettava.

Tarkistus 9

Ehdotus asetukseksi 28 artikla – 1 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

1 a. Komissio soveltaa yhtenäistä tarkastusmallia ja siirtyy käyttämään yhden ainoan yhteisön tekemää reaaliaikaista tarkastusta, jolloin edunsaajat voisivat korjata mahdolliset systeemiset virheet ja antaa seuraavana vuonna paremmat kustannuslaskelmat.

Tarkistus 10

Ehdotus asetukseksi 28 artikla – 2 kohta – a a alakohhta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

a a) osapuolten oikeuksien valvontaa koskevat täsmälliset, yhtenäiset ja avoimet säännöt;

Perustelu

Parlamentti pyysi tutkimuspuiteohjelmien täytäntöönpanon yksinkertaistamisesta 11. marraskuuta 2010 hyväksymässään mietinnössä (2010/2079(INI), 29 kohta) esittämään osapuolten oikeuksien valvontaa koskevat täsmälliset, yhtenäiset ja avoimet säännöt, ja nämä periaatteet on otettava olennaiseksi osaksi talousarvion toteuttamisen sisäistä valvontaa.

Tarkistus 11

Ehdotus asetukseksi 28 artikla – 2 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

2 a. Otetaan käyttöön vastausmenettely, jonka mukaisesti komission katsotaan vahvistaneen edunsaajien määräraahapyyntöt, jollei se ole vastannut tietyssä määräajassa saamiinsa pyyntöihin.

Tarkistus 12

Ehdotus asetukseksi 29 artikla – 1 kohta

Komission teksti

Lainsäätäjä päättää asianmukaisella talousarvion aggregointitasolla sovellettavasta hyväksyttävän virheriskin tasosta SEUT-sopimuksen 322 artiklassa määrättyä menettelyä noudattaen. Päätös otetaan huomioon 157 artiklan 2 kohdan mukaisesti toteutettavassa vuotuisessa vastuuvapausmenettelyssä.

Tarkistus

Esittäessään tarkistettuja tai uusia määrärahaehdotuksia komissio analysoi, arvioi ja tarvittaessa muuttaa riskinhallintajärjestelmää. Komissio myös arvioi selkeän menetelmän mukaisesti virheiden sekä ehdotetun lainsäädännön noudattamatta jättämisen riskin tason rahoituslähteittäin ja jäsenvaltioittain.

Perustelu

Budjettivaliokunta on esittänyt 29 artiklaan hyväksyttävää virheriskiä koskevaa uutta tekstiä. Tämä teksti voi toimia perustana hyväksyttävän virheriskin käsitteelle, mutta lisäksi komission ehdotusta olisi analysoitava perusteellisesti ja tarvittaessa uudistettava. Hyväksyttävän virheriskin käsitettä ei pitäisi rajata yksin säännösten noudattamatta jättämiseen, vaan siihen olisi sisällytettävä myös etenkin tutkimusalan luontainen riski.

Tarkistus 13

Ehdotus asetukseksi 29 artikla – 2 kohta

Komission teksti

Hyväksyttävän virheriskin taso perustuu valvonnan kustannus-hyötyanalyysiin. Jäsenvaltiot ja 55 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetut yhteisöt ja henkilöt ilmoittavat pyydettyä komissiolle valvontakustannuksensa sekä talousarviosta rahoitettavien toimien lukumäärän ja koon.

Tarkistus

Jos virheiden määrä tai säännösten noudattamatta jättämisen taso on ohjelman toteutuksen aikana jatkuvasti korkeampi kuin määrärahaehdotuksessa määritetty riskitaso, komissio määrittää valvontajärjestelmien heikkoudet ja analysoi mahdollisten korjaavien toimien kustannukset ja edut sekä toteuttaa asianmukaisia toimia, kuten sovellettavien säännösten yksinkertaistaminen, ohjelman uudelleensuunnittelu, valvonnan tiukentaminen tai tarvittaessa toiminnan päättäminen.

Perustelu

Jatkuvasti korkea säännösten noudattamatta jättämisen taso tai virhetaso olisi määritettävä selvästi.

Tarkistus 14

**Ehdotus asetukseksi
29 artikla – 3 kohta**

Komission teksti

Hyväksyttävän virheriskin tasoa seurataan tarkkaan ja sitä tarkistetaan, jos valvontaympäristössä tapahtuu merkittäviä muutoksia.

Tarkistus

Poistetaan.

Tarkistus 15

**Ehdotus asetukseksi
29 artikla – 3 a kohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

Hyväksyttävän virheriskin tasoja on mukautettava kunkin toimintalohkon erityispiirteiden mukaisesti. Tutkimustoiminnan ja innovoinnin rahoituksen saamista on helpotettava vähentämällä byrokratiaa ja mukauttamalla vastaavasti hyväksyttävän virheriskin tasoja.

Tarkistus 16

**Ehdotus asetukseksi
29 artikla – 3 b kohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

Komissio keskittää tarkastukset suuren riskin menoihin.

Tarkistus 17

Ehdotus asetukseksi

40 artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti

a) yleinen tulo- ja menotaulukko;

Tarkistus

a) yleinen tulo- ja menotaulukko, **jossa toiminta erotetaan investoinneista;**

Tarkistus 18

Ehdotus asetukseksi

57 artikla – 2 kohta – 2 alakohta

Komission teksti

Edellä 55 artiklan 1 kohdan b alakohdan viii alakohdassa tarkoitetut henkilöt voivat täyttää nämä vaatimukset asteittain. Niiden on saatava komission hyväksyntä varainhoitosäännöilleen ennen kuin ne hyväksyvät kyseiset säännöt.

Tarkistus

Edellä 55 artiklan 1 kohdan b alakohdan viii alakohdassa tarkoitetut henkilöt voivat täyttää nämä vaatimukset asteittain. Niiden on saatava komission hyväksyntä varainhoitosäännöilleen ennen kuin ne hyväksyvät kyseiset säännöt. **Näiden varainhoitosääntöjen on vastattava joko eurooppalaisia standardeja tai jäsenvaltioiden standardeja (kirjanpidon vakiokäytännöt), jos kansalliset toimivaltaiset viranomaiset ovat vahvistaneet tällaiset standardit.**

Oikeusvarmuuden turvaamiseksi osallistumissääntöjen tiukentamista ei saa soveltaa takautuvasti eikä edunsaajilta saa vaatia komission jo hyväksymien rahoitus selvitysten uudelleen laskemista.

Tarkistus 19

Ehdotus asetukseksi

75 artikla – 4 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

4 a. Jos sääntöjen ja menettelyjen tulkinta aiheuttaa erimielisyyttä, voidaan kääntyä tilapäisen välittäjän puoleen, joka varmistaa, että sääntöjä tulkitaan

yhtenäisesti. Velallinen voi teettää riippumattoman kontradiktorisen menettelyn mukaisen tarkastuksen. Tulojen ja menojen hyväksyjä voi ratkaista kiistan kompromissilla, joka perustuu tilapäisen välittäjän lausuntoon.

Tarkistus 20

Ehdotus asetukseksi 77 artikla – 1 kohta – 2 alakohta

Komission teksti

Periessään saamisia tilinpitäjä ottaa huomioon velallisen omat **selvät, rahassa määritellyt ja erääntyneet** saamiset unionilta.

Tarkistus

Periessään saamisia tilinpitäjä ottaa huomioon velallisen omat saamiset unionilta. **Perittävien saamisten on oltava selviä, rahassa määriteltyjä ja erääntyneitä.**

Tarkistus 21

Ehdotus asetukseksi 116 artikla – 1 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

Sopivaa avustusmuotoa määritettäessä otetaan aina, kun se on mahdollista, huomioon mahdollisten avustuksen saajien edut sekä niiden käyttämät kirjanpitoimenetelmät, jos ne ovat kansainvälisten standardien mukaisia.

Tarkistus 22

Ehdotus asetukseksi 116 a artikla (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

116 a artikla

**Avustuskelpoisten kustannusten
määritelmä**

*Komissio ehdottaa lisäselvennystä tai
järkevää määritelmää avustuskelpoisille
kustannuksille.*

Tarkistus 23

**Ehdotus asetukseksi
116 b artikla (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

116 b artikla

Ajanseurantajärjestelmien käyttäminen

*Ajanseurantajärjestelmiä on käytettävä
joustavasti, ja joillakin aloilla, kuten
tutkimuksessa ja innovoinnissa, niiden
käytöstä on luovuttava.*

Tarkistus 24

**Ehdotus asetukseksi
117 artikla – 4 kohta – 2 alakohta – b a alakohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

*b a) kiinteämääräisten summien ja/tai
kertakorvausten ja
vakioyksikkökustannusten muodossa
oleviin avustuksiin, joiden voitto ei
perustu yksittäisten yksikkökustannusten
laskemiseen;*

Tarkistus 25

**Ehdotus asetukseksi
117 artikla – 4 kohta – 2 alakohta – b b alakohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

b b) hyvin vähäisiin avustuksiin;

Tarkistus 26

Ehdotus asetukseksi 122 artikla – 1 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

1 a. Hakemukset käsitellään vähintään kuudessa kuukaudessa niiden jättämisestä. Tätä määräaikaa voidaan poikkeuksellisesti pidentää, jos avustuksen erityinen luonne ja kohde sitä edellyttävät. Tässä tapauksessa alustava määräaika ilmoitetaan kyseisessä ehdotuspyynnössä. Jos määräaikaa ei pystytä noudattamaan muista syistä, valtuutettu tulojen ja menojen hyväksyjä raportoi asiasta ja siihen liittyvistä perusteluista sekä korjaavia toimia koskevista ehdotuksista vuotuisessa toimintakertomuksessaan. Seuraavassa vuotuisessa toimintakertomuksessaan valtuutettu tulojen ja menojen hyväksyjä raportoi siitä, onnistuivatko korjaavat toimet.

Tarkistus 27

Ehdotus asetukseksi 128 artikla

Komission teksti

Tarkistus

128 artikla

128 artikla

Määritelmä

Palkintojen soveltamisala

Tässä asetuksessa tarkoitetaan "palkinnoilla" rahoitusta, joka myönnetään suunnittelukilpailun perusteella.

Palkinnot ovat suunnittelukilpailun perusteella myönnettyä rahoitusta. Palkintojen käyttöön on kannustettava, mutta niillä ei saa korvata asianmukaisesti järjestettyä rahoitusta.

Tarkistus 28

Ehdotus asetukseksi 129 artikla – 2 kohta – 1 alakohta

Komission teksti

2. Palkinnot ovat osa 118 artiklassa tarkoitettua, komission hyväksymää työohjelmaa, ja niihin sovelletaan 118 artiklan 2 kohtaa.

Tarkistus

2. Tässä tarkoituksessa palkintojen on perustuttava toteutusvuoden alussa julkaistavaan työohjelmaan. Työohjelma toteutetaan julkistamalla suunnittelukilpailuja.

Tarkistus 29

Ehdotus asetukseksi 129 artikla – 2 kohta – 3 alakohta

Komission teksti

Palkintoja ei saa myöntää suoraan ilman suunnittelukilpailua, ja **niistä on julkaistava ilmoitus samalla tavalla kuin ehdotuspyynnöistä.**

Tarkistus

Palkintoja ei saa myöntää suoraan ilman suunnittelukilpailua, ja **ne julkaistaan vuosittain 31 artiklan 2 ja 3 kohdan mukaisesti.**

Perustelu

Ehdotetut tarkistukset 129 artiklan 2 kohtaan vastaavat budjettivaliokunnan esittelijän tarkistusta 163. Koska odotettavissa kuitenkin on, että tulevissa tutkimus- ja innovointiohjelmissa käytetään enemmän palkintoja, myöntämisperusteita on mukautettava immateriaalioikeuksiin liittyvien kysymysten huomioon ottamiseksi. Esimerkiksi terveydenhoidon alalla tutkimustulokset voisivat olla joko avoimesti saatavia, pakollisen lisenssin alaisia tai myytävinä kohtuulliseen hintaan.

Tarkistus 30

Ehdotus asetukseksi 152 artikla – 1 kohta – 1 a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

Komissio esittää tarkastusmenettelyjä varten täsmällisemmät, yhtenäisemmät ja avoimemmat säännöt ja sisällyttää niihin säännöt ja periaatteet, joilla varmistetaan tarkastetun yksikön oikeuksien

kunnioittaminen ja kaikkien osapuolten kuuleminen, sekä raportoi tarkastusten kustannus-hyötysuhteesta.

Tarkistus 31

**Ehdotus asetukseksi
167 artikla – 2 a kohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

2 a. Koheesiopolitiikan alalla komissio ehdottaa innovatiivisia rahoitusmuotoja, kuten EIP:n lainojen käytön lisäämistä unionin rahoituksen vipuvaikutuksen maksimoimiseksi.

Perustelu

Kaikkia EU:n hankkeita ei pidä rahoittaa avustusten avulla. Useissa tapauksissa olisi olemassa muita innovatiivisia rahoitusmuotoja, joissa avustuksia yhdistetään lainoihin ja hankkeiden rahoittamiseen tarkoitettuihin joukkovelkakirjalainoihin. EIP:n asiantuntemus olisi otettava tässä asiassa huomioon.

Tarkistus 32

**Ehdotus asetukseksi
174 artikla – 4 a kohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

4 a. Innovointi- ja tutkimusohjelmien yhteydessä komissio ehdottaa järjestelmää, jossa onnistuneet innovaatiot palkitaan ja joka korvaa nykyisen ennakkorahoituksen tai täydentää sitä.

Perustelu

Kun komissio julkaisee tiettyä asiaa koskevan ehdotuspyynnön pyrkiessään löytämään ratkaisuja EU:n ja korkeakoulujen suuriin yhteiskunnallisiin haasteisiin, sillä olisi oltava mahdollisuus palkita ne innovoijat, jotka esittelevät pyyntöä vastaavia innovaatioita. Näin yrittäjiä ja tutkijoita kannustettaisiin konkreettisesti parhaisiin mahdollisiin tuloksiin ja varmistettaisiin eurooppalaisen tutkimus- ja innovointirahoituksen paras lisäarvo.

Tarkistus 33

Ehdotus asetukseksi 175 a artikla (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

175 a artikla

Keskimääräiset henkilöstökustannukset

1. Keskimääräisiä henkilöstökustannuksia koskevat menetelmät hyväksytään seuraavin kumulatiivisin perustein:

a) keskimääräiset henkilöstökustannukset lasketaan menetelmällä, jonka avustuksen saaja on ilmoittanut tavanomaiseksi kustannuslaskentakäytännökseen; erityisesti tätä sovelletaan kustannuspaikkaperusteisten menetelmien yhteydessä; ja

b) menetelmät perustuvat lakisääteiseen kirjanpitoon kirjattuihin avustuksen saajan tosiasiallisiin henkilöstökuluihin, joihin ei sisälly arvioita tai budjetoituja tekijöitä;

2. Jos keskimääräiset henkilöstökustannukset laskutetaan edellä tarkoitettujen perusteiden mukaisesti, tosiasiallisia yksittäisiä henkilöstökustannuksia koskevia laskelmia ei käytetä komission toteuttamissa jälkitarkastuksissa.

ASIAN KÄSITTELY

Otsikko	Unionin vuotuisen talousarvioon sovellettavat varainhoitosäännökset
Viiteasiakirjat	KOM(2010)0815 – C7-0016/2011 – 2010/0395(COD)
Asiasta vastaava valiokunta Ilmoitettu istunnossa (pvä)	BUDG 3.2.2011
Valiokunnat, joilta on pyydetty lausunto Ilmoitettu istunnossa (pvä)	ITRE 3.2.2011
Esittelijä(t) Nimitetty (pvä)	Ivailo Kalfin 27.1.2011
Valiokuntien yhteiskokoukset – 51 art. Ilmoitettu istunnossa (pvä)	
Valiokuntakäsittely	13.4.2011
Hyväksytty (pvä)	26.5.2011
Lopullisen äänestyksen tulos	+: 36 –: 0 0: 0
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet jäsenet	Jean-Pierre Audy, Ivo Belet, Bendt Bendtsen, Reinhard Bütikofer, Maria Da Graça Carvalho, Jorgo Chatzimarkakis, Adam Giersek, Fiona Hall, Jacky Hénin, Edit Herczog, Romana Jordan Cizelj, Lena Kolarska-Bobińska, Philippe Lamberts, Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz, Judith A. Merkies, Jaroslav Paška, Anni Podimata, Herbert Reul, Teresa Riera Madurell, Jens Rohde, Paul Rübig, Francisco Sosa Wagner, Claude Turmes, Niki Tzavela, Vladimir Urutchev, Kathleen Van Brempt, Alejo Vidal-Quadras, Henri Weber
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet varajäsenet	Antonio Cancian, Jolanta Emilia Hibner, Yannick Jadot, Ivailo Kalfin, Vladko Todorov Panayotov, Algirdas Saudargas, Silvia-Adriana Țicău, Catherine Trautmann