



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi

2011/0229(COD)

14.5.2012

OPINIA

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi

dla Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego
i Bezpieczeństwa Żywności

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego
i Rady zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1760/2000 w odniesieniu do
elektronicznej identyfikacji bydła i skreślającego przepisy dotyczące
dobrowolnego etykietowania wołowiny
(COM(2012)0162 – C7-0114/2012 – 2011/0229(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: James Nicholson

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Elektroniczna identyfikacja bydła

Sprawozdawca pozytywnie ocenia propozycje Komisji, by system elektronicznej identyfikacji bydła został wprowadzony na zasadzie dobrowolności. Z uwagi na rozwój technologii w tym zakresie oraz jej coraz powszechniejsze stosowanie konieczne jest dostosowanie prawodawstwa, tak aby elektroniczna identyfikacja bydła została uznana za oficjalny sposób identyfikowania bydła.

Technologia ta przyniesie szereg korzyści tym, którzy zechcą ją stosować, przede wszystkim pod względem identyfikowalności zwierząt i zarządzania stadem. Ważne jest, aby wraz z większym rozpowszechnieniem elektronicznej identyfikacji bydła ujednolicić normy techniczne w całej UE, tak by w pełni czerpać korzyści, jakie daje ta technologia.

Sprawozdawca całkowicie popiera propozycję Komisji, aby elektroniczna identyfikacja bydła pozostała mechanizmem dobrowolnym, a państwa członkowskie miały jednocześnie możliwość nadania jej obowiązkowego charakteru na własnym terytorium. Podejście to powinno zagwarantować, że mniejsze podmioty gospodarcze, które niekoniecznie musiałyby skorzystać na tym systemie, nie zostaną zmuszone do jego wprowadzenia, przez co unikną niesprawiedliwych obciążeń finansowych i administracyjnych.

Skreślenie przepisów dotyczących dobrowolnego etykietowania wołowiny

Sprawozdawca popiera propozycję skreślenia przepisów dotyczących dobrowolnego etykietowania wołowiny, gdyż uważa, że system ten niepotrzebnie obarcza podmioty gospodarcze obciążeniami biurokratycznymi i nie przynosi żadnych istotnych korzyści konsumentom. Jednak zwrócono uwagę, że dla obywateli niezmiennie istotne jest bezpieczeństwo żywnościowe i identyfikowalność bydła. Pod tym względem zaznaczono, że obszary te są w wystarczającym stopniu uregulowane prawodawstwem horyzontalnym.

Uprawnienia Komisji

Sprawozdawca nalega, aby sankcje nakładane w przypadku nieprzestrzegania ustalonych zasad określić szczegółowo za pomocą aktów delegowanych.

Art. 22 rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 zawiera odwołanie do sankcji, które mogą obejmować ograniczenie przemieszczania zwierząt. We wniosku Komisji stwierdza się ponadto, że procedury i warunki stosowania tych sankcji należy określić za pomocą aktów wykonawczych. Zgodnie ze stanowiskiem Parlamentu określonym w związku z wejściem w życie Traktatu z Lizbony sprawozdawca uważa, że sankcje te należy jednak opisać za pomocą aktów delegowanych.

POPRAWKI

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwraca się do Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 4 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(4) Prześledzenie pochodzenia wołowiny poprzez identyfikację i rejestrację jest warunkiem wstępnym określania pochodzenia na etykiecie w całym łańcuchu żywnościowym, **co pozwala na zapewnienie ochrony** konsumentów i zdrowia publicznego.

Poprawka

(4) Prześledzenie pochodzenia wołowiny poprzez identyfikację i rejestrację jest warunkiem wstępnym określania pochodzenia na etykiecie w całym łańcuchu żywnościowym. **Środki te zapewniają ochronę** konsumentów i zdrowia publicznego **oraz sprzyjają zwiększaniu zaufania konsumentów**.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 5 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(5) *W komunikacie Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady „Program działań na rzecz zmniejszenia obciążeń administracyjnych w UE” rozporządzenie (WE) nr 1760/2000, a w szczególności jego przepisy dotyczące identyfikacji bydła i dobrowolnego etykietowania wołowiny wymieniono, jako określające „obowiązki dotyczące informowania o szczególnym znaczeniu, jeżeli chodzi o obciążenia nakładane na przedsiębiorstwa”.*

Poprawka

skreślony

Uzasadnienie

Przewidywane oszczędności w wydatkach administracyjnych obliczone na szczeblu europejskim w przypadku zniesienia systemu dobrowolnego etykietowania wyniosłyby 362 000 euro; nie są to zatem wysokie koszty.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 7 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(7) **Systemy** identyfikacji elektronicznej z zastosowaniem identyfikacji radiowej **znacznie** ulepszono w ciągu ostatnich dziesięciu lat. **Technologia ta umożliwia szybszy i dokładniejszy odczyt indywidualnych kodów identyfikacyjnych zwierząt bezpośrednio w systemach przetwarzania danych, co powoduje skrócenie czasu potrzebnego na wykrycie potencjalnie zakażonych zwierząt lub zakażonej żywności, przy obniżeniu kosztów pracy związanych z odczytem ręcznym, ale jednoczesnym zwiększeniu kosztów wyposażenia.**

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 16 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Wprowadzenie obowiązku stosowania systemu identyfikacji elektronicznej w całej Unii **może** mieć negatywny wpływ ekonomiczny na niektóre podmioty gospodarcze. W związku z tym w zakresie wprowadzania identyfikacji elektronicznej należy ustanowić system oparty na zasadzie dobrowolności. **W ramach takiego systemu** identyfikację elektroniczną **wybialiby posiadacze zwierząt, którzy mogliby** czerpać z tego bezpośrednie korzyści ekonomiczne.

Poprawka

(7) **Mimo iż systemy** identyfikacji elektronicznej z zastosowaniem identyfikacji radiowej ulepszono w ciągu ostatnich dziesięciu lat, **doświadczenia wynikające ze stosowania obowiązkowej elektronicznej identyfikacji małych przeżuwaczy pokazują, że z powodu wadliwej technologii i trudności praktycznych często niemożliwe jest osiągnięcie stuprocentowej dokładności. Wszelkie błędy systemów identyfikacji elektronicznej oraz inne ułomności technologii nie powinny prowadzić do karania rolników.**

Poprawka

(16) Wprowadzenie obowiązku stosowania systemu identyfikacji elektronicznej w całej Unii **mogłoby** mieć negatywny wpływ ekonomiczny na niektóre podmioty gospodarcze. W związku z tym w zakresie wprowadzania identyfikacji elektronicznej należy ustanowić system oparty na zasadzie dobrowolności. **System oparty na zasadzie dobrowolności sprawiłby, że na elektroniczną identyfikację bydła decydowałyby się wyłącznie podmioty gospodarcze, które mogłyby** czerpać z tego bezpośrednie **i znaczne** korzyści ekonomiczne.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 17 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(17) W państwach członkowskich istnieją bardzo różne systemy gospodarskie, praktyki gospodarki rolnej i sposoby organizacji sektora. W związku z tym państwa członkowskie powinny mieć możliwość wprowadzenia na swoich terytoriach obowiązku stosowania identyfikacji elektronicznej, tylko jeżeli uznają to za stosowne, po rozważeniu wszystkich powyższych czynników.

Poprawka

(17) W państwach członkowskich istnieją bardzo różne systemy gospodarskie, praktyki gospodarki rolnej i sposoby organizacji sektora. W związku z tym państwa członkowskie powinny mieć możliwość wprowadzenia na swoich terytoriach obowiązku stosowania identyfikacji elektronicznej, tylko jeżeli uznają to za stosowne, po ***zasięgnięciu opinii wszystkich zainteresowanych stron, w tym rolników i organizacji branżowych, oraz po*** rozważeniu wszystkich powyższych czynników, ***w tym wszelkich negatywnych następstw dla drobnych rolników. Państwa członkowskie powinny mieć możliwość tworzenia specjalnych systemów dla drobnych rolników. Należy unikać wszelkich zakłóceń konkurencji w obrębie jednolitego rynku.***

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 20 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(20) W tytule II sekcja II rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 określono zasady dotyczące dobrowolnego systemu etykietowania wołowiny, zgodnie z którymi właściwy organ państwa członkowskiego zatwierdza niektóre wykazy informacji umieszczanych na opakowaniach. ***Obciążenie administracyjne i koszty ponoszone przez państwa członkowskie i podmioty gospodarcze w związku ze stosowaniem***

Poprawka

(20) W tytule II sekcja II rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 określono zasady dotyczące dobrowolnego systemu etykietowania wołowiny, zgodnie z którymi właściwy organ państwa członkowskiego zatwierdza niektóre wykazy informacji umieszczanych na opakowaniach. ***Z uwagi na rozwój sektora wołowiny od momentu przyjęcia tego rozporządzenia konieczny jest przegląd systemu dobrowolnego etykietowania***

tego systemu *nie są proporcjonalne do korzyści wynikających z jego stosowania.*

W związku z tym wspomnianą sekcję należy skreślić.

wołowiny. W związku z tym wspomnianą sekcję należy skreślić. **Z zastrzeżeniem powyższego, w celu zapewnienia odpowiedniej regulacji dobrowolnego etykietowania wołowiny zgodnego z pozostałymi sektorami, skutki skreślenia tej sekcji nie powinny zacząć obowiązywać, dopóki nie zostanie ono zastąpione opracowaniem przepisów w ramach ustawodawstwa unijnego w sprawie norm dotyczących wprowadzania do obrotu produktów zwierzęcych lub innych przepisów mających taki sam skutek.**

Uzasadnienie

Wniosek Komisji pozostawiłby lukę prawną w kwestii dobrowolnego etykietowania, które jest korzystne dla sektora i konsumentów, ponieważ dostarcza użytecznych informacji, przyczyniających się do poprawy wartości dodanej produktów.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 20 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(20a) Komisja powinna dopilnować, by przepisy dotyczące dobrowolnego etykietowania znajdowały odzwierciedlenie – wraz z koniecznymi aktualizacjami i ulepszeniami – w ustawodawstwie Unii w sprawie wołowiny.

Uzasadnienie

Wniosek Komisji pozostawiłby lukę prawną w kwestii dobrowolnego etykietowania, które jest korzystne dla sektora i konsumentów, ponieważ dostarcza użytecznych informacji, przyczyniających się do poprawy wartości dodanej produktów.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 3

Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000

Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Środki identyfikacji przydziela się gospodarstwu, rozprowadza się i umieszcza się na zwierzętach w sposób określony przez właściwy organ.

Poprawka

Środki identyfikacji przydziela się gospodarstwu, rozprowadza się i umieszcza się na zwierzętach w sposób określony przez właściwy organ. ***Nie ma to zastosowania do zwierząt urodzonych przed 1 stycznia 1998 r., które nie są przeznaczone do obrotu wewnątrz UE.***

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 3

Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000

Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Na wszystkich środkach identyfikacji umieszczanych na jednym zwierzęciu umieszcza się taki sam niepowtarzalny kod identyfikacyjny umożliwiający dokonanie indywidualnej identyfikacji każdego zwierzęcia oraz gospodarstwa, w którym się ono urodziło.

Poprawka

Na wszystkich środkach identyfikacji umieszczanych na jednym zwierzęciu umieszcza się taki sam niepowtarzalny kod identyfikacyjny umożliwiający dokonanie indywidualnej identyfikacji każdego zwierzęcia oraz gospodarstwa, w którym się ono urodziło. ***W drodze odstępstwa, w przypadkach gdy przy użyciu dwóch indywidualnych środków identyfikacyjnych nie jest możliwe umieszczenie takiego samego niepowtarzalnego kodu identyfikacyjnego, właściwy organ może – w ramach swojej działalności nadzorczej – zezwolić na umieszczenie na drugim środku identyfikacyjnym innego kodu, pod warunkiem że zapewniona jest pełna identyfikowalność oraz możliwa indywidualna identyfikacja zwierzęcia, łącznie z gospodarstwem, w którym zwierzę się urodziło.***

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 3
Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit trzeci a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***Do celów identyfikacji używa się
międzynarodowych norm ISO.***

Uzasadnienie

Celem jest zagwarantowanie spójności systemów identyfikacji w poszczególnych państwach członkowskich.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 — punkt 4
Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000
Artykuł 4 a – ustęp 1 – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(b) 60 dni w przypadku drugiego środka identyfikacji.

(b) 60 dni w przypadku drugiego środka identyfikacji, ***ze względów związanych z rozwojem fizjologicznym zwierząt.***

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 4
Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Zwierzę nie może opuścić gospodarstwa, w którym się urodziło, przed umieszczeniem obydwu środków identyfikacji.

Z wyjątkiem przypadków siły wyższej zwierzę nie może opuścić gospodarstwa, w którym się urodziło, przed umieszczeniem obydwu środków identyfikacji.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 — punkt 4

Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000

Artykuł 4 a – ustęp 2 – akapit pierwszy b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Akapit pierwszy nie ma zastosowania do zwierząt urodzonych przed 1 stycznia 1998 r., które nie są przeznaczone do obrotu wewnątrz UE.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 4

Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000

Artykuł 4 b – ustęp 2 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Termin ten nie przekracza 20 dni od dnia przeprowadzenia kontroli weterynaryjnych, o których mowa w ust. 1. W każdym przypadku środki identyfikacji umieszcza się na zwierzętach zanim opuszczą gospodarstwo przeznaczenia.

Termin ten nie przekracza 20 dni od dnia przeprowadzenia kontroli weterynaryjnych, o których mowa w ust. 1. W **drodze odstępstwa ze względów związanych z rozwojem fizjologicznym zwierząt termin ten można przedłużyć maksymalnie o 60 dni w przypadku drugiego środka identyfikacji.** W każdym przypadku środki identyfikacji umieszcza się na zwierzętach zanim opuszczą gospodarstwo przeznaczenia.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 — punkt 4

Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000

Artykuł 4 c– ustęp 2 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Maksymalny termin, o którym mowa w lit.

Maksymalny termin, o którym mowa w lit.

b) nie przekracza 20 dni od dnia przybycia zwierząt do gospodarstwa przeznaczenia. W każdym przypadku środki identyfikacji umieszcza się na zwierzętach zanim opuszczą gospodarstwo przeznaczenia.

b) nie przekracza 20 dni od dnia przybycia zwierząt do gospodarstwa przeznaczenia. ***W drodze odstępstwa ze względów związanych z rozwojem fizjologicznym zwierząt termin ten można przedłużyć maksymalnie o 60 dni w przypadku drugiego środka identyfikacji.*** W każdym przypadku środki identyfikacji umieszcza się na zwierzętach zanim opuszczą gospodarstwo przeznaczenia.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 4

Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000

Artykuł 4 c – ustęp 2 – akapit drugi a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Niezależnie od art. 4 ust. 1 akapit trzeci w przypadkach, gdy nie jest możliwe umieszczenie identyfikatora elektronicznego z takim samym niepowtarzalnym kodem identyfikacyjnym, właściwy organ może – w ramach swojej działalności nadzorczej – zezwolić na umieszczenie na drugim środku identyfikacyjnym innego kodu, pod warunkiem że zapewniona jest pełna identyfikowalność oraz możliwa indywidualna identyfikacja zwierzęcia, łącznie z gospodarstwem, w którym zwierzę się urodziło.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 7

Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000

Artykuł 7 – ustęp 5 – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(b) wprowadzają aktualne informacje bezpośrednio do skomputeryzowanej bazy

(b) wprowadzają aktualne informacje bezpośrednio do skomputeryzowanej bazy

danych w ciągu **dwudziestu czterech** godzin od danego zdarzenia.

danych w ciągu **siedemdziesięciu dwóch** godzin od danego zdarzenia.

Uzasadnienie

Dwadzieścia cztery godziny to czas niewystarczający rolnikom na wprowadzenie informacji do baz danych. Powinno się go zwiększyć do 3 dni lub siedemdziesięciu dwóch godzin, aby dać wszystkim rolnikom – łącznie z tymi, którzy nie mają wystarczających umiejętności IT lub znajomości sprzętu bądź na wypadek awarii tego ostatniego – możliwość ich zapisania i wprowadzenia w rozsądnym terminie.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 9

Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000

Artykuł 10 – akapit pierwszy – litera e)

Tekst proponowany przez Komisję

e) identyfikacji i rejestracji przemieszczeń bydła **latem na pastwiska położone** w różnych **rejonach górskich**.

Poprawka

e) identyfikacji i rejestracji przemieszczeń bydła **podczas** różnych **rodzajów transhumancji sezonowej**.

Uzasadnienie

W trosce o zachowanie przez tekst równowagi należy uwzględnić wszystkie rodzaje transhumancji, nie tylko transhumancję w lecie.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 10

Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000

Artykuł 10 a – akapit pierwszy – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

b) procedur i norm technicznych w zakresie wdrażania systemów elektronicznej identyfikacji bydła;

Poprawka

b) procedur i norm technicznych w zakresie wdrażania systemów elektronicznej identyfikacji bydła **zgodnych z międzynarodowymi normami ISO**;

Uzasadnienie

Należy zagwarantować spójność systemów identyfikacji we wszystkich państwach członkowskich.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – punkt 17 – litera a)

Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000

Artykuł 22 – ustęp 1 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

W drodze aktów wykonawczych Komisja ustanawia niezbędne zasady, w tym środki przejściowe wymagane do ich wprowadzenia, *dotyczące* procedur stosowania sankcji, o których mowa w akapicie drugim. *Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 23 ust. 2.*

Poprawka

Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów *delegowanych zgodnie z art. 22b ustanawiających* niezbędne zasady, w tym środki przejściowe wymagane do ich wprowadzenia, *dotyczących* procedur stosowania sankcji, o których mowa w akapicie drugim.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 — punkt 18

Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000

Artykuł 22 b

Tekst proponowany przez Komisję

1. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierzone Komisji podlegają warunkom określonym w niniejszym artykule.
2. Uprawnienia, o których mowa w art. 4 ust. 5, w art. 4a ust. 2, art. 5, 7, 10, 14 i 19 i **art. 22 ust. 4a**, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia *.

Poprawka

1. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierzone Komisji podlegają warunkom określonym w niniejszym artykule.
2. Uprawnienia **do przyjmowania aktów delegowanych**, o których mowa w art. 4 ust. 5, w art. 4a ust. 2, art. 5, 7, 10, 14 i 19, art. 22 **ust. 1 akapit trzeci** oraz art. 4a, powierza się Komisji na czas nieokreślony

3. Przekazanie uprawnień przewidziane w art. 4 ust. 5, w art. 4a ust. 2, art. 5, 7, 10, 14 i 19 i **art. 22 ust. 4a** może zostać w każdej chwili odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie **uprawnień** określonych w **tej decyzji**. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność aktów delegowanych już obowiązujących.

4. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja powiadamia o tym równocześnie Parlament Europejski i Radę.

5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 4 ust. 5, 4a ust. 2, art. 5, 7, 10, 14 i 19 i art. 22 ust. 4a wchodzi w życie, wyłącznie w przypadku braku sprzeciwu Parlamentu Europejskiego lub Rady, w ciągu dwóch miesięcy od zawiadomienia o tym akcie Parlamentu Europejskiego i Rady lub jeśli przed upływem tego terminu Parlament Europejski i Rada poinformują Komisję, że podjęły decyzję o niewyrażeniu sprzeciwu. **Z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady termin ten jest przedłużany o dwa miesiące.**”;

* **[data** wejścia w życie niniejszego rozporządzenia **lub każda inna data określona przez ustawodawcę]**.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia

od dnia *.

3. Przekazanie uprawnień przewidziane w art. 4 ust. 5, art. 4a ust. 2, art. 5, 7, 10, 14 i 19, art. 22 ust. 1 akapit trzeci oraz art. 4a, może zostać w każdej chwili odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w **niej uprawnień**. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność aktów delegowanych już obowiązujących.

4. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja powiadamia o tym równocześnie Parlament Europejski i Radę.

5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 4 ust. 5, **art. 4a** ust. 2, art. 5, 7, 10, 14 i 19, art. 22 ust. **1 akapit trzeci oraz art. 4a** wchodzi w życie wyłącznie w przypadku braku sprzeciwu Parlamentu Europejskiego lub Rady, w ciągu dwóch miesięcy od zawiadomienia o tym akcie Parlamentu Europejskiego i Rady lub jeśli przed upływem tego terminu Parlament Europejski i Rada poinformują Komisję, że podjęły decyzję o niewyrażeniu sprzeciwu. **Termin ten przedłuża się o dwa miesiące** z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

* **Dz.U.: należy wpisać datę** wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Artykuł 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 1a

Postanowienia przejściowe

Art. 1 pkt 14) wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2014 r.

Uzasadnienie

Celem tej poprawki jest przewidzenie wystarczającego czasu na przygotowanie i zatwierdzenie szczególnych, bardziej odpowiednich przepisów w dziedzinie dobrowolnego etykietowania na szczeblu europejskim.

PROCEDURA

Tytuł	Zmiana rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 w odniesieniu do elektronicznej identyfikacji bydła i skreślenie przepisów dotyczących dobrowolnego etykietowania wołowiny
Odsyłacze	COM(2012)0162 – C7-0114/2012 – COM(2011)0525 – C7-0227/2011 – 2011/0229(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	ENVI 15.9.2011
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	AGRI 15.9.2011
Sprawozdawca Data powołania	James Nicholson 23.11.2011
Rozpatrzenie w komisji	20.3.2012
Data przyjęcia	8.5.2012
Wynik głosowania końcowego	+: 40 –: 2 0: 0
Posłowie obecni w trakcie głosowania końcowego	John Stuart Agnew, Liam Aylward, José Bové, Luis Manuel Capoulas Santos, Michel Dantin, Paolo De Castro, Diane Dodds, Herbert Dorfmann, Robert Dušek, Hynek Fajmon, Iratxe García Pérez, Julie Girling, Béla Glattfelder, Sergio Gutiérrez Prieto, Martin Häusling, Esther Herranz García, Peter Jahr, Elisabeth Jeggle, Jarosław Kalinowski, Elisabeth Köstinger, Giovanni La Via, George Lyon, Mairead McGuinness, Krisztina Morvai, Mariya Nedelcheva, James Nicholson, Wojciech Michał Olejniczak, Georgios Papastamkos, Marit Paulsen, Britta Reimers, Ulrike Rodust, Giancarlo Scottà, Czesław Adam Siekierski, Alyn Smith, Csaba Sándor Tabajdi, Janusz Wojciechowski
Zastępca(-y) obecny(-i) w trakcie głosowania końcowego	Pilar Ayuso, María Auxiliadora Correa Zamora, Spyros Danellis, Karin Kadenbach, Sandra Kalniete, Christa Kläß, Maria do Céu Patrão Neves, Petri Sarvamaa, Milan Zver