



Komisja Przemysłu, Badań Naukowych i Energii

2016/0351(COD)

30.5.2017

OPINIA

Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii

dla Komisji Handlu Międzynarodowego

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2016/1036 w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej oraz rozporządzenie (UE) 2016/1037 w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej
(COM(2016)0721 – C8-0456/2016 – 2016/0351(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Jerzy Buzek

PA_Legam

POPRAWKI

Komisja Przemysłu, Badań Naukowych i Energii zwraca się do Komisji Handlu Międzynarodowego, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia Umocowanie 2 a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

uwzględniając rezolucję Parlamentu Europejskiego z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie przyznania Chinom statusu gospodarki rynkowej,

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1a) Unia Europejska powinna być zdolna do skutecznej ochrony swojego przemysłu przed dumpingiem, a przyszłe działania unijne powinny być zgodne z przepisami WTO. Instrument stosujący te same zasady wobec wszystkich partnerów handlowych stanowi właściwą podstawę trwałych stosunków handlowych.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2) Przepisy art. 2 ust. 7 lit. a) i art. 2 ust. 7 lit. b) rozporządzenia (UE) 2016/1036 określają podstawę do obliczania wartości normalnej w przypadku przywozu z krajów nieposiadających gospodarki rynkowej. Ze względu na zmiany w odniesieniu do

(2) Ze względu na zmiany w handlu światowym, dotyczące również członków WTO, jak i ich skutki dla przemysłu krajowego właściwe jest, aby wartość normalną określać na podstawie art. 2 ust. 1–6a rozporządzenia (UE) 2016/1036, ze skutkiem od dnia wejścia w życie

niektórych krajów, które są członkami WTO, właściwe jest, aby ***dla tych krajów*** wartość ***normalna była określana*** na podstawie art. 2 ust. 1–6a rozporządzenia (UE) 2016/1036, ze skutkiem od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia i z zastrzeżeniem przepisów w nim zawartych. W przypadku krajów, które w momencie wszczęcia dochodzenia nie są członkami WTO i są wymienione w załączniku I do rozporządzenia (UE) 2015/755², wartość normalna powinna być określana na podstawie art. 2 ust. 7 rozporządzenia (UE) 2016/1036, zmienionego niniejszym rozporządzeniem. ***Niniejsze rozporządzenie powinno pozostawać bez uszczerbku dla stwierdzenia, czy jakiegokolwiek kraj, który jest członkiem WTO, posiada gospodarkę rynkową.***

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/755 z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie wspólnych reguł przywozu z niektórych państw trzecich (Dz.U. L 123 z 19.5.2015, s. 33).

niniejszego rozporządzenia i z zastrzeżeniem przepisów w nim zawartych. W przypadku krajów ***o gospodarce nierynkowej, które są członkami WTO lub które*** w momencie wszczęcia dochodzenia nie są członkami WTO i są wymienione w załączniku I do rozporządzenia (UE) 2015/755², wartość normalna powinna być określana na podstawie art. 2 ust. 7 rozporządzenia (UE) 2016/1036, zmienionego niniejszym rozporządzeniem.

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/755 z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie wspólnych reguł przywozu z niektórych państw trzecich (Dz.U. L 123 z 19.5.2015, s. 33).

Uzasadnienie

Sprawozdawca dokonuje wyraźnego odniesienia do statusu gospodarki rynkowej bądź nierynkowej, jaki posiadają członkowie WTO, jak przewidziano np. w art. 15d protokołu w sprawie przystąpienia Chin do WTO.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2a) W związku ze zgodą Rady na modernizację unijnych instrumentów ochrony handlu i w celu zapewnienia skutecznych środków antydumpingowych należy pamiętać, że zasada niższego cła niesłusznie ogranicza cła

antydumpingowe do poziomu poniżej marginesu dumpingu. Dlatego też, jak zaproponował Parlament Europejski w stanowisku w sprawie modernizacji unijnych instrumentów ochrony handlu przyjętym w pierwszym czytaniu w dniu 16 kwietnia 2014 r., należy zlikwidować zasadę niższego cła, przyspieszyć postępowania w sprawie ochrony handlu, nałożyć cła tymczasowe i pozwolić związkom zawodowym i MŚP na składanie skarg antydumpingowych.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) W świetle doświadczeń zgromadzonych w postępowaniach prowadzonych w przeszłości należy wyjaśnić okoliczności, w których można uznać, że występują znaczące zakłócenia, które mają istotny wpływ na działanie sił rynkowych. W szczególności należy wyjaśnić, że można stwierdzić istnienie takiej sytuacji między innymi wówczas, gdy podane ceny lub koszty, w tym koszty surowców, nie wynikają z działania sił rynkowych, ponieważ wywiera na nie wpływ interwencja **rządowa**. Należy także wyjaśnić, że na stwierdzenie, czy tego rodzaju sytuacja istnieje, czy też nie, mogą mieć potencjalnie wpływ m.in. następujące czynniki: fakt, że rynek jest w znacznej mierze obsługiwany przez przedsiębiorstwa będące własnością władz kraju wywozu lub będące pod kontrolą lub politycznym nadzorem tych władz lub też działające zgodnie ze wskazówkami tych władz, obecność przedstawicieli państwa w przedsiębiorstwach umożliwia ingerowanie w ceny lub koszty, polityka publiczna lub działania publiczne, które faworyzują dostawców krajowych lub w inny sposób wpływają na działanie sił rynkowych,

Poprawka

(3) W świetle doświadczeń zgromadzonych w postępowaniach prowadzonych w przeszłości należy wyjaśnić okoliczności, w których można uznać, że występują znaczące zakłócenia, które mają istotny wpływ na działanie sił rynkowych. W szczególności należy wyjaśnić, że można stwierdzić istnienie takiej sytuacji między innymi wówczas, gdy podane ceny lub koszty, w tym koszty surowców **i innych czynników produkcji**, nie wynikają z działania sił rynkowych, ponieważ wywiera na nie wpływ interwencja **państwa na każdym szczeblu, w tym na szczeblu centralnym, regionalnym i lokalnym**. Należy także wyjaśnić, że na stwierdzenie, czy tego rodzaju sytuacja istnieje, czy też nie, mogą mieć potencjalnie wpływ m.in. następujące czynniki:

dostęp do finansowania uzyskuje się dzięki instytucjom wdrażającym cele polityki publicznej. Należy także ustanowić przepisy, zgodnie z którymi *służby Komisji mogą* wydać sprawozdanie opisujące szczególną sytuację dotyczącą tych kryteriów w danym kraju lub sektorze; takie sprawozdanie i dowody, na których się ono opiera, *mogą* zostać włączone do akt dowolnego dochodzenia dotyczącego tego kraju lub sektora; zainteresowane strony powinny mieć wystarczającą możliwość wypowiedzenia się na temat sprawozdania i dowodów, na których się ono opiera, w każdym dochodzeniu, w którym takie sprawozdanie lub dowody się wykorzystuje.

fakt, że rynek jest w znacznej mierze obsługiwany przez przedsiębiorstwa, *takie jak organy publiczne*, będące własnością władz kraju wywozu lub będące pod kontrolą lub politycznym nadzorem tych władz lub też działające zgodnie ze wskazówkami tych władz *w sposób bezpośredni lub pośredni*, obecność przedstawicieli państwa w przedsiębiorstwach umożliwia ingerowanie w ceny lub koszty, polityka publiczna lub działania publiczne, które faworyzują dostawców krajowych, *na przykład przez stosowanie cen ustanowionych przez państwo lub praktyki dyskryminacyjne w systemie podatkowym, handlowym czy pieniężnym*, lub w inny sposób wpływają na działanie sił rynkowych, *w tym przez przydział zasobów, brak przejrzystego i niedyskryminacyjnego prawa spółek, zapewniającego odpowiedni ład korporacyjny w postaci stosowania międzynarodowych standardów rachunkowości, ochrony udziałowców i publicznej dostępności rzetelnych danych o spółkach, brak i wdrażanie spójnego, efektywnego i przejrzystego zbioru ustaw zapewniających poszanowanie praw własności oraz funkcjonowanie procedur upadłościowych, brak prawdziwego sektora finansowego, działającego*

niezależnie od państwa i podlegającego prawnie i faktycznie wystarczającym przepisom gwarancyjnym oraz odpowiedniemu nadzorowi, nieprzestrzeganie międzynarodowych norm społecznych i środowiskowych, wpływające na koszty produkcji.

Należy także ustanowić przepisy, zgodnie z którymi ***Komisja powinna jak najszybciej*** wydać sprawozdanie opisujące szczególną sytuację dotyczącą tych kryteriów w danym kraju lub sektorze; takie sprawozdanie i dowody, na których się ono opiera, ***powinny*** zostać włączone do akt dowolnego dochodzenia dotyczącego tego kraju lub sektora, ***a w stosownych przypadkach regularnie aktualizowane***; zainteresowane strony powinny mieć wystarczającą możliwość wypowiedzenia się na temat sprawozdania i dowodów, na których się ono opiera, w każdym dochodzeniu, w którym takie sprawozdanie lub dowody się wykorzystuje.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) Należy także przypomnieć, że koszty powinny być zwykle obliczane na podstawie zapisów będących w posiadaniu eksportera lub producenta objętego dochodzeniem. Jeżeli jednak w kraju wywozu występują znaczące zakłócenia, wskutek których koszty odzwierciedlone w ewidencji strony objętej dochodzeniem są sztucznie zaniżone, koszty takie ***można dostosować*** lub ***ustalić je*** na dowolnej uzasadnionej podstawie, w tym na podstawie informacji z innych reprezentatywnych rynków albo międzynarodowych cen lub wartości odniesienia. W świetle doświadczeń

Poprawka

(4) Należy także przypomnieć, że koszty powinny być zwykle obliczane na podstawie zapisów będących w posiadaniu eksportera lub producenta objętego dochodzeniem. Jeżeli jednak w kraju wywozu występują znaczące zakłócenia, wskutek których koszty odzwierciedlone w ewidencji strony objętej dochodzeniem są sztucznie zaniżone ***i nie odzwierciedlają rzeczywistych wartości rynkowych***, koszty takie ***powinny być dostosowane*** lub ***ustalone*** na dowolnej uzasadnionej podstawie, w tym na podstawie informacji z innych reprezentatywnych rynków albo ***niezniekształconych*** międzynarodowych

zgromadzonych w postępowaniach prowadzonych w przeszłości należy doprecyzować, że na użytek stosowania przepisów wprowadzonych niniejszym rozporządzeniem należy odpowiednio uwzględnić wszelkie stosowne dowody, w tym istotne sprawozdania z oceny dotyczące okoliczności panujących na rynku krajowym producentów eksportujących oraz dowody wykorzystane do ich przygotowania, przy czym sprawozdania i dowody te zamieszcza się w aktach, a zainteresowanym stronom zapewnia się możliwość przekazania uwag na ich temat.

cen lub wartości odniesienia, w stosownych przypadkach także unijnych cen lub wartości odniesienia. W świetle doświadczeń zgromadzonych w postępowaniach prowadzonych w przeszłości należy doprecyzować, że na użytek stosowania przepisów wprowadzonych niniejszym rozporządzeniem należy odpowiednio uwzględnić wszelkie stosowne dowody, w tym istotne sprawozdania z oceny dotyczące okoliczności panujących na rynku krajowym producentów eksportujących oraz dowody wykorzystane do ich przygotowania, przy czym sprawozdania i dowody te zamieszcza się w aktach, a zainteresowanym stronom zapewnia się możliwość przekazania uwag na ich temat.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) Przy braku jakichkolwiek innych szczegółowych przepisów przejściowych regulujących tę kwestię, należy wprowadzić przepis, zgodnie z którym niniejsze rozporządzenie jest stosowane do wszystkich decyzji o wszczęciu postępowania oraz wszystkich postępowań, w tym dochodzeń pierwotnych i dochodzeń przeglądowych, wszczętych w dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia lub po tej dacie, z zastrzeżeniem art. 11 ust. 9 rozporządzenia (UE) 2016/1036. Ponadto, w celu wprowadzenia szczegółowej zasady przejściowej oraz mając na uwadze brak jakichkolwiek innych szczegółowych przepisów przejściowych regulujących tę kwestię, należy wprowadzić przepis, zgodnie z którym, w przypadku przejścia z wartości normalnej obliczanej na podstawie art. 2 ust. 7 lit. a) lub art. 2 ust. 7 lit. b) na wartość normalną obliczaną na

Poprawka

(6) Przy braku jakichkolwiek innych szczegółowych przepisów przejściowych regulujących tę kwestię, należy wprowadzić przepis, zgodnie z którym niniejsze rozporządzenie jest stosowane do wszystkich decyzji o wszczęciu postępowania oraz wszystkich postępowań, w tym dochodzeń pierwotnych i dochodzeń przeglądowych, wszczętych w dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia lub po tej dacie, z zastrzeżeniem art. 11 ust. 9 rozporządzenia (UE) 2016/1036. Ponadto, w celu wprowadzenia szczegółowej zasady przejściowej oraz mając na uwadze brak jakichkolwiek innych szczegółowych przepisów przejściowych regulujących tę kwestię, należy wprowadzić przepis, zgodnie z którym, w przypadku przejścia z wartości normalnej obliczanej na podstawie art. 2 ust. 7 lit. a) lub art. 2 ust. 7 lit. b) na wartość normalną obliczaną na

podstawie art. 2 ust. 1–6a, uznaje się, że odpowiedni okres, o którym mowa w art. 11 ust. 3 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2016/1036, upływa w dniu podjęcia pierwszego przeglądu wygaśnięcia po takim przejściu. W celu ograniczenia ryzyka obchodzenia przepisów niniejszego rozporządzenia należy przyjąć takie samo podejście w odniesieniu do przeglądów prowadzonych na podstawie art. 11 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2016/1036. Należy także przypomnieć, że przejście z wartości normalnej obliczanej na podstawie art. 2 ust. 7 lit. a) lub art. 2 ust. 7 lit. b) na wartość normalną obliczaną na podstawie art. 2 ust. 1–6a samo w sobie nie stanowiłoby wystarczającego dowodu w rozumieniu art. 11 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/1036. Takie przepisy przejściowe powinny wypełnić lukę, która w przeciwnym razie mogłaby być źródłem niepewności prawa, zapewnić zainteresowanym stronom odpowiednie możliwości dostosowania się do sytuacji w związku z wygaśnięciem poprzednich oraz wejściem w życie nowych przepisów, a także ułatwić sprawne, uporządkowane i sprawiedliwe stosowanie rozporządzenia (UE) 2016/1036.

podstawie art. 2 ust. 1–6e, uznaje się, że odpowiedni okres, o którym mowa w art. 11 ust. 3 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2016/1036, upływa w dniu podjęcia pierwszego przeglądu wygaśnięcia po takim przejściu. W celu ograniczenia ryzyka obchodzenia przepisów niniejszego rozporządzenia należy przyjąć takie samo podejście w odniesieniu do przeglądów prowadzonych na podstawie art. 11 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2016/1036. Należy także przypomnieć, że przejście z wartości normalnej obliczanej na podstawie art. 2 ust. 7 lit. a) lub art. 2 ust. 7 lit. b) na wartość normalną obliczaną na podstawie art. 2 ust. 1–6e samo w sobie nie stanowiłoby wystarczającego dowodu w rozumieniu art. 11 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/1036. Takie przepisy przejściowe powinny wypełnić lukę, która w przeciwnym razie mogłaby być źródłem niepewności prawa, zapewnić zainteresowanym stronom odpowiednie możliwości dostosowania się do sytuacji w związku z wygaśnięciem poprzednich oraz wejściem w życie nowych przepisów, a także ułatwić sprawne, uporządkowane i sprawiedliwe stosowanie rozporządzenia (UE) 2016/1036.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7a) Unia powinna zapewnić koordynację z najważniejszymi partnerami handlowymi poprzez wielostronne lub dwustronne działania przed wszczęciem postępowań i w ich trakcie. W związku z tym Komisja powinna przeprowadzić analizę porównawczą obliczeń antydumpingowych ze swoimi najważniejszymi partnerami handlowymi i podać wyniki do wiadomości

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1

Rozporządzenie (UE) nr 2016/1036

Artykuł 2 – ustęp 6 a – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) W przypadku stwierdzenia, **przy stosowaniu niniejszego przepisu lub jakiegokolwiek innego odpowiedniego przepisu niniejszego rozporządzenia**, że ze względu na istnienie znaczących zakłóceń nie jest właściwe stosowanie cen i kosztów krajowych w kraju wywozu, wartość normalną **konstruuje** się na podstawie kosztów produkcji i sprzedaży odzwierciedlających niezniekształcone ceny lub wartości odniesienia. Do tego celu przyjmuje się, że źródła, które można wykorzystać, obejmują niezniekształcone ceny międzynarodowe, koszty lub wartości odniesienia lub stosowne koszty produkcji i sprzedaży w odpowiednim reprezentatywnym kraju o **podobnym** poziomie **rozwoju gospodarczego jak kraj wywozu**, o ile stosowne dane na temat kosztów są łatwo dostępne. Skonstruowana wartość normalna obejmuje odpowiednią kwotę kosztów administracyjnych, kosztów sprzedaży i kosztów ogólnych oraz zyski.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1

Poprawka

a) W przypadku stwierdzenia, że ze względu na istnienie znaczących zakłóceń **w całej gospodarce lub sektorach gospodarki** nie jest właściwe stosowanie cen i kosztów krajowych w kraju wywozu, wartość normalną **opiera** się na **cenie lub konstruuje na** podstawie kosztów produkcji i sprzedaży odzwierciedlających niezniekształcone ceny lub wartości odniesienia **dla każdego czynnika produkcji**. Do tego celu przyjmuje się, że źródła, które można wykorzystać, obejmują niezniekształcone ceny międzynarodowe, koszty lub wartości odniesienia lub stosowne koszty produkcji i sprzedaży w odpowiednim reprezentatywnym kraju, **w tym w krajach Unii, o dostatecznym poziomie międzynarodowych norm społecznych i środowiskowych**, o ile stosowne dane na temat kosztów są łatwo dostępne. Skonstruowana wartość normalna obejmuje odpowiednią kwotę kosztów administracyjnych, kosztów sprzedaży i kosztów ogólnych oraz zyski.

Jeżeli eksporter może wyraźnie wykazać, że znaczące zakłócenia nie wpływają na jego ceny lub koszty wszystkich czynników produkcji, te ceny lub koszty wykorzystywane są do konstruowania jego wartości normalnej.

Tekst proponowany przez Komisję

b) Istnienie znaczących zakłóceń w **odniesieniu do danego produktu w** rozumieniu lit. a) można stwierdzić między innymi wówczas, gdy podane ceny lub koszty, w tym koszty surowców, nie wynikają z działania sił rynkowych, ponieważ wywiera na nie wpływ interwencja **rządowa**. Przy rozważaniu, czy znaczące zakłócenia występują, czy też nie, **można uwzględnić** m.in. potencjalny wpływ następujących czynników: fakt, że rynek jest w znacznej mierze obsługiwany przez przedsiębiorstwa będące własnością władz kraju wywozu lub będące pod kontrolą lub politycznym nadzorem tych władz lub też działające zgodnie ze wskazówkami tych władz, obecność przedstawicieli państwa w przedsiębiorstwach umożliwia ingerowanie w ceny lub koszty, polityka publiczna lub działania publiczne, które faworyzują dostawców krajowych lub w inny sposób wpływają na działanie sił rynkowych, **dostęp do finansowania uzyskuje się dzięki instytucjom wdrażającym cele polityki publicznej.**

Poprawka

b) Istnienie znaczących zakłóceń w rozumieniu lit. a) można stwierdzić między innymi wówczas, gdy podane ceny lub koszty, w tym koszty surowców **i innych czynników produkcji**, nie wynikają z działania sił rynkowych, ponieważ wywiera na nie wpływ interwencja **państwa na jakimkolwiek szczeblu**. Przy rozważaniu, czy znaczące zakłócenia występują, czy też nie, **uwzględnia się** m.in. potencjalny wpływ następujących czynników:

fakt, że rynek jest w znacznej mierze obsługiwany przez przedsiębiorstwa będące własnością władz kraju wywozu lub będące pod kontrolą lub politycznym nadzorem tych władz lub też działające zgodnie ze wskazówkami tych władz **w sposób bezpośredni lub pośredni (takie jak organy publiczne)**, obecność przedstawicieli państwa w przedsiębiorstwach umożliwia ingerowanie w ceny lub koszty, polityka publiczna lub działania publiczne, które faworyzują dostawców krajowych, **na przykład przez stosowanie cen ustanowionych przez państwo lub praktyki dyskryminacyjne w systemie podatkowym, handlowym czy pieniężnym**, lub w inny sposób wpływają na działanie sił rynkowych, **w tym przez**

przydział zasobów, brak przejrzystego i niedyskryminacyjnego prawa spółek, zapewniającego odpowiedni ład korporacyjny w postaci stosowania międzynarodowych standardów rachunkowości, ochrony udziałowców i publicznej dostępności rzetelnych danych o spółkach, brak i wdrażanie spójnego, efektywnego i przejrzystego zbioru ustaw zapewniających poszanowanie praw własności oraz funkcjonowanie procedur upadłościowych, brak prawdziwego sektora finansowego, działającego niezależnie od państwa i podlegającego prawnie i faktycznie wystarczającym przepisom gwarancyjnym oraz odpowiedniemu nadzorowi, nieprzestrzeganie międzynarodowych norm społecznych i środowiskowych, wpływające na koszty produkcji.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1

Rozporządzenie (UE) nr 2016/1036

Artykuł 2 – ustęp 6 a – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) Istnienie znaczących zakłóceń w odniesieniu do danego produktu w rozumieniu lit. a) stwierdza się między innymi wówczas, gdy podane ceny lub koszty wynikają z nadmiaru zdolności produkcyjnych, w tym sensie, że cena lub koszt produktu nie wynika z działania sił wolnorynkowych, gdyż wywiera na nie wpływ poziom nadmiaru zdolności produkcyjnych, który zmniejsza wpływ kosztów stałych.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

c) *W stosownych przypadkach służby Komisji mogą wydać* sprawozdanie opisujące szczególną sytuację dotyczącą kryteriów wymienionych w lit. b), panującą w danym kraju lub sektorze. Takie sprawozdanie i dowody, na których się ono *opiera*, mogą zostać włączone do akt dowolnego dochodzenia dotyczącego tego kraju lub sektora. Zainteresowane strony mają wystarczającą możliwość wypowiedzenia się na temat sprawozdania i dowodów, na których się ono opiera, w każdym dochodzeniu, w którym takie sprawozdanie lub dowody się wykorzystuje. W dokonanych ustaleniach uwzględnia się wszystkie stosowne dowody w aktach.

Poprawka

c) *Komisja jak najszybciej sporządza publiczne* sprawozdanie opisujące szczególną sytuację dotyczącą kryteriów wymienionych w lit. b), panującą w danym kraju lub sektorze. *W stosownych przypadkach sprawozdanie obejmuje m.in. informacje dotyczące przestrzegania międzynarodowych norm środowiskowych i społecznych, które mają wpływ na koszty produkcji.* Takie sprawozdanie i dowody, na których się ono *opiera, jak również odpowiednie ustalenia poczynione w ramach poprzednich dochodzeń Unii i sprawozdań krajowych*, mogą zostać włączone do akt dowolnego dochodzenia dotyczącego tego kraju lub sektora. Zainteresowane strony, *w tym związki zawodowe i MŚP*, mają wystarczającą możliwość wypowiedzenia się na temat sprawozdania i dowodów, na których się ono opiera, *ich uzupełnienia i powoływania się na nie* w każdym dochodzeniu, w którym takie sprawozdanie lub dowody się wykorzystuje. *Komisja odpowiednio informuje Parlament Europejski i Radę.* W dokonanych ustaleniach uwzględnia się wszystkie stosowne dowody w aktach, *w oparciu o dostępne wiarygodne, pewne i terminowe informacje i dane. Sprawozdanie lub dowody, na których się ono opiera, są regularnie aktualizowane przez Komisję, co najmniej co pięć lat lub za każdym razem, gdy zmiana ulega sytuacja dotycząca kryteriów określonych w lit. b).*

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Rozporządzenie (UE) nr 2016/1036
Artykuł 2 – ustęp 6 a – litera d

d) Przemysł **unijny może** opierać się na sprawozdaniu, o którym mowa w lit. c), przy obliczaniu wartości normalnej na użytek złożenia skargi zgodnie z art. 5 **lub** wniosku o przegląd zgodnie z art. 11.

d) Przemysł **i związki zawodowe Unii mogą** opierać się na **dowodach zawartych** w sprawozdaniu, o którym mowa w lit. c), przy obliczaniu wartości normalnej na użytek złożenia skargi zgodnie z art. 5, wniosku o przegląd zgodnie z art. 11 **bądź wniosku o przeprowadzenie nowego dochodzenia zgodnie z art. 12.**
Sprawozdanie to stanowi dostateczny dowód, by uzasadnić obliczenia wartości normalnej w skardze lub wniosku w oparciu o metodę określoną w ust. 6a. Ponadto w sytuacji gdy znaczną część składających skargi przedsiębiorstw unijnych stanowią MŚP, obliczenia wartości normalnej w skardze lub wniosku mogą być dokonywane na podstawie informacji dotyczących kosztów produkcji w UE danego produktu.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Rozporządzenie (UE) nr 2016/1036
Artykuł 2 – ustęp 6 a – litera e

e) Wkrótce po wszczęciu dochodzenia jego strony informuje się o odpowiednich źródłach, które Komisja zamierza wykorzystać do celów lit. a), pozostawiając stronom 10 dni na przesłanie swych uwag. W tym celu zainteresowane strony otrzymują dostęp do akt, w tym wszelkich dowodów, na których opiera się organ prowadzący dochodzenie, bez uszczerbku dla przepisów art. 19.

e) Wkrótce po wszczęciu dochodzenia jego strony, **w tym związki zawodowe i MŚP**, informuje się o odpowiednich źródłach, które Komisja zamierza wykorzystać do celów lit. a), pozostawiając stronom 10 dni na przesłanie swych uwag. W tym celu zainteresowane strony otrzymują dostęp do akt, w tym wszelkich dowodów, na których opiera się organ prowadzący dochodzenie, bez uszczerbku dla przepisów art. 19. **Informacje dotyczące metody, która zostanie zastosowana, są przekazywane stronom nie później niż w terminie trzech miesięcy od wszczęcia dochodzenia.**

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Poprawka

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Do tego czasu Komisja opublikuje swoje sprawozdanie, o którym mowa w art. 1 pkt 1 niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do art. 6a lit. c) rozporządzenia (UE) 2016/1036.

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Ochrona przed przywozem produktów po cenach dumpingowych i towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej
Odsyłacze	COM(2016)0721 – C8-0456/2016 – 2016/0351(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	INTA 21.11.2016
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	ITRE 21.11.2016
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Jerzy Buzek 5.12.2016
Poprzedni(a) sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej	Paloma López Bermejo
Rozpatrzenie w komisji	27.2.2017
Data przyjęcia	30.5.2017
Wynik głosowania końcowego	+: 30 –: 21 0: 5
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Bendt Bendtsen, Xabier Benito Ziluaga, José Blanco López, Reinhard Bütikofer, Jerzy Buzek, Angelo Ciocca, Edward Czesak, Jakop Dalunde, Pilar del Castillo Vera, Christian Ehler, Ashley Fox, Adam Gierek, Theresa Griffin, Hans-Olaf Henkel, Kaja Kallas, Barbara Kappel, Krišjānis Kariņš, Seán Kelly, Jaromír Kohlíček, Peter Kouroumbashev, Zdzisław Krasnodębski, Miapetra Kumpula-Natri, Janusz Lewandowski, Paloma López Bermejo, Edouard Martin, Angelika Mlinar, Nadine Morano, Dan Nica, Angelika Niebler, Morten Helveg Petersen, Miroslav Poche, Michel Reimon, Herbert Reul, Paul Rübig, Massimiliano Salini, Algirdas Saudargas, Jean-Luc Schaffhauser, Neoklis Sylikiotis, Evžen Tošenovský, Claude Turmes, Vladimir Urutchev, Kathleen Van Brempt, Henna Virkkunen, Lieve Wierinck, Anna Záborská, Flavio Zanonato, Carlos Zorrinho
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Soledad Cabezón Ruiz, Jude Kirton-Darling, Constanze Krehl, Barbara Kudrycka, Olle Ludvigsson, Florent Marcellesi, Marian-Jean Marinescu, Marisa Matias, Markus Pieper, Sofia Sakorafa, Anne Sander, Pavel Telička, Anneleen Van Bossuyt
Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	Fabio Massimo Castaldo, Nicola Danti, Gabriele Preuß

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W KOMISJI OPINIODAWCZEJ W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO

30	+
ALDE	Kaja Kallas, Angelika Mlinar, Morten Helveg Petersen, Pavel Telicka, Lieve Wierinck
ENF	Angelo Ciocca, Jean-Luc Schaffhauser
PPE	Bendt Bendtsen, Jerzy Buzek, Christian Ehler, Krišjānis Kariņš, Seán Kelly, Barbara Kudrycka, Janusz Lewandowski, Marian-Jean Marinescu, Angelika Niebler, Markus Pieper, Herbert Reul, Massimiliano Salini, Anne Sander, Algirdas Saudargas, Vladimir Urutchev, Henna Virkkunen, Anna Záborská, Pilar del Castillo Vera
Verts/ALE	Reinhard Bütikofer, Jakop Dalunde, Florent Marcellesi, Michel Reimon, Claude Turmes

21	-
EFDD	Fabio Massimo Castaldo
GUE	Xabier Benito Ziluaga, Jaromír Kohlíček, Paloma López Bermejo, Marisa Matias
S&D	José Blanco López, Soledad Cabezón Ruiz, Adam Gierek, Theresa Griffin, Jude Kirton-Darling, Peter Kouroumbashev, Constanze Krehl, Miapetra Kumpula-Natri, Olle Ludvigsson, Edouard Martin, Dan Nica, Miroslav Poche, Gabriele Preuß, Kathleen Van Brempt, Flavio Zanonato, Carlos Zorrinho

5	0
ECR	Edward Czesak, Ashley Fox, Hans-Olaf Henkel, Evžen Tošenovský, Anneleen Van Bossuyt

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się