

EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

Istungidokument

LÕPLIK
A6-0021/2004
Par1

19. oktoober 2004

RAPORT

Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldelarve projekti kohta
(C6-0123/2004 – 2004/2001(BUD))

III eelarveosa – Euroopa Komisjon

1. osa: Resolutsiooni ettepanek
Seletuskiri
Arvamused

Eelarvekomisjon

Raportöör: Salvador Garriga Polledo

SISUKORD

Lehekülg

EUROOPA PARLAMENDI RESOLUTSIOONI ETTEPANEK	4
SELETUSKIRI.....	11
VÄLISASJADE KOMISJONI ARVAMUS.....	114
ARENGUKOMISJONI ARVAMUS.....	118
RAHVUSVAHELISE KAUBANDUSE KOMISJONI ARVAMUS.....	121
MAJANDUS-JA RAHANDUSKOMISJONI ARVAMUS.....	124
KESKKONNA-, RAHVATERVISE- JA TOIDUOHUTUSE KOMISJONI ARVAMUS	130
SISETURU- JA TARBIJAKAITSE KOMISJONI ARVAMUS.....	135
TRANSPORDI- JA TURISMIKOMISJONI ARVAMUS	143
REGIONAALARENGUKOMISJONI ARVAMUS	147
PÕLLUMAJANDUSKOMISJONI ARVAMUS.....	151
KALANDUSKOMISJONI ARVAMUS	155
KULTUURI- JA HARIDUSKOMISJONI ARVAMUS	163
KODANIKUVABADUSTE, JUSTIITS- JA SISEASJADE KOMISJONI ARVAMUS	173
PÕHISEADUSKOMISJONI ARVAMUS	176
NAISTE ÕIGUSTE JA SOOLISE VÕRDÕIGUSLIKKUSE KOMISJONI ARVAMUS	182
MENETLUS.....	186

Avaldatakse eraldi

Eelarvekomisjoni otsused üldeelarve projekti III eelarveosa
muudatusettepanekute projektide kohta

2.osa – A6-0021/2004

EUROOPA PARLAMENDI RESOLUTSIOONI ETTEPANEK

Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt, III eelarveosa – Euroopa Komisjon (C6-0123/2004 – 2004/2001(BUD))

Euroopa Parlament,

- võttes arvesse EÜ asutamislepingu artiklit 272 ja Euratomi asutamislepingu artiklit 177;
 - võttes arvesse nõukogu 31. oktoobri 1994. aasta otsust 94/728/EÜ, Euratom Euroopa ühenduste omavahendite kohta¹;
 - võttes arvesse 6. mai 1999. aasta institutsioonidevahelist kokkulepet Euroopa Parlamendi, nõukogu ja Euroopa Komisjoni vahel eelarvedistsipliini ja eelarvemenetluse parandamise kohta²;
 - võttes arvesse Euroopa Parlamendi 22. aprilli 2004. aasta resolutsiooni Euroopa Komisjoni iga-aastase poliitilise strateegia aruande kohta³;
 - võttes arvesse Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve esialgset projekti, mille komisjon esitas 14. mail 2004. aastal (KOM(2004)0350);
 - võttes arvesse Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekti, mille nõukogu koostas 16. juulil 2004. aastal (C6-0123/2004);
 - võttes arvesse finantsmäärust;
 - võttes arvesse kodukorra artiklit 69 ja IV lisa;
 - võttes arvesse eelarvekomisjoni raportit ja teiste asjaomaste komisjonide arvamusi (A6-0021/2004);
- A. arvestades, et ELi 2005. aasta eelarve peab vastama Euroopa kodanike prioriteetidele ja muredele, pöörates erilist tähelepanu tööhõivele, majanduskasvule ja sisejulgeolekule, samuti enneolematutele globaalsetele väljakutsetele;
- B. arvestades, et 2005. aasta eelarve peab jätkuvalt edendama ka ühtekuuluvust ja tugevdama liidu välispoliitilist rolli;
- C. arvestades, et 2005. aasta eelarve peaks konsolideerima ja tagama 25 liikmesriigiga ELi eelarve tõhusa täitmise;

¹ ELT L 293, 12.11.1994, lk 9.

² EÜT C 172, 18.6.1999, lk 1.

³ Nimetatud kuupäeva "Vastuvõetud tekstid", P5_TA-PROV(2004)0369.

Üldised kaalutlused

1. leiab, et 2005. aasta eelarvega pannakse proovile ELi otsus eraldada endale võetud ambitsioonide täitmiseks reaalselt vajalikud eelarvevahendid; taunib asjaolu, et nõukogu on eelarveprojekti finantsperspektiivi kõikide rubriikide vahendeid üldiselt vähendades jätnud tähelepanuta mitmete rubriikide spetsiifilised eelarvelised vajadused, mis on teatud valdkondade puhul toonud kaasa mõttetud kärped;
2. leiab, et kõige tähtsam on ELi kodanikele tõelist lisandväärtust loovate programmide tagamine ning tuleb teha suuri jõupingutusi liidu eelarvele seatud tõsiste piirangute ületamiseks, eriti mis tulenevad uute kohustuste võtmise vajadusest; rõhutab valmisolekut töötada nõukoguga ühiselt välja püsiv lahendus 6. mai 1999. aasta institutsioonidevahelise kokkuleppe raames;
3. on otsustanud kogu eelarves suurendada maksete assigneeringuid, et tagada ELi prioriteetide piisav rahastamine ja tõhus elluviimine, ning teha erilisi jõupingutusi täitmata kulukohustuste (RAL) suure osakaaluga eelarveridade osas; rõhutab, et vaatamata heakskiidetud suurendamistele jäävad kogumaksed tasemele, mille juures järgitakse eelarvelise ranguse põhimõtet ja võetakse arvesse teatud liikmesriikide ees seisvaid majanduslikke ja eelarvelisi piiranguid;
4. kordab, et ELi rahastamise kvaliteeti ja mõju tuleb veelgi tõhustada, ning leiab, et oluline on jätkata juba alustatud liikumist tulemuspõhisele eelarvestamisele; kutsub komisjoni üles võtma täielikult arvesse parlamendi soovitusi, mis puudutavad eesmärkide, tulemuslikkuse kriteeriumide ja järeelmeetmete formuleerimist, sealhulgas erinevates poliitikavaldkondades vastavate eelarveridadelt vahendite saajate tegevuse mõõdetavate ja teaduslikult põhjendatud tulemuste kvalitatiivset hindamist; rõhutab, et siseauditiüksus peaks selliseid hinnanguid pidevalt jälgima;
5. kinnitab, et 2005. aasta eelarve kajastab järgmisi poliitilisi prioriteete ja eesmärke:
 - Lissaboni strateegia: lähtuvalt soovist muuta ELi eelarve tõhusaks majanduskasvu, säästva arengu ja töökohtade loomise vahendiks;
 - justiits- ja siseküsimused: EL peab reageerima uutele väljakutsetele, mis on seotud sisserände-, varjupaiga- ja rändealase koostöö ning terrorismi- ja julgeolekuküsimustega;
 - teabepoliitika: eelarve kulutusi tuleb suurendada tingituna madalast osalusest viimastel Euroopa Parlamendi valimistel, ELi tulevastest laienemistest ning aruteludest Euroopa põhiseaduse üle;
 - ühtekuuluvuspoliitika: 2005. aasta eelarve peab jätkuvalt aitama kaasa ühtekuuluvuse ja liidu välispoliitilise rolli tugevdamisele;
6. märgib asjaolu, et nõukogu algatatud kulutuste pakett Küprose turgi kogukonna majandusarengu ergutamiseks ei ole selgesõnaliselt kaetud ühegi finantsperspektiivis sisalduva olemasoleva rubriigiga ning selliste assigneeringute asukoha, sealhulgas finantsperspektiivi võimaliku muutmise osas on vajalik poliitiline kokkulepe;

Rubriik 1

7. tuletab meelde parlamendi prioriteete põllumajandussektoris, nt võitlust loomahaigustega ja ELi kvaliteetsete toiduainete poliitikat, ning rõhutab maaelu arengu – mis on säästva põllumajanduse saavutamise võtmetegur – tähtsust parlamendi jaoks; rõhutab vajadust ergutada eelkõige noori talupidajaid ja kohandada eraldatavaid vahendeid laienenud liidus abi vajavate noorte talupidajate arvuga; juhib veel kord tähelepanu, et nimetatud prioriteetide jaoks võib allrubriigis 1a olemasolevat varu arvestades kasutada põllumajandussektori vahendite kohandamist (nn modulatsiooni);
8. on vastu asjaolule, et nõukogu võttis eelarveprojekti vastu esialgse ühisseisukoha, milles nõutakse komisjoni tuleva aasta esialgse eelarveprojekti põllumajandust käsitlevas osas ette nähtud rahastamise vähendamist 1 miljardi euro võrra, tehes seda ühegi põllumajanduspoliitika ja -meetmete haldamist puudutava põhjenduseta;
9. toetab selliste vahendite suurendamist, millega edendatakse:
 - talupidajate ja Euroopa kodanike järjepidevat koolitamist ja teavitamist ühise põllumajanduspoliitika uutest poliitikatest,
 - teadusuuringuid,
 - põllumajandustoodete kvaliteeti,
 - põllumajanduse konkurentsivõimet;
10. väljendab kahetsust, et mõned liikmesriigid ei ole suutnud maaelu arengu vahendeid ära kasutada isegi maapiirkondade ja looduslike elupaikade ulatusliku kõrbestumise ja tulekahjudes hävimise korral, nagu on juhtunud kahel viimasel suvel; kutsub komisjoni üles hoolikalt analüüsima ettepanekuid sellise olukorda muutmiseks, et tagada maaelu arengu vahendite tõhus kasutamine, kindlustades Euroopa maapiirkondade säästva arengu ja looduse kaitsmise;

Rubriik 2

11. tervitab tõukefondide kasutamise paranemist; suurendab vastavalt maksete assigneeringuid, mis aitab ühtlasi kaasa täitmata kulukohustuste vähendamisele; kutsub komisjoni üles esitama liikmesriikide prognooside ja juba 2004. aastal ilmnenu tõsise maksete defitsiidi valguses ajakohastatud hinnang 2005. aasta vajaduste kohta;

Rubriik 3

12. kavatseb eraldada piisavad vahendid finantsperspektiivi rubriigi 3 rakenduskavadele vastavalt parlamendi poliitilistele prioriteetidele ja eelkõige Lissaboni strateegia eesmärkidele; püüab sellest tulenevalt leida peamiselt sellest rubriigist rahastatavate asutuste suurenenud vajaduste rahastamiseks muid abinõusid, arvestades et üle 50% nendest toetustest on haldusliku iseloomuga;
13. otsustab kooskõlas eelpoolnimetatud 22. aprilli 2004. aasta resolutsiooni lõikega 17

aidata kaasa Lissaboni strateegias püstitatud eesmärkide saavutamise kiirendamisele, tugevdades eelarveridu, mis puudutavad väikeste ja keskmise suurusega ettevõtete tööstuslikku konkurentsivõimet, üleeuroopalisi transpordivõrgustikke, siseturu arendamist ja programmi Leonardo Da Vinci;

14. meenutab väikeste ja keskmise suurusega ettevõtete (VKE) tähtsust majanduskasvule ja töökohtade loomisele ning otsustab sellest tulenevalt suurendada assigneeringuid VKE laenu tagatiste programmile, mis on eriti tõhus uutes liikmesriikides; rõhutab ka VKEde osalemise tagamise tähtsust teadusuuringute kuuendas raamprogrammis vastavalt seatud eesmärgile;
15. leiab, et EL ja liikmesriigid peavad tugevdama oma sisejulgeolekut ja tagama Euroopa kodanike heaolu; suurendab assigneeringuid Eurojustile ja terroriaktide ohvrite toetamise katseprojektile; rõhutab, et rahvusvahelise julgeoleku tugevdamine ning terrorismi- ja organiseeritud kuritegevuse vastane võitlus peab alati olemas kooskõlas põhiõigustega; palub tungivalt nõukogul muuta Europol liidu detsentraliseeritud asutuseks, nagu näeb ette põhiseaduse lepingu eelnõu;
16. kutsub Komisjoni üles – arvestades nn Fourniret' juhtumit – töötama võimalikult kiiresti välja ettepanekud süüdimõistvate kohtuotsuste vastastikuse tunnustamise ja selliste kuritegude nagu pedofiilia, seksuaalsete rünnete ja korduvalt karistatud isikute poolt sooritatud kuritegude riiklike registrite vastastikuse sidumise rakendamiseks; näeb ette vahendid sel eesmärgil läbiviidavaks teostatavusuuringuks;
17. märgib, et ELi teabepoliitika rakendamine ja hindamine ei vasta mõnel juhul ootustele, vaatamata asjaolule, et see on jätkuvalt üks olulisemaid vahendeid demokraatliku osaluse ja liidu tegevusest teavitamise tugevdamiseks; kutsub komisjoni üles viima läbi hiljutiste teabekampaaniate mõju põhjalik hindamine, et õppida sellest tuleviku tarvis;
18. peab vastuvõtmatuks – arvestades lähenevaid Euroopa põhiseaduse referendumeid ja kampaaniat "Vabadus, õigus, turvalisus" – eraldada teabekampaaniale "Arutelu Euroopa Liidu tuleviku üle" ainult 1,5 miljonit eurot; on seetõttu nimetatud summat oluliselt suurendanud, et edendada laia avalikku arutelu; soovib parandada teavitamisvahendeid liikmesriikides, eriti infopunktide ja teabekeskuste ("*carrefours*"), samuti partnerluse ja konverentside kaudu; otsustab seepärast paigutada osa assigneeringust reservi; vabastab assigneeringud siis, kui parlamendi muudatusettepanekus seatud tingimused on täielikult täidetud; nõuab, et komisjon käivitaks uued tegevused uue infostrateegia alusel alates 2005. aastast;
19. usub, et kuigi kalanduskontrolliamet peaks kavakohaselt tööd alustama 2006. aastal, tuleb esialgseteks ettevalmistustöödeks teatud vahendid ette näha 2005. aastal;
20. nõuab andmete kaitstuse põhiõiguse tõhusamat järgimist; tuletab meelde Euroopa Parlamendi 31. märtsi 2004. aasta resolutsiooni reisijate nimekirjades sisalduvate andmete kohta¹ ja palub komisjonil välja töötada lahendus selliste andmete edastamise nn *push*-süsteemi loomiseks; paigutab kuni selle ülesande täitmiseni teatud assigneeringud reservi;

¹ P5_TA(2004)0245.

Rubriik 4

21. taunib asjaolu, et nõukogu ei ole tunnustanud ELi ees seisvate enneolematute välispoliitiliste väljakutsete tõsidust, viies sisse vastuvõetamatud kogu eelarvet puudutavad kärped, mis nõrgendavad veelgi komisjoni esialgses eelarveprojekti esitatud niigi ebapiisavaid ettepanekuid; otsustab eraldada assigneeringud tasemel, millega tagatakse uute rahvusvaheliste kohustuste täitmine ning kindlustatakse traditsioonilised prioriteedid, nagu inimõigusi ja demokraatiat puudutavad programmid, humanitaar- ja toiduabi, geograafilised koostööprogrammid ja ülemaailmne võitlus vaesuse ning HI-viiruse ja aidsiga;
22. juhib tähelepanu ühisdeklaratsioonile, mis võeti vastu lepitusmenetluse käigus 16. juulil 2004. aastal ning milles nõutakse üldise hinnangu andmist Iraagis aastateks 2005–2006 kavandatud vajadustele ja vajadusel 2006. aasta redigeeritud rahastamiskava esitamist; on valmis koos nõukoguga kasutama 6. mai 1999. aasta institutsioonidevahelise kokkuleppe erisätteid;
23. rõhutab, et uimastite- ja narkomaaniavastane võitlus ning sellest tulenevalt ka ühenduse poliitika selles valdkonnas on jätkuvalt väga oluline; märgib, et selle poliitikavaldkonna raames toimuva tegevuse välispoliitilist aspekti arvestades on kiiresti vaja tegeleda olukorraga Afganistanis, millest on taas saanud suurim oopiumimaguna tootja maailmas ning kust pärineb 90% Euroopa tänavatel müüdavast heroiinist; rõhutab selle taustal, et uimastite- ja narkomaaniavastases võitluses on äärmiselt suure tähtsusega Põhja-Lõuna koostööskeemid, ning palub komisjonil ja nõukogul tugevdada märkimisväärselt ELi kohustusi seoses selle skeemiga;
24. tuletab meelde, et komisjonil paluti visandada meetmed, mida ta kavatseb võtta seoses Euroopa Parlamendi algatusega luua Ladina-Ameerika riikidega tehtava koostöö tugevdamise raames kahe piirkonna vaheline solidaarsusfond, kooskõlas Euroopa Parlamendi 15. novembri 2001. aasta¹ ja 18. detsembri 2003. aasta² resolutsiooniga ning parlamendi 6. novembri 2003. aasta seisukohaga³ Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse ettepaneku kohta, mis puudutab ühenduse koostööd Aasia ja Ladina-Ameerika riikidega ja millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ) nr 2258/96, milles parlament andis sellele kaasotsustamismenetluse kaudu heakskiidu;
25. meenutab 2002. aastal Barcelonas ELile võetud kohustust suurendada arenguabi ja palub komisjonil märkimisväärselt tugevdada liikmesriikide arengukoostöö koordineerimist komisjoni poolt elluviidava tegevusega, lähtudes iga abiandja suhtelistest eelistest, et suurendada vastastikust täiendavust;
26. märgib eelarvelise toetuse osakaalu suurenemist komisjoni hallatavates arengukoostöö programmides ning rõhutab samas, et ELi eelarvest ja Euroopa Arengufondist antav eelarveline toetus peaks aitama kaasa vaesuse kõrvaldamisele ja millenniumi arengueesmärkide saavutamisele; nõuab, et eelarvelise toetuse kasutamine oleks seotud abisaajariigi piisava institutsioonilise võimekuse ning selliste vahendite järelevalve ja

¹ EÜT C 140 E, 13.6.2002, lk 569.

² P5_TA(2003)0588.

³ P5_TA(2003)0473.

kasutamise üksikasjalike kriteeriumide täitmisega; kutsub komisjoni ja liikmesriike üles alustama parlamendiga dialoogi, et jälgida eelarvelise toetuse mõju teatud abisaajariikides;

27. meenutab, et nagu märgiti Thessaloniki Euroopa Ülemkogu järel dustes, on naistel rahu saavutamises ja tagamises aktiivne roll; usub, et Euroopa Liidu abi relvakonfliktides ja sõdades kannatanud riikidele ja piirkondadele, nt Lääne-Balkani riikidele, Afganistanile, Vahemere-äärsetele ja Lähis-Ida riikidele ning eelkõige Iraagile, selgesõnaline eesmärk peaks olema selle rolli ergutamine ning naiste sotsiaal-, majandus- ja poliitilises ellu taasintegreerimise ja selles osalemise edendamine; rõhutab asjaolu, et sõjad ja konfliktid, sh äärmuslik ja laialtlevinud vägivald, mõjutavad naisi ja tütarlapsi meestest suhteliselt enam ning ELi eelarves tuleks sellega seotud meetmeid arvesse võtta;
28. tervitab Iirimaa ja Madalmaade eesistumisa ajal ühise välis- ja julgeolekupoliitika (ÜVJP) osas saavutatud edu Euroopa Parlamendiga poliitilise dialoogi arendamisel regulaarsete kohtumiste kaudu; ergutab järgmist eesistujariiki neid edusamme tugevdama, jõudes parlamendiga kokkuleppele päevaraha tulevase rahastamise osas ning uute tegevuste puhul ELi esimesest või teisest sambast ning riiklikest eelarvetest rahastamise vahelise selgema piiri määratlemise osas; kutsub järgmist eesistujariiki osalema selles dialoogis vähemalt suursaadiku tasemel;
29. rõhutab selgema teabe tähtsust ÜVJP käimasolevate ja kavandatud tegevuste kohta (õigeaegse hoiatamise süsteem), samuti kvalitatiivselt paremate aruannete tähtsust, mis ei peaks olema lihtsalt varasemate tegevuste loetelu, vaid tõeline alus poliitiliseks dialoogiks parlamendiga, sisaldades ettepanekuid prioriteetide ja nende rahalise mõju kohta;
30. meenutab, et nõukogu peaks selgitama ÜVJP vahendite suurendamist mitte üksnes eritegevuste vaatevinklist, aga ka rubriigis 4 kasutada olevat varu ja võimalikku mõju teistele tegevustele arvesse võttes;
31. on seisukohal, et kalanduskokkulepete osas on nõukogu poolt kulukohustuste assigneeringute vähendamine 6 miljoni euro võrra ja maksete assigneeringute vähendamine 3 miljoni euro võrra täiesti põhjendamatult, ning otsustab need summad taastada;

Rubriik 5

32. kordab valmisolekut eraldada piisavad vahendid selle rubriigi kulutusteks, et tagada laienenud liidu institutsioonide häireteta tegevus, kuid ei poolda sel otstarbel paindlikkusinstrumendi kasutamist; peab lisaks sellele soovitatavaks 2005. aastaks finantsperspektiivi rubriigi 5 ülemmäära alla piisava varu loomist, kuid ei saa selleni jõuda ilma institutsioonide endi täiendavate jõupingutusteta; otsustab sellest tulenevalt suurendada eelarveprojekti ligikaudu 51 miljoni euro võrra esimesel lugemisel, jättes ülemmäära alla piiratud suurusega varu;
33. kutsub üles institutsioone, sealhulgas parlamenti ja nõukogu, vaatama enne teist lugemist läbi kõik täiendava kokkukõhu võimalused, sealhulgas vaatama kriitiliselt üle eelarvetaotlused, samuti ümberpaigutamiste ning sisemise ja institutsioonidevahelise

kulude varasemaks toomise võimalused;

Horisontaalküsimused

Asutused

34. otsustab kohandada asutuste ametikohtade loetelu kooskõlas institutsioonide poolt järgitavate põhimõtetega; palub komisjonil koostada asutuste jaoks spetsiaalne karjääriprofiil ning anda teavet pärast ülesannete asutustele üleandmist peakorterites vabanenud inimressursside ümberpaigutamise kohta;
35. otsustab lisaks – tunnustades asutuste rolli – säilitada assigneeringud esialgse eelarveprojekti tasemel, kuid saab vajalikud rahalised vahendid eraldada vaid väljaspool finantsperspektiivi vastavaid rubriike, millest neid on seni rahastatud; otsustab jätkata parlamendi mereohutuse ajutise komisjoni tööd, tagades Euroopa Meresõiduohutuse Ametile vajalikud vahendid saastamisvastaste meetmete rakendamiseks;

Toetused

36. rõhutab, et endised A-30 eelarveread on nüüd kaetud põhiõigusaktidega ja piiratud kindlaksmääratud finantsraamistikuga perioodiks 2004–2006; väljendab lootust, et komisjon esitab hiljemalt 31. märtsiks 2005 parlamendile uued ettepanekud pärast 2006. aastat rakenduvate uue põlvkonna toetusprogrammide õigusliku aluse kohta, et neid oleks võimalik käsitleda uue finantsperspektiivi arutelul;
37. väljendab rahuolematust komisjoni aeglusega teatud katseprojektide rakendamisel viimastel aastatel; on otsustanud komisjonipoolse kiirema ja parema rakendamise tagamiseks vähendada katseprojektide ja ettevalmistavate tegevuste arvu ning keskenduda suurematele projektidele ja tegevustele, mis on kooskõlas parlamendi prioriteetidega;
38. märgib, et mitmetes valdkondades, mida parlament peab oluliseks (toetus piirkondlikele ja vähemuste keeltele, spordile, kultuurikoostööle), on ettevalmistavad meetmed lõpule jõudmas; märgib lisaks, et osades sellistes valdkondades sätestatakse ühenduse tulevase tegevuse alus Euroopa Liidu põhiseaduse eelnõus; palub komisjonil selgitada, mida komisjon kavatseb nendes valdkondades enne põhiseaduse jõustumist ette võtta;

* * *

39. teeb parlamendi presidendile ülesandeks edastada käesolev resolutsioon koos üldeelarve projekti III eelarveosasse tehtud muudatusettepanekute ja parandusettepanekutega nõukogule, komisjonile ning teistele asjaomastele institutsioonidele ja organitele.

SELETUSKIRI

This section of the report contains the various working documents drawn up by the general rapporteur in connection with the budgetary procedure for 2005. It sets forth the context in which the procedure has taken place, addressing the main issues raised and the options contemplated.

ACTIVITIES FINANCED BY THE EC BUDGET IN THE AREA OF FREEDOM, SECURITY AND JUSTICE

1. Why a working document on Area of freedom, security and justice?

Although relatively modest compared with other policy areas under heading 3 such as Research, Energy and Transport or Education and Culture, Justice and Home Affairs are a rapidly evolving sector. This is an area which deals with topical issues such as immigration, fight against organised crime, fundamental rights. It addresses the expectations and concerns of European citizens and is one of the Union's political priorities, particularly after enlargement.

This is also a sector in which Parliament can use its budgetary powers to overcome the institutional shortcomings resulting from the intergovernmental nature of decisions taken in the area of police and judicial co-operation. Article 41 TEU stipulates that "Administrative expenditure which the provisions relating to the areas referred to in this title entail for the institutions shall be charged to the budget of the European Communities" and that "Operating expenditure to which the implementation of those provisions gives rise shall also be charged to the budget of the European Communities, except where the Council acting unanimously decides otherwise"¹. This is important, particularly if one considers that the five-year deadline foreseen by the Amsterdam Treaty for reviewing decision-making mechanisms in this area is due to expire in May this year².

2. What is financed under this policy area?

This policy area, managed by DG JAI, comprises seven separate strands (plus one for administrative expenditure). An overview of the activities financed under the different strands and the allocations granted by the budgetary authority in 2004 can be found below:

¹ This is the case for expenditure relating to EUROJUST, AGIS and, in part, SIS and VIS

² See Article 67 TEC: five year after the entry into force of the Amsterdam treaty "the Council, acting unanimously after consulting the European Parliament, shall take a decision with a view to providing for all or parts of the areas covered by this title to be governed by the procedure covered by Article 251 ..."; at the same time, Article 42 TEU allows the Council to consider applying Community procedures to actions currently governed by the provisions on Police and Judicial Co-operation in Criminal Matters (Title VI of the Treaty on European Union), i.e. based on intergovernmental methods.

Table 1

Chapter	Strand	Activities financed	Allocations (€)
01	Administrative expenditure	former BA lines	42 659 314 286 942
02	External borders, visa policy and free movement of people	Appropriations earmarked in Copenhagen for the new Member States with a view to facilitating the implementation of the Schengen acquis and monies allocated to Lithuania to cover the cost of the facilitated transit documents regime set up under the Kaliningrad Agreement	330 000 000
03	Common immigration and asylum policies	Appropriations for bodies and programmes relating to the monitoring of migration fluxes, the integration of migrants, emergency measures in case of massive influxes (European Union Migrants' Forum, European Refugee Fund, European Migration Monitoring Observer - this last one being an initiative of the European Parliament)	72 483 000 10 268 000
04	Citizenship and fundamental rights	Daphne II programme (combating violence against women and children - lead committee: FEMM) plus accompanying measures (e.g. network of experts monitoring respect of fundamental rights in EU Member States)	1 500 000 7 800 000
05	Law enforcement co-operation and prevention of and fight against general and organised crime	AGIS programme (police and judicial co-operation in criminal matters), EUROPOL (only p.m.) and other co-operation measures	18 855 000
06	Establishing a genuine European area of justice in criminal and civil matters	Framework programme for judicial co-operation in civil matters The European Judicial Network (a web-based network facilitating co-operation between judicial authorities and access to justice) EUROJUST	13 810 000 300 000
07	Co-ordination in the field of drugs	The European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (Lisbon Agency)	11 730 000
08	Policy strategy and co-ordination	PRINCE (in part) SIS II (see 5.2.2.) VIS (see 5.2.3.) EURODAC (IT system facilitating the recognition of digital prints used in relation to the Dublin Convention which establishes the country competent for applications for refugee status)	15 100 000 5 000 000

3. What is the relative size of this policy area?

Expenditure relating to the establishment of the Area of Freedom, Security and Justice accounts for 6% of the appropriations authorised under heading 3 for 2004. As such this policy area ranks fourth, behind Research, Energy and Transport and Education and Culture. In the Commission's financial programming for 2004-2006 (SEC(2003)678) the relative size of the area remains stable. Its progression over the three-year period is comparable with other policy areas and is marked by a peak in 2005. However, the so-called Schengen facility (€969 million over three years, foreseen in the Accession Treaty as one-off support measure to facilitate the implementation by the new Member States of the Schengen acquis) accounts for a large share of this budget.

The above nevertheless needs to be considered in the light of the following factors:

- the Commission and the Council, often with Parliament's political support, are considering additional measures and are further developing existing instruments in this area; despite their considerable budgetary implications for the years to come, Parliament is relatively marginalised in the debate;
- following the technical adjustment of the Financial Perspective, recently published by the Commission¹, appropriations under heading 3 are € 134 million less than the ceiling on which the Commission based its financial programming; this means that the Commission has little margin of manoeuvre to accommodate new initiatives.

4. What were Parliament's priorities for the 2004 budget?

The activities which were considered priorities during the 2004 budgetary vote are:

Immigration and Asylum: **ARGO** (18 03 07 - programme fostering co-operation between Member States and proper implementation of Community rules in the field of border controls, issuing of visas, asylum procedures, immigration): appropriations for this programme were substantially increased by Council (from 6.3 to 21.3 million) with Parliament's support².

Fight against general and organised crime: following the adoption of the Framework decision on the European Arrest Warrant, Parliament has launched a **2-year pilot project** (18 05 01 03 - **Exchange programme for judicial authorities**) for the training of members of the judiciary via exchange programmes and development of *e-learning* material (€3 million). It has also launched a pilot project (18 05 04) exploring ways in which the Community could aid **victims of terrorist acts** perpetrated in EU territory (€1.000 000).

Policy Strategy and Coordination: appropriations for the **SIS II** (18 08 02) were increased (from 6.45 to 9.5 million) whilst the amount earmarked in the reserve for **VIS** (18 08 03 - 10.0 million) was halved in view of delays in its implementation.

5. Main issues for 2004 and 2005

5.1 *ARGO and the proposed European Agency for the Management of Operational Co-operation at the External Borders*³

- Parliament is currently examining a proposal for setting up a European Agency for the Management of Operational Co-operation at the External Borders (simple consultation). The Commission envisages transferring some of the activities financed under ARGO to the Agency⁴ but gives no indication of the financial and administrative implications of such move. The Agency would be in charge of the evaluation, approval, co-financing and co-ordination of joint operations and pilot projects for the control and surveillance at the EU external borders. ***The Commission should shed clarity on the exact relationship***

¹ COM(2003)785

² See paragraph 13 of the Parliament's 2nd Reading resolution on the 2004 Budget (A5-0473/2003):

³ See COM(2003)687.

⁴ "The operational activities covered by Article 3 would correspond to those in the field of external border control and surveillance presently co-financed under the ARGO programme. The ARGO programme will be replaced by the Agency in so far as operational co-operation at external borders is concerned." Explanatory memorandum, point 8, re. Article 3 p. 10.

between the proposed agency and existing financial instruments. This information is essential for the allocation resources in the context of future budgetary procedures.

5.2 *Budgetary implications of major IT projects*

The right to move freely within the Union requires, amongst other things, the establishment of common rules on the control and surveillance of external border. Proper and co-ordinated implementation of these rules (the integrated border management) is essential. The Community contributes to this objective by means of large-scale IT systems such as EURODAC, SIS (and SIS II) and the proposed VIS system. These systems pursue the same objective: to enable Member States' authorities to access and share crucial information regarding citizens who cross the Union's borders. The type of data they collect are different but they all face the same challenges, i.e.

- how to make this information available rapidly to officials at border control stations and to agencies dealing with asylum and visa applications,
- how to keep the information constantly updated,
- how to ensure that data are correct and unequivocal,
- how to keep these sensitive data secure.

The arrival of ten new Member States has put great pressure on the Commission to improve the performance and effectiveness of the systems. This is particularly the case for SIS II and VIS.

5.2.1. *SIS II (Schengen Information System)*

The Schengen Information System, originally set up with the Schengen Convention of 1990, enables national authorities to access reports on persons and objects for the purposes of border checks, the issuing of visas and the granting of residence permits. In its current format it can deal with no more than 18 participating states since it was not designed to cope with the increased number of EU Member States after enlargement. Therefore, one of the main objectives in developing SIS II is to establish a system allowing the integration of new Member States. Furthermore, the Council would like to make the system more flexible, i.e. capable of coping with new functionalities. It therefore instructed the Commission to develop the new SIS II¹ and have it operational by **31 December 2006**.

The debate focuses around three issues: the architecture of the system (should data be stored exclusively in a central system or should they also be stored in the national interfaces), its functionalities² and its synergy with existing or future systems. In accordance with the basic regulation, decisions on such matters (which have considerable budgetary implications) are taken on the basis of the regulatory procedure, i.e. under the strict supervision of Council, without Parliament's involvement.

According to the Commission the new SIS II is likely to cost twice as much as initially estimated. Parliament has already granted over 3 million in excess of the original request submitted by the Commission in its PDB (see point 4 above) to anticipate expenditure

¹ Council Regulation (EC) N° 2424/2001 and Council Decision 2001/886/JHA of 6 December 2001 on the development of the second generation Schengen Information System (SIS II), OJ L 328 of 13 December 2001, p. 4.

² At its meeting of 5/6 June the JAI Council recommended that the system include the storage, transfer and possible querying of biometric data. A final decision needs to be taken by June 2004 if the project is to keep the tight schedule envisaged by the Council.

scheduled for subsequent years. However the total amount earmarked for 2004, €9.5 million, is still 1 million short of the Commission's final estimate.

The financial schedule submitted by the Commission¹ is as follows

Table 2

	2003	2004	2005	2006	2007	€ million Total
Commitments	4.000	10.450	15.800	1.050		31.300
Payments		1.800	4.200	13.000	12.300	31.300

The concentration of appropriations in 2004 and 2005 is due to the timetable foreseen for the implementation of the system. The Commission needs to commit the amounts required for the second phase of the project (system development and deployment) already in 2005.

5.2.2. VIS (Visa Information System)

VIS is a proposed common system for the exchange of visa data between Member States. It involves the storage of information collected during the visa issuing process and the consultation of these data, for instance at external border controls. Its implications, albeit less detailed at this stage, are nevertheless of an even greater magnitude than SIS II. Again the main issues are the architecture of the system and its functionalities. The Council is in favour of including, at least in the medium-term, biometric data. With regard to the architecture of the system, the Commission is recommending establishing a common central platform and a common network to which both SIS II and VIS users would be connected.

The investment and operational costs would depend on the architecture and the functionalities chosen.

Last week the Commission adopted a proposal for a Council decision establishing the Visa Information System (COM(2004)99). The proposal is based on Article 66 TEC (measures to encourage cooperation between the relevant departments of the administration of the Member States), which requires unanimity in Council (from 1.1.04 : qualified majority) and simple consultation of Parliament. Purpose of this proposal is to allow the Commission to use the money currently placed in the reserve (€ 5 million in 2004) and commit further resources in subsequent years for the technical development of VIS. The precise definition of the system and its operation would be dealt with in a subsequent proposal.

For the setting up of VIS based on a **common technical platform for SIS and VIS**, containing only alphanumeric data and photos, the cost is estimated at:

in million €

	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Operational expenditure	5.000	11.000	14.000	8.000	8.000	8.000
Administrative expenditure	0.404	1.615	1.615	1.615	1.615	1.615
Total	5.404	12.615	15.615	9.615	9.615	9.615

¹ COM(2003)0771.

The introduction of biometric identifiers (advocated by the Council) would shoot the total cost to an estimated **€157 million**. Even if this is unlikely to have any impact for the next financial year, current orientation being in favour of a minimalist approach, it should be borne in mind when considering the next Financial Perspective.

Clearly, this is not a matter for the Council alone to solve. Parliament needs to be fully involved in the decisions leading up to the final design of these important projects, since it is with Parliament that lies the decision to grant the necessary financial resources.

5.3 Immigration policy

There are numerous initiatives and bodies active in this area. The most important financial instrument is the **European Refugee Fund** (18 03 03: over €40 million/year) which supports Member States' efforts towards the integration of refugees and displaced persons by co-financing actions in the following areas:

- facilitating access to employment, including vocational training,
- acquisition of knowledge of the language, society, culture and institutions of the host country,
- facilitating access to housing and to the medical and social infrastructure of the host country,
- support for persons in particular need of protection,
- integration into local structures and activities,
- promotion of public awareness and understanding of refugees' situation,
- analysis of the situation of refugees in the European Union,
- training on gender issues for officials, health-care workers and police officers at reception centres.

The Commission has adopted a legislative instrument extending the current European Refugee Fund, due to expire at the end of 2004. The proposal is based on Article 63 (2) (b) - unanimity in Council and simple consultation of Parliament. The proposal widens the scope of the Fund and modifies the criteria for the distribution of funds (special support is granted to the new Member States). It also significantly increases the financial endowment of the fund:

in million €

	Current allocation (2004)	2005	2006	2007	2008	2009	2010
European Refugee Fund II	42.271	45	50	60	150	150	150

Beside the Refugee Fund, Parliament launched last year a preparatory action for the **Integration of Third Country Nationals** (18 03 06: €6 million in 2004) which co-finances actions

- promoting the integration of nationals of non-member countries through, in particular, language courses and information on the cultural, political and social traditions of the host country,
- developing dialogue with civil society,
- seeking out and evaluating best practice in this area and developing new integration models,
- setting up networks at European level.

Finally, Parliament is considering a proposal for a Regulation establishing a programme for financial and technical assistance to third countries in the area of migration and asylum (2004-2008 - COM(2003)355 - budget item 19 02 03). According to the Commission, this proposal, to be co-decided by Parliament and Council, would require an overall financial envelope of €250 million. Parliament has already stated that it considers itself bound only by the amounts earmarked for the current Financial Perspective. The schedule of commitments/payments submitted by the Commission looks as follows:

€ million

	Year n 2004	n + 1 2005	n + 2 2006	n + 3 2007	n + 4 2008	n + 5	Total
Commitments	30	45	45	60	70		250
Payments	15	38	45	52	65	35	250

All these actions need be considered globally, in the light of other important EC financial instruments such as the European Social Fund and its Community Initiative EQUAL, so as to assess their impact on the future Financial Perspective.

Finally, clarity should be shed on what the Commission intends to do in the field of return policy. Council has been discussing for some time the idea of setting up a Community financial instrument for the return of illegal immigrants. The Commission announced a legislative proposal in this field, with an expected allocation of €30 million per year. However, rumour has it that the Commission has temporarily abandoned this idea and would favour financing preparatory actions in this area. There is so far little clarity as to the conditions under which such actions would be carried out, not least because little progress has been made in the adoption of common rules regarding the status of refugee.

RESEARCH

I. Background

1. Research is conducted in six policy areas, corresponding to six Titles of the EU Budget¹ .:

- Title 02: Enterprise
- Title 06: Energy and Transport
- Title 08: Indirect Research
- Title 09: Information Society
- Title 10: Direct Research
- Title 11: Fisheries.

The present working document concentrates on Title 8 (indirect research), that is, research which, in accordance with Art. 166 TEC, is conducted essentially via multiannual framework programmes (FPs). .

2. FPs have been launched since 1984. The current framework programme, FP 6 (2003-2007), in line with the 'Lisbon' and 'Göteborg' agendas, aims at strengthening the scientific and technological bases of industry and at encouraging its international competitiveness while promoting research activities in support of other EU policies. A central feature of FP 6 is the creation of the European Research Area (ERA), in view of improving integration and co-ordination of research activities in the Union. On this basis, FP6 identifies a limited number of thematic priorities grouped under 3 headings as follows:

- integrating European research, through concentration on:
 - Genomics and biotechnology for health
 - Nanotechnologies, intelligent materials, new production processes and devices
 - Aeronautics and space
 - Food quality and safety
 - Sustainable development, global change and ecosystems
 - Specific measures covering a wider field of research
- strengthening the foundation of the European Research Area (ERA)
- structuring the ERA.

FP 6 introduces the concept of 'instruments' through which specific programmes are implemented. The choice of the instrument, and the subsequent Community financial contribution, ranging from 25% to 100% of the total cost of the envisaged action², will depend on the research activity considered.

3. The completion of previous programmes, in particular FP 5, the research programme of the research fund for coal and steel and research in the field of security make up the other chapters of Title 08.

¹ Which tends to indicate that the ABB as presented by the Commission is more a division of tasks among Directorate-General of the Commission than a real budget by activity.

² With the exception of the participation in programmes undertaken by several Member States, where Community contribution is defined by Decisions under Art. 169 TEC, and direct actions, wholly funded by the Community.

II. Place of RTD policy within internal policies - The Lisbon Process

4. RTD policy, with a budget share exceeding 60% of Heading 3 of the Financial Perspective, is the best financially endowed internal policy. Title 08 alone amounts to € 2.873 m, i.e. 40% of the overall budget for internal policies in 2004. For this reason only, it seems appropriate to dedicate a working document to this policy area.
5. In addition, the challenge faced by the Union in matters of growth and employment calls for a more effective RTD policy. Indeed¹, the context in which economic integration takes place has been affected by the changing nature of markets: consequently, RTD gains in importance relative to gross fixed capital investment as motor of growth. Subsequently, if the Union is to catch-up with the US, or even to achieve the Lisbon Process in becoming 'the most competitive and dynamic knowledge-based economy in the world, capable of sustainable economic growth with more and better jobs and greater social cohesion', factor accumulation and imitation must be replaced by "innovation at the frontier", which in turn relies on a higher demand in RTD.
6. What is the actual situation of RTD in the Union compared to the US? As Table 1 indicates, for the period 1996-2000, the Union is lagging behind in the most critical area, that is, the total RTD expenditure: 1.93% of GDP in the EU (far from the Barcelona target of 3% for 2010) against 2.69% in the US. More recent data submitted in November 2003 by the Commission don't call for optimism:
 - In 2000-2001, the EU-15 experienced a significant slowdown of its transition towards a knowledge-based economy. The growth rates of both the overall investment and overall performance in the knowledge-based economy were much lower than during the second half of the 1990s.
 - All Acceding and Candidate countries are lagging behind the European average in terms of both overall investment and performance in the transition to a knowledge-based economy.
 - The R&D investment gap between the EU-15 and the US has continued to increase in favour of the US. The trend has been negative since the mid-1990s and the latest data does not show any reversal in the trend. About 80% of the gap comes from the difference in domestic business R&D expenditure between the US and the EU-15.
 - The US attracts one third more R&D expenditure from EU-15 companies than US companies allocate to the EU-15. This implies that, for the year 2000 alone, there was a net outflow of nearly € 5 billion of European R&D investment, mainly to the advantage of the US research system. Compared to other world regions, the EU-15 is attracting a share of about 10% less US R&D spending than ten years ago.
 - The 'brain drain' of people born in Europe is increasing, with seventy one percent of EU-15-born US doctorate recipients who graduated between 1991 and 2000 having no specific plans to return to the EU-15, and more and more choosing to stay in the US. The most important reasons keeping European scientists and engineers abroad relate to the

¹ Cf the "Sapir Report", An agenda for a growing Europe, July 2003

quality of work, better prospects and projects and easier access to leading technologies.

- The technological performance of Europe (as measured by publications and patents) has deteriorated compared to the US. The EU-15 is still lagging behind the US in terms of technological performance and does not appear to be catching up, whereas its world leadership in scientific performance seems to be declining. Moreover, at world level the share of Europe's high-tech trade is substantially inferior to that of the US and Japan.

Table 1 Research indicators - 1996 to 2000 - EU-15 & US

Indicators	1996		1997		1998		1999		2000	
	EU-15	USA	EU-15	USA	EU-15	USA	EU-15	USA	EU-15	USA
Researchers (FTE) per 1000 workforce (1)	5.0	na	5.1	8.1	5.2	na	5.4	na	na	na
New S&T PhDs per 1000 population aged 25-34 years (1)	0.52	0.44	0.54	na	0.54	0.46	0.55	0.47	0.56	0.48
Total R&D Expenditure in % of GDP (1)	1.87	2.53	1.87	2.56	1.87	2.59	1.93	2.64	1.93	2.69
Industry financed R&D as % of industrial output (1)	1.35	1.87	1.36	1.94	1.40	1.99	1.49	2.09	na	na
Share of government budget allocated to R&D (GBAORD) (1)	0.80	0.88	0.77	0.86	0.74	0.84	0.74	0.84	0.73	0.82
Share of SMEs in publicly funded R&D executed by the business sector (%)	na	na	14	7	15	12	15	9	na	na
Venture capital-investment per 1000 GDP (1)	0.06	0.65	0.10	0.58	0.20	0.83	0.37	1.66	0.75	2.94
Scientific publications per million population	682	785	692	764	739	770	755	770	803	909
Highly cited publications per million population (1996-1999, 1997-2000, 1998-2001)									19	38
European patents per million population	88	101	99	103	112	120	126	130	139	144
US patents per million population	49	233	51	234	67	302	69	313	74	315
Labour productivity (GDP per hour worked) in PPS	27	28	28	30	29	31	30	31	32	33
Labour productivity (GDP per hour worked) annual average growth in % (1995-2000)								1.60	1.65	
Value added in high-tech industries as % of GDP (3)	7.9	8.1	8.0	8.1	7.9	8.1	7.8	na	na	na
Employment in high-tech industries as % of total employment	7.6	5.3	7.6	5.3	7.7	5.3	7.6	na	7.6	na
Value added of knowledge intensive services as % of GDP (3)	32.8	na	32.6	na	32.6	na	32.9	na	na	na
Employment in knowledge intensive services as % of total employment	30.3	na	30.8	na	31.3	na	31.9	na	32.3	na
Technology balance of payments receipts as % of GDP	na	0.42	na	0.40	na	0.41	na	0.39	na	na
Technology balance of payments (exports-imports) as % of GDP	na	0.32	na	0.29	na	0.28	na	0.25	na	na
Exports of high-tech products as % of world total (including intra-EU trade)	35.48	20.01	34.60	20.83	36.63	20.55	35.82	19.77	34.05	17.36
Exports of high-tech products as % of world total (excluding intra-EU trade)	18.92		18.39		19.39		18.53		17.56	

Notes:

(1) excludes Luxembourg

(2) excludes Belgium, Luxembourg and Sweden

(3) excludes Ireland, Italy and Sweden

na = Not Available - Data in italics are estimated or provisional

III. Outcome of the 2004 budgetary vote

7. Parliament adopted for this policy area a budget amounting to € 2.873 m in appropriations for commitments. Overall, Parliament endorsed Commission PDB, largely respecting the planning of research activities established by Commission services. However, Parliament increased appropriations under budget line 08 02 01 02 ("Combating major diseases"), earmarking € 31 m¹ for cancer research, the objective being to design better strategies centered on the patient, from prevention to improvement of the treatment, including a reduction of its side effects. This increase was compensated by a reduction in other budget lines as follows:

08 02 01 02	Combating major diseases	31 147 142
08 08 01 01	Supporting policies and anticipating scientific and technological needs	-15 137 546
08 09 01 01	Support for the co-ordination of activities	-4 486 448
08 10 01 02	Human resources	-4 489 995
08 10 01 03	Research infrastructures	-4 491 525
Total		2 541 628

8. In addition, an amount of € 37.697 concerning budget line 08 01 01 (Expenditure related to staff in active employment) was entered into the reserve. This amendment results of a horizontal amendment on staff expenditure (on line XX 01 01). The conditions for lifting the reserve concern the improvement of the implementation of the budget, in particular with regard to Parliament's priorities.
9. The outcome of the budgetary vote is given in Table 5 in annex, which compares PDB against final budget. Overall, administrative expenditure (Chapter 08 01) represents 7.8% of the total budget of Title 08.
10. With regard to staff, the situation remains largely stable, with an increase of 58 posts in 2004 over 2003 (a 3.5% increase). It should be noted that the majority of staff (1 092 out of 1 725, i.e. 63%) is currently employed under the "Research Budget", which obeys to different rules than the standard "Administration Budget". The coming reform of the Staff Regulation should abolish the distinction between these two budgets .

IV. Budget implementation in 2003

11. Implementation in 2003 was fairly satisfactory, at 99% in commitments and 94% in payments. Having said that, there were a large number of transfers in the course of the budgetary year, as illustrated in Table 2. Transfers regarding FP 6 were due to delays in launching the calls for proposals (these were actually launched in November 2003). Worth noticing in particular are the transfers amounting to € 371.286.000 from those budget lines regarding the completion of former programmes, including FP 5 (in bold in Table 2). These transfers were the result of a gross overestimation of payment possibilities in 2003 and, because of the the substantial amounts involved, they prompted the Rapporteur to suggest that a hearing on Research be organised in 2004, in order to allow COBU gaining a better understanding of the financial and budgetary aspects of research. This question could be

¹ The increase amounts to € 35 m (EU-25) of which € 4 m aimed at preparing, under Art.169 TEC, a procedure on a Member States initiative on cancer research.

covered in the framework of the Monitoring Group on Research to be convened later this year. At this occasion, the Commission could also present detailed forecasts for the implementation of FP 6 actions, and for the disbursement of the pertaining co-decided amounts.

Breakdown of expenditures - Transfers

The new Financial Regulation, under Art. 160.2, and with regard to operational expenditures, allows the Commission to make transfers from one title to another, provided that the appropriations are used for the same purpose. On this basis, the Commission can thus modify to a certain extent the breakdown of expenditure originally foreseen by the Budgetary Authority. Under the regime of the former Financial Regulation, this issue had been settled in a gentlemen's agreement¹ between Parliament and the Commission, which stipulated that any change in the original breakdown would be officially notified by the Commission to the Budgetary Authority. To date, the Commission has given no indication on its intention to continue or not to apply mutatis mutandis the above gentlemen's agreement, and to keep Parliament informed of any transfer made.

¹ "The Schreyer/Busquin/Bourlanges agreement"

Table 2 - Transfers in 2003

Budget Line		Heading	Transfer From		Increase approved by the Budgetary Authority	
From	To		c.a.	p.a.	c.a.	p.a.
B6-613		Nanotechnologies, knowledge-based materials and new production processes		-9.000.000		
B6-615		Food quality and safety		-9.200.000		
B6-617		Citizens and governance in a knowledge-based society		-5.600.000		
B6-6192		Support for the coherent development of policies		-26.940.000		
B6-623		Research infrastructures		-8.400.000		
	B6-616	Sustainable development, global change and ecosystems				13.500.000
	B6-6181	Supporting policies and anticipating scientific and technological needs				3.400.000
	B6-619	Strengthening the foundations of the European Research Area				6.740.000
	B6-6191	Support for the co-ordination of activities				27.100.000
	B6-624	Science and society				1.900.000
	B6-6312	Management of radioactive waste				3.600.000
	B6-6313	Radiation protection				2.100.000
	B6-632	Other activities in the field of nuclear technologies and safety				2.100.000
B6-511		Completion of programmes prior to 1999		-47.086.000		
B6-5211		Completion of the 5th framework programme (1998-2002)		-301.000.000		
B6-511		Completion of programmes prior to 1999		-9.200.000		
B6-6011		Staff	-6.313.626			
B6-6012		External staff (research)	-293.657			
B6-6013		Other management expenditure in the field of research	-4.062.254			
B6-616		Sustainable development, global change and ecosystems	-11.354.738	-10.500.000		
B6-6192		Support for the coherent development of policies	-1.664.057			
B6-6312		Management of radioactive waste	-2.400.000			
	B6-614	Aeronautics and space			18.891.934	19.700.000
	B6-6181	Supporting policies and anticipating scientific and technological needs			4.796.398	
	B6-6313	Radiation protection			1.970.000	
	B6-632	Other activities in the field of nuclear technologies and safety			430.000	
	B6-611	Genomics and biotechnology for health	26.000.000			
B6-5211		Completion of the fifth EC framework programme (1998-2002)		-14.000.000		

12. What is the situation regarding outstanding commitments (RAL)? To date, RAL for the completion of FP 4 and FP 5 amounts to some € 3 billion¹. This amount represents however the "total RAL", i.e. the sum of "normal" and "abnormal" RAL.
13. It is quite difficult, on the basis of the figures communicated by the Commission, to classify RAL in one or the other category. At any rate, with regard to FP 4 and FP 5, it appears that the Commission has managed to more than halve RAL in 2003 (cf. Table 3).
14. Against this positive background, and on the basis of the 2004 Budget, what is the likely evolution of RAL in 2004?

FP 6 will generate a total RAL amounting to € 1. 080 m in 2004, while payment on old programmes will amount to € 835 m (provided the Commission fully implements its payment profile). The net result would then amount to € 3.196 billion at the end of 2004.

Table 3 - Breakdown of RAL per former FPs- Data submitted by the Commission

	2002	2003
FP 4 (B6-511)	416,9	107,1
FP 5 (B6-5211)	6.233,9	2.843,5
Total	6.651	2.951

Table 4 -Total RAL - Evolution in 2004

	2003	2004	Total
Former FPs	2.951	-835	2.116
FP 6	2.524	-1.444	1.080
Total	5.475	-2.279	3.196

V. Main issues during 2004

5.1 Reserve

15. The reserve amounting to € 37 697 (Post 08 01 01) should be lifted in the coming weeks.

5.2 Other issues

Preparatory Action on the enhancement of the European industrial potential in the field of Security research.

¹ As indicated, the first calls for proposals under FP 6 have been launched in November 2003. RAL generated by FP 6 is thus irrelevant in this context.

16. This PA follows from the European strategy "A secure Europe in a better world" that was presented by the Secretary-General/High Representative to the Thessaloniki Council in June 2003: *if the Union is to meet the ambitions in security matters outlined by this strategy, it will need to equip itself with advanced technology, capitalising on its strengths by adopting a more co-ordinated approach in innovation policies and research.*

Security-related research at EU level will only supplement Member States efforts in that field, while providing a coherent reference framework. Hence, and this is the scope of this PA, it is essential to assess the need for a further initiative complementing and liaising with existing and future national/intergovernmental schemes in view of establishing an European Security Research Programme after 2006.

The 2004 budget for this PA amounts to € 9 m in commitment appropriations and € 6 m in payment appropriations.

Issues to be explored

17. Precursory activities will be launched after broad consultation with the relevant stakeholders. They will include projects aiming at demonstrating the potential to address the immediate security challenges and supporting activities aiming at addressing notably the fragmentation of structures in Europe.

Programme of work and fields of activity

18. A call for proposals will be published in March 2004. Projects will be selected and contracts signed by the end of 2004. The following priority missions have been identified:

- improving situation awareness
- optimising security and protection of networked systems
- protecting against terrorism (including bio-terrorism and incidents with biological, chemical and other substances)
- enhancing crisis management (including evacuation, search and rescue operations, active agents control and remediation)
- achieving interoperability and integrate systems for information and communication.

VI. Outlook for 2005 - Technical adjustment

19. The technical adjustment of the financial perspective for 2005¹ lowers the ceiling of Heading 3 (-134 m in 2005 compared to the Financial Programming). Consequently, all policy areas under Heading 3 will be reprogrammed in 2005-2006. However, such reduction/reprogramming should be of limited effect to Title 08, given that FP 6 is a co-decided programme. At any rate, an amount of € 33m has been "frontloaded" in December 2003².

¹ COM(2003) 785 final

² Transfer 47/2003

ANNEX Table 5 - Title 08 - Research - 2004 BUDGET

Post ABB	Trad.	Heading	2004 PDB - EU 15		2004
			CA	PA	CA
08 01 01		Expenditure related to staff in active employment of policy area Research	14.663.791	14.663.791	14.483.791
08 01 02 01		External staff	1.070.459	1.070.459	1.061.459
08 01 02 11		Other management expenditure	1.257.404	1.257.404	1.207.404
08 01 03		Buildings and related expenditure of policy area Research	29.009.831	29.009.831	28.540.831
08 01 05 01		Expenditure related to Research Staff	107.600.000	107.600.000	107.600.000
08 01 05 02		External Staff for Research	24.900.000	24.900.000	24.900.000
08 01 05 03		Other Management expenditure for Research	47.800.000	47.800.000	47.800.000
08 02 01 01	B6-611	Advanced genomics and its applications for health	277.800.000	86.200.000	277.800.000
08 02 01 02	B6-611	Combating major diseases	247.400.000	145.700.000	247.400.000
08 03 01	B6-613	Nanotechnologies, intelligent materials, new production processes and devices	302.700.000	115.500.000	302.700.000
08 04 01	B6-614	Aeronautics and space	200.200.000	67.900.000	200.200.000
08 05 01	B6-615	Food quality and safety	159.500.000	36.900.000	159.500.000
08 06 01 01	B6-616	Sustainable energy systems	91.500.000	34.200.000	91.500.000
08 06 01 02	B6-616	Sustainable surface transports	100.600.000	35.900.000	100.600.000
08 06 01 03	B6-616	Global change and ecosystems	163.100.000	75.800.000	163.100.000
08 07 01	B6-617	Citizens and governance in a knowledge-based society	52.400.000	25.900.000	52.400.000
08 08 01 01	B6-6181	Supporting policies and anticipating scientific and technological needs	101.800.000	51.800.000	101.800.000
08 08 01 02	B6-6182	Horizontal research activities involving SME's	100.100.000	71.200.000	100.100.000
08 08 01 03	B6-6183	Specific measures in support of international co-operation	73.400.000	36.200.000	73.400.000
08 09 01 01	B6-6191	Support for the co-ordination of activities	62.900.000	41.400.000	62.900.000
08 09 01 02	B6-6192	Support for the coherent development of policies	9.300.000	5.400.000	9.300.000
08 10 01 01	B6-621	Research and Innovation	7.000.000	5.300.000	7.000.000
08 10 01 02	B6-622	Human resources	368.000.000	152.900.000	368.000.000
08 10 01 03	B6-623	Research infrastructures	106.000.000	71.500.000	106.000.000
08 10 01 04	B6-624	Science and Society	18.600.000	9.500.000	18.600.000
08 11 01 01	B6-6311	Controlled thermonuclear fusion	153.300.000	111.800.000	153.300.000
08 11 01 02	B6-6312	Management of radioactive waste	19.700.000	7.200.000	19.700.000
08 11 01 03	B6-6313	Radiation protection	11.200.000	4.000.000	11.200.000
08 11 02	B6-632	Other activities in the field of nuclear technologies and safety	11.200.000	4.000.000	11.200.000
08 12 01	B6-511	Completion of previous programmes (prior to 1999)	-	51.300.000	-
08 12 02 01	B6-5211	Completion of the fifth framework programme (1998-2002) - EC	-	783.800.000	-
08 12 02 02	B6-5212	Completion of the fifth framework programme (1998-2002) - Euratom	-	35.400.000	-
08 12 03	B6-551	Appropriations accruing from contributions from (non-European Economic Area) third parties to research and technological development	p.m.	p.m.	-

Post ABB	Trad.	Heading	2004 PDB - EU 15		2004
			CA	PA	CA
08 13 01	B5-4101	Research programme for steel	p.m.	p.m.	
08 13 02	B5-4102	Research programme for coal	p.m.	p.m.	
08 14 01	B5-327	Preparatory action for the enhancement of the European industrial potential in the field of security research	9.000.000	6.000.000	1.000.0
08 49 05 01	B6-6011	Expenditure related to Research Staff	-	p.m.	
08 49 05 02	B6-6012	External Staff for Research	-	430.000	
08 49 05 03	B6-6013	Other Management expenditure for Research	-	15.600.000	
TOTAL			2.873.001.485	2.315.031.485	2.864.291.5

EU BUDGET FUNDING OF ECONOMIC AND SOCIAL COHESION

Structural Funds and Cohesion Fund

General

1. The Structural Funds (ERDF, ESF, EAGGF Guidance Section and FIFG) and the Cohesion Fund are the main instruments used in the Union's economic and social cohesion policy, the goal of which is to reduce development disparities between the various regions. They come under heading 2 (Structural operations) of the financial perspective.
2. The funds' development has mirrored that of the financial perspective, with each of the interinstitutional agreements concluded since 1988 being accompanied by a reform of the legislation governing the funds and the opening of a new structural operation programming period.
3. The first financial framework for the period 1989-1993, which provided for the amount allocated to the funds to be doubled in 1993, was accompanied by an in-depth reform of the regulations, aimed at making the funds fully-fledged economic development instruments. The main principles underpinning the 1988 reform were adhered to during the subsequent reviews of the regulations. The key principles which give the funds their specific budgetary profile are:
 - **concentration**: operations under the funds are concentrated on objectives set in advance for regions meeting specific criteria. Since 1989 the priority objective has been the development of regions in which per capita GDP stands at less than 75% of the Community average;
 - **additionality**: the Community contribution must be additional to national funding and must under no circumstances take its place;
 - **partnership**: measures are implemented in close cooperation between the Commission, the Member States, regional and local authorities and social and economic partners;
 - **programming**: operation of the funds is based on a multiannual programming process intended to ensure consistency between sets of projects which are implemented in cooperation between several different institutional and economic players and which are in most cases financed under more than one fund. This complex approach has a contractual dimension taking the form of 'programming documents' negotiated between the various parties involved on the basis of the partnership principle.
 - **evaluation**: various mechanisms have been put in place both at EU level and for each of the individual programming instruments with a view to ensuring that implementation of the funds is properly monitored and assessed and that any necessary corrective action is taken.

4. With the exception of evaluation, the above principles do not apply to the Cohesion Fund. This fund's specific purpose is to help finance major infrastructure projects connected with the trans-European networks and the environment in Member States where per capita GDP stands at less than 90% of the Community average and which have set up programmes aimed at ensuring that the single currency economic convergence criteria are met.

2000-2006 programming period

5. The most recent reform of the relevant legislation was conducted in 1999¹ alongside the negotiations on the current financial perspective and led to the opening of the 2000-2006 programming period. Three Structural Fund objectives were set for the current programming period, namely:
 - **Objective 1:** development and structural adjustment of regions lagging behind in development terms (i.e. in which per capita income is less than 75% of the Community average). 69.7% of appropriations are earmarked for this objective and all of the Structural Funds are involved.
 - **Objective 2:** economic and social conversion of regions in structural difficulties. It covers 18% of the Union's population. Funding comes from the ERDF and ESF and is equivalent to 11.5% of total appropriations.
 - **Objective 3:** adjustment and updating of education, training and employment policies and systems. It applies outside Objective 1 regions and is funded under the ESF. It accounts for 12.3% of the total allocation.
6. The **Community initiatives** (Interreg, Urban, Equal and Leader+) and innovative measures and technical assistance account for 5.53% and 0.51 % of the total allocation respectively. Lastly, structural operations in the fisheries sector (outside Objective 1 areas) are allocated 0.5% of the total. 4% of the total allocation is entered in the performance reserve.

¹

- Council Regulation (EC) No 1260/1999 of 21 June 1999 laying down general provisions on the Structural Funds
- Regulation (EC) No 1783/1999 of the European Parliament and of the Council of 12 June 1999 on the European Regional Development Fund
- Regulation (EC) No 1784/1999 of the European Parliament and of the Council of 12 July 1999 on the European Social Fund
- Council Regulation (EC) No 1263/1999 of 21 June 1999 on the Financial Instrument for Fisheries Guidance
- Council Regulation (EC) No 1257/1999 of 17 May 1999 on support for rural development from the European Agricultural Guidance and Guarantee Fund (EAGGF) and amending and repealing certain Regulations
- Council Regulation (EC) No 1264/1999 of 21 June 1999 amending Regulation (EC) No 1164/94 establishing a Cohesion Fund

The table given below shows annual commitment appropriations for 2000-2006 (EU-25) adjusted to take account of enlargement.

	2000	2001	2002	2003	2004	(€ millions - 2005 prices)	
						2005	2006
Structural operations	32 648	32 720	33 638	33 968	41 094	42 528	43 827
Structural Funds	30 019	30 005	30 849	31 129	35 395	37 319	37 875
Cohesion Fund	2 659	2 715	2 789	2 839	5 699	5 209	5 952

Specific rules applying to the Structural Funds

Spending targets

- Given the specific purpose of cohesion policy and, in particular, the contractual dimension to the programming process, the amounts entered in heading 2 of the financial perspective are not spending ceilings but **spending targets**. Accordingly, the third subparagraph of paragraph 12 of the Interinstitutional Agreement¹ stipulates that 'the European Parliament and the Council undertake to respect the allocations of commitment appropriations provided in the financial perspective for structural operations'. Under the provisions of the previous subparagraph, the obligation placed on the institutions to ensure 'that sufficient margins are left available beneath the ceilings for the various headings' does not apply to heading 2.

N+2 rule

- This arrangement has in practice meant that unutilised appropriations have been systematically fed back into the budget, which has resulted in excessive levels of outstanding commitments in previous programming periods (the process of closing the programmes for the 1994-1999 period has yet to be completed). With a view to enhancing implementation, the new general regulation for the funds put an end to this situation. Article 31(2) of the regulation stipulates that the Commission shall automatically decommit any part of a commitment for which it has not received an acceptable payment application by the end of the second year following the year of commitment; the contribution from the Funds to that assistance shall be reduced by that amount. This provision, which is better known as the **N+2 rule**, appears capable of keeping outstanding commitments for structural operations down to 'normal' levels.
- 2003 was the first year of N+2 decommitments for the programming period 2000-2006. The total amount decommitted under the N+2 rule was € 31.1 million. Six Member States - Belgium, Denmark, the UK, Ireland, the Netherlands (72% of the total amount decommitted) and Portugal - were affected by the decommitments. The decommitments were made only in Objectives 1 (27%) and 3 (73%). The ERDF was the only Structural

¹ Interinstitutional Agreement of 6 May 1999 between the European Parliament, the Council and the Commission on budgetary discipline and improvement of the budgetary procedure, OJ C 172, 18.6.1999, p. 1.

Fund that did not make any N+2 decommitments (see Annex I).

10. During the 2004 budgetary procedure Parliament asked the Commission on several occasions to keep it informed about implementation of the N+2 rule. Following receipt of the initial report from the Commission, Members were provided with an overview of the situation in the working document drafted by Mr Pittella¹. Annex I contains an update of the tables set out in Mr Pittella's working document. The updated tables demonstrate the N+2 rule's effectiveness in curbing outstanding commitment levels, which are steadily coming into line with the Commission's forecasts.
11. It is worth noting that this rule does not apply to the Cohesion Fund, the regulation for which does however contain a similar provision which takes account of the fact that this fund is used only to finance projects: any financial support granted for projects on which work has not commenced two years after the scheduled starting date must be cancelled.

Flat-rate annual adjustment of Structural Funds

12. In accordance with paragraph 15 of the Interinstitutional Agreement, the Commission adjusts the financial perspective in line with movements in GNP and prices. In respect of the Structural Funds - again owing to the programming process's contractual dimension - this adjustment is carried out on the basis of a flat-rate deflator laid down in the general regulations governing the funds. Article 7(7) of the regulation stipulates that the amounts allocated to the funds shall be indexed as from 1 January 2000 at 2 % per year.

Inclusion in the annual budget

13. The Structural Funds contribute to the achievement of specific objectives by providing funding for multiannual programmes which are generally funded jointly by more than one of the funds. In the new activity-based presentation of the budget, however, each fund appears under a separate title, as follows:
 - the ESF appears under Title 04 - Employment and social affairs (Chapter 04 02);
 - the EAGGF Guidance Section appears under Title 05 - Agriculture (Article 05 04 02);
 - the FIFG appears under Title 11 - Fisheries (Articles 11 06 01 to 11 06 08);
 - the ERDF appears under Title 13 - Regional policy (Chapter 13 02 and part of Chapter 13 03).
14. The Cohesion Fund appears under Chapter 13 04.
15. In the traditional presentation of the budget, structural policies came under Subsection B2. The individual chapters covered the various objectives or types of measure, the Community initiatives and technical assistance. The funds were included on the basis of the specific objectives or measures to which they contributed:

B2- 10 Objective 1

B2- 11 Objective 2

¹ PE 338.087.

- B2- 12 Objective 3
- B2- 13 Other structural measures (FIFG) outside objective 1 areas
- B2- 14 Community initiatives
- B2- 16 Innovative measures and technical assistance
- B2- 30 Cohesion Fund

16. The question is, however, which of the two presentations provides the clearer picture of the political activity at hand, namely economic and social cohesion policy? The new presentation gives the impression of having been guided solely by a desire to match a given activity to the Directorate-General responsible within the Commission.
17. With a view to further simplification, the Commission's proposals for the new reform of the regulations governing the funds appear to be based on the same approach. The proposals establish a correlation between fund, objective and (probably) Directorate-General responsible. Furthermore, the number of funds would be cut to two (ERDF and ESF), with structural operations in the agricultural and fisheries spheres coming under rural development policy, separate from cohesion policy. The new reform could thus help to make the presentation of the annual budget more consistent.

2005 budgetary procedure

2003 implementation

18. In paragraph 16 of its resolution on the Commission's Annual Policy Strategy¹ Parliament notes the improved implementation of Structural Fund payment appropriations in 2003.

Heading 2: STRUCTURAL OPERATIONS								
2003 budget: Implementation as at 31 December 2003								
Heading	Commitment appropriations				Payment appropriations			
	Appropriations	Implement.	%	% for previous year	Appropriations	Implement.	%	% for previous year
21 Objective 1 (B2-10)	21 577 116.60	21 576 934.12	100.00%		20 035 726.98	19 117 300.00	95.00%	
22 Objective 2 (B2-11)	3 651 793.23	3 651 793.23	100.00%		3 950 016.06	3 632 500.00	92.00%	
23 Objective 3 (B2-12)	3 718 927.20	3 718 927.20	100.00%		3 427 136.66	2 635 700.00	77.00%	
24 Other structural measures (outside Objective 1) (B2-13)	171 900.00	171 900.00	100.00%		293 400.78	175 900.00	60.00%	
25 Community initiatives (B2-14)	1 866 387.00	1 853 651.78	99.32%		1 685 644.78	837 000.00	50.00%	
26 Innovative measures and technical assistance (B2-16)	144 311.98	136 445.47	94.55%		161 700.96	145 900.00	90.00%	
28 Other specific structural operations (B2-2)	12 008.24	12 008.24	100.00%		89 000.00	89 000.00	100.00%	
29 Cohesion Fund(B2-3)	2 870 096.01	2 865 302.32	99.83%		2 195 211.00	2 195 200.00	100.00%	
Heading 2 total	34 012 540.26	33 986 962.36	99.92%	99.98%	31 837 837.22	28 828 500.00	91.00%	74.36%

¹ Resolution of 24 April 2004.

Outstanding commitments

19. In the aforementioned resolution Parliament also expresses concern about outstanding commitments. The Commission regularly sends Parliament information on implementation of the funds, broken down by programme, fund, Member State and objective. As has already been pointed out, a summary of this information relating to the 2000-2006 implementation period is given in Annex I.
20. Total outstanding commitments (RAL) relating to Structural fund programmes amounted to € 62.3 billion at 31 December 2003. Some € 9.2 billion of 'abnormal' RAL are related to the pre-1999 programmes. The Commission expects the final and complete closing of those programmes in 2004.

Level of payments in the budget

21. In order for the appropriate level of payment to be established in the budget, the Member States' implementation forecasts need to be as accurate as possible. In the above resolution Parliament asked the Commission to forward these forecasts, so as to enable Parliament to assess the appropriate level of payments for 2005. Article 32(7) of the general regulation governing the Structural Funds stipulates that no later than 30 April of each year, the Member States shall send the Commission their updated forecasts of applications for payment for the current year and the forecast for the following year.
22. In its 'Analysis of the budgetary implementation of the Structural Funds in 2003', the Commission states that it would regularly inform the budgetary authority about the accuracy of the Member States' forecasts for structural funds. This document shows that Member States' payment forecasts are not reliable, since they still show a very high error rate. At all events, the potential usefulness of those forecasts is undeniable. Therefore, the Commission must continue to help Member States improve their forecasting accuracy and must inform the budgetary authority accordingly.

Performance reserve

23. At the start of the programming period 4% of the appropriations in each national allocation were placed in the reserve. These appropriations were to be allocated by the Commission mid-way through the period to the programmes showing the best performance, on the basis of proposals from the Member States.
24. Performance was to be gauged on the basis of indicators selected by each Member State in conjunction with the Commission from a list supplied by the Commission¹.
25. On 1 April 2004, the Commission made its decision on the allocation of the performance reserve (€ 8.246 billion to be distributed among 90% of the programmes in the 15 Member States).

¹ Working paper 4 of Directorate-General XVI (Regional Policy and Cohesion) on 'Implementation of the performance reserve'.

26. The performance reserve is intended to act as an incentive for sound programme design and management, with bonuses being awarded to the best programmes. The outcome is therefore somewhat puzzling, since the way in which the reserve has been spread over a wide area means that it serves to penalise low-performance programmes - only 10% of the total - rather than rewarding the best.
27. The sum in the reserve is sufficiently large to be able to contribute towards improving the funds' effectiveness. The Commission needs to explain to Parliament the method and criteria it used when distributing the reserve, since the surprising outcome of this exercise calls for a detailed justification.
28. Such a justification is of particular importance in view of the Commission's intention to continue with the performance reserve system when the next reform of the legislation governing the funds is conducted. What is more, it intends to go one step further and do away with prior distribution of the reserve among the Member States, making all programmes within the Union compete with one another.

ANNEX I: Implementation of Structural Fund programmes

Table 1: 2000-2006 programming period - Implementation as at 31 December 2003 in descending order of payment rates in the Member States:

Member State	Commitments	Payments	Decommitments	Payment rate	€ millions Outstanding commitments
Spain	26 308.44	18 425.84	-580.27	70%	10 224.68
Portugal	12 353.07	8 173.00	-0.09	66%	4 696.05
Germany	17 508.25	10 802.62	0.00	62%	6 814.76
Ireland	2 219.33	1 352.21	-55.87	61%	1 136.36
Austria	1 002.90	608.33	-0.82	61%	397.39
Sweden	1 225.95	706.84	-0.28	58%	640.02
Finland	1 175.28	654.90	0.00	56%	568.72
Greece	10 568.71	4 827.12	0.00	46%	6 073.96
France	9 326.64	4 258.38	-1.76	46%	5 399.58
Italy	17 184.23	7 163.32	-52.27	42%	10 821.04
Denmark	480.69	194.61	0.00	40%	335.51
United Kingdom	9 883.91	3 527.90	-2.02	36%	6 459.84
Luxembourg	46.80	15.58	0.00	33%	31.22
Belgium	1 183.46	392.10	-0.36	33%	795.35
Cross-border	868.34	225.04	0.00	26%	680.46
Netherlands	1 723.03	440.53	-22.25	26%	1 284.49
Interregional	1 959.67	389.05	-10.14	20%	1 630.16
Total	115 019	62 157.37	-726.13	54%	57 989.59

Table 2: Implementation of appropriations committed in 2001 (as at 31 December 2003). The N+2 risk corresponds to appropriations not yet paid by that date which could therefore, in the absence of proper justification, be the subject of a 'decommitment' decision at the end of 2003:

Member State	2001 commitments	'n+2' risk	'n+2' risk as %	€ millions Payment rate %
Finland	295.89	0.49	0.17%	99.83
Spain	11 083.09	69.39	0.63%	99.37
Greece	3 161.12	104.90	3.32%	96.68
Portugal	3 169.71	113.22	3.57%	96.43
Germany	5 818.65	262.49	4.51%	95.49
Sweden	315.82	14.62	4.63%	95.37
Austria	369.04	25.14	6.81%	93.19
France	3 393.06	531.15	15.65%	84.35
Ireland	590.70	115.27	19.51%	80.49
Cross-border	201.01	45.76	22.77%	77.23
Luxembourg	11.94	3.16	26.47%	73.53
Italy	4 454.63	1 219.71	27.38%	72.62
Denmark	121.44	39.11	32.21%	67.79
United Kingdom	3 450.89	1 413.48	40.96%	59.04
Interregional	599.28	266.95	44.55%	55.45
Belgium	312.34	157.46	50.41%	49.59
Netherlands	480.98	306.65	63.76%	36.24

Total	37 830	4 688.95	12.39%	87.61
--------------	---------------	-----------------	---------------	--------------

Table 3: N+2 Decommitment implementation in 2003

Member State	Operation	Objective	Fund	Decommitment
Ireland	Southern & East	Objective 1	EAGG	4 247 116
Ireland	Border & Midlands	Objective 1	EAGG	812 395
Netherlands	Flevoland	Objective 1	EAGG	71 758
Netherlands	Activerend Arbeidsmarkt.	Objective 3	ESF	22 183 487
United Kingdom	Highlands & Islands	Objective 1	EAGG	2 026 961
Denmark	SPD 200-2006 DK	Objective 3	ESF	598 351
Portugal	Saude	Objective 1	ESF	1 069 114
Belgium	Belgium Hainaut	Objective 1	FIFG	89 244
Total				31 098 426

Table 4: Implementation of appropriations committed in 2002 (as at 31 December 2003). The N+2 risk corresponds to appropriations not yet paid by that date which could therefore, in the absence of proper justification, be the subject of a 'decommitment' decision at the end of 2004:

Member State	2002 commitments	Unpaid	€ millions
			Payment rate %
Spain	6 756.25	1 962.55	70.95
Portugal	3 046.84	1 233.22	59.52
Germany	4 533.41	2 181.43	51.88
Austria	259.67	136.55	47.41
Greece	3 595.43	1 967.60	45.27
Sweden	314.06	190.79	39.25
Ireland	528.13	327.23	38.04
Finland	300.89	213.98	28.88
Cross-border	362.60	292.80	19.25
Italy	4 615.78	4 143.27	10.24
Netherlands	488.02	441.24	9.59
France	2 365.15	2 163.17	8.54
Luxembourg	14.93	13.66	8.51
Interregional	686.22	641.61	6.50
Belgium	330.23	313.77	4.98
United Kingdom	2 491.00	2 475.67	0.62
Denmark	122.66	122.66	-
Total	30 811.27	18 821.20	38.91

POLICY AREA 19 - EXTERNAL RELATIONS

1. Introduction

The area of external relations covers many different priorities and is a category where new demands have been added, and still are, over the years. This has been the case ever since the Union moved on from a purely "post-colonial" structure of external relations/aid some 20-25 years ago and started to develop a more fully fledged approach to its external policy, in line with new competencies and a changing international context.

The past years have been no exception and the task of trying to match the policy objectives of this category with the available financial means has always proved too be a challenge. In the context of an enlarged Union in 2004, for example, this could be illustrated by the new "Neighbourhood Policy" that was launched, new developments in the Stabilisation and Association Process with the Western Balkans, the situation in Iraq and, also, a continued wish from the Council to see increases in the field of CFSP.

This, in turn, will have to be seen in the context of the well-established 'traditional policies' such as the geographical cooperation programmes, notably Asia, Latin America, Meda and Tacis, and various thematic programmes of great importance, for example democracy & human rights.

All of this means, practically automatically, that the question of compatibility with the financial perspective will again be a crucial issue, as these very ambitious objectives must somehow be financed. This is a question where the Parliament and the Member States normally depart from very different perspectives and where the Member States mostly think in terms of "cash-based" budgetary systems where the concept of "re-allocation" of existing resources is far easier (this would normally correspond to a re-allocation of the "payment appropriations" in the EU budget).

However, the EU system operates on a basis of commitment appropriations (contractual pledges, sometimes following "political pledges") which are then translated into actual payments in years to come. Such longer term pledges/planning of course exist also in the Member States but, in this case, they nearly always lie outside the actual budget. The EU budget system therefore constitutes quite a different approach (and hopefully a more stable and transparent approach for the partner/beneficiary countries). The concept of "re-allocating" budgetary means (commitments) in the EU system is therefore very different and much more difficult and can/would almost inevitably lead to situations where "the gain for one" would be equivalent to "the pain for another".

In a situation of tight margins and an inflexible financial ceiling, this is very likely to be the case also for 2005.

At the April plenary session the 2005 and 2004 rapporteurs began the examination of the

external area by holding a "Monitoring Group" with the specialised rapporteurs and the Commission in order to already take some stock of 2004 developments with the objective of preparing and discussing the implications for 2005. The Commission adopts the 2005 Preliminary Draft Budget on 28 April.

2. Activities under Title 19

This policy area comprises actions managed by DG Relex. It is divided into the following separate strands.

Chapt	Title	Description
01	Administrative expenditure	Staff headquarters, Staff delegations, buildings, support expenditure (former BA lines)
02	Multilateral relations and general external relations matters	mainly: Rapid Reaction Mechanism, Cooperation with third countries on migration, Action against landmines, General relations and coordination with UN system
03	Common foreign and security policy	including EU Special Representatives
04	European Initiative for Democracy and Human Rights (EIDHR)	
05	Relations with non-EU OECD countries	Policy orientation + promotion of relationship with US, Canada, Japan, Switzerland etc. Also, the KEDO line (North Korea)
06	Relations with Eastern Europe, Caucasus and Central Asian Republics	mainly TACIS
07	Relations with Western Balkans	mainly CARDS
08	Relations with the Middle East and South Mediterranean	mainly MEDA, Israel/Palestine (including UNWRA) and Iraq
09	Relations with Latin America	
10	Relations with Asia	including Afghanistan
11	Policy strategy and coordination for policy area external relations	Evaluation + information programmes for third countries

3. Outcome of the 2004 budgetary vote

A comparison between 2003, PDB 2004 and the final budget 2004 is provided hereunder (amounts in reserve are included in the figures).

(million €)

Chapt	Title	Budget 2003	PDB 2004	Budget 2004
01	Administrative expenditure	422,255	409,762	405,765
02	Multilateral relations and general external relations matters	67,203	82,013	83,313
03	Common foreign and security policy	47,500	51,500	62,600
04	European Initiative for Democracy and Human Rights	108,732	106,732	127,357

	(EIDHR)			
05	Relations with non-EU OECD countries	16,800	16,890	16,890
06	Relations with Eastern Europe, Caucasus and Central Asian Rep.	459,470	486,800	483,925
07	Relations with Western Balkans	587,500	592,501	592,501
08	Relations with the Middle East and South Mediterranean	732,520	843,800	986,800 ¹
09	Relations with Latin America	318,550	291,450	303,575 ²
10	Relations with Asia	537,500	585,000	591,125 ³
11	Policy strategy and coordination for policy area external relations	19,400	20,900	17,900
Total		3 317,43	3 487, 348	3 671, 751
	Mobilisation of the flexibility instrument for heading 4 of the financial perspective			95,0

The final outcome represents a significant upward trend for this title in commitment appropriations (+ 10 %) compared to 2003.

Administrative expenditure represents 11% of the total appropriations in this chapter. Expenditure related to Commission staff corresponds to 4,4 % of the total whilst external staff amounts to 1,3 %. The rest amounts expenditure on administrative management for programmes (ex. BA lines)

Commission staffing, including delegations, went from 2 314 (2003) to 2 404 in 2004, an increase of 90 posts.

4. 2003 implementation

See the points on the geographical areas covered by this policy area.

5. Reserves in 2004

Appropriations for the following items are placed in the reserve. (for practical reasons all reserves under heading 4 are included, including policy area 21: ACP and development)

Heading		CA (€)	PA (€)
19 01 02 11	Other management expenditure	7 873 621	7 873 621
	<i>Reason for reserve: improve implementation, incl. pilot projects</i>	874 847	874 847
19 02 03	Cooperation with third countries on migration	p.m.	25 000 000
	<i>Reason for reserve: pending legal base</i>	30 000 000	0

¹ including € 160 million for Iraq

² including € 10 million "front-loaded" to December 2003 (2003 budget)

³ including € 183 million for Afghanistan

19 06 01	Assistance to partner countries in eastern Europe and central Asia	323 928 000	318 000 000
	<i>Reason for reserve: analysis of NGOs and other non-governmental beneficiaries, including clarification on awards for contracts.</i>	<i>17 000 000</i>	<i>17 000 000</i>
19 07 01	Assistance for the countries of the western Balkans	254 000 000	256 500 000
	<i>Reason for reserve: analysis of NGOs and other non-governmental beneficiaries including clarification on awards for contracts.</i>	<i>13 000 000</i>	<i>13 000 000</i>
19 08 02 01	MEDA (measures to accompany the reforms to the economic and social structures in the Mediterranean non-member countries)	648 400 000	428 000 000
	<i>Reason for reserve: analysis of NGOs and other non-governmental beneficiaries, including clarification on awards for contracts.</i>	<i>34 000 000</i>	<i>22 000 000</i>
19 09 01	Financial and technical cooperation with Latin American developing countries	189 550 000	120 000 000
	<i>Reason for reserve: analysis of NGOs and other non-governmental beneficiaries, including clarification on awards for contracts.</i>	<i>10 000 000</i>	<i>6 000 000</i>
19 10 01	Financial and technical cooperation with Asian developing countries	278 000 000	266 000 000
	<i>Reason for reserve: analysis of NGOs and other non-governmental beneficiaries, including clarification on awards for contracts.</i>	<i>14 000 000</i>	<i>14 000 000</i>
19 10 06	Aid for the rehabilitation and reconstruction of Afghanistan	168 000 000	113 500 000
	<i>Reason for reserve: comprehensive programme to fight drugs</i>	<i>15 000 000</i>	<i>15 000 000</i>
21 01 02 11	Other management expenditure - DGs	3 795 827	3 795 827
	<i>Reason for reserve: improve implementation, incl. pilot projects</i>	<i>421 759</i>	<i>421 759</i>
21 02 03	Community contribution towards schemes concerning developing countries carried out by non-governmental organisations	188 800 000	171 000 000
	<i>Reason for reserve: analysis of NGOs and other non-governmental beneficiaries, including clarification on awards for contracts.</i>	<i>10 000 000</i>	<i>9 000 000</i>
21 02 13	Decentralised cooperation	0	6 500 000
	<i>Reason for reserve: pending legal base</i>	<i>10 300 000</i>	<i>0</i>

6. Pilot projects and preparatory actions in 2004

Article 19 02 12 — Pilot project to reduce nuclear, biological and chemical weapons and small arms

Appropriations 2004		Appropriations 2003	Outturn 2002
Commitments	Payments		
3 000 000	2 000 000		

Remarks

This appropriation is intended to finance measures which contribute to the reduction of weapons of mass destruction (nuclear, chemical and biological).

It is also intended to finance operations to combat the proliferation of light arms and illicit

arms trafficking.

Article 19 02 13 — Voluntary technical assistance programme – Preparatory action

Appropriations 2004		Appropriations 2003	Outturn 2002
Commitments	Payments		
2 000 000	1 000 000		

Remarks

This appropriation is intended to cover a preparatory action to set up a voluntary technical assistance programme for countries in need. It will provide the structure to send volunteers from the EU Member States to third countries to help with the implementation of European Union instruments in order to assist to people in third countries. The structure must be able to provide the European volunteers with the necessary training, make other preparatory arrangements for them and cover the cost of the volunteers' operation in a third country plus costs possibly arising after an operation but directly related to it.

It is also intended to finance a feasibility study on the establishment of a European Civil Peace Corps going beyond humanitarian aid in stricto sensu.

The preparatory action is intended to fund preparatory work by the Commission to develop the best way to create such a structure, possibly in cooperation with third parties engaged in the humanitarian and development aid sector, to set up all elements of the chosen structure on a small scale, and to recruit and deploy initial volunteers in a pilot scheme.

Article 19 04 05 — Pilot project to establish a conflict prevention network

Appropriations 2004		Appropriations 2003	Outturn 2002
Commitments	Payments		
1 125 000	1 125 000		

Remarks

This appropriation is intended to finance a conflict prevention network to carry out analytical groundwork for, and underpin, decision-taking in the external relations field, as provided for in the resolution of the European Parliament of 13 December 2001 on the Commission communication on conflict prevention (OJ C 177 E, 25.7.2002, p. 291).

7. General Outlook for 2005

This policy area is financed under heading 4 of the Financial Perspective. As a result of the technical adjustment to the Financial Perspective for 2005, the margin under heading 4 will be considerably reduced and result in a reprogramming of several items of expenditure.

Table 2 - FP 2005-2006 - Impact on ceilings of technical adjustment at 2005 prices

Cumulative Deflator	2005		Diff.
	12,94%	11,28%	
Internal Policies	9.146	9.012	-134
External Actions	5.195	5.119	-76
Administration	6.277	6.183	-94
Pre-accession aid	3.524	3.472	-52
Compensation	1.325	1.305	-20

- How will the re-allocation of resources (reductions) due to the lowering of the ceilings impact on the policy area for 2005?
- Which criteria is the Commission intending to follow as "lower priority" and possible reductions in the PDB?

The overall situation for External Relations will most certainly be affected by the compatibility between the expected Commission proposals for Iraq (the Commission is expected to propose in the region of € 200 million per year) and the need to avoid having a negative impact on other priorities.

It should be recalled that € 160 million is provided for Iraq in 2004 (and € 60 million for the second half of 2003) as the EC commitment at Madrid Conference to provide € 200 million for these two years. € 95 million out of the € 160 million were financed through the mobilisation of the flexibility instrument.

The continued needs for Afghanistan will also have to be considered. At the Tokyo donors' conference in 2002 the EU pledged €1 billion over the next five years, or around €200 million a year although it was never clarified if this also included humanitarian and emergency aid).

The actual amount of assistance that has been provided is even higher (over 300 million in 2003 and an expected 245 million in 2004, but including humanitarian and emergency aid) At the recent donors' conference in Berlin Commissioner Patten stated that over the next three years, Commission support will continue at about €200 million per year.

The new Neighbourhood Policy has still not been articulated in any clear budgetary terms and will, as far as can be seen at this stage, be covered through existing instruments and programmes?

All of the above will of course put the focus on how the traditional priorities of the Parliament could be affected, i.e.: the geographical cooperation programmes, thematic programmes in human rights, development, etc, etc.

It is clear that the Commission is already realising the impossibility of fitting everything under the existing ceiling and it is expected that the Commission will propose in the region of € 100 million in flexibility. It remains to be seen what this will achieve in terms of safeguarding other priorities in the context of the Commission's re-programming exercise before coming to the adoption of the PDB.

For information, according to the provisions of article 24 of the IIA and taking on board the use already made of it over the period (200 Mio in 2000, 200 Mio in 2001, 200 Mio in 2002 and 12 Mio in 2003 and 95 Mio in 2004.). The theoretical available flexibility for 2005 (assuming full "roll-over" from year to year, is therefore 493 million.

8. Chapter 19 10 - Asia

Budget chapter	Title	Legal basis
19 10 (previously B7- 30)	Relations with Asia	Council Regulation (EEC) No 443/92 ALA Regulation Various other "thematic" regulations: population policies, fight against AIDS, fight against drugs, Environment/Tropical Forests. A proposal for a new/revised ALA Regulation is under way. The EP has modified the Commission's proposal in its first reading. The Council has not yet adopted a Common Position.
Budget lines in this chapter		Budget 2004 (Commitments)
19 10 01	Financial and technical cooperation with Asian developing countries	292 million (out of which 14 million in reserve pending clarification on NGOs)
19 10 02	Political, economic and cultural cooperation with Asian developing countries	87 million
19 10 03	Aid to uprooted people in Asian countries	25 million
19 10 04	Rehabilitation and reconstruction operations in developing countries in Asia	4,125 million
19 10 06	Aid for the rehabilitation and reconstruction of Afghanistan	183 million (out of which 15 million in reserve pending clarification on EU anti-drugs programme)
Main objectives and eligible actions under chapter 19 10	<p>- development co-operation contributing to achieving the millennium development goals (MDGs), particularly goal 1 to halve the proportion of people whose income is less than USD 1 per day and to halve the proportion of people who suffer from hunger before 2015.</p> <p>- improve the economic, social, cultural, legal and regulatory context and facilitate economic relations and trade between the European Union and Asia</p> <p>-measures to support refugees, displaced persons and other population groups who have left their country of origin or residence because of fighting, a lack of security or other man-made crises in Asia.</p> <p>-Community operations in the framework of the Afghanistan reconstruction process. It is supplemented by expenditure from other chapters and headings, to which different procedures apply, notably Chapter 23 02 (humanitarian aid), Articles 21 02 01 and 21 02 02 (food aid and support operations), and Article 19 02 05 (rapid reaction mechanism).</p>	

Implementation chapter 19 10

19 10 ex B7-30	2002			2003		
	available	used	%	available	used	%
CA	582,6	574,9	99%	561,5	558,0	99%
PA	467,6	449,6	96%	482,8	469,9	97%

Implementation figures remain healthy. However, RAL (reste à liquider/commitments not yet paid) was € 1 922 million.

Some issues in view of 2005 procedure

Afghanistan: At the Tokyo donors' conference in 2002 the EU pledged €1 billion over the next five years, or around €200 million a year although it was never clarified if this also included humanitarian and emergency aid). The actual amount of assistance that has been provided is even higher (over 300 million in 2003 and an expected 245 million in 2004, but including humanitarian and emergency aid) At the recent donors' conference in Berlin Commissioner Patten stated that over the next three years, Commission support will continue at about €200 million per year.

In 2004, € 15 million is in reserve pending clarification from the Commission on the fight against drugs. The Commission has now presented the transfer request to release this reserve and the item has been included for the Cobu meeting of 3 May.

Article 19 10 06 — Aid for the rehabilitation and reconstruction of Afghanistan

19 10 06	2003		
	av ai la bl e	used	%
CA	2 0 9	209	100%
PA	1 5 5, 4	155,7	100%

It should be noted that this line was also complemented by ECHO funding, humanitarian aid.

Proposal for a new ALA regulation: The EP has adopted its first reading report which changes the Commission's original proposal and foresees two separate Regulations, one Asia Regulation and one Latin America Regulation. The procedure is co-decision. The Council have not yet adopted a Common Position. It is not certain whether the regulation could come into force before the end of 2004.

Poverty focus: the EP has traditionally inserted targets for spending relating to certain percentages being disbursed on basic education and basic health. There have been differences between EP and Commission as to how effective the "poverty focus" is.

9. Chapter 19 09 Latin America

Budget chapter	Title	Legal basis
19 09 (previously B7-31)	Relations with Latin America	Council Regulation (EEC) No 443/92 ALA Regulation Various other "thematic" regulations: population policies, fight against drugs, Environment/Tropical Forests. A proposal for a new/revised ALA Regulation is under way. The EP has modified the Commission's proposal in its first reading. The Council has not yet adopted a Common Position.
Budget lines in this chapter		Budget 2004 (Commitments)
19 09 01	Financial and technical cooperation with Latin American developing countries	199,55 million (out of which 10 million in reserve pending clarification on NGOs) (+ 10 million technically taken in 2003 budget through "front-loading")
19 09 02	Political, economic and cultural cooperation with Latin American developing countries	76,9 million
19 09 03	Aid to uprooted people in Latin American countries	12 million
19 09 04	Rehabilitation and reconstruction operations in developing countries in Latin America	5,125 million
Main objectives and eligible actions under chapter 19 09	<ul style="list-style-type: none"> - development schemes in Latin American developing countries, particularly the poorest of them, aimed mainly at the most disadvantaged sections of the population - implement the agreements concluded by the European Union with Latin American developing countries and, inter alia, improve the economic, social, cultural, legal and regulatory context and facilitate economic relations and trade between the European Union and Latin America - measures to support refugees, displaced persons and other population groups who have left their country of origin or residence because of fighting, a lack of security or other man-made crises in Latin America, notably in Columbia - measures to initiate the return to a normal life of people in developing countries in the aftermath of critical situations arising out of natural disasters, violent conflicts or other crises 	

Implementation chapter 19 09

19 09 ex B7-31	2002			2003		
	available	used	%	available	used	%
CA	348,5	333,2	96%	347,2	342,1	99%
PA	233,5	178,4	76%	304,3	291,9	96%

Implementation of commitments remain healthy. After previous problems with payment implementation, there is a strong improvement in 2003.

RAL (reste à liquider /commitments not yet paid) was € 1 325 million at 31 December 2003.

Some issues in view of 2005 procedure

Positive trend in implementation

Following some years of backlog with payments, notably in connection with difficult circumstances during the start-up of the Mitch programme, there is a positive trend for payments from 2003 and, according to the Commission, continuing in 2004.

Proposal for a new ALA regulation: The EP has adopted its first reading report which changes the Commission's original proposal and foresees two separate Regulations, one Latin America Regulation and one Asia Regulation. The EP has also called for the establishment of a bi-regional solidarity fund with Latin America.

The procedure is co-decision. The Council has not yet adopted a Common Position. It is not certain whether the regulation could come into force before the end of 2004.

Poverty focus: the EP has traditionally inserted targets for spending relating to certain percentages being disbursed on basic education and basic health. There have been differences between EP and Commission as to how effective the "poverty focus" is.

Level of funding

It should be noted that despite the increase of over € 10 million voted by the EP for Latin America in 2004, the final amount of € 303 million is still € 15 million less than in 2003 (318 million). This difference corresponds mainly to the last commitment of the reconstruction programme after hurricane Mitch that was taken in 2003 for an amount of 13 million. Nevertheless, the net result, even if not considering the Mitch element, was a small decrease of € 2 million.

EU-Latin America Summit

In relation with the 2005 budget, the EU should fulfil the conclusions resulting from the upcoming Summit of Heads of State and Government, aiming towards a strategic bi-regional partnership covering the social, cultural and development & cooperation fields. Special attention must be paid to the provision of adequate allocations to the Biregional Solidarity Fund in response to the EU-Latin America Summit mandate of 17 May 2002.

10. Chapter 19 08 - Middle East and Southern Mediterranean

Budget chapter	Title	Legal basis
19 08 (previously B7-4)	Relations with the Middle East and Southern Mediterranean	<p>Council Regulation (EC) No 1488/96 on financial and technical measures (MEDA) to accompany the reform of economic and social structures in the framework of the Euro-Mediterranean partnership</p> <p>Various other "thematic" regulations: population policies, fight against drugs, gender etc.</p> <p>Council Regulation (EC) No 1734/94 on financial and technical cooperation with the Occupied Territories, as amended.</p> <p>Council Decision 2002/817/EC of 23 September 2002 on United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA)</p> <p>Council Regulation (EEC) No 443/92 on financial and technical assistance to and economic cooperation with developing countries in Asia and Latin America</p> <p>Council Regulation (EC) No 2258/96 on rehabilitation and reconstruction operations in developing countries</p>
Main budget lines in this chapter		Budget 2004 (Commitments)
19 08 02 01	MEDA	682,4 million (out of which 34 million in reserve pending clarification on NGOs)
19 08 02 02	Community contribution to the Euro-Mediterranean Investment Facility and Partnership	25 million
19 08 03	Community operations connected with the Israel/PLO peace agreement	50,75 million
19 08 04	Aid to the United Nations Relief and Works Agency for Palestinian Refugees in the Near East (UNWRA)	60,65 million
19 08 06	Other operations in favour of Middle East developing countries	8 million
19 08 07	Aid for rehabilitation and reconstruction of Iraq	160 million

Implementation chapter 19 08

19 08 ex B7-4	2002			2003		
	available	used	%	available	used	%
CA	783,8	783,4	100%	783,0	782,4	100%
PA	863,3	839,4	97%	759,9	751,4	99%

Implementation figures are very good. After previous problems with payment implementation and RALs, there has been a strong improvement.

RAL (reste à liquider/commitments not yet paid) was € 3 468 million at 31 December 2003.

Some issues in view of 2005 procedure

Level of funding

The 2004 budget saw a big increase in funding under this chapter. Of the total increase of some € 250 million, € 160 million is the appropriation for Iraq. The remaining + 90 million was motivated by a return (although not fully) to the previous/original levels of MEDA (mid- to late 90s) in view of the significant improvements in implementation.

An interesting element will now be the *relative importance of Iraq/Middle East compared to the regular lines under Mediterranean region, i.e MEDA, UNRWA, Palestine*. What is the outlook within this chapter?

Positive trend in implementation

Following some years of backlog with payments under this chapter, there was a clear positive trend for payments starting in 2001 /2002, and continuing into 2003 and 2004. Currently, the Commission is even predicting a substantial deficit in available payment appropriations for 2004. The worrying trend of RALs seem to have been stabilised and has come down slightly from € 3 585 million at the end of 2002 to € 3 468 at 31 December 2003.

Iraq

The EU was committed to give € 200 million for 2003 (40 million) and 2004 (160 million) (Madrid Donor's Conference). No official EU pledge exist for 2005 and onwards but, politically, the Commission have since long talked about and indicated a similar level of support. (possibly between 160 and 200 million per year?)

As regards implementation: According to information from the Commission, the humanitarian aid package of € 100 million in 2003 has been fully implemented through ECHO. The humanitarian funds programmed for 2004 is € 40-50 million.

As for the € 160 million entered on the special budget line for Iraq in 2004, projects have been identified but are pending final decision and implementation. The Commission has explained that this is due to the fact that all these funds will be implemented under the international "Trust Fund" facility which has been established but has not yet started to implement projects on the ground. Out of the total € 160 million for 2004, implemented under the Trust Fund, about 50% will then be channelled through the UN system/projects and the other 50% through the World Bank system/projects. There exists a "division of labour" as follows: the UN will mainly deal with Public Service, Employment, Political Process and Good Governance projects. The World Bank will deal with Education, Rural Development, Water and Sanitation projects.

Assuming similar levels for 2005, which the Commission seems certain to propose, it is also expected that the Commission will propose in the region of € 100 million in flexibility. It remains to be seen what this will achieve in terms of safeguarding other priorities in the context of the Commission's re-programming exercise before coming to the adoption of the PDB.

11. Chapter 19 07 - Western Balkans

Budget chapter	Title	Legal basis
19 07 (previously B7-54)	Relations with the Western Balkans	Council Regulation (EC) No 2666/2000 on assistance for Albania, Bosnia and Herzegovina, Croatia, the former Yugoslav Republic of Macedonia and the Federal Republic of Yugoslavia (CARDS), and its later amending regulations Council Regulation (EC) No 2667/2000 on the European Agency for Reconstruction Council Regulation (EC) No 2098/2003 amending Regulation (EC) No 1080/2000 on support for the United Nations Interim Mission in Kosovo (UNMIK) and the Office of the High Representative in Bosnia and Herzegovina
Main budget lines in this chapter		Budget 2004 (Commitments)
19 07 01	Assistance for the countries of the Western Balkans	267 million (out of which 13 million in reserve pending clarification on NGOs)
19 07 02	Assistance to Serbia and Montenegro	236,5 million
19 07 03	Aid for the reconstruction of Kosovo	59 million
19 07 04	Interim civilian administrations	30 million

Implementation chapter 19 07

19 07 ex B7-54	2002			2003		
	available	used	%	available	used	%
CA	842,6	820,9	92%	679,6	631,3	93%
PA	893,9	746,7	84%	745,1	502,5	67%

Implementation figures for commitments seem satisfactory. The payments are less impressive, especially a substantial decrease in 2003.

RAL (reste à liquider /commitment not yet paid) has increased from € 949 million at the end of 2002 to € 1 053 million at the 31 December 2003.

Some issues in view of 2005 procedure

Level of funding

It should be recalled that the original programming of CARDS included a gradual "phasing out" of EU commitments as the situation normalised. However, in the 2004 budget, there was a significant upward revision of this programming. The planned "phasing out" was cancelled and the commitments maintained at the same level as in 2003. This followed a political "announcement" from the European Council of an extra € 200 million (compared to original programming) for 2004-2006. Out of this, + € 70 million was given in the 2004 procedure.

Is there a budgetary impact on 2005 of the Stabilisation and Association Process (new agreements signed) where countries may eventually get the status of candidate country?

Worrying trend in implementation?

Following the significant strengthening of the planned efforts, the payment implementation figures need perhaps to be looked at in more detail.

As regards implementation, it could also be noted that there is a reserve of € 13 million pending additional information on NGOs and tendering. What is the situation?

It should be noted that implementation is split in the Balkans. Bosnia, Albania and Croatia have EC Delegations dealing with the programmes but the assistance for other countries is implemented through the European Agency for Reconstruction. The mandate of this Agency is coming to an end in 2005. What are new provisions? The rapporteur has asked the Commission to clarify the situation, including possible budgetary consequences, and is awaiting further information.

Macro Financial Support

The Balkans is an area where large amounts macro support to the budget is given. This is dealt with and decided by Ecofin ministers, whereas the normal cooperation is Relex. What does this mean in terms of coherence?

Split responsibilities

What does it mean for efficiency, good programmes and coherence that the decisions for the Balkans are split politically between the Relex and Ecofin families? And, in addition, that the subsequent implementation is split between EC delegations and the Agency? What can be done to improve this situation?

12. Chapter 19 06 — Relations with Eastern Europe, the Caucasus and Central Asian Republics

Budget chapter	Title	Legal basis
19 06 (previously B7-52)	Relations with Eastern Europe, The Caucasus and Central Asian Republics	<p>Council Regulation (EC, Euratom) No 99/2000 of 29 December 1999 concerning the provision of assistance to the partner States in eastern Europe and central Asia</p> <p>Council Decision 94/179/Euratom of 21 March 1994 amending Decision 77/270/Euratom, to authorise the Commission to contract Euratom borrowings in order to contribute to the financing required for improving the degree of safety and efficiency of nuclear power stations in certain non-member countries</p> <p>Council Decision 2001/824/EC, Euratom, of 16 November 2001 concerning a second Community contribution to the European Bank for Reconstruction and Development for the Chernobyl Shelter Fund</p>
Budget lines in this chapter		Budget 2004 (Commitments)
19 06 01	Assistance to partner countries in eastern Europe and central Asia	340,925 million (out of which 17 million in reserve)
19 06 02	Cross-border cooperation in structural matters	43 million
19 06 04	Rehabilitation and reconstruction operations in the partner countries of eastern Europe and central Asia	p.m.
19 06 05	Assistance in the nuclear sector	85 million
19 06 06	Community contribution to the EBRD for the Chernobyl Shelter Fund	15 million

Implementation chapter 19 06

19 06 ex B7-52	2002			2003		
	available	used	%	available	used	%
CA	479,2	444,5	93%	525,3	511,5	97%
PA	472,1	391,8	83%	456,0	408,6	90%

Implementation of commitments is high. There is an improvement in payments implementation in 2003 following a rather low figure in 2002.

RAL (reste à liquider/commitments not yet paid) has remained unchanged with € 1 493,6 million at 31 December 2003 compared to € 1 456, 2 million one year earlier.

13. Chapter 19 04 - Human Rights

Budget chapter	Title	Legal basis
19 04 (previously B7-7)	European initiative for democracy and human rights (EIDHR)	<p>Council Regulation (EC) No 975/1999 and Council Regulation (EC) No 976/1999. These two are essentially similar but one relates to "developing countries" and one to other "third countries".</p> <p>A new proposal for both these is currently under way. Co-decision for the "developing countries" and consultation for the "third countries". The EP has not yet adopted its</p> <p>Proposal for a decision of the European Parliament and of the Council, submitted by the Commission on 27 May 2003, establishing a Community action programme to promote bodies active at European level and support specific activities in the field of education and training (COM(2003) 273 final).</p>
Budget lines in this chapter		Budget 2004 (Commitments)
19 04 01	European Inter-university Centre	1,73 million (all in reserve pending adoption of legal base. ex subsidies) European Masters Course in human rights
19 04 02	Support for the victims of human rights' abuses	7 million
19 04 03	Development and consolidation of democracy and the rule of law — Respect for human rights and fundamental freedoms	110,5 million
19 04 04	Support for the activities of international criminal tribunals and the International Criminal Court.	7 million

Implementation chapter 19 04

19 04 ex B7-7	2002			2003		
	available	used	%	available	used	%
CA	104	103,7	100%	106	105,9	100%
PA	103,8	93,8	90%	107,5	99,5	93%

Implementation of commitments is complete. There is a slight lag in payments which have been implemented to 90%.

RAL (reste à liquider/commitments not yet paid) has remained identical at € 234,6 million at 31 December 2003 compared to € 234,2 million one year earlier.

Some issues in view of 2005 procedure

Level of funding

It should be recalled that this chapter got a strong increase in the 2004 procedure with **an extra € 19 million**.

The Commission should give an account of the areas/projects to where this money has gone and foreseen implementation for 2004.

It should also be remembered that all funds are not spent equally in geographical terms. The Commission could clarify its programming process where the focus sectors and focus regions are decided?

New regulations

In the EP: AFET is responsible for the "third countries" regulation and DEVE for the "developing countries" regulation. These are virtually the same (at least in the Commission proposal) except for the geographical regions covered.

The EP has not yet adopted its 1st reading but it could be expected that the financial frameworks would remain more or less the same. It should be noted that the DEVE one is co-decision procedure (binding financial framework) whereas the AFET one is simple consultation.

THE IMPACT OF FINANCIAL PROGRAMMING ON PDB 2005

1. At the trialogue of 13 November 2003, the Commission informed the two arms of the budgetary authority about the consequences of the technical adjustment of the financial perspective for the year 2005.
2. The reduction of the cumulated deflator of GNI for the years 2000-2005 (11.2% instead of 12.9%, = -1.66%), compared with the forecasts used for the calculation of the ceilings of FP at current prices at the moment of the adoption of the PDB and financial programming for 2004, implied a significant reduction in the current ceiling for headings 3, 4 and 5.

Heading 3	€ -134 mio
Heading 4	€ -76 mio
Heading 5	€ -94 mio

3. In light of the last technical adjustment of the financial perspective 2000-2006, made in accordance with article 15 of the IIA of 6 May 1999, the Commission updated its financial programming for headings 3 and 4 in an internal document dated 4 December 2003 following the adoption of the budget for 2004. Following this, in accordance with the decision of 16 January 1991¹, the Commission presented a new financial programming with the PDB for the year 2005².

Heading 3

4. Over the past months, the forecasts for the margin of heading 3 have been fluctuating between positive and negative figures as the Commission has constantly proceeded to the reprogramming and rescheduling of the programmes in order to adjust the volume of expenditure to the available ceiling which, due to macroeconomic factors (see paragraph 2), was reduced by € 134 million for 2005 and by € 139 million for 2006 (in 2005 prices).

Heading 3 - Financial Programming	margin (in EURO million)
Budget 2003 - AB 1,2,3,4,5,6,7 included	-98
Budget 2004 - as approved in December 2003	38
FP 2005 - May 2003	112
FP 2005 - December 2003	-53
PDB 2005 - May 2004	53
FP 2006 - May 2003	217
FP 2006 - December 2003	34
FP 2006 - May 2004	90

¹ SEC (91) 60 of 16.01.1991

² SEC (2004) 456 of 28.04.2004

5. In its financial programming of December 2003, the Commission mainly indicated projections for 2005 and 2006 for all chapters of heading 3. Moreover, for some lines, especially co-decided and decided programmes, it also indicated a more detailed breakdown per article or item. These projections per chapter, if summed up, and subsequently compared with the current financial perspective ceiling (after the last technical adjustment for 2005 current prices and for 2006 in constant prices of 2003), gave a negative margin of -53.900.000 € for 2005 and a positive margin of 33.600.000 € for 2006.
6. Following the projected negative margin of 53.900.000 € in December 2003, a few policy areas, chapters, articles and items have been reduced in order to restore a positive margin for the PDB 2005. The Commission presented the PDB 2005 on 28 April 2004. As expected, major cuts against what was projected in the last financial programming of December 2003 were made in order to recreate a positive margin of 53.416.880 €.

	Budget 2004	Projections 2005	PDB 2005
Total CA	8.704.761.754	9.065.900.000	8.958.583.120
FP ceiling	8.722.000.000	9.012.000.000	9.012.000.000
Margin	17.238.246	-53.900.000	53.461.880

7. The difference between the projected negative margin for heading 3 in December 2003 (-53.900.000 €) and the positive margin in the PDB (53.416.880 €) represents 107.316.880 €. In other words, more than 107 million euros have been reduced within heading 3 in order to bring the margin of heading 3 into positive figures.
8. In comparison with the last programming (December 2003), the Commission has restored a positive margin in the new financial programming, created a margin for the PDB and increased new priorities. To do this, it:
 - did not modify the programmes adopted under co-decision which have been adjusted in the context of enlargement;
 - reduced actions the legal basis of which have not been adopted, in particular: the additional amount of 100 mio for TENs, the European Investment Fund (-25 mio) and a significant part of agricultural expenditure financed under heading 3 (-15 mio) ie. total of 140 mio;
 - normally applied a 2% deflator increase except for co-decided programmes and a lower deflator for some actions not considered as priorities by the Commission (ie. information policy);
 - increased the new political priorities set up by the APS relating to competitiveness and cohesion and security and citizenship;
 - implemented the Copenhagen European Council decisions for the Schengen facility, Institution building and Nuclear Safety.
9. A reduction in the PDB 2005 in a given policy area against the last programming of December 2003, does not necessarily mean a reduction against budget 2004. The reduction (between PDB and programming) only indicates that the Commission had projected for 2005 in its financial programming of December 2003, a higher amount for

that policy area than finally proposed in the PDB 2005. It may also happen that for a given policy area, there is an increase in the PDB 2005 compared to budget 2004 and at the same time, a reduction in the PDB 2005 compared to last financial programming of December 2003. An example of this situation could be Title 06: Energy and Transport, where there is an increase against budget 2004 of 42.607.000 € (+3%) and a decrease against the last financing programming of -52.760.000 € (-4%). In other words, the Commission has increased the commitment appropriations for this title compared to budget 2004, but not as much as projected in the last financing programming.

10. The Commission's justification for the reduction of three important programmes with significant appropriations from the December financial programming is the following:
 - For the TENs (-100 mio.): the Council has never given a favourable follow-up to the Commission proposal from 2001, which foresaw an increase of 100 mio for projects aiming to facilitate cross-border transits between current Member States and acceding countries. The proposal had become obsolete following the increase of the envelope of TENs in the context of enlargement (+255 mio.);
 - For the European Investment Fund, the Commission considered that the additional amount of € 25 mio decided by EP for the SMEs' programme 2001-2005, was overestimated;
 - For the agriculture area, the Commission decided to reduce audit expenses and does not intend to renew the agency on olive oil whose legal basis will expire at the end of 2004.
11. The rapporteur recalls that although the financial programming should remain indicative, it should definitely be more in line with the legislative programming in order to better reflect political priorities. Moreover, and without anticipating the future debate of the budgetary procedure, EP could, in principle, decide to maintain the financing of the actions initially foreseen in the programming and find other means to finance the new actions introduced in the PDB. Moreover, EP could modify the annual amounts of programmes adopted under codecision provided the envelope is unchanged.
12. Therefore he stresses the need to develop a mechanism enabling the budgetary authority to better assess the budgetary consequences of Community legislation on the one hand and to facilitate the setting up of political priorities on the other. The example of the changing forecasts for heading 3 clearly demonstrates the accuracy for such a need.
13. In accordance with the respective powers conferred upon the institutions by the Treaty, the Commission has the initiative for proposing Community legislation, the budgetary and legislative authorities decide on the funding to be allocated to assigned political priorities and the Commission implements the adopted budget. However, the budgetary authority should be able to take its decisions on a transparent and global basis in so far as financial programming being improved, in particular when the financial resources are limited compared to ambitions and needs.

Heading 4

Heading 4	margin (in EURO million)
Budget 2003 - AB 1,2,3,4,5,6,7 included	165
Budget 2004 - as approved in December 2003	-95
FP 2005 - May 2003	128
PDB 2005 - May 2004	-115
FP 2006 - May 2003	151
FP 2006 - May 2004	93

14. Financial programming of heading 4 for the year 2005 as presented by the Commission in May 2003 allowed for a margin of 128 millions of EURO. Following the technical adjustment in accordance with Article 15 of the IIA, the ceiling for 2005 was reduced by EUR 76 million for the year 2005 and by EUR 181 million for the year 2006. This factor together with the further increase in some priority areas led to the negative margin of EUR 115 million presented in PDB 2005. Instead of a positive margin of EUR 128 million in heading 4 as previously planned, there is now a negative margin of EUR 115 million in PDB 2005.

Similarly, the situation for the year 2006 also deteriorated after the last technical adjustment but, contrary to PDB 2005, the 2006 margin remained positive and amounts to EUR 93 million.

15. Given the financial perspective restraints for 2005, the Commission tried to redeploy funds according to three criteria: the geo-political weight; the poverty-focused dimension of external programmes and the absorption capacity of the various programmes .

Main policy areas	BUDGET 2004 - CA	FINANCIAL PROGRAMMING 2005 CA - as at May 2003 *	PDB 2005 - CA
Eastern Europe and central ASIA - 19 06	483.925.000	499.470.000	488.080.000
Western Balkans - 19 07	592.501.000	539.500.000	537.000.000
Middle East and southern Mediterranean countries - 19 08	986.800.000	874.800.000	1.048.673
Latin American developing countries - 19 09	293.575.000	296.500.000	295.900.000
Asian developing countries - 19 10	591.125.000	625.000.000	623.000.000
- of which AFGHANISTAN	183.000.000		183.000.000

* does not include administrative expenditure

- Concerning geographical programmes, changes are as follows:

- Mediterranean and Middle East region excluding Iraq: 13% increase in 2004;
- Iraq: 200 EUR million in 2005 (EUR 160 million in 2004);
- Eastern Europe, Caucasus and Central Asian Republics: increase in 2005 with a slightly lower rate than in previous years;
- Asia: the programmed increase has been slightly reduced for 2005;
- Western Balkans are unchanged compared to the financial programming of December 2005, but operational appropriations are significantly reduced compared to B'2004 (-55,5 million);
- Latin America is increased against B'2004 as far as administrative expenditure is concerned.

16. Expenditure under heading 4 is concentrated into three main policy areas: External relations (19), Development aid (21) and Humanitarian aid (23), together accounting for 93 % of the total heading 4 envelope.

- Concerning thematic programmes, the changes introduced are as follows:

Reductions:

- Rapid Reaction Mechanism maintained at 2004 level;
- Anti-personnel landmine slightly reduced for 2005.

Increases:

- migration co-operation programme with third countries;
- human rights are proposed at the level which prevailed on average since 2000.

- As concerns CFSP: EUR 55 million proposed (16% more than 2003 budget, less than 2004 budget - EUR 62.6 million);
- Other upward modifications:
 - fisheries (international fisheries agreement increased by 4% compared to 2004);
 - administrative management expenditure, due to efforts to improve effectiveness of external aid through programme support structures and de-concentration (in PDB 2005 around 3.3% of the overall heading 4 envelope).

Conclusion

17. The rapporteur has found it useful, on the basis of the more in-depth analysis of the financial programming and comparison with the PDB, to clarify how the Commission diverges from its initial forecasts.

18. As far as the PDB for 2005 is concerned, the margins left under headings 3 and 4 leave very little room for manoeuvre for the Budgetary Authority. The challenge for EP will be to finance the new initiatives such as agencies (five new decentralised agencies and one executive agency have been created in the PDB) without jeopardising traditional internal policies.

19. Finally he points out that the margins left do not even provide for the financing of new pilot projects and preparatory actions and PA by the IIA (32 mio and 50 mio), while the existing ones are either reduced or discontinued. .

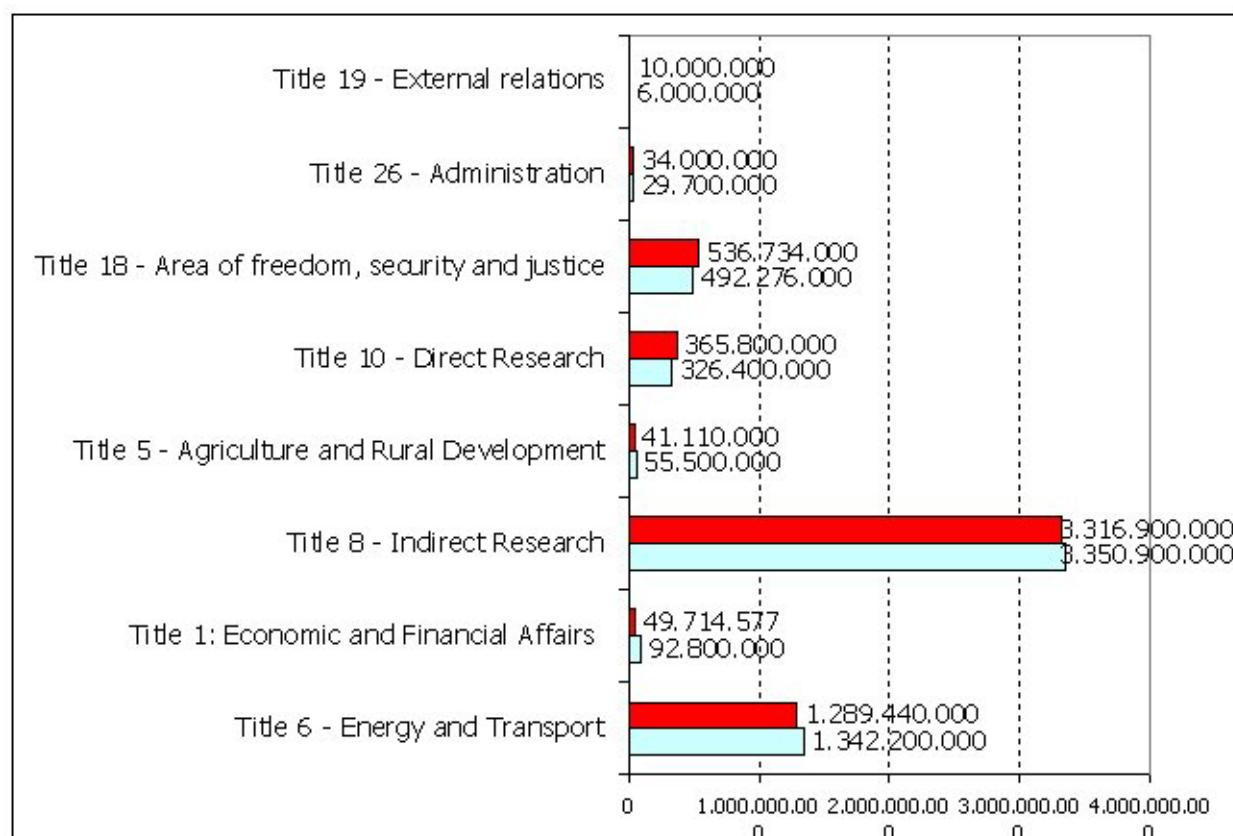
20. The tables of the annex intend to clarify, with a number of graphs, how the Commission manages to restore a positive margin and finances the 2005 priorities of the PDB. The comparisons (in absolute values or in percentage) are made:

- for each policy area:
 - PDB 2005 against the financial programming of December 2003 (annex 1);
 - PDB 2005 against budget 2004 (annex 2);
- for agencies (annex 3);
- for pilot projects and preparatory actions (annex 4);
- for the new budget lines, mainly agencies (annex 5).

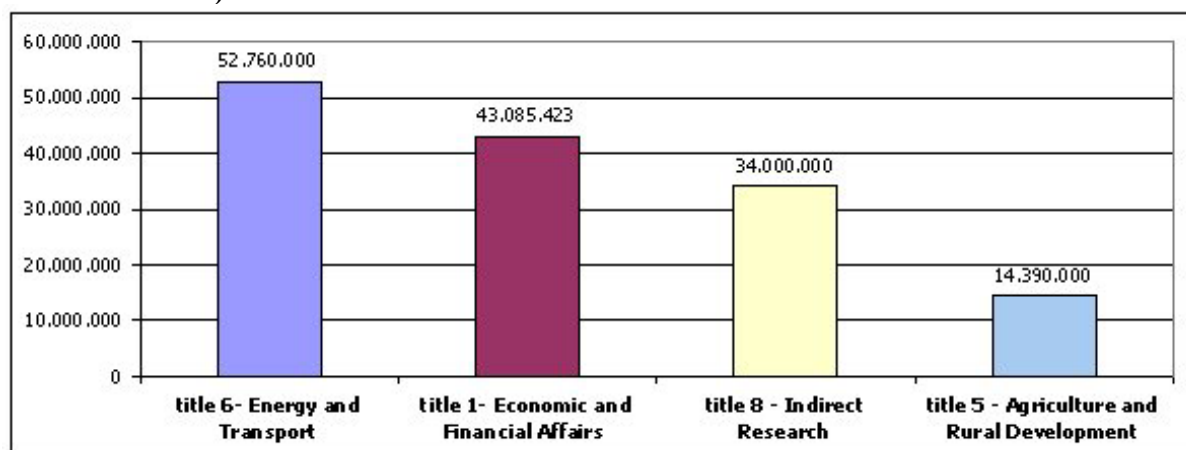
Annex 1: PDB 2005 against Financial Programming for 2005

1.1) Main differences against last COM programming (4 December 2003) per policy areas - in absolute values

■ PROG 2005 ■ PDB 2005



1.2) Main decreases in absolute values: PROG 2005 - PDB 2005



TITLE 6:

- 06 03 - TRANS-EUROPEAN NETWORKS: - **59 100 000**
- 06 04 - CONVENTIONAL AND RENEWABLE ENERGIES: - **5 243 000**

TITLE 1:

- 01 04 - FINANCIAL OPERATIONS AND INSTRUMENTS: - **46 485 423**

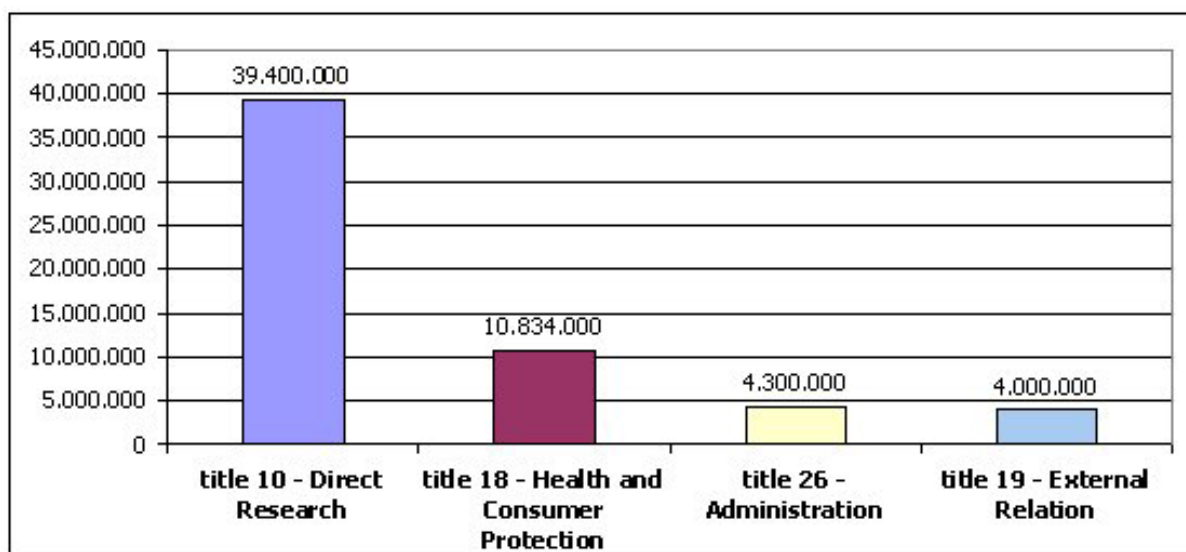
TITLE 8:

- 08 01 - ADMINISTRATIVE EXPENDITURE OF POLICY AREA RESEARCH: - **18 285 000**
- 08 06 - SUSTAINABLE DEVELOPMENT, GLOBAL CHANGE AND ECOSYSTEMS: - **9 200 000**
- 08 10 - STRUCTURING THE EUROPEAN RESEARCH AREA: - **4 800 000**

TITLE 5:

- 05 07 - AUDIT OF AGRICULTURAL EXPENDITURE: - **15 385 000**

1.3) Main increases in absolute values: PROG 2005 - PDB 2005



TITLE 10:

- 10 05 - HISTORICAL LIABILITIES RESULTING FROM NUCLEAR ACTIVITIES CARRIED OUT BY THE JOINT RESEARCH CENTRE UNDER THE EURATOM TREATY: + **39 400 000**

TITLE 18:

- 18 02 - EXTERNAL BORDERS, VISA POLICY AND FREE MOVEMENT OF PEOPLE: + **6 157 000**
- 18 08 - POLICY STRATEGY AND COORDINATION: + **4 300 000**
- 18 05 - LAW ENFORCEMENT COOPERATION AND PREVENTION OF AND FIGHT AGAINST GENERAL AND ORGANISED CRIME: + **3 230 000**
- 18 06 - ESTABLISHING A GENUINE EUROPEAN AREA OF JUSTICE IN CRIMINAL AND CIVIL MATTERS: + **2 710 000**

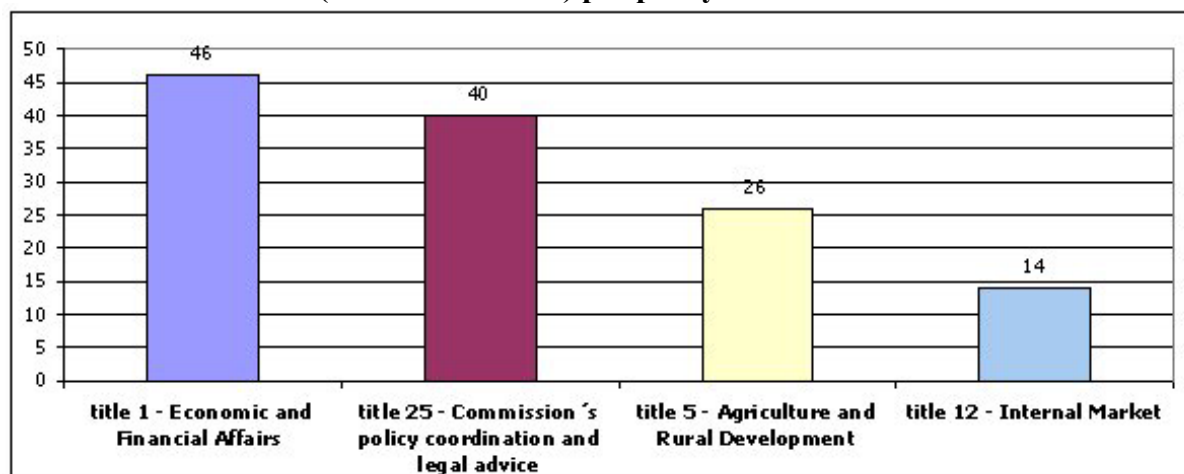
TITLE 26:

- 26 02 - MULTIMEDIA PRODUCTION: + **4 500 000**

TITLE 19:

- 19 04 - HUMAN RIGHTS AND DEMOCRATISATION: + 4 000 000

1.4) Main decreases in PDB 2005 against last COM programming (4 December 2003) per policy areas - in %



TITLE 1:

- 01 04 - FINANCIAL OPERATIONS AND INSTRUMENTS: - 51%

TITLE 25:

- 25 04 - GOVERNANCE AND INSTITUTIONAL DEVELOPMENT: - 100%

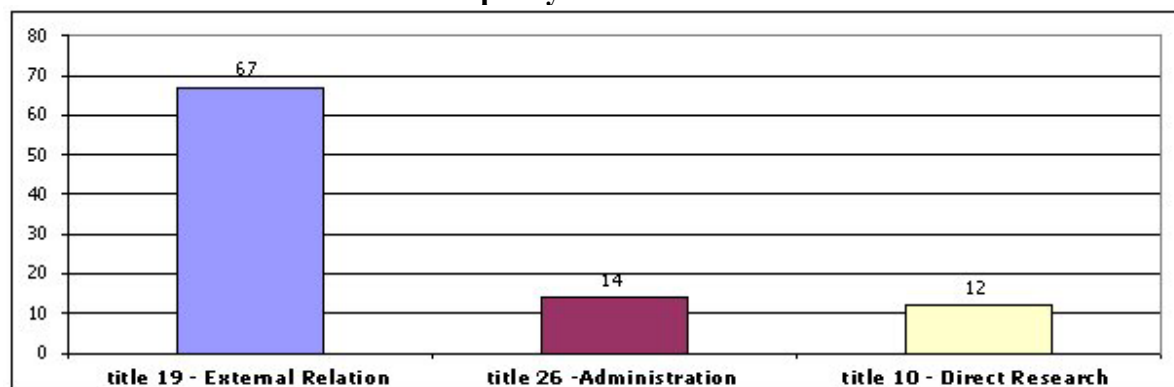
TITLE 5:

- 05 01 - ADMINISTRATIVE EXPENDITURE OF POLICY AREA AGRICULTURE: - 27%
- 05 07 - AUDIT OF AGRICULTURAL EXPENDITURE: - 95%

TITLE 12:

- 12 02 - POLICY STRATEGY AND COORDINATION FOR DG INTERNAL MARKET: - 19%

1.5) Main increases in PDB 2005 against last COM programming (4 December 2003) per policy areas - in %



TITLE 19:

- 19 04 - HUMAN RIGHTS AND DEMOCRATISATION: + 67%

TITLE 26:

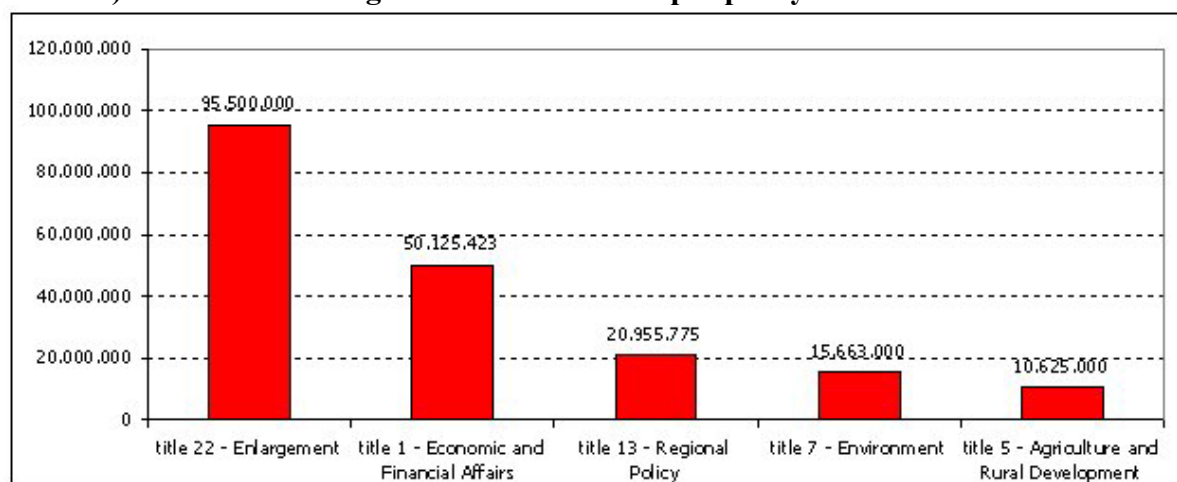
- 26 02 - MULTIMEDIA PRODUCTION: + 15%

TITLE 10:

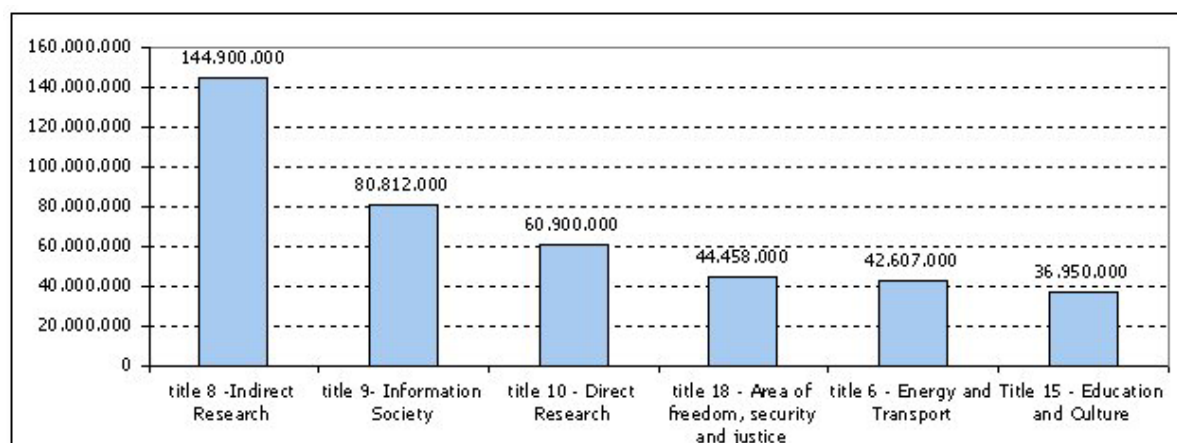
- 10 05 - HISTORICAL LIABILITIES RESULTING FROM NUCLEAR ACTIVITIES CARRIED OUT BY THE JOINT RESEARCH CENTRE UNDER THE EURATOM TREATY: + 143%

Annex 2: PDB 2005 against Budget 2004

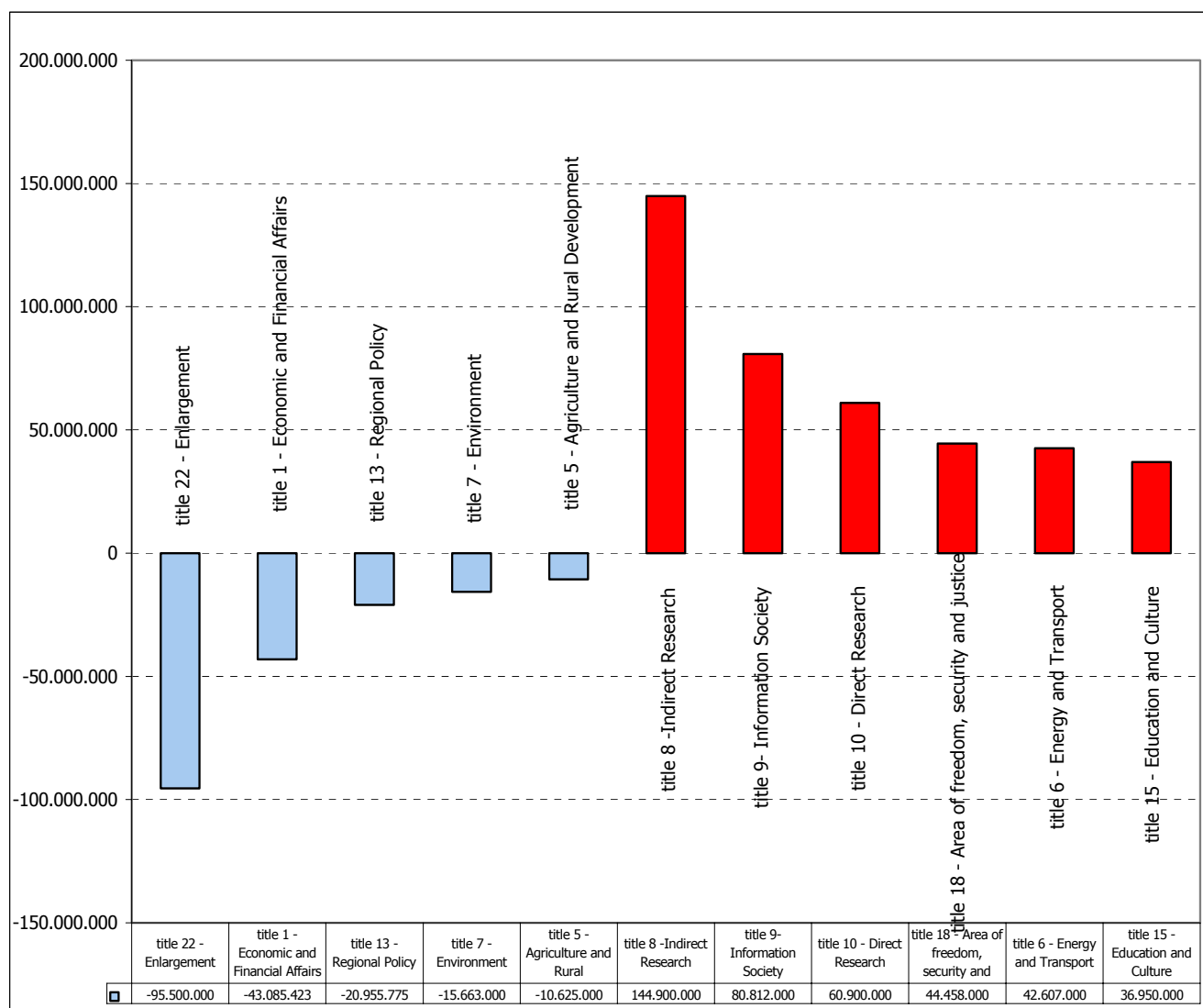
2.1) Main decreases against BUDGET 2004 per policy area - in absolute values



2.2) Main increases BUDGET 2004 per policy area - in absolute values

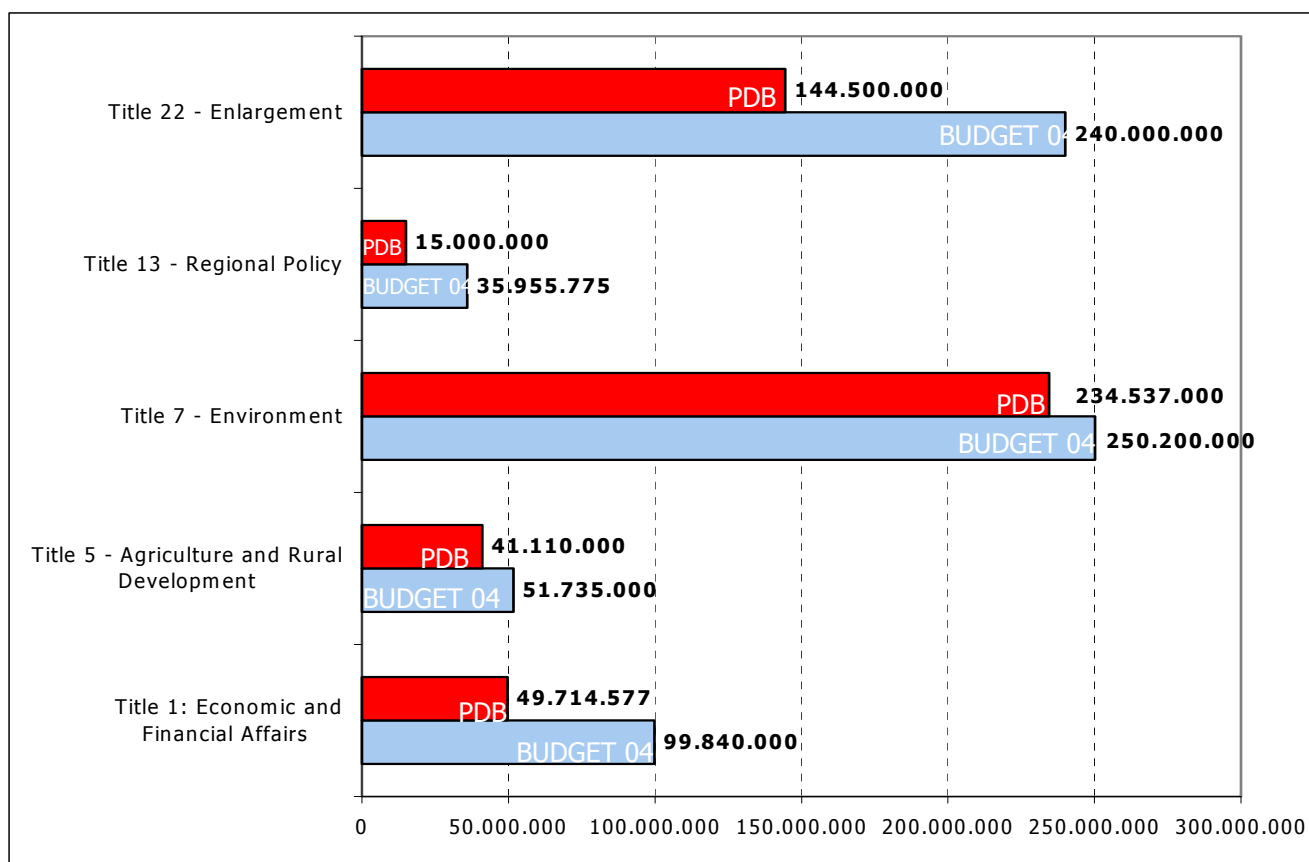


2.3) Main increases and decreases against BUDGET 2004 per policy area - in absolute values



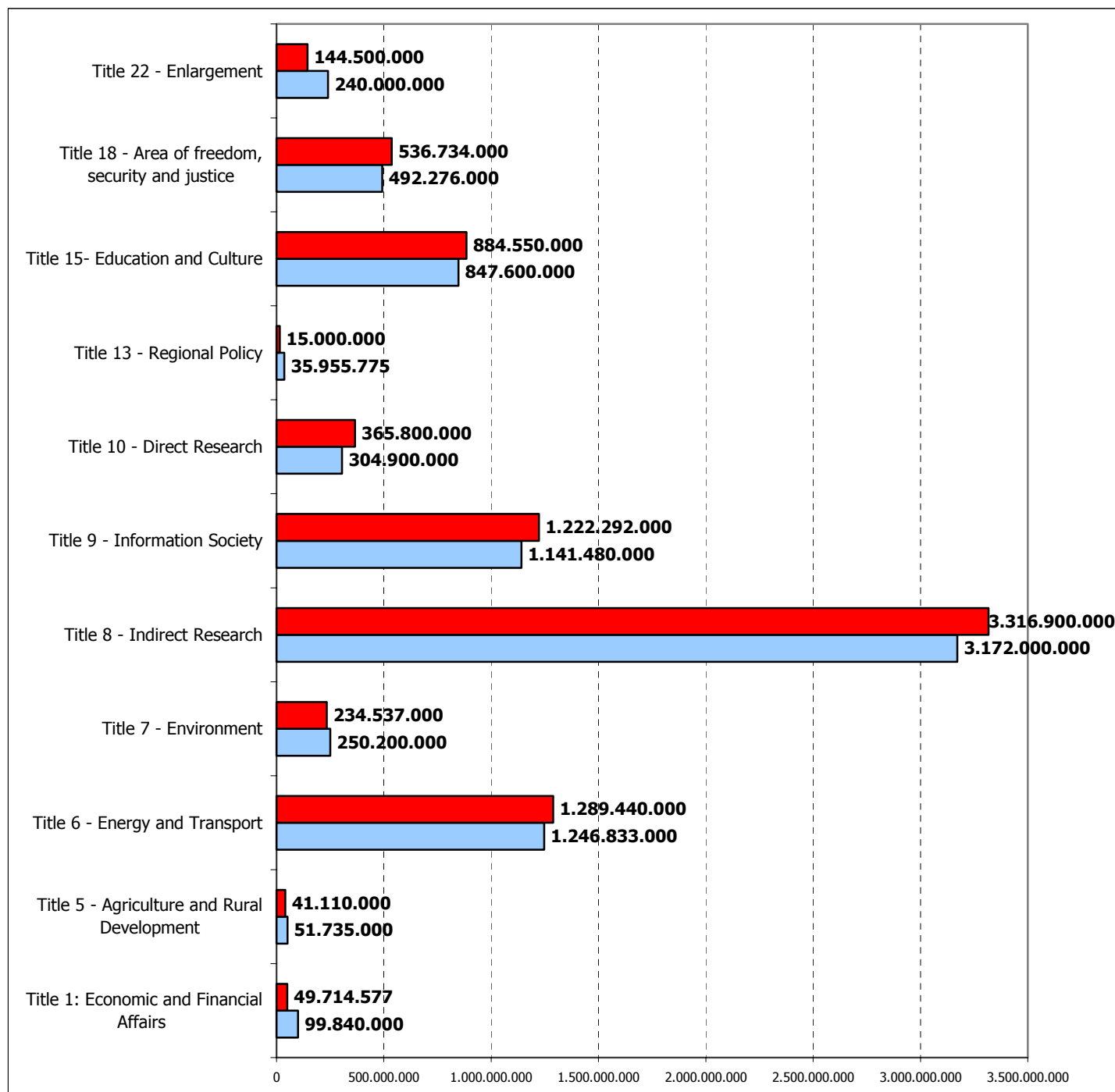
2.4) Comparison between Budget 2004 and PDB 2005 in absolute values: titles with highest absolute increases

■ Budget 2004 ■ PDB 2005



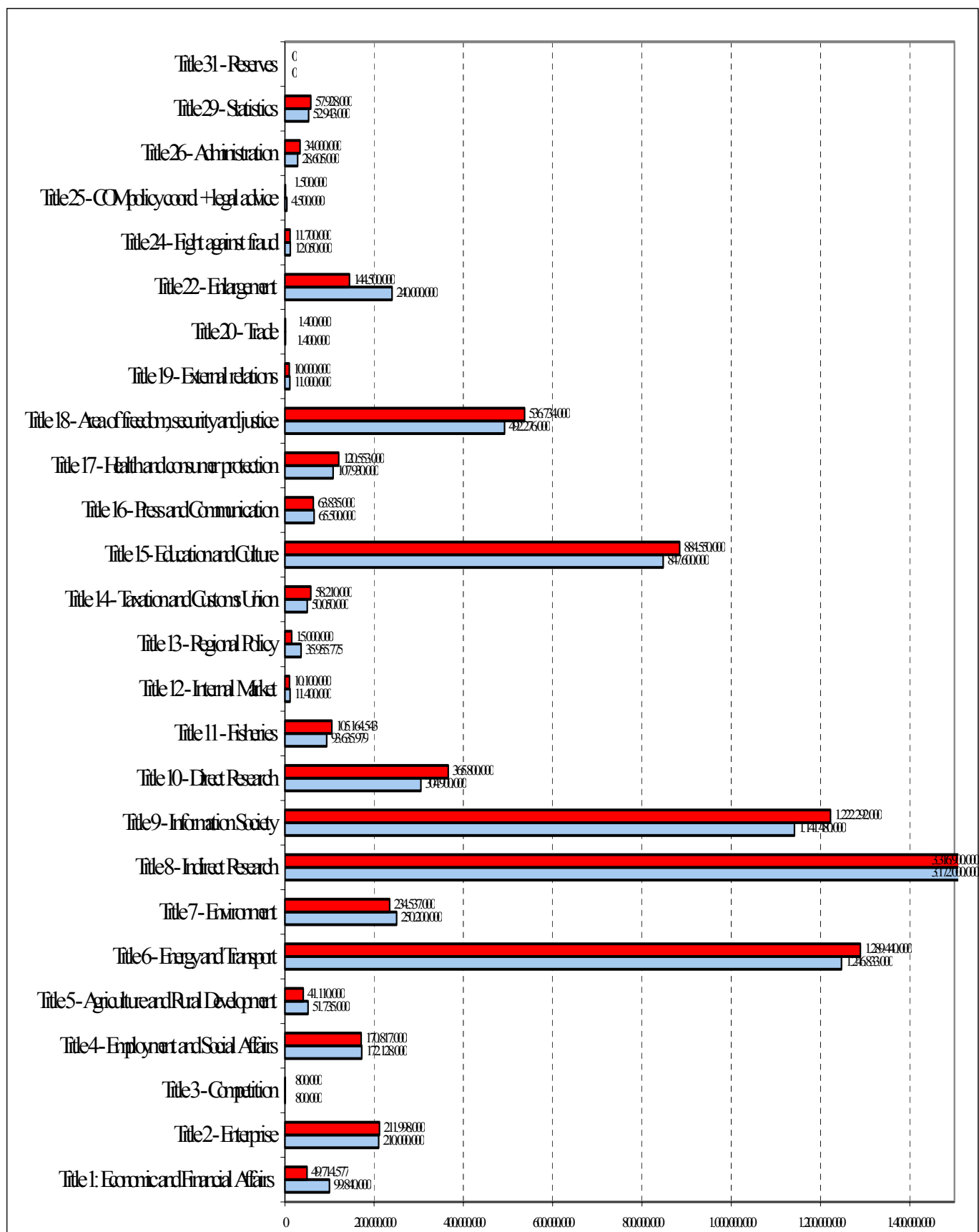
2.5) Comparison between Budget 2004 and PDB 2005 in absolute values (absolute difference)

■ Budget 2004 ■ PDB 2005

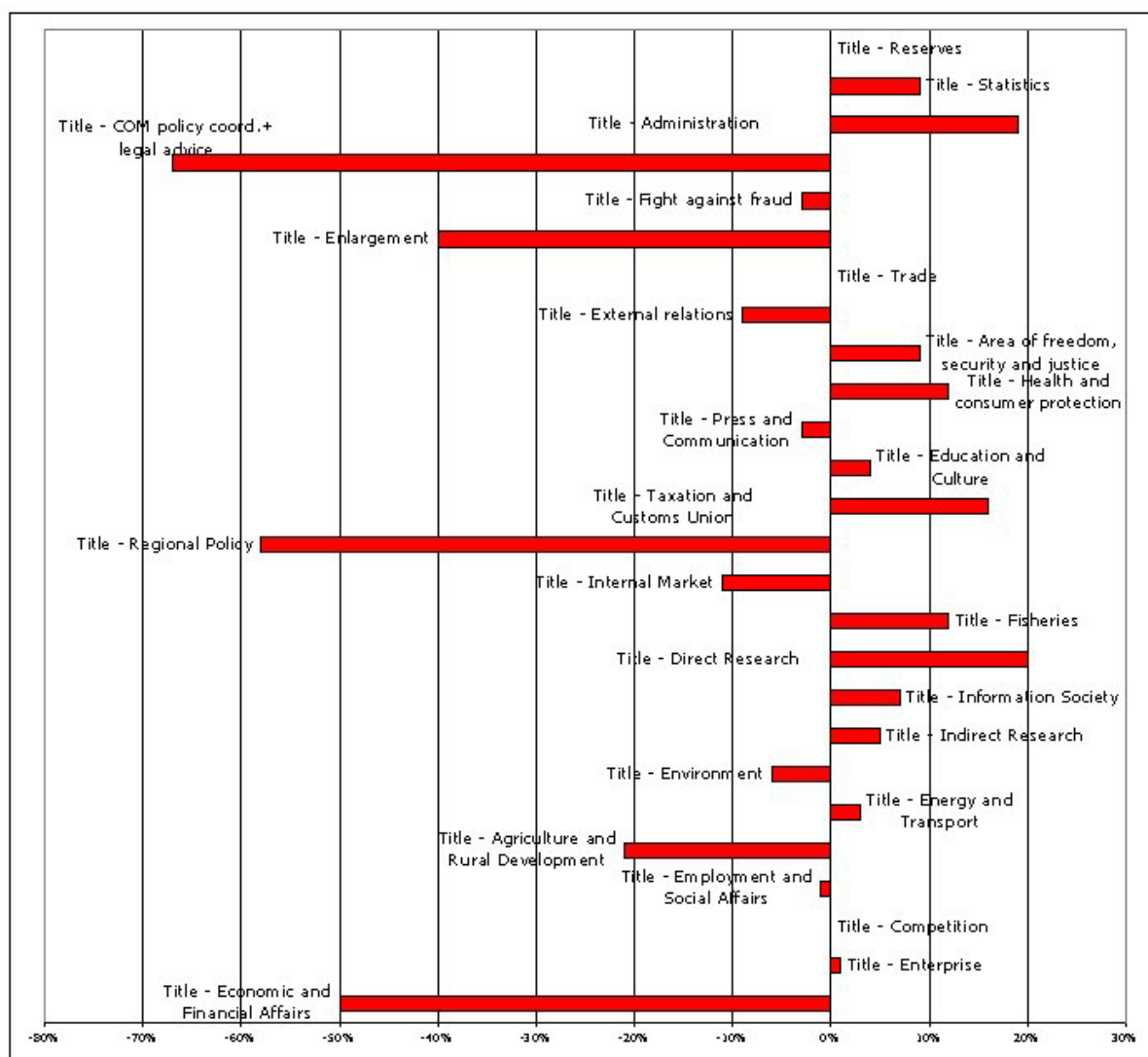


2.6) Comparison between Budget 2004 and PDB 2005: in absolute values: all titles

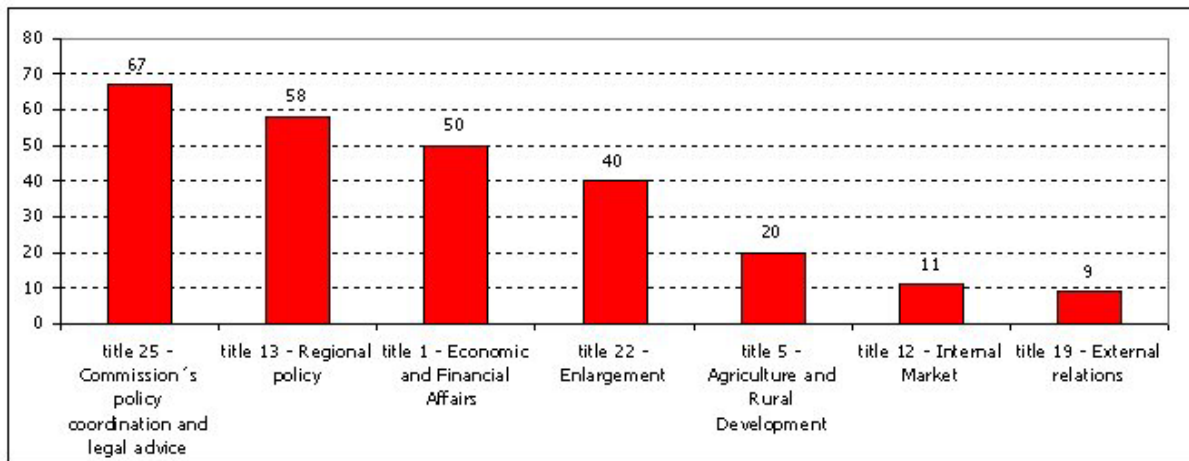
■ Budget 2004 ■ PDB 2005



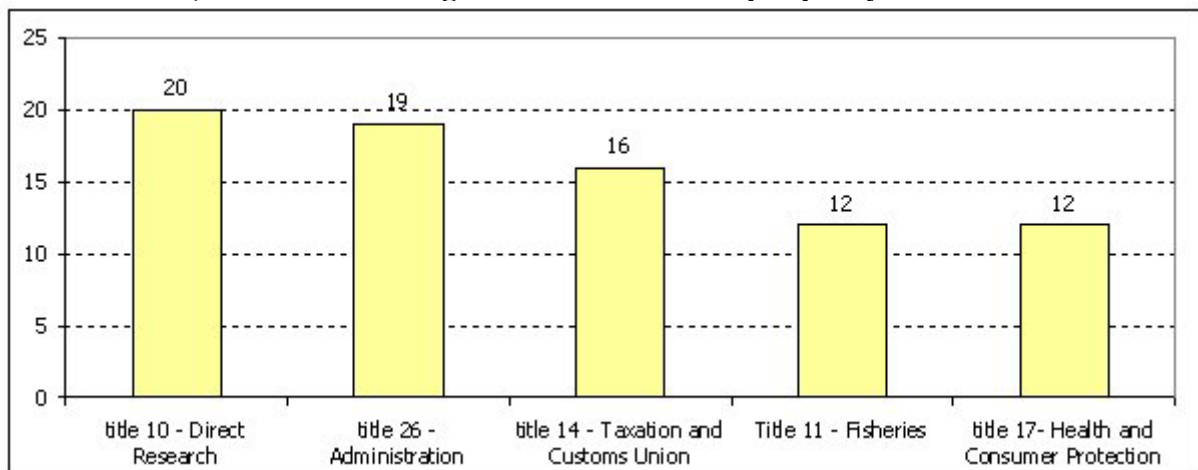
2.7) Increases and decreases against BUDGET 2004 per policy areas - in %



2.8) Main decreases against BUDGET 2004 per policy areas - in %

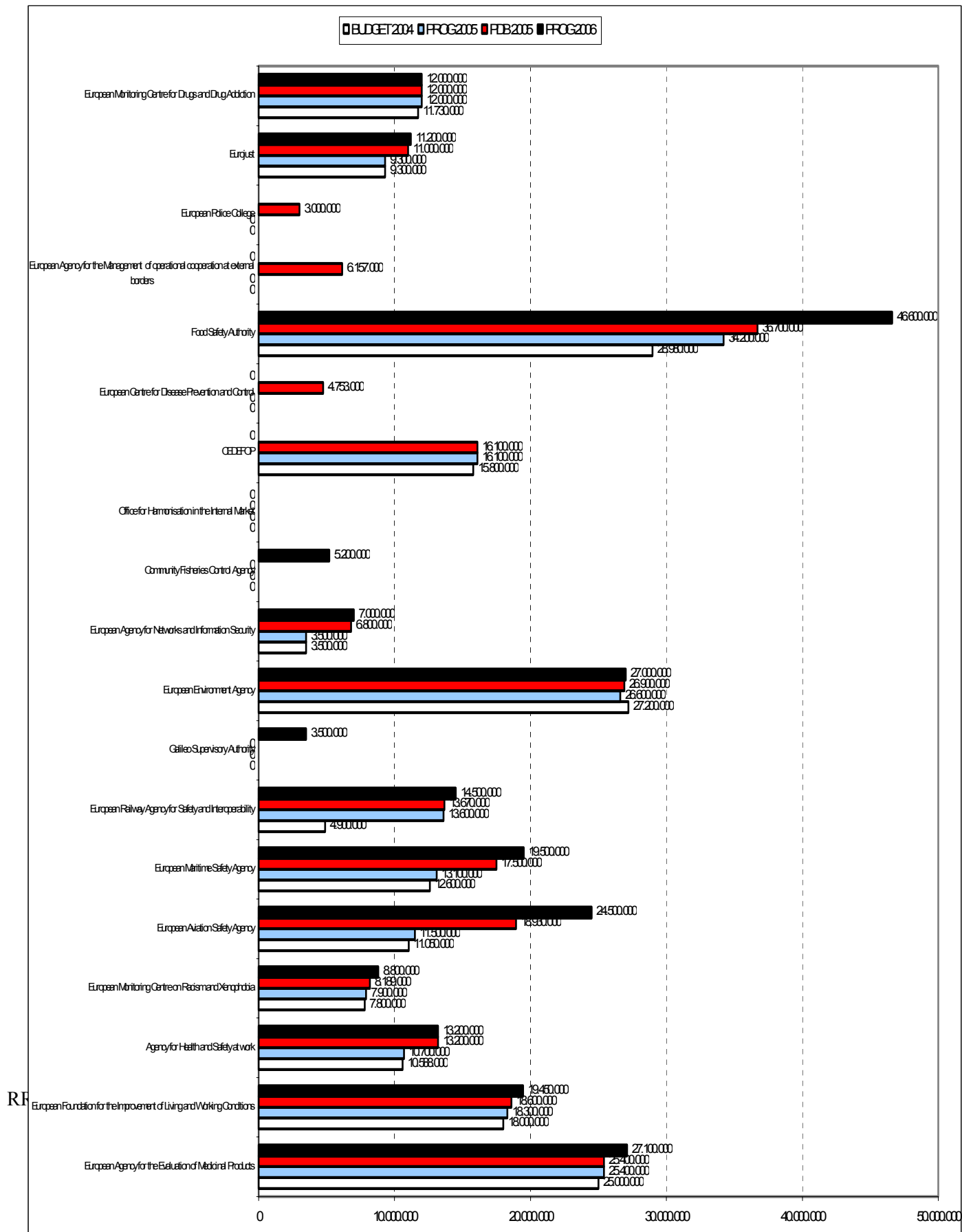


2.9) Main increases against BUDGET 2004 per policy areas - in %

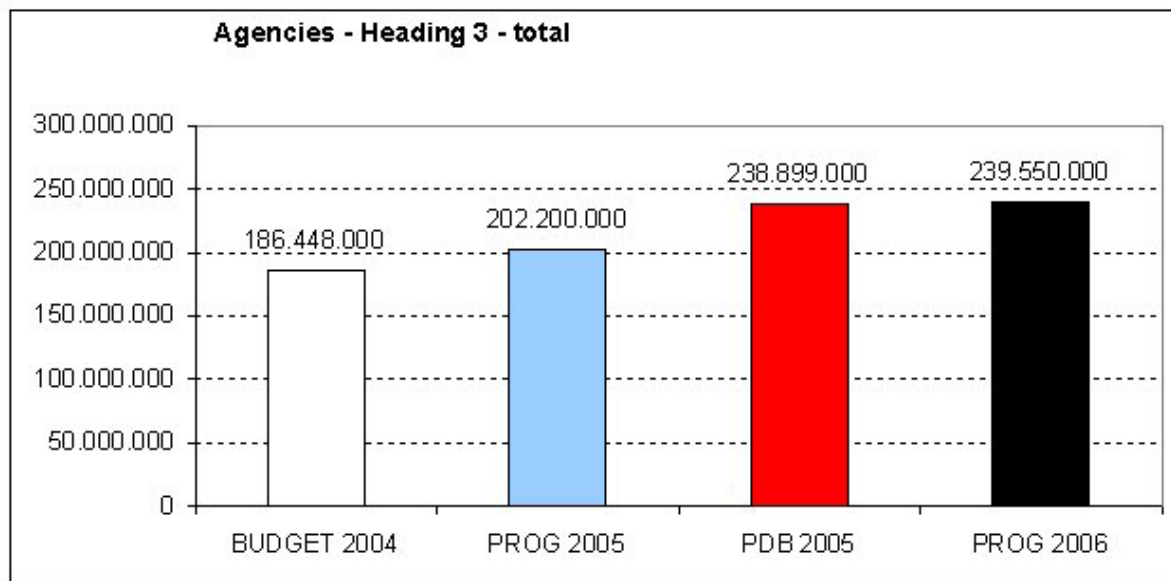


Annex 3: Agencies

3.1) Comparison: BUDGET 2004 - PROG 2005 - PDB 2005 - PROG 2006; per Agency



3.2) Comparison: BUDGET 2004 - PROG 2005 - PDB 2005 - PROG 2006; agencies-total



BUDGET 2004	PROG 2005	PDB 2005	PROG 2006
186.448.000	202.200.000	238.899.000	239.550.000
	Increase in % against BUDGET 2004	Increase in % against BUDGET 2004	Increase in % against BUDGET 2004
	8,4%	28,1%	28,5%

Annex 4: Pilot Projects and Preparatory Actions

4.1) Comparison: BUDGET 2004 against PDB 2005 (Commitment appropriations)

Budget Line	New Budget lines 2005	Title	PA or PP	BUDGET 2004	PDB 2005
02 02 03 02		Soutien aux PME dans le nouvel environnement financier	PA	6.000.000	4.000.000
02 02 05		Enlargement programme for SMEs	PP		
02 02 06		Pilot project: regions of knowledge	PP		
02 04 04		Preparatory action - legislation on chemicals and chemicals Agency	PA		
04 02 14		Pilot projects on the «third system»	PP		
04 04 02 03		Preparatory action to encourage account to be taken of demographic change in European and national policies	PA	1.000.000	
04 04 08		Pilot Project ENEA mobility of elderly people	PP	3.500.000	
04 04 10		Projet pilote concernant l'intégration des actions en faveur des personnes handicapées: initiative de suivi à l'année européenne des personnes handicapées	PP	3.000.000	
05 04 03 01		Forestry (outside the EAGGF)	PA	500.000	500.000
07 03 01 02		Kyoto-Europe -Mechanism for Clean Development	PP		
07 03 06 02		Preparatory action for the protection of coastlines	PA		
08 14 01		Preparatory action for the enhancement of the European industrial potential in the field of security research	PA	15.000.000	24.000.000
15 04 02 03		Preparatory actions for co-operation on cultural matters	PA	2.100.000	
15 04 03 03		Preparatory actions concerning promotion and safeguard of regional and minority languages, dialects and cultures	PA		
15 05 01 05		Growth and the audio-visual sector: preparatory actions to i2i audio-visual initiative	PA	2.700.000	
15 07 03		Pilot projects for participation of young people	PA	2.100.000	
15 49 04 01		Preparatory actions for co-operation in the field of education and of youth policy — expenditure on administrative management	PA		
18 03 08	NEW 05	Preparatory actions for a financial instrument for return management in the area of migration	PA		15.000.000
18 04 02		Pilot project: information campaign to combat child exploitation	PP		
18 04 03		Research and evaluation programme on respect for fundamental rights	PA	1.500.000	1.000.000
18 04 04		Preparatory actions for the support of Civil society in the new Member states of the European Community	PA	3.000.000	2.000.000
18 05 01 03		Exchange programme for judicial authorities	PP	3.000.000	3.000.000
18 05 04		Pilot project for the victims of terrorist acts	PP	1.000.000	1.000.000
22 02 07		Impact of enlargement in EU border regions – Preparatory actions	PA		

22 02 09	Pilot project on demining activities in Cyprus	PP	2.500.000	2.500.000
----------	--	----	-----------	-----------

Annex 5: New Budget Lines

5.1) New budget lines introduced in PDB 2005

Budget Line	Type	PDB 2005 - CA	Title
05 08 08		300.000	External impact of directive 2000/36/EC
06 01 04 01	COD	100.000	Programme Marco Polo - Expenditure on administrative management
06 01 04 12		100.000	Security of conventional energy supplies - Expenditure on administrative management
06 01 04 13		450.000	Transport security - Expenditure on administrative management
06 02 09	AGE	p.m.	Galileo Supervisory Authority
06 02 09 01	AGE	p.m.	Galileo Supervisory Authority - Subsidy to titles 1 and 2
06 02 09 02	AGE	p.m.	Galileo Supervisory Authority - Subsidy to title 3
11 07 04	AGE	p.m.	Community Fisheries Control Agency
11 07 04 01	AGE	p.m.	Community Fisheries Control Agency - Subsidy to titles 1 and 2
11 07 04 02	AGE	p.m.	Community Fisheries Control Agency - Subsidy to title 3
15 01 04 20		700.000	Visit to the Commission - administrative expenditure
15 01 04 30	EXE AGE		Executive Agency Education and Culture - subsidy for programmes of heading 3
17 03 03	AGE		European centre for disease prevention and control
17 03 03 01	AGE	3.291.000	European centre for disease prevention and control - Subsidy to titles 1 and 2
17 03 03 02	AGE	1.462.000	European centre for disease prevention and control - Subsidy to title 3
18 02 03	AGE		European Agency for the Management of operational co-operation at external borders
18 02 03 01	AGE	1.157.000	European Agency for the Management of operational co-operation at external borders - Subsidy to titles 1 and 2
18 02 03 01	AGE	5.000.000	European Agency for the Management of operational co-operation at external borders - Subsidy to title 3
18 03 08	PA	15.000.000	Preparatory actions for a financial instrument for return management in the area of migration
18 05 05	AGE		European Police College
18 05 05 01	AGE	900.000	European Police College: subsidy to titles 1 and 2
18 05 05 02	AGE	2.100.000	European Police College: subsidy to title 3

OUTSTANDING COMMITMENTS

Foreword

Purpose of this Working Document

In November 2002, the Parliament, the Council and the Commission adopted a Joint Declaration on an action plan to put an end to abnormal outstanding commitments. This action plan scheduled a number of progress reports to be submitted to the budgetary authority, the last of those to be forwarded together with the 2005 PDB. This report¹ gives Parliament the opportunity to take stock of what has been achieved so far with regard to outstanding commitments, and to examine whether further measures need to be considered, in particular in view of the 2005 budgetary procedure.

Sources

The present Working Document is based on the above progress report, a Commission report on the evolution of outstanding commitments in 2003², the 2005 PDB (in particular the schedule of payments) and the weekly budget implementation reports submitted by the Commission³. As sources vary, so do figures, since each report takes a snap shot of the RAL at a given (and different) time of the budgetary year.

Structure

The present document will briefly review the accepted definitions of outstanding commitments (or RAL). On this basis, RAL todate will be broken down between overall RAL, potentially abnormal RAL and actually abnormal RAL and analysed at the FP Heading and policy area levels. The evolution of RAL will be examined in the light of the 2005 PDB. Eventually, some suggestions for a further reduction of RAL will be presented.

*
* *

¹ Preliminary Draft General Budget of the European Commission for the Financial Year 2005, Working Document Part III - Other Working Documents, p. 235.

² Id, p. 211.

³ At the time of writing, the Commission has only forwarded one single report to Parliament, covering Week 19 (7 May 2004).

1. Definitions

Outstanding commitments are simply the difference, within a given budgetary year, between commitments and payments. RAL is generated when the level of payments is lower than commitments, a situation which occurs with respect to differentiated appropriations (generally speaking, multi-annual programmes). Conversely, non-differentiated appropriations (payments are equal to commitments) don't usually generate any RAL, the typical example being salaries. RAL is thus direct and normal consequence of differentiated appropriations.

Overall RAL is the total of outstanding commitments which remain to be paid, once the conditions for payment are fulfilled.

The Joint Declaration of November 2002 defines as potentially abnormal RAL this part of overall RAL made of:

- dormant commitments in respect of which no payment has been made for the last two financial years;
- old commitments that have been in the accounts for at least five financial years.

Potentially abnormal RAL can be "justified" by the nature of the Community action for instance large infrastructure projects which can't be expected to be completed before a number of years.

In contrast, unjustified or actually abnormal RAL is the sum of commitments recorded in the accounts which lack a legal or factual justification for payment.

2. RAL today

2.1. Overall RAL

Table 1 below gives the overall schedule of payments as extracted from the 2005 PDB. Out of the 1104 budget lines in the 2005 PDB (Section III of the Budget), only 413 present a positive amount of RAL prior to 2004, totalling some 101 billion. Providing the Commission manages to fully implement payments in 2004, RAL prior to 2004 should decrease of some 37,5 billion, amounting to 63,6 billion by the end of 2004.

Table 1 - PDB 2005 - Overall schedule of payments

Commitments		Payments				
		2004	2005	2006	2007	>2007
Prior to 2004	101.066.621.315	37.475.524.561	34.722.449.154	9.105.958.705	4.055.376.834	15.716.204.561
2004	55.932.224.054	7.298.095.140	8.801.795.592	33.373.644.683	4.026.675.212	2.774.854.441
2005	57.796.445.199		7.131.188.063	8.858.083.547	35.493.415.026	6.663.754.563
Total	214.795.290.568	44.773.619.701	50.655.432.809	51.337.686.935	43.575.467.072	25.154.813.565

In the meantime, the 2004 budget has added some 56 billion of commitments (differentiated appropriations), out of which only 7,3 billion will be paid in 2004, increasing RAL of some 48,6

billion. Together with the 63,6 billion of RAL prior to 2004, RAL end-2004 should thus amount to 112,2 billion (cf. Table 2). Please note that these figures do not take account of possible decommitments in the course of 2004 by the Commission services.

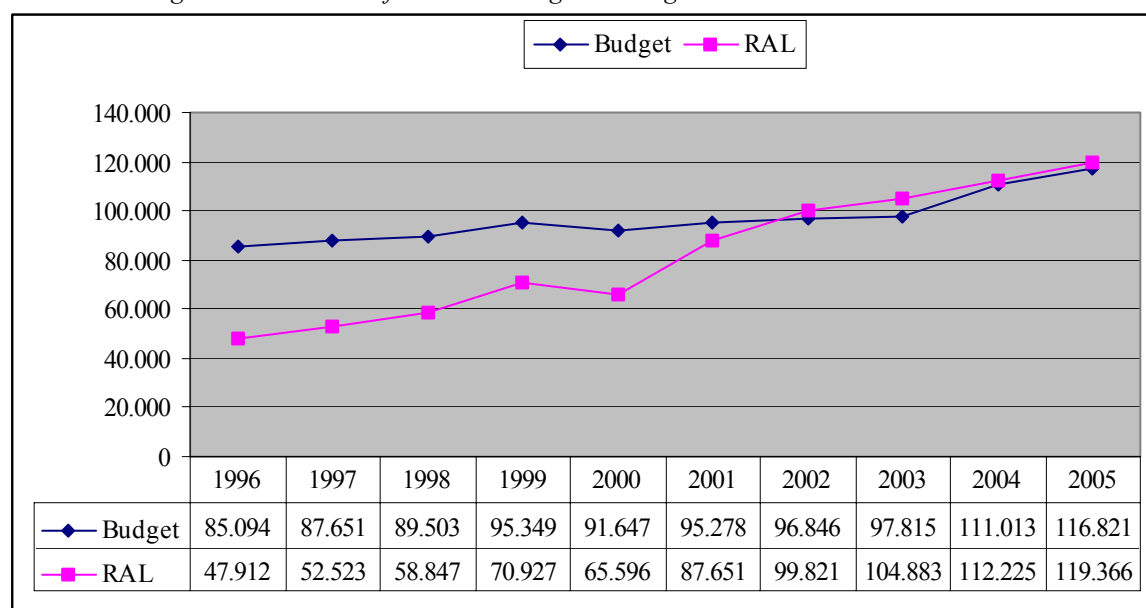
Table 2 - Overview of RAL end-2004

	Commitments	Payments	Balance
Prior to 2004	101.066.621.315	37.475.524.561	63.591.096.754
2004	55.932.224.054	7.298.095.140	48.634.128.914
Total	156.998.845.369	44.773.619.701	112.225.225.668

The same calculation can be completed taking into account the 2005 PDB, in which case overall RAL would amount to 119,4 billion by end-2005. Overall RAL seems thus to increase year after year, but so does budget. The question here is whether one should worry about the increase of RAL, providing RAL is mostly "normal".

- ❖ First, overall RAL could increase at the same rate of budget. Again, if RAL is mainly "normal", such increase should not raise concerns. But what is actually the rate of increase of RAL, compared to budget?

Figure 1 - Evolution of overall RAL against Budget - Section III - 1996-2005 - € million¹



As Fig.1 indicates, RAL has grown much faster than budget. Back in 1996, it represented only 56% of the Budget. It increased at a very fast rate during the period 2000-2002, culminating to 107% of the Budget in 2003. From 2002 onwards, RAL's rate of increase seems to stabilise, while Budget increases significantly in 2004 following enlargement.

¹ Figures for the year 2004 (RAL) and 2005 (Budget) are provisional.

- ❖ Second, the fact that RAL increases faster than budget (providing again that RAL is mostly "normal") indicates that the very structure of the budget has changed over the years and that the relative weight of differentiated appropriations has risen compared with the total budget. It should be pointed out here that Headings 1 and 5, which together represent some 50% of the Budget, are mainly composed of non differentiated appropriations and have thus no RAL. Subsequently, RAL concentrates in Headings 2 to 4 and 7.

2.2 Breakdown of overall RAL

Table 3 in annex breaks down RAL prior to 2004 by FP Heading and policy area.¹ Unsurprisingly, the bulk of RAL is found under Heading 2 (Structural Operations), which accounts for 68,53% of the overall RAL prior to 2004, and in particular under Regional Policy (policy area 13). Employment and Social Affairs (policy area 04) makes also an important contribution to RAL under Heading 2 (some 19,5 billion). Policy area Relex (19) has the lion share under Heading 4, while Enlargement (policy area 22) represents about the half of RAL under Heading 7. With regard to Heading 3, Indirect Research (policy area 08) accounts for 55% of RAL.

In other words, 87% of RAL prior to 2004 concentrates in just 5 policy areas, as demonstrated by Table 4 below.

Table 4 - RAL prior to 2004 - Concentration by policy area

Policy Area	RAL < 2004	Cumulative	%
13 Regio	45.120.311.786	45.120.311.786	45%
04 Empl	19.667.703.261	64.788.015.047	64%
19 Relex	9.114.672.400	73.902.687.447	73%
05 Agri	8.536.360.993	82.439.048.440	82%
08 RTD	5.334.700.000	87.773.748.440	87%
Others	13.292.872.875	101.066.621.315	100%

2.2 Potentially abnormal RAL

In January 2003, cases of potentially abnormal RAL amounted to 17,3 billion. After an exhaustive review of all cases by the Commission, this amount had been reduced to 10,6 billion by December 2003: some 4 billion have been paid, and 2,7 billion were decommitted. Overall, out of the 14.460 cases identified as potentially abnormal RAL, 8.606 (66%) were retained as justified RAL.

On the basis of these figures, one can only be tempted to conclude that, although it remains imperative to address all cases of potentially abnormal RAL, such line of conduct will be insufficient for reducing overall RAL. The amount of 17,3 billion of potentially abnormal RAL

¹ For the sake of simplicity, the focus will thereafter be on RAL prior to 2004.

in January 2003 might be impressive in absolute terms, but it represents only a mere 17% of overall RAL at the same period. In addition, according to the Commission, the largest part of this potentially abnormal RAL is to be considered as "normal" RAL.

It follows that potentially abnormal RAL might be the tree hiding the forest: while the Commission devotes large resources to the reduction of potentially abnormal RAL (and rightly so), normal RAL continues to increase at a steady pace.

3. Conclusion

Given the structure of the Budget, a reduction of normal RAL in the long run calls for a closer alignment of payments with commitments, which, in turn, is subordinate to a even more rigorous assesement by the Commission of the absorption capacity of EU funds beneficiaries. These issues should be raised when discussing the future Financial Perspective.

In the short run, however, given that most of the overall RAL is normal RAL, the simplest way to reduce it is to accelerate the schedule of payments, starting in 2005. On which budget lines could this exercise be applied?

Various strategies come to mind, notably on the basis of Table 4: it would make sense, and would be more efficient, to target policy areas which concentrate most of RAL. Table 5 below pictures the schedule of payment in 2005 against RAL prior to 2004 for these five policy areas.

Table 5 - Ral prior to 2004 against C.P. 2005

Policy Area	RAL	2005 C.P.
04	19.667.703.261	7.883.836.894
05	8.536.360.993	3.151.845.763
08	5.334.700.000	1.234.713.000
13	45.120.311.786	17.161.499.829
19	9.114.672.400	1.662.200.206
Total	87.773.748.440	31.094.097.697

Increasing payment by, say, 10%, for these policy areas would decrease RAL of some 3 billion, bringing it down to 100% of the budget by end-2005.

Another solution would be to target all budget lines whose RAL exceeds twice their appropriations for commitment in 2005¹ by increasing payments on these lines in 2005 by, say, 20%. This would lead to a reduction of RAL of some 2 billion by end-2005.

¹ A complete list of these budget lines laid down in annex.

Table 3 - RAL prior to 2004 - Breakdown by FP Heading and policy area

Policy Area/ FP Heading	1	2	3	4	5	7	Total	% Total
01 ECFIN			258.175.640	95.115.000	7.911.801		361.202.441	0,36%
02 ENTR			691.347.451				691.347.451	0,68%
03 COMP								0,00%
04 EMPL		19.546.315.784	120.167.429		1.220.048		19.667.703.261	19,46%
05 AGRI		6.706.769.418	60.254.590			1.769.336.985	8.536.360.993	8,45%
06 TREN			1.392.245.802	1.970.000			1.394.215.802	1,38%
07 ENV			329.366.616	19.197.957			348.564.573	0,34%
08 RTD			5.334.700.000				5.334.700.000	5,28%
10 JRC			97.583.646				97.583.646	0,10%
11 FISH		1.233.013.585	195.773.901	17.992.132			1.446.779.618	1,43%
12 MARKT			7.356.174				7.356.174	0,01%
13 REGIO		41.772.736.018	5.563.314			3.342.012.454	45.120.311.786	44,64%
14 TAXUD			46.420.804	1.540.986			47.961.790	0,05%
15 EAC			708.086.437	9.872.292	27.743.792	475.182	746.177.703	0,74%
16 PRESS			30.944.171				30.944.171	0,03%
17 SANCO			120.904.230				120.904.230	0,12%
18 JAI			102.904.389		225.000		103.129.389	0,10%
19 RELEX			12.072.347	9.101.107.871	1.492.182		9.114.672.400	9,02%
20 TRADE			418.609	12.040.214			12.458.823	0,01%
21 DEV				2.331.669.924			2.331.669.924	2,31%
22 ELARG			52.555.045	62.091.120	400.811	5.015.334.802	5.130.381.778	5,08%
23 ECHO				353.521.496			353.521.496	0,35%
24 OLAF			5.728.225				5.728.225	0,01%
25 COORD			6.424.809				6.424.809	0,01%
26 ADMIN			6.682.287				6.682.287	0,01%
29 ESTAT			49.838.545				49.838.545	0,05%

Total	0	69.258.834.805	9.635.514.461	12.006.118.992	38.993.634	10.127.159.423	101.066.621.315	100,00%
% Total	0,00%	68,53%	9,53%	11,88%	0,04%	10,02%	100,00%	

Table 6 - 2005 PDB - Lines whose RAL exceeds twice C.P.

Budget Line	2005 CE	RAL < 2004	2005 C.P.
01 03 01 01	0	27.000.000	8.438.000
01 04 05	44.500.000	177.050.656	72.000.000
01 04 06	0	79.750.620	7.290.000
02 02 01	0	1	0
02 02 02	0	1.293.026	0
02 02 03 01	18.900.000	60.409.142	9.000.000
02 02 04 02	0	58.130.761	16.000.000
02 02 05	0	6.000.000	2.000.000
02 02 06	0	4.349.358	1.500.000
02 03 02	4.600.000	11.811.882	2.400.000
02 03 04 01	0	11.017.435	1.000.000
02 03 04 02	0	332.964.018	30.000.000
02 04 03	18.800.000	44.959.265	5.700.000
02 49 04 01	0	2.570.833	435.000
02 49 04 02	0	14.572	0
02 49 04 03	0	1.096.810	500.000
02 49 04 04	0	5.010.235	500.000
02 49 04 05	0	952.982	0
04 02 02	0	125.305.028	38.798.654
04 02 03	0	1.355.573.952	129.694.000
04 02 04	398.600.121	904.801.550	435.757.639
04 02 05	0	676.470.834	67.297.000
04 02 07	0	875.298.358	87.515.000
04 02 09	0	608.876.217	60.990.000
04 02 11	0	4.267.177	1.500.000
04 02 13	0	238.989	0
04 02 16	0	1.239.361	0
04 04 05	0	4.460.406	0
04 04 08	0	2.321.880	1.321.880
04 49 04 01	0	3.681.807	0
04 49 04 02	0	613.511	0
04 49 04 04	0	185.613	0
04 49 04 05	0	80.045	0
04 49 04 06	0	294.294	0
04 49 04 07	0	602.315	0
04 49 04 08	0	583.118	0
04 49 04 09	0	3.490	0
04 49 04 10	0	2.038.029	0
04 49 04 12	0	636.091	0
05 04 02 02	0	31.885.415	9.671.332
05 04 02 03	0	809.107.567	100.000.000

Budget Line	2005 CE	RAL < 2004	2005 C.P.
05 04 02 04	0	156.971.922	18.000.000
05 04 02 05	0	385.472.199	50.000.000
05 04 02 07	0	256.231.089	30.000.000
05 04 02 08	0	1.641.802	0
05 04 03 01	500.000	26.256.354	14.256.000
05 05 01 01	248.800.000	758.909.109	250.000.000
05 05 01 02	0	1.010.362.176	290.000.000
05 07 01 05	815.000	12.057.565	231.031
05 49 04 02	0	13.268	0
05 49 04 03	0	65.700	0
05 49 04 04	0	620.040	0
06 02 01 02	0	80.000	0
06 02 05	0	3.765.284	500.000
06 03 02	21.500.000	50.151.269	10.600.000
06 04 04	0	40.996.591	12.100.000
06 05 04	0	595.000	100.000
06 49 04 01	0	397.108	0
06 49 04 02	0	145.975	0
06 49 04 03	0	3.281.498	0
06 49 04 04	0	50.590	0
06 49 04 05	0	65.749	0
06 49 04 06	0	43.075	0
06 49 04 07	0	478.906	95.000
07 02 02	0	13.945.856	1.900.000
07 03 03	0	119.837.650	23.000.000
07 03 04	0	110.647.703	30.000.000
07 03 05	0	37.423.818	4.000.000
07 03 06 02	0	1.489.230	0
07 03 08	0	3.462.076	1.500.000
07 49 04 01	0	6.703.000	4.000.000
07 49 04 02	0	3.022.387	1.622.000
07 49 04 03	0	2.153.402	153.000
07 49 04 04	0	78.819	28.819
07 49 04 05	0	177.893	22.893
07 49 04 06	0	100.219	50.000
08 12 01	0	152.000.000	11.500.000
08 12 02 01	0	2.875.400.000	663.815.000
08 12 02 02	0	186.800.000	50.000.000
10 04 01	0	26.927.278	2.589.000
10 49 05 02	0	760.337	0
10 49 05 03	0	30.747.183	10.754.000
11 05 03 01	0	543.116	0

Budget Line	2005 CE	RAL < 2004	2005 C.P.
11 05 03 02	0	47.221.943	17.000.000
11 06 02	0	2.457.636	747.918
11 06 03	0	129.044.487	5.000.000
11 06 04	180.026.162	402.364.460	217.957.386
11 06 05	0	70.170.746	3.500.000
11 06 06	0	22.587.794	0
11 06 08	0	381.686	0
11 06 09	0	69.000.000	0
11 07 02	35.000.000	116.998.030	20.000.000
11 49 04 01	0	761.649	0
11 49 04 02	0	83.300	0
11 49 04 03	0	86.681	0
11 49 04 04	0	257.312	8.000
11 49 04 05	0	192.455	25.000
12 49 04 01	0	1.239.849	0
13 03 02	0	177.795.896	51.672.096
13 03 03	0	2.011.274.749	120.000.000
13 03 04	3.145.689.964	6.926.520.452	3.332.670.037
13 03 05	0	778.459.735	30.000.000
13 03 07	0	1.021.508.944	50.000.000
13 03 08	56.011.147	198.519.180	113.227.032
13 03 09	0	27.261.692	0
13 03 11	0	2.563.314	0
13 03 14	0	27.784.252	17.784.252
13 05 01 01	497.350.000	1.232.494.894	150.000.000
13 05 01 02	0	2.103.886.093	500.000.000
13 49 04 01	0	1.044.044	0
13 49 04 02	0	5.631.467	0
14 03 01	0	533.852	0
14 04 01	0	10.762.484	200.000
14 05 01	0	6.021.862	200.000
14 49 04 01	0	140.331	0
14 49 04 02	0	136.233	0
15 02 01 09	2.550.000	23.918.339	6.500.000
15 02 02 03	0	626.904	0
15 03 01 01	0	1.360.321	500.000
15 04 02 02	0	1.061.450	0
15 04 02 03	0	1.309.600	300.000
15 04 03 01	0	209.751	0
15 04 03 02	0	371.064	50.000
15 05 01 02	7.500.000	15.613.639	4.000.000
15 05 01 04	0	2.299.651	0

Budget Line	2005 CE	RAL < 2004	2005 C.P.
15 05 01 05	0	2.644.094	1.000.000
15 05 03	0	1.629.040	629.040
15 05 04	0	1.556.911	500.000
15 06 06	0	1.763.158	0
15 07 03	0	1.602.191	500.000
15 49 04 01	0	1.844.821	400.000
15 49 04 02	0	6.629.580	300.000
15 49 04 04	0	2.671.830	150.000
15 49 04 05	0	25.391	0
15 49 04 06	0	4.337.003	200.000
15 49 04 07	0	1.246.082	50.000
15 49 04 08	0	3.903.900	150.000
15 49 04 09	0	102.960	0
15 49 04 11	0	257.876	0
15 49 04 12	0	514.421	50.000
15 49 04 13	0	23.902	0
17 04 06	0	2.063.933	1.500.000
17 49 04 02	0	1.438.132	50.000
17 49 04 03	0	866.485	160.573
18 04 01 01	0	7.068.252	2.000.000
18 04 02	0	875.338	446.414
18 05 01 01	0	12.843.745	4.000.000
18 06 01 01	0	761.811	353.811
18 07 02	0	225.269	0
18 08 04	1.550.000	3.501.865	550.000
18 49 04 01	0	122.588	43.077
18 49 04 02	0	703.370	253.370
18 49 04 04	0	495.473	45.473
18 49 04 05	0	227.579	127.579
19 02 07	0	21.425.356	2.500.000
19 02 11	0	11.246.716	3.000.000
19 04 02	0	12.072.347	5.000.000
19 04 03	0	225.183.431	70.000.000
19 05 01	0	207.747	0
19 06 01	375.080.000	999.051.511	210.000.000
19 06 02	53.000.000	130.786.031	28.000.000
19 06 04	0	10.364.182	3.000.000
19 06 05	60.000.000	271.548.471	66.000.000
19 06 06	0	18.000.000	0
19 07 01	246.000.000	675.705.648	122.000.000
19 08 01 01	0	8.898.362	0
19 08 01 02	0	79.311.029	15.000.000

Budget Line	2005 CE	RAL < 2004	2005 C.P.
19 08 02 01	714.253.000	2.616.000.000	360.000.000
19 08 05	0	20.717.923	6.400.000
19 09 01	200.000.000	747.102.580	163.000.000
19 09 02	75.900.000	344.563.568	88.000.000
19 09 03	0	20.336.323	3.000.000
19 09 04	0	197.711.176	58.500.000
19 10 01	316.000.000	1.289.967.390	210.000.000
19 10 02	98.000.000	434.898.477	50.000.000
19 10 03	0	37.980.826	5.000.000
19 10 04	0	16.066.901	1.000.000
19 49 04 01	0	34.774	0
19 49 04 02	0	2.825.470	0
19 49 04 03	0	32.016	0
19 49 04 04	0	35.056.736	3.000.000
19 49 04 05	0	18.673.880	3.054.000
19 49 04 06	0	34.303.927	12.000.000
19 49 04 07	0	21.597.133	6.000.000
19 49 04 08	0	1.156.257	50.000
19 49 04 09	0	1.594.548	250.000
19 49 04 10	0	3.646.846	646.846
19 49 04 12	0	36.935.668	5.201.000
20 49 04 01	0	127.925	20.000
21 02 02	272.386.000	732.175.677	200.000.000
21 02 03	197.733.000	456.050.477	118.000.000
21 02 05	56.276.000	153.052.828	38.000.000
21 02 06	2.831.000	6.073.738	1.500.000
21 02 07 03	18.846.000	46.599.920	16.000.000
21 02 07 04	0	1.000.000	0
21 02 08	0	2.800.000	300.000
21 02 14	0	4.224.786	224.786
21 03 17	131.500.000	439.908.652	100.000.000
21 03 18	34.500.000	147.746.555	9.000.000
21 03 20	0	7.905.061	3.000.000
21 49 04 01	0	17.776.523	3.500.000
21 49 04 02	0	3.631.702	631.702
21 49 04 04	0	1.156.257	50.000
21 49 04 05	0	1.102.573	400.000
21 49 04 07	0	19.444	0
22 02 01	641.100.000	1.728.145.123	469.273.000
22 02 03	0	2.413.159.862	742.000.000
22 02 04 02	0	385.059.971	140.000.000
22 02 05	0	60.758.204	21.000.000

Budget Line	2005 CE	RAL < 2004	2005 C.P.
22 02 06	7.000.000	59.982.431	29.250.000
22 02 07	0	32.215.122	13.200.000
22 02 08	0	400.811	0
22 04 01	8.000.000	20.339.923	2.940.000
22 49 04 01	0	82.285.438	42.285.438
22 49 04 02	0	3.192.605	2.892.605
22 49 04 03	0	1.332.916	882.916
23 49 04 01	0	5.654.387	750.000
25 03 02	1.500.000	6.424.809	924.809
29 49 04 01	0	900.000	0
29 49 04 02	0	264.000	0
Total	8.192.597.394	43.184.195.070	10.680.553.408

THE DRAFT BUDGET FOR THE YEAR 2005 ADOPTED BY COUNCIL ON 16 JULY 2004 AND RESULTS OF THE CONSILIATION OF 16 JULY 2004

General overview of Draft budget 2005

1. An overall picture of the Council's Draft Budget (DB) is shown below:

Heading	PDB 2005		Council 1st reading DB		difference	
	Commitments	Payments	Commitments	Payments	Commitments	Payments
1. Agriculture						
1a. Market expenditure	43 834 450 000	43 834 450 000	42 834 450 000	42 834 450 000	- 1 000 000 000	- 1 000 000 000
1b. Rural development	6 841 000 000	6 279 400 000	6 841 000 000	6 279 400 000	0	0
Total	50 675 450 000	50 113 850 000	49 675 450 000	49 113 850 000	- 1 000 000 000	- 1 000 000 000
2. Structural operations	42 378 497 444	35 396 027 704	42 378 497 444	32 396 027 704	0	- 3 000 000 000
3. Internal policies	8 958 583 120	7 728 621 139	8 903 343 120	7 686 181 139	- 55 240 000	- 42 440 000
4. External action	5 234 000 000	5 010 179 000	5 104 600 000	4 986 179 000	- 129 400 000	- 24 000 000
5. Administration	6 388 688 612	6 388 688 612	6 308 119 657	6 308 119 657	- 80 568 955	- 80 568 955
6. Reserves	446 000 000	446 000 000	446 000 000	446 000 000	0	0
7. Pre-accession aid	1 856 000 000	3 179 850 000	1 856 000 000	2 979 850 000	0	- 200 000 000
8. Compensation*	1 304 988 996	1 304 988 996	1 304 988 996	1 304 988 996	0	0
Grand total	117 242 208 172	109 568 205 451	115 976 999 217	105 221 196 496	- 1 265 208 955	- 4 347 008 955
Payment appropriations, as a % of GNI		1.03		0.99		

2. The PDB had increased commitments by 5,2% over B'2004 and payments by 9,8 %. The DB has limited the increase of commitments to 4,1 % over B'2004 and the increase of payments to 5,4 %.
3. It should be said that the Council, to do so, has made 'across-the-board' reductions in some headings, without any particular consideration or analysis, whereas within heading 3, a simple (but in the rapporteur's view unacceptable) strategy of giving a preference to co-decided programmes has been adopted.
4. The rapporteur emphasises once again the traditional accounting approach of Council's first reading which aims exclusively to reduce the PDB.

Outcome of the Conciliation Procedure

5. The Conciliation between EP and Council (as foreseen by annex III of the IIA of 6 May 1999) took place on 16 July. Although the July conciliation usually does not provide real expectation nor possibility to reach an early agreement with the Council on major issues

and due to the fact that the new Parliament was not yet constituted at the time, three joint declarations were adopted (see annex).

6. Concerning the specific points:

- **Agriculture:** The EP delegation stressed the importance of the pilot projects adopted in the 2004 budget and the need to see them sufficiently financed also in 2005. The Commission stated that a new progress report on these projects was forthcoming and made the vague statement that " if it was deemed necessary", supplementary proposals could be taken up in a Letter of Amendment. Council took note of Parliament's priorities recalled by EP's delegation on the basis of the mandate for the Conciliation but with no further commitment.
 - As regards **CFSP**, the EP delegation took note of the Council's increase in this area (return to the level of B'2004, i.e. an increase of 7,6 million EUR over the PDB), and noted that this was contrary to its reductions in all other areas in heading 4. Council's justifications given to request more appropriations refer, among others, to actions in the field of non-proliferation of weapons of mass destruction and new elections in Iraq. The EP delegation stressed the need for further improvements in information, and real consultation, as regards CFSP actions (new EU Special Envoys and the CFSP action in Georgia could be cited as examples). The EP delegation also asked for clarification on the Council's approach to the payment of *per diems* under CFSP actions. The Council stressed its will to continue to improve transparency and took note of EP's concerns.
 - The EP delegation made clear that CFSP expenditure should not be seen as privileged expenditure but as part of a global solution to be found for heading 4 to overcome the extremely difficult situation under this heading.
 - On **Fisheries**, the EP delegation asked for further explanations regarding the reduction to International Fisheries Agreements (-6 million) and particularly, on which potential new agreements the Council had taken a different view than the Commission's PDB. The Commission justified the PDB figures by stating that negotiations have already started with 9 countries for new or modified agreements and that about 5 of them were expected to be concluded during the course of 2005. The Amending Letter from the Commission in the autumn will provide further information if the situation develops in the meantime.
7. Apart from the traditional issues of the Conciliation procedure, a number of other items were also on the agenda. As concerns **the situation in heading 4 and heading 7**, the Council briefly referred to its linear reductions in heading 4 and, as regards Cyprus (Commission proposal to finance support for Northern Cyprus under heading 7), stated that its legal service was currently examining this matter. A joint declaration was adopted (see annex) which formulates requests to the Commission in particular for a revised financial programming for 2006 including appropriations for Iraq, in line with the pledges made on behalf of the Union. Once again, EP delegation recalled that new actions cannot be financed at the expense of the Union's traditional priorities.
- The EP delegation made clear that various possibilities (including flexibility and revision) existed in addition to the Commission proposal and that, on this issue, no binding statements could be made before the new Parliament had been constituted.

8. On **heading 5**, the Council made reference to its horizontal reduction of 1,5% on running costs for the Institutions as well as another flat reduction on staff amounting to about 4% of the staff expenditure. However, the Council's own budget was, according to the Council itself, in a different position due to recent decisions in the fields of security and defence and was therefore allowed to increase at a faster rate compared to the current year (+4,9 % on B'2004, compared with eg. + 3,3% for the EP. The EP delegation also asked which part of the overall increase in the Council's budget was related to new security and defence issues to which the Council stated that it was some EUR 9 million (for the information system "ESDP-net" the "Joint Situation service" and for the "Civil Military Cell").
- EP called for a global effort from all the institutions for savings and frontloading.
9. On the question of **agricultural modulation**, the Parliament delegation noted that there were two options put forward, one being a formal revision of the financial perspective and the other, apparently favoured by the Commission, to modify or add a phrase/footnote to the current one. The EP delegation stated that the new Parliament will examine this issue and that, in any case, either solution would need the green light from both arms of the budgetary authority.
- It mentioned its favourable approach in favour of the provisions foreseen by the IIA, i.e. a revision of the ceilings.
- **Financial programming:** The joint declaration in annex was agreed.
 - The rapporteur underlines the positive step forward that such commitment on behalf of the Commission will represent to improve the budgetary authority's assessment of the impact of legislative proposals on the financial perspective and to facilitate the definition of political priorities.
 - **Financial perspective:** The joint declaration (in line with article III-308 of the draft Convention) in annex was agreed. The rapporteur welcomes the positive openness of the Council on this important issue.
10. The Council decided to cut an overall amount of more than EUR 4 billion in **payments**. The EP delegation took note of the Council's approach and emphasised the need for further analysis before the first reading and in view of the November Conciliation. The rapporteur considers that the budgetary authority has the responsibility, when establishing the budget, to ensure that sufficient payments are foreseen to optimise the implementation of EU policies, while maintaining budgetary rigour. The Council's figures, especially in headings 2,3 and 4, fall short of this requirement. Your rapporteur is therefore considering to reinforce payments over the Council's Draft Budget, in line with Parliament's wishes to improve the implementation and to continue the elimination of outstanding commitments (RAL).

The Council's Draft Budget (DB)

Heading 1: Agriculture

11. In its DB, the Council reduced the expenditure of sub-heading 1a by EUR 1 billion in both commitments and payments. This was done through a linear cut of the budget chapters with appropriations over EUR 800 million. The Council confirmed the 2005 PDB figures for rural development. Overall, this would bring the total margin of Heading 1 to EUR 1.76 billion (PDB margin was 0,76). As usual, the Commission will include updated forecasts in its Letter of Amendment in November.
12. Some of the most important elements of the linear reduction were, in absolute terms, concern area aid to cereals, oilseeds, etc (-430,67 million), export refunds on sugar (-44,92 million), aid to olive oil production (-58,28 million), refunds for milk products (-96,54 million), suckler-cow premiums (-100,075 million), and special premiums (-100,075 million).
13. As could be expected, there were no changes in the DB (compared to the Commission's PDB) relating to any of the Parliament's pilot projects. The Commission, as stated previously, will come back on this issue with an updated report before the first reading.

Heading 2: Structural Funds

14. The rapporteur noted already in his working document on the PDB that the payments proposed by the Commission might prove to be insufficient, notably because of the accelerated level of implementation, including the 'positive' effect of the N+2 rule.
15. In its Draft Budget, the Council has confirmed the PDB figures for commitments. It has reduced the payments by a total of EUR 3 billion through linear reduction (- 2,446 million for Structural Funds headings, - EUR 253 million for the Community Initiatives and - EUR 301 million for the completion of programmes prior to 2000).
16. It has to be stressed that the volume of payments should be assessed on the basis of not only the Member States' forecasts, which may indicate their capacity to absorb more payments, but also the level of outstanding commitments (RAL) and payments for the current financial year, as well as implementation. The rapporteur is considering to propose to increase payments for Heading 2 over the Council's Draft Budget figures by means of horizontal amendments.

Heading 3: Internal Policies

17. The Council has reduced the internal policies by EUR 55,24 million in commitments and by 42,44 million in payments, thus increasing the margin from 53,4 million to 108,6 million.
18. The Council has purely given relative preference to co-decided programmes and has maintained the Commission's proposals for those multi-annual programmes. On the contrary, reductions have been imposed on various chapters not under co-decision, many of them being traditional priorities for the Parliament.

19. The rapporteur underlines that the biggest part of Council's reductions concern the subsidies proposed in the PDB for a number of Agencies, and in particular the new ones dealing with transports, totalling a cut of 29,7 million EUR. Such a position is not in line with Council's general support to Agencies.
A huge reduction (-17,8 million EUR) is applied to the anti-pollution measures due to be implemented by the European Maritime Safety Agency. Council decided that *"the situation will be reconsidered in the course of the budgetary procedure in the light of additional information on the implementation of the amending Regulation establishing the European Maritime Safety Agency of March 2004 and on the feasibility studies"*.
20. Apart from Agencies, the other reductions concern actions in the field of the environment (07 04 02 Awareness-raising and other general actions based on the Community action programmes in the field of environment, - 2,5 million EUR), press and communication (01 02 04 PRINCE - Communication on economic and monetary union, including the euro, - 3,0 million EUR, outlets and others, - 3,52 million EUR), civil protection (07 03 06 01 Community action programme in the field of civil protection, - 1,0 million EUR) and Research (08 14 01 Preparatory action for enhancement of the European security research, - 2,5 million EUR).

Heading 4: External actions

21. The Council's DB corresponds more to a horizontal approach of cuts rather than an evaluation of real needs. The Council has, in total, reduced commitment appropriations by EUR 129,4 million leaving a total margin of € 14,4 million (compared to - 115 million in the PDB). This would leave total commitments in heading 4 at EUR 5,1 billion (- 1,4 % compared to Budget 2004). In terms of payments, the Council reduces these by EUR 24 million compared to the PDB. This amounts to total payments of EUR 4,99 billion (+ 0,7 % compared to 2004 budget).
22. The main features of the Council's approach in the DB can be summarised as follows:
- an across-the-board reduction on the main headings (co-decided programmes, international agreements and reconstruction in Iraq being excluded).
 - an increase of the amount for CFSP proposed in the PDB to the level of the amount of EUR 62.6 million inscribed in the 2004 budget.
 - no recourse to the flexibility instrument in 2005;
 - new margin under the ceiling of heading 4 : EUR 14.4 million;
23. The rapporteur recalls that the Commission's PDB already included a partial re-programming (reductions) for various programmes which, together with the EUR 115 million proposed from the flexibility instrument, were included to finance expenditure for Iraq. Clearly, even this re-programming included in the PDB impacted negatively on several of the traditional priorities of the Parliament, notably some of the geographical cooperation programmes, but also various thematic programmes both in the external

relations area and in development cooperation. The Council's position has aggravated these problems.

24. However, the Council's own priority CFSP increases by EUR 7,6 million to a total of 62,6 million, which is the same as in 2004 following the big increase granted in the last procedure.

25. Some of the Council's reductions in geographical programmes are presented below:

19 06 01	TACIS	- 15 million
19 07 01	CARDS	- 16 million
19 08 02 01	MEDA	- 25 million
19 09 01	Latin America	- 9 million
19 10 02	Asia	- 19 million

26. various other budget lines that have also seen reductions:

19 02 05	Rapid Reaction Mechanism	- 1 million
19 04 03	Human Rights and democratisation	- 3 million
19 11 01	Evaluation of results	- 2 million
21 02 01 and 02	Food Aid	- 12 million and - 11 million
21 02 03	NGO co-financing	- 6 million

27. In light of the above, the rapporteur feels that a certain number of changes need to be made vis-à-vis the Council's approach, and indeed vis-à-vis the PDB. He would therefore seek a mandate to:

- Strike a better balance between the need to finance Iraq and the priority that needs to be given to traditional policies in both external relations and development. Also, although the Council and Parliament both attach great importance to CFSP, this particular area must be seen in the context of achieving a global solution for heading 4, including the Parliament's legitimate concerns for sufficient consultation and information. With these aspects in mind it could be suggested to:
- Review the amounts for geographical programmes on the basis of real needs, implementation trends, the trends in RAL, the results of EP's own fact-finding missions and the respect of past priorities.
- Revise some of the thematic lines. The rapporteur will clearly need to look at whether amendments need to be introduced. No doubt the specialised committees will react but, as an example, the reduction of Food Aid seems to be contradictory to current developments where the Commission has to ask for reinforcements through transfers and through mobilisation of the Emergency Aid Reserve.
- To give an overall evaluation of the appropriations needed for Parliament's priorities and for financing the new needs appeared over the last years, until 2006.

Heading 5: Administrative Expenditure

28. In the PDB, the administrative expenditure of the institutions (heading 5) was estimated at EUR 6 360 million (including staff contributions to the pension scheme of EUR 175 million), representing an increase of 3,9% compared to 2004. The PDB left no margin for heading 5 in 2005, i.e. the preliminary draft budgets for the institutions equal the ceiling foreseen for administrative expenditure in the financial perspective.
29. In the Draft Budget, the Council has left a margin of some EUR 51,8 million. This corresponds to 3,1% increase over 2004 budget. In other words, the real difference between the PDB and the DB is around EUR 80 million and that the Council has cut the budgets of the Commission and the other institutions by 1,5% in average. The Council has cut its own budget by EUR 11,4 million compared to its estimates, but the increase over 2004 remains relatively high at 4,9% (compared to 3,3% for the EP).
30. The rapporteur notes that the Council's general approach of horizontal reductions is doubtful and believes that a more analytical approach would be necessary (see remarks under the paragraphs concerning the 16 July conciliation).

Heading 7: Pre accession

31. The Council has accepted the PDB for commitment appropriations under heading 7. However, it has decreased payment appropriations by EUR 200 million (Spared and Turkey). Overall, this leaves total commitments for the heading at EUR 1,86 billion (+ 7,1 % compared to 2004) with a margin of EUR 1,6 billion. Overall payments stand at EUR 2,98 billion in the DB.
32. The appropriations linked to the road-map for Bulgaria and Romania (based on the Council's decision to choose January 2007 as the target date for accession) are untouched from the Commission's PDB (+ 10% compared to 2004).

ADOPTED DECLARATIONS

JOINT STATEMENTS

Conciliation meeting on 16 July 2004

I. Statement No 1 on financial programming

- "1. The Commission submits twice a year, the first time in May/June (together with the documents accompanying the PDB) and the second time in December/January (after the adoption of the Budget), a complete financial programming for Heading 3 and 4 of the current Financial Perspective. This document, structured by heading, policy area and budget line should identify two phases:
 - a. legislation in force with the distinction between multiannual programmes and annual actions:
 - for multiannual programmes the Commission should indicate the procedure under which they were adopted (COD and CNS), their duration, the reference amounts, the share allocated to administrative expenditure;
 - for annual actions (PP-PA, Agencies) and actions financed under the prerogatives of the Commission, it should provide multiannual estimates and (for PP-PA), the margins left under the authorised ceilings foreseen by the IIA (Eur 32 million for PP and EUR 75 million for PA);
 - b. pending legislation: ongoing Commission's proposals referenced by budget line (lower level), chapter and policy area. A mechanism should be found to update the tables each time a new proposal is adopted in order to evaluate the financial consequences.
2. The Commission should consider ways of cross-referencing the financial programming with its legislative programming to provide more precise and reliable forecasts. For each legislative proposal, the Commission should indicate whether it is included in the May-December programming or not. The Budgetary Authority should notably be informed of:
 - a. all new legislative acts adopted but not included in the May-Dec document (with the corresponding amounts);
 - b. all pending legislation presented but not included in the May-Dec document (with the corresponding amounts);
 - c. legislation foreseen in the Commission's annual legislative working

programme with the indication of actions likely to have a financial impact (yes/no).

Whenever necessary the Commission should indicate the reprogramming entailed by the new legislation proposed.

On the basis of the data supplied by the Commission, stocktaking should be made at each triologue, provided for in the IIA of 6 May 1999, as foreseen by the joint statement of July 2000."

II. Statement No 2 on 2006 programming for Iraq

"The Budgetary Authority asks the Commission to present as soon as possible a global assessment of the needs foreseen in Iraq for the period up to and including 2006 together with a proposal for its financing including the amounts already pledged on behalf of the Union, and if appropriate to present before the Council's second reading of the 2005 budget a revised financial programming for 2006 including appropriations for Iraq. This is without prejudice to the 2006 budgetary procedure. In the context of the 2006 budgetary procedure, the Commission will present the appropriate proposal."

III. Statement No 3 on Financial Perspective

"The EP, Council and the Commission, reminding that the Financial Perspective should be negotiated in the spirit of loyal interinstitutional co-operation, declare their willingness to take, throughout the procedure, all measures necessary to facilitate the successful completion of the procedure leading to the adoption of the next financial framework.

In this context, they agree to have an exchange of information throughout the process."

A REVIEW OF THE 2005 ACTIVITY STATEMENTS

1. Activity Based Budgeting - its origins, principles and implications

The incongruity between the process leading to the identification of (new) policy priorities and the decisions on the allocation of financial and staffing resources is generally recognised as one of the causes of the mismanagement which dogged the Santer Administration. The subsequent reform of the Commission, carried out by President Prodi and Vice-president Kinnock, aimed at achieving greater efficiency, accountability and transparency in the allocation of staff and financial means. The objective was:

- to identify clearly the cost of policies, i.e. the resources required for the achievement of a given policy objective,
- to ensure that resources were allocated and managed in keeping with political priorities, and
- to assess the extent to which policy objectives were achieved.

The new management approach (known as Activity Based Management - ABM) required, as a first step, a survey of all the undertakings carried out by the Commission and their reorganisation into 'activities', i.e. actions corresponding to a policy objective and falling under the responsibility of a Commission department/unit. The Commission thus identified 221 different activities which were organised into 30 policy areas.

The next step was to ensure that these activities were properly resourced, both in staffing and financial terms. Before the reform the Commission's budget was divided into two parts. Part A included all administrative expenditure (regardless of the policy area concerned) whilst Part B listed all operational expenditure (i.e. money used to finance policies). This made it difficult to identify at a glance the overall resources allocated to a given policy area. The Commission thus suggested regrouping expenditure by type of activity. The new approach, called Activity Based Budgeting (ABB), made it easier to assess the overall cost of policies and allocate financial and staffing resources required for carrying out certain activities.

As a complement to this new approach, which was applied for the first time last year, the Commission reviewed the information it provided to Parliament and Council in the course of the budgetary procedure and devised a new type of document, called Activity Statements. These documents are intended to provide information on the type of activity financed, the rationale for EU intervention, past performance, current and future targets, results of evaluation activities and follow-up given to them. For the Commission *"these Activity Statements contain the main justification element of the Preliminary Draft Budget for 2005, focusing on performance information at the Activity level, in contrast with the previous practice based on input-related information at the budget article or item level (i.e. budget line). This shift in the budgeting approach is central to the application of Activity Based*

*Management in the Commission"*¹.

The last two sentences are crucial to understand what is actually at stake. The Commission wishes to change the nature of the budgetary debate. Council and Parliament should concentrate on defining, jointly with the Commission, the overall political priorities, assessing the impact these new priorities have on current activities and the objectives pursued by them, and granting (or reallocating) resources accordingly. The financial endowment of individual actions (i.e. budget items) should follow naturally from this process.

This policy-orientated approach is welcome. It helps the budgetary authority allocate resources in keeping with jointly identified political priorities. Parliament's political priorities, however, cannot always be defined at activity level. For example, whilst agreeing that "Common Immigration and Asylum Policies" (Activity 18 03) are a priority, Parliament might still want to decide which of the instruments under this activity should take precedence and modify their funding accordingly. It might also decide to launch new initiatives within this area to pursue objectives which, it feels, are not duly taken into account by the Commission. In short, it is unavoidable and indeed appropriate that Parliament should continue to focus on individual actions (i.e. individual budget items) in the course of the budgetary debate. In order to do this, Parliament requires information of a more specific nature. By continuing to publish, in a separate document, the financial statements, i.e. detailed data on individual budget lines, the Commission recognises this need.

2. The purpose of the Activity Statements

In its Working Document titled "Expenditure Analysis by Policy Area" the Commission recalls that *"Activity Statements ... constitute the main instrument for linking performance information for all Commission's Activities and resources needed ... Objectives, indicators, outputs and outcomes are provided in these documents, thus connecting the Annual Activity Reports for 2003, Annual Management Plans for 2004 and the political orientations given in the Annual Policy Strategy for 2005 with the resources required in the PDB and with evaluation information"*².

The Commission is aware of the fact that the overall quality of the statements drawn up in view of the adoption of the 2004 Budget was not satisfactory. It thus undertook *"a substantial effort in improving the Activity Statements attached to the 2005 PDB, in order to render them more useful in the budgetary procedure. In this context, a selective approach has been agreed with the Budgetary Authority that begins with thirty-three important activities ... this year ... In turn, the Council and the European Parliament are welcome to provide feedback on the quality of the selected Activity Statements and on their usefulness for the budget procedure."*³.

3. The Activity Statements and the 2005 budgetary debate

In response to the initiative launched by the Commission, the Budgetary Committee of the Council agreed to carry out a detailed assessment of the quality of a selected number of activity statements. The outcome of this work should become available early in September.

¹ Preliminary Draft General Budget of the European Commission for the Financial Year 2005-Working Document Part 1 - Activity Statements, page 3.

² SEC(2004)456, page 4

³ Loc. cit.

It would seem appropriate to carry out a similar exercise in the Parliament. Thus the Commission would have feedback from both arms of the budgetary authority and take the needs of both Council and Parliament into account when submitting the next version of the Activity Statements.

The purpose of the present working document is precisely to provide an initial evaluation, from the point of view of the General Rapporteur, of the Activity Statements. For practical reasons, the assessment focused on a limited number of activity areas, notably:

- 02 02 - Encouraging Entrepreneurship
- 06 03 - Trans-European Networks
- 07 03 - Environmental Programmes and Projects
- 08 06 - Sustainable Development, Global Change and Ecosystems
- 15 02 - Education
- 17 02 - Consumer Policy
- 18 03 - Common Immigration and Asylum Policies
- 19 04 - European Initiative for Democracy and Human Rights

4. Evaluation method

As pointed out, the Activity Statements are intended to justify the resources requested by the Commission in its 2005 Preliminary Draft Budget. The ultimate criterion by which these documents should be assessed is their relevance for the budgetary debate.

What kind of information is required by the budgetary authority? First of all there should be a concise but thorough description of the activity concerned and of the rationale behind the EU intervention. Secondly, the use and impact of the resources allocated for the previous year should be described in clear and concrete terms. Thirdly, the performance targets set for the current year need to be defined in a concise but precise fashion. Fourthly and crucially, one needs to highlight the changes intervened since the adoption of the last budget and their consequences for the actions, the objectives and the resources planned for the forthcoming year.

The structure of the Activity Statements reflects these concerns. It foresees 5 sections: one provides budgetary information for the budget items falling under the activity in question, the second describes the nature of EU intervention and its justification, the third lists the "specific objectives, indicators, outputs and outcomes of the activity", the fourth justifies the level of appropriations requested for the forthcoming year and the last one focuses on the evaluation studies carried out in a given area and the follow-up given to their conclusions.

The question arises whether the type of information provided under the above headings is relevant from a budgetary point of view. If the AS are to provide the link between policy objectives and the financial resources and staff allocated to a given area, they should collate all data relating to the activity in question which have a direct or indirect **budgetary impact**. They should also lay down **measurable** targets against which performance and outcomes can be assessed.

This information is not just for the Committee on Budgets. Committees responsible for sectoral policies can use it as a benchmark against which they can assess whether the

Commission has achieved the objectives laid down in its (legislative) work programme.

5. Detailed assessment of the Activity Statements

Part 3 (description and justification of EU intervention)

This section should recall the relevant Treaty articles and secondary legislation justifying EU intervention. A synthetic and systematic reference to all relevant legal acts (together with duration and financial endowment in the case of multiannual actions) and the different actions/initiatives/bodies financed on that basis would be extremely useful. A specific reference to pilot projects and preparatory actions, to which Parliament attaches great importance, would also be appropriate.

The reality is somewhat different. The description of the activity and its objectives is often extremely general and even self-evident. The text is unnecessarily long whilst lacking the practical information (legal bases, legal acts, duration, financial endowment, main beneficiaries etc.) which is of interest for the budgetary procedure.

Furthermore, it rarely establishes a link between the justification of EU intervention and the outcome of evaluation activities (covered by Part 6). Clearly, EU intervention makes sense only if it achieves efficiently and effectively the objectives it pursues.

Part 4 (specific objectives, indicators, outputs and outcomes of the activity)

This section is perhaps the most difficult one to fill in. The subtle, indeed perhaps too subtle, distinction between outputs and outcomes further complicates the exercise and increases the risk of terminological confusion. What is crucial for Parliament is that there is a **straightforward correspondence** between **objectives/targets** which the unit intends (or intended) to pursue, the **indicators** chosen to measure the degree of achievement of such objectives and the actual **results** achieved.

The overall impression is that there remains some confusion with regard to the nature of the objectives, indicators and outputs which should be listed in the Activity Statements. This section often resembles a work programme. The information provided is of undoubted political interest but has little if no direct bearing on the budgetary procedure.

The degree of detail reached by certain DGs with regard to their outputs, is rarely matched by a clear indication of what were the original targets. Without this information it is impossible to judge whether the objectives have been achieved fully, in part or not at all. Consequently it is difficult to say whether the resources allocated were adequate or not and whether they were used efficiently or not. **Targets and their indicators** must therefore be **measurable** and their **implications in terms of staffing and financial resources** spelled out. They must also be relevant for the achievement of the general policy objectives pursued; the two, however, should not be confused with one another - too often one finds general policy objectives put forward as specific targets for the year in question.

It is interesting to note that the financial statements often provide quantified targets. Your rapporteur is not totally convinced of the need to have two separate documents (i.e. Activity Statements and Financial Statements) dealing with related matters and would urge the Commission to **examine further ways of better integrating or at least systematically cross-referencing the two**.

Greater continuity should be established between the objectives, indicators and outputs chosen for the three years of reference. Very often the structure used differs considerably from one year to another. It thus becomes problematic to assess the performance of a given unit over the years.

Rather than repeating medium/long-term targets which do not vary from one year to another, attention should be paid to new developments and their consequences for the objectives pursued during the reference year.

Finally, DGs often fail to lay down *implementation targets* with regard the management of multiannual programmes. How can Parliament ascertain whether the means foreseen by the Commission are appropriate if it does not know what is the implementation profile of the programme? True, such information can be obtained elsewhere, but should not the Activity Statements be a compendium of all information which is relevant for the budgetary procedure?

Part 5 (justification of proposed variation in appropriations in year 2005)

This part is of critical importance for the budgetary authority. It should contain detailed information about changes in priorities, new legal obligations (or expiry of existing one) and other factors which justify (changes in) the level of resources requested for 2005.

Unfortunately the 2005 Activity Statements are rather disappointing in this respect. There is no systematic comparison between the 2004 and 2005 targets nor are the changes between the two reference years always translated in budgetary terms (i.e. increase/decrease of appropriations). Major cuts or increases go without explanation and the reader is forced to consult other documents (e.g. implementation reports, financial statements) to understand the rationale behind the proposal. This situation is clearly unsatisfactory. If the Activity Statements are to become "*the main justification element of the Preliminary Draft Budget*"¹, the quality of this section must improve considerably.

Part 6 - Evaluation and follow-up

The description of the evaluations carried out should always be matched by a specific reference to the follow-up measures adopted or envisaged. In theory, the outcome of the evaluation exercises conducted by the relevant DG should be integrated into the annual objectives, i.e. used to reorientate, where appropriate, or reinforce certain actions under the activity in question. The Activity Statements should reflect this.

Greater attention should be paid to the evaluation of pilot projects and preparatory actions since it is only on the basis of such information that Parliament can decide on the future of these initiatives.

Administrative support

The overall allocation of staff in line with political priorities is an issue which Parliament is bound to consider in the course of the budgetary procedure. This information is not adequately provided in the Activity Statement. An interesting example is title 07 (Environment). The Commission emphasises that from 2005 it will shift the focus of its

¹ See footnote 1 on page 2.

activities from law-making to monitoring implementation of environmental legislation. However, all we know from the Activity Statements is the number of staff allocated to a given activity in 2003. A comparison between 2003/2004/2005²¹ is available only for the whole DG and not for a specific activity. It is therefore impossible to know whether, within DG Environment, staff will be reallocated to new priorities, nor do we know which units will be consequently downsized. This type of information should be integrated in future Activity Statements.

6. Conclusions

The quality of Activity Statements has considerably improved since last year. However, further efforts need to be made to focus more on information with direct budgetary relevance.

The Activity Statements should not duplicate information (mission statements, overall policy objectives etc.) available elsewhere. They should be concise and structured in a clear and readable way.

They should provide

- systematic reference to all relevant legal acts and the different actions/initiatives/bodies financed on that basis, including pilot projects and preparatory actions,
- evidential support for the justification of EU intervention (e.g. the outcome of evaluation studies),
- measurable targets,
- indication of the resulting staffing and financial requirements,
- corresponding indicators and outputs (including implementation outputs for multiannual programmes).

Provided the above conditions are fulfilled, the Activity Statements provide a useful working tool for all committees of the European Parliament. These can use the information available in the Statements as a benchmark against which they assess whether the Commission has achieved the objectives laid down in its (legislative) work programme and make proposals for the allocation of resources in the following financial year.

In this context, the Activity Statements could become a useful tool for the organisation of Monitoring Groups, i.e. informal working parties gathering MEPs from the Committee on Budgets and other committees concerned and representatives of DG BUDG and the relevant Directorate(s) General of the Commission whose purpose is to monitor the implementation of specific activities and discuss the budgetary impact of recent policy developments in a given area.

Ways should be found better to integrate data provided in the Activity Statements and those available in the Financial Statements.

² Preliminary Draft General Budget of the European Commission for the Financial Year 2005-Working Document Part 1 - Activity Statements, page 3.

The section dealing with the n+1 year (i.e. the year to which the budgetary procedure relates) should be further developed. It should justify in detail (changes in) the level of appropriations proposed for the year in question.

Finally, the statements should indicate the number of staff allocated to a given activity over the three years of reference and justify it.

ON HEADING 5 (ADMINISTRATIVE EXPENDITURE)

PART I: HEADING 5

Situation in Heading 5 in 2005

Compared to 2004, the ceiling of heading 5 is increasing in 2005 because of the enlargement (EUR 55 million at 1999 prices in comparison with 2004). The technical adaptation of the ceiling for 2005 is smaller than the inflation in most countries and due to changes in parity between the euro and pound sterling, the technical adaptation represented a EUR -94 million reduction to the ceiling of heading 5 at 2005 prices compared to the original forecasts. Nevertheless, the Commission's request for heading 5 of the PDB was compatible with the level of the ceiling with a zero margin of heading 5. Taking into account the frontloading exercise (which lowered artificially the level of appropriations of 2004), the requested increase excluding pensions is 2.7%, while the rate of increase of the ceiling is 3.4%.

	2004 budget⁽¹⁾	Amended PDB 2005⁽¹⁾	Draft 2005 budget⁽¹⁾	Difference PDB/DB
Section I - Parliament	1 231 000 000	1 272 000 000	1 272 000 000	0
Section II - Council	541 916 200	579 800 000 ⁽²⁾	568 343 402	- 11 456 597
Section III - Commission	3 847 253 124	4 014 935 080	3 960 672 052	- 54 563 129
<i>OPOCE (Publications office)</i>	<i>75 029 844</i>	<i>79 369 500</i>	<i>78 142 453</i>	<i>- 1 227 047</i>
<i>OLAF (European Anti-fraud Office)</i>	<i>42 520 000</i>	<i>47 331 000</i>	<i>46 617 465</i>	<i>- 713 535</i>
<i>EPSO (European Personnel Selection Office)</i>	<i>21 603 000</i>	<i>24 279 364</i>	<i>23 899 704</i>	<i>- 379 660</i>
<i>PMO (Office for the Administration and Payment of Individual Entitlements)</i>	<i>31 818 000</i>	<i>30 679 000</i>	<i>30 112 870</i>	<i>- 566 130</i>
<i>OIB (Office for Infrastructure and Logistics in Brussels)</i>	<i>59 798 000</i>	<i>56 552 000</i>	<i>55 580 834</i>	<i>- 971 166</i>
<i>OIL (Office for Infrastructure and Logistics in Luxembourg)</i>	<i>23 327 000</i>	<i>22 767 000</i>	<i>22 310 397</i>	<i>- 456 603</i>
Section IV - Court of Justice	235 041 565	233 550 850	227 196 872	- 6 353 978
Section V - Court of Auditors	96 925 410	110 364 700	106 740 579	- 3 624 121
Section VI - Economic and Social Committee	102 709 246	105 786 938	103 430 125	- 2 356 813
Section VII - Committee of the Regions	59 413 031	61 926 044	59 875 396	- 2 050 648
Section VIII a - Ombudsman	5 782 968	7 435 858	7 018 926	- 416 932
Section VIII b - EDPS	1 272 000	2 889 142	2 842 305	- 46 837
Total other institutions	2 274 060 420	2 373 753 532	2 347 447 605	- 26 305 926
Total Heading 5	6 121 313 544	6 388 688 612	6 308 119 657	- 80 568 955
Financial Perspective ⁽³⁾	6 157 000 000	6 360 000 000	6 360 000 000	
<i>Available margin</i>	<i>35 686 456</i>	<i>-28 688 612</i>	<i>51 880 343</i>	
<i>Excluding the effect of Council</i>		<i>- 17 232 015</i>		<i>- 69.112.358</i>

In fact, the PDB figures for Heading 5 are lower than announced in the update of the third Report of the Secretaries General on trends in Heading 5, dated March 2004. The Commission took into account the statement of estimates received for the other institutions and the fact that the EP draft estimates include the cost for financing the political parties (at least in 2005) in its 20% share of the heading.

The Commission also expected the Council to identify further economies in comparison with the update of the third report (as an example a decrease of the cost of publishing its part of the official journal). However, the final Council estimate was higher than expected by the Commission and, in reality, led at the estimate stage to a negative margin of EUR -28,7 million of heading 5 instead of the zero margin originally presented in the PDB. The Council draft budget regarding its own administrative budget is EUR 22,5 million higher than the estimate presented in the PDB by the Commission.

In the Draft Budget, the Council left a margin of some EUR 51,9 million in heading 5. In other words, the Council cut the budgets of the Commission and the other institutions by EUR 70 million compared to the PDB. Under the Gentlemen's Agreement, the EP budget was not touched. The Council's approach in its first reading as regards the institutions' administrative expenditure was based on the following principles:

- setting an adequate margin within the ceiling under Heading 5 of the Financial Perspective (EUR 51,9 million);
- applying a reduction of 1.5% on current expenditure, taking into account the impact of development of information technologies and interinstitutional co-operation;
- fixing a minimum standard flat rate on salaries of 4%, taking into account the current vacancy rate;
- accepting new posts requested for enlargement and certain new tasks, but applying a reduction of 5% on appropriations for these accepted posts, taking into account specific recruitment schedules;
- accepting conversions and upgradings, in particular related to career development under the new Staff Regulations.

Options for Heading 5 in the 2005 budget

In the budget conciliation of 16 July 2004, the European Parliament delegation was in favour of introducing a margin under heading 5, but reserved its position on the size of the margin until it had carried out a detailed analysis of the requests from the institutions. The EP criticised the method used by the Council for creating the margin. The EP is willing to provide sufficient means in order to allow a proper functioning of the institutions of the enlarged Union, but is not in favour of using the flexibility instrument. Possibilities for reprogramming, savings and frontloading should be examined.

Following the July budget conciliation a joint letter, signed by chairman Wynn and Minister Nicolai, was sent to the Commission, the other institutions as well as the agencies with staff in place. Each institution, office or agency was requested to report to the Budgetary Authority on the implementation of the revised staff grade structure and the effects on its establishment plan, as well as on the actual occupancy of posts. The Parliament also requested additional

information regarding the Head of Unit posts. The transmission of the information to the two arms of the Budgetary Authority was requested to take place by 1 September 2004. The Rapporteurs have been using the information, especially as regards the occupation rates, when assessing the correct level of new posts for the institutions.

Your Rapporteurs have evaluated, within the general context of heading 5, the requests by the institutions on the basis of different criteria such as availability of candidates for recruitment, absorption capacity, the geographical balance of posts, the quantitative and qualitative implementation of the European Parliament's political priorities, and the process of outsourcing.

The general situation in heading 5 is more difficult than it was in 2004. There are a lot of uncertainties, e.g. relating to possible recruitment phase and the implementation of the new staff regulations. The priorities of the new Commission should also be taken into account in the allocation of the resources. The institutions should carefully study the possibilities for further savings. As there are appropriations available in 2004, one option would be to anticipate as much as possible all expenditure that could lead to a reduction in 2005. To use the appropriations as effectively as possible between the institutions, a mopping-up amending budget could possibly be envisaged by the Commission to re-allocate appropriations between the institutions. The Commission usually has better possibilities for frontloading than some other institutions. The 2005 budget could then be reduced correspondingly.

Conclusion

Your Rapporteurs have been studying all the options available. It seems likely that the agreement on heading 5 will not be reached by Parliament's first reading. It is important to prioritise the use of the limited resources. By efficiently using all instruments available (savings, reprogramming, backloading, frontloading, carryovers, redeployment, outsourcing), a satisfactory solution should be found by Council's second reading.

One of the following options could be considered for the administrative expenditure in the first reading of the 2005 budget (excluding the EP and the Council):

1. Restore the PDB in heading 5 for the institutions (European Commission, Court of Justice, Court of Auditors, Economic and Social Committee, Committee of the Regions, the Ombudsman and the European Data-protection Supervisor)

By restoring the PDB, the almost EUR 70 million cut made the Council in its first reading would be fully restored. Taking into account the revised Council budget, restoring the PDB for the Commission and the six other institutions would result in a negative margin of EUR - 17, 2 million in heading 5. The negative margin could be covered by frontloading, as there is an agreement not to use the flexibility instrument. In addition, frontloading could be used to create a margin.

2. Leave a limited margin

The Commission applied the zero margin approach in its original PDB. By setting the expenditure in heading 5 for 2005 close to the ceiling available, a limited margin of some 0,9

million could be left available¹. This corresponds to restoring EUR 51 million out of the total cut of almost 70 million by the Council in its first reading.

The restored amount would be divided between the Commission and the other institutions. Before the second reading, the institutions should study possibilities for further savings and frontloading to create a more substantial margin.

3. Create an appropriate margin

Leaving a margin under the ceiling of heading for 2005, depending on the size of the margin, would mean that the budgets of the institutions would be cut more than under option 2.

EUR million

	<i>Difference compared to the PDB</i>	<i>Difference compared to the DB</i>	<i>Margin in the EP first reading</i>
<i>Option 1</i>	0	+ 69,1	- 17,2
<i>Option 2</i>	- 17, 2	+ 51	0,9
<i>Option 3</i>	> 17, 2	< + 51	>0,9

Regardless of the option chosen, the European Parliament and the Council should critically analyse their own budget requests, including possibilities for savings, internal anticipation of expenditure and interinstitutional frontloading.

PART II: COMMISSION ADMINISTRATIVE BUDGET

Staff

In 2002, the Commission estimated that the enlargement would imperatively require the recruitment of 3 900 additional staff members over a transition period from 2003 to 2008, after internal redeployment. The estimated breakdown would be 3 400 officials and 560 external staff on the operating budget, an increase of 150 research posts in the research budget but an estimated net reduction of 210 external staff financed by operational programmes.

2003-2008	Posts in Establishment plans		Outside personnel		Total
	Operating budget	Research	Operating budget	Operational programmes	
Net additional human resources needed	3400	150	560	-210	3900

Year	Establishment plan posts (excluding research)
2003	500
2004	780

¹ This would be in line with the Interinstitutional Agreement of 1999 on budgetary discipline and improvement of the budgetary procedure, notably Part 1 A Article 12 paragraph 2 stating that the institutions will ensure as far as possible during the budgetary procedure and at the time of budget's adoption that sufficient margins are left available beneath the ceilings for the various headings.

2005	700
2006-2008	1420
Total	3400

In the PDB for 2005, the Commission requests 700 new enlargement-related posts, which will be shared between 661 new posts for the operating establishment plan of the Commission and 39 new posts for the Offices.

Operating budget (heading 5) excluding research	Additional establishment plan posts 2005 for accession, by Groups of Policy Areas	Human Resources for accession, including external staff, by Groups of Policy Areas
Agriculture and fisheries	61	152
Structural and cohesion actions	81	194
Internal policies	243	760
External policies	14	44
Language services *	296	925
Support services and coordination **	67	276
Pre-accession	-62	-371
Total	700	1980

* Including establishment plan posts and external staff of OPOCE

**Including establishment plan posts and external staff of other Offices (OLAF, EPSO, OIL, OIB, PMO).

With regard to staff levels, the Council approved the creation of 641 new posts for the operating establishment plan of the Commission and 39 new posts for the Offices. The Council rejected the request for 20 more new posts (2 B*3 and 18 C*1) for the operating establishment plan of the Commission.

Other expenditure

Excluding the consequences of enlargement, most budget items increase by about 2% in the PDB, in line with inflation. Economies have been found in the PDB e.g. in the field of publication (- EUR 20 million in comparison with the expected growth), recruitments, information technology, buildings, the administrative offices and the unit cost of freelance translation. In addition, the Commission has also postponed investments in computer equipment and limited its request for additional building space.

The reform of the Staff Regulations will bring savings of about EUR 30 million for the Commission budget in salaries and nearly EUR 10 million for pensions. The administrative offices of the Commission will also convert part of their staff into contractual agents which leads to savings.

The Commission will return to the Berlaymont building in 2004 with a yearly rent of approximately EUR 32 million. As a result of the enlargement, the expenditure on comitology will increase.

		<i>(Amounts in EUR, at current prices)</i>		
Type of expenditure		Budget 2004	PDB 2005	%
Members	Members remunerations and expenses	17.998.800	16.809.000	-6,6%
Staff	Remuneration and early retirement	1.695.238.079	1.780.616.900	5,0%
	Recruitment	12.398.000	8.587.564	-30,7%
	Training costs	21.976.240	23.105.780	5,1%

	Social	14.100.700	17.746.877	25,9%
External	External	215.230.663	212.527.836	-1,3%
	IT services (management and support)	42.207.123	44.841.872	6,2%
	Interpretation	29.884.000	33.796.000	13,1%
	Translation	16.997.000	17.833.000	4,9%
Buildings and directly related to buildings	Rent, fitting out and acquisition	291.565.719	303.349.816	4,0%
	Related directly to building (maintenance etc...)	121.458.881	127.340.418	4,8%
Administrative	Meeting people (mission, meetings, conference)	124.436.680	139.862.507	12,4%
	Publication, acquisition of information and studies	89.158.769	69.672.062	-21,9%
	Equipment and other investment (+ maintenance)	143.848.650	131.216.458	-8,8%
	Operating expenditures	45.043.058	44.448.490	-1,3%
Special	European schools	126.981.062	127.000.000	0,0%
	Grants	53.046.500	50.253.500	-5,3%
	Pensions (all Institutions)	815.076.200	865.927.000	6,2%
Total with pensions		3.876.646.124	4.014.935.080	3,6%
Total without pensions		3.061.569.924	3.149.008.080	2,9%
Frontloading 2003 added to budget 2004 (for rent)		29.393.000		
COUNCIL DRAFT BUDGET FOR 2005			3.960.672.052	
DB-PDB			-54.263.028	

The Council increased the standard abatement for posts to 4%, cut interinstitutional co-operation and the information technology by 1,5%, reduced appropriations for new posts by 5%, and did not authorise 20 posts requested by the Commission. The total cut made by the Council on the Commission administrative budget is of EUR -54,3 million.

11.10.2004

VÄLISASJADE KOMISJONI ARVAMUS

eelarvekomisjonile

Teema: Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt
(C6-0123/2004 - 2004/2001(BUD))

III eelarveosa – Euroopa Komisjon

Arvamuse koostaja: José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra

ETTEPANEKUD

Välisasjade komisjon kutsub vastutavat eelarvekomisjoni üles lisama oma resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

1. kahetseb sügavalt, et Euroopa Komisjon ja nõukogu tegid 2005. a eelarveprojekti eelarveridades tõsiseid kärpeid 2004. a eelarvega võrreldes; rõhutab oma korduvalt väljendatud seisukohta, et ootamatute/süvenevate kriiside (nt Iraak, Afganistan) korral eraldatav ELi toetus ei tohi tulla ühenduse juba olemasolevate geopoliitiliste, strateegiliste ja poliitiliste kohustuste arvelt teiste riikide ja piirkondade ees ja et EL peab jätkuvalt täitma oma kohustust toetada kõiki riike, kes käesoleval ajal saavad toetust ELi eelarvest;
2. rõhutab, et süstemaatiline ja regulaarne tuginemine paindlikkusinstrumentidele - nagu seda on teinud Euroopa Komisjon - ei peaks olema vajalik selleks, et tulla toime puudujääkidega, mis tekivad tänu finantsperspektiivis sätestatud iga-aastastele ülemmääradele, ja et see ei ole eelarve säästev kasutamine; seetõttu kahetseb, et arvestades rubriigiga 4 (välissuhted) seonduvaid raskusi aastal 2005, on ainsaks puudujääkidega toimetulemise võimaluseks paindlikkusinstrumentide kasutamine; peab oluliseks selle probleemi põhjalikku arutlust nii ruttu kui võimalik, et tõsta võimalikke määrasid;
3. rõhutab oma toetust ÜVJP tegevusele, kuid toonitab, et ÜVJP kulutusi ei saa vaadelda kui privilegieeritud kulutusi, vaid neid tuleb pidada osaks "globaalsest lahendusest" rubriigile 4, et tulla toime sinna alla käiva väga keeruka olukorraga;

4. rõhutab 2004. a veebruari komisjoni arvamuses Euroopa Komisjoni iga-aastase poliitilise strateegia kohta toodud seisukohtade jätkuvat väärtust;
5. kordab ELi osaluse suurendamise olulisust ühises ohu vähendamise protsessis ja ELi massihävitusrelvade leviku tõkestamise strateegia rakendamisel; teeb seetõttu ettepaneku uue massihävitusrelvade alase eelarverea loomiseks, pakkudes seeläbi rahalist toetust ELi tegevusplaanile selle strateegia raames;
6. tuletab Euroopa Komisjonile meelde, et tal paluti 2005. a esialgses eelarveprojekti (mis võeti vastu 28. aprillil 2004) selgelt välja tuua need rahalised vahendid, mida ta kavatseb eraldada endise Jugoslaavia ja Albaania abistamiseks, pidades silmas uusi Euroopa partnerlusi nende riikidega stabiliseerimis- ja assotsieerimisprotsessi raamistikus;
7. soovib rõhutada ELi vajadust suurendada oma seotust nende riikidega, mis moodustavad ELi "uue naabruse" ja suurendada oma rahastamist, et suuta adekvaatselt reageerida peamistele probleemidele, millega asjaomased riigid kokku puutuvad; leiab, et kuna vaesus on ebastabiilsuse allikas, põhjustades mitmeid probleeme, mille hulka kuulub ka organiseeritud kuritegevus, nt inim-, uimastite ja käsituli relvade kaubandus, peaks Ukrainal, Moldoval ja Valgevenel olema võimalik, kui tagatakse õiged poliitilised ja majanduslikud tingimused, võtta eeskuju liituvate Kesk- ja Ida-Euroopa maade positiivsetest arengutest;
8. rõhutab veel üks kord, et ainult juhul, kui on tagatud inimõiguste, demokraatia ja õigusriigi põhimõtete austamine, saab toimuda säästev areng; tuletab meelde, et ELi lepingud nimetavad inimõigusi, demokraatiat ja õigusriigi põhimõtteid esmatähtsaks osaks ELi ühtses välis- ja julgeolekupoliitikas ning selle välissuhetes;
9. väljendab parlamendi erilist pahameelt rubriigi "Demokraatia ja õigusriigi areng ja konsolideerimine - inimõiguste ja põhivabaduste austamine" Euroopa Komisjoni poolse rakendamise üle, mitte ainult sellepärast, et see on alakasutatud, vaid ka seetõttu, et eesmärgid, mis seati eelarve (eelmise aasta) vastuvõtmisel, ei ole täidetud; seetõttu palub Euroopa Komisjonil esitada eelarvepädevale institutsioonile rubriigi rakendamiseks prognoositav ajakava, mis kataks kõiki aspekte ja tagada, et kogu rahaeraldiste jaotamine toimub eelarveaasta jooksul, ning toob välja, et kuni sellise ajakava saamiseni kavatseb komisjon pooled esitatud rahastamisvahenditest paigutada reservi;
10. kutsub Euroopa Komisjoni üles *korrapäraselt* iga kuue kuu tagant koostama raportit eelarvepädevale institutsioonile, andes hinnangu Lähis-Ida, Vahemere lõunaranniku riikide ja Aasia arengumaadega koostöölepingutes sisalduva inimõiguste alase sätte rakendamisele;
11. rõhutab veelgi vajadust lugeda ELi esmaste prioriteetide hulka võimaluste otsimist püsivaks rahuks Lähis-Idas ja Palestiina riigi loomiseks;
12. pöörab tähelepanu sellele, kuivõrd tähtis on kindlaks määrata ELi panus (eelarverea kaudu) ÜROle ja selle agentuuridele, fondidele ning programmidele, kuna need finantsmehhanismid aitavad kaasa ÜRO tööle globaalse visiooni ja ÜRO reformi edendamisel;

13. rõhutab hädavajadust tagada finantsvahendite kättesaadavus ÜROle, et aidata rahvusvahelisel üldsusel, ÜRO liikmesriikidel ja rahvusvahelistel organisatsioonidel saavutada aastatuhande arengueesmäärke; tuletab meelde Euroopa Parlamendi resolutsioonis märgitud tugevat toetust ÜROle¹ ja oma valmidust osaleda aktiivselt selles algatuses ja pakkuda omapoolset poliitilist ja rahalist toetust;
14. juhib tähelepanu, et uimastite ja narkomaania vastane võitlus ning siit lähtuvalt ka ühenduse poliitika vastavas valdkonnas on endiselt esmatähtsal kohal; märgib, et selle poliitika välistegevuse kontekstis on tugev vajadus tegeleda probleemiga Afganistanis, mis on jälle kord suurim unimagunate tootja maailmas ja kust on pärit 90% Euroopas müüdavast heroiinist; selle taustal on põhja ja lõuna koostöö uimastite ning narkomaania vastases võitluses esmatähtis ja ta palub Euroopa Komisjonil ning nõukogul märkimisväärselt tugevdada ELi panust selles koostöös;
15. tuletab meelde, et EL on alati tugevasti toetanud lõhkekehade kõrvaldamise meetmeid ja on olnud teadlik nende inimeste vajadustest, keda ohustavad maamiinid, õhutab ELi jätkama olulist tööd lõhkekehade kõrvaldamisel, mis on iga ülesehitustöö nurgakiviks ja otseseks abiks kohalikule elanikkonnale ning eeltingimuseks põllumajanduslikule tegevusele;
16. tuletab Euroopa Komisjonile meelde vajadust rakendada 2004. a eelarves parlamendi poolt tehtud ettepanekud mitme pilootprojekt/programmi kohta ilma edasise viivitamiseta;
17. lisaks tuletab meelde, et Euroopa Komisjonil paluti välja tuua järelemeetmed, mida ta kavatses rakendada Euroopa Parlamendi algatuse suhtes kahe regiooni vahelise solidaarsusfondi loomisel Ladina-Ameerika koostöö raames vastavalt Euroopa Parlamendi 15. novembri 2001. a² ja 18. detsembri 2003. a resolutsioonile³ ning 6. novembri 2003. a resolutsioonile⁴, Euroopa Parlamendi ja nõukogu Aasia ja Ladina-Ameerika riikidega ühenduse koostöö alase määruse kohta, millega muudeti nõukogu määrust (EÜ) nr 2258/96, kus parlament kaasotsustamismenetluse raames väljendas oma nõusolekut;
18. juhib tähelepanu, et Euroopa Komisjoni hajutamispäritähts on osutunud tõhusaks ja selle jätkuv edu sõltub esinduse personali teadmistest ning oskustest välisabi ja arengupoliitika rakendamisel; ning samavõrd piisavate vahendite olemasolust julgeoleku, infrastruktuuri ja haldustoetuse tarbeks;
19. kordab oma kindlat arvamust, et ühise Euroopa diplomaatia loomiseks astutud sammud Euroopa välistegevuse talituse asutamisel, aitavad otseselt kaasa ELi rahvusvahelise rolli tugevdamisele.

¹ P5_TA(2004) 0037, 29. jaanuar 2004.

² A5-0336/2001.

³ P5_TA(2003)0588.

⁴ P5_TA(2003)0473.

MENETLUS

Pealkiri	Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt
Menetluse number	2004/2001(BUD)
Vastutav komisjon	BUDG
Tõhustatud koostöö	–
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra 28.7.2004
Arutamine komisjonis	21.9.2004 5.10.2004
Ettepanekute vastuvõtmise kuupäev	5.10.2004
Lõpphääletuse tulemused	poolt: 61 vastu: 5 erapooletuid: 1
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Angelika Beer, Panagiotis Beglitis, Bastiaan Belder, Monika Beňová, André Brie, Elmar Brok, Philip Claeys, Paul Marie Couteaux, Simon Coveney, Massimo D'Alema, Véronique De Keyser, Giorgos Dimitrakopoulos, Camiel Eurlings, Maciej Marian Giertych, Ana Maria R.M. Gomes, Alfred Gomolka, Klaus Hänsch, Anna Ibrisagic, Toomas Hendrik Ilves, Ville Itälä, Ioannis Kasoulides, Bogdan Adam Klich, Helmut Kuhne, Vytautas Landsbergis, Armin Laschet, Cecilia Malmström, Emilio Menéndez del Valle, Francisco José Millán Mon, Philippe Morillon, Nicholson of Winterbourne, Raimon Obiols i Germà, Vural Öger, Cem Özdemir, Justas Vincas Paleckis, Tobias Pflüger, João de Deus Pinheiro, Mirosław Mariusz Piotrowski, Pawel Bartłomiej Piskorski, Bernd Posselt, Libor Rouček, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Gitte Seeberg, Marek Maciej Siwiec, Ursula Stenzel, István Szent-Iványi, Konrad Krzysztof Szymański, Inese Vaidere, Ari Vatanen, Karl von Wogau, Luis Ya?ez-Barnuevo García, Josef Zieleniec
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Laima Liucija Andriekienė, ?rp?d Duka-Zólyomi, Carlo Fatuzzo, Giovanni Claudio Fava, Anneli Jäätteenmäki, Tunne Kelam, Glenys Kinnock, Alexander Graf Lambsdorff, Kurt Joachim Lauk, Ioannis Matsis, Pasqualina Napoletano, Janusz Onyszkiewicz, Doris Pack, Józef Pinior, Jean Spautz, Marcello Vernola
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)	

6.10.2004

ARENGUKOMISJONI ARVAMUS

eelarvekomisjonile

Teema: Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt
(C6-0123/2004 - 2004/2001(BUD))

III eelarveosa – Euroopa Komisjon

Arvamuse koostaja: Anders Wijkman

ETTEPANEKUD

Arengukomisjon kutsub vastutavat eelarvekomisjoni üles lisama oma resolutsiooni ettepanekusse järgmisi ettepanekuid:

1. taaskinnitab oma pühendumust millenniumi arengueesmärkidele ja nõuab tungivalt, et vaesuse üle võidu saavutamine aastaks 2015 oleks EP 2005. aasta välispoliitilise tegevuse peamine eemärk;
2. tuletab meelde ELi 2002. aastal Barcelonas võetud kohustust suurendada arenguabi ja võimalikult ulatusliku vastastikuse täiendamise saavutamiseks nõuab tungivalt, et komisjon tugevdaks arengukoostöö koordineerimist liikmesriikide ja komisjoni poolt ellu viidavate, üksikute abiandjate eeliste arvestavamisel põhinevate meetmete vahel;
3. rõhutab, et madala sissetulekuga riigid (vähemarenenud riigid - LDC - või teised madalama sissetulekuga riigid - LIC) peavad olema peamised ELi välisabi saajad ja et piirkondlikud programmid Vahemere riikide, Aasia, Ladina-Ameerika ja Aafrikaga peaksid keskenduma kõige vaesematele riikidele ning nende piirkondade kõige vaesemale elanikkonnale;
4. on seisukohal, et maailma mastaabis kõige suurema vaeste arvuga Aasiale tuleb ette näha täiendavad rahalised vahendid ja poliitikad, millel oleks otsene mõju vaesuse vähendamisele ja millenniumi arengueesmärkide saavutamisele, iseäranis sellistes valdkondades nagu tervis, haridus, sugude võrdsed võimalused, keskkond ja loodusressursside haldamine, samuti paremad laenuvõimalused vaestele, nende parem ligipääs tehnoloogiale jne;

5. rõhutab ELi osaluse tähtsust Afganistani taastamisel ja ülesehitamisel;
6. kinnitab oma arvamust, et selliseid uusi ülesandeid nagu Iraagi taastamine ja ülesehitamine ei peaks rahastatama koostöö arvelt vaeste riikidega ega vaesuse kõrvaldamiseks ette nähtud programmidest, rõhutab samuti, et vältimatu on paindlikkusinstrumendi kasutuselevõtt vähemalt sellise summa ulatuses, mille kohta on tehtud ettepanek esialgses eelarveprojektiis;
7. märgib, et tema algatused komisjoni aruandesüsteemi parandamiseks, sealhulgas selgete eesmärkide seadmine ja tulemuste hindamissüsteemi ning arenguabi indikaatorite arendamine, on hakanud tulemusi andma ning et komisjoni pingutused liiguvad üldiselt õiges suunas, kuna üha suurem osa arenguabist läheb infrastruktuuridele, eelkõige esmasele tervishoiule ja põhiharidusele, aga kulutused nendele kahele valdkonnale on veel kaugel nõutud kahekordistamisest, milleni parlament jätkuvalt soovib pürgida; leiab samuti, et vältida tuleks eelarvetoetusi, mis ei allu rangetele tingimustele, ja kasutusele tuleks võtta ranged meetmed võimaliku kulutuste otstarbe, näiteks kaitse-eesmärkidel, muutmise vältimiseks;
8. teadvustab eelarvetoetuse suurenevat osa komisjoni hallatavates arengukoostöö programmides ja rõhutab samal ajal, et ELi eelarvest ja Euroopa Arengufondist (EAF) eraldatav eelarvetoetus aitab kaasa vaesuse vähendamisele ja millenniumi arengueesmärkide saavutamisele; rõhutab, et eelarvetoetuse kasutamine peab sõltuma institutsionaalsest jõudlusest ja saajariikidele selliste vahendite omandamiseks ja kasutamiseks kehtestatud üksikasjalike kriteeriumide täitmisest; kutsub komisjoni ja liikmesriike üles astuma dialoogi parlamendiga, et jälgida eelarvetoetuste mõju teatud kindlates saajariikides;
9. nõuab nõukogult ja komisjonilt tungivalt kokkulepet rahaliste eraldiste suurendamise osas võitluseks vaesusest tulenevate haigustega (HIV/AIDS, malaaria ja tuberkuloos) arenguriikides (määrus (EÜ) nr 1568/2003), kuna HIV/Aids levib üha kiiremini ja sellel võib olla laastav mõju iseäranis Aafrikas, Aasias ja kolmanda maailma teistes piirkondades, samasuguseid raskeid tagajärgi toovad endaga kaasa malaaria ja tuberkuloos, seda iseäranis vaeste hulgas;
10. viitab sellele, et vastutustundlik riigijuhtimine, inimõiguste tagamine ja õigusriik on arengu kõige olulisemad eeldused ja et rahaliste vahendite kärpimisel selles valdkonnas võivad olla tõsised negatiivsed tagajärjed;
11. nõuab tungivalt, et Euroopa Komisjon suurendaks arengukoostöös pingutusi vaesuse vähendamiseks, konfliktide ennetamiseks, pööraks suuremat tähelepanu soo- ja keskkonnaküsimustele ning eraldaks selleks otstarbeks lisavahendeid Euroopa Komisjoni delegatsioonide personali ja Euroopa Komisjoni peakorterite vastavate talituste koolitamiseks.

MENETLUS

Pealkiri	Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt: III eelarveosa – Euroopa Komisjon
Menetluse number	2004/2001(BUD)
Vastutav komisjon	BUDG
Tõhustatud koostöö	–
Arvamuse koostaja: nimetamise kuupäev	Anders Wijkman 27.7.2004
Arutamine komisjonis	13.9.2004 6.10.2004
Ettepanekute vastuvõtmise kuupäev	6.10.2004
Lõpphääletuse tulemused	poolt: 25 vastu: 0 erapooletuid: 1
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Danutė Budreikaitė, Marie-Arlette Carlotti, Thierry Cornillet, Nirj Deva, Michael Gahler, Hélène Goudin, Jana Hybšková, Filip Andrzej Kaczmarek, Glenys Kinnock, Girts Valdis Kristovskis, Maria Martens, Miguel Angel Martínez Martínez, Gay Mitchell, Luisa Morgantini, Józef Pinior, José Ribeiro e Castro, Toomas Savi, Frithjof Schmidt, Margrietus J. van den Berg, Anna Záborská, Mauro Zani
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Ana Maria R.M. Gomes, Manolis Mavrommatis, Linda McAvan, Anders Wijkman, Zbigniew Franciszek Zaleski
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)	

14 September 2004

RAHVUSVAHELISE KAUBANDUSE KOMISJONI ARVAMUS

eelarvekomisjonile

Teema: Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt
(C6-0123/2004 - 2004/2001(BUD))

III eelarveosa – Euroopa Komisjon ja

I eelarveosa – Euroopa Parlament

Arvamuse koostaja: David W. Martin

ETTEPANEKUD

Rahvusvahelise kaubanduse komisjon kutsub eelarvekomisjoni kui vastutavat komisjoni üles lisama oma III eelarveosa (Euroopa Komisjon) käsitleva resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

1. arvestab, et nõukogu on kärpinud kaubanduse peadirektoraadi personali- ja halduskulusid. Sama tehti eelmisel aastal, ka mullu taaskehtestas parlament Euroopa Komisjoni esialgse eelarveprojekti arvnäitajad. Selgitus sellele oli, et nõukogu on võtnud põhimõtteliselt nõuks kärpida Euroopa Komisjoni arvnäitajaid, tehes tihti ulatuslikke kärpeid kogu personali ja kulude osas jne. Siiski tunnistab parlament kaubanduse peadirektoraadi personalikulude vajalikkust, et kaubandusvolinik saaks olla kursis WTO läbirääkimiste seisuga, ja et edasine kärpimine võiks tekitada teenistustele probleeme. Osaliselt on personalikulude tõus seotud uute Euroopa Komisjoni delegatsioonide loomisega Moldovas, Valgevenes ja teistes riikides. Kaubandusküsimustega tegelevaid töötajaid nendes delegatsioonides tasustatakse kaubanduse peadirektoraadi eelarvest – järelikult on rahavajadus võrreldes eelmise aastaga suurem.

Rahvusvahelise kaubanduse komisjon kutsub eelarvekomisjoni kui vastutavat komisjoni üles lisama oma I eelarveosa (Euroopa Parlament) käsitleva resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

2. arvestab, et Euroopa Parlament korraldab ja rahastab koos parlamentidevahelise liiduga (Genfis asuv rahvusvaheline organisatsioon) niinimetatud WTO-teemalisi parlamentaarseid konverentse. Need konverentsid annavad parlamendiliikmetele üle kogu

maailma võimaluse arutada maailma kaubanduse ning WTO läbirääkimiste viimaste arengute üle ning aitavad parlamentidel kõikidel mandritel arendada oma suutlikkust selles valdkonnas;

3. tuletab meelde, et seni rahastatakse konverentse ja neid ettevalmistavat töörühma, niinimetatud "WTO juhtivkomiteed", erinevatest allikatest. Osaliselt rahastatakse seda Euroopa Komisjoni eelarvest, eelarverida B7-850, kuigi sellelt realt kaetakse ka muid kulusid. Täiendav rahastamine tuleb Euroopa Parlamendi eelarve erinevatelt ridadelt, mis on mõeldud delegatsioonide või rahvusvaheliste konverentside ja muu taolise tarvis;
4. kordab, et Euroopa Parlamendi väljakuulutatud eesmärk on saata WTO läbirääkimisi parlamentaarse protsessiga, seepärast vajatakse pidevat rahastamist ka tulevikus. Näiteks 2005. aastal rahastatakse detsembris WTO ministrite kohtumise ajal peetavat Hong Kongi parlamentaarset konverentsi;
5. nõuab WTO parlamentaarse mõõtme jaoks eelarverea loomist 500 000 euroga. See eelarverida on vajalik, et muuta WTO parlamentaarset mõõdet puudutavad kulutused läbipaistvamaks.

MENETLUS

Pealkiri	Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt: III eelarveosa – Euroopa Komisjon
Menetluse number	2004/2001(BUD)
Vastutav komisjon	BUDG
Tõhustatud koostöö	–
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	David W. Martin 28.7.2004
Arutamine komisjonis	14.9.2004
Ettepanekute vastuvõtmise kuupäev	14.9.2004
Lõpphääletuse tulemused	poolt: 28 vastu: 0 erapooletuid: 0
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Enrique Barón Crespo, Peter Šťastný, Jean-Marie Cavada, Daniel Varela Suanzes-Carpegna, Daniel Caspary, Jan Christian Ehler, Béla Glattfelder, Godelieve Quisthoudt-Rowohl, Tokia Saifi, Robert William Sturdy, Zbigniew Franciszek Zaleski, Françoise Castex, Erika Mann, David W. Martin, Javier Moreno Sánchez, Sajjad Haider Karim, Johan Van Hecke, Caroline Lucas, Helmuth Markov, Bogusław Rogalski
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Giorgio Carollo, Jörg Leichtfried, Antolín Sánchez Presedo, Nicola Zingaretti, Danutė Budreikaitė, Jorgo Chatzimarkakis, Frithjof Schmidt, Jonas Sjöstedt
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)	

1.9.2004

MAJANDUS-JA RAHANDUSKOMISJONI ARVAMUS

eelarvekomisjonile

Teema: Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt
(C6-0123/2004 – 2004/2001(BUD))

III eelarveosa – Euroopa Komisjon

Arvamuse koostaja: Catherine Guy-Quint

LÜHIKE SELGITUS

Majandus- ja rahanduskomisjoni (ECON) pädevusvaldkondades järgib Euroopa Komisjoni 2005. aasta esialgne eelarveprojekt (EEP) üldjoontes varasemate aastate eelarveridu. Menetluslikust vaatevinklist on selle arvamuse projekti lähtepunktiks EEP, mille eesmärk on tagada, et komisjoni liikmetel oleks piisavalt aega põhjalikult uurida seda teemat enne komisjonis 31. augustil toimuvat hääletamist.

Üldjoontes on arvamuse koostajal heameel Euroopa Komisjoni 2005. aasta esialgse eelarveprojekti üle. Euroopa Komisjon on otsustanud konsolideeritud tegevuspõhise eelarvestamise (TPE) laiema kasutamise kasuks. See võimaldaks poliitilised prioriteedid ja tegelikud kulud palju tihedamalt siduda, mis aitab seetõttu parlamendil täita oma ülesannet kavandatud kulude üksikasjalikul kontrollimisel. Sel põhjusel ja tulevast finantsperspektiivi arvesse võttes toetab arvamuse koostaja Euroopa Komisjoni lähenemisviisi, mille kohaselt rühmitatakse kulud rubriikidesse poliitiliste eesmärkide põhjal. ECONi töö taustal tehtud ettepanek "säästva kasvu" eelarveartikli osas peaks rõhutama Lissaboni strateegia eesmärkide saavutamise olulisust.

Järgnevalt on toodud ECONi tööd puudutavad erimärkused EEP erinevate tahkude kohta.

1. Majanduse ja rahanduse poliitikavaldkonna halduskulud (eelarvepeatükk 01 01)

Arvamuse koostaja tunneb heameelt kuluassigneeringute suurendamise üle aktiivses teenistuses olevale personalile (eelarveartikkel 01 01 01), kuid tal on kahju, et see tõus on

oluliselt väiksem kui teistes sama peatükki poliitikavaldkondades, nagu konkurentsipoliitika või fiskaalpoliitika ja tolliliit. Euroopa Komisjoni talitustel peavad olema vahendid, mis võimaldavad neil täita nõutavaid ülesandeid majanduspoliitika koordineerimise, eelanalüüside ja teadusuuringute, majandusliku järelevalve jne valdkonnas. Arvamuse koostaja teeb ettepaneku 2005. aasta assigneeringute suurendamiseks, et pidada sammu selles valdkonnas väljendatud poliitiliste ambitsioonidega.

2. Majandus- ja Rahaliidu koordineerimine ja järelevalve (eelarveartikkel 01 02 02)

Arvamuse koostaja kiidab heaks Euroopa Komisjoni ettepaneku selle rubriigi mõõduka suurendamise kohta. Poliitiliste otsuste langetajatele ja üldsusele peavad olema kättesaadavad kõrgekvaliteedilised ja hästiliigendatud analüüsid, et teostada Euroopa Liidu majanduse tõhusat järelevalvet. Kümne uue liikmesriigi ühinemine kujutab endast väljakutset, sest olemasolevat tüüpi analüüsid tuleb nüüd teostada 25-liikmelises liidus. Selleks tuleb ette näha vajalikud vahendid.

3. Programm Prince – Majandus- ja rahaliitu ning eurot käsitlev teabevahetus (eelarveartikkel 01 02 04)

Arvamuse koostaja nõustub kulukohustuste assigneeringute vähendamisega 2005. aastaks eespool selgitatud põhjustel, kuid tunneb sellele vaatamata kohustust seada küsimuse alla Euroopa Komisjoni ettepanekud selles valdkonnas.

2002. aastal läbi viidud teavituskampaania euro paberraha ja müntide käibeleveldamise puhul oli viimaste aastate vältel Euroopa Komisjoni sidepoliitika peamine komponent, mis kaeti sellest eelarveartiklist. On äärmiselt ebatõenäoline, et mõni uutest liikmesriikidest ühineb 2005. aastal eurosooniga. Seepärast on mõttekas teha ettepanek väiksemaks maksete assigneeringute kasvuks 2005. aastaks ja piisavate vahendite kavandamiseks 2006. aastaks, et rahastada laiaulatuslikku euroalast teabekampaaniat, kuna selleks ajaks on mõned uutest liikmesriikidest arvatavasti jõudnud lõpusirgele oma ettevalmistustega eurosooniga ühinemiseks.

Teie raportöör teeb seetõttu ettepaneku muuta maksete assigneeringute jaotust 2005. ja 2006. aastaks eurosooniga liitumise võimalikku ajakava arvestades.

4. Ettevõtete toetamise programm ettevõtjatele: väikeste ja keskmise suurusega ettevõtete finantskeskkonna parandamine (eelarveartikkel 01 04 05)

Arvamuse koostaja lükkab täies ulatuses tagasi kulukohustuste assigneeringute väljapakutud drastilise vähendamise 2005. aastaks 2004. aastaga võrreldes, tuletades meelde, et see programm on seotud parlamendi poolt võetud kindla poliitilise kohustusega, mida on korratud lugematutel juhtudel ning pidades silmas liidu väikesi ja keskmise suurusega ettevõtteid ajal, mil nad puutusid kokku probleemidega finantsraamistikus, mis kapitaliturgudele ligipääsu osas eelistas suurettevõtteid. Ühtki liiki kitsendused pole vastuvõetavad: veelgi enam, tuleb teha suuremaid jõupingutusi, eriti laienemise kiiluvees. Lisaks näitab Euroopa Komisjoni poolt koostatud esialgne maksegraafik, et 2005. aasta kulukohustused makstakse välja alles pärast 2007. aastat. Sel pole mingit seost praeguste vajadustega.

Arvamuse koostaja pakub välja kaheosalise muudatusettepaneku: 1) kulukohustuste assigneeringud tuleb tõsta samale tasemele maksete assigneeringutega; 2) nähes ette 2005. aasta maksete kõrget taset, tuleks maksed järgmisteks aastateks (alates 2006. aastast) jaotada nii, et oleks tagatud selles valdkonnas tehtavate jõupingutuste järjepidevus.

5. Programmi Fiscalis (siseturu kaudse maksustamise süsteemide tugevdamise tegevusprogramm) lõpuleviimine (eelarveartikkel 14 05 01)

Selle programmi, mis käivitati 1998 viieks aastaks ja oli algselt kavandatud avalike teenistujate koolitamiseks, lõpuleviimise perioodi arvestades nõustub arvamuse koostaja kulukohustuste assigneeringute puudumisega 2005. aasta eelarves. Siiski on ta äärmiselt üllatunud, et maksekohustuste assigneeringud 2005. aastaks moodustavad vaid 10% 2004. või 2006. aasta määradest. Kui programmi Fiscalis jätkatakse, nagu käesoleval juhul tundub, tuleb tagada korrapärane rahastamine igal aastal kuni programmi lõppemiseni. Arvamuse koostaja teeb seepärast muudatusettepaneku, et tasakaalustada maksete assigneeringuid 2005., 2006. ja

2007. aastaks.

6. Programm Fiscalis 2007 (ühenduse programm siseturu maksusüsteemide parandamiseks) (eelarveartikkel 14 05 03)

Arvamuse koostaja tunneb heameelt nii kulukohustuste kui maksete assigneeringute olulise suurenemise üle selles valdkonnas. Kuna vajadused on laienemise järel loomulikult suuremad, ilmneb vajadus pakkuda järgmisteks aastateks välja ühtlane maksete tase, mis arvestab kahe uue liikmesriigi arvatavat ühinemist 2007. aastal. Arvamuse koostaja teeb seepärast ettepaneku maksete paremaks jaotamiseks 2005. ja järgnevatel aastatel, et paremini tagada vajalike inimressursside olemasolu programmi jaoks ja eelarve nõuetekohast rakendamine.

7. Programm Prince – Euroopa Liidu roll maailmas (eelarveartikkel 19 11 03, varem 16 04 05)

Üleilmastumise kontekstis ja Euroopa Liidu väljapaistva rolli tõttu maailma asjades on elulise tähtsusega tagada, et maailma riikide valitsused ning kodanikud oleksid õigesti teavitatud nii ELi arengutest kui liidu prioriteetidest ja väärtustest. Arvamuse koostaja märgib siinkohal, et sellesse rubriiki 2004. aastaks eraldatud summad on kasutamata, ja mis veelgi olulisem, toetab eesmärke selles kulude valdkonnas.

ETTEPANEKUD

Majandus- ja rahanduskomisjon kutsub vastutavat eelarvekomisjoni üles lisama oma resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

- kordab oma toetust piisavate vahendite eraldamiseks, et kindlustada kõrgekvaliteediliste ja hästiliigendatud majandusanalüüsides kättesaadavust 25-liikmelises ELis, millega aitab kindlustada liidu majanduse arengute tõhusat seiret; toonitab siiski vajadust õiglase tasakaalu järele tööjõuressursside ja nende täidetavate ülesannete vahel; teeb ettepaneku tööjõukulude suuremaks kasvuks majandus- ja finantspoliitika valdkonnas;
- taaskinnitab oma toetust Prince-programmi põhimõtetele (majandus- ja rahaliidu ning euro teemalised teabeprogrammid); toob siiski välja, et võttes arvesse ettevalmistusi ja tõenäolist teise laine liitumist eurotsooniga alates 2006. aastast, tuleb teha õigeaegselt kättesaadavaks piisavad ressursid eelarveartikli 01 02 04 all, et rahastada igakülgseid avalikke teabekampaaniaid; soovib eelistada maksete assigneeringuid 2006. aastal teostatavate tegevuste jaoks;
- tuleb meelde parlamendi sageli korratud soovivat seisukohta väikeste ja keskmise suurusega ettevõtete kui töökohtade loomise ja kasvu võimalike allikate suhtes, samuti tema toetust iga liiki tegevusele, mis püüab edendada väikestele organisatsioonidele sobilikku elujõulist finantskeskkonda; nõuab sõnaselgelt tegevusi selles valdkonnas, et saada suuremat rahastamist ja nõuetekohast teostamist eeloleva eelarveaasta vältel;

- kordab oma toetust programmidele Fiscalis ja Fiscalis 2007 ELi maksusüsteemide toimimise täiustamiseks ja liikmesriikide avalike teenistujate koolitamiseks nii kaudse kui otsese maksustamise valdkonnas; juhib tähelepanu laienemise tuntavale mõjule koolitusvajaduste osas, maksusüsteemide vahelise teabevahetuse ja koordineerimise valdkonnas ning on tugevasti vastu programmi Fiscalis rahastamise virtuaalsele vähendamisele, kui see programm peaks jätkuma peale 2005. aastat; kiidab heaks programmi Fiscalis 2007 assigneeringute olulise suurenemise, kuid soovib, et neid tuleks paremini ajas jaotada, et tagada ühtlased tulemused järjestikuste aastate jooksul;
- taaskinnitab oma toetust programmi Prince tahkudele, mille eesmärk on edendada ELi rolli maailmas, ja loodab, et Euroopa Komisjoni tõendab vastavate ressursside tõhusat kasutamist.

MENETLUS

Pealkiri	Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt: III eelarveosa – Euroopa Komisjon	
Menetluse number	2004/2001(BUD)	
Vastutav komisjon	BUDG	
Tõhustatud koostöö	Jah	
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	Catherine Guy-Quint 30.8.2004	
Arutamine komisjonis	30.8.2004	31.8.2004
Ettepanekute vastuvõtmise kuupäev	31.8.2004	
Lõpphääletuse tulemused	poolt:	31
	vastu:	0
	ei hääletanud:	3
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Zsolt László Becsey, Pervenche Berès, Pier Luigi Bersani, Udo Bullmann, David Casa, Elisa Ferreira, Benoît Hamon, Gunnar Hökmark, Karsten Friedrich Hoppenstedt, Sophia Helena In 't Veld, Othmar Karas, Piia-Noora Kauppi, Wolf Klinz, Christoph Werner Konrad, Guntars Krasts, Astrid Lulling, Cristóbal Ricardo Montoro Romero, Joseph Muscat, John Purvis, Alexander Radwan, Karin Riis-Jørgensen, Antolín Sánchez Presedo, Peter William Skinner, Margarita Starkeviciutė, Ivo Strejček, Ieke van den Burg, Sahra Wagenknecht-Niemeyer, John Whittaker, Lars Wohlin	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Katerina Batzeli, Valdis Dombrovskis, Catherine Guy-Quint, Jules Maaten, Theresa Villiers	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)		

22.9.2004

KESKKONNA-, RAHVATERVISE- JA TOIDUOHUTUSE KOMISJONI ARVAMUS

eelarvekomisjonile

Teema: Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt
(C6-0123/2004 – 2004/2001(BUD))

III eelarveosa – Euroopa Komisjon

Arvamuse koostaja: Jutta D. Haug

LÜHIKE SELGITUS

Taust

Euroopa Komisjon võttis 28. aprillil 2004 vastu 25 liikmesriigiga ELi 2005. aasta esialgse eelarveprojekti. Esialgne eelarveprojekt järgib iga-aastases poliitikastrateegias seatud prioriteete, millest enamusega oli Euroopa Parlament nõus ning võttis nad üle.

Eelnõu assigneeringute koguväärtus 25 liikmesriigiga ELi jaoks on 117,2 miljardit eurot kulukohustuste osas (+5,2% võrreldes aastaga 2004) ja 109,5 miljardit eurot maksete osas (+9,8% võrreldes aastaga 2004). Maksed moodustavad 1,03% ühenduse RKTst ning seega jääb finantsperspektiivi ülemmäärani väike varu (4,7 miljardit eurot).

Esialgsele eelarveprojektile eraldatakse vahendeid ELi poliitilisteks prioriteetideks, nt laienemise edu kindlustamiseks, konkurentsivõime ja ühtekuuluvuse parandamiseks, turvalisuse ja Euroopa kodakondsuse arendamiseks ning uute väliste vastutuste võtmiseks, eriti naaberaladel.

Olukord kulukategooriate kaupa

Üksikute kategooriate arvnäitajad on järgmised (ABB liigendus, 2004: EL-25):

miljonit eurot

	2004. aasta eelarve	2005. aasta esialgne eelarveprojekt (Euroopa Komisjon) (1)	2005. aasta eelarveprojekt (nõukogu)(2)
põllumajandus	46.781	50.675 (+8.3%)	49.675
struktuurimeetmed	41.035	42.378 (+3.3%)	42.378
sisepoliitika	8.705	8.958 (+2.9%)	8.903
välistegevus	5.176	5.234 (+1.1%)	5.104
halduskulud	6.121	6.360 (+3.9%)	6.308
reservid ja tagavarad	0.442	0.446 (+0.9%)	0.446
ühinemiseelne strateegia	1.733	1.856 (+7.1%)	1.856
hüvitised	1.410	1.305 (-7.4%)	1.305
KOKKU	111.404	117.214 (+5.2%)	115.977

(1) Erinevus võrreldes 2004. aasta eelarvega

(2) COREPERi muudatusettepanekud 2005. aasta esialgse eelarveprojekti kohta

Keskkonnapoliitika ja rahvatervis

2005. aasta eelarve ettepanek **keskkonna** jaoks on võrreldes 2004. aastaga vähenenud. Kulukohustused moodustavad 250 537 miljonit eurot, mis on 6,2% väiksem eelmise aasta summast. See vähenemine on tingitud peamiselt kulude vähendamisest LIFE programmis, mida pikendatakse aastateni 2005–2006. Vastavalt parlamendi ja nõukogu vahel pikendamise osas saavutatud kokkuleppele on programmi kolme haru (loodus, keskkond, kolmandad riigid) jaoks ette nähtud kogusumma 2005. aastal 150 miljonit eurot võrreldes 2004. aasta 167,7 miljoni euroga. Lisaks lõpeb aastal 2004 Urban-programm. Euroopa Komisjon teeb ettepaneku vahendite suurendamiseks keskkonnaga seotud valitsusväliste organisatsioonide (+0,8 miljonit eurot), tsiviilkaitse (+1,0 miljonit eurot) ja merereostuse vastase võitluse (+2,0 miljonit eurot) edendamiseks.

Keskkonnapoliitika elluviimiseks ja uute poliitiliste algatuste arendamiseks on kogusummat veidi suurendatud (23,5 miljonit eurot võrreldes 22,2 miljoni euroga aastal 2004). Euroopa Komisjoni ettepaneku alusel tehakse aga vahet kahe suuna vahel, kusjuures suurendatakse rakendamiseks ettenähtud vahendeid ja vähendatakse väikeses mahu uute poliitiliste algatuste arendamiseks mõeldud summasid.

Rahvatervise kulud on jagatud rahvatervise programmi (kogusumma 58,9 miljonit eurot), ühenduse tubakaalase uurimistöö ja teabelevi fondi (14,4 miljonit eurot) ja uue Euroopa

haiguste tõrje- ja ennetamise keskuse (vaata allpool) vahel.

Rahvatervise programmi assigneeringud katavad tegevuskulud (51,3 miljonit eurot) ja halduskulud (7,6 miljonit eurot). Halduskulude põhiosa (4,6 miljonit eurot) kantakse üle uuele rakendusasutusele kohe pärast selle asutamist.

Ühenduse tubakaalase uurimistöö ja teabelevi fondi haldavad ühiselt SANCO ja AGRI peadirektoraadid. Fondi rahastatakse tubakatootjatele aasta n-1 toodangu eest makstud lisatasudest maha arvatava protsendi alusel vastavalt määrusele 2182/2002. Aastal 2005 oleks kogusumma 3-protsendilise mahaarvamise korral 28,8 miljonit eurot.

Asutused: EEA, EMEA, EFSA ja ECDPC

Euroopa Keskkonnaagentuurile (EEA) pakutud subsiidium ulatub kogusummas 26,9 miljoni euroni, mida on 0,3 miljonit eurot vähem kui sellel aastal. Sellest summast eraldatakse 14,0 miljonit eurot halduskuludeks ja 12,9 miljonit eurot tegevuskuludeks.

Euroopa Komisjon pakub Euroopa Ravimihindamisameti (EMA) halduskulude väikest suurendamist eelmise aastaga võrreldes, kuid mitte tegevuskulude suurendamist. ELi subsiidiumi kogusumma oleks siis 25,4 miljonit eurot. Lisaks suureneks toetus harva kasutatavate ravimite maksudest vabastamiseks 0,2 miljonilt eurolt 3,7 miljonile eurole.

Euroopa Toiduohutusamet (EFSA) viib sel sügisel oma tegevuse üle alalisse asukohta Parmas. Kolimine tuleb viia lõpule ühe aastaga. Euroopa Komisjon pakub 36,7 miljoni euro suurust eelarvet, sellest 13,9 miljonit eurot tegevuskuludeks ja 22,8 miljonit eurot halduskuludeks. Osa haldusassigneeringutest on ette nähtud Brüsselist Parmasse kolimise rahastamiseks. Eelarve suurenemine võrreldes aastaga 2004 (+27%) tuleneb EFSA tööprogrammis määratletud tegevusega seotud vajadustest ja täiendab majasiseste teadusekspertide teenistuste välja arendamist. Eelarve suurenemine on osaliselt seotud uute ülesannetega, mis on antud EFSAle lisaks algsetele ülesannetele. Muuhulgas sisaldavad need toitumisprofiilide arendamist ja kõikide lubatud toidulisandite uuestihindamist.

Määrus Haiguste Tõrje ja Ennetamise Euroopa Keskuse (ECDPC) loomise kohta võeti vastu 2004. aasta kevadel. Käimas on ettevalmistused keskuse tegelikuks loomiseks. Keskus hakkab tegutsema Stockholmis aastal 2005, esimeseks aastaks on ette nähtud 4,8 miljoni euro suurune summa.

Kemikaalid

Vastutus REACH ettevalmistustööks on antud ettevõtluse peadirektoraadile. Loodi eelarverida (02 04 04, p.m.). Siiski on üleminekufaasi tarbeks ettenähtud vahendid eelarveread 02 04 01 ("Siseturu toimimine ja arendamine").

ETTEPANEKUD

Keskkonna-, rahvatervise- ja toiduohutuse komisjon kutsub vastutavat eelarvekomisjoni üles lisama oma resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

1. osutab sellele, et põllumajandus- ja struktuuripoliitikatel on tohutu mõju keskkonnale; rõhutab, et pärast laienemist on veelgi enam suurenenud vajadus jätkata ühenduse poliitikate ökoloogiliselt säästvamaks muutmist, viies läbi keskkonnamõtjude hoolikad ja meetoodiliselt usaldatavad hindamised kõigis poliitikavaldkondades;
2. nõuab ühenduse assigneeringute eraldamisel standardiseeritud keskkonnavalaste ja sotsiaalsete kriteeriumide järgimist (pakkumiskutsed, lepingute sõlmimine), et avalike hangete puhul võtaks Euroopa Liit endale keskkonna vajaduste arvestamise osas juhtiva rolli;
3. on mures keskkonna peadirektoraadis rikkumismenetlustega tegelevate ametnike vähese arvu pärast, eriti kuna keskkonnaga seotud rikkumisuhtumid moodustavad järjekindlalt peaaegu poole kõikidest menetluses olevatest rikkumisuhtumitest ELis, ning kutsub Euroopa Komisjoni üles oluliselt suurendama ametnike arvu selles sektoris, kooskõlas säästvale kasvule antud prioriteediga ja oma rolliga olla asutamislepingute järelevalvaja ning seega vastutav ELi keskkonnamääruste ja -direktiivide korraliku rakendamise eest;
4. nõuab tungivalt, et eraldaks piisavad personaliressursid, et keskkonnavalaseid programme saaks rakendada nii vanades kui uutes liikmesriikides; toetab strateegilist lähenemisviisi, mille puhul pannakse rakendamisele suuremat rõhku;
5. loodab, et Euroopa Komisjon jätkab ja laiendab tegevust linnakeskkonna säästval arendamisel tulevase keskkonna rahastamisvahendi raamistikus;
6. kahtleb kas REACHiga tegeleva agentuuri ettevalmistamise meetmete õige koht on ettevõtluse peadirektoraadis; ootab igal juhul head koostööd ettevõtluse peadirektoraadi ja keskkonna peadirektoraadi vahel; nõuab, et Euroopa Komisjon esitaks keskkonnamisjonile korrapärased arenguaruanded kahe peadirektoraadi koostöö ning agentuuri asutamisega seotud ettevalmistustöö kohta;
7. tunneb muret, et eelarvesse planeeritud summad Haiguste Ennetamise ja Tõrje Euroopa Keskuse asutamiseks ja tegevuseks Stockholmis ei võta arvesse sealseid palgakulusid, mis on ELi keskmisest 16,7% kõrgemad, ega ka Rootsi krooni ja euro vahelise kursi kõikumist. Märgib, et ajavahemikus jaanuarist juunini 2004 tõusis Rootsi krooni kurss euro suhtes 1,5%. Lisaks märgib, et need asjaolud mõjutavad oluliselt personali ja rendiga seotud kulusi ja muid kulusi. Seetõttu nõuab tungivalt, et keskuse tarbeks töötatakse välja indeks, mis võimaldab eraldatud summa kohandamist, arvestades valuutakursi kõikumist ja palkade koefitsiente, ning eelarve kohandamist, et oleks võimalik võtta arvesse ruumide rentimisel tekkivaid ettenägematuid kulusid;
8. tunnustab ja nõustub enamjaolt 2005. aasta eelarve piirangutega ja toetab peaaegu kõiki Euroopa Komisjoni esialgse eelarveprojekti osi.

MENETLUS

Pealkiri	Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt: III eelarveosa – Euroopa Komisjon
Menetluse number	2004/2001(BUD)
Vastutav komisjon	BUDG
Tõhustatud koostöö	–
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	Jutta D. Haug 27.7.2004
Arutamine komisjonis	2.9.2004 21.9.2004
Ettepanekute vastuvõtmise kuupäev	21.9.2004
Lõpphääletuse tulemused	poolt: 51 vastu: 0 erapooletuid: 0
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Adamos Adamou, Georgs Andrejevs, Liam Aylward, Johannes (Hans) Blokland, John Bowis, Dorette Corbey, Avril Doyle, Edite Estrela, Anne Ferreira, Karl-Heinz Florenz, Alessandro Foglietta, Norbert Glante, Françoise Grossetête, Gyula Hegyi, Mary Honeyball, Marie Anne Isler Béguin, Dan Jørgensen, Christa Kläß, Eija-Riitta Anneli Korhola, Holger Krahmer, Aldis Kušis, Satu Maijastiina Hassi, Marie-Noëlle Lienemann, Linda McAvan, Marios Matsakis, Riitta Myller, Péter Olajos, Miroslav Ouzký, Dimitrios Papadimoulis, Dagmar Roth-Behrendt, Guido Sacconi, Jonas Sjöstedt, Bogusław Andrzej Sonik, María Sornosa Martínez, Antonios Trakatellis, Evangelia Tzampazi, Thomas Ulmer, Marcello Vernola, Åsa Westlund, Anders Wijkman
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Margrete Auken, Danutė Budreikaitė, Bairbre de Brún, Christofer Fjellner, Milan Gašić, Vasco Graça Moura, Jutta D. Haug, Erna Hennicot-Schoepges, Karsten Friedrich Hoppenstedt, Caroline Lucas, Robert William Sturdy, Phillip Whitehead
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)	

17.9.2004

SISETURU- JA TARBIJAKAITSE KOMISJONI ARVAMUS

eelarvekomisjonile

Teema: Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt
(C6-0123/2004 - 2004/2001(BUD))

III eelarveosa- Euroopa Komisjon

Arvamuse koostaja: Joachim Wuermeling

ETTEPANEKUD

Siseturu- ja tarbijakaitsekomisjon kutsub vastutavat eelarvekomisjoni üles lisama oma resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

Esimest korda avaldab uus siseturu- ja tarbijakaitsekomisjon arvamust jaotiste "siseturg" (jaotis 12) ja "tarbijakaitse" (jaotis 17) kohta.

2005. aasta nõukogu eelarveprojektis esitatud üldsumma moodustab 1,00% EL-25 rahvamajanduse kogutoodangust (RKT). Uuele siseturu- ja tarbijakaitsekomisjonile olulised eelarveread, mille kohta tal palutakse esitada arvamus, moodustavad ühtekokku 89,9 miljonit eurot kulukohustuste assigneeringuid, millest 70,9 miljonit läheb siseturule ja 19,0 miljonit tarbijakaitsele (ilma halduskuludeta).

ELi kulude finantspoliitiline keskkond ei tohi kaotada sidet liikmesriikide eelarvepoliitilise tegelikkusega. Toetub ju ELi eelarve liikmesriikides kogutud tuludele. Stabiilsuse ja kasvu pakti kriteeriumide järgimiseks peavad kõik eurosooni riigid tegema tõsisid jõupingutusi. See toob kaasa riiklike kulutuste olulise vähendamise ning kõikide nende abi- ja edendusprogrammide kustutamise, mis ei ole tingimata vajalikud. Olukord on võrreldav kõikides ELi liikmesriikides. Sellest kokkuhoiusunnist ei pääse ka ELi eelarve. Kõik poliitikavaldkonnad peavad andma oma panuse kulude hädavajalikku vähendamisse. Niisugune säästmine võib osutuda vajalikuks ka meie komisjoni valdkonnas.

Siseturu- ja tarbijakaitsekomisjoni pädevus hõlmab ennekõike siseturu toimimist ja arendamist, selleks vajalikke haldus- ja personalikulusid, programmi Customs 2007 ning meetmeid tervishoiu ja tarbijakaitse valdkondades. Peale selle esinevad nimetatud poliitikavaldkondade puhul ka nendega seotud hoonekulud.

Lisaks on arvamuse koostaja seisukohal, et komisjon peab tegema poliitilise otsuse teatud poliitika- ja kuluvaldkondade tähtsuse kohta, mis väljendub kalkuleeritud summades.

1. Siseturg

Siseturg on ELi põhivaldkond ja üks liidu peamisi saavutusi. Seepärast tuleb anda Euroopa Komisjoni siseturuga seotud tegevuseks piisavalt vahendeid, et tagada ka tulevikus siseturu toimimine ja edasine areng täiustamist vajavates valdkondades.

Kasvava piiriülese tegevuse, kodanike suurenenud liikuvuse ning uute ärimetodite ja turustuskanalite pideva arendamise taustal seisab ka tarbijakaitsepoliitika väljakutse ees kohaneda adekvaatselt siseturu arenguga. Ka selleks on vaja teatud vahendeid.

Euroopa Komisjoni esialgne eelarveprojekt¹ näeb jaotisele 12 ette 71,9 miljonit eurot. Võrreldes 2004. aastaga on tegemist 1,1 miljoni euro võrra suurema summaga. Vahenditest läheb 63,9 miljonit eurot haldus- ja hoonekuludeks ning 8 miljonit eurot siseturu teostamiseks. Neid vahendeid saab kasutada ekspertiisideks, konverentsideks, SOLVIT-süsteemiks ja suhtekorralduseks. Siia kuuluvad ka kulud ettevõtetele avaldatava mõju uuringutele (*business impact studies*).

Nõukogu vähendas esialgset eelarveprojekti² 1 miljoni euro võrra haldus- ja hoonekulude valdkonnas. Eelarveprojekti võrreldes esialgse eelarveprojektiga tehtud muudatused on toodud lisatud tabelis. Arvamuse koostaja arvates on kalkuleeritud vahendid piisavad. Euroopa Komisjon kinnitas eelkõige, et piisavalt vahendeid on ettevõtetele avaldatava mõju uuringuteks.

Lisaks sellele peab arvamuse koostaja vajalikuks kaht lisategevust, mistõttu esitatakse kaks muudatusettepanekut.

1. Laienemisjärgselt on uutes liikmesriikides ning piirnevatel aladel siseturu ja tarbijakaitse valdkonnas oluline mahajäämus. See ilmneb eriti selgelt vanade ja uute liikmesriikide vahelistel piiridel. Just piirialadel peab kaupade ja teenuste vahetus suurenema. Edendada tuleb konkurentsivõimet, koostööd ja teabevahetust, et toimiv ning kodanike ootustele vastav siseturg saaks seal sujuvalt areneda. Sellel põhjusel ning kooskõlas Euroopa põhiseaduse artikli III-116 vaimu ja sisuga tuleks eraldada vastavatele projektidele erilisi rahalisi vahendeid.
2. Konkreetse meetmena teeb Teie raportöör lisaks ettepaneku korraldada "siseturufoorum" Euroopa Komisjoni, parlamendi ja nõukogu eesistuja koostöös. Selleks võiks piisata 2,5 miljoni euro suurusest summast. Sarnane üritus viidi väga edukalt läbi juba 2000. a detsembris.

¹ Euroopa ühenduste 2005. eelarveaasta üldelarve esialgne projekt, http://europa.eu.int/comm/budget/pdf/budget/budget2005/apb/doc_I_II_IV/doc_I-II-IV_DE.pdf, lk 126

² http://www.europarl.eu.int/comparl/budg/budg2005/procedure/doc2_final.pdf

Ligikaudu 400 osalejat ühingutest, tarbijarühmadest ja ministeeriumitest arutlesid tookord kodanike ja ettevõtete kogemuste üle, mida nad on saanud teistes ELi riikides elades, õppides, reisides, töötades või äritegevuse käigus. Foorum on osa algatusest, mida tuntakse nime all "dialoog kodanike ja ettevõtetega" ning mis peaks aitama tõhusalt kujundada poliitilisi otsustusprotsesse.

Kui soovitakse, et siseturupoliitika arvestaks tulevikus veelgi enam kodanike ja ettevõtete vajadustega, ning tahetakse teha veelgi rohkem ära kodanike, tarbijate ja väikeettevõtete teavitamisel nende õigustest ja võimalustest siseturul, võiks niisuguse suursündmuse kordamine 2005. a sellele kaasa aidata.

2. Tarbijakaitse

Euroopa Komisjoni esialgses eelarveprojektis nähakse tarbijakaitse valdkonna jaoks ette 19,0 miljonit eurot, mis on sama summa kui 2004. aastal. Antud valdkonna halduskulud moodustavad umbes pool tervishoiu ja tarbijakaitse valdkondade kogukulust.

Tarbijakaitseks mõeldud vahenditega edendatakse konkreetselt nimetamata meetmeid tarbijakaitse rahastamisvahendi raames.

Nõukogu ei muutnud eelarveprojektis seda lähenemisviisi ja vähendas ainult halduskulusid – nagu ka siseturu puhul¹.

Euroopa Komisjoni poolt esitatud kõikide üksikute kuluartiklite vajalikkust ja suurust tuleb eraldi kontrollida. See ei ole esialgses eelarveprojektis toodud andmete tõttu veel võimalik.

¹ Ka need võrreldes eelarveprojektiga tehtud muudatused on toodud lisatud tabelis.

LISAD

Eelarverida	Pealkiri	2004. aasta eelarve		2005. aasta EEAP		2005. aasta eelarveprojekt		Erinevus	
Rubriik 3: SISEPOLIITIKA									
Poliitikavaldkond 12: Siseturg									
12 01 04 01	Siseturu rakendamine ja arendamine – Halduskorralduskulud	1.645.500	1.645.500	2.100.000	2.100.000	2.100.000	2.100.000		
12 02 01	Siseturu rakendamine ja arendamine	9.600.000	7.550.000	8.000.000	7.400.000	8.000.000	7.400.000		
12 03 01 01	Siseturu ühtlustamisamet — Toetus jaotistele 1 ja 2	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.		
12 03 01 02	Siseturu ühtlustamisamet — Toetus jaotisele 3	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.		
12 49 04 01	Siseturu rakendamine ja arendamine – Halduskorralduskulud	-	1.500.000	-	p.m.	-	p.m.		
12 50 01	3. jao tulemuspõhise tasustamise vahendid	154.500	154.500	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.		
Kokku – Rubriik 3 (Poliitikavaldkond 12)		11.400.000	10.850.000	10.100.000	9.500.000	10.100.000	9.500.000		
Rubriik 5: HALDUS									
Poliitikavaldkond 12: Siseturg									
12 01 01	Aktiivses teenistuses oleva personaliga seotud kulud siseturu poliitikavaldkonnas	37.838.001 179.588	37.838.001 179.588	40.110.700	40.110.700	39.780.440	39.780.440	-330.260	-330.260
12 01 02 01	Koosseisuvälised töötajad	6.869.534	6.869.534	7.253.618	7.253.618	6.983.435	6.983.435	-270.183	-270.183
12 01 02 11	Muud juhtimiskulud	3.786.717 6.611	3.786.717 6.611	3.749.841	3.749.841	3.497.430	3.497.430	-252.411	-252.411
12 01 03	Hooned ja nendega seotud kulud siseturu poliitikavaldkonnas	9.805.108	9.805.108	10.711.308	10.711.308	10.547.742	10.547.742	-163.566	-163.566
Kokku - Rubriik 5 (Poliitikavaldkond 12)		58.485.559	58.485.559	61.825.467	61.825.467	60.809.047	60.809.047	-1.016.420	-1.016.420
Eelarve kokku (Poliitikavaldkond 12)		69.885.559	69.335.559	71.925.467	71.325.467	70.909.047	70.309.047	-1.016.420	-1.016.420

Eelarverida	Pealkiri	2004. aasta eelarve	2005. aasta EEAP	2005. aasta eelarveprojekt	Erinevus
-------------	----------	---------------------	------------------	----------------------------	----------

Rubriik 1: PÕLLUMAJANDUS

Poliitikavaldkond 17: Tervise- ja tarbijakaitse

17 01 04 01	Taimetervisealased meetmed – Halduskorralduskulud	1.000.000	1.000.000	700.000	700.000	700.000	700.000
17 01 04 04	Prooviuring: kariloomade epideemiate alane riskirahastamismudel — Halduskorralduskulud	500.000	500.000	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
17 01 04 05	Sööda- ja toiduohutus ning nendega seotud tegevused – Halduskorralduskulud			4.000.000	4.000.000	4.000.000	4.000.000
17 03 02	Ühenduse tubakafond — Euroopa Liidu otsemaksed	14.400.000	14.400.000	14.400.000	14.400.000	14.400.000	14.400.000
17 04 01	Loomahaiguste likvideerimis- ja seirekavad ning jälgimine, milline on loomade füüsiline seisund, mis võib välisteguri olemasolul olla ohtlik rahvatervisele	183.500.000	183.500.000	203.500.000	203.500.000	203.500.000	203.500.000
17 04 02	Muud meetmed veterinaar-, loomade heaolu ja rahvatervise valdkonnas	12.500.000	12.500.000	10.000.000	10.000.000	10.000.000	10.000.000
17 04 03	Veterinaarkaebustega ja muude rahvatervist ohustada võivate loomanakkustega tegelev hädaolukordade fond	48.000.000	48.000.000	48.000.000	48.000.000	48.000.000	48.000.000
17 04 04	Taimetervisealased meetmed	4.000.000	4.000.000	3.000.000	3.000.000	3.000.000	3.000.000
17 04 05	Muud meetmed	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
17 04 07	Sööda- ja toiduohutus ning nendega seotud tegevused			3.875.000	3.875.000	3.875.000	3.875.000
Kokku – Rubriik 1 (Poliitikavaldkond 17)		263.900.000	263.900.000	287.475.000	287.475.000	287.475.000	287.475.000

Rubriik 3: SISEPOLIITIKA

Poliitikavaldkond 17: Tervise- ja tarbijakaitse

17 01 04 02	Rahvatervis (2003–2008) — Halduskorralduskulud	7.450.000	7.450.000	7.600.000	7.600.000	7.600.000	7.600.000
17 01 04 03	Ühenduse tarbijakaitsemeetmed – Halduskorralduskulud	p.m. 1.122.222	p.m. 1.122.222	1.122.222	1.122.222	1.122.222	1.122.222
17 01 04 30	Tervise- ja tarbijakaitse rakendusasutus			p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
17 02 01	Ühenduse tarbijakaitsemeetmed	19.077.778	20.353.699	19.077.778	20.000.000	19.077.778	20.000.000
17 03 01 01	Rahvatervis (2003–2008)	51.300.000	59.204.552	51.300.000	51.895.000	51.300.000	51.895.000

Eelarverida	Pealkiri	2004. aasta eelarve	2005. aasta EEAP	2005. aasta eelarveprojekt	Erinevus		
17 03 03 01	Haiguste ennetamise ja tõrje Euroopa keskus – Toetus jaotistele 1 ja 2		3.291.000	3.291.000	3.291.000	3.291.000	
17 03 03 02	Haiguste ennetamise ja tõrje Euroopa keskus – Toetus jaotisele 3		1.462.000	1.462.000	1.462.000	1.462.000	
17 04 06	Varasemate veterinaar- ja taimetervisealaste meetmete lõpuleviimine	-	2.000.000	-	1.500.000	-	1.500.000
17 04 08 01	Euroopa Toiduohutusamet – Toetus jaotistele 1 ja 2	17.030.000	17.030.000	22.800.000	22.800.000	22.800.000	22.800.000
17 04 08 02	Euroopa Toiduohutusamet – Toetus jaotisele 3	11.950.000	10.755.000	13.900.000	13.100.000	13.900.000	13.100.000
17 49 04 02	Rahvatervis (2003–2008) – Halduskorralduskulud	-	2.772.910	-	50.000	-	50.000
17 49 04 03	Ühenduse tarbijakaitsemeetmed — Halduskorralduskulud	-	566.582	-	160.573	-	160.573
Kokku – Rubriik 3 (Poliitikavaldkond 17)		107.930.000	121.254.965	120.553.000	122.980.795	120.553.000	122.980.795

Rubriik 5: HALDUS

Poliitikavaldkond 17: Tervise- ja tarbijakaitse

17 01 01	Aktiivses teenistuses oleva personaliga seotud kulutused tervise- ja tarbijakaitse poliitikavaldkonnas	62.555.444 <i>296.903</i>	62.555.444 <i>296.903</i>	67.899.257	67.899.257	67.340.194	67.340.194	-559.063	-559.063
17 01 02 01	Koosseisuvälised töötajad	10.384.037	10.384.037	10.573.884	10.573.884	10.146.659	10.146.659	-427.225	-427.225
17 01 02 11	Muud juhtimiskulud	11.499.882 <i>33.056</i>	11.499.882 <i>33.056</i>	11.395.371	11.395.371	10.514.841	10.514.841	-880.530	-880.530
17 01 03	Hooned ja nendega seotud kulud tervise- ja tarbijakaitse valdkonnas	16.210.235	16.210.235	18.132.065	18.132.065	17.855.181	17.855.181	-276.884	-276.884
Kokku – Rubriik 5 (Poliitikavaldkond 17)		100.979.557	100.979.557	108.000.577	108.000.577	105.856.875	105.856.875	-2.143.702	-2.143.702
Eelarve kokku (Poliitikavaldkond 17)		472.809.557	486.134.522	516.028.577	518.456.372	513.884.875	516.312.670	-2.143.702	-2.143.702

MENETLUS

Pealkiri	Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt: III eelarveosa – Euroopa Komisjon
Menetluse number	2004/2001(BUD)
Vastutav komisjon	BUDG
Tõhustatud koostöö	ei (eelarvemenetlus)
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	Joachim Wuermeling 29.7.2004
Arutamine komisjonis	30.8.2004 14.9.2004
Ettepanekute vastuvõtmise kuupäev	14.9.2004
Lõpphääletuse tulemused	poolt: 34 vastu: 0 erapooletuid: 0
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Mercedes Bresso, Charlotte Cederschiöld, Mia De Vits, Janelly Fourtou, Evelyne Gebhardt, Małgorzata Maria Handzlik, Malcolm Harbour, Christopher Heaton-Harris, Anna Hedh, Edit Herczog, Pierre Jonckheer, Henrik Dam Kristensen, Alexander Lambsdorff Graf, Lasse Antero Lehtinen, Arlene McCarthy, Toine Manders, Manuel Medina Ortega, Bill Newton Dunn, Béatrice Patrie, Zita Pleštinská, Guido Podestà, Zuzana Roithová, Luisa Fernanda Rudi Ubeda, Heide Rühle, Andreas Schwab, Eva-Britt Svensson, Marianne Thyssen, Barbara Weiler, Phillip Whitehead, Joachim Wuermeling
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Simon Coveney, Ian Stewart Hudghton, Othmar Karas, Joseph Muscat, Alexander Stubb, Gary Titley
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)	

6.9.2004

TRANSPORDI- JA TURISMIKOMISJONI ARVAMUS

eelarvekomisjonile

Teema: Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt
(C6-0123/2004 - 2004/2001(BUD))

III eelarveosa – Euroopa Komisjon

Arvamuse koostaja: Mathieu Grosch

LÜHIKE SELGITUS

Sissejuhatus ja ülevaade

2005. aasta eelarvemenetlust iseloomustab asjaolu, et tegemist on 25-liikmelise Euroopa Liidu esimese täiemahulise eelarveaastaga. Osaliselt selle tulemusena on suurenenud üldsummad esialgses eelarveprojektis (EEP), kaasa arvatud sisemaa-, õhu- ja meretranspordile eraldatavad summad. Maksete assigneeringute suurenemine ületab kulukohustuste assigneeringute suurenemise, kuigi sisemaa-, õhu- ja meretranspordi puhul on see tendents vähem märgatav.

Võrreldes 2004. aastaga on tegelikult toimunud nii maksete kui ka kulukohustuste assigneeringute mõõdukas vähenemine peamise transpordisektori kulude osas, mille eesmärgiks on aidata arendada üleeuroopalisi võrke.

Muutusi transpordiga seotud kuludes tuleb vaadelda üldiste kavandatud eelarveliste kulude muutumise taustal. Eelarve projektis tervikuna on maksete assigneeringud suurenenud 9,7%, mis teeb kogukuludeks 109,5 miljardit eurot. Kulukohustuste assigneeringud suurenevad eelarves tervikuna 5,2%, ulatudes 117,2 miljardi euroni. Maksete assigneeringud sisemaa-, õhu- ja meretranspordiks suurenevad laienenud liidus 42,6%, ulatudes 105,8 miljoni euroni, ning kulukohustuste assigneeringud suurenevad 41,9%, ulatudes 127,4 miljoni euroni. Kuid infrastruktuuri ülesehitamist puudutavatele üleeuroopalistele võrkudele mõeldud maksete assigneeringuid kärbitakse 5% võrra 670 miljoni euroni ja kulukohustuste assigneeringuid 1,5% võrra 661,4 miljoni euroni.

Üleeuroopaliste transpordivõrkude arendamise soodustamiseks ning sisemaa-, õhu- ja

meretranspordiks ette nähtud kulude liitmisel on tulemuseks kulukohustuste assigneeringute mõõdukas suurenemine 5,9% võrra ja maksete assigneeringute suurenemine veidi enam kui 1% võrra.

Sisemaa-, õhu- ja meretransport

EEPs nähakse ette lennundusohutusameti, meresõiduohutuse ameti ja raudteeohutuse ameti eelarvemahtude märkimisväärne suurenemine. Siin kajastub fakt, et need ametid on alustamas tegevust. Euroopa Lennundusohutusameti kulud 2005. aastal peaaegu kahekordistuvad. Euroopa Meresõiduohutuse Ameti kulud peaaegu kolmekordistuvad ja Euroopa Raudtee Ohutuse ja Koostalitlusvõime Ameti esimese tegevusaasta kuludeks on ette nähtud 13,67 miljonit eurot. Kulud Marco Polo programmile, mis edendab rahvusvahelise maanteetranspordi alternatiivvõimalusi, suurenevad 10%, samas kui selle eelarverea kulukohustuste assigneeringud suurenevad peaaegu 50%, ulatudes 29,9 miljoni euroni. Üldist väikest suurenemist on ette näha transpordiohutuse kuludes, mis ulatuvad 16,3 miljoni euroni, ja säästva liikluse kuludes, mis suurenevad 9,5 miljoni euroni.

Euroopa Lennundusohutusameti puhul tuleb märkida, et EÜ-poolne rahastamine, mis on küll suurenenud, ei ole siiski selle peamine rahastamisallikas. Suurim rahastamisallikas on osutatavatelt teenustelt saadud tulu, mis suureneb 5,2 miljonilt eurolt 2004. aastal 39,57 miljoni euroni 2005. aastal.

Kuigi assigneeringud Euroopa Meresõiduohutuse Ametile on suurenenud, peab projekti koostaja küsitavaks, kas 2005. aastaks pakutud vahendid on piisavad, et aidata tõhusalt kaitsta Euroopa merekeskkonda ja rannajoont. Ametil on uued ülesanded, kuid ei ole selge, kas eelarves on nende katmiseks vahendeid ette nähtud. Veel üks aspekt on see, et ametid peavad saatma saastetõrjelaevad nelja olulisse merepiirkonda (Läänemeri, Vahemeri, La Manche ja Atlandi ookeani rannik), et täiendada liikmesriikide tegevust.

Projekti koostaja on hämmeldunud laienenud liidus säästva liikluse valdkonnas ja eriti reisija õiguste osas kulukohustuste assigneeringute vähenemise üle. Esmapilgul tundub, et nendes valdkondades on info kogumist, teavitamist ja koordineerimist vaja pigem rohkem kui vähem.

Üleeuroopalised võrgud

Ühenduse ajakohastatud suunised üleeuroopaliste transpordivõrkude arendamiseks võeti vastu 2003. aastal ja projektide nimekiri vaadati üle 2004. aastal. Vaatamata sellele on nii kulukohustuste kui ka maksete assigneeringud EEPs võrreldes 2004. aastaga vähenenud. Edasise arutelu käigus teeb arvamuse koostaja ettepaneku viia mõlemad assigneeringud tagasi 2004. aasta tasemele.

Muudatusettepanekute projektid

Arvamuse koostaja on välja toonud esialgse eelarveprojekti teatud aspektid, mille puhul tema arvates võiks komisjoni ettepanekul teha muudatusi. Neid aspekte kajastavad muudatusettepanekute projektid on lisatud. Need esialgsed ettepanekud ei ole lõplikud.

Lähtudes eelarve esimesest lugemisest nõukogus ja esialgse eelarveprojekti vastuvõtmisest reedel, 16. juulil, jääb komisjonile loomulikult õigus esitada ja võtta tagasi muudatusettepanekuid, eelkõige esialgses eelarveprojekti nõukogu poolt vähendatud summade taastamise osas.

Kõik need muudatusettepanekud jäävad 2005. aasta finantsperspektiivi piiresse.

MENETLUS

Pealkiri	Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt: III eelarveosa – Euroopa Komisjon
Menetluse number	2004/2001(BUD)
Vastutav komisjon	BUDG
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	Mathieu Grosch 28.7.2004
Arutamine komisjonis	29.7.2004 31.8.2004
Ettepanekute vastuvõtmise kuupäev	1.9.2004
Lõpphääletuse tulemused	poolt: 45 vastu: 3 erapooletuid: 2
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Sir Robert Atkins, Margrete Auken, Inés Ayala Sender, Etelka Barsi Pataky, Sylwester Chruszcz, Paolo Costa, Michael Cramer, Luis de Grandes Pascual, Christine De Veyrac, Arūnas Degutis, Armando Dionisi, Sa?d El Khadraoui, Jillian Evans, Emanuel Vasconce los Jardim Fernandes, Mathieu Grosch, Ewa Hedkvist Petersen, Jeanine Hennis-Plasschaert, Stanisław Jałowicki, Georg Jarzembowski, Dieter-Lebrecht Koch, Jaromír Kohlíček, Rodi Kratsa-Tsagaropoulou, Jörg Leichtfried, Evelin Lichtenberger, Erik Meijer, Michael Nattrass, Robert Navarro, Janusz Onyszkiewicz, Josu Ortuondo Larrea, Willi Piecyk, Luís Queiró, Luca Romagnoli, Ingo Schmitt, Renate Sommer, Dirk Sterckx, Ulrich Stockmann, Gary Titley, Georgios Toussas, Marta Vincenzi, Corien M. Wortmann-Kool
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Zsolt László Becsey, Den Dover, Lutz Goepel, Bogdan Golik, Nathalie Griesbeck, Zita Gurmai, Elisabeth Jeggle, Aldis Kušķis, Antonio López-Ist?riz White, Jan Marian Olbrycht, Zita Pleštinsk?, Vladimir Remek, Salvatore Tatarella
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)	

6.9.2004

REGIONAALARENGUKOMISJONI ARVAMUS

eelarvekomisjonile

Teema: Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt
(C6-0123/2004 - 2004/2001(BUD))

III eelarveosa - Euroopa Komisjon

Arvamuse koostaja: Rolf Berend

LÜHIKE PÕHJENDUS

Sissejuhatus ja ülevaade

Kuna 2005. aasta eelarvemenetlus puudutab struktuurifonde ja regionaalpoliitikat, on selles kolm olulist aspekti. Esiteks on 2005. aasta 25 liikmesriigiga Euroopa Liidu esimene täismahuline eelarveaasta. Teiseks on selle tulemusena esialgses eelarveprojektis (PDB)¹ suurendatud regionaalpoliitikale ettenähtud üldsummat. Maksete assigneeringute kasv ületab kulukohustuste assigneeringute tagasihoidlikuma kasvu. Kolmandaks peegeldab assigneeringute eraldamine kaheksa uue liikmesriigi puhul ülemineku jätkumist ühinemiseelsetelt vahenditelt Ühtekuuluvusfondi toetuse saamisele.

Muudatused regionaalpoliitika ja Ühtekuuluvusfondi kulude mudelites tuleks paika panna väljapakutud eelarveliste kulude üldtasemete arengute taustal. Eelarves eelnõus tervikuna suurenevad maksete assigneeringud 9,7%, mis moodustab 109,5 miljardi euro suuruse kogukulu. Kulukohustuste assigneeringud suurenevad kogu eelarve osas 117,2 miljardi euroni, mis tähendab 5,2 % kasvu. Struktuurifondide maksete assigneeringud suurenevad laienenud liidus 14,8%, ulatudes 35,4 miljardi euroni, ja kulukohustuste assigneeringud 3,3 %, ulatudes 42,4 miljardi euroni. Selles struktuurifondidele mõeldud kogusummas kasvavad Ühtekuuluvusfondi kulud 7,3%, pisut rohkem kui 3 miljardi euroni, samal ajal kui struktuurifondide kulukohustuste assigneeringud vähenevad 9,7 %, ulatudes 5,1 miljardi euroni. Ühtekuuluvusfondi kulukohustuste assigneeringute vähenemine tuleneb suurel määral asjaolust, et Iirimaa ei ole enam abikõlblik.

Esialgsete tähelepanekute kohaselt peaks aeglasem kasvumäär, või Ühtekuuluvusfondi puhul

¹ Preliminary Draft Budget

kulukohustuste vähenemine maksete assigneeringute suurenemise taustal, aitama kaasa RALi (*reste a liquider*, e.k "täitmata kulukohustused") kasvu piiramisele.

Laienemise mõju

Struktuurimeetmete kulude suurenemine 14,8% tuleneb suurel määral uute liikmesriikide käsutuses olevate maksete assigneeringute kahekordistumisest.

Struktuurifondide kulutused kasvavad 10 liikmesriigiga ELis 82% ja Ühtekuuluvusfondi kulutused 330%, ehkki muidugi uutes liikmesriikides lõpevad liitumiseelsed struktuurilised kulutused. Struktuurifondide maksete assigneeringud uutes liikmesriikides ulatuvad 3,09 miljardi euron, samal ajal kui kulukohustuste assigneeringud on 5,3 miljardit eurot. 10 liikmesriigiga ELis on Ühtekuuluvusfondi käsutuses maksete assigneeringuid 0,7 miljardit eurot ja kulukohustuste assigneeringuid 2,39 miljardit eurot.

15 liikmesriigiga ELi assigneeringud

Esialgses eelarveprojektis on 15 liikmesriigiga ELi struktuurifondide osas suurenenud nii kulukohustuste kui maksete assigneeringud. Maksete assigneeringud suurenevad 11,3%, ulatudes 23,3 miljardi euron ja kulukohustuste assigneeringud suurenevad ligi 33 miljardi euron. Kuigi kasv võib näida piisav, näitab 2004. aasta eelarve täitmise kõrge määra regionaalfondide osas ja N+2 reegli kehtivus, et maksete assigneeringuid tuleb edaspidi ilmselt suurendada. Teisest küljest ei ole veel selge, kuidas suudetakse uutes liikmesriikides struktuurifondide kulutusi kanda. Sellega seoses on oluline, et komisjon edastaks parlamendile ajakohast teavet 2004. aasta eelarve kulude prognoosi kohta.

Hindamine ja majandusliku ning sotsiaalse ühtekuuluvuse kolmas raport

Komisjon peab struktuurifondide iga programmiperioodi kohta viima regulaarselt läbi kulude kontrolli. 1994. kuni 1999. aasta programmiperioodi ülevaated on tagantjärele kättesaadavad aastast 2004. Struktuurifondide osas enamasti soodsad hinnangud kajastuvad 2000.–2006. programmiperioodi vahekokkuvõtetes, samuti majandusliku ning sotsiaalse ühtekuuluvuse kolmandas raportis. On kahetsusväärne, et puudused 1994. aasta eesmärkide seadmises tähendavad seda, et kulude efektiivsuse põhjalikku analüüsi pole võimalik teha. Siiski on arvamuse koostaja teadlik asjaolust, et 2005. aasta eelarve eelnõu tuleb samuti vaadelda 2007.–2013. aasta struktuurifondide ja Ühtekuuluvusfondi üldmääruse valguses, mis asendab määruse 1260/1999 niipea, kui see muutub kättesaadavaks. See, et tagantjärele hinnang lõpetatakse alles novembris 2004, muudab kahetsusväärseks just Ühtekuuluvusfondi olukorra.

RAL - täitmata kulukohustused

Nagu eelpool mainitud, on maksete assigneeringute oletatav kasv struktuuripoliitika osas suurem kui kulukohustuste oletatav kasv, mis peaks aeglustama täitmata kulukohustuste kasvu. Siiski jääb püsima tõsiasi, et esialgse eelarveprojekti alusel täitmata kulukohustused suurenevad. Enne 1999. aastat koostatud programmide ebaloolumulikud täitmata kulukohustused peaksid kaduma 2004. aastal.

Eriaspektid ja muudatusettepanekute projektid

Arvamuse koostaja on nüüd välja toonud teatud aspektid esialgses eelarveprojektis, mille

puhul tema arvates võiks komisjoni ettepanekul teha muudatusi. Need esialgsed ettepanekud ei ole lõplikud. **Komisjonile jääb loomulikult õigus teha ja tagasi võtta muudatusettepanekuid, lähtudes nõukogu eelarve esimesest lugemisest ja esialgse eelarveprojekti vastuvõtmisest reedel, 16. juulil, eelkõige esialgses eelarveprojekti nõukogu poolt vähendatud summade taastamise osas.**

Arvestades maksete assigneeringute suuremahulist kasvu 15 liikmesriigiga ELis, teeb arvamuse koostaja ettepaneku suurendada eesmärgile 1 – regionaalpoliitika (eelarverida 13-03-01) käsutusse jäävaid summasid rohkem, kui seda nähakse ette esialgses eelarveprojekti. Muudatusettepanekuga saavutatakse 250 miljoni euro suurune tõus või tagasihoidlik 0,2 % kasv võrreldes 2004. aasta tasemega tooks kaasa maksete assigneeringute kasvu sellel eelarverial, mis võrduks esialgse eelarveprojekti keskmise mittekohustuslike kulude kasvuga.

Mis puutub kulukohustuste assigneeringutesse, siis arvamuse koostaja ei usu, et ilma selgesõnalise põhjenduseta võiks esialgses eelarveprojekti vähendada vahendeid eesmärgile 2 – regionaalpoliitika (eelarverida 13-03-04), võrreldes 2004. aastal kasutada oleva summaga. Sellist põhjendust aga esialgse eelarveprojekti dokumentides ei ole. Seepärast teeb arvamuse koostaja ettepaneku taastada selle 2004. aasta tase muudatusettepanekuga, mis lisab 78,8 miljonit eurot või 2% nimetatud eelarverele.

Veelgi spetsiifilisem on ettepanek vähendada Põhja-Iirimaa ja Iirimaa piirialade rahu ja leppimise edendamiseks mõeldud eriprogrammi (eelarverida 13-03-02) summasid. Veenvaid argumente nimetatud vähendamise põhjendamiseks ootama jäädes teeb arvamuse koostaja ettepaneku taastada selle programmi assigneeringud 2004. aasta tasemel. See toob kaasa muudatusettepanekud maksete assigneeringute suurendamiseks 6,87 miljoni euro võrra.

Kõik nimetatud muudatusettepanekud mahuvad 2005. aasta finantsperspektiivi raamidesse.

MENETLUS

Pealkiri	Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt: III eelarveosa – Euroopa Komisjon
Menetluse number	2004/2001
Vastutav komisjon	BUDG
Tõhustatud koostöö	
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	Rolf Berend 30.8.2004
Arutamine komisjonis	31.8.2004
Ettepanekute vastuvõtmise kuupäev	31.8.2004
Lõpphääletuse tulemused	poolt: vastu võetud ühehäälselt, üks erapooletu vastu: erapooletuid:
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Alfonso Andria, Stavros Arnaoutakis, Elspeth Attwooll, Jean Marie Beaupuy, Rolf Berend, Adam Jerzy Bielan, Jana Bobošíková, Bairbre de Brún, Giovanni Claudio Fava, Gerardo Galeote Quecedo, Iratxe García Pérez, Eugenijus Gentvilas, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Ambroise Guellec, Gábor Harangozó, Marian Harkin, Konstantinos Hatzidakis, Jim Higgins, Alain Hutchinson, Carlos José Iturgaiz Angulo, Mieczysław Edmund Janowski, Gisela Kallenbach, Tunne Kelam, Miloš Koterec, Constanze Angela Krehl, Sérgio Marques, Yiannakis Matsis, Miroslav Mikolášik, Francesco Musotto, Lambert van Nistelrooij, Jan Marian Olbrycht, István Pálfi, Markus Pieper, Francisca Pleguezuelos Aguilar, Bernard Poignant, Sérgio Ribeiro, Elisabeth Schroedter, Alyn Smith, Grażyna Staniszevska, Catherine Stihler, Margie Sudre, Kyriacos Triantaphyllides, Oldřich Vlasák, Vladimír Železný
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Philip Charles Bradbourn, Brigitte Douay, Emanuel Vasconcelos Jardim Fernandes, Ewa Hedkvist Petersen
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)	

22.9.2004

PÕLLUMAJANDUSKOMISJONI ARVAMUS

eelarvekomisjonile

Teema: Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt
(C6-0123/2004 - 2004/2001(BUD))

III eelarveosa - Euroopa Komisjon

Arvamuse koostaja: María Esther Herranz García

ETTEPANEKUD

Põllumajanduskomisjon kutsub vastutavat eelarvekomisjoni üles lisama oma resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

1. rõhutab, et 2005. a on laienenud liidu esimene terviklik eelarveaasta ja esimene aasta nii uutest, ühist põllumajanduspoliitikat muutvatest määrustest (EÜ) 1782/03 ja 1783/03 tulenevate teatavate kohustuslike horisontaalmeetmete rakendamiseks kui ka ühise põllumajanduspoliitika täielikuks rakendamiseks mõnedes liikmesriikides; tuletab meelde, et 2005. aasta eelarve puhul on oluline antud asjaoludega arvestada, et vältida probleeme uute poliitikate rahastamisel juba nende rakendamise alguses;
2. tuletab meelde, et põllumajandussektori finantsperspektiiv on juba nõukogu poolt täielikult heaks kiidetud ja vahendid aastate lõikes on määratud kuni aastani 2013, mistõttu nende vähendamine oleks vastuolus institutsioonidevaheliste kokkulepetega ja kõigutaks institutsioonide usaldusväärst Euroopa kodanike seas;
3. nendib, et 2005. aasta eelarve rubriik 1A katab esimest korda Ida-Euroopa põllumeestele antavat otsetoetust, mis liikmesuse esimesel aastal moodustab 25% viieteistkümnenele liikmesriigile eraldatud toetustest; lisaks sellele peab EL kandma põllumajanduspoliitika viimase reformi meetmete kulud, mis jõustub 2004. aasta jooksul ning mis hõlmab otsetoetusi piimatootjatele, riisikasvatuse toetuste suurenemist seoses hinnalangusega selles sektoris ja uusi toetusi kuivatatud puuvilja tootjatele ning kõrge kvaliteediga kõva nisu ja energeetiliste põllukultuuride tootmiseks;
4. märgib, et põllumajanduspoliitika reformi käigus kehtestatud ühtne toetuskava jõustub mõnes liikmesriigis alles 2005. aastal ning ei oma seetõttu mingit mõju eelarvele enne 2006. aastat;

5. märgib, et kuigi Euroopa Komisjon on juba esialgses eelarveprojektis teinud ettepaneku põllumajanduskulude suurendamiseks 6% võrra võrreldes eelmise eelarveaastaga, et katta Euroopa Liidu kohustusi uute liikmesriikide ees, on põllumajandussektori kogukulud ikkagi 763 miljonit eurot alla vajalikku määra ning lisaks tuleb leida vahendid turukõikumiste ja vahetuskursside kõikumiste katmiseks;
6. väljendab oma vastuseisu sellele, et ELi ministrite nõukogu kiitis oma eelarveprojektis heaks esialgse ühisseisukoha, milles kavandatakse Euroopa Komisjoni poolt välja pakutud tuleva aasta esialgses eelarveprojektis ette nähtud põllumajandusassigneeringute vähendamist 1 miljardi euro võrra ilma ühegi põllumajanduspoliitikat ja -meetmeid puudutava põhjendusest; on seisukohal, et nõukogu avaldus, mille kohaselt ebapiisavate rahaliste vahendite korral ta taastab rahaliste vahendite määra katmata valdkondades, näitab mitte ainult nõukogu otsuse pealiskaudsust, vaid lisaks tõestab ka kaudselt, et tegelik olukord turgudel nõuab suuremaid kulutusi;
7. avaldab kahetsust, et sellise kärpe tegemiseks on nõukogu otsustanud lihtsalt vähendada kõiki kulukategooriaid, mis ületavad 800 miljoni euro piiri, arvestamata erinevate rubriikide eelarvelist vajadust;
8. taunib asjaolu, et nõukogu ei ole teostanud olemasoleva teabe põhjal eelnevat analüüsi erinevates sektorites, mis on viinud ebaotstarbekate kärbeteni, nagu näiteks enam kui 400 000 euro suuruse rohtsete põllukultuuride hektaripõhise toetuse vähendamiseni hoolimata sellest, et abi jaotamine sõltub suurel määral avalduste esitamisest põllumeeste poolt, kelle andmed aasta-aastalt eriti ei muutu, või ammulehmadele määratud abi või isasveiste toetuseks tehtavate maksete vähendamiseni (mõlemal juhul umbes 100 000 euro võrra), või tärglisetööstuse jaoks eraldatavate vahendite vähendamiseni;
9. on seisukohal, et nende põllumajandustoodete osas, millele tehtavad kulutused on tihedalt seotud hinnakõikumistega (nt puuvill ja eksporditoetused), peaks nõukogu ootama ära sūgise muutmiskirja, milles sisalduvad turgude ja kindlaksmääratud valdkondade (nagu piimandussektor, mille olukord on märkimisväärselt halvenenud) sotsiaalmajandusliku olukorra põhjalikuma väljaselgitamise põhjal tehtavad vajalikud parandused;
10. taunib nõukogu katseid arutada Euroopa Liidu finantsperspektiivi, eesmärgiga vähendada kohustuslikke kulusid eelarves, et jätta petlikku muljet nii ühenduse poliitikate teostamiseks vajalikest vahenditest kui ka omavahendite määrast;
11. lükkab seetõttu tagasi ministrite nõukogu poolt vastu võetud põhjendamatu otsuse ja kutsub üles esialgses eelarveprojektis ette nähtud põllumajanduse rahastamise taastamisele;
12. toetab eelarve suurendamist järgmiste valdkondade edendamiseks:
 - kestev põllumeeste ja Euroopa kodanike koolitamine ja teavitamine uuendustest ühtses põllumajanduspoliitikas,
 - teadustöö,
 - põllumajandustoodangu kvaliteet,
 - põllumajanduse konkurentsivõime,harud, mida võiks rahastada 763 miljoni euro suuruse piirmäära raames;
13. lisaks sellele teeb ettepaneku suurendada vahendeid loomahaiguste ennetamiseks ja

tõrjeks ning kvaliteetsete toodete leviku parandamiseks;

14. samuti toetab katsekava algatamist, mis uuriks kliimaga seotud kataastroofide puhul kaitset pakkuvaid riskigarantiisüsteeme;
15. kutsub samuti üles algatama koolides katseprojekte ühtsest põllumajanduspoliitikast teavitamiseks, et õpetada lastele, kust nende toit pärineb ja kuidas seda toodetakse;
16. avaldab sügavat kahetsust, et 25 liikmesriigile kontrolliks ja ennetamiseks mõeldud vahendite määr on väiksem kui oli 2003. aastal 15 liikmesriigil;
17. pidades silmas loomade transpordi parema jälgitavuse tagamist, teeb ettepaneku rahalise toetuse eraldamiseks, et seada sisse GPS-tehnoloogial põhinev jälgimissüsteem;

MENETLUS

Pealkiri	Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt: III eelarveosa – Euroopa Komisjon		
Menetluse number	2004/2001(BUD)		
Vastutav komisjon	BUDG		
Tõhustatud koostöö	–		
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	María Esther Herranz García 22.1.2004		
Arutamine komisjonis	1.9.2004	13.9.2004	21.9.2004
Ettepanekute vastuvõtmise kuupäev	21.9.2004		
Lõpphääletuse tulemused	poolt: 29 vastu: erapooletuid:		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Joseph Daul (esimees), Jean-Claude Fruteau (aseesimees), Janusz Czesław Wojciechowski (aseesimees), Friedrich-Wilhelm Graefe zu Baringdorf (aseesimees), Peter Baco, Katerina Batzeli, Thijs Berman, Albert Deß, Duarte Freitas, Lutz Goepel, Elisabeth Jeggle, Heinz Kindermann, Kartika Tamara Liotard, Albert Jan Maat, Mairead McGuinness, Rosa Miguélez Ramos, María Isabel Salinas García, Agnes Schierhuber, Czesław Adam Siekierski, Csaba Sándor Tabajdi, Kyösti Tapio Virrankoski		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	María del Pilar Ayuso González, Armando Dionisi, Hynek Fajmon, Gábor Harangozó, Astrid Lulling, James Nicholson, Zdzisław Zbigniew Podkański, Karin Resetarits, Karin Resetarits		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)	–		

9.9.2004

KALANDUSKOMISJONI ARVAMUS

eelarvekomisjonile

Teema: Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt
(C6-0123/2004 - 2004/2001(BUD))

III eelarveosa – Euroopa Komisjon

Arvamuse koostaja: Carmen Fraga Estévez

SUGGESTIONS

Kalanduskomisjon kutsub vastutavat eelarvekomisjoni üles lisama oma resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

Sissejuhatus

2005. aasta kalanduse esialgne eelarveprojekt on võrreldes 2004. aasta eelarvega 7,2% suurem, ulatudes 71 miljoni euron. Üldiselt on tõus tingitud reast teguritest, kaasa arvatud rahvusvahelised kalastuskokkulepped (+ 4,1%), mis tulenevad olemasolevate kokkulepetega seotud lähiajal lõppevate protokollide uuendamisest, samuti läbirääkimisi ootavatest uutest kokkulepetest. Samuti on vaja tõhustada hindamist, kuna liitub kaks piirkondlikku organisatsiooni ja suurenevad maksed regionaalsete organisatsioonide tegevuse intensiivistumise tõttu.

46% kasv tuleneb ühise kalanduspoliitika jätkuvast elluviimisest ning on seotud eelkõige piirkondlike nõuandekomisjonide loomise ja ELi laienemisega. Laienemise detailsed kulud aastaks 2005 on järgmised:

eelarverida	teema	riigi kood	riik	summa 2005
11 04 01	dialog/teatis			(250 000)
11 06 01	struktuurifondid (eesmärk 1)	CY	Küpros	1 126 162
		CZ	Tšehhi Vabariik	2 420 887

		EE	Eesti	4 009 497
		HU	Ungari	1 465 243
		LT	Leedu	4 119 701
		LV	Läti	8 799 000
		MT	Malta	945 640
		PL	Poola	67 375 653
		SI	Sloveenia	594 539
		SK	Slovakkia	610 591
			vahesumma 11 06 01	91 466 913
11 07 01	andmete kogumine			8 000 000 (võrreldes 15 miljoni euroga 15 liikmesriigiga ELile)
11 07 03	inspekteerimine/inspektori te tööle võtmine uute liikmesriikide jaoks			1 000 000 + eelarve kasv inspekteerimiskäiku deks

Suurenesid ka teadusuuringute eelarve (40,52%) ja vahendid kalanduse arendamise struktuurimeetmeteks (8,04%). Oluliselt (7,9%) kasvasid vahendid kalavarude säilitamiseks, kontrollimiseks ja kasutamiseks. Peamiselt puudutab see uusi andmekogumismõudeid uutes liikmesriikides.

Arvamuse koostaja tervitab üldjoontes eelarve ettepanekuid aastaks 2005, ent soovib välja tuua mõningad eripunktid.

Kalanduskokkulepped (eelarverida 11 03 01)

Esialgses eelarveprojekti nägi Euroopa Komisjon kulukohustusteks ette 195 326 000 eurot ja maksete assigneeringuteks 199 076 000 eurot. Ettepanekute aluseks olid järgmised täpsed kuluarvestused:

jaotus	täitmine 2003		täitmiskava 2004		esialgne eelarveprojekt 2005 (1)	
	tegelik toodangu arv	kogumaksumus (miljonit eurot)	plaanitud toodangu arv	plaanitud kogumaksumus (miljonit eurot)	ette nähtud toodangu arv	ette nähtud kogumaksumus (miljonit eurot)
MEEDE / ERIEESMÄRK 1: 1.1.2005 kehtivad kokkulepped toodangu liik Côte d'Ivoire, Gabon, Gröönimaa, Guinea, Guinea-Bissau, Kiribati, Madagaskar, Mauritius, Mauritaania, Mosambiik, Senegal						

	15	178 559	16	168 422	11	164 351
vahe summa	15	178 559	16	168 422	11	164 351
MEEDE / ERIEESMÄRK 2:						
läbirääkimised uuendamise ja pikendamise ning täiendavate lepingujärgsete kohustuste üle						
toodangu liik						
Angola, Cabo Verde, Komoorid, Sao-Tomé, Seišellid, täiendav rahaline hüvitis						
	2	3 743	5	19 646	6	25 590
vahe summa	2	3 743	5	19 646	6	25 590
MEEDE / ERIEESMÄRK 3:						
läbirääkimised uute kokkulepete üle						
toodangu liik:						
Alžeeria, Cooki saared, Horvaatia, Keenia, Liibüa, Mikroneesia, Venemaa, Saalomoni saared, Tansaania						
	1	0 546	0	0	9	5 385
vahe summa	1	0 546	0	0	9	5 385
KOKKU	18	182 848	21	188 068	26	195 326

Eelarve lepituskomisjoni 16. juuli 2003. aasta koosolekul vähendati Euroopa Komisjoni tehtud ettepanekuid kulukohustuste osas 6 miljoni euro võrra ja maksete osas 3 miljoni euro võrra (reserviks). Ainsa põhjusena toodi välja asjaolu, et nõukogule tundusid summad ülepaistatuna, ometi olid summad välja pakutud praeguste kokkulepete täpse kuluarvestuse ja uute kokkulepete täpsete ettepanekute alusel. Arvamuse koostaja teeb seepärast ettepaneku taastada esialgsed summad.

Piirkondlikud nõuandekomisjonid (eelarverida 11 04 01)

Nõukogu nõusolek piirkondlike nõuandekomisjonide (RAC) rahastamiseks põhines sellel, et ELi panused muutuvad järjest väiksemaks ning et kirjalikuks ja suuliseks tõlkeks nähakse ette kindel summa. Summad on järgmised:

RAC		EL maksab	ELi panus %-des	suuline tõlge/ kirjalik tõlge
	1. aasta	200 000	90%	50 000
	2. aasta	165 000	75%	50 000
	3. aasta	132 000	60%	50 000
	4. aasta	121 000	55%	50 000
	5. aasta	110 000	50%	50 000

Arvamuse koostaja sai Euroopa Komisjoni esitatud teabest aru, et 2004. aastal luuakse kaks

piirkondlikku nõuandekomisjoni, 2005. aastal kolm järgmist ja 2006. aastal veel kaks.

Seda aluseks võttes on kuluarvestus aastaks 2005 järgmine:

2 piirkondlikku nõuandekomisjoni 2. aastal	$2 \times 165\,000 = 330\,000$
suuline/kirjalik tõlge	$2 \times 50\,000 = 100\,000$
3 piirkondlikku nõuandekomisjoni 1. aastal	$3 \times 200\,000 = 600\,000$
suuline/kirjalik tõlge	$3 \times 50\,000 = 150\,000$

	1 180 000

28. juulil toimunud komisjoni koosolekul kinnitas kalanduse peadirektor, et üht 2004. aastaks kavandatud piirkondlikku nõuandekomisjoni tõenäoliselt ei looda, mis tähendab lisakulutusi 2005. aastaks.

Arvamuse koostaja arvab, et kõigil seitsmel piirkondlikul nõuandekomisjonil peaks olema võimalik hakata täismahus tööle 2005. aasta jooksul, iseäranis seetõttu, et nende nõuandekomisjonide, k.a näiteks Vahemere piirkonna nõuandekomisjoni loomiseks on eeltööd juba tehtud.

Kui kõik piirkondlikud nõuandekomisjonid luuakse 2005. aastal, toob see kaasa 535 000 euro suuruse täiendava kulu.

($2 \times 200\,000 + 2 \times 50\,000$ suuliseks/kirjalikuks tõlkeks + 35 000 eurot lisaks nõuandekomisjonile, mis luuakse 2004. aasta asemel 2005. aastal). 2005. aasta kogukulu on seega 1 715 000 eurot. Esitatakse vastavasisuline muudatusettepanek.

Kalanduse Arendusrahastu (eelarverida 11 06 01)

Varasemate programmide lõpuleviimine (eelarverida 11 06 03)

Varasemate Kalanduse Arendusrahastu programmide lõpuleviimine väljaspool eesmärki 1 (eelarverida 11 06 05)

Struktuuriliste toimingute osas vähendas nõukogu Euroopa Komisjoni ettepanekuid maksete assigneeringuteks 31 521 359 euro võrra. Selline vähendamine on täiesti põhjendamatult, kuna programmid töötavad täie mahuga ja maksed suurenevad. Arvamuse koostaja teeb seepärast ettepaneku taastada esialgsed summad.

Erakorralised meetmed kalalaevade lammutamiseks (eelarverida 11 06 10)

Ettepanek eelarverea lisamiseks tehti 2003. aastal, aga nõukogu võttis vastava määruse vastu alles 2003. aasta detsembris. Eesmärk oli aidata liikmesriikidel lammutada kalalaevu, mis on üle vajaduste. Liikmesriigid ei kasutanud ära neile pakutud täiendavaid rahalisi vahendeid. Osalt võib seda põhjendada riikidele jäänud väga lühikeste tähtaegadega, osalt bürokraatlike viivitustega. Nüüdseks on eelarverida muutunud üleliigseks, kuna lammutamise kulu on lisatud Kalanduse Arendusrahastusse, kus see moodustab alates 2004. aastast ühe osa tervikprogrammist.

Kalavarude majandamise toetus (lähteandmete kogumine ja teadusliku nõustamise tõhustamine) (eelarverida 11 07 01)

Eelarverida koosneb kahest osast: lähteandmete kogumine (11 07 01 – meede A) ja teaduslik nõustamine (11 07 01 – meede B). Viimati mainitud valdkonnas seisab kalandussektor silmitsi arvukate puudustega, kuna selles valdkonnas ei ole piisavalt teadlasi, samuti ei jõua teadlased põhiprobleemide ja probleemide põhjuste osas üksmeelele. Seepärast teeb arvamuse koostaja ettepaneku teha tõsisel jõupingutusi sellise olukorra leevendamiseks ja esitab muudatusettepaneku, mis suurendab antud eelarverea teist osa 3 miljoni euro võrra.

Kalapüügi inspekteerimine ja järelevalve ühenduse vetes ning mujal (eelarverida 11 07 03)

Eelarverida vähendati 38,1 % võrra, kuna NAFO (Loode-Atlandi Kalandusorganisatsioon) vaatlejate programmi finantseerivad nüüd liikmesriigid. Programm töötab seega edasi ja on varustatud täielikult rahaliste vahenditega. Arvamuse koostaja ei soovi siinkohal muudatusettepanekuid esitada.

Ühenduse Kalanduskontrolli Agentuur (eelarverida 11 07 04)

On tehtud ettepanek, et organisatsioon alustab tööd 2006. aastal, seetõttu lisati 2005. aasta eelarvesse p.m. märk. Kuid suure tõenäosusega tekivad seoses organisatsiooni loomisega teatud kulud juba 2005. aastal. Arvamuse koostaja teeb seepärast ettepaneku, et 2005. aasta eelarvesse lisatakse väike summa suurusega 1 miljoni eurot.

Ülevaade muudatusettepanekutest

eelarverida	2005. aasta esialgne eelarveprojekt		2005. aasta eelarveprojekt		muudatusettepanek	
	kulukohustused	maksed	kulukohustused	maksed	kulukohustused	maksed
11 03 01 assigneeringud reservid	164 351 000 30 975 000	168 101 000 30 975 000	164 351 000 24 975 000	168 101 000 27 975 000	0 + 6 000 000	0 + 3 000 000
11 04 01 assigneeringud	3 264 000	3 264 000	3 264 000	3 264 000	+ 535 000	+535 000
11 06 01 assigneeringud	498 625 711	356 475 138	498 625 711	328 283 779	0	+28 191 359
11 06 03 assigneeringud	p.m.	5 000 000	p.m.	3 000 000	0	+2 000 000
11 06 05 assigneeringud	p.m.	3 500 000	p.m.	2 170 000	0	+1 330 000
11 07 01 assigneeringud	43 400 000	37 000 000	43 400 000	37 000 000	+3 000 000	+3 000 000
11 07 04 01 assigneeringud	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.	+1 000 000	+1 000 000

ETTEPANEKUD

Kalanduskomisjon kutsub eelarvekomisjoni kui vastutavat komisjoni üles lisama oma resolutsiooni ettepanekusse järgmisi ettepanekuid:

1. tervitab üldjoontes 2005. aasta kalanduseelarve ettepanekuid, milles kajastuvad reformitud ühise kalanduspoliitika vajadused pärast laienemist;
2. arvab aga, et arvestades kalanduskokkuleppeid, on nõukogupoolne kulukohustuste assigneeringute vähendamine 6 miljoni euro võrra ja maksete assigneeringute vähendamine 3 miljoni euro võrra täiesti põhjendamatult ning nõuab nende summade taastamist;
3. on lisaks arvamisel, et Kalanduse Arendusrahastu maksete assigneeringute vähendamine 30 miljoni euro võrra on vastuvõetamatu, sest vastavad programmid on täiesti elujõulised ja summa tuleks taastada;
4. kutsub üles andma piirkondlikele nõuandekomisjonidele täiendavaid rahalisi vahendeid, nii et kõik nõuandekomisjonid oleks võimalik rajada 2005. aastal;
5. märgib kahetsusega, et kalalaevade lammutamise erakorralisteks meetmeteks ette nähtud eelarverida ei kasutatud ja et kuna kalalaevu on edaspidi võimalik lammutada Kalanduse Arendusrahastu raames, läksid täiendavalt eraldatud vahendid kaduma;
6. osutab sellele, et 6. raamprogrammis ei pöörata piisavalt tähelepanu kalandusalastele teadusuuringutele, ja nõuab teaduslikuks nõustamiseks ettenähtud eelarverea olulist suurendamist, kuna selles valdkonnas ei jätku kalandusele piisavalt vahendeid, samuti pole teadlased põhiküsimustes ühel meelel;
7. arvab, et hoolimata sellest, et kalanduskontrolli agentuur alustab oma tegevust 2006. aastal, tuleks ettevalmistusteks eraldada teatud vahendeid juba 2005. aastal.

MENETLUS

Pealkiri	Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt, III eelarveosa – Euroopa Komisjon
Menetluse number	2004/2001(BUD)
Vastutav komisjon	BUDG
Tõhustatud koostöö	–
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	Carmen Fraga Estévez 28.7.2004
Arutamine komisjonis	1.9.2004
Ettepanekute vastuvõtmise kuupäev	1.9.2004
Lõpphääletuse tulemused	poolt: 22 vastu: 0 erapooletuid: 0
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Elspeth Attwooll, Niels Busk, Luis Manuel Capoulas Santos, Zdzisław Kazimierz Chmielewski, Antonio De Poli, Carmen Fraga Estévez, Ioannis Gklavakis, Alfred Gomolka, Ian Stewart Hudghton, Heinz Kindermann, Albert Jan Maat, Rosa Miguélez Ramos, Philippe Morillon, Seán Ó Neachtain, Sérgio Ribeiro, María Isabel Salinas García, Struan Stevenson, Catherine Stihler, Margie Sudre, Daniel Varela Suanzes-Carpegna
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Béla Glattfelder, Adam Siekierski,
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)	

14.9.2004

KULTUURI- JA HARIDUSKOMISJONI ARVAMUS

eelarvekomisjonile

Teema: Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt
(C6-0123/2004 – 2004/2001(BUD))

III eelarveosa – Euroopa Komisjon

Arvamuse koostaja: Helga Trüpel

LÜHIKE PÕHJENDUS

ESIALGNE EELARVEPROJEKT (EEAP)

1. Euroopa Ühenduse 2005. a eelarve on käesoleva (2000–2006) **finantsperspektiivi**¹ alusel koostatav kuues ja seega eelviimane aastaeelarve. Koos kaasotsustamismenetluse raames vastu võetud õiguslikes alustes ette nähtud võrdlussummadega on finantsperspektiiv endiselt eelarvemenetluse tähtsaim raamistik. See seab rahalise ülemmäära kõikidele laiemaid kulutuste kategooriaid hõlmavatele rubriikidele (nt rubriik 1: põllumajandus, rubriik 2: struktuurifondid): ülemmääradest allapoole jäävad varud võimaldavad mõningast mänguruumi.

2. **Esialgse eelarveprojekti** võttis Euroopa Komisjon vastu 28. aprillil. Selles tehakse ettepanek kulukohustuste assigneeringute (s.t assigneeringud uute rahastamiskohustuste täitmiseks 2005. a) kohta umbes 117,2 miljardi euro ulatuses ja maksete assigneeringute (s.t 2005. a võimalik makstav kogusumma) kohta 109,5 miljardi euro ulatuses. Seega soovib Euroopa Komisjon võrreldes 2004. a eelarvega suurendada 2005. a eelarvet tervikuna 5,2% võrra kulukohustuste ja 9,8% võrra maksete osas. Neli viiendikku 2005. a EEAPst hõlmavad põllumajanduse ja maaelu arendamise valdkonna (assigneeringud 50,7 miljardit eurot ehk 43% kogusummast) ning struktuurifondide ja Ühtekuuluvusfondi rahastamine (assigneeringud 42,4 miljardit eurot ehk 36% kogusummast).

3. **Rubriik 3 (Sisepoliitika valdkonnad)** hõlmab praeguse seisuga 26 erinevat poliitikavaldkonda (nt 06 energeetika ja transport, 08 kaudsed teadusuuringud, 24 pettustevastane võitlus). EEAPs tehakse ettepanek suurendada kulukohustuste assigneeringuid 2,9% võrra 8,96 miljardi euronit (s.o umbes 7,6% kõikidest kulukohustustest). Samuti

¹ 6. mai 1999. a institutsioonidevaheline kokkulepe eelarvedistsipliini ja eelarvemenetluse parandamise kohta, EÜT C 172, 18.6.1999, lk 1.

soovitatakse tõsta 2,9% võrra maksete assigneeringuid, mis seejärel ulatuksid umbes 7,73 miljardi euron. Euroopa Komisjoni ettepaneku kohaselt jääb sellesse rubriiki 53,4 miljoni euro suurune varu.

4. **Poliitikavaldkond 15 (Haridus ja kultuur).** Antud poliitikavaldkonna erinevate peatükkide raames on tehtud ettepanek järgmiste kulukohustuste kohta (miljonites eurodes):

PEATÜKK		2004. a EELARVE	2005 a. EEAP	MUUTUS %
15 01	Halduskulutused: personal	104,1	114,1	+9,6
15 01 60	Teabevahendite ost	2,4	2,4	
15 02	Haridus	372,5	414,5	+11,3
15 03	Kutseõpe (EMPL)	245,0	237,1	- 3,2
15 04	Kultuur ja keel	42,4	39,9	- 5,9
15 05	Audiovisuaalpoliitika ja sport	97,1	88,7	- 8,7
15 06	Dialoog kodanikega	24,5	27,7	+13,1
15 07	Noored	97,5	112,4	+15,3
	KOKKU	953,1	1 034,4	+8,5

5. Iga eelarverea kohta eraldi tehtud ettepanekud esitatakse antud arvamusele lisatud tabelis. Tähelepanu tuleks juhtida järgmistele punktidele:

- mitmeaastaste programmide (Socrates, Noored, Media Plus, Kultuur) rahastamiseks mõeldud assigneeringute märgatav suurendamine seoses laienemisega;
- Euroopa aasta 2004 "Haridus spordi kaudu" rahastamiseks mõeldud assigneeringute kärpimine seoses aasta lõpu ja plaanitud tegevuse läbiviimiseks vajalike maksete lõppemisega;
- e-õppe programmi assigneeringute väike kärbe vastavalt kogu programmi mitmeaastasele eelarvele; samaaegne programmi Erasmus Mundus assigneeringute märkimisväärne suurendamine seoses programmi käivitamisega;
- assigneeringute kärbe mahus, mis on kooskõlas ettevalmistavate meetmete lõpetamisega kultuurialase koostöö ja spordi valdkonnas.

6. **Poliitikavaldkond 16 (Press ja teave).** Antud poliitikavaldkonna erinevate peatükkide raames on EEAPs tehtud ettepanekud järgmiste kulukohustuste kohta (miljonites eurodes):

PEATÜKK		2004. a EELARVE	2005 a. EEAP	MUUTUS %
16 01	Halduskulutused	103,4	114,9	+11,1
16 02	Meedia teavitamine Euroopa Komisjoni otsustest ja poliitikast	16,9	17,2	+1,8

16 03	Avaliku arvamuse arengusuundade analüüs ja kodanikele mõeldud üldteabe väljatöötamine	19,1	17,1	-10,5
16 04	Teabevahendite integreeritud haldamine	14,1	13,1	-7,1
16 05	Teabevahetuse koordineerimine	17,1	17,8	+4,1
	KOKKU	170,8	181,9	+6,5

7. Nagu eelnevatel aastatelgi on antud poliitikavaldkonna silmatorkavaim tunnus halduskulutuste väga suur osas kogu assigneeringust (58% 2004. a eelarves, 63% 2005. a EEAPs; seevastu poliitikavaldkonnas "Haridus ja kultuur" moodustavad halduskulutused 11% kõikidest kulutustest). Suure tõenäosusega tuleneb see sellest, et pressi peadirektoraadi kõige olulisem ressurss on tema töötajad; endale seatud eesmärgid saavutab peadirektoraat peamiselt teenistujate kontaktide kaudu pressiga.

8. **Muu teabega seotud tegevus.** Programm PRINCE jaotati 2004. a viieks eraldi meetmeks:

- 01 02 04 (majandus ja rahanduspoliitika) PRINCE – teave majandus- ja rahaliidu, k.a euro kohta: antud valdkonna eest vastutav komisjon on ECON;
- 18 08 01 (justiits- ja siseküsimused) PRINCE – vabadusel, turvalisusel ja õiglusel rajanev ala: antud valdkonna eest vastutav komisjon on LIBE;
- 19 11 03 (välissuhted) PRINCE – Euroopa Liidu roll maailmas: antud valdkonna eest vastutav komisjon on AFET;
- 22 04 01 (laienemine) PRINCE – teabe- ja kommunikatsioonistrateegia: antud valdkonna eest vastutav komisjon on AFET;
- 25 03 02 (Euroopa Komisjoni poliitikate koordineerimine ja õigusteenistus) PRINCE – arutelu Euroopa Liidu tuleviku üle: antud valdkonna eest vastutav komisjon on AFCO.

2005. a EEAPs tehakse ettepanekud järgmiste assigneeringute osas (miljonites eurodes):

	2004. a EELARVE		2005 a. EEAP		Muutus %	
	KKA	MA	KKA	MA	KKA	MA
01 02 04	6,0	3,0	5,0	4,0	-16,7	+33,3
18 08 01	3,0	3,5	2,5	2,65	-16,7	-24,3
19 11 03	4,0	2,5	4,0	2,5	-	-
22 04 01	16,5	19,0	8,0	13,0	-51,5	-31,6
25 03 02	4,5	10,0	1,5	1,9	-66,7	-81,0

9. **Euroopa koolid.** Pikka aega said Euroopa koolid toetust ainult nelja "horisontaalse" eelarvea vahenditest Euroopa Komisjoni eelarveosas, mis kattis halduskulutused. Alates 2003. a on aga iga kooli ja selle kuratooriumi jaoks ette nähtud eraldi eelarverida. Need read paigutati poliitikavaldkonna 26 alla (Euroopa Komisjoni haldus): iga eelarvea kohta eraldi tehtud ettepanekud esitatakse antud arvamusele lisatud tabelis.

EELARVEPROJEKT (EAP)

10. Nõukogu lõpetas 2005. a eelarve esimese lugemise 16. juulil. Eelarveprojekt (EAP) kinnitab suuremas osas EEAP raames tehtud ettepanekuid.

11. Siiski teeb nõukogu ettepaneku vähendada kulutusi kolmes valdkonnas.

- Väikesed kärped (vähem kui 1%) poliitikavaldkonna 15 halduskulutuste osas järgmistel eelarveridadel:
 - 15 01 01 aktiivses teenistuses olev personal
 - 15 01 02 01 koosseisuvälised töötajad
 - 15 01 02 11 muud juhtimiskulutused
 - 15 01 03 hooned ja nendega seotud kulutused
- Väikesed kärped (vähem kui 1%) poliitikavaldkonna 16 halduskulutuste osas järgmistel eelarveridadel:
 - 16 01 01 01 aktiivses teenistuses oleva personaliga seotud kulutused
 - 16 01 02 01 koosseisuvälised töötajad
 - 16 01 02 11 muud juhtimiskulutused
 - 16 01 03 01 hooned ja nendega seotud kulutused
 - 16 01 04 03 PRINCE – haldusjuhtimine
- Olulisemad kärped (miljonites eurodes) poliitikavaldkonna 16 tegevuskulutuste kolme eelarverea osas:

Eelarve-rida	Liigendus	KKK	MA
16 03 01	Avaliku arvamuse analüüs ja sellega seonduvad meetmed	-1,2	-0,6
16 04 03	Teabevahendid	-1,35	-0,5
16 05 01	Infopunktid	-0,65	-0,3

ARVAMUSE KOOSTAJA MÄRKUSED

Poliitikavaldkond 15

12. **Üldpilt.** Poliitikavaldkonna 15 kulutused on suunatud Euroopa inimlikule mõõtmele, et arendada Euroopa Liidu kodakondsuse tunnetust ja aidata kaasa Euroopa üld- ja kutseharidusruumi loomisele. Euroopa Ülemkogu kohtumised on üksteise järel tunnustanud üld- ja kutsehariduse tähtsust (kaasa arvatud e-õpe ja elukestev õpe) Euroopa muutmisel maailma juhtivaks teadmispõhiseks majandusruumiks aastaks 2010. Seda arvesse võttes valmistab pettumust, et sellele poliitikavaldkonnale eraldatakse ühenduse eelarvest nii väike osa. Poliitikavaldkonnale 15 ettenähtud 1,034 miljardi euro suurused kulukohustuste assigneeringud moodustavad Euroopa Komisjoni kogu eelarvest alla 1%, mis tähendab veidi

enam kui 2 eurot iga mehe, naise ja lapse kohta uues 25-liikmelises ELis. Teiste sõnadega, aastal 2005 kavatses ühendus kulutada üld- ja kutseharidusele, noorsoole, kultuurile, audiovisuaalsele meediale, sõpruslinnadele ja kultuuriorganisatsioonidele kokku peaaegu sama palju kui tubakatootmise toetamisele (952 miljonit eurot artiklis 05 02 10).

13. **Kaasotsustamise teel otsustatavad programmid.** Kõikide mitmeaastaste programmide üle, mille eest komisjon kannab erilist vastutust – Socrates, Erasmus Mundus, Noored, Kultuur, Media-Training – otsustatakse edaspidi kaasotsustamismenetluse teel, nii nagu seda tehti Euroopa aasta 2004 "Haridus spordi kaudu" puhul. Seoses laienemisega toimunud vahendite kasv nende programmide tarbeks aastatel 2004–2006 oli suurim, mida mõningal määral oleks võinud oodata. Kuna programmid põhinevad nõukogu ja parlamendi ühiselt kokkulepitud kindlal finantsraamistikul, mida ei tohi ületada, on sihtotstarbeliste summade iga-aastastele muudatustele raske mänguruumi leida.

14. **Ettevalmistavad meetmed.** Finantsmääruse kohaselt on ettevalmistavad meetmed piiratud kolme aastaga. Neli neist jõuavad nüüd lõpule.

a) **Sport.** Spordi sotsiaalset rolli tunnustati Amsterdamis lepingule lisatud deklaratsioonis nr 29. Euroopa Ülemkogu Nice'i istungjärgu eesistuja lõppjärelduste IV lisas öeldakse, et "ühendus peab võtma oma tegevuses asutamislepingu erinevate sätete alusel arvesse spordile omaseid sotsiaalseid, kasvatuslikke ja kultuurilisi ülesandeid". Ent praegu puudub spordile tehtavatel kulutustel õiguslik alus, samuti pole tõenäoline, et lähitulevikus selline õiguslik alus luuakse. Eelarveral 15 05 03 soovitas Euroopa Komisjon maksete assigneeringuteks 0,7 miljonit eurot, et katta "kulukohustuste lõpetamine, mis on võetud osana ühenduse spordi valdkonda puudutava poliitika ettevalmistavatest meetmetest".

b) **Regionaalsed ja vähemuskeeled.** Alates 1982. aastast on ühenduse eelarvest toetatud Euroopa Vähemkõneldavate Keelte Bürood, mis on üles ehitatud kui riiklike komiteede liikmesriikides töötav võrgustik; alates 1987. aastast on see toetanud teabe- ja dokumentatsioonivõrgustikku Mercator. Ent liikmesriikide vahel ei ole paraku konsensust, et luua õiguslikku alust vähemkõneldavate keelte edendamiseks. Belgia, Eesti, Kreeka, Iirimaa, Läti, Leedu ja Portugal ei ole kirjutanud alla Euroopa Nõukogu väljatöötatud Euroopa regionaalsete või vähemuskeelte hartale. Samal ajal on Tšehhi Vabariik, Prantsusmaa, Itaalia, Luksemburg, Malta ja Poola hartale alla kirjutanud, kuid pole seda ratifitseerinud. Punktis 15 04 03 01 välja toodud kulutuste (mis hõlmas ka Euroopa keelte aastat) õiguslik alus on ammu kehtivuse kaotanud. Artikkel 15 04 03 (Keel) sisaldab esialgses eelarveprojekti vaid 50 000 eurot maksete assigneeringute tarbeks, et katta varasemast ajast alles jäänud kulukohustused.

c) **Kultuurialane koostöö.** Eelarverida 15 04 02 03 katab kulutused, mis on seotud kultuurikoostööd ette valmistavate meetmetega – eriti rahaliste vahenditega Euroopa Kultuuri Vaatluskeskusega (analoogiliselt Euroopa Audiovisuaalsektori Vaatluskeskusega). Taas kord on 2005. aasta EEAPs maksete assigneeringuteks eraldatud 0,6 miljonit eurot mõeldud selleks, et katta varasematest aastatest alles jäänud kulukohustused.

d) **Algatus "i2i-audiovisual".** Need ettevalmistavad meetmed (eelarverida 15 05 01 05) viidi sisse selleks, et aidata audiovisuaalsettevõtetel pääseda ligi välistele rahalistele vahenditele, mida pakuvad pangad ja teised finantsinstitutsioonid; selleks subsideeritakse osa pangatagatiste, mida need pangad ja finantsinstitutsioonid nõuavad, kulusid. 2,2 miljoni euro

suurused maksete assigneeringud peavad katma varasemad kulukohustused.

Põhiseaduse eelnõu (kui see jõustub) võib suurendada Euroopa Komisjoni pädevust teha õigusloomealaseid ettepanekuid spordi ja keelte valdkonnas. Parlament peaks küsima Euroopa Komisjonilt teavet selle kohta, mida komisjon kavatseb vahepeal teha, et kindlustada oma poliitiliste prioriteetide järgimine selles valdkonnas. i2i ettevalmistavate meetmete edu kinnitab asjaolu, et algatus võeti hiljuti vastuvõetud Euroopa Komisjoni ettepanekusse uue, 2007. aastast algava programmi Media kohta. Oleks väga kurb, kui see edukas algatus tuleks nimetatud ajani katkestada.

15. **Halduskulutused.** Nõukogu ettepanek halduskulutuste kärpimise kohta peatükis 15 01 on osa kõiki poliitikavaldkondi puudutavast horisontaalsest kulutuste kärpimisest, et hoida Euroopa Komisjoni eelarve 5. rubriigi (haldus) kulutused allpool finantsperspektiivis seatud ülemmäära. Kuna siinkohal on tegemist horisontaalse probleemiga, peaks sellega tegelema eelarvekomisjon, mis vastutab üldiselt eelarveküsimuste eest. See komisjon peaks igal juhul tagama, et tema vastutusalasse jäävad valdkonnad ei saaks kahjustada, kui võetakse vastu selektiivsem lähenemisviis. Arvamuse koostaja teeb ettepaneku taastada EEAP summad kohtades, kus nõukogu on halduskulusid vähendanud.

16. **Toetused varasematesse A osa eelarveridadesse kuulunud haridus- ja kultuuriorganisatsioonidele.** Kuni viimase ajani oli Euroopa Komisjoni eelarves kaks erinevat tüüpi eelarveridu: eelarve A osa eelarveread katsid halduskulutusi, B osa eelarveread katsid tegevuskulutusi. Mitmeid aastaid eraldati parlamendi algatusel kultuuri- ja teistele organisatsioonidele iga-aastaseid toetusi eelarve A osast. Toetusi eraldati kas sihtotstarbeliste eelarveridade loomisega (nt Euroopa Ülikool-Instituudile Firenzes) või vahendite "eriotstarbelise eraldamisega" ("earmarking"), s.o teatud eelarvereast summade eraldamine nimelistele saajatele. Kuna tegevuspõhise eelarvestamise ja uue finantsmääruse kehtestamisega kaotati haldus- ja tegevuskulutuste eristamine ning välistati vahendite "eriotstarbelise eraldamise" ("earmarking") võimalus, esitas Euroopa Komisjon mitu ettepanekut erinevate programmide loomiseks, mis kataksid need ilma õigusliku aluseta eelarveread. Mainitud programmid jõustusid veidi enne juunis toimunud Euroopa Parlamendi valimisi. Kahel neist on lisad nimeliste saajate nimekirjadega, kellele erandkorras ja finantsmäärusest kõrvale kaldudes võiks 2004. ja 2005. aastal toetusi eraldada, ilma et Euroopa Komisjon peaks välja kuulutama ettepanekute esitamise üleskutse.

17. Komisjoni ees on nüüd kaks teineteisega seotud, ent siiski eraldiseisvat küsimust:

a) Kas parlament peaks eraldama summad lisa nimekirjas olevatele võimalikele saajatele ilma ettepanekute esitamise üleskutseta või peaks toetusi maksma üksnes sõltumatute ekspertide kogu välja valitud saajatele, nagu on ette nähtud finantsmääruses?

b) Kuidas peaks komisjon suhtuma tõsiasja, et kaasotsustamismenetluse teel kokku lepitud tegevusprogrammi eelarve kultuuriorganisatsioonide toetuseks (2004–2006) ei ole piisav, et tagada 2004. aasta tasemel rahastamine programmi kahe allesjäänud aasta jooksul? 12,88 miljonist eurost, mida on programmi raames võimalik kasutada kultuuriorganisatsioonide toetusteks, kulutatakse 2004. aastal 5,308 miljoni euro suurune summa. Kui sama summa kehtib ka 2005. aasta eelarve kohta, jääb 2006. aasta toetusteks ainult 2,264 miljonit eurot (esimene aasta, mil uued organisatsioonid ja võrgustikud võivad toetusi taotleda).

18. Arvamuse koostaja usub, et toetusi peaks üldiselt eraldatama üksnes pärast ettepanekute esitamise üleskutset ja konkurssi. Ta tunnistab aga, et viimases parlamendis oli see vähemuse seisukoht. Ta arvab, et kui toetused eraldatakse nimeliselt kindlaks määratud saajatele, tuleks selliseid toetusi vähendada järk-järgult kahe aasta jooksul, mitte ootamatult programmi viimasel aastal. Tehnilise teenusena komisjonile esitab ta seepärast muudatusettepaneku, mis kiidab heaks Euroopa Komisjoni kavandatud 4,3 miljonit eurot (81% 2004. aasta eelarve assigneeringutest), jagades selle kultuuriorganisatsioonide toetamise tegevusprogrammi lisas 2 nimetatud organisatsioonide vahel. Selles muudatuses tehakse ettepanek, et 2005. aastal tuleks iga organisatsioon esitada sellise toetuse saajaks, mis vastaks 81 protsendile talle 2004. aasta eelarvest ette nähtud summast.

19. Sõpruslinnade partnerlus ja aktiivset kodakondsust edendavate organisatsioonide toetamine.

Viimastel aastatel on komisjon (ja ka parlament) näidanud järjepidevalt üles toetust sõpruslinnade partnerlusele, suurendades vastavaid assigneeringuid. Siiski moodustab sõpruslinnade toetamine nüüd osa aktiivse euroopa kodakondsuse edendamiseks ettenähtud ühenduse tegevusprogrammist (2004–2006), milleks nõukogu ja parlament leppisid 2004. aasta eelarvemenetluse käigus kokku 72 miljoni euro suuruse mitmeaastase eelarveraamistiku. Ka siin pole tegevusprogrammiks kokkulepitud eelarvemaht piisav, et hoida rahastamine programmi kahel allesjäänud tegevusaastal 2004. aasta tasemel. Probleemi teravdab asjaolu, et vastavalt tegevusprogrammi kehtestamise otsusele tegi Euroopa Komisjon 2005. aasta EEAPs ettepaneku suurendada 2% võrra toetusi nendele organisatsioonidele, millel on oma sihtotstarbeline eelarverida (nt Jean Monnet' ja Robert Schumani majad). 2004. aastal seoti enam kui kolmandik programmi eelarvest – 26,43 miljonit eurot. Selle tulemusena oli Euroopa Komisjon kohustatud pakkuma välja madalamaid assigneeringuid tegevusprogrammi igale sellisele osale, mis ei koosne sellistest eelarveridadest ja kus toetuse saajad valitakse ettepanekute esitamise üleskutse teel.

20. Arvamuse koostaja kahetseb tekkinud olukorda, kuna ka tema on veendunud sõpruslinnade partnerluse ja aktiivset kodakondsust edendavate erinevate organisatsioonide töö väärtuses. Paraku on arvamuse koostaja seisukoht selle probleemi osas samasugune nagu kultuuriorganisatsioonide toetamiseks kokkulepitud ebapiisava eelarve osas, nimelt: oleks vastutustundetu kasutada ära aastateks 2004–2006 vastuvõetud eelarve, säilitades 2005. aasta assigneeringute puhul sama taseme kui 2004. aasta assigneeringute puhul. 2005. aasta EEAPs on ette nähtud, et nendele eelarveridadele eraldatakse 21,75 miljonit eurot (jättes 23,82 miljonit eurot kasutamiseks 2006. aastal). Õigupoolest, kui 2006. aastaks kavandatakse toetuste (kus otsus seda nõuab) 2-protsendilist tõusu ja kui kõik teised toetused jäävad samaks, jääb sõpruslinnade partnerluse kahe aasta piirmääraks 23,05 miljonit eurot (ja võibolla veidi enam, kui teistes programmi alla kuuluvates eelarveridades esineb alatäitmist). Arvamuse koostaja esitab seepärast muudatusettepaneku, mille tulemusena suureneksid sõpruslinnade partnerluse assigneeringud 2005. aastal 12,0 miljoni euroni. (See võimaldaks endiselt taastada eelarverea 04 04 09 raames toetuse Euroopa Ühiskondlike Valitsusväliste Organisatsioonide Platvormile 2004. aasta taseme lähedaselt, kui vastutav komisjon soovib sellise ettepaneku teha.)

Poliitikavaldkond 16

21. Pole olemas eraldi ja iseseisvat õiguslikku alust teabe- ja kommunikatsioonialasteks

kulutusteks, aga Euroopa Komisjoni 2. juuli 2002. aasta teatises tehti ettepanek ELi institutsioonide ja liikmesriikide koostöö institutsioonidevahelise raamistiku kohta, eesmärgiga arendada ELi kommunikatsiooni- ja teabepoliitika strateegiat. Selle tulemusena loodud institutsioonidevahelisest rühma "Teave" juhivad parlament, nõukogu ja Euroopa Komisjon koos. Institutsioonidevaheline rühm kehtestab ühised suunised ja avaldab igal aastal Euroopa Komisjoni raporti alusel arvamuse järgneva aasta prioriteetide kohta.

22. **Halduskulutused.** Kärbete kohta, mis nõukogu tegi peatükis 16 01, kehtivad põhimõtteliselt samad märkused, mis arvamuse koostaja tegi seoses halduskulutuste kärpimisega rubriigis 15 01. Arvamuse koostaja esitab muudatusettepanekud EEAPs esitatud summade taastamiseks.

23. **PRINCE.** Nagu eelpool (punkt 9) mainitud, on Euroopa Komisjoni suurim teabealane programm (PRINCE) jagatud osadeks (teabekampaaniad euro-teemal, laienemisest jne) ja määratud mitmete erinevate poliitikavaldkondade juurde. Euroopa Komisjoni 2005. aasta assigneeringute ettepanekute loogikast on raske aru saada. Kas tõesti on 2005. aastal vajadused teavitamiseks Euroopast kui vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanevast alast (artikkel 18 08 01) väiksemad kui 2004. aastal? Artikli 25 03 02 (Arutelu Euroopa Liidu tuleviku üle) vahendite kärpimine kahe kolmandiku võrra tundub iseäranis kummaline, arvestades tõsiasja, et rida liikmesriike korraldab 2005. aastal referendumid põhiseaduse eelnõu üle ja et osalus 2004. aasta parlamendivalimistel oli pettumustvalmistavalt väike. Arvamuse koostaja esitab muudatusettepaneku, et taastada endisel kujul nõukogu poolt kärbitud PRINCE'iga seotud halduskulutused. Ta loodab, et PRINCE'i sisulise tegevuse eest vastutavad komisjonid kontrollivad koos eelarvekomisjoniga, milline on nendeks tegevusteks sobiv kulutuste tase.

24. **Teised teabealased üritused.** Nagu eelpool (punkt 7) mainitud, tehakse EEAPs ettepanek tõsta poliitikavaldkonna 16 assigneeringuid kokku 6,5%, samal ajal kui peatükkidele 16 03 (Avaliku arvamuse arengusuundade analüüs ja kodanikele mõeldud üldteabe väljatöötamine) ja 16 04 (Teabevahendite integreeritud haldamine) nähakse ette väiksemad assigneeringud. Nõukogu (nagu näha punktis 12) viis kärped sisse veel kolme artiklisse: 16 05 01 (Avaliku arvamuse analüüs), 16 04 03 (Teabevahendid) ja 16 05 01 (Infopunktid). Arvamuse koostaja esitab muudatusettepaneku EEAP taastamise kohta.

Poliitikavaldkond 26

25. **Euroopa koolid.** Euroopa Koolide olemasolu on vajalik Euroopa institutsioonide korralikuks tööks: aastakümneid on tunnustatud, et emakeelse hariduse andmine ametnike lastele mängib olulist rolli vajalikul määral kvalifitseeritud personali töölevõtmisel Euroopa avalikku teenistusse. Ühenduse toetus katab pisut rohkem kui poole koolide eelarvest, liikmesriigid katavad ligi veerandi, makstes tööle saadetud õpetajate palgad, andes tasuta kasutada koolide hooned ja hoides neid korras; ülejäänud kaetakse teistest sissetulekuallikast, k.a vanemate toetus (ligikaudu kümnendik eelarvest), Euroopa Patendiameti toetus ja rahaline abi Euroopa koolidega lepingud sõlminud pooltelt.

26. Lisaks õpilaste arvu tavalisele kõikumisele on suurenenud Euroopa Koolide eelarve ja ühenduse toetus nendele eelkõige kahel põhjusel: esiteks ehitati kaks uut Euroopa Kooli – Alicantesse ja Frankfurti (mille keskkooli sektioonid avati 2003./2004. õppeaasta algul), teiseks tuleb uutest liikmesriikidest pärit uute ametnike laste näol võtta eeldatavalt vastu

täiendavaid õpilasi (mille tulemusena rajatakse Luxembourg'i teine kool). Kuratooriumi assigneeringute kasvu (ligi 9%) põhjused on täiendava administraatori nimetamine, suurenenud suulise ja kirjaliku tõlke kulud, samuti suurenenud reisikulud, et katta uutest liikmeriikidest pärit kuraatorite osavõtt kuratooriumi istungitest.

ETTEPANEKUD

Kultuuri- ja hariduskomisjon kutsub vastutavat eelarvekomisjoni üles lisama oma resolutsiooni ettepanekusse järgmisi ettepanekuid:

1. tuletab meelde, et Lissaboni protsessis omistatakse olulist tähendust haridusele, kutseharidusele, elukestvale õppele ning uute teabe- ja kommunikatsioonitehnoloogiate kasutamisele;
2. märgib, et ettevalmistavad meetmed reas valdkondades, millele ta tähtsust omistab (toetus regionaalsetele ja vähemuskeeltele, sport, kultuurialane koostöö), jõuavad nüüd lõpule; märgib veel, et Euroopa Liidu põhiseaduse eelnõu annab mõnes neis valdkondades ühenduse edasiseks tegevuseks lepingulise aluse; kutsub Euroopa Komisjoni üles sõnastama selgelt, missuguseid meetmeid ta enne põhiseaduse jõustumist plaanib võtta;
3. võtab teadmiseks kasvu ja audiovisuaalse sektori (algatus "i2i") ettevalmistavate meetmete edu, mida näitab nende kavandatav jätkamine esitatud uues programmis Media (pärast 2006. aastat); nõuab Euroopa Komisjonilt selgitust, milliste abinõudega ta kavatseb minna edasi nende ettevalmistavate meetmete edult aastatel 2005 ja 2006;
4. tuletab meelde, et mitmetest arvamusküsitlustest on selgunud, et suur osa Euroopa kodanikke teab vähe Euroopa Liidust, selle institutsioonidest ja poliitikatest; rõhutab tõhusate ja piisaval määral rahastatud teabekampaaniate tähtsust, et aidata Euroopa kodanikel mõista institutsioone, mis on olemas nende teenimiseks, ja nende läbiviidavaid poliitikaid.

MENETLUS

Pealkiri	Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt, III eelarveosa – Euroopa Komisjon
Menetluse number	2004/2001(BUD)
Vastutav komisjon	BUDG
Tõhustatud koostöö	
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	Helga Trüpel 26.7.2004
Arutamine komisjonis	2.09.2004 13.9.2004
Ettepanekute vastuvõtmise kuupäev	13.9.2004
Lõpphääletuse tulemused	poolt: 30 vastu: 0 erapooletuid: 2
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Maria Badia Cutchet, Christopher J.P. Beazley, Guy Bono, Marielle De Sarnez, Jolanta Dičkutė, Marie-Hélène Descamps, Věra Flasarová, Lissy Gröner, Luis Francisco Herrero-Tejedor, Ruth Hieronymi, Manolis Mavrommatis, Marianne Mikko, Ljudmila Novak, Doris Pack, Rolandas Pavilionis, Christa Prets, Zdzisław Zbigniew Podkański, Karin Resetarits, Matteo Salvini, Pál Schmitt, Nikolaos Sifunakis, Hannu Takkula, Helga Trüpel, Thomas Harold Wise, Tomáš Zatloukal
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Ivo Belet, Emine Bozkurt, Alejandro Cercas, Grażyna Staniszevska, Catherine Trautmann, Åsa Westlund.
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)	Alejo Vidal-Quadras Roca

14.9.2004

KODANIKUVABADUSTE, JUSTIITS- JA SISEASJADE KOMISJONI ARVAMUS

eelarvekomisjonile

Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt
(C6-0123/2004 – 2004/2001(BUD))

III eelarveosa – Euroopa Komisjon

Arvamuse koostaja: Gérard Deprez

ETTEPANEKUD

Kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjon kutsub vastutavat eelarvekomisjoni üles lisama oma resolutsiooni ettepanekusse järgmisi ettepanekuid:

1. võtab arvesse, et EL ja selle liikmesriigid peavad tugevdama oma sisemist julgeolekut ja Euroopa kodanike heaolu ning suurendab seetõttu Eurojustile ja terrorirünnakute ohvreid toetavale pilootprojektile ette nähtud assigneeringuid; rõhutab, et võitluses terrorismi ja teiste raskete rahvusvaheliste kuritegudega ning vastavate uuringute läbiviimisel tuleb alati järgida põhiõigusi; nõuab nõukogult tungivalt Europoli detsentraliseerimist vastavalt põhiseaduse lepingu eelnõule, et rakendada kogu tema potentsiaali;
2. kutsub Euroopa Komisjoni üles – seoses Fourniret' juhtumiga – võimalikult kiiresti välja töötama ettepanekud, et käivitada kohtuotsuste vastastikune tunnustamine ning pedofiilia juhtumeid, seksuaalrännakuid ja korduvalt karistatute poolt sooritatud kuritegusid käsitlevate riiklike kuriteoregistrite ühendamise; pakub vahendeid selleteemalise teostatavusuuringu läbiviimiseks;
3. kordab oma nõudmist, et varjupaiga- ja rändepoliitikale eraldatavad rahalised vahendid peavad olema vastavuses selle valdkonna väljakutsetega, seetõttu tervitab eriti Euroopa Pagulaste Fondi konsolideerimist; on siiski veendunud, et meetmed nagu "Tagasipöördumise juhtimine rändepiirkondades" peavad põhinema korralikul õiguslikul alusel, mis tuleb vastavalt EÜ asutamislepingu artiklile 67 ja deklaratsioonile nr 5 Nice'i lepingu kohta vastu võtta kaasotsustamise teel Euroopa Parlamendiga; tuletab meelde, et ettevalmistavad meetmed on parlamendi poliitiline eesõigus; teisalt teeb ettepaneku märkimisväärselt suurendada assigneeringuid ettevalmistavale meetmele "Kolmandate riikide kodanike integreerimine", mis on seni osutunud väga edukaks programmiks liikumisel ühtsena

Euroopa raamistiku suunas, mille raames on võimalik arendada siseriiklikke meetmeid;

4. rõhutab oma tavapärast toetust kõikidele meetmetele, mille eesmärgiks on põhiõiguste järgimine ja ELi institutsioonide demokraatliku vastutuse parandamine; seetõttu peab ELi teabepoliitikat ja otsustamise protsessi läbipaistvust endiselt ebapiisavaks; rõhutab vajadust tõelise Euroopa infovabaduse akti järele;

5. nõuab andmekaitsealase põhiõiguse paremat austamist; tuletab meelde 31. märtsi 2004 resolutsiooni PNR-andmete ("reisijaregistri") kohta ja nõuab tungivalt, et Euroopa Komisjon otsiks lahendit PUSH-süsteemi loomiseks, et edastada selliseid andmeid; paigutab osa assigneeringuid kuni selle eesmärgi saavutamiseni reservi.

MENETLUS

Pealkiri	Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt, III eelarveosa, Euroopa Komisjon		
Menetluse number	2004/2001(BUD)		
Vastutav komisjon	BUDG		
Tõhustatud koostöö	–		
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	Gérard Deprez 26.7.2004		
Arutamine komisjonis	27.7.2004	1.9.2004	13.9.2004
Ettepanekute vastuvõtmise kuupäev	13.9.2004		
Lõpphääletuse tulemused	poolt:	42	
	vastu:	0	
	erapooletuid:	0	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Alexander Nuno Alvaro, Roberta Angelilli, Edit Bauer, Mario Borghesio, Jean-Louis Bourlanges, Michael Cashman, Agustín Díaz De Mera García Consuegra, Rosa M. Díez González, Antoine Duquesne, Kinga Gál, Dietlinde (Lilli) Gruber, Timothy Kirkhope, Ewa Klamt, Magda Kósáné Kovács, Wolfgang Kreissl-Dörfler, Barbara Kudrycka, Stavros Lambrinidis, Henrik Lax, Baroness Sarah Ludford, Jaime Mayor Oreja, Claude Moraes, Lapo Pistelli, Martine Roure, Michele Santoro, Inger Segelström, Ioannis Varvitsiotis, Stefano Zappalà, Tatjana Ždanoka		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Johannes (Hans) Blokland, Frederika M. M. Brepoels, Gérard Deprez, Bárbara Dührkop Dührkop, Anne Ferreira, Luis Francisco Herrero-Tejedor, Jean Denise Lambert, Bill Newton Dunn, Rolandas Pavilionis, Vincent Peillon, Herbert Otto Reul, Gitte Seeberg, Bogusław Andrzej Sonik, Kyriacos Triantaphyllides		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)			

3.9.2004

PÕHISEADUSKOMISJONI ARVAMUS

eelarvekomisjonile

Teema: Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt
(C6-0123/2004 – 2004/2001(BUD))

III eelarveosa – Euroopa Komisjon

Arvamuse koostaja: Gérard Onesta

LÜHISELGITUS

2005. eelarveaasta eelarve on esimene, mis hõlmab 25 liikmesriiki kogu aasta ulatuses. Seega on oluline teha jõupingutusi kõikides poliitikavaldkondades, et aidata kaasa uute liikmesriikide kiirele integreerimisele ja tutvustada neile Euroopa Liidu siseseid toiminguid, eriti selle institutsioonilist korraldust ning otsustusmehhanisme. Pealegi võttis valitsustevaheline konverents (VVK) 18. juunil 2004. aastal vastu Euroopa põhiseaduse eelnõu. Pärast teksti viimast õiguslikku ja keelelist kontrolli tuleb mainitud põhiseadust tutvustada ja selgitada liikmesriikide kodanikele, eriti riikides, kus põhiseaduse eelnõu pannakse rahvahääletusele ja mille arv tõuseb pidevalt. Lõpuks mõjutab eelarvealaste läbirääkimiste sujuvat käiku 2004. aasta veebruaris Euroopa Komisjoni poolt käivitatud arutelu tulevase finantsraamistiku üle pärast 2006. aastat.

Esialgses eelarveprojektis on 2005. aasta maksete assigneeringute ülemmäär 114,2 miljardit eurot, mis vastab 1,08 protsendile RKTst. Sisepoliitika valdkonna ülemmäär (finantsperspektiivide 3. rubriik) tõuseb nominaalselt 290 miljoni euro ulatuses, s.t +3,3% võrreldes 2004. aasta eelarvega. Olulist tõusu võrreldes 2004. aasta eelarvega võib näha ühes meie komisjonile olulises poliitikavaldkonnas – haridus ja kultuur (+37 miljonit eurot). Vastavalt tegevuspõhisele eelarveliigitusele võib põhiseaduskomisjonile huvi pakkuvaid eelarvepunkte leida jaotistest 15 (haridus ja kultuur), 16 (press ja kommunikatsioon) ning 25 (Euroopa Komisjoni poliitika koordineerimine ja õigusnõustamine).

2005. aastal tuleb teha kõikvõimalikke jõupingutusi, et selgitada Euroopa Liidu kodanikele Euroopa Liidu eelseisvate muudatustega kaasnevate väljakutsete tähtsust. Vastasel juhul on tõsine risk, et süveneb viimaste aastate arvamusuuringute käigus ilmsiks tulnud rahulolematuse Euroopa Liiduga. Seega kavatseb põhiseaduskomisjon keskenduda järgnevatele aspektidele:

– infopunktid;

- *Prince*-programm;
- Jean Monnet' tegevusprogramm (Euroopa integratsioon ülikoolides);
- toetused põhiseaduse valdkonnas tegutsevatele asutustele, eriti Euroopa Kolledžile (15 02 01 02), Euroopa Ülikooli Instituudile Firenzes (15 02 01 03), Euroopa Õiguste Akadeemiale Trieris (15 02 01 03), Euroopa Avaliku Halduse Instituudile Maastrichtis (15 02 01 05), assotsiatsioonile "Meie Euroopa", toetused Euroopa ekspertrühmadele ja Euroopa ideed edendavatele organisatsioonidele (15 06 01 03), toetused Jean Monnet' majale ja Robert Schumani majale (15 06 01 06);
- Euroopa Parlamendi istungite ja teiste oluliste avalike koosolekute edastamine Internetis ning nende salvestamine.

Välja arvatud eelarvepunkti 16 05 01 (vt allpool) osas, ei ole nõukogu poolt vastu võetud eelarveprojektiga muudetud Euroopa Komisjoni esialgses eelarveprojektis toodud summade ettepanekuid.

INFOPUNKTID (16 05 01)

Nagu eelpool mainitud, tuleb Euroopa põhiseaduse eelnõu viia üldsuseni ning teha ühtlasi sellealast selgitustööd, eriti pidades silmas vähemalt 11 liikmesriigis korraldatavaid referendumeid. Seega on tugev toetus infopunktide tööle väga oluline. Euroopa Komisjon on oma esialgses eelarveprojektis eraldanud punktile 16 05 01 assigneeringu 17,75 miljoni ulatuses, mis tähendab kasvu 3,8%. Põhiseaduskomisjon peab seda summat vajadustele vastavaks. Siiski näeb eelarveprojekt ette 2004. aasta 17,1 miljoni suuruse summa taastamise. Arvestades 2005. aastal täitmisele kuuluvaid teavitamisülesandeid, ei ole see vastuvõetav.

***PRINCE*-PROGRAMM, "EUROOPA TULEVIKUARUTELU" (25 03 02)**

Prince-programm on teabeprogramm, mis on loodud üldsuse teadlikkuse tõstmiseks Euroopa Liidu peamistest poliitilistest prioriteetidest, nagu näiteks euro või laienemine. Euroopa Komisjon on oma 2005. aasta esialgses eelarveprojektis eraldanud eelarvepunktile 25 03 02 assigneeringu 1,5 miljoni euro ulatuses, samas kui 2004. aastal eraldati samale eelarvepunktile 4,5 miljonit eurot. Ometi on vajadus laiaulatusliku avaliku Euroopa tulevikuarutelu toetamise järele veelgi tungivam ajal, mil kodanikele tuleb tutvustada Euroopa Liidu põhiseaduse eelnõu, eriti viimaste Euroopa Parlamendi valimiste madalat osalust arvestades. Euroopa Komisjoni assigneeringute vähendamise ettepanek on seega vastuvõetamatu.

Seetõttu teeb põhiseaduskomisjon ettepaneku suurendada *Prince*-programmi eelarveosa 25 03 02 rahastamist, eesmärgiga eraldada vajalikud assigneeringud 25 liikmesriigi kodanike korralikuks teavitamiseks Euroopa integreerimisprotsessist ning avaliku arutelu soodustamiseks. Suurendatud rahastamine võiks toimuda 6,5 miljoni euronil ulatuvate lisaassigneeringute näol, mis tõstaksid kogusumma 8 miljoni euronil. Mainitud vahendeid

tuleks kasutada üldsuse põhiseaduse lepingu eelnõu alaste teadmiste suurendamiseks ning Euroopa kodanike ulatuslikumaks kaasamiseks Euroopa Liidu tulevast struktuuri käsitlevasse arutelusse, kuna suuremalt osalt kodanikest küsitakse mainitud struktuurile heakskiitu rahvahääletustel.

JEAN MONNET' TEGEVUSPROGRAMM: EUROOPA INTEGRATSIOON ÜLIKOOLIDES (15 02 01 01)

Viimastel aastatel on ajutiselt aeglustunud õppetoolide loomine Jean Monnet' tegevusprogrammi raames, sest kõik assigneeringud eraldati mõnda aega õppetoolide loomiseks uutes liikmesriikides ja kolmandate riikide ülikoolides. Tol ajal oli mainitud põhimõtte igati õigustatud, kuid selle rakendamine ei tohiks kahjustada tegevusprogrammi teisi eesmärke 25 liikmesriigis.

Jean Monnet' tegevusprogramm on ainus otsene tegevusprogramm, mille eesmärk on Euroopa integratsiooni idee levitamine ülikoolide tasemel. Pealegi on akadeemilised ringkonnad olulised avaliku arvamuse kujundajad Euroopa tulevikuarutelu kontekstis, nagu rõhutati Nice'i lepingule lisatud 23. deklaratsioonis, kus neid tõstetakse esile kui olulisi arutelupartnereid põhiseadust käsitlevas mõttevahetuses.

Seega peab põhiseaduskomisjon vajalikuks eelarvepunktile 15 02 01 01 eraldatava assigneeringu suurendamist 2% võrra sarnaselt enamiku teiste artiklist 15 02 01 tulenevate eelarvepunktidega. Summaks kujuneks nii 3,876 miljonit eurot.

ÜHENDUSE TOETUSED EUROOPA IDEE EDENDAMISEGA TEGELEVATELE ORGANISATSIOONIDELE

Selle eelarvepunktiga eraldatavad vahendid on mõeldud Euroopa tasandil tegutsevate institutsioonide toetamiseks ning Euroopa integratsiooni alaste uuringute edendamisega tegelevate asutuste ja projektide kaasrahastamiseks. Mõned nendest asutustest keskenduvad põhiseadusega seotud teemadele.

Kuni viimase ajani oli Euroopa Komisjoni eelarves kaht erinevat tüüpi eelarveridu: eelarve A osa eelarveread katsid halduskulusid, B osa eelarveread katsid tegevuskulusid. Mitmel aastal eraldati Euroopa huve järgivatele organisatsioonidele Euroopa Parlamendi algatusel igaaastaseid toetusi eelarve A osast ilma õigusliku aluseta. Toetusi eraldati kas sihtotstarbeliste eelarveridade loomisega (nt Euroopa Ülikooli Instituudile Firenze) või vahendite "eriotstarbelise eraldamisega" ("earmarking"), s.o teatud eelarvereast summade eraldamine nimeliselt kindlaks määratud saajatele. Pärast tegevuspõhise eelarvestamise kehtestamist ja pärast seda, kui uue finantsmäärusega kaotati halduskulude ja tegevuskulude eristamine tavapärase mõttes, mis välistas vahendite "eriotstarbelise eraldamise" ("earmarking") võimaluse, esitas Euroopa Komisjon mitu ettepanekut erinevate programmide loomiseks, mis kataksid seni õigusliku aluseta olnud eelarveridu. Mainitud ettepanekud jõustusid veidi enne juunis toimunud Euroopa Parlamendi valimisi. Kahele neist on lisatud saajate nimekirjad, kellele 2004. ja 2005. aastal võiks erandkorras ja finantsmäärusest kõrvale kaldudes eraldada toetusi, ilma et Euroopa Komisjon peaks avaldama konkursi kutse.

Osa põhiseaduskomisjonile huvi pakkuvatest organisatsioonidest toimivad nõukogu 21. aprilli 2004. aasta otsuse 791/2004 (ELT L 138, 30. aprill 2004) tegevuste 1 ja 3A raamides, millega edendatakse Euroopa tasandil tegutsevaid asutusi ja toetatakse konkreetseid tegevusi hariduse ja koolituse valdkonnas, nimelt Euroopa Kolledžit (4,348 miljonit eurot), Euroopa Ülikooli Instituuti Firenzes (4,776 miljonit eurot), Euroopa Õiguste Akadeemiat Trieris (1,581 miljonit eurot), Euroopa Avaliku Halduse Instituuti Maastrichtis (0,839 miljonit eurot) (kõik need lisas, tegevus 1) ning Jean Monnet' õppetoole (lisas, tegevus 3A). Selle õigusliku aluse põhjal on loodud veel mõned koolitusinstituudid (Euroopa ülikoolidevaheline inimõiguste ja demokratiseerimise keskus, Euroopa Eripedagoogika Arendamise Agentuur ja Euroopa koolituse rahvusvaheline keskus). Mainitud otsuse rahalised eraldised ulatuvad 77 miljonini kolme aasta peale, millest 58–65% võib kasutada tegevuse 1A rahastamiseks. See tähendab 14,88–16,68 miljonit aastas. 2004. aastal ulatus tegevus 1A 14,151 miljoni euron. 2005. aastaks on eeldatavad eraldised 16,116 miljonit. Tuleb mees pidada, et mõne organisatsiooni toetuse tõstmine toimub peaaegu automaatselt teiste, samast (all)eraldisest rahastatud organisatsioonide toetuste arvelt või nende organisatsioonide 2006. aasta eelarvete arvelt.

Teised põhiseaduskomisjoni huvitavad organisatsioonid kuuluvad 26. jaanuari 2004. aasta otsuse 100/2004 (ELT L 30, 4. veebruar 2004) alla, millega kehtestati tegevuskava aktiivse Euroopa kodakondsuse edendamiseks (kodanike osalus), nagu assotsiatsioon "Meie Euroopa" (0,612 miljonit eurot, tõus 2% võrra võrreldes 2004. aasta eelarvega), toetused Euroopa eksperdirühmadele ja Euroopa ideed edendavatele organisatsioonidele (2,405 miljonit eurot, järkjärgulise vähendamise reegli tõttu ei ole võrreldes 2004. aastaga suurenenud), toetused Jean Monnet' majale ja Robert Schumani majale (0,383 miljonit, tõus 2% võrra võrreldes 2004. aasta eelarvega). Selle otsuse rahaline lähtesumma on 72 miljonit kolme aasta peale ning sellega tuleb rahastada mitmeid organisatsioone; lisaks peab see katma ka näiteks Euroopa sotsiaalalaste valitsusväliste organisatsioonide platvormi, ametiühinguid, Euroopa Põgenike ja Pagulaste Nõukogu ja sõpruslinnade liikumist. Jällegi toimuks organisatsiooni toetuse tõstmine teiste organisatsioonide arvelt või 2006. aasta eelarve arvelt.

Euroopa Komisjon on oma 2005. aasta esialgses eelarveprojekti enamikule mainitud asutustele eraldatavaid assigneeringuid veidi tõstnud (2% võrra vastavalt inflatsioonile), nimelt neile, kelle puhul ei kehti järkjärgulise vähendamise reegel (finantsmääruse artikkel 113) ja nagu täpsustatud otsustes 791/2004 ja 100/2004. Põhiseaduskomisjon avaldab heameelt, et kahele asutusele on ette nähtud ulatuslikum tõus, nimelt Euroopa Kolledžile (tõus 50% võrra võrreldes 2004. aastaga) ja Euroopa Ülikooli Instituudile (tõus 8,5% võrra), nii et nendele eelarveridadele eraldatud assigneeringud vastaksid suuremale kandidaatide ja üliõpilaste arvule, millega peale laienemist tuleb arvestada.

Vastavate õiguslike aluste rahaliste eraldiste piiratud suuruse ja asjassepuutuvate erinevate komisjonide tõttu ei tee raportöör praeguses staadiumis ettepanekut tõsta mõne konkreetse organisatsiooni vahendeid ulatuslikumalt, kui on ette nähtud esialgses eelarveprojekti. Raportöör on siiski avatud teiste parlamendiliikmete ettepanekutele.

EUROOPA PARLAMENDI ISTUNGITE JA TEISTE OLULISTE AVALIKE KOOSOLEKUTE EDASTAMINE INTERNETIS NING NENDE SALVESTAMINE

Euroopa Liidu institutsioonide avalike arutelude ja koosolekute ülekandmist Internetis tuleb veelgi suurendada. Euroopa Parlamendi puhul võiks juba ülekantud parlamendi istungite ja

seal kõigis keeltes tehtud tõlgete salvestamine spetsiaalsele kettale olla heaks alternatiiviks traditsioonilisele "vikerkaarele". Seega palutakse juhatusel võtta vajalikud meetmed antud suunas.

JÄRELDUSED

Põhiseaduskomisjon kutsub eelarvekomisjoni kui vastutavat komisjoni üles lisama oma resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

1. arvestades poliitiliste ja põhiseaduslike muutustega, mida Euroopa Liit peab 2005. aastal ette valmistama, tuleb tugevalt toetada infopunktide tööd, kuna nende peamine ülesanne on Euroopa üldsusele 18. juunil 2004. aastal riigipeade ja valitsusjuhtide poolt vastu võetud Euroopa põhiseaduse eelnõu tutvustamine;
2. Euroopa Liidu tulevikku käsitlev põhiseaduslik arutelu jätkub järgmisel aastal, võttes arvesse 25 liikmesriigist koosneva Euroopa Liidu institutsionaalset struktuuri ja Euroopa Liidu uut rolli maailmas. Seega muutub *Prince*-programm, mis tagab vajalikud vahendid nende küsimuste arutelu soodustamiseks väljapool institutsioone, varasemast veelgi olulisemaks;
3. põhiseaduse eelnõu ettevalmistamist Euroopa Tulevikukonvendis ning valitsustevahelise konverentsi toiminguid rikastasid oluliselt akadeemiliste ringkondade ja ekspertrühmade panused. Kuna oluliste põhiseaduslike küsimuste arutelu jätkub institutsioonides ja kõikide liikmesriikide meediates, eriti enne põhiseaduse referendumeid, tuleb tagada põhiseadusele keskenduvate ülikoolikeskuste ja ekspertrühmade piisav rahastamine;
4. juhatusel palutakse võtta vajalikud meetmed juba üle kantud parlamendi istungite ja seal kõigis keeltes tehtud tõlgete salvestamiseks spetsiaalsele kettale alternatiivina traditsioonilisele "vikerkaarele" ja vajadusel suurendada selle eelarverea assigneeringuid Euroopa Parlamendi eelarves.

MENETLUS

Pealkiri	Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt: III eelarveosa – Euroopa Komisjon
Menetluse number	2004/2001(BUD)
Vastutav komisjon	BUDG
Tõhustatud koostöö	–
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	Gérard Onesta 27.7.2004
Arutamine komisjonis	27.7.2004 2.9.2004
Ettepanekute vastuvõtmise kuupäev	2.9.2004
Lõpphääletuse tulemused	poolt: 18 vastu: 4 erapooletuid: 0
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Jens-Peter Bonde, Carlos Carnero González, Richard Corbett, Jean-Luc Dehaene, Andrew Nicholas Duff, Bronisław Geremek, Genowefa Grabowska, Ignasi Guardans Cambó, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Jo Leinen, Ínigo Méndez de Vigo, Borut Pahor, Marie-Line Reynaud, Alexander Stubb, Johannes Voggenhuber, Wojciech Wierzejski
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Mercedes Bresso, Stavros Lambrinidis, Ashley Mote, Gérard Onesta, Georgios Papastamkos, Secondo (Mauro) Zani
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)	

24.9.2004

NAISTE ÕIGUSTE JA SOOLISE VÕRDÕIGUSLIKKUSE KOMISJONI ARVAMUS

eelarvekomisjonile

Teema: Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt
(C6-0123/2004 – 2004/2001(BUD))

III Eelarveosa – Euroopa Komisjon

Arvamuse koostaja: Lissy Gröner

ETTEPANEKUD

Naiste õiguste ja soolise võrdõiguslikkuse komisjon kutsub vastutavat eelarvekomisjoni üles lisama oma resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

Üldsissejuhatus:

1. Naiste õiguste ja soolise võrdõiguslikkuse komisjon on jälginud 2005. aasta eelarve menetlemist, arvestades nii palju kui võimalik, et 2004. aasta on Euroopa Liidu seni suurima laienemise ja ka Euroopa Parlamendi valimiste aasta.
2. Komisjon püüdis järgida Amsterdami lepingu sätetega määratletud põhimõtteid ja vaatles ühenduse poliitikavaldkondade ning meetmete laia ringi võrdsete võimaluste ja naiste õiguste kaitse seisukohast. Selles osas ei hõlma soolise võrdõiguslikkuse süvalaiendamine mitte üksnes võrdseid võimalusi edendavaid spetsiifilisi meetmeid, vaid laieneb ka naiste olukorra ja õiguste kaitsele kõigi eelarvepunktide kontekstis. Selles osas märgib komisjon kahetsusega, et soolist võrdõiguslikkust arvestavat eelarvestamist ei ole rakendatud.
3. Ühenduse eelarvest rahastatavate poliitikavaldkondade elluviimise kontrollimise osas toetab komisjon täielikult neid 2005. aasta eelarve ridadega seotud ettepanekuid, mille eesmärk on saavutada loodetud tulemused valdkondades, kus püsib meeste ja naiste vaheline ebavõrdsus.
4. Pidades silmas sarnaseid eesmärke, mida on naiste õiguste ja võrdsete võimaluste komisjoni ettepanekul varasematel aastatel paljude eelarveridade osas ellu viidud, on ettepanekud 2005. aasta eelarve kohta mõeldud peamiselt üldnimetatud eesmärkide saavutamiseks.

5. EÜ asutamislepingu artikli 3 lõike 2 kohaselt on soolise võrddõiguslikkuse edendamine ELi oluline põhimõte ja seda tuleks teostada ühenduse kõikides tegevustes ja programmides. Seepärast peab Euroopa Komisjon tagama, et soolist võrddõiguslikkust arvestatakse eelarve täitmisel, ja kindlustama soolise tasakaalu ELi kõikide poliitikavaldkondade kõikide kulutuste osas.
6. Euroopa Komisjon peab looma tõhusa aruandlussüsteemi, mis näitab erinevate eelarveridade kaupa selgelt nende mõju meestele ja naistele, kuidas eelarve kulutustes on võetud arvesse soolist võrddõiguslikkust ja millised projekti on soolise tasakaalu saavutamiseks rahastatud. See on eriti oluline nende eelarvepunktide puhul, milles näha selgelt ette kulutused soolise võrddõiguslikkuse edendamiseks ja naiste õiguste kaitsmiseks.

Spetsiifilised valdkonnad:

7. *Soolise võrddõiguslikkuse saavutamiseks ette nähtud ühenduse meetmete halduskorralduskulud* (artikkel 04 01 04 05) hõlmavad "kulutusi tehnilisele ja haldusabile, mida Euroopa Komisjon peab delegeerima ühenduse õiguse alusel tegutsevale asutusele". Rakendusasutuse loomist käsitlev tegevusjuhend kohustab Euroopa Komisjoni, kui ta kaalub sellise asutuse loomist, teavitama sellest Euroopa Parlamenti, kooskõlas eelarvemenetlusega ning järgides läbipaistvuse põhimõtet. Euroopa Parlament ei ole teadlik sellise asutuse loomisest ja seepärast tuleks vastav viide kustutada.
8. Pekingi tegevusplatvormi ja Lissaboni strateegia rakendamine nõuab naiste suuremat kaasamist majandusotsuste langetamisse. Naised on vähemuses nii tööandjate organisatsioonide eesotsas kui ka töövõtjate organisatsioonide juhtivatel ametikohtadel. Otsiaalpartneritel on tähtis roll võrdsete võimaluste edendamisel kollektiivlääbirääkimiste kaudu. Eelarve ei kajasta seda strateegiates ega kinnitatud tegevusprogrammides, mis on ette nähtud naiste tasakaalustatud esindatuse saavutamiseks sotsiaalpartnerite seas.
9. Praegune soolist võrddõiguslikkust puudutav ühenduse raamstrateegia lõpeb 31. detsembril 2005. Samal ajal jõuab lõpule ka ühenduse diskrimineerimise vastu võitlemise tegevusprogramm. Seetõttu tuleb valmistada ette soolist võrddõiguslikkust käsitlev uus programm ajavahemikuks pärast 2005. aastat ja tagada ühenduse tegevuse sujuv jätkumine selles valdkonnas. Uus programm tuleks kehtestada Euroopa soolise võrddõiguslikkuse instituudi rajamisele vaatamata.
10. Ministrite 7. mai 2004. aasta Limericki kohtumise lõppjäreldused ning tööhõive-, sotsiaalpoliitika-, tervishoiu- ja tarbijaküsimuste valdkonna ministrite nõukogu 1.–2. juunil 2004 toimunud kohtumise järeldustes kutsutakse üles rajama Euroopa soolise võrddõiguslikkuse instituuti. Seepärast tehakse ettepanek uue eelarverea lisamiseks, et valmistada ette instituudi rajamist (04 05 04). See peaks olema täienduseks programmile, mis käsitleb ühenduse soolise võrddõiguslikkuse strateegiat.
11. Soolise võrddõiguslikkuse põhimõtte rakendamine ELi infopoliitika valdkonnas on olulise tähtsusega, et saavutada naiste täielik osalemine infoühiskonnas. Seda üldeesmärki tuleks täiendada eriotstarbeliste kulutustega teabe kodanikele levitamise

parandamiseks.

12. MEDA regiooni (Vahemere riikide) poliitilist kliimat on ilmestanud tõsised pinged ja olukorra pidev halvenemine, eriti 2004. aasta lõpus ja 2005. aasta alguses. Tuleb tagada naiste osalemine konfliktide vältimisel ja lahendamisel, rahuläbirääkimistel, lepitamisel ning ülesehitustöödel püsiva rahu arendamiseks ja säilitamiseks ning demokratiseerumisel MEDA regioonis.
13. Nagu märgitakse Euroopa Ülemkogu Thessaloniki kohtumise lõppjärel dustes, on naistel aktiivne roll rahu saavutamisel ja tagamisel. Euroopa abi relvastatud konfliktidest ja sõjast laastatud riikidele ja piirkondadele, nagu Lääne-Balkani riigid, Afganistan, Vahemere ja Lähis-Ida riigid ja eriti Iraak, tuleks selgesõnaliselt suunata selle rolli ergutamiseks ning naiste sotsiaal-, majandus- ning poliitikaellu taasintegreerimise ja kaasamise soodustamiseks. Arvesse tuleb võtta asjaolu, et sõda ja konflikt mõjutavad proportsionaalselt rohkem naisi ja tütarlapsi ning et vägivald on äärmuslik ja laialt levinud.
14. Ühinemispartnerlus moodustab ELi-Türgi suhete nurgakivi ja assigneeringud *ühinemiseelseks abiks Türgile* (artikkel 22 02 04 01) on märkimisväärselt suurenenud. Eelkõige Euroopa Ülemkogul 2004. aasta detsembris vastu võetava otsuse valguses on väga oluline toetada Türgit inimõiguste, eriti naiste õiguste kaitse edasisel parandamisel ja nõuda Kopenhaageni kriteeriumide täitmist. Euroopa Komisjoni 2003. aasta korraline arenguaruanne Türgi liitumise kohta tõi välja, et naiste õiguste kaitse on ebapiisav ja olukord naistevastase vägivalla osas on tõsine.

MENETLUS

Pealkiri	Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt, III eelarveosa – Euroopa Komisjon
Menetluse number	2004/2001(BUD)
Vastutav komisjon	BUDG
Tõhustatud koostöö	Ei
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	Lissy Gröner 26.7.2004
Arutamine komisjonis	30.8.2004 23.9.2004
Ettepanekute vastuvõtmise kuupäev	23.9.2004
Lõpphääletuse tulemused	poolt: 20 vastu: 0 erapooletuid: 0
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Maria Carlshamre, Edite Estrela, Ilda Figueiredo, Věra Flasarová, Claire Gibault, Lissy Gröner, Zita Gurmai, Lívia Járóka, Urszula Krupa, Pia Elda Locatelli, Angelika Niebler, Siiri Oviir, Doris Pack, Marie Panayotopoulos-Cassiotou, Christa Prets, Teresa Riera Madurell, Amalia Sartori, Lydia Schenardi, Eva-Britt Svensson
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)	Sophia Helena In 't Veld

MENETLUS

Pealkiri	Euroopa Liidu 2005. eelarveaasta üldeelarve projekt, III eelarveosa – Euroopa Komisjon	
Viited	C6-0123/2004 – 2004/2001(BUD)	
Õiguslik alus	EÜ asutamislepingu artikkel 272 ja Euratomi asutamislepingu artikkel 177	
Menetlusalus	Artikkel 69 ja IV lisa	
Vastutav komisjon istungil teadaandmise kuupäev	BUDG 21.7.2004	
Nõuandev komisjon/nõuandvad komisjonid istungil teadaandmise kuupäev	Kõik	
Raportöör: nimetamise kuupäev	Salvador Garriga Polledo 25.11.2003	
Aseraportöör:		
ELi 2005. a üldeelarve esialgne projekt Euroopa Komisjoni poolt esitamise kuupäev	SEC(2004)0531 30.4.2004	SEC(2004)0660 18.6.2004
Nõukogu koostatud üldeelarve projekti kuupäev	16.7.2004	
Nõukogu eelarveprojekti edastamise kuupäev	2.8.2004	
Arutamine komisjonis	13.10.2004 0.0.0000 0.0.0000	
Vastuvõtmise kuupäev	14.10.2004	
Lõpphääletuse tulemused	poolt: 43 vastu: - erapooletuid: -	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Laima Liucija Andrikiene, Reimer Böge, Herbert Bösch, Paulo Casaca, Daniel Caspary, Gérard Deprez, Brigitte Douay, Den Dover, James E.M. Elles, Szabolcs Fazakas, Salvador Garriga Polledo, Neena Gill, Ingeborg Gräßle, Louis Grech, Nathalie Griesbeck, Catherine Guy-Quint, Jutta D. Haug, Anne Elisabet Jensen, Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk, Alain Lamassoure, Janusz Lewandowski, Vladimír Maňka, Jan Mulder, Jan Olbrycht, Gérard Onesta, Markus Pieper, Wojciech Roszkowski, Giovanni Pittella, Anders Samuelsen, Esko Olavi Seppänen, Nina Škottová, László Surján, Yannick Vaugrenard, Kyösti Tapio Virrankoski, Ralf Walter, Marilisa Xenogiannakopoulou	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Alfred Gomolka, Romana Jordan Cizelj, Mairead McGuinness, István Pálfi, José Albino Silva Peneda, Margarita Starkevičiūtė, Lars Wohlin	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)		
Esitamise kuupäev – A6	19.10.2004	A6-0021/2004
Märkused		