

EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

Istungidokument

LÕPLIK
A6-0208/2005

22.6.2005

RAPORT

Jean-Charles Marchiani puutumatus ja privileegide kaitse taotlus
(2005/2105(IMM))

Õiguskomisjon

Raportöör: Francesco Enrico Speroni

SISUKORD

lehekülg

EUROOPA PARLAMENDI OTSUSE ETTEPANEK.....	3
EXPOSÉ DES MOTIFS.....	5
MENETLUS.....	8

EUROOPA PARLAMENDI OTSUSE ETTEPANEK

Jean-Charles Marchiani puutumatus ja privileegide kaitse taotluse kohta (2005/2105(IMM))

Euroopa Parlament,

- võttes arvesse Jean-Charles Marchiani 19. mai 2005. aasta puutumatus kaitse taotlust, mis esitati täiskogule 26. mail 2005;
 - võttes arvesse 8. aprillil 1965. aastal tehtud Euroopa ühenduste privileegide ja puutumatus protokollis artikleid 9 ja 10 ning Euroopa Parlamendi liikmete valimist otsestel üldvalimistel käsitleva 20. septembri 1976. aasta akti artikli 6 lõiget 2;
 - võttes arvesse Euroopa Ühenduste Kohtu 12. mai 1964. aasta ja 10. juuli 1986. aasta otsuseid¹;
 - võttes arvesse kodukorra artikli 6 lõiget 3 ja artiklit 7;
 - võttes arvesse õiguskomisjoni raportit (A6-0208/2005),
- A. arvestades, et Jean-Charles Marchiani valiti Euroopa Parlamenti viiendatel otsestel üldvalimistel 13. juunil 1999. aastal, Euroopa Parlament kontrollis tema mandaati 15. detsembril 1999. aastal² ja tema mandaat lõppes 19. juulil 2004;
- B. arvestades, et perioodil, mil hr Marchiani oli Euroopa Parlamendi liige, andsid Prantsusmaa kohtuvõimud korralduse kuulata pealt mõnesid tema ja teiste isikute vahel aset leidnud telefonikõnesid;
- C. arvestades, et Euroopa Parlamendi istungjärkude kestel kehtib Euroopa Parlamendi liikmete suhtes samasugune puutumatus nagu nende riigi parlamendiliikmete suhtes³;
- D. arvestades, et vastavalt Prantsuse Vabariigi kriminaalmenetluse koodeksi artiklile 100-7 ei tohi parlamendiliikmete ega senaatorite telefonikõnesid pealt kuulata, ilma et kohtuuriija eelnevalt vastava parlamentaarsete asutuste esimeest sellest teavitab;
- E. arvestades, et Prantsuse Vabariigi kassatsioonikohus, minnes vastuollu põhimõttega *iura novit curia*, ei arvestanud 16. märtsi 2005. aasta otsuse nr 1784 juures 8. aprilli 1965. aasta Euroopa ühenduste privileegide ja puutumatus protokollis artiklit 10 ega võimaldanud hr Jean-Charles Marchianile Prantsuse Vabariigi parlamentaarsete asutuste liikmete jaoks kriminaalmenetluse koodeksi artikliga 100-7 kehtestatud puutumatus,

¹ Kohtuasi 101/63, Wagner v. Fohrmann ja Krier, EKL 1964, lk 383, ja kohtuasi 149/85, Wybot v. Faure ja teised, 1986, lk 2391.

² Euroopa Parlamendi 15. detsembri 1999. aasta otsus Euroopa Parlamendi viiendate otseste üldvalimiste (10.–13.6.1999) mandaatide kontrollimise kohta (ELT C 296, 18.10.2000, lk 93).

³ Vt Euroopa ühenduste privileegide ja puutumatus protokollis artikli 10, lõike 1 punkti a).

1. otsustab kaitsta endise parlamendiliikme hr Jean-Charles Marchiani privileege ja puutumatust;
2. nõuab Prantsuse Vabariigi kassatsioonikohtu 16. märtsi 2005. aasta otsuse nr 1784 tühistamist või kehtetuks tunnistamist ning selle igasuguse faktilise ja õigusliku toime peatamist;
3. teeb presidendile ülesandeks edastada käesolev otsus ja pädeva komisjoni raport kiiresti Prantsuse Vabariigi kassatsioonikohtule, valitsusele, Rahvusassambleele ja Senatile.

EXPOSÉ DES MOTIFS

I. Recevabilité

Par lettre du 19 mai 2005, adressée au Président du Parlement européen, M. Jean-Charles Marchiani, ancien député, a demandé que, conformément à l'article 6, paragraphe 3, du règlement, ses immunité et privilèges fussent protégés contre l'arrêt n° 1784 de la Cour de cassation française, du 16 mars 2005.

La demande a été communiquée au Parlement européen lors de la séance plénière du 26 mai 2005 et transmise à la commission compétente, la commission des affaires juridiques.

M. Jean-Charles Marchiani fut membre du Parlement européen pendant la cinquième législature, du 20 juillet 1999 au 19 juillet 2004.

Les faits qui firent l'objet de l'arrêt ci-dessus mentionné eurent lieu, en partie, au cours de la période pendant laquelle M. Jean-Charles Marchiani exerçait le mandat de député européen: il en découle que la demande est recevable.

II. En fait

Par la décision mentionnée, la Cour de cassation française annula, sans possibilité de renvoi, l'arrêt n° 2 de la chambre d'accusation de la cour d'appel de Paris du 8 décembre 2004, lequel déclarait nulles les écoutes effectuées sur un appareil téléphonique enregistré au nom de M. Jean-Charles Marchiani, du 14 juin au 19 juillet 2004.

Ces écoutes téléphoniques avaient été ordonnées par le juge d'instruction auprès du tribunal de grande instance de Paris dans le cadre d'une procédure pénale pour recel et abus de biens sociaux à charge de M. Jean-Charles Marchiani et d'autres personnes: supposition était faite, notamment, que, d'août 1991 à janvier 1994, un montant total de 9 703 826 FRF était parvenu sur des comptes bancaires suisses de M. Marchiani. Ce montant correspondrait à la commission occulte versée par une entreprise dans le but d'obtenir un contrat avec l'Aéroport de Paris-Charles de Gaulle pour un système de transport, de dépôt et de tri des bagages.

Il appert de la documentation figurant dans les actes que les écoutes ont été ordonnées par le juge d'instruction français à compter du 14 juin 2004, lendemain de l'élection du Parlement européen, et qu'elles prirent fin le 9 août 2004. Il est patent que le juge a estimé, à tort, que le déroulement de l'élection mettait fin *ipso facto* au mandat de député européen de M. Marchiani, alors que, en vertu de l'article 5, paragraphes 1 et 3, de l'Acte portant élection des représentants au Parlement européen au suffrage universel direct, du 20 septembre 1976, ce mandat expirait à la veille de l'ouverture de la nouvelle législature, c'est-à-dire le 19 juillet 2004 à minuit.

Il convient de rappeler également que le Parlement européen rejeta la demande de levée de l'immunité de M. Marchiani - aux fins de la même procédure pénale à laquelle se rapporte l'affaire à l'examen - que le même juge d'instruction auprès du tribunal de grande instance de

Paris (M. Philippe Courroye), qui ordonna les écoutes téléphoniques ci-dessus visées¹, avait déposée le 29 avril 2003. Il avait notamment été constaté à l'époque que *fumus persecutionis* contre la personne de M. Marchiani il y avait, au motif que les faits précis ne permettaient pas d'exclure que la procédure pénale était diligentée dans l'intention de nuire aux activités politiques du député.

III. En droit

La question qui se pose est de savoir si l'immunité parlementaire dont M. Marchiani jouissait était de nature à interdire aux autorités judiciaires de la République française de mettre sur écoute ses lignes téléphoniques.

Est d'application en l'occurrence l'article 10, lettre a), du Protocole sur les privilèges et immunités des Communautés européennes, du 8 avril 1965:

"Pendant la durée des sessions du Parlement européen, les membres de celui-ci bénéficient:

a) sur leur territoire national, des immunités reconnues aux membres du parlement de leur pays".

Cette disposition fait donc référence à la réglementation applicable en France aux députés nationaux, réglementation applicable, en vertu du Protocole, aux membres français du Parlement européen également.

Le cas d'espèce est régi par l'article 100-7 du code de procédure pénale français, lequel énonce ce qui suit:

"Aucune interception ne peut avoir lieu sur la ligne d'un député ou d'un sénateur sans que le président de l'assemblée à laquelle il appartient en soit informé par le juge d'instruction.

(...)

Les formalités prévues par le présent article sont prescrites à peine de nullité."

Il en découle que, en vertu de l'article 10, lettre a), du Protocole sur les privilèges et immunités des Communautés européennes en liaison avec l'article 100-7 du code de procédure pénale français, les autorités judiciaires françaises ne pouvaient légitimement mettre sur écoute les lignes téléphoniques de M. Marchiani sans en informer au préalable le Président du Parlement européen.

À l'inverse, la Cour de cassation affirme, de façon on ne peut plus sidérante, que:

"(...) il ne résulte d'aucun texte légal ou convention ni d'aucun principe constitutionnel que ladite disposition (l'article 100-7 du code de procédure pénal - note du rédacteur) est applicable aux représentants au Parlement européen", et conclut que cette disposition concerne exclusivement les députés nationaux français.

¹ Voir décision du Parlement européen P5_TA(2003)0529 (A5-0423/2003).

Il appert *ictu oculi* (à vue d'œil) que le juge suprême de légitimité a commis une erreur en méconnaissant, ou en refusant d'appliquer, une règle du droit primaire européen, au respect scrupuleux de laquelle la République française est tenue.

Il appartiendra donc à la République française de remédier aux effets juridiques de l'arrêt de la Cour de cassation rendu en violation de l'article 10, lettre a), du Protocole sur les privilèges et immunités des Communautés européennes, du 8 avril 1965.

IV. Conclusion

Pour ces motifs, la commission des affaires juridiques recommande au Parlement européen de défendre les immunité et privilèges de M. Jean-Charles Marchiani, ancien député.

MENETLUS

Pealkiri	Jean-Charles Marchiani puutumatuse ja privileegide kaitse taotlus	
Menetluse number	2005/2105(IMM)	
Puutumatuse ja privileegide kaitse taotlus		
esitaja	Jean-Charles Marchiani	
taotluse esitamise kuupäev	19.5.2005	
istungil teada andmise kuupäev	26.5.2005	
Vastutav komisjon	JURI	
istungil teada andmise kuupäev	26.5.2005	
Menetlusalus	art 6 lg 3 ja art 7	
Raportöör(id)	Francesco Enrico Speroni	
nimetamise kuupäev	23.5.2005	
Aseraportöör(id)		
Arutamine komisjonis	23.5.2005	21.6.2005
Vastuvõtmise kuupäev	21.6.2005	
Lõpphääletuse tulemused	poolt: 12 vastu: 6 erapooletuid: 0	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Antonio Di Pietro, Monica Frassoni, Giuseppe Gargani, Kurt Lechner, Klaus-Heiner Lehne, Katalin Lévai, Marcin Libicki, Antonio Masip Hidalgo, Viktória Mohácsi, Aloyzas Sakalas, Francesco Enrico Speroni, Daniel Stroz, Andrzej Jan Szejna, Diana Wallis, Nicola Zingaretti, Jaroslav Zvěřina	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Evelin Lichtenberger, Manuel Medina Ortega, Michel Rocard	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (kodukorra art 178 lg 2)		
Esitamise kuupäev – A6	22.6.2005	A6-0208/2005