

EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

Istungidokument

LÕPLIK
A6-0326/2005

21.11.2005

RAPORT

Ettepanek võtta vastu nõukogu otsus, millega muudetakse nõukogu otsust
90/424/EMÜ kulutuste kohta veterinaaria valdkonnas
(KOM(2005)0171 – C6-0196/2005 – 2005/0063(CNS))

Põllumajanduse ja maaelu arengu komisjon

Raportöör: Ilda Figueiredo

Kasutatud tähised

- * nõuandemenetlus
antud hääle enamus
- **I koostöömenetlus (esimene lugemine)
antud hääle enamus
- **II koostöömenetlus (teine lugemine)
antud hääle enamus ühise seisukoha heakskiitmiseks, parlamendi liikmete häälteenamus ühise seisukoha tagasilükkamiseks või muutmiseks
- *** nõusolekumenetlus
parlamendi liikmete häälteenamus, v.a EÜ asutamislepingu artiklites 105, 107, 161 ja 300 ning ELi lepingu artiklis 7 toodud juhtudel
- ***I kaasotsustamismenetlus (esimene lugemine)
antud hääle enamus
- ***II kaasotsustamismenetlus (teine lugemine)
antud hääle enamus ühise seisukoha heakskiitmiseks, parlamendi liikmete häälteenamus ühise seisukoha tagasilükkamiseks või muutmiseks
- ***III kaasotsustamismenetlus (kolmas lugemine)
antud hääle enamus ühise teksti heakskiitmiseks

(Antud menetlus põhineb komisjoni esitatud õiguslikul alusel.)

Õigusloomega seotud tekstide kohta esitatud muudatusettepanekud

Euroopa Parlamendi muudatusettepanekutes tõstetakse muudetud tekst esile ***paksus kaldkirjas***. Tavalises kaldkirjas märgistus on mõeldud asjaomastele osakondadele abiks lõpliku teksti ettevalmistamisel ja tähistab neid õigusakti osi, mille kohta on tehtud parandusettepanek lõpliku teksti vormistamiseks (nt ilmselged vead või puudused antud tõlkeversioonis). Selliste parandusettepanekute puhul tuleb saada vastavate osakondade nõusolek.

SISUKORD

lehekülg

EUROOPA PARLAMENDI ÕIGUSLOOMEGA SEOTUD RESOLUTSIOONI PROJEKT .	5
EXPOSÉ DES MOTIFS.....	11
KESKKONNA-, RAHVATERVISE- JA TOIDUOHUTUSE KOMISJONI ARVAMUS.....	13
EELARVEKOMISJONI ARVAMUS	17
MENETLUS.....	23

EUROOPA PARLAMENDI ÕIGUSLOOMEGA SEOTUD RESOLUTSIOONI PROJEKT

ettepaneku kohta võtta vastu nõukogu otsus, millega muudetakse nõukogu otsust
90/424/EMÜ kulutuste kohta veterinaaria valdkonnas
(KOM(2005)0171 – C6-0196/2005 – 2005/0063(CNS))

(Nõuandemenetlus)

Euroopa Parlament,

- võttes arvesse komisjoni ettepanekut nõukogule (KOM(2005)0171)¹;
 - võttes arvesse EÜ asutamislepingu artiklit 37, mille alusel nõukogu konsulteeris Euroopa Parlamendiga (C6-0196/2005);
 - võttes arvesse kodukorra artiklit 51;
 - võttes arvesse põllumajanduse ja maaelu arengu komisjoni raportit ning eelarvekomisjoni ja keskkonna-, rahvatervise- ja toiduohutuse komisjoni(A6-0000/2005),
1. kiidab komisjoni ettepaneku muudetud kujul heaks;
 2. palub komisjoni oma ettepanekut vastavalt muuta, järgides EÜ asutamislepingu artikli 250 lõiget 2;
 3. palub nõukogul Euroopa Parlamenti informeerida, kui nõukogu kavatseb kõrvale kalduda Euroopa Parlamendi poolt vastu võetud tekstist;
 4. nõuab 4. märtsi 1975. aasta ühisdeklaratsioonis ettenähtud lepitusmenetluse alustamist, kui nõukogu kavatseb kõrvale kalduda Euroopa Parlamendi poolt vastu võetud tekstist;
 5. palub nõukogul Euroopa Parlamendiga uuesti konsulteerida, kui nõukogu kavatseb komisjoni ettepanekut oluliselt muuta;
 6. teeb presidendile ülesandeks edastada Euroopa Parlamendi seisukoht nõukogule ja komisjonile.

Komisjoni ettepanek

Euroopa Parlamendi muudatusettepanekud

Muudatusettepanek 1 PÕHJENDUS 4

(4) Seoses direktiivi xxx vastuvõtmisega on asjakohane muuta otsust 90/424/EMÜ nii, et

(4) Seoses direktiivi xxx vastuvõtmisega on asjakohane muuta otsust 90/424/EMÜ nii, et

¹ ELTs seni avaldamata.

ühenduse rahalist toetust saaks anda ka nendele haiguse likvideerimismeetmetele, mida liikmesriigid on võtnud, et võidelda lindude gripi madala patogeensusega viiruse tüvedega, mis võivad muteeruda kõrge patogeensusega tüvedeks.

ühenduse rahalist toetust saaks anda ka nendele haiguse likvideerimismeetmetele, mida liikmesriigid on võtnud, et võidelda lindude gripi madala patogeensusega viiruse tüvedega, mis võivad muteeruda kõrge patogeensusega tüvedeks. ***Mutatsiooniriski tõttu on asjakohane näha ette ühenduse rahalise abi andmine võrdsel tasemel nii kõrge patogeensusega kui ka madala patogeensusega lindude gripi juhtude puhul.***

Justification

Le risque d'adresser à l'opinion un message ambigu l'emporte sur toute économie potentielle selon l'argument de la Commission. Tous les efforts doivent être déployés pour minimiser le manque de cohérence et l'ambiguïté de l'information. Dans les cas où les États membres auront à décider de l'opportunité de sacrifier les animaux, la décision devrait se fonder sur des préoccupations sanitaires plutôt que sur des incitations économiques.

Muudatusettepanek 2 PÕHJENDUS 5 A (uus)

(5 a) Pidades silmas lindude gripi epideemia mõju rahvatervisele, tuleks suuremat rõhku panna ennetamisele ja seirele, määratledes eelkõige igas riigis kindlaks ohustatud alad ning alustades igakuisete süsteemsete seroloogiliste uuringutega, mille tulemused edastatakse asutustele, kelle otsesesse vastutusalasse küsimus kuulub.

Justification

La prévention est fondamentale pour isoler tout foyer qui apparaît et empêcher sa propagation.

Muudatusettepanek 3 PÕHJENDUS 5 B (uus)

(5 b) Viivitamata tuleb võtta meetmeid lindude gripi erinevate tüvede puhul kasutatava suu kaudu manustatava vaktsiini uuringute toetamiseks ja vajadusel selle kasutamise edendamiseks.

Justification

Il est de la plus haute importance pour la santé publique dans l'ensemble des États membres de développer d'urgence la recherche d'un vaccin pour les diverses variantes, et donc de renforcer les moyens financiers insuffisants et de soutenir la vaccination en cas de besoin.

Muudatusettepanek 4

ARTIKLI 1 PUNKT -1 (uus)

Artikli 1 lõigud 2 a, 2 b ja 2 c (uued) (otsus 90/424/EMÜ)

– 1) Artikli 1 lõike 2 järele lisatakse järgmised 3 lõiku:

Komisjon kaalub võimalust asutada Euroopa loomatervishoiu fond, kuna olemasolevad eelarvelised vahendid pole uue epideemia puhkemise korral tõenäoliselt piisavad. Fond võiks katta nakkavate loomahaiguste puhangutega kaasnevad kulud. Fondi võiksid rahaliselt toetada karjakasvatajad ja teised Euroopa Liidus paiknevad asjaomased isikud või ettevõtjad.

Komisjon koostab ettepaneku, milles käsitletakse kulude jaotamise ühtlustamist liikmesriikides põllumajandussektori ja valitsuse vahel seoses nakkavate loomahaiguste puhangutega.

Erandlikke turutoetusmeetmeid käsitlevad nõukogu määrused (EMÜ) nr 2759/75, (EMÜ) nr 2771/75, (EMÜ) nr 2777/75, (EÜ) nr 1254/1999, (EÜ) nr 1255/1999 ja (EÜ) nr 2529/2001 viiakse kooskõlla nõukogu otsusega 90/424/EMÜ muudetud kujul.

Muudatusettepanek 5

ARTIKLI 1 PUNKTI 1 PUNKT B

Artikli 3 lõike 2 esimene taane (otsus 90/424/EMÜ)

– "vastuvõtlikest liikidest haigestunud või nakatunud või haigus- või nakkuskahtlaste loomade tapmist ja hävitamist ning lindude gripi korral munade hävitamist"

– "vastuvõtlikest liikidest haigestunud või nakatunud või haigus- või nakkuskahtlaste loomade tapmist ja hävitamist ning lindude gripi korral munade hävitamist **ning**"

väärtuse langust, kui munade ja linnuliha jaoks leitakse teised sihtkohad ning nendest saadud tulu on madalam kui munade või linnuliha normaalväärtus"

Muudatusettepanek 6

ARTIKLI 1 PUNKT 2

Artikli 3 a lõige 1 (otsus 90/424/EMÜ)

1. Käesolevat artiklit kohaldatakse liikmesriigi territooriumil lindude gripi puhangu korral.

1. Käesolevat artiklit kohaldatakse liikmesriigi territooriumil lindude gripi puhangu korral; ***samuti kohaldatakse seda ühenduse toetuse suhtes seoses ennetus- ja koostöömeetmetega ning kolmandatele riikidele antava tehnilise abi suhtes.***

Justification

Il faut étendre le champ d'application du présent article à l'aide communautaire à des mesures de prévention et de coopération et à l'assistance technique à des pays tiers.

Muudatusettepanek 7

ARTIKLI 1 PUNKT 2

Artikli 3 a lõige 2 (otsus 90/424/EMÜ)

2. Asjaomane liikmesriik saab ühenduselt rahalist toetust lindude gripi likvideerimiseks, kui direktiivis xxx sätestatud miinimaalseid tõrjemeetmeid on täielikult ja tõhusalt rakendatud kooskõlas ühenduse asjaomaste õigusaktidega ning vastuvõtlikest liikidest haigestunud või nakatunud või haigus- või nakkuskahtlaste loomade tapmise korral on karja omanikud saanud kiiresti ja piisavat hüvitust.

2. Asjaomane liikmesriik saab ühenduselt rahalist toetust lindude gripi likvideerimiseks, kui direktiivis xxx sätestatud miinimaalseid tõrjemeetmeid on täielikult ja tõhusalt rakendatud kooskõlas ühenduse asjaomaste õigusaktidega ning vastuvõtlikest liikidest haigestunud või nakatunud või haigus- või nakkuskahtlaste loomade tapmise korral, ***munade hävitamise ja väärtuse languse korral, kui munade ja linnuliha jaoks leitakse teised sihtkohad ning nendest saadud tulu on madalam kui munade või linnuliha normaalväärtus***, on karja omanikud saanud kiiresti ja piisavat hüvitust ***See tähendab muuhulgas seda, et hüvitist erinevat tüüpi munade eest makstakse diferentseeritult.***

Muudatusettepanek 8

ARTIKLI 1 PUNKT 2

2 a. Liikmesriigid saavad ühenduselt toetust ka haiguse järelevalve ja/või kontrolli süsteemi väljatöötamiseks, muuhulgas laboratoorse diagnostika, sobiva vaktsiini uuringute, muude uuringute korraldamise, ekspertide kohtumiste, teavitusmeetmete väljatöötamise ja trükiste avaldamise jaoks ning kõikide meetmete jaoks, mis on ette nähtud rändlindude rände mõju hindamiseks nakkushaiguste levikule Euroopas ja rändlindude rändeteede jälgimise tagamiseks.

Justification

Cette proposition fait suite à l'étude pilote sur l'impact des oiseaux migrants sur la dissémination des maladies contagieuses, déjà approuvée par la commission de l'agriculture et du développement rural dans son avis sur le budget relatif à l'exercice 2006.

Muudatusettepanek 9

ARTIKLI 1 PUNKT 2

Artikli 3 a lõike 3 esimene taane (otsus 90/424/EMÜ)

- kõrge patogeensusega lindude gripi korral 50% ja madala patogeensusega lindude gripi korral **30%** järgmistest kulutustest, mida liikmesriik on kandnud, hüvitades karja omanikele loomade surmamise ja hävitamise, loomsete saaduste hävitamise, majandi ja seadmete puhastamise ja desinfitseerimise, saastunud sööda hävitamise ja saastunud seadmete hävitamise juhul, kui neid ei saa desinfitseerida,

– kõrge patogeensusega lindude gripi korral 50% ja madala patogeensusega lindude gripi korral **samuti 50%** järgmistest kulutustest, mida liikmesriik on kandnud, hüvitades karja omanikele loomade surmamise ja hävitamise, loomsete saaduste hävitamise, **väärtuse languse, kui munade ja linnuliha jaoks leitakse teised sihtkohad ning nendest saadud tulu on madalam kui munade või linnuliha normaalväärtus**, majandi ja seadmete puhastamise ja desinfitseerimise, saastunud sööda hävitamise ja saastunud seadmete hävitamise juhul, kui neid ei saa desinfitseerida,

Justification

Si la norme impose de déclarer les foyers faiblement pathogènes et de prendre des mesures de restriction des mouvements, on ne comprend pas pourquoi l'Union européenne interviendrait dans une moindre mesure dans le financement des mesures à prendre, a fortiori si l'on tient compte du fait qu'un virus faiblement pathogène peut muter et devenir hautement pathogène.

Muudatusettepanek 10
ARTIKLI 1 PUNKT 2
Artikli 3 a lõike 3 teine taane a (uus) (otsus 90/424/EMÜ)

– 100% vaktsineerimiskuludest.

Amendement 11
ARTIKLI 1 PUNKT 2
Artikli 3 a lõike 3 a (uus) (otsus 90/424/EMÜ)

**3 a. Ühendus toetab samuti koostöö
arendamist eelkõige Aasias asuvate
kolmandate riikidega ja tehnilise abi
andmist nendele riikidele, et tagada lindude
gripi päritolumaades haiguse ennetamine
ja avastamine.**

Justification

Cette proposition vise à élargir le champ d'intervention de l'Union européenne dans des actions de coopération et d'assistance technique en faveur de pays tiers, notamment asiatiques, pour lui permettre de répondre à la nécessité de garantir efficacement la prévention et le dépistage dans les pays de provenance de la grippe aviaire.

EXPOSÉ DES MOTIFS

1. La présente proposition vise à mettre à jour les modalités actuelles de participation financière de la Communauté aux dépenses relatives à l'application des mesures vétérinaires établies dans la décision 90/424/CEE du Conseil du 26 juin 1990, compte tenu des récents cas graves d'influenza aviaire qu'ont connus différents pays d'Europe, notamment les Pays-Bas et l'Italie, et de leurs lourdes conséquences pour la santé publique. Il est à noter que cette proposition accompagne la proposition de directive du Conseil relative à des mesures communautaires de lutte contre l'influenza aviaire (2005/062/CNS).

2. Les modifications présentées dans la proposition de décision de la Commission portent exclusivement sur le financement des mesures vétérinaires concernant l'influenza aviaire, et les étendent aux virus faiblement pathogènes de cette maladie, compte tenu de leur énorme capacité de mutation et de transformation en virus hautement pathogènes, avec toutes les conséquences que cela entraîne pour la santé publique. Entre-temps, la Commission a indiqué qu'elle compte réexaminer en 2007 l'ensemble de la situation sanitaire animale.

3. Les coûts de l'influenza aviaire, maladie qui peut également affecter les porcins, sont élevés chaque fois qu'elle se manifeste sur une grande échelle.

Parmi les dernières épizooties d'influenza aviaire, on peut mentionner les suivantes:

1983/84 – Pennsylvanie (États-Unis)

17 millions d'oiseaux morts/abattus – 350 millions de dollars américains

1999/2000 Italie

14 millions d'oiseaux morts/abattus – 200 millions d'euros

2003 – Pays-Bas

30 millions d'oiseaux morts/abattus – 750 millions d'euros

L'influenza aviaire est répandue dans le monde entier et touche la majorité des oiseaux et volailles domestiques, notamment les dindes, les poules, les pintades, les cailles, les faisans, les canards, les oies, ainsi que les espèces sauvages. La répartition est influencée par les relations entre espèces domestiques et sauvages, la localisation de la production avicole, les routes migratoires et les époques de l'année.

La contamination s'effectue principalement à travers les matières fécales, par contact direct, entre oiseaux infectés, ou indirect, par tout ce qui peut être souillé par des matières fécales. La période d'incubation est très variable et peut aller de 3 à 14 jours. Bien qu'elle ne soit pas fréquente chez les humains, on a recensé des foyers d'infection humaine causés par certains virus de l'influenza aviaire, avec 89 cas aux Pays-Bas, en 2003, dont un mortel, ainsi que des dizaines de cas et plusieurs décès ces dernières années en Asie.

4. Pour toutes ces raisons, il est de la plus haute importance d'investir dans la prévention, en particulier dans l'élaboration d'un système de surveillance/de contrôle de la maladie, y compris les diagnostics en laboratoire, ainsi que dans la recherche d'un vaccin adapté aux différents cas et dans son application, de façon à empêcher la propagation des grandes épidémies. Il convient en outre d'inclure dans les aides aux éleveurs une compensation de la perte de revenu subie au cours de la période de démarrage d'une nouvelle exploitation.

Il est également important d'augmenter la participation financière, compte tenu du fait qu'il s'agit d'un des cas dans lesquels les États membres peuvent être le plus facilement touchés, en raison de leur situation sur les routes migratoires des oiseaux sauvages. Il en résulte l'obligation d'accorder davantage d'attention au problème pour éviter sa propagation et des coûts beaucoup plus élevés si la maladie se déclare sur une grande échelle.

C'est le sens des amendements que nous proposons au texte de la Commission COM(2005)0171 dans le cadre de la procédure 2005/063 (CNS).

13.10.2005

KESKKONNA-, RAHVATERVISE- JA TOIDUOHUTUSE KOMISJONI ARVAMUS

põllumajanduse ja maaelu arengu komisjonile

Ettepanek võtta vastu nõukogu otsus, millega muudetakse nõukogu otsust 90/424/EMÜ kulutuste kohta veterinaaria valdkonnas
(KOM(2005)0171 – C6-0196/2005 – 2005/0063(CNS))

Arvamuse koostaja: Robert Sturdy

SHORT JUSTIFICATION

Avian Influenza (AI) is an infectious disease that affects poultry and other birds and is caused by type A strains of the influenza virus. First identified in Italy more than 100 years ago AI occurs worldwide.

All birds are thought to be susceptible to AI, though some species are more vulnerable to infection than others. AI can also be spread to mammals, including humans, usually following direct contact with infected birds. During the ongoing AI epidemic in some parts of Asia the fatality rate among humans has been very high.

The occurrence of AI in birds causes a wide spectrum of symptoms, ranging from mild illness to a highly aggressive, fatal disease that can lead to severe epidemics. "Low Pathogenic Avian Influenza" (LPAI) is not dangerous. Birds with LPAI are safe to eat and not contagious. On the other hand "highly pathogenic avian influenza" (HPAI) is characterized by severe illness and rapid death, with a mortality rate that can reach 90%.

The potential danger of LPAI, highlighted by recent research, shows that viruses of low pathogenicity can, after circulation for short periods in a poultry population, mutate into highly pathogenic viruses. This would suggest that the spread of LPAI in domestic poultry, therefore, is a major factor for the mutation of the virus into HPAI, which then causes devastating outbreaks. The Commission has reacted to this by proposing to revise and update existing Community legislation.

First of all, the Commission puts forward a proposal for a directive that introduces control measures for both HPAI and LPAI. It would repeal Directive 92/40/EEC which establishes compulsory disease control measures only in case of disease in poultry caused by HPAI.

To ensure adequate financial provisions for the new package of control measures, it is

proposed that **Council Decision 90/424/EEC** should be amended in parallel.

Council Decision 90/424/EEC provides financial assistance from the Community to Member States for the eradication of certain animal diseases. Currently this assistance is only available for HPAI and not LPAI.

The Committee fully endorses the proposed changes to align Decision 90/424/EEC to the new, wider definition of AI that includes both HPAI and LPAI. It does not, however, agree with the proposed financial contribution of 30% to Member States for costs which they incur in the event of a stamping out policy being applied following outbreaks of LPAI. The Commission argues that this reduced contribution, in comparison with the proposed 50% for costs related to an outbreak of HPAI, is justified due to the reduced risk from LPAI. They believe that Member States should maintain the option not to apply a stamping-out policy in event of a LPAI outbreak if they so wish, and suspect that a higher percentage contribution might influence the decision making process of Member States.

Although the Committee fully understands the reasoning of the Commission, it feels that an equal Community contribution of 50%, to both HPAI and LPAI is appropriate for two reasons:

1) The risks of sending an unclear, confusing message to the public outweighs any potential cost saving in the Commission's argument. If the point of amending Council Decision 90/424/EEC is to acknowledge that LPAI is potentially dangerous it is surely illogical to assert, through a proposed difference in financial assistance, that LPAI is 20% less dangerous than HPAI. Either it is dangerous or it is not. In dealing with public reaction following an outbreak every possible effort must be taken to minimise inconsistency and misleading information.

2) As an outbreak of LPAI might, depending on the circumstances, also necessitate a stamping out of the animals concerned, the Commission's argument only applies to a limited number of cases. In these cases, where Member States will have to decide whether to kill or to slaughter, they should be encouraged to take a rapid, but considered, decision based on animal and human health concerns rather than being influenced by incentives of an economic nature.

MUUDATUSETTEPANEKUD

Keskkonna-, rahvatervise- ja toiduohutuse komisjon palub vastutaval põllumajanduse ja maaelu arengu komisjonil lisada oma raportisse järgmised muudatusettepanekud:

Komisjoni ettepanek¹

Euroopa Parlamendi muudatusettepanekud

Muudatusettepanek 1 PÕHJENDUS 4

(4) Seoses direktiivi xxx⁵ vastuvõtmisega on asjakohane muuta otsust 90/424/EMÜ nii, et ühenduse rahalist toetust saaks anda ka nendele haiguse likvideerimismeetmetele, mida liikmesriigid on võtnud, et võidelda lindude gripi madala patogeensusega viiruse tüvedega, mis võivad muteeruda kõrge patogeensusega tüvedeks.

(4) Seoses direktiivi xxx⁵ vastuvõtmisega on asjakohane muuta otsust 90/424/EMÜ nii, et ühenduse rahalist toetust saaks anda ka nendele haiguse likvideerimismeetmetele, mida liikmesriigid on võtnud, et võidelda lindude gripi madala patogeensusega viiruse tüvedega, mis võivad muteeruda kõrge patogeensusega tüvedeks. ***Mutatsiooniriski tõttu on asjakohane näha ette ühenduse rahalise abi andmine võrdsel tasemel nii kõrge patogeensusega kui ka madala patogeensusega lindude gripi juhtude puhul.***

Justification

The risk of sending an unclear, confusing message to the public outweighs any potential cost saving in the Commission's argument. Every possible effort must be taken to minimise inconsistency and misleading information. In cases where Member States will have to decide whether to kill or to slaughter the decision should be based on health concerns rather than economic incentives.

Muudatusettepanek 2 ARTIKLI 1 LÕIGE 2

Artikli 3a lõike 3 esimene taane (otsus 90/424/EMÜ)

- kõrge patogeensusega lindude gripi korral 50% ja madala patogeensusega lindude gripi korral **30%** järgmistest kulutustest, mida liikmesriik on

- kõrge patogeensusega lindude gripi korral 50% ja madala patogeensusega lindude gripi korral **50%** järgmistest kulutustest, mida liikmesriik on

¹ ELTs seni avaldamata.

kandnud, hüvitades karja omanikele
loomade surmamise ja hävitamise,
loomsete saaduste hävitamise, majandi
ja seadmete puhastamise ja
desinfitseerimise, saastunud sööda
hävitamise ja saastunud seadmete
hävitamise juhul, kui neid ei saa
desinfitseerida,

kandnud, hüvitades karja omanikele
loomade surmamise ja hävitamise,
loomsete saaduste hävitamise,
majandi ja seadmete puhastamise ja
desinfitseerimise, saastunud sööda
hävitamise ja saastunud seadmete
hävitamise juhul, kui neid ei saa
desinfitseerida,

Justification

The risk of sending an unclear, confusing message to the public outweighs any potential cost saving in the Commission's argument. Every possible effort must be taken to minimise inconsistency and misleading information. In cases where Member States will have to decide whether to kill or to slaughter the decision should be based on health concerns rather than economic incentives.

14.11.2005

EELARVEKOMISJONI ARVAMUS

põllumajanduse ja maaelu arengu komisjonile

Ettepanek võtta vastu nõukogu otsus, millega muudetakse nõukogu otsust 90/424/EMÜ kulutuste kohta veterinaaria valdkonnas
(KOM(2005)0171 – C6-0196/2005 – 2005/0063(CNS))

Arvamuse koostaja: Jan Mulder

SHORT JUSTIFICATION

The Commission envisages updating current procedures governing the Community's financial contribution towards veterinary measures laid down in Council Decision 90/424/EEC¹ of 26 June 1990 on expenditure in the veterinary field.

The proposed changes in Community legislation on Avian Influenza (AI) control should be made in parallel with amendments to Council Directive 92/40/EEC on Community measures for the control of Avian Influenza.

The current proposal seeks to allow:

- Community financial assistance to be granted for those eradication measures carried out by the Member States to combat avian influenza virus strains of Low Pathogenicity AI (LPAI) which may mutate into Highly Pathogenic AI (HPAI) strains. In this context, two different levels of financial assistance are foreseen: 50% in case of HPAI and 30% for LPAI. This is intended to cover expenditure by the Member States to compensate livestock owners for the slaughter and destruction of animals, animal products and other matters;
- the financial contribution by the Community to exceed the figure of 50% in view of the development of the situation in the Community;
- the coverage of 100% of the cost of vaccines and 50% of the cost involved in carrying out that vaccination.

The estimated cost of these series of new actions are € 3 to 8 million per year, or €5.5 million on average. They are distributed in Chapter 17 04 — Food safety, animal health, animal welfare and plant health over three different budget lines (17 04 01, 17 04 02 and 17 04 03)

¹OJ L 224, 18.8.1990, p. 19. Decision as last amended by Regulation (EC) No 806/2003 (OJ L 122, 16.5.2003, p. 1).

according to their objectives: the extension of the surveillance programmes to AI, the extension of emergency measures to eradicate LPAI and HPAI and the establishment of an AI vaccine bank.

Although the draftsman welcomes the proposal, he is concerned about the financial impact for the EU budget of possible future outbreaks of AI and other contagious animal diseases within the EU. There are only limited funds available in the EU budget for cofinancing the costs of outbreaks of contagious animal diseases and as it is likely that an outbreak might occur in the coming years, the costs will far exceed the financial appropriations available. In such a case, the deficit has to be made up within the agricultural heading of the EU budget. The agricultural budget is expected to become increasingly tight as a consequence of the ceiling laid down in the 2002 agreement on agricultural spending and the phasing-in of direct income support in the New Member States. This will make it increasingly difficult to find funds in the event of an outbreak and it will then most probably become necessary to cut the levels of direct income support for farmers in the old Member States. Levels of income support in the new Member States were laid down in the accession treaties and are therefore fixed until 2013. Cuts in the levels of income support for farmers in the old Member States are undesirable as the European government should be a trustworthy party and live up to its previous commitments. Moreover, cuts might already be necessary, irrespective of outbreaks of animal diseases and this would render additional cuts even more undesirable. The draftsman therefore suggests the **creation of a European animal health fund**, which could cover the financial needs arising from future outbreaks of contagious animal diseases. Farmers, those affected by such events and business could contribute to such a fund. This would also create a level playing field amongst farmers in the different Member States as the contributions to the costs of outbreaks of contagious animal diseases differ dramatically between Member States.

In the absence of such a fund, the European Commission and the Member States should seek to harmonise their financing models of the national cofinancing portion of the costs of outbreaks of contagious animal diseases. Currently some Member States have established their own animal health funds, which (partly) cover the national cofinancing portion of outbreaks, whereas in other Member States the sector does not contribute to the costs of outbreaks. The Council should find an agreement as to how the costs should be divided between the national governments and the sector. A uniform division of these costs would eliminate the current distortion of competition between farmers in the different Member States.

In addition to these matters, it is also important to take on board the conclusions of the study in progress on a risk-financing model for livestock epidemics in the EU.

In the explanatory memorandum to the Council Decision, the Commission argues that a lower contribution in the event of Low Pathogenic Avian Influenza (LPAI) outbreaks compared to High Pathogenic Avian Influenza (HPAI) (30% and 50% respectively) would be justified by "the fact that MSs should keep the option not to apply a stamping-out policy in case of LPAI. A higher Community contribution might induce them not to make adequate use of this option".

The draftsman welcomes the Commission's apparent commitment to minimising the use of stamping-out policies but believes that additional provisions have to be made in order to give the right stimulus to Member States to allow them to make optimum use of the non-stamping-out policy options available. In the event of an outbreak of LPAI, a Member State can choose between culling animals and bringing the animals to a slaughterhouse. No financial compensation is available for the latter option, the reasoning being that the slaughter value of the animals will compensate farmers for the removal of their animals. However, animals often represent a higher economic value than their slaughter value at that specific moment. For instance, young laying hens represent a certain economic value, based on their expected laying qualities. Therefore, the slaughter value of animals will often not be an adequate compensation for farmers and Member States themselves would have to bridge the gap. In order to balance the choice between culling and slaughtering, which should be based on ethical and veterinary grounds and not on financial grounds, equal compensation should be given by the EU to Member States for the difference between the economic value and the slaughter value of animals.

Indeed, the Council Regulations concerning exceptional market measures should be brought in line with the amendments proposed to the Council Decision on expenditure in the veterinary field.

More or less the same criteria apply for the compensation for the removal of eggs. Farmers should be adequately compensated on the basis of the economic value of their eggs and the gap between the economic value and the value given by the chosen destination should also be cofinanced by the EU. This would allow Member States to make a reasonable choice, based primarily on veterinary criteria and collaterally on an equal economic basis. Moreover, Member States should differentiate in their compensation for eggs according to the different kinds of eggs recognised and this compensation should be cofinanced by the EU accordingly¹.

MUUDATUSETTEPANEKUD

Eelarvekomisjon palub vastutaval põllumajanduse ja maaelu arengu komisjonil lisada oma raportisse järgmised muudatusettepanekud:

Komisjoni ettepanek²

Euroopa Parlamendi muudatusettepanekud

Muudatusettepanekud 1, 2 ja 3

ARTIKKEL -1 (uus)

Artikli 1 lõige 2 a (uus) (otsus 90/424/EMÜ)

Artikkel -1

¹ Different compensation should for instance be given for normal table eggs, free range table eggs, organic table eggs, hatching eggs for meat races, hatching eggs for laying races, hatching eggs for parental stock of meat races, hatching eggs for parental stock of laying races, duck eggs, duck hatchings eggs, turkey eggs, turkey laying eggs, pheasant eggs and pheasant laying eggs.

² ELTs seni avaldamata.

-1) Artikli 1 lõike 2 järele lisatakse järgmised 3 lõiget:

2 a. Komisjon kaalub võimalust asutada Euroopa loomatervishoiu fond, kuna olemasolevad eelarvelised vahendid pole uue epideemia puhkemise korral tõenäoliselt piisavad. Fond võiks katta nakkavate loomahaiguste puhangutega kaasnevad kulud. Fondi võiksid rahaliselt toetada karjakasvatajad ja teised Euroopa Liidus paiknevad asjaomased isikud või ettevõtjad.

2 b. Komisjon koostab ettepaneku, milles käsitletakse kulude jaotamise ühtlustamist liikmesriikides põllumajandussektori ja valitsuse vahel seoses nakkavate loomahaiguste puhangutega.

2 c. Erandlikke turutoetusmeetmeid käsitlevad nõukogu määrused (EMÜ) nr 2759/75, (EMÜ) nr 2771/75, (EMÜ) nr 2777/75, (EÜ) nr 1254/1999, (EÜ) nr 1255/1999 ja (EÜ) nr 2529/2001 viiakse kooskõlla nõukogu otsusega 90/424/EMÜ muudetud kujul.

Muudatusettepanek 4
ARTIKLI 1 LÕIKE 1 PUNKT b
Artikli 3 lõike 2 esimene taane (otsus 90/424/EMÜ)

– „vastuvõtlikest liikidest haigestunud või nakatunud või haigus- või nakkuskahtlaste loomade tapmist ja hävitamist ning lindude gripi korral munade hävitamist”

– „vastuvõtlikest liikidest haigestunud või nakatunud või haigus- või nakkuskahtlaste loomade tapmist ja hävitamist ning lindude gripi korral munade hävitamist **ja väärtuse langust, kui munade ja linnuliha jaoks leitakse teised sihtkohad ning nendest saadud tulu on madalam kui munade või linnuliha normaalkäärtus**”

Muudatusettepanek 5
ARTIKLI 1 LÕIGE 2
Artikli 3a lõige 2 (otsus 90/424/EMÜ)

2. Asjaomane liikmesriik saab ühenduselt

2. Asjaomane liikmesriik saab ühenduselt

rahalist toetust lindude gripi likvideerimiseks, kui direktiivis xxx sätestatud minimaalseid tõrjemeetmeid on täielikult ja tõhusalt rakendatud kooskõlas ühenduse asjaomaste õigusaktidega ning vastuvõtlikest liikidest haigestunud või nakatunud või haigus- või nakkuskahtlaste loomade tapmise korral on karja omanikud saanud kiiresti ja piisavat hüvitust.

rahalist toetust lindude gripi likvideerimiseks, kui direktiivis xxx sätestatud minimaalseid tõrjemeetmeid on täielikult ja tõhusalt rakendatud kooskõlas ühenduse asjaomaste õigusaktidega ning vastuvõtlikest liikidest haigestunud või nakatunud või haigus- või nakkuskahtlaste loomade tapmise korral, ***munade hävitamise ja väärtuse languse korral, kui munade ja linnuliha jaoks leitakse teised sihtkohad ning nendest saadud tulu on madalam kui munade või linnuliha normaalväärtus***, on karja omanikud saanud kiiresti ja piisavat hüvitust. ***See tähendab muuhulgas seda, et hüvitist erinevat tüüpi munade eest makstakse diferentseeritult.***

Muudatusettepanek 6

ARTIKLI 1 LÕIGE 2

Artikli 3a lõike 3 esimene taane (otsus 90/424/EMÜ)

– kõrge patogeensusega lindude gripi korral 50% ja madala patogeensusega lindude gripi korral **30%** järgmistest kulutustest, mida liikmesriik on kandnud, hüvitades karja omanikele loomade surmamise ja hävitamise, loomsete saaduste hävitamise, majandi ja seadmete puhastamise ja desinfitseerimise, saastunud sööda hävitamise ja saastunud seadmete hävitamise juhul, kui neid ei saa desinfitseerida,

– kõrge patogeensusega lindude gripi korral 50% ja madala patogeensusega lindude gripi korral **50%** järgmistest kulutustest, mida liikmesriik on kandnud, hüvitades karja omanikele loomade surmamise ja hävitamise, loomsete saaduste hävitamise, ***väärtuse languse, kui munade ja linnuliha jaoks leitakse teised sihtkohad ning nendest saadud tulu on madalam kui munade või linnuliha normaalväärtus***, majandi ja seadmete puhastamise ja desinfitseerimise, saastunud sööda hävitamise ja saastunud seadmete hävitamise juhul, kui neid ei saa desinfitseerida,

MENETLUS

Pealkiri	Ettepanek võtta vastu nõukogu otsus, millega muudetakse nõukogu otsust 90/424/EMÜ kulutuste kohta veterinaaria valdkonnas	
Viited	KOM(2005)0171 – C6-0196/2005 – 2005/0063(CNS)	
Vastutav komisjon	AGRI	
Nõuandev komisjon / Nõuandvad komisjonid istungil teada andmise kuupäev	ENVI 22.6.2005	BUDG 22.6.2005
Tõhustatud koostöö		
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	Robert Sturdy 21.6.2005	
Arutamine komisjonis	14.9.2005	
Muudatuste vastuvõtmise kuupäev	11.10.2005	
Lõpphääletuse tulemused	poolt:	46
	vastu:	3
	erapooletuid:	1
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Adamos Adamou, Georgs Andrejevs, Irena Belohorská, Johannes Blokland, John Bowis, Frederika Brepoels, Dorette Corbey, Avril Doyle, Mojca Drčar Murko, Edite Estrela, Jillian Evans, Anne Ferreira, Françoise Grossetête, Satu Hassi, Gyula Hegyi, Mary Honeyball, Caroline Jackson, Dan Jørgensen, Christa Klač, Eija-Riitta Korhola, Peter Liese, Jules Maaten, Roberto Musacchio, Riitta Myller, Vittorio Prodi, Guido Sacconi, Karin Scheele, Carl Schlyter, Richard Seeber, Jonas Sjöstedt, María Sornosa Martínez, Antonios Trakatellis, Evangelia Tzampazi, Thomas Ulmer, Anja Weisgerber, Åsa Westlund, Anders Wijkman	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Margrete Auken, María del Pilar Ayuso González, Milan Gaľa, Hélène Goudin, Genowefa Grabowska, Ambroise Guellec, Erna Hennicot-Schoepges, Kartika Tamara Liotard, Miroslav Mikolášik, Pál Schmitt, Robert Sturdy, Phillip Whitehead	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (kodukorra art 178 lg 2)	Eoin Ryan (183(3))	

MENETLUS

Pealkiri	Ettepanek võtta vastu vastu nõukogu otsus, millega muudetakse nõukogu otsust 90/424/EMÜ kulutuste kohta veterinaaria valdkonnas			
Viited	KOM(2005)0171 – C6-0196/2005 – 2000/0063(CNS)			
Õiguslik alus	art 37 (EÜ)			
Menetlusalus	art 51			
EPga konsulteerimise kuupäev	14.6.2005			
Vastutav komisjon istungil teada andmise kuupäev	AGRI 22.6.2005			
Arvamuse esitaja(d) istungil teada andmise kuupäev	ENVI 22.6.2005	BUDG 22.6.2005		
Arvamuse esitamisest loobumine otsuse kuupäev	-	-	-	-
Tõhustatud koostöö istungil teada andmise kuupäev	-	-	-	-
Raportöör(id) nimetamise kuupäev	Ilda Figueiredo 24.5.2005			
Aseraportöör(id)	-			
Lihtsustatud menetlus otsuse kuupäev	-			
Õigusliku aluse vaidlustamine JURI arvamuse kuupäev	-	/	-	
Rahaeraldise määra muutmine BUDG arvamuse kuupäev	-	/	-	
Konsulteerimine Euroopa majandus- ja sotsiaalkomiteega istungil otsuse tegemise kuupäev	-			
Konsulteerimine regioonide komiteega istungil otsuse tegemise kuupäev	-			
Arutamine komisjonis	14.6.2005	12.9.2005	14.11.2005	
Vastuvõtmise kuupäev	14.11.2005			
Lõpphääletuse tulemused	poolt: vastu: erapooletuid:	26 0 0		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Thijs Berman, Niels Busk, Luis Manuel Capoulas Santos, Joseph Daul, Albert Deß, Jean-Claude Fruteau, Ioannis Gklavakis, Lutz Goepel, Bogdan Golik, Friedrich-Wilhelm Graefe zu Baringdorf, Elisabeth Jeggle, Heinz Kindermann, Albert Jan Maat, Mairead McGuinness, Rosa Miguélez Ramos, María Isabel Salinas García, Agnes Schierhuber, Willem Schuth, Marc Tarabella, Witold Tomczak, Kyösti Tapio Virrankoski, Andrzej Tomasz Zapałowski			
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	María del Pilar Ayuso González, Ilda Figueiredo, Wiesław Stefan Kuc, Markus Pieper,			
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)				
Esitamise kuupäev – A6	21.11.2005	A6-0326/2005		
Märkused	-			

