

EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

Istungidokument

LÕPLIK
A6-0331/2005

23.11.2005

RAPORT

Giovanni Claudio Fava puutumatuse ja privileegide kaitse taotlus
(2005/2174(IMM))

Õiguskomisjon

Raportöör: Klaus-Heiner Lehne

SISUKORD

lehekülg

EUROOPA PARLAMENDI OTSUSE ETTEPANEK..... **Error! Bookmark not defined.**

SELGITAV SISSEJUHATUS **Error! Bookmark not defined.**

MENETLUS..... **Error! Bookmark not defined.**

EUROOPA PARLAMENDI OTSUSE ETTEPANEK

Giovanni Claudio Fava puutumatuse ja privileegide kaitse taotlus (2005/2174(IMM))

Euroopa Parlament,

- võttes arvesse Giovanni Claudio Fava 1. juulil 2005. aastal esitatud taotlust kaitsta oma saadikupuutumatust, millest anti teada 6. juuli 2005. aasta täiskogu istungil;
 - olles Giovanni Claudio Fava ära kuulanud vastavalt kodukorra artikli 7 lõikele 3;
 - võttes arvesse 8. aprilli 1965. aasta Euroopa ühenduste privileegide ja immunitetide protokollis artikleid 9 ja 10 ning Euroopa Parlamendi liikmete valimist üldistel otsevalimistel reguleeriva 20. septembri 1976. aasta õigusakti artikli 6 lõiget 2;
 - võttes arvesse Euroopa Ühenduste Kohtu 12. mai 1964. aasta ja 10. juuli 1986. aasta otsuseid¹;
 - võttes arvesse kodukorra artikli 6 lõiget 3 ja artiklit 7;
 - võttes arvesse õiguskomisjoni raportit (A6-0331/2005),
1. otsustab kaitsta Giovanni Claudio Fava puutumatust ja privileege;
 2. teeb presidendile ülesandeks edastada käesolev otsus ja vastutava komisjoni raport Itaalia Vabariigi asjakohastele ametivõimudele.

¹ Kohtuasi 101/63, *Wagner v Fohrmann ja Krier*, kohtulahendite kogumik 1964, lk 195, ja kohtuasi 149/85, *Wybot v Faure ja teised*, kohtulahendite kogumik 1986, lk 2391.

SELGITAV SISSEJUHATUS

I. FAKTID

7. oktoobri 2005. aasta istungil teatas Euroopa Parlamendi president, et ta sai 1. juuli 2005. aasta kirjaga taotluse parlamendiliikme Giovanni Claudio Fava saadikupuutumatus kaitsmise kohta, mis korra kohaselt edastati õiguskomisjonile.

Taotlus on seotud *Tribunale Civile di Palermo*'s algatatud kohtumenetlusega hr Fava kui ajakirja *Itaca* märedžeri vastu, kus teda süüdistatakse Sitsiilia maakonna valitud ametiisiku hr Cintola, kes on poliitilise partei *Unione dei Democratici Cristiani e Democratici di Centro* liige ja Sitsiilia maakonna *Assessore al Bilancio e alle Finanze*, laimamises. Hr Cintola nõuab 1 000 000 eurot hüvitist.

Oma *Itaca* artiklis "Allapoole võõd", mis on ühtaegu sõnamäng hr Cintola nimega, kirjutas hr Fava, et politsei oli filminud ja pealt kuulnud hr Cintolat, kui viimane sai tuntud maksunõunikult 25 000 eurot sisaldava ümbriku. Artikli järgi oli maksunõunik mõned nädalad varem olnud uurimise all ühe rahapesujuhtumiga seoses. Pealtnägijana selles kohtuasjas tunnistust andes ütles hr Cintola, et raha oli laenuks, kuid teine osapool kinnitas, et seda polnud kunagi tagasi makstud.

Selle alusel kahtleb hr Fava oma ajakirjas *Itaca* avaldatud artiklis, mis on ka Internetis kättesaadaval, hr Cintola sobivuses Sitsiilia maakonna *Assessore al bilancio* ametikohale. "... Kas te annaksite sellisele inimesele oma auto võtmed? Te ei annaks, ega ju? Aga Sitsiilias on talle antud võtmed maakonna eelarvele, mõnele miljardile eurole või nii".

Kohtumenetlus hr Fava (ning teiste ajalehe- ja ajakirjaomanike) vastu on algatatud tsiviilkohtus, kuid nõutav hüvitis (1 000 000 eurot) tundub vähemalt osaliselt põhinevat 1948. aasta ajakirjanduse kohta käiva seaduse nr 47 artiklil 12, mis võimaldab laimatud osapoolel nõuda hüvitist kriminaalkoodeksi alusel.

II. EESKIRJAD JA ÜLDISED KAALUTLUSED EUROOPA PARLAMENDI LIIKMETE IMMUNITEEDI KÜSIMUSES

1. 8. aprilli 1965 aasta Euroopa ühenduste privileegide ja immunitetide protokolli artiklid 9 ja 10 kõlavad järgmiselt:

Artikkel 9:

Assamblee liikmeid ei või üle kuulata, nende suhtes tõkendit kohaldada ega neid kohtumenetlusele allutada nende poolt oma kohustuste täitmisel avaldatud arvamuste või antud häälte tõttu.

Artikkel 10:

Assamblee istungjärkude ajal on assamblee liikmetel:

a. oma riigi territooriumil samasugune immunitet nagu selle riigi parlamendi liikmetel;

- b. teise liikmesriigi territooriumil immuniteet tõkendite ja kohtumenetluse suhtes.

Assamblee liikmete immuniteet kehtib ka siis, kui nad sõidavad assamblee istungipaika ja sealt tagasi.

Immuniteedile ei saa tugineda, kui assamblee liige tabatakse õiguserikkumiselt, ning see ei takista assambleel kasutamast õigust tühistada oma liikme immuniteet.

2. Menetlus Euroopa Parlamendis lähtub kodukorra artiklitest 6 ja 7. Asjakohased sätted kõlavad järgmiselt:

Artikkel 6 Immuniteedi võtmine:

- 1. Privileege ja immuniteete puudutavate volituste kasutamisel tahab parlament eelkõige ülal hoida oma usaldusväärsust kui demokraatlik seadusandlik kogu ning tagada oma liikmete sõltumatus nende kohustuste täitmisel.*
- 3. Kui mõni parlamendiliige või endine parlamendiliige on esitanud presidendile immuniteedi ja privileegide kaitsmise taotluse, teatatakse esitatud taotlusest parlamendi istungil ning see suunatakse edasi vastutavale komisjonile.*
(...)"

Artikkel 7 Immuniteediga seonduvad menetlused:

- 1. Vastutav komisjon vaatab immuniteedi võtmise ning immuniteedi ja privileegide kaitsmise taotlused läbi viivitamatult nende esitamise järjekorras.*
- 2. Vastutav komisjon teeb soovitusliku ettepaneku, kas võtta vastu otsus immuniteedi võtmise taotluse või immuniteedi ja privileegide kaitsmise taotluse rahuldamise või tagasilükkamise kohta.*
- 3. Vastutav komisjon võib paluda asjaomasel ametiasutusel anda mistahes informatsiooni või selgitusi, mida komisjon peab vajalikuks, et teha kindlaks, kas immuniteet tuleks ära võtta või seda tuleks kaitsta. Kõnesolevale parlamendiliikmele antakse võimalus anda selgitusi; ta võib esitada mistahes dokumente või muid kirjalikke tõendeid, mida ta peab asjakohaseks. Teda võib esindada teine parlamendiliige.*
(...)
- 6. Privileegide või immuniteetide kaitsmise korral teeb vastutav komisjon kindlaks, kas asjaolud kujutavad endast administratiivset või muud piirangut, mis takistab parlamendiliikme vaba liikumist parlamendi koosoleku toimumise kohta või sealt tagasi või arvamuse väljendamist või hääletamist tema mandaadiga seotud ülesannete täitmisel, või kuuluvad need siseriiklikust õigusest väljaspool asuva privileegide ja immuniteetide protokolli artikli 10 regulatsiooni alla; vastutav komisjon teeb ettepaneku, et asjaomane ametiasutus teeks vajalikud järeldused.*
- 7. Vastutav komisjon võib esitada põhjendatud arvamuse taotluse esitanud ametiasutuse pädevuse ja taotluse vastuvõetavuse kohta, kuid ei võta mingil juhul seisukohta selle kohta, kas parlamendiliige on süüdi või mitte või kas arvamused või teod, milles teda süüdistatakse, õigustavad tema vastutuselevõtmist, seda isegi siis, kui komisjon on nõude läbivaatamisel juhtumi asjaolusid üksikasjalikult tundma õppinud.*
(...)"

III. OTSUSE ETTEPANEKU PÕHJENDUS

Privileegide ja immunitetide protokolli artikkel 9 sätestab Euroopa Parlamendi liikmete absoluutse kaitse kohtumenetluse algatamise eest " nende poolt oma kohustuste täitmisel avaldatud arvamuste ... tõttu".

Palermo *Tribunale Civile*'s algatatud kohtuasjas nõuab hageja mitmetelt kostjatelt, sealhulgas hr Favalt, 1 000 000 eurot kahjutasu karistusena avaliku ametiisiku väidetava laimamise eest tema maakonnas. Hageja väidab, et laim on eriti tõsine arvestades, et ta on maakonna nõunik ning et tema reputatsioonile tekitatud kahju võib kodanikes tekitada tõsist ärevust tema poolt juhitava ameti avaliku rolli suhtes.

On siiski selge, et *Itaca*'s avaldatud artiklis esitas hr Fava vaid faktid, mis olid juba avaldatud ühe teise kohtumenetlustega seoses ja seega avalikkuse ees ning kommenteeris neid, tehes järeldusi poliitiku sobivuse kohta avalikule ametikohale oma maakonnas.

Seda tehes täitis ta oma parlamendiliikme kohust, väljendades avaliku huvi küsimuses oma arvamust oma valijatele. Lisaks sellele toob tõsiasi, et artikli teema oli poliitiku ja ametiisiku käitumine, artikli õigustatult poliitilise arutelu valdkonda. Lühidalt öeldes, hr Fava tegi lihtsalt oma tööd kui parlamendiliige. Püüda kohtumenetlust algatades parlamendiliikmeid takistada väljendama oma arvamust õigustatud avaliku huvi küsimustes on demokraatlikule ühiskonnale vastuvõetamatu ning selgelt vastuolus protokolli 9 artikliga, mille eesmärgiks on kaitsta parlamendiliikmete sõnavabadust oma kohustuste täitmisel parlamendi kui institutsiooni huvides.

IV. JÄRELDUSED

Ülalnimetatud kaalutluste alusel ja olles läbi vaadanud puutumatuse kaitsmise poolt- ja vastuargumendid soovib õiguskomisjon kaitsta Giovanni Claudio Fava puutumatust.

MENETLUS

Pealkiri	Giovanni Claudio Fava puutumatuse ja privileegide kaitse taotlus		
Menetluse number	2005/2174(IMM)		
Puutumatuse ja privileegide kaitse taotlus	Giovanni Claudio Fava		
esitaja	1.7.2005		
taotluse esitamise kuupäev	6.7.2005		
istungil teada andmise kuupäev			
Vastutav komisjon	JURI		
istungil teada andmise kuupäev	6.7.2005		
Menetlusalus	art 6 lg 3 ja art 7		
Raportöör	nimetamise kuupäev	Klaus-Heiner Lehne 13.7.2005	
Endine raportöör			
Arutamine komisjonis	5.10.2005	21.11.2005	
Vastuvõtmise kuupäev	21.11.2005		
Lõpphääletuse tulemused	poolt:	13	
	vastu:	0	
	erapooletuid:	0	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Maria Berger, Bert Doorn, Giuseppe Gargani, Kurt Lechner, Klaus-Heiner Lehne, Aloyzas Sakalas, Nicola Zingaretti, Tadeusz Zwiefka		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Jean-Paul Gauzès, Eva Lichtenberger, Manuel Medina Ortega, Marie Panayotopoulos-Cassiotou, Michel Rocard		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (kodukorra art 178 lg 2)			
Esitamise kuupäev – A6	23.11.2005	A6-0331/2005	