PARLAMENT EUROPEJSKI

2004 *2009*

Dokument z posiedzenia

WERSJA OSTATECZNA
A6-0304/2006

22.9.2006

***I
SPRAWOZDANIE

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady określającego zasady uczestnictwa przedsiębiorstw, ośrodków badawczych i uczelni wyższych w działaniach prowadzonych w ramach siódmego programu ramowego oraz zasady upowszechniania wyników badań (2007-2013)
(COM(2005)0705 – C6-0005/2006 – 2005/0277(COD))

Komisja Przemysłu, Badań Naukowych i Energii

Sprawozdawca: Philippe Busquin

Objaśnienie używanych znaków

*	Procedura konsultacji *większość oddanych głosów,*
**I	Procedura współpracy (pierwsze czytanie) *większość oddanych głosów*
**II	Procedura współpracy (drugie czytanie) *większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólne stanowisko większość głosów ogólnej liczby posłów do PE by odrzucić lub wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
***	Procedura zgody *większość głosów ogólnej liczby posłów do PE, za wyjątkiem przypadków ujętych w art. 105, 107, 161 i 300 Traktatu WE oraz w art. 7 Traktatu UE*
***I	Procedura współdecyzji (pierwsze czytanie) *większość oddanych głosów*
***II	Procedura współdecyzji (drugie czytanie) *większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólne stanowisko wymagana większość głosów ogólnej liczby posłów do PE by odrzucić lub wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
***III	Procedura współdecyzji (trzecie czytanie) *większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólny projekt*

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej przez Komisję.)

Poprawki do tekstu legislacyjnego

W poprawkach Parlamentu zmiany zaznaczone są wytłuszczonym drukiem i kursywą. Oznaczenia zwykłą kursywą są wskazówką dla służb technicznych, że proponowana jest, w celu opracowania tekstu końcowego, korekta elementów tekstu legislacyjnego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub brakujących w danej wersji językowej.) Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

SPIS TREŚCI

Strona

PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO 5

UZASADNIENIE 75

OPINIA KOMISJI BUDŻETOWEJ 78

OPINIA KOMISJI KULTURY I EDUKACJI 84

PROCEDURA 90

PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady określającego zasady uczestnictwa przedsiębiorstw, ośrodków badawczych i uczelni wyższych w działaniach prowadzonych w ramach siódmego programu ramowego oraz zasady upowszechniania wyników badań
(COM(2005)0705 – C6-0005/2006 – 2005/0277(COD))

(Procedura współdecyzji: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

– uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2005)0705)[1],

– uwzględniając art. 251 ust. 2 oraz art. 167 i 172 Traktatu WE, zgodnie z którymi Komisja przedstawiła wniosek Parlamentowi (C6-0005/2006),

– uwzględniając art. 51 Regulaminu,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii oraz opinie Komisji Budżetowej oraz Komisji Kultury i Edukacji (A6-0304/2006),

1. zatwierdza wniosek Komisji po poprawkach;

2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zamierza ona wprowadzić znaczące zmiany do swojego wniosku lub zastąpić go innym tekstem;

3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji.

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawki Parlamentu
Poprawka 1 Punkt uzasadnienia 2	
(2) Siódmy program ramowy ***jest*** realizowany zgodnie z rozporządzeniem (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (zwanym dalej „rozporządzeniem finansowym”) oraz rozporządzeniem (WE, Euratom) nr 2342/2002 ustanawiającym szczegółowe	(2) Siódmy program ramowy ***będzie*** realizowany zgodnie z rozporządzeniem (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (zwanym dalej „rozporządzeniem finansowym”) oraz rozporządzeniem (WE, Euratom) nr 2342/2002 ustanawiającym szczegółowe

[1] Dotychczas niepublikowany w Dzienniku Urzędowym.

zasady wykonania rozporządzenia finansowego (dalej zwanym „zasadami wykonawczymi”).	zasady wykonania rozporządzenia finansowego (dalej zwanym „zasadami wykonawczymi”).

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 2
Punkt uzasadnienia 3

(3) Siódmy program ramowy realizowany jest ***także*** zgodnie z przepisami w zakresie pomocy państwa, w szczególności przepisami dotyczącymi pomocy państwa na rzecz prac badawczo-rozwojowych	(3) Siódmy program ramowy ***będzie*** realizowany zgodnie z przepisami w zakresie pomocy państwa, w szczególności przepisami dotyczącymi pomocy państwa na rzecz prac badawczo-rozwojowych.

Uzasadnienie

Amendment proposed by the European Court of Auditors and tabled by the Chairman of ITRE Committee in order to facilitate the vote.

According to Articles 87 and 88 of the Treaty, the Commission is responsible for keeping under constant review all systems of aid existing in the Member States, since, as a matter of principle, state aid is prohibited (see "whereas (3)). With regard to the ceilings laid down in paragraph 5.12 of the "Community Framework for State Aid for Research and Development", this specifies: "Where Community financing and State aid are combined, total official support may not exceed 75% in the case of industrial research and 50%

in the case of pre-competitive development activities" (see also paragraphs 72 and 73).

Poprawka 3
Punkt uzasadnienia 3 a (nowy)

	(3a) Siódmy program ramowy powinien być realizowany w synergii z funduszami spójności i funduszami strukturalnymi.

Uzasadnienie

Należy wzmocnić komplementarność różnych funduszy UE.

Poprawka 4
Punkt uzasadnienia 3 b (nowy)

(3b) Siódmy program ramowy poświęcony jest nowym zagadnieniom tematycznym, np. bezpieczeństwu, co może wiązać się z prowadzeniem wrażliwych działań, podczas których generowane będą dane natury poufnej. Zasady uczestnictwa zdefiniowano w sposób gwarantujący ochronę tych danych.

Poprawka 5
Punkt uzasadnienia 4

(4) Zasady uczestnictwa przedsiębiorstw, ośrodków badawczych i uczelni wyższych powinny stanowić spójne i przejrzyste ramy zapewniające sprawną realizację siódmego programu ramowego i łatwy dostęp do niego dla wszystkich uczestników.	(4) Zasady uczestnictwa przedsiębiorstw, ośrodków badawczych i uczelni wyższych powinny stanowić spójne, ***proste, pełne, pozbawione żargonu*** i przejrzyste ramy zapewniające sprawną realizację siódmego programu ramowego i łatwy dostęp do niego dla wszystkich uczestników.

Uzasadnienie

Należy zachęcać do uczestnictwa poprzez zapewnienie zrozumiałości i przejrzystości.

Poprawka 6
Punkt uzasadnienia 4 a (nowy)

(4a) Niniejsze rozporządzenie ma również zastosowanie do działań finansowanych w ramach Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERC).

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczacego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka7
Punkt uzasadnienia 4 b (nowy)

(4b) Należy odwrócić tendencję spadkową udziału przemysłu w programie ramowym. Dlatego zasady uczestnictwa powinny upraszczać procedury składania wniosków oraz zarządzania projektami, zapewniać uczestnikom podwyższenie pewności prawnej i znosić przeszkody związane z

ochroną praw własności intelektualnej.

Uzasadnienie

Skomplikowane procedury składania wniosków i zarządzania, niepewność prawna oraz brak odpowiedniej ochrony praw własności intelektualnej były głównymi powodami niskiego udziału przemysłu w 6. programie ramowym.

Poprawka 8
Punkt uzasadnienia 5 a (nowy)

(5a) Zgodnie z opisem zawartym w siódmym programie ramowym członkowie europejskich platform technologicznych stanowią ważne źródło identyfikacji dziedzin prowadzenia badań przemysłowych oraz działań innowacyjnych w Europie. Niektórzy lub wszyscy z nich mogą wyrazić życzenie uczestnictwa w działaniach badawczych finansowanych w ramach siódmego programu ramowego i mogą ubiegać się o finansowanie swych działań badawczych w drodze zaproszeń do składania wniosków publikowanych w kontekście tego programu. Europejskie platformy technologiczne mogą posiadać osobowość prawną. Procedury decyzyjne europejskich platform technologicznych powinny zachęcać MŚP do uczestnictwa w nich.

Poprawka 9
Punkt uzasadnienia 7

(7) W związku z tym właściwe jest dopuszczenie udziału nie tylko ***osób*** prawnych, pod warunkiem, że mają one zdolność do czynności prawnych, ale również osób fizycznych. ***Udział osób fizycznych gwarantuje, że powstawanie i rozwijanie doskonałych osiągnięć naukowych nie jest ograniczone do wspólnotowego finansowania projektów, w których biorą udział jedynie osoby prawne,***	(7) W związku z tym właściwe jest dopuszczenie udziału nie tylko osób prawnych***,*** pod warunkiem *ich zdolności* do czynności prawnych, ale również osób fizycznych.

poprzez umożliwienie również udziału MŚP, które nie są osobami prawnymi.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 10
Punkt uzasadnienia 7 a (nowy)

(7a) Należy zapewnić i stosować kryteria elastyczności, aby umożliwić naukowcom poszerzanie zakresu prowadzonych przez nich badań.

Uzasadnienie

Historia pokazuje, że w trakcie swojej kariery wielu laureatów nagrody Nobla wielokrotnie zmieniało kierunek badań.

Poprawka 11
Punkt uzasadnienia 9

(9) ***Właściwe jest, by każdy podmiot prawny miał możliwość udziału w programie, jeśli spełnia minimalne wymogi.*** Udział wykraczający poza minimalne wymogi powinien zapewnić sprawne przeprowadzenie przedmiotowego działania pośredniego.	(9) Udział wykraczający poza minimalne wymogi ***prawne nie*** powinien ***mieć negatywnego wpływu na sprawną implementację*** przedmiotowego działania pośredniego.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 12
Punkt uzasadnienia 9 a (nowy)

(9a) W celu promowania karier naukowych, zaproszenia do składania wniosków o stypendia Marie Curie powinny także objąć badania naukowe, a w ramach projektów powinno się dopuszczać zarówno programy, jak i zatrudnianie naukowców w

celu wzmocnienia istniejących zespołów.

Uzasadnienie

Należy zwiększyć możliwości powstających i istniejących już zespołów, biorąc pod uwagę, że cierpią one na brak personelu.

Poprawka 13
Punkt uzasadnienia 12

(12) Zgodnie z wyżej wymienionymi celami konieczne jest ustanowienie zasad i warunków przyznawania środków finansowych Wspólnoty uczestnikom działań pośrednich.	(12) Zgodnie z wyżej wymienionymi celami konieczne jest *określenie* zasad i warunków przyznawania *wspólnotowych* środków finansowych uczestnikom działań pośrednich ***zgodnie z postanowieniami części (a) załącznika III do decyzji […/…] ustanawiającej siódmy program ramowy***.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 14
Punkt uzasadnienia 12 a (nowy)

	(12a) Należy znaleźć wystarczająco skuteczny i elastyczny sposób przejścia z modeli pokrycia kosztów proponowanych w szóstym programie ramowym i zagwarantować, że instytucje, które otrzymały zwrot kosztów w oparciu o model kosztów dodatkowych nie cierpiały na tym i nie zniechęcały się do udziału w siódmym programie ramowym. Poza utrzymaniem celu uproszczenia definicji kosztów kwalifikowanych i zapewnieniem równego traktowania wszystkich uczestników częściowy zwrot wszystkich bezpośrednich i pośrednich kosztów kwalifikowanych powinien wywoływać efekt zachęcający równorzędny do przywrócenia modelu kosztów dodatkowych dla zainteresowanych instytucji.

Poprawka 15
Punkt uzasadnienia 13

(13) W uzupełnieniu przepisów zawartych w rozporządzeniu finansowym i jego zasadach wykonawczych Komisja ***musi określić*** dalsze zasady i procedury dotyczące składania, oceny, wyboru oraz ***przyznania*** pomocy. ***Należy*** w szczególności ***ustanowić*** zasady regulujące wykorzystanie pomocy niezależnych ekspertów.	(13) W uzupełnieniu przepisów zawartych w rozporządzeniu finansowym i *w przepisach* wykonawczych *do niego* ***oraz niniejszym rozporządzeniu*** Komisja ***określi i przyjmie*** dalsze zasady i procedury dotyczące składania, oceny, wyboru***, negocjacji wniosków*** oraz ***przyznawania*** pomocy. ***W*** szczególności zasady ***te mają obejmować procedury*** regulujące wykorzystanie pomocy niezależnych ekspertów.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 16
Punkt uzasadnienia 13 a (nowy)

	(13a) Korzystanie z baz danych i wymiana danych drogą elektroniczną powinno być regułą siódmego programu ramowego.

Uzasadnienie

Korzystanie z baz danych ma na celu zmaksymalizowanie wymiany informacji koniecznej dla właściwego funkcjonowania siódmego programu ramowego, w tym rejestracji, składania wniosków, nadzorowania i kontroli.

Poprawka 17
Punkt uzasadnienia 13 b(nowy)

	(13b) Ponieważ ma powstać centralny system elektroniczny służący składaniu wniosków oraz bieżącemu zarządzaniu projektami, kwestią podstawowej wagi jest zapewnienie stałej dostępności serwerów, łatwości obsługi systemu wykorzystującego rozwiązania techniczne w dużej mierze niezależne od oprogramowania użytkownika i dającego możliwość wglądu w proces rozpatrywania wniosków oraz śledzenia związanych z tym czynności, a także opracowanie jasnych przepisów

dotyczących poufności oferowanych danych oraz praw dostępu do nich dla pracowników Komisji i osób oceniających.

Uzasadnienie

Ze względu na fakt, iż elektroniczne składanie wniosków przewidziane jest jako jedyna możliwość uczestnictwa, konieczne jest zagwarantowanie łatwego dostępu do tej metody i łatwość jej obsługi. Nie można pozwolić na to, aby trudności natury technicznej związane z przekazywaniem danych uniemożliwiały uczestnictwo, zwłaszcza MŚP.

Poprawka 18
Punkt uzasadnienia 13 c (nowy)

(13a) Komisja zobowiązana jest wdrożyć siódmy program ramowy zgodnie z zasadami zintegrowanych ram kontroli wewnętrznej.

Uzasadnienie

Środki kontroli należy stosować w odniesieniu do wspólnej normy i koordynować w celu uniknięcia zbędnych powtórzeń. Całkowity koszt tych środków powinien być proporcjonalny do ogólnych przynoszonych przez nie korzyści, zarówno pod względem finansowym, jak i politycznym.

Poprawka 19
Punkt uzasadnienia 14

(14) W uzupełnieniu przepisów zawartych w rozporządzeniu finansowym i jego zasadach wykonawczych Komisja ***musi określić*** dalsze zasady i procedury dotyczące ***oceny kondycji finansowej i prawnej*** uczestników działań pośrednich prowadzonych w ramach siódmego programu ramowego.	(14) W uzupełnieniu przepisów zawartych w rozporządzeniu finansowym i *przepisach* wykonawczych *do niego* Komisja ***określi i przyjmie*** dalsze zasady i procedury dotyczące ***weryfikacji istnienia, statusu prawnego*** i ***operacyjnego oraz*** kondycji finansowej uczestników działań pośrednich prowadzonych w ramach siódmego programu ramowego.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 20
Punkt uzasadnienia 14 a (nowy)

(14a) Dostęp do finansowania będzie ułatwiony poprzez stosowanie zasady proporcjonalności w odniesieniu do dostarczanych dokumentów.

Uzasadnienie

Poprawka ta zastępuje poprawkę 6 do projektu sprawozdania Jerzego Buzka w sprawie siódmego programu ramowego.

Poprawka 21
Punkt uzasadnienia 15

(15) Rozporządzenie finansowe ***i*** zasady wykonawcze dotyczą między innymi ochrony interesów finansowych Wspólnoty, zwalczania nieprawidłowości i nadużyć finansowych, procedur odzyskiwania kwot należnych Komisji, wykluczania z procedur zawierania umów i przyznawania grantów oraz związanych z tym kar, a także audytów, kontroli i inspekcji prowadzonych przez Komisję ***i Trybunał Obrachunkowy na podstawie art. 248 ust. 2 traktatu.***	(15) Rozporządzenie finansowe***,*** *przepisy* wykonawcze ***do niego*** i ***rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 2988/1995*** dotyczą między innymi ochrony interesów finansowych Wspólnoty, zwalczania nieprawidłowości i nadużyć finansowych, procedur odzyskiwania kwot należnych Komisji, wykluczania z procedur zawierania umów i przyznawania grantów oraz związanych z tym kar, a także audytów, kontroli i inspekcji prowadzonych przez Komisję.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Ponadto Trybunał zaleca wprowadzenie odniesień do rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 z 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich, do rozporządzenia nr 2185/1996 w sprawie kontroli na miejscu oraz inspekcji przeprowadzanych przez Komisję oraz do rozporządzenia nr 1073/1999 oraz rozporządzenia nr 1074/1999 dotyczącego dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF). Należy zwrócić uwagę, że rozporządzenia te odnoszą się wyłącznie do Komisji (patrz punkt uzasadnienia 15, 16 oraz art. 19 ust. 8a).

Poprawka 22
Punkt uzasadnienia 15 a (nowy)

(15a) Wypłaty winny być dokonywane jak najszybciej w celu minimalizacji prefinansowania przez uczestników.

Uzasadnienie

Jak przyznaje sama Komisja, długie okresy oczekiwania na wypłaty powodują, że instytucje często zmuszone są do prefinansowania wielu wydatków ze szkodą dla budżetu projektu. Zwłaszcza małe i średnie przedsiębiorstwa często nie są w stanie prefinansować wydatków.

Poprawka 23
Punkt uzasadnienia 16

(16) Zawierane dla każdego działania umowy ***powinny*** zawierać postanowienia w zakresie nadzoru oraz kontroli finansowej sprawowanych przez Komisję lub przez każdy upoważniony przez nią podmiot, jak również postanowienia w zakresie ***audytów przeprowadzanych przez Trybunał Obrachunkowy i*** kontroli na miejscu przeprowadzanych przez Europejski Urząd ds. Nadużyć Finansowych (OLAF), zgodnie z procedurami ustanowionymi w ***rozporządzeniu*** Rady nr 2185/96.	(16) Zawierane dla każdego działania umowy ***będą*** zawierać postanowienia w zakresie nadzoru oraz kontroli finansowej sprawowanych przez Komisję lub przez każdy upoważniony przez nią podmiot, jak również kontroli na miejscu przeprowadzanych przez Europejski Urząd ds. Nadużyć Finansowych (OLAF), zgodnie z procedurami *określonymi* w ***rozporządzeniach*** Rady nr 2185/96***, nr 2185/96 i nr 1074/99. Podobnie umowy regulować będą audyty przeprowadzane przez Trybunał Obrachunkowy, który zgodnie z art. 248 ust. 2 traktatu może przeprowadzać audyty na własnych zasadach.***

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 24
Punkt uzasadnienia 17

(17) Komisja powinna monitorować zarówno działania pośrednie prowadzone w ramach siódmego programu ramowego, jak również siódmy program ramowy i jego programy szczegółowe	(17) Komisja powinna monitorować zarówno działania pośrednie prowadzone w ramach siódmego programu ramowego, jak również siódmy program ramowy i jego programy szczegółowe. ***Powinna również oceniać obowiązujące zasady uczestnictwa i upowszechniania rezultatów.***

Uzasadnienie

Obowiązujące zasady powinny być również okresowo kontrolowane, aby możliwe było dokonywanie ewentualnych drobnych zmian w przepisach wykonawczych nich.

Poprawka 25
Punkt uzasadnienia 17 a (nowy)

(17a) Komisja powinna także określić ewentualne interakcje między działaniami Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych a badaniami realizowanymi w ramach współpracy, systemów ERA-NET i programów krajowych, aby wyeliminować podwójne finansowanie badań na szczeblu europejskim i krajowym.

Poprawka 26
Punkt uzasadnienia 17 b (nowy)

(17b) Dla potrzeb finansowania w ramach siódmego programu ramowego, częstotliwość i charakter sprawozdań sporządzanych przez konsorcjum dla Komisji powinna zostać określona w umowie o grant. Zasadniczo wymogi dotyczące sprawozdawczości powinny być ograniczone do minimum gwarantującego Komisji właściwe nadzorowanie projektu. Generalnie, z wyjątkiem uzasadnionych przypadków, wymogi dotyczące świadectw kontroli nie mogą wykraczać poza zasady określone w rozporządzeniu finansowym.

Poprawka 27
Punkt uzasadnienia 18

(18) Zasady dotyczące upowszechniania wyników badań powinny zapewnić, że tam gdzie jest to właściwe uczestnicy chronią własność intelektualną powstałą w trakcie działań oraz wykorzystują i upowszechniają	(18) Zasady dotyczące upowszechniania wyników badań powinny zapewnić, że tam gdzie jest to właściwe, uczestnicy ***i ich podmioty stowarzyszone*** chronią własność intelektualną powstałą w trakcie działań oraz wykorzystują i upowszechniają wyniki

wyniki badań.	badań.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 28
Punkt uzasadnienia 19

(19) Respektując prawa właścicieli własności intelektualnej, zasady te powinny być sformułowane w taki sposób, aby zapewnić uczestnikom dostęp do informacji wnoszonych przez nich do projektu, a także do wiedzy powstającej w wyniku prac badawczych prowadzonych w ramach projektu, w stopniu niezbędnym do prowadzenia prac badawczych lub do wykorzystania powstałej w ich wyniku wiedzy.	(19) Respektując prawa właścicieli własności intelektualnej, zasady te powinny być sformułowane w taki sposób, aby zapewnić uczestnikom ***i ich podmiotom stowarzyszonym*** dostęp do informacji wnoszonych przez nich do projektu, a także do wiedzy powstającej w wyniku prac badawczych prowadzonych w ramach projektu, w stopniu niezbędnym do prowadzenia prac badawczych lub do wykorzystania powstałej w ich wyniku wiedzy.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 29
Punkt uzasadnienia 19 a (nowy)

	(19a) W przypadku dopłat w ramach programu ramowego zachęca się państwa członkowskie do ułatwiania dostępu do pomocy finansowej oraz jej wykorzystywania w celu finansowania badań prowadzonych przez MŚP, uniwersytety, ośrodki badawcze oraz inne podmioty prawne (np. w przypadku żądania zwrotu kosztów VAT). Ponadto fundusze na pokrycie kosztów VAT powinny być przyznawane tym beneficjentom, którzy nie są uprawnieni do zwrotu podatku VAT.

Uzasadnienie

W wielu przypadkach ośrodki akademickie lub inne stowarzyszenia mają problemy z

finansowaniem projektów badawczych, nawet z pomocą europejskich funduszy. Państwa członkowskie powinny im ułatwiać prowadzenie działalności za pomocą krajowych przepisów prawnych, nie zaś stwarzać jeszcze większe utrudnienia.

Poprawka 30
Punkt uzasadnienia 20

(20) Odstępuje się od ustanowionego w szóstym programie ramowym wymogu przejęcia przez niektórych uczestników odpowiedzialności finansowej za swoich partnerów w ramach tego samego konsorcjum. W zależności od poziomu ryzyka związanego z nieodzyskaniem kwot należnych Komisji, część wkładu finansowego Wspólnoty może zostać zatrzymana dla pokrycia należnych, ale niezwróconych przez uczestników kwot. Uczestnicy, którzy mieliby zostać zobowiązani do przejęcia finansowej odpowiedzialności za pozostałych uczestników, płaciliby dla pokrycia ryzyka składkę, która byłaby zatrzymywana przez Komisję w momencie wypłaty przez nią wsparcia finansowego.	***skreślony***

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 31
Punkt uzasadnienia 21

(21) Wkłady Wspólnoty do wspólnego przedsiębiorstwa lub każdej innej struktury utworzonej na podstawie art. 171 traktatu, lub wkłady Wspólnoty na podstawie art. 169 traktatu nie wchodzą w zakres zastosowania niniejszego rozporządzenia.	***skreślony***

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 32
Punkt uzasadnienia 22

(22) ***Niniejsze rozporządzenie respektuje*** podstawowe prawa i ***przestrzega*** w szczególności zasad przyjętych w Karcie Praw Podstawowych Unii Europejskiej.	(22) ***Wszelkie działania, o których mowa w niniejszym rozporządzeniu muszą respektować*** podstawowe prawa i ***przestrzegać*** zasad przyjętych w Karcie Praw Podstawowych Unii Europejskiej.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 33
Punkt uzasadnienia 23

(23) Wspólnota może przyznać grant Europejskiemu Bankowi Inwestycyjnemu (EBI) w celu wspierania inwestycji sektora prywatnego w kwalifikujące się do wsparcia duże europejskie przedsięwzięcia w dziedzinie RTD, poprzez zwiększenie możliwości Banku w zakresie zarządzania ryzykiem, umożliwiając tym samym (i) zwiększenie wielkości pożyczek EBI na określonym poziomie ryzyka oraz (ii) finansowanie europejskich przedsięwzięć w dziedzinie RTD objętych większym ryzykiem, niż byłoby to możliwe bez takiego wsparcia Wspólnoty.	(23) Wspólnota może przyznać grant Europejskiemu Bankowi Inwestycyjnemu (EBI) w celu wspierania inwestycji sektora prywatnego w kwalifikujące się do wsparcia duże europejskie przedsięwzięcia w dziedzinie RTD ***określone w części (b) załącznika III do decyzji …/… [ustanawiającej siódmy program ramowy]*** poprzez zwiększenie możliwości *banku* w zakresie zarządzania ryzykiem, umożliwiając tym samym (i) zwiększenie wielkości pożyczek EBI na określonym poziomie ryzyka oraz (ii) finansowanie europejskich przedsięwzięć w dziedzinie RTD objętych większym ryzykiem, niż byłoby to możliwe bez takiego wsparcia Wspólnoty.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 34
Punkt uzasadnienia 24

(24) Wspólnota może zapewnić wsparcie finansowe, przewidziane w rozporządzeniu finansowym, między innymi w następującej	***skreślony***

postaci:
(a) zamówienia publiczne, w postaci określonej umownie ceny za towary lub usługi, które zostały wybrane w drodze postępowania przetargowego;
(b) granty;
(c) członkostwo w organizacji, która pobiera składki członkowskie;
(d) honoraria dla niezależnych ekspertów w rozumieniu art. 17 niniejszego rozporządzenia,.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 35
Punkt uzasadnienia 24 a (nowy)

(24a) Procedury administracyjne powinny zostać znacznie uproszczone w stosunku do poprzednich programów, należy także poświęcić szczególną uwagę ocenie naukowego znaczenia projektów badawczych. Należy wprowadzić wzmocnioną decentralizację, a także ocenę wyraźnie nakierowaną na analizę zasług.

Poprawka 36
Artykuł 1 tytuł

Przedmiot	*Przedmiot* ***i zakres***

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 37
Artykuł 1 ustęp 5 a (nowy)

Niniejsze rozporządzenie stosuje się do działań finansowanych w ramach

Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERC).

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczacego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 38
Artykuł 1 ustęp 5 b (nowy)

W kontekście szczegółowego programu „Pomysły" Komisja stosuje te zasady w implementacji „pionierskich" działań badawczych po szczegółowych konsultacjach z komitetem naukowym Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych.

Poprawka 39
Artykuł 1 ustęp 5 c (nowy)

Niniejsze rozporządzenie stosuje się do grantów Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI) w celu zapewnienia zasilania i alokacji kapitału na finansowanie pożyczek i gwarancji oraz działań określonych w Załączniku III do decyzji …/… [ustanawiającej siódmy program ramowy…].

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 40
Artykuł 2

Definicje	Definicje
Oprócz definicji zawartych w rozporządzeniu finansowym i zasadach wykonawczych, do celów niniejszego rozporządzenia zastosowanie mają następujące definicje:	Oprócz definicji zawartych w rozporządzeniu finansowym i *przepisach* wykonawczych, do celów niniejszego rozporządzenia zastosowanie mają następujące definicje:

(1) „nowa wiedza” oznacza wyniki działań, w tym informacje, niezależnie od tego, czy mogą one zostać objęte ochroną, czy też nie. Wyniki te obejmują prawa autorskie i pokrewne, prawa do wzorów przemysłowych, prawa patentowe, prawa do odmian roślin lub podobne formy ochrony prawnej;

(2) „istniejąca wiedza” oznacza informacje, które są własnością uczestników przed ***ich przystąpieniem do*** umowy o grant, jak również prawa autorskie i pozostałe prawa własności intelektualnej odnoszące się do tych informacji, ***w przypadku których wnioski o ich ochronę zostały złożone przez uczestników przed ich przystąpieniem do umowy o grant, i które są*** potrzebne do przeprowadzenia działania pośredniego lub wykorzystania ***wyników*** takiego działania;

(3) „organizacja badawcza” oznacza organizację o charakterze niezarobkowym, której głównym zadaniem jest przeprowadzanie badań naukowych lub technicznych;

(4) „państwo trzecie” oznacza państwo, które nie jest państwem członkowskim;

(5) „państwo stowarzyszone” oznacza państwo trzecie, które jest stroną umowy międzynarodowej ze Wspólnotą, na mocy której, lub na podstawie której, wnosi ono wkład finansowy do całości lub części siódmego programu ramowego;

(6) „organizacja międzynarodowa” oznacza organizację międzyrządową, inną niż Wspólnota Europejska, posiadającą osobowość prawną na mocy międzynarodowego prawa publicznego, jak również każdą specjalną agencję utworzoną przez tego rodzaju organizację międzynarodową;

(7) „międzynarodowa organizacja o znaczeniu europejskim” oznacza organizację międzynarodową, której większość członków stanowią państwa członkowskie lub państwa stowarzyszone, i której

(1) „nowa wiedza” oznacza wyniki działań, w tym informacje, niezależnie od tego, czy mogą one zostać objęte ochroną, czy też nie. Wyniki te obejmują prawa autorskie i pokrewne, prawa do wzorów przemysłowych, prawa patentowe, prawa do odmian roślin lub podobne formy ochrony prawnej;

(2) „istniejąca wiedza” oznacza informacje, które są własnością uczestników przed ***zawarciem*** umowy o grant, jak również prawa autorskie i pozostałe prawa własności intelektualnej ***lub wnioski o ich ochronę*** odnoszące się do tych informacji, potrzebne do przeprowadzenia działania pośredniego lub wykorzystania ***nowej wiedzy wynikającej*** z takiego działania;

(3) „organizacja badawcza” oznacza organizację o charakterze niezarobkowym, której głównym zadaniem jest przeprowadzanie badań naukowych lub technicznych;

(4) „państwo trzecie” oznacza państwo, które nie jest państwem członkowskim;

(5) „państwo stowarzyszone” oznacza państwo trzecie, które jest stroną umowy międzynarodowej ze Wspólnotą, na mocy której, lub na podstawie której, wnosi ono wkład finansowy do całości lub części siódmego programu ramowego;

(6) „organizacja międzynarodowa” oznacza organizację międzyrządową, inną niż Wspólnota Europejska, posiadającą osobowość prawną na mocy międzynarodowego prawa publicznego, jak również każdą specjalną agencję utworzoną przez tego rodzaju organizację międzynarodową;

(7) „międzynarodowa organizacja o znaczeniu europejskim” oznacza organizację międzynarodową, której większość członków stanowią państwa członkowskie lub państwa stowarzyszone, i której

głównym celem jest wspieranie współpracy naukowej i technologicznej w Europie;	głównym celem jest wspieranie współpracy naukowej i *technicznej* w Europie;
(8) „partnerski kraj współpracy międzynarodowej” oznacza państwo trzecie, które Komisja Europejska klasyfikuje w grupie państw o niskich dochodach, dolnej strefie dochodów średnich lub górnej strefie dochodów średnich, i które zostało wymienione jako takie w programach prac;	(8) „partnerski kraj współpracy międzynarodowej” oznacza państwo trzecie, które Komisja Europejska klasyfikuje w grupie państw o niskich dochodach, dolnej strefie dochodów średnich lub górnej strefie dochodów średnich, i które zostało wymienione jako takie w programach prac;
(9) „organ publiczny” oznacza dowolny podmiot prawny ustanowiony w tej formie na podstawie krajowego prawa publicznego lub organizację międzynarodową;	(9) „organ publiczny” oznacza dowolny podmiot prawny ustanowiony w tej formie na podstawie krajowego prawa publicznego***, każdy podmiot prawa prywatnego pełniący funkcję władzy publicznej, każdy podmiot prawny ustanowiony na podstawie krajowego prawa prywatnego, ale finansowany głównie ze środków publicznych*** lub organizację międzynarodową;
(10) „MŚP” oznacza mikroprzedsiębiorstwa oraz małe i średnie przedsiębiorstwa w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE w wersji z dnia 6 maja 2003 r.;	(10) „MŚP” oznacza mikroprzedsiębiorstwa oraz małe i średnie przedsiębiorstwa w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE w wersji z dnia 6 maja 2003 r.;
	(10a) „przedsiębiorstwo stowarzyszone” oznacza, w odniesieniu do innego podmiotu prawnego, jakikolwiek podmiot prawny znajdujący się pod:
	(a) bezpośrednią lub pośrednią kontrolą innego podmiotu prawnego;
	(b) taką samą, jak inny podmiot prawny kontrolą bezpośrednią lub pośrednią.
(11) „program prac” oznacza plan przyjęty przez Komisję w celu realizacji programu szczegółowego określonego w art. 3 decyzji […/…];	(11) „program prac” oznacza plan przyjęty przez Komisję w celu realizacji programu szczegółowego określonego w art. 3 decyzji […/…];
(12) „systemy finansowania” oznaczają wspólnotowe mechanizmy finansowania działań pośrednich przewidziane w załączniku III część (a) do decyzji […/…];	(12) „systemy finansowania” oznaczają wspólnotowe mechanizmy finansowania działań pośrednich przewidziane w załączniku III część (a) do decyzji […/…];
	(12a) „określone grupy” oznaczają MŚP lub zrzeszenia MŚP oraz organizacje pozarządowe działające w obszarze „nauka i społeczeństwo”;

(12b) „uzasadniony interes" oznacza każdy rodzaj interesów uczestnika, szczególnie interesy handlowe, na które można powoływać się w przypadkach wymienionych w niniejszym rozporządzeniu; w tym celu uczestnik musi udowodnić, że niewzięcie pod uwagę w danym przypadku jego interesów spowodowałoby dla niego nieproporcjonalnie dużą szkodę.

(12c) „sprawiedliwe i rozsądne warunki" oznaczają warunki mogące przybierać różne formy, zwłaszcza finansowe (płatność zryczałtowana, opłaty licencyjne itp.), ustalone przy uwzględnieniu wkładu uczestnika w prace, których rezultatem jest udostępniana przez niego wiedza oraz w potencjał zawarty w tej wiedzy;

(***15***) „podmiot RTD" oznacza podmiot prawny przeprowadzający działania w zakresie badań i rozwoju technologicznego na rzecz określonych grup w ramach projektów badawczych prowadzonych na rzecz tych grup.

(***13***) „podmiot RTD" oznacza podmiot prawny *prowadzący* działania w zakresie badań i rozwoju *technicznego* na rzecz określonych grup w ramach projektów badawczych prowadzonych na rzecz tych grup.

(13a) „uczestnik" oznacza podmiot prawny przyczyniający się do prowadzenia działań pośrednich i posiadający prawa oraz obowiązki w stosunku do Wspólnoty określone wynikające z postanowień niniejszego rozporządzenia lub też umowy o grant;

(13b) „podmioty stowarzyszone" oznacza podmioty prawne, z których jeden znajduje się pod bezpośrednią lub pośrednią kontrolą drugiego podmiotu lub też pod taką samą kontrolą bezpośrednią lub pośrednią, co drugi podmiot; „podmioty stowarzyszone" oznacza, że kontrola definiowana jest jako posiadanie ponad 50% akcji uprawniających do głosowania w takim podmiocie.

Poprawka 41
Artykuł 3 ustęp -1 (nowy)

W wyniku działań siódmego programu ramowego może dojść do generowania lub wymiany ściśle poufnych danych dotyczących UE. Należy nimi dysponować oraz chronić je zgodnie z postanowieniami decyzji Komisji (2001/844/WE, EWWiS, Euratom) z dnia 29 listopada 2001 r. zmieniającej jej regulamin wewnętrzny[1].

[1] Dz.U. L 317 z 3.12.2001, str. 1.

Uzasadnienie

Zaproponowane przez Komisję ustalenia co do umieszczania w umowach o grant postanowień specjalnych (art. 22 ust. 3) nie jest wystarczający, ponieważ zachowanie tajemnicy należy zagwarantować już na etapie na etapie oceny wniosku.

Poprawka 42
Artykuł 3 ustęp 1 a (nowy)

W celu zachowania poufnego charakteru wspólnotowych europejskich badań i rozwoju, udział w działaniach pośrednich z zakresu bezpieczeństwa będzie zastrzeżony, za wyjątkiem sytuacji szczególnych, wyłącznie dla państw członkowskich.

Uzasadnienie

Pomimo faktu, że w ust. 3 i 4 art. 22 odnoszących się do postanowień specjalnych dotyczącch badań w dziedzinie bezpieczeństwa przewiduje się taką ewentualność, to szczególny charakter badanych kwestii wymaga możliwości wprowadzenia ograniczeń co do udziału instytucji z krajów trzecich i rozpowszechniania uzyskanych informacji.

Poprawka 43
Artykuł 4 ustęp 1 akapity drugi i trzeci

Jednakże w przypadku działań pośrednich, o których mowa w art. 5 ust. 1, art. 7, 8 i 9, w przypadku których możliwe jest spełnienie minimalnych wymogów także bez udziału podmiotu prawnego mającego siedzibę w państwie członkowskim, wzmocnione musi być osiągnięcie celów

Podmiot prawny oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną utworzoną na mocy prawa krajowego obowiązującego w miejscu jej ustanowienia, na mocy prawa wspólnotowego lub prawa międzynarodowego, posiadającą osobowość prawną oraz zdolność do czynności

ustanowionych w art. 163 i 164 traktatu.	***prawnych we własnym imieniu.***
Podmiot prawny oznacza każdą osobę fizyczną lub każdą osobę prawną utworzoną na mocy prawa krajowego obowiązującego w miejscu jej ustanowienia, na mocy prawa wspólnotowego lub prawa międzynarodowego, posiadającą osobowość prawną oraz zdolność do czynności prawnych we własnym imieniu.	***W przypadku działań pośrednich, o których mowa w art. 5 ust. 1, art. 7, 8 i 9, w odniesieniu do których możliwe jest spełnienie minimalnych wymogów także bez udziału podmiotu prawnego mającego siedzibę w państwie członkowskim, wzmocnione musi być osiągnięcie celów ustanowionych w art. 163 i 164 traktatu.***
	(Zmieniona została kolejność akapitów)

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 44
Artykuł 4 ustęp 1 akapit trzeci a (nowy)

	Dostęp do finansowania ułatwiany jest poprzez zastosowanie zasady proporcjonalności w odniesieniu do dostarczanych dokumentów, a także poprzez utworzenie bazy danych umożliwiającej składanie aplikacji.

Uzasadnienie

Należy uprościć metody i procedury w celu przyspieszenia przejrzystości procedury selekcji oraz ułatwienia dostępu do programu. Środki przyznane agencji wykonawczej powinny być zgodne z przepisami kodeksu postępowania w sprawie tworzenia agencji wykonawczej oraz rozporządzenia Rady nr 58/2003 ustanawiającymi statut agencji wykonawczych, którym zostaną powierzone niektóre zadania zarządzania programami wspólnotowymi. W ten sposób zagwarantowane zostanie odpowiednie finansowanie działań programu.

Poprawka ta zastępuje poprawkę 6 do projektu sprawozdania Jerzego Buzka w sprawie siódmego programu ramowego.

Poprawka 45
Artykuł 5 ustęp 1

1. W przypadku ***działań*** pośrednich zastosowanie mają następujące minimalne wymogi:	1. W przypadku ***uczestnictwa w działaniach*** pośrednich zastosowanie mają następujące minimalne wymogi:

(a) minimalna liczba uczestników wynosi trzy podmioty prawne***, z których każdy ma siedzibę w państwie członkowskim lub państwie stowarzyszonym, i z których żadne dwa podmioty nie mają siedziby w tym samym państwie członkowskim lub państwie stowarzyszonym***;	(a) minimalna liczba uczestników wynosi trzy podmioty prawne***, z których co najmniej jeden musi mieć siedzibę w państwie członkowskim***;
	(aa) wśród państw, w których mają siedzibę uczestniczące podmioty prawne, muszą być przynajmniej trzy państwa członkowskie lub państwa stowarzyszone;
(b) ***wszystkie*** trzy podmioty prawne muszą być od siebie niezależne zgodnie z art. 6.	(b) ***przynajmniej*** trzy ***uczestniczące*** podmioty prawne muszą być od siebie niezależne zgodnie z art. 6.

Uzasadnienie

Należy sprecyzować minimalne wymogi prawne co do udziału niezależnych podmiotów prawnych w działaniach pośrednich oraz ich siedziby, aby uniknąć zbyt restrykcyjnej interpretacji tychże wymogów..

Poprawka 46
Artykuł 7

W przypadku wskazanych w programie prac projektów realizowanych w ramach współpracy, obejmujących udział partnerskich krajów współpracy międzynarodowej na równych warunkach z państwami członkowskimi lub państwami stowarzyszonymi, zastosowanie mają następujące minimalne wymogi:	W przypadku wskazanych w programie prac projektów realizowanych w ramach współpracy***, ustalonych w części (a) sekcja 1 załącznika III do decyzji …/… [dotyczącej siódmego programu ramowego…]***, ***które obejmują*** udział *krajów partnerskich* współpracy międzynarodowej na równych warunkach z państwami członkowskimi lub państwami stowarzyszonymi, zastosowanie mają następujące minimalne wymogi:
(a) minimalna liczba uczestników wynosi cztery podmioty prawne;	(a) minimalna liczba uczestników wynosi cztery podmioty prawne;
(b) ***przynajmniej dwa*** podmioty prawne, o których mowa w lit. a), muszą ***mieć siedzibę w państwie członkowskim lub państwie stowarzyszonym***, ***ale żadne dwa podmioty nie mogą mieć siedziby w tym samym państwie członkowskim lub państwie stowarzyszonym***;	(b) ***wśród państw, w których siedzibę mają uczestniczące*** podmioty prawne, o których mowa w lit. (a), muszą ***być przynajmniej dwa państwa członkowskie lub państwa stowarzyszone***;
(c) ***przynajmniej dwa*** podmioty prawne, o	(c) ***wśród państw, w których siedzibę mają***

których mowa w lit. a), muszą ***mieć siedzibę w partnerskich krajach współpracy międzynarodowej***, ***ale żadne dwa podmioty nie mogą mieć siedziby w tym samym partnerskim kraju współpracy międzynarodowej***;	***uczestniczące*** podmioty prawne, o których mowa w lit. (a), muszą ***być przynajmniej dwa kraje partnerskie współpracy międzynarodowej***;
(d) ***wszystkie*** cztery podmioty prawne, o których mowa w lit. a), muszą być od siebie niezależne zgodnie z art. 6.	(d) ***przynajmniej*** cztery ***uczestniczące*** podmioty prawne, o których mowa w lit. (a) muszą być od siebie niezależne zgodnie z art. 6.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 47
Artykuł 7 ustęp 1 a (nowy)

	Niezależnie od pierwszego ustępu, w programach współpracy z krajami rozwijającymi się można publikować zaproszenia do składania wniosków dostosowane do poziomu i potrzeb krajów-odbiorców, tak aby zaangażować organy i podmioty prawne pracujące na danym terytorium.

Uzasadnienie

Struktury i możliwości krajów rozwijających się lub słabo rozwiniętych nie są identyczne z tymi, jakie istnieją w Europie i należy ten fakt wziąć pod uwagę.

Poprawka 48
Artykuł 8 ustęp 2

Ustęp pierwszy nie ma zastosowania w przypadku działań ***służących koordynacji projektów*** badawczych.	Ustęp pierwszy nie ma zastosowania w przypadku działań***, których celem jest koordynacja działań*** badawczych.

Poprawka 49
Artykuł 9

W przypadku działań pośrednich wspierających projekty badań pionierskich inspirowane przez naukowców, finansowanych w ramach Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych, wymagany jest udział przynajmniej jednego podmiotu prawnego mającego siedzibę w państwie członkowskim lub w państwie stowarzyszonym.	***1.*** W przypadku działań pośrednich wspierających projekty badań pionierskich inspirowane przez naukowców, finansowanych w ramach Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych, ***jak określono w części (a) sekcja 4 załącznika III do decyzji …/… [dotyczącej siódmego programu ramowego],*** wymagany jest udział przynajmniej jednego podmiotu prawnego mającego siedzibę w państwie członkowskim lub w państwie stowarzyszonym. ***2. Komisja podejmuje odpowiednie kroki w celu zapewnienia przenośności grantów w przypadku projektów badań pionierskich inspirowanych przez naukowców, finansowanych w ramach Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych, pomiędzy podmiotami prawnymi mającymi siedzibę w państwie członkowskim lub w państwie stowarzyszonym.***

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Zgodnie z propozycją Komisji, umowy o grant będą z zasady zawierane z podmiotami prawnymi, a nie z poszczególnymi badaczami. W przeciwieństwie do innych części[27](zob. także propozycję Trybunału dotyczącą uproszczonej struktury zarządzania konsorcjów prowadzących wielostronne działania pośrednie w ramach siódmego programu ramowego) granty na cele projektów badań pionierskich inspirowanych przez naukowców, finansowanych w ramach ERC przyznawane są na finansowanie działalności badawczej jednego naukowca lub zespołu badawczego. Wiąże się z tym problem zagwarantowania, że grant na badania pionierskie inspirowane przez naukowców może być przeniesiony w przypadku, gdyby dany naukowiec zmienił instytucję badawczą (patrz art. 9 ust. 2).

Poprawka 50
Artykuł 9 a (nowy)

	Artykuł 9a ***Badania na rzecz MŚP*** ***Wprowadza się ukierunkowane środki na rzecz promocji i wspierania udziału oraz, w stosownych przypadkach, zaangażowania MŚP i małych zespołów badawczych w***

podejmowanie decyzji dotyczących wdrażania wspólnych inicjatyw technologicznych. Komisja przedstawia wniosek dotyczący koniecznych środków legislacyjnych.

Uzasadnienie

Niezależny, ambitny i długoterminowy projekt badawczy w ramach wspólnej inicjatywy technologicznej przyjętej przez Radę nie powinien być destabilizowany okresowymi ocenami i wynikającą z nich niepewnością, która uniemożliwiłaby jasne i stanowcze zobowiązanie w ramach skutecznych ram zarządzania, podlegających tylko jednemu przeglądowi (i w najlepszym przypadku tylko drobnym poprawkom).

Poprawka zastępuje poprawki 1264 i 1268 do projektu sprawozdania Jerzego Buzka w sprawie siódmego programu ramowego.

Poprawka 51
Artykuł 11

Udział w działaniach pośrednich organizacji międzynarodowych i podmiotów prawnych mających siedzibę w państwach trzecich jest możliwy pod warunkiem spełnienia przez pozostałych uczestników minimalnych wymogów określonych w niniejszym rozdziale, jak również wszelkich wymogów określonych w programach szczegółowych lub odpowiednich programach prac.	Udział w działaniach pośrednich organizacji międzynarodowych i podmiotów prawnych mających siedzibę w państwach trzecich jest możliwy pod warunkiem spełnienia przez pozostałych uczestników minimalnych wymogów określonych w niniejszym rozdziale, jak również wszelkich wymogów określonych w programach szczegółowych lub odpowiednich programach prac. ***Niezależnie od art. 31 uczestnicy z krajów trzecich mogą, jeżeli tak zdecydują, skorzystać ze zwrotu na podstawie stawek ryczałtowych obliczonych dla pojedynczego naukowca. Reguły dotyczące wszystkich uczestników działania pośredniego ustala się zgodnie z właściwymi postanowieniami umowy konsorcyjnej.***

Poprawka 52
Artykuł 11 ustęp 1 a (nowy)

Obowiązująca stawka ryczałtowa jest określana przez Komisję w zależności od specyfiki kraju trzeciego.

Uzasadnienie

Uczestnicy z krajów trzecich mają często trudności z określeniem rzeczywistych kosztów oraz ze znalezieniem proporcjonalnej części współfinansowania. Stawka ryczałtowa mogłaby rozwiązać ten problem.

Poprawka 53
Artykuł 12

Oprócz minimalnych wymogów określonych w niniejszym rozdziale, programy ***szczegółowe lub programy prac*** mogą ustanawiać wymogi ***dotyczące minimalnej liczby uczestników***.	Oprócz minimalnych wymogów określonych w niniejszym rozdziale, ***programy szczegółowe*** mogą ***również*** *określać****, odpowiednio do charakteru i celów działania pośredniego, dodatkowe wymogi w odniesieniu do rodzaju uczestników oraz, tam gdzie jest to właściwe, ich siedziby.***
W programach szczegółowych lub w programach prac mogą również zostać ustanowione, odpowiednio do charakteru i celów działania pośredniego, dodatkowe wymogi w odniesieniu do rodzaju uczestników oraz, tam gdzie jest to właściwe, ich siedziby.	

Uzasadnienie

Jeżeli kryteria miałyby się zmieniać co roku, środowisko naukowe musiałoby bez przerwy dostosowywać do nich programy.

Poprawka 54
Artykuł 13

Zaproszenia do składania wniosków	Zaproszenia do składania wniosków
1. Komisja publikuje zaproszenia do składania wniosków ***dla działań pośrednich*** zgodnie z wymaganiami ustanowionymi w odpowiednich programach szczegółowych i programach prac.	1. Komisja publikuje zaproszenia do składania wniosków zgodnie z *wymogami określonymi* w odpowiednich programach szczegółowych i programach prac***, które mogą obejmować zaproszenia skierowane do konkretnych grup, takich jak MŚP***.
Oprócz wymagań w zakresie publikacji ustanowionych w zasadach wykonawczych Komisja publikuje zaproszenia do składania wniosków na stronach internetowych siódmego programu ramowego, poprzez	Oprócz wymagań w zakresie publikacji ustanowionych w *przepisach* wykonawczych Komisja publikuje zaproszenia do składania wniosków na stronach internetowych siódmego programu

specjalne kanały informacyjne oraz przez krajowe punkty kontaktowe utworzone przez państwa członkowskie i państwa stowarzyszone.	ramowego, poprzez specjalne kanały informacyjne oraz przez krajowe punkty kontaktowe utworzone przez państwa członkowskie i państwa stowarzyszone.
2. Tam, gdzie jest to właściwe, Komisja zaznacza w zaproszeniu do składania wniosków, że uczestnicy mogą zrezygnować z zawarcia umowy konsorcyjnej.	2. Tam, gdzie jest to właściwe, Komisja zaznacza w zaproszeniu do składania wniosków, że uczestnicy mogą zrezygnować z zawarcia umowy konsorcyjnej.
	2a) Zaproszenia do składania wniosków muszą być skierowane do określonych odbiorców i zawierać jasno sprecyzowane cele tak, aby oferenci nie składali niepotrzebnie wniosków.
	2b) Kryteria wyboru powinny określać cechy charakterystyczne projektów, ich jakość oraz sposób realizacji.

Poprawka 55
Artykuł 14

Komisja nie publikuje zaproszeń do składania wniosków w przypadku:	***Zgodnie z rozporządzeniem finansowym i jego przepisami wykonawczymi*** Komisja nie publikuje zaproszeń do składania wniosków w przypadku:
(a) działań koordynacyjnych i wspierających prowadzonych przez podmioty prawne wymienione w programach szczegółowych lub, ***jeśli*** program szczegółowy ***zgodnie z zasadami wykonawczymi*** pozwala na ***takie*** określenie beneficjentów**,** w programach prac;	(a) działań koordynacyjnych i wspierających prowadzonych przez podmioty prawne wymienione w programach szczegółowych lub *w programach prac*, ***w przypadkach gdy*** program szczegółowy pozwala na *wskazanie* beneficjentów w programach prac;
	(aa) działań koordynacyjnych i wspierających jako przygotowanie do podejmowania inicjatyw technicznych w przypadku, gdy dotyczą one reprezentatywnej próbki zainteresowanych uczestników w danej dziedzinie, a program szczegółowy pozwala na wskazanie beneficjentów w programach prac zgodnie z przepisami wykonawczymi.
(działań koordynacyjnych i wspierających w postaci zakupu lub usługi, które podlegają określonym w rozporządzeniu finansowym przepisom dotyczącym zamówień	(b) działań koordynacyjnych i wspierających w postaci zakupu ***towaru*** lub usługi ***dokonanego na podstawie umowy i wybranego zgodnie z przepisami w zakresie***

publicznych;	zamówień publicznych;
	(ba) działań koordynacyjnych i wspierających związanych z przyznawaniem stypendiów naukowych, badawczych i szkoleniowych oraz nagród w konkursach;
(c) działań koordynacyjnych i wspierających związanych z wyznaczaniem niezależnych ekspertów;	(c) działań koordynacyjnych i wspierających związanych z *powoływaniem* niezależnych ekspertów;
(d) innych działań***, jeśli jest to przewidziane w rozporządzeniu finansowym i jego zasadach wykonawczych***.	(d) innych działań ***realizowanych na podstawie decyzji Rady i Parlamentu Europejskiego (lub Rady w porozumieniu z Parlamentem Europejskim) określonych w części (b) załącznika III do decyzji .../... [dotyczącej siódmego programu ramowego…].***
	Może zostać udzielone wsparcie na pokrycie części kosztów administracyjnych związanych z rozwojem i implementacją europejskich platform technologicznych dla poszczególnych przypadków. Beneficjenci tego typu działań wspierających muszą zostać wskazani w programie pracy.

Poprawka 56
Rozdział 7 sekcja 2 podsekcja 2 tytuł

OCENA WNIOSKÓW	OCENA***, WYBÓR, NEGOCJOWANIE*** WNIOSKÓW ***ORAZ PRZYZNAWANIE GRANTÓW***

Poprawka 57
Artykuł 15

Ocena i wybór wniosków, przyznanie pomocy 1. Komisja ocenia wszystkie wnioski złożone w odpowiedzi na zaproszenie do składania wniosków na podstawie zasad oceny oraz kryteriów wyboru i przyznania pomocy, określonych w programie szczegółowym oraz w programie prac.	***Zasady oceny oraz kryteria wyboru*** wniosków ***i przyznawania*** pomocy 1. Komisja ocenia wszystkie wnioski złożone w odpowiedzi na zaproszenie do składania wniosków na podstawie zasad oceny***, wzajemnej anonimowej oceny*** oraz kryteriów wyboru i przyznania pomocy, określonych w programie szczegółowym oraz w programie prac.
	W przypadku programu szczegółowego

	„Pomysły" wyłącznym kryterium stosowanym do poszczególnych przedsięwzięć jest kryterium doskonałości.
	W przypadku programu szczegółowego „Ludzie" kryteria służą do oceny jakości wnioskodawców (naukowców lub organizacji) i ich możliwości osiągania dalszych postępów, łącznie z umiejętnością podejmowania niezbędnych działań we właściwym czasie, jakości proponowanych działań w sensie szkolenia naukowego lub przekazywania wiedzy, a także strukturyzującego efektu proponowanych działań, określanego według stopnia, w jakim dane działanie pomoże osiągnąć cele programu szczegółowego i programu prac.
	Dla celów programów szczegółowych „Współpraca" i „Możliwości" obowiązują następujące kryteria:
	(a) doskonałość naukowa i techniczna oraz stopień innowacyjności;
	(b) zdolność danego projektu do stworzenia podstaw do konkurencyjnego rozwoju uczestników;
	(c) umiejętność udanego prowadzenia działań pośrednich i skutecznego zarządzania nimi oceniana pod kątem zasobów i doświadczenia, przy uwzględnieniu między innymi uzgodnień organizacyjnych dokonanych przez uczestników;
	(d) związek z celami danego programu;
	(e) masa krytyczna uruchomionych zasobów i ich wkład w stragetie polityczne Wspólnoty;
	(f) jakość planu wykorzystania i upowszechniania wiedzy, potencjał w sensie wspierania innowacyjności i jasno określone schematy zarządzania własnością intelektualną.
Program prac może określać szczególne kryteria lub szczegółowe informacje dotyczące stosowania kryteriów.	Program prac może określać szczególne kryteria lub szczegółowe informacje dotyczące stosowania kryteriów.

	1b) Istnieje możliwość przeprowadzania ocen na odległość, jeśli została ona przewidziana w programach prac lub w zaproszeniu do składania wniosków.
2. Wniosek, który narusza podstawowe zasady etyczne, lub który nie spełnia warunków wymienionych w programie szczegółowym, programie prac lub w zaproszeniu do składania wniosków, nie zostaje ***wybrany***. ***Taki wniosek*** może w dowolnym czasie zostać wyłączony ***z procedur oceny, wyboru lub przyznania pomocy***.	2. Wniosek, który narusza podstawowe zasady etyczne, lub który nie spełnia warunków wymienionych w programie szczegółowym, programie prac lub w zaproszeniu do składania wniosków, nie ***kwalifikuje się do uczestnictwa w programie i*** może w dowolnym czasie zostać wyłączony, ***po zasięgnięciu opinii niezależnych ekspertów***.
3. Wnioski są wybierane na podstawie wyników oceny.	3. Wnioski są ***klasyfikowane*** na podstawie wyników oceny ***i zgodnie z nimi wybierane do finansowania***.
	3a) Wskazówki dla oceniających i kryteria ich wyboru w ramach siódmego programu ramowego zostaną upublicznione.

Poprawka 58
Artykuł 15 a (nowy)

	Artykuł 15a ***Informacje i doradztwo***
	Służby Komisji odpowiedzialne za przyznawanie pomocy finansowej powinny wspólnie utworzyć jednostkę, która zajmowałaby się udzielaniem informacji i porad wnioskodawcom. Jednostka ta powinna w szczególności:
	- ustalić wspólne standardy dotyczące formularzy, na których składa się wniosek o udzielenie tego samego rodzaju wsparcia, a także czuwać nad objętością i czytelnością formularzy;
	- udzielać informacji potencjalnym wnioskodawcom (zwłaszcza za pomocą seminariów oraz pisemnych materiałów informacyjnych) oraz

- utrzymywać bazę danych, poprzez którą Komisja informuje wnioskodawców.

Uzasadnienie

Jednostka, która miałaby powstać w ramach wzajemnej współpracy, powinna gwarantować jednolity i wysoki standard obsługi podmiotów otrzymujących wsparcie. Doprowadziłoby to do znacznego zredukowania kosztów administracyjnych zarówno po stronie podmiotów otrzymujących wsparcie, jak i instytucji przyznającej pomoc finansową. Utworzenie centralnej bazy danych pozwala na uniknięcie konieczności wielokrotnego składania dokumentów, co oznacza obniżenie kosztów i krótsze terminy zarówno dla Komisji, jak i wnioskodawców.

Poprawka 59
Artykuł 16 ustępy 2, 3 i 4

2. Jeśli zaproszenie do składania wniosków przewiduje dwuetapową procedurę składania wniosków, jedynie w przypadku wniosków, które spełniają kryteria oceny określone dla pierwszego etapu, żądane będzie złożenie pełnego wniosku w drugim etapie.	2. Jeśli zaproszenie do składania wniosków przewiduje dwuetapową procedurę składania wniosków, jedynie w przypadku wniosków, które spełniają kryteria oceny określone dla pierwszego etapu, żądane będzie złożenie pełnego wniosku w drugim etapie. ***Pierwszy etap procedury obejmuje jedynie ogólną ocenę złożonych i dopuszczonych wniosków. Jeżeli już po przejściu tego etapu procedury wniosek nie ma szans na pozytywne rozpatrzenie, wnioskodawca jest o tym informowany.*** ***Drugi etap procedury musi wyraźnie odróżniać się od poprzedniego pod względem zakresu i zawartości dokumentów, które wnioskodawca zobowiązany jest przedłożyć. Jeżeli od wnioskodawcy wymaga się przedłożenia dalszych dokumentów, Komisja ma obowiązek poinformowania go o tym w sposób ostateczny i wyczerpujący. Raz zgromadzone dane należy wprowadzić do bazy danych. Należy dążyć do szybkiego zakończenia procedury.*** ***Komisja powinna przez cały czas trwania procedury dbać w szczególności o to, aby koszty ponoszone przez wnioskodawcę z tytułu publikacji, dokumentacji i spełnienia***

	innych wymogów w związku ze staraniem się o pomoc finansową, były proporcjonalne do wartości pomocy finansowej, o którą wnioskodawca się ubiega.
Jeśli zaproszenie do składania wniosków przewiduje dwuetapową procedurę oceny, jedynie te wnioski, które pomyślnie przeszły przez pierwszy etap na podstawie oceny dokonanej w oparciu o ograniczony zestaw kryteriów, są poddawane ocenie w drugim etapie.	Jeśli zaproszenie do składania wniosków przewiduje dwuetapową procedurę oceny, jedynie te wnioski, które pomyślnie przeszły przez pierwszy etap na podstawie oceny dokonanej w oparciu o ograniczony zestaw kryteriów, są poddawane ocenie w drugim etapie. ***W każdym przypadku ani pierwszy ani drugi etap procedury oceny nie może trwać dłużej niż sześć miesięcy.***
	3a) O ile w programie prac nie postanowiono inaczej, propozycje działań pośrednich muszą być składane drogą elektroniczną.
4. Komisja przyjmuje oraz podaje do wiadomości publicznej zasady służące zapewnieniu jednolitej weryfikacji istnienia, statusu prawnego i kondycji finansowej uczestników działań pośrednich.	4. Komisja przyjmuje oraz podaje do wiadomości publicznej zasady służące zapewnieniu jednolitej weryfikacji istnienia, statusu prawnego i kondycji finansowej uczestników działań pośrednich. ***W tym celu Komisja utworzy centralną bazę danych zawierającą niezbędne informacje prawne i finansowe wnioskodawców oraz będzie z niej korzystać.***
	4a) Na oficjalnej stronie internetowej siódmego programu ramowego Komisja Europejska publikuje informacje dotyczące wspieranych projektów, z pominięciem informacji poufnych.
	4b) W przypadku wybranych wniosków Komisja może w razie potrzeby uzgodnić z uczestnikami wprowadzenie zmian w aspektach naukowych, operacyjnych i finansowych danego działania pośredniego, w granicach programu prac i zaproszenia do składania wniosków oraz z uwzględnieniem wyników oceny wniosku.

Poprawka 60
Artykuł 16 a (nowy)

	Artykuł 16a ***Weryfikacja istnienia, statusu prawnego oraz zdolności operacyjnej i finansowej uczestników działań pośrednich***
	Komisja jest odpowiedzialna za zweryfikowanie istnienia, statusu prawnego oraz zdolności operacyjnej i finansowej uczestników działań pośrednich. Weryfikacja jest przeprowadzana na podstawie przedłożonych przez uczestnika odpowiednich dokumentów, pozwalających na ustalenie jego istnienia i statusu prawnego, jak również jego zdolności finansowej i operacyjnej. Dokumenty te muszą być uaktualniane okresowo lub na każde żądanie Komisji. W celu uniknięcia podwójnej weryfikacji, Komisja stwierdza pozytywny wynik weryfikacji, co uznaje się za wystarczające w odniesieniu do wszystkich wniosków składanych przez tego samego uczestnika do odwołania. W tym celu Komisja ustanawia system jednej weryfikacji i certyfikacji, a także przyjmuje i publikuje szczegółowe zasady odnoszące się do tego systemu.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 61
Artykuł 17

1. Komisja wyznacza niezależnych ekspertów pomagających w dokonywaniu ocen wymaganych w ramach siódmego programu ramowego oraz jego programów szczegółowych.	1. Komisja wyznacza niezależnych ekspertów do pomocy w ocenie ***działań pośrednich*** wymaganych w ramach siódmego programu ramowego oraz jego programów szczegółowych.
W odniesieniu do działań koordynacyjnych i wspierających, o których mowa w art. 14, niezależni eksperci są wyznaczani wyłącznie w przypadku, gdy Komisja uzna to za właściwe.	W odniesieniu do działań koordynacyjnych i wspierających, o których mowa w art. 14, niezależni eksperci są wyznaczani wyłącznie w przypadku, gdy Komisja uzna to za właściwe.
2. Niezależni eksperci są wybierani przy	2. Niezależni eksperci są wybierani przy

uwzględnieniu umiejętności i wiedzy stosownych do powierzonych im zadań.	uwzględnieniu umiejętności i wiedzy stosownych do powierzonych im zadań***, a w razie potrzeby są we właściwym stopniu upoważnieni do dostępu do informacji uznanych przez służby Komisji za informacje poufne UE***.
Niezależni eksperci są przedstawiani i wybierani na podstawie zaproszeń do składania podań przez osoby fizyczne oraz zaproszeń do sporządzenia list odpowiednich kandydatów kierowanych do krajowych agencji badawczych, instytucji badawczych lub przedsiębiorstw.	Niezależni eksperci są wyłaniani i wybierani na podstawie zaproszeń do składania *wniosków* przez osoby fizyczne oraz zaproszeń kierowanych do ***odpowiednich organizacji, takich jak krajowe agencje badawcze, instytucje badawcze*** lub ***przedsiębiorstwa w celu*** sporządzenia list odpowiednich kandydatów.
Komisja może, jeśli uzna to za właściwe, wybrać posiadające odpowiednie umiejętności osoby spoza tych list.	
W przypadku wyznaczania grup niezależnych ekspertów należy we właściwy sposób zapewnić rozsądną równowagę płci w składzie grup.	W przypadku wyznaczania grup niezależnych ekspertów należy we właściwy sposób zapewnić rozsądną równowagę płci w składzie grup.
	2a) Do oceny i monitorowania pionierskich badań inspirowanych przez naukowców Komisja powołuje niezależnych ekspertów na podstawie wniosku rady naukowej Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych.
3. ***Wyznaczając niezależnego eksperta*** Komisja podejmuje ***wszelkie niezbędne kroki*** w celu zapewnienia, że ekspert ten nie znajduje się w konflikcie interesów w odniesieniu do spraw, w związku z którymi wymagana jest jego opinia.	3. Komisja podejmuje ***odpowiednie środki*** w celu zapewnienia, że w *odniesieniu do danego eksperta nie zachodzi konflikt interesów w związku ze sprawą, w jakiej wymagana jest jego opinia.*
4. Komisja przyjmie wzór nominacji, zwany dalej „nominacją”, zawierający oświadczenie, że niezależny ekspert nie znajduje się w żadnym konflikcie interesów w chwili jego wyznaczenia, i że zobowiązuje się on do powiadomienia Komisji w przypadku zaistnienia jakiegokolwiek konfliktu interesów w trakcie sporządzania przez niego opinii lub pełnienia obowiązków. Komisja zawiera umowę o nominacji między Wspólnotą i każdym niezależnym ekspertem.	4. Komisja przyjmie wzór nominacji, zwany dalej „nominacją”, zawierający oświadczenie, że niezależny ekspert nie znajduje się w żadnym konflikcie interesów w chwili jego wyznaczenia, i że zobowiązuje się on do powiadomienia Komisji w przypadku zaistnienia jakiegokolwiek konfliktu interesów w trakcie sporządzania przez niego opinii lub pełnienia obowiązków. Komisja zawiera umowę o nominacji między Wspólnotą i każdym niezależnym ekspertem.
5. Komisja publikuje okresowo w	***5. Komisja opublikuje najpóźniej do dnia***

odpowiedniej formie listę niezależnych ekspertów, którzy pomagali jej przy poszczególnych programach szczegółowych.	***wejścia w życie siódmego programu ramowego nazwiska wszystkich ekspertów, którzy mogą wydawać opinie na temat propozycji projektowych. W każdej chwili możliwy będzie wgląd w powyższą dokumentację. Komisja*** publikuje okresowo***, przynajmniej raz w roku,*** w odpowiedniej formie listę niezależnych ekspertów, którzy pomagali jej przy poszczególnych programach szczegółowych.

Poprawka 62
Rozdział II sekcja 2 podsekcja 3 tytuł

REALIZACJA DZIAŁAŃ I UMOWY O GRANT	REALIZACJA DZIAŁAŃ ***POŚREDNICH*** I *UMÓW* O GRANT

Poprawka 63
Artykuł 18

1. Uczestnicy realizują działanie pośrednie i podejmują w tym celu wszystkie konieczne i uzasadnione kroki. ***Uczestnicy*** tego samego działania pośredniego *realizują prace* ***przy solidarnej odpowiedzialności*** przed Wspólnotą.	1. Uczestnicy realizują działanie pośrednie i podejmują w tym celu wszystkie konieczne i uzasadnione kroki. ***Każdy uczestnik*** tego samego działania pośredniego ***jest zobowiązany do realizacji pracy zgodnie ze wspólnie opracowanym programem prac***. ***Uczestnicy nie ponoszą jednakże odpowiedzialności*** przed Wspólnotą ***za jakąkolwiek spłatę wspólnotowego wkładu finansowego wypłaconego innemu uczestnikowi ani też za żadne koszty, wydatki czy szkody poniesione przez Wspólnotę w wyniku niewykonania zobowiązań przez innego uczestnika, z wyjątkiem oczywistych przypadków współodpowiedzialności za niewłaściwe wykorzystanie funduszy.***
2. Na podstawie wzoru, o którym mowa w art. 19 ust. 7, i przy uwzględnieniu specyfiki wykorzystywanego systemu finansowania, Komisja sporządza umowę o grant między Wspólnotą i uczestnikami.	2. Na podstawie wzoru, o którym mowa w art. 19 ust. 7, i przy uwzględnieniu specyfiki wykorzystywanego systemu finansowania, Komisja sporządza umowę o grant między Wspólnotą i uczestnikami.
3. Uczestnicy nie mogą podejmować żadnych zobowiązań niezgodnych z umową	3. Uczestnicy nie mogą podejmować żadnych zobowiązań niezgodnych z umową

o grant.	o grant.
4. Jeśli uczestnik nie wypełnia swoich zobowiązań, pozostali uczestnicy wypełniają zobowiązania wynikające z umowy o grant bez dodatkowego wkładu Wspólnoty, chyba że Komisja jednoznacznie zwolni ich z tego obowiązku.	4. Jeśli uczestnik nie wypełnia swoich zobowiązań ***w zakresie wdrażania danego działania pośredniego***, pozostali uczestnicy wypełniają zobowiązania wynikające z umowy o grant bez dodatkowego wkładu Wspólnoty, chyba że Komisja *wyraźnie* zwolni ich z tego obowiązku.
5. Jeśli realizacja działania jest niemożliwa, lub jeśli uczestnicy nie wypełniają swojego zobowiązania do jego realizacji, Komisja zapewnia zakończenie działania.	5. Jeśli realizacja działania jest niemożliwa, lub jeśli uczestnicy nie wypełniają swojego zobowiązania do jego realizacji, Komisja zapewnia zakończenie działania ***zgodnie z art. 21***.
6. Uczestnicy zapewniają, że Komisja jest informowana o wszelkich zdarzeniach, które mogą mieć wpływ na realizację działania pośredniego lub na interes Wspólnoty.	6. Uczestnicy zapewniają, że Komisja jest informowana o wszelkich zdarzeniach, które mogą mieć wpływ na realizację działania pośredniego lub na interes Wspólnoty.
	6a) Podmioty prawne uczestniczące w działaniu pośrednim mogą zlecać osobom trzecim podwykonawstwo niektórych elementów prac. W przypadku zawarcia przez uczestników umów podwykonawczych na wykonanie jakichkolwiek elementów zadań dotyczących danego działania pośredniego, pozostają oni odpowiedzialni za realizację działania pośredniego.

Poprawka 64
Artykuł 19

Przepisy ogólne w umowach o grant	Przepisy ogólne w umowach o grant
1. Umowa o grant określa prawa i obowiązki uczestników względem Wspólnoty, zgodnie z decyzją […/…], niniejszym rozporządzeniem, rozporządzeniem finansowym i jego zasadami wykonawczymi oraz zgodnie z ogólnymi zasadami prawa wspólnotowego.	1. Umowa o grant określa prawa i obowiązki uczestników względem Wspólnoty, zgodnie z decyzją […/…], niniejszym rozporządzeniem, rozporządzeniem finansowym i jego *przepisami* wykonawczymi oraz zgodnie z ogólnymi zasadami prawa wspólnotowego.
Umowa o grant określa również, zgodnie z wyżej wymienionymi warunkami, prawa i obowiązki podmiotów prawnych, które status uczestnika uzyskały dopiero w trakcie trwania działania pośredniego.	
	1a) Dla każdego działania pośredniego, z

	wyjątkiem działań określonych w art. 14, Komisja sporządza, korzystając z modeli wymienionych w ust. 7, umowę o grant między Wspólnotą a koordynatorem działającym w imieniu uczestników.
2. ***Tam, gdzie jest to właściwe***, umowa o grant określa***, jaka część wkładu finansowego*** Wspólnoty ***opiera się na zasadzie zwrotu kosztów kwalifikowanych, a jaka część opiera się na stawkach jednolitych (w tym skali kosztów jednostkowych) lub stawkach ryczałtowych.***	2. Umowa o grant określa ***czas trwania danego działania, prace naukowo-techniczne do wykonania, budżet całkowitych kosztów szacunkowych i maksymalny wkład finansowy*** Wspólnoty ***w działanie pośrednie, zgodnie z warunkami zawartymi w programie prac oraz ewentualnie w zaproszeniach do składania wniosków.***
3. Umowa o grant określa, jakie zmiany w składzie konsorcjum wymagają uprzedniej publikacji zaproszenia do składania wniosków.	
4. Umowa o grant wymaga składania Komisji okresowych sprawozdań z postępu prac dotyczących realizacji przedmiotowego działania pośredniego.	4. Umowa o grant wymaga składania Komisji ***nie więcej nich dwóch w roku*** okresowych sprawozdań z postępu prac dotyczących realizacji przedmiotowego działania pośredniego***, ewentualnie może także przewidywać kontrole w celu oceny realizacji przedmiotowego działania pośredniego***.
5. Tam, gdzie jest to właściwe, umowa o grant może stanowić, że Komisja musi zostać z góry powiadomiona o każdym planowanym przeniesieniu prawa własności do nowej wiedzy na stronę trzecią.	
6. Jeśli umowa o grant wymaga od uczestników przeprowadzania działań, z których korzyści odnosi strona trzecia, uczestnicy informują o tym powszechnie oraz określają, oceniają i wybierają stronę trzecią w sposób przejrzysty, sprawiedliwy i bezstronny. Jeśli zostało to przewidziane w programie prac, umowa o grant określa kryteria wyboru strony trzeciej. Komisja zastrzega sobie prawo zgłoszenia sprzeciwu wobec wyboru strony trzeciej.	6. Jeśli umowa o grant wymaga od uczestników przeprowadzania działań, z których korzyści odnosi strona trzecia, uczestnicy informują o tym powszechnie oraz określają, oceniają i wybierają stronę trzecią w sposób przejrzysty, sprawiedliwy i bezstronny. Jeśli zostało to przewidziane w programie prac, umowa o grant określa kryteria wyboru strony trzeciej. Komisja zastrzega sobie prawo zgłoszenia sprzeciwu wobec wyboru strony trzeciej.
7. Komisja opracowuje wzór umowy o grant zgodny z niniejszym rozporządzeniem.	7. Komisja opracowuje wzór umowy o grant zgodny z niniejszym rozporządzeniem.
8. Wzór umowy o grant ***uwzględnia*** zasady	8. Wzór umowy o grant ***powinien między***

zawarte w Europejskiej Karcie Naukowca oraz Kodeksie postępowania przy rekrutacji pracowników naukowych. Uwzględnia on również, o ile jest to uzasadnione, synergię z wszystkimi poziomami kształcenia; gotowość i możliwość wspierania dialogu i dyskusji o zagadnieniach naukowych i wynikach badań z szerokimi kręgami społeczeństwa, wykraczającymi poza środowisko naukowe; działania mające na celu zwiększenie udziału oraz wzmocnienie roli kobiet w badaniach; oraz działania dotyczące społeczno-ekonomicznych aspektów badań naukowych.	***innymi uwzględniać ogólne*** zasady zawarte w Europejskiej Karcie Naukowca oraz Kodeksie postępowania przy rekrutacji pracowników naukowych. Uwzględnia on również, o ile jest to uzasadnione, synergię z wszystkimi poziomami kształcenia; gotowość i możliwość wspierania dialogu i dyskusji o zagadnieniach naukowych i wynikach badań z szerokimi kręgami społeczeństwa, wykraczającymi poza środowisko naukowe; działania mające na celu zwiększenie udziału oraz wzmocnienie roli kobiet w badaniach; oraz działania dotyczące społeczno-ekonomicznych aspektów badań naukowych.

Poprawka 65
Artykuł 20 ustęp 1

1. Umowa o grant określa obowiązki uczestników w zakresie praw dostępu, wykorzystania i upowszechniania, o ile obowiązki *te* nie zostały ustanowione w niniejszym rozporządzeniu.	1. Umowa o grant określa ***prawa i*** obowiązki uczestników w zakresie praw dostępu, wykorzystania i upowszechniania, o ile ***prawa te i*** obowiązki nie zostały *określone* w niniejszym rozporządzeniu.

Poprawka 66
Artykuł 21

Umowa o grant precyzuje powody jej częściowego lub pełnego rozwiązania, w szczególności z powodu niedotrzymania warunków niniejszego rozporządzenia, braku odpowiednich wyników lub naruszenia warunków umowy, jak również konsekwencje niedotrzymania warunków umowy ***przez uczestnika dla pozostałych uczestników***.	Umowa o grant precyzuje powody jej częściowego lub pełnego rozwiązania, w szczególności z powodu niedotrzymania warunków niniejszego rozporządzenia, braku odpowiednich wyników lub naruszenia warunków umowy, jak również konsekwencje ***dla każdego uczestnika*** niedotrzymania ***przez niego*** warunków umowy.

Uzasadnienie

Celem poprawki jest uniknięcie sugestii, że umowa o grant mogłaby przywrócić zbiorową odpowiedzialność finansową.

Poprawka 67

Artykuł 22 ustęp 3

3. ***W przypadku działań pośrednich w dziedzinach badań dotyczących bezpieczeństwa oraz przestrzeni kosmicznej*** umowa o grant może zawierać postanowienia szczególne dotyczące poufności, klasyfikacji informacji niejawnych, praw dostępu oraz przeniesienia praw własności do nowej wiedzy i jej wykorzystania.	3. Umowa o grant może zawierać postanowienia szczególne dotyczące ***składu i jakichkolwiek zmian w konsorcjum oraz*** poufności, klasyfikacji informacji niejawnych, praw dostępu***, własności*** oraz przeniesienia praw własności do nowej wiedzy i jej wykorzystania***, przy uwzględnieniu specyfiki pewnych dziedzin techniki i struktury rynków, na których ma nastąpić rozwój i wykorzystanie nowej wiedzy***. ***Klauzula ta odnosi się między innymi do badań w dziedzinie bezpieczeństwa oraz przestrzeni kosmicznej.***

Poprawka 68
Artykuł 22 ustęp 4 a (nowy)

	4a) W przypadku działań w zakresie badań pionierskich inspirowanych przez naukowców, umowa o grant może zawierać szczegółowe postanowienia dotyczące upowszechniania.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 69
Artykuł 23 tytuł

Podpisanie i przystąpienie	Podpisanie i przystąpienie ***w przypadku działań pośrednich z udziałem wielu partnerów.***

Poprawka 70
Artykuł 23 ustęp 1

Umowa o grant wchodzi w życie po podpisaniu przez koordynatora i Komisję.	***1.*** Umowa o grant wchodzi w życie po podpisaniu przez koordynatora***, działającego w imieniu innych uczestników,*** i Komisję.

Poprawka 71
Artykuł 23 ustęp 2

Umowa ma zastosowanie do każdego uczestnika, który formalnie ***do niej*** przystąpił.	***2.*** Umowa ma zastosowanie do każdego uczestnika, który formalnie przystąpił ***do umowy konsorcyjnej***.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 72
Artykuł 23 ustęp 2 a (nowy)

	2a) Zmiany w składzie konsorcjum wymagają pisemnej zgody Komisji zgodnie z art. 26 ust. 4.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 73
Artykuł 24

Jeśli zaproszenie do składania wniosków nie stanowi inaczej, ***wszystkie podmioty prawne pragnące uczestniczyć*** w działaniu pośrednim zawierają umowę, zwaną dalej „umową konsorcyjną”, w celu uregulowania następujących kwestii:	***1. Jeżeli*** zaproszenie do składania wniosków nie stanowi inaczej, ***wszyscy uczestnicy działania pośredniego*** zawierają umowę, zwaną dalej „umową konsorcyjną”, ***która może zapewnić uczestnikom działania pośredniego dodatkowe prawa i nałożyć na nich dodatkowe obowiązki, zgodnie z postanowieniami umowy o grant,*** w celu uregulowania ***między innymi*** następujących kwestii:
(a) wewnętrznej organizacji konsorcjum;	(a) wewnętrznej organizacji konsorcjum;
(b) ***podziału wkładu finansowego Wspólnoty;***	(b) ***warunków przydzielenia i podziału wspólnotowych środków finansowych***;
(c) dodatkowych zasad upowszechniania i wykorzystywania *obejmujących, jeśli jest to uzasadnione, uzgodnienia dotyczące praw*	(c) dodatkowych zasad ***dotyczących praw dostępu, własności, przeniesienia praw własności,*** upowszechniania i

własności intelektualnej;	wykorzystywania ***wyników,*** *w tym odpowiednio porozumień dotyczących* praw własności intelektualnej;
(d) rozstrzygania wewnętrznych sporów.	(d) rozstrzygania wewnętrznych sporów***; konsorcja powinny stworzyć procedury stosowane w przypadku sporu lub nadużycia kompetencji;***
	(da) porozumień między uczestnikami dotyczących odpowiedzialności, odszkodowania i poufności;
	2. Umowę konsorcyjną zawierają wszyscy uczestnicy, którzy chcą wziąć udział w działaniu pośrednim, przed podpisaniem przez koordynatora umowy o grant .
	Postanowienia przewidziane w umowie konsorcyjnej mają zastosowanie w przypadku udziału w projekcje badawczym członków europejskich platform technologicznych. Umowa konsorcyjna musi w takich przypadkach zawierać wyraźnie sformułowane postanowienia zachęcające do udziału małe i średnie przedsiębiorstwa.

Poprawka 74
Artykuł 25

1.Podmioty prawne pragnące uczestniczyć w działaniu pośrednim wyznaczają ***ze swego kręgu jednego uczestnika, który pełni rolę*** koordynatora ***i*** podejmuje następujące działania zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, rozporządzeniem finansowym, jego zasadami wykonawczymi oraz umową o grant:	1. Podmioty prawne pragnące uczestniczyć w działaniu pośrednim wyznaczają ***spośród siebie*** koordynatora***, który*** podejmuje następujące działania zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, rozporządzeniem finansowym, jego *przepisami* wykonawczymi oraz umową o grant:
	(a) zapewnia, że podmioty prawne uczestniczące w działaniu pośrednim wykonują swoje zobowiązania wynikające z umowy o grant oraz umowy konsorcyjnej,
(a) ***zapewnia, że*** podmioty prawne wymienione w umowie o grant spełniają formalne warunki związane z przystąpieniem do umowy o grant, określone	(a) ***kontroluje, czy*** podmioty prawne wymienione w umowie o grant spełniają *przewidziane w niej formalne warunki*

w tejże;	*przystąpienia do umowy o grant*.
(b) otrzymuje wkład finansowy Wspólnoty i dokonuje jego podziału;	(b) otrzymuje wkład finansowy Wspólnoty i dokonuje jego podziału ***zgodnie z umową konsorcyjną i umową o grant;***
(c) ***zapewnia właściwe prowadzenie rachunków finansowych i ksiąg rachunkowych*** oraz informuje Komisję o podziale wkładu finansowego Wspólnoty zgodnie z art. 36;	(c) ***prowadzi dokumentację księgową*** oraz informuje Komisję o podziale wkładu finansowego Wspólnoty zgodnie z ***art. 24 lit. b) i*** art. 36;
(d) zapewnia właściwą i sprawną ***komunikację*** między uczestnikami ***a*** Komisją.	(d) zapewnia właściwą i sprawną ***sprawozdawczość z postępów prac*** między uczestnikami a Komisją ***zgodnie z art. 19 ust. 4***.
2. Koordynator zostaje określony w umowie ***o grant***.	2. Koordynator zostaje określony w umowie ***konsorcyjnej***.
Wyznaczenie nowego koordynatora wymaga pisemnej zgody Komisji.	***2a) O ile przewiduje to umowa konsorcyjna, koordynator może zlecić podwykonawstwo działań administracyjnych i związanych z zarządzaniem zgodnie z art. 33 ust. 4.***

Poprawka 75
Artykuł 26

1. Uczestnicy działania pośredniego ***mogą zaproponować*** przystąpienie nowego uczestnika do konsorcjum lub ***wykluczenie*** uczestnika z konsorcjum.	1. Uczestnicy działania pośredniego mogą ***zgodzić się na*** przystąpienie nowego uczestnika do konsorcjum lub ***wykluczyć*** uczestnika z konsorcjum ***zgodnie ze stosownymi postanowieniami umowy konsorcyjnej***.
2. Każdy podmiot prawny, który przyłącza się do trwającego działania, przystępuje do umowy o grant.	2. Każdy podmiot prawny, który przyłącza się do trwającego działania, przystępuje do umowy o grant ***i umowy konsorcyjnej***.
	Jeżeli przewiduje to umowa ***konsorcyjna, koordynator może zlecić podwykonawstwo zadań administracyjnych i drugorzędnych zadań związanych z zarządzaniem, które nie mają wpływu na strategiczne kierowanie projektem.***

3. Jeśli przewiduje to umowa ***o grant, konsorcjum publikuje zaproszenie do składania wniosków i informuje o nim powszechnie, wykorzystując specjalne nośniki informacji, przede wszystkim strony internetowe siódmego programu ramowego, prasę specjalistyczną, broszury oraz krajowe punkty kontaktowe utworzone przez państwa członkowskie i państwa stowarzyszone.***	***3a) Umowa o grant powinna określać obowiązek sprawiedliwego, przejrzystego i zgodnego z zasadą konkurencji wyboru podmiotów prawnych, które przystąpią do trwającego działania. Procedura ta powinna uwzględniać potrzeby badawcze, lecz nie powinna być nadmiernie kosztowna i czasochłonna.***
Konsorcjum ocenia oferty na podstawie kryteriów, które były stosowane przy rozpoczęciu działania pośredniego, i z pomocą niezależnych ekspertów wyznaczonych przez konsorcjum zgodnie z zasadami określonymi w art. 15, względnie art. 17.	
4. Konsorcjum powiadamia Komisję o wszelkich zmianach w swoim składzie; ***Komisja może wnieść sprzeciw w ciągu 45 dni od daty otrzymania powiadomienia.***	4. Konsorcjum powiadamia Komisję o wszelkich ***proponowanych*** zmianach w swoim składzie.
Zmiany w składzie konsorcjum w związku z propozycjami innych zmian w umowie o grant, które nie są bezpośrednio związane ze zmianą składu, wymagają pisemnej zgody Komisji.	

Poprawka 76
Artykuł 27 Tytuł

Monitorowanie	Monitorowanie ***i dokonywanie przeglądu***

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 77
Artykuł 27 ustęp 1

Komisja monitoruje realizację działań pośrednich na podstawie okresowych sprawozdań z postępu prac składanych	***1.*** Komisja monitoruje realizację działań pośrednich na podstawie okresowych sprawozdań z postępu prac składanych zgodnie z art. 19 ust. 4. ***W szczególności***

zgodnie z art. 19 ust. 4.	***Komisja monitoruje realizację planu wykorzystania i upowszechniania nowej wiedzy, składanego zgodnie z art. 20 ust. 1 akapit drugi.***

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 78
Artykuł 27 ustęp 2

W szczególności Komisja monitoruje realizację planu wykorzystania i upowszechniania nowej wiedzy, składanego zgodnie z art. 20 ust. 1 akapit drugi. W tym celu Komisja może skorzystać z pomocy niezależnych ekspertów wyznaczonych zgodnie z art. 17.	***2. Komisja może także dokonywać przeglądu działań pośrednich okresowo lub po ich zakończeniu. Przeglądy takie mogą być również dokonywane w celu ustalenia, czy działanie pośrednie należałoby przerwać zgodnie z art. 18 ust. 5.***

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 79
Artykuł 27 ustęp 3

Komisja monitoruje siódmy program ramowy, jego programy szczegółowe oraz, tam gdzie jest to właściwe, poprzednie programy ramowe, ***korzystając z pomocy niezależnych ekspertów wyznaczonych zgodnie z art. 17***. Komisja może dodatkowo ***ustanawiać grupy niezależnych ekspertów, wyznaczonych zgodnie z art. 17, jako doradców do spraw*** realizacji wspólnotowej polityki w dziedzinie badań naukowych.	***3.*** Komisja monitoruje siódmy program ramowy, jego programy szczegółowe***, proporcjonalność wdrażania przepisów na poziomie projektu*** oraz, tam gdzie jest to właściwe, poprzednie programy ramowe. Komisja może dodatkowo ***zasięgnąć rady w sprawie*** realizacji wspólnotowej polityki w dziedzinie badań naukowych.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 80
Artykuł 27 ustęp 3 a (nowy)

3a) W tym celu Komisja może skorzystać z pomocy niezależnych ekspertów powołanych zgodnie z art. 17.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 81
Artykuł 27 ustęp 3 b (nowy)

3b) Zgodnie z ust. 1 - 3 niniejszego artykułu, Komisja przedstawia komitetowi złożonemu z przedstawicieli państw członkowskich pod przewodnictwem Komisji, wyniki swoich działań monitorujących.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Jak wykazano w drodze audytów Trybunału, komitety programowe odgrywają istotną rolę w nadzorowaniu programów ramowych RTD. Trybunał uważa tym samym, że zasady uczestnictwa powinny stanowić, że wyniki programowych działań nadzorczych Komisji, w tym działań dotyczących poprzednich programów ramowych RTD, powinny być przedstawione komisji programowej złożonej z przedstawicieli państw członkowskich zgodnie z art. 202 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (patrz punkt uzasadnienia 17 i art. 27).

Poprawka 82
Artykuł 27 ustęp 3 c (nowy)

3c) Za monitorowanie projektów badań pionierskich inspirowanych przez naukowców, finansowanych w ramach Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych odpowiada rada naukowa ERC lub jej właściwe podkomitety.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 83
Artykuł 27 ustęp 3 d (nowy)

3d) Biorąc pod uwagę, że monitorowanie i przegląd procedur administracyjnych i finansowych jest szczególnie istotny dla ułatwienia skutecznego zaangażowania MŚP, proces monitorowania i przeglądu powinien uwzględniać opinie MŚP uczestniczących w programie i obejmować wskaźniki wydajności, które będą kontrolować jakość obsługi MŚP uczestniczących w programie.

Uzasadnienie

Aby siódmy program ramowy był łatwiej dostępny dla MŚP, konieczne jest wprowadzenie skoncentrowanego na uczestnikach mechanizmu monitorowania i przeglądu. Pozwoli to na bieżące wprowadzanie usprawnień w dostępie do programu.

Poprawka 84
Artykuł 27a (nowy)

Artykuł 27a
Bazy danych i elektroniczna wymiana danych

Komisja podejmuje stosowne środki dla zagwarantowania, że dane dotyczące wszystkich działań pośrednich finansowanych w ramach siódmego programu ramowego są przechowywane i przetwarzane w zintegrowanych bazach danych i przy użyciu wspólnego systemu komputerowego.
Komisja zachęca do elektronicznej wymiany danych we wszystkich aspektach zarządzania wnioskami i grantami.

Poprawka 85

Artykuł 28 ustęp 1 część wprowadzająca

1. ***Na żądanie*** Komisja udostępnia państwom członkowskim lub państwom stowarzyszonym posiadane przez nią użyteczne informacje dotyczące nowej wiedzy, która jest wynikiem prac prowadzonych w ramach działania pośredniego, pod warunkiem, że spełnione są następujące warunki:	1. ***Uwzględniając art. 3*** Komisja udostępnia***, na żądanie,*** państwom członkowskim lub państwom stowarzyszonym posiadane przez nią użyteczne informacje dotyczące nowej wiedzy, która jest wynikiem prac prowadzonych w ramach działania pośredniego, pod warunkiem, że spełnione są następujące warunki:

Poprawka 86
Artykuł 29 ustęp 1 część wprowadzająca

1. Niżej wymienione podmioty prawne uczestniczące w działaniu pośrednim mogą otrzymać wsparcie finansowe Wspólnoty:	1. Niżej wymienione podmioty prawne uczestniczące w działaniu pośrednim mogą otrzymać wsparcie finansowe Wspólnoty: *(nie dotyczy wersji polskiej)*

Poprawka 87
Artykuł 29 ustęp 2 część wprowadzająca

2. W przypadku biorących udział organizacji międzynarodowych innych niż międzynarodowe organizacje o znaczeniu europejskim, lub podmiotów prawnych mających siedzibę w państwie trzecim innym niż partnerski kraj współpracy międzynarodowej, wkład finansowy Wspólnoty może zostać przyznany pod warunkiem, że spełniony został przynajmniej jeden z poniższych warunków:	2. W przypadku biorących udział organizacji międzynarodowych innych niż międzynarodowe organizacje o znaczeniu europejskim, lub podmiotów prawnych mających siedzibę w państwie trzecim innym niż ***kraj stowarzyszony lub*** partnerski kraj współpracy międzynarodowej, wkład finansowy Wspólnoty może zostać przyznany pod warunkiem, że spełniony został przynajmniej jeden z poniższych warunków:

Uzasadnienie

Sens niniejszej poprawki jest oczywisty.

Poprawka 88
Artykuł 30 ustęp 1 akapit pierwszy

1. Wkład finansowy Wspólnoty, w przypadku grantów określonych w	1. Wkład finansowy Wspólnoty, w przypadku grantów określonych w

załączniku III część a) do siódmego programu ramowego, ***opiera się na zwrocie*** kosztów kwalifikowanych.

załączniku III część a) do siódmego programu ramowego, ***składa się z częściowego lub całkowitego zwrotu*** kosztów kwalifikowanych.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 89
Artykuł 30 ustęp 1 akapit drugi

Jednakże wkład finansowy Wspólnoty może mieć również formę finansowania według jednolitych stawek, w tym skali kosztów jednostkowych, lub stawek ryczałtowych, albo być połączeniem zwrotu kosztów kwalifikowanych z finansowaniem według jednolitych stawek lub stawkami ryczałtowymi. Wkład finansowy Wspólnoty może mieć również formę stypendiów lub nagród.

Jednakże***, w szczególnych przypadkach,*** wkład finansowy Wspólnoty może mieć również formę finansowania według jednolitych stawek, w tym skali kosztów jednostkowych, lub stawek ryczałtowych, albo być połączeniem zwrotu kosztów kwalifikowanych z finansowaniem według jednolitych stawek lub stawkami ryczałtowymi. Wkład finansowy Wspólnoty może mieć również formę stypendiów lub nagród.

Formy grantów, które mają zostać wykorzystane, są określane w zaproszeniu do składania wniosków.

Uzasadnienie

Formy grantów muszą być znane z wyprzedzeniem, a przewidywalność ma znaczenie podstawowe.

Poprawka 90
Artykuł 30 ustęp 2

2. ***Wkład*** finansowy Wspólnoty ***jest obliczany w odniesieniu do kosztów całego działania pośredniego i jest oparty na kosztach wykazanych przez*** każdego uczestnika.

2. ***Maksymalny wkład*** finansowy Wspólnoty ***w działanie pośrednie jest określany zgodnie z działaniami przeprowadzanymi przez*** każdego uczestnika ***i opartymi na preliminarzu szacowanych kosztów dla każdego z nich***.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Ponadto propozycja Komisji w art. 30 ust. 2 dotycząca sposobu obliczenia wkładu finansowego Wspólnoty jest niespójna i wymaga wyjaśnienia za pomocą jednoznacznej terminologii (tj. „maksymalny wkład finansowy Wspólnoty", który zostanie określony na podstawie „preliminarza szacunkowych kosztów").

Należy zauważyć, że kalkulacji tej dokonuje uczestnik z uwzględnieniem różnych działań prowadzonych przez poszczególnych uczestników, różnego sposobu wykorzystania stawek ryczałtowych lub stawek jednolitych dla poszczególnych działań, ich specyficznej struktury kosztów oraz różnych wskaźników współfinansowania. Ta podstawowa zasada ma oczywiście zastosowanie do zwrotu kosztów kwalifikowanych, zgodnie z art. 31.

Poprawka 91
Artykuł 31

1. Działania pośrednie są współfinansowane przez uczestników.	1. Działania pośrednie są współfinansowane przez uczestników.
Wkład finansowy Wspólnoty mający na celu zwrot kosztów kwalifikowanych nie może prowadzić do osiągnięcia zysku.	Wkład finansowy Wspólnoty mający na celu zwrot kosztów kwalifikowanych nie może prowadzić do osiągnięcia zysku.
2. Wpływy są uwzględniane przy obliczaniu i wypłacie grantu na koniec realizacji działania.	2. ***Zgodnie z art. 33 ust. 5 wpływy*** są uwzględniane przy obliczaniu i wypłacie grantu na koniec realizacji działania.
	2a) W przypadku gdy można wykazać, że wkład osoby trzeciej do działania pośredniego, otrzymany i zarządzany przez jednego uczestnika, przynosi zysk wszystkim uczestniczącym, zostanie on uznany za podzielony między uczestników proporcjonalnie do poniesionych przez nich kosztów kwalifikowanych.
3. Koszty poniesione *dla realizacji* działania pośredniego uznawane są za kwalifikowane, jeśli spełniają następujące warunki:	3. Koszty poniesione ***przez każdego z uczestników na realizację*** działania pośredniego uznawane są za kwalifikowane, jeśli spełniają następujące warunki:
(a) muszą zostać rzeczywiście poniesione;	(a) muszą zostać rzeczywiście poniesione;
(b) muszą zostać poniesione podczas trwania działania, za wyjątkiem końcowych sprawozdań, jeśli tak stanowi umowa o grant;	(b) muszą zostać poniesione podczas trwania działania, za wyjątkiem końcowych sprawozdań, jeśli tak stanowi umowa o grant;

(c) muszą zostać określone zgodnie ze zwyczajowo przyjętymi przez uczestnika zasadami i praktykami rachunkowości ***i zarządzania***, oraz muszą zostać poniesione wyłącznie dla osiągnięcia celów i zamierzonych wyników działania pośredniego, ***z zachowaniem zasad gospodarności, skuteczności i wydajności;***	(c) muszą zostać określone ***i poniesione*** zgodnie ze zwyczajowo przyjętymi ***w kraju ustanowienia siedziby podmiotu prawnego zasadami rachunkowości i praktykami rozliczania kosztów przyjętymi*** przez uczestnika, oraz muszą zostać poniesione wyłącznie dla osiągnięcia celów i zamierzonych wyników działania pośredniego;
(d) muszą zostać zaksięgowane jako zapłacone w księgach rachunkowych uczestnika oraz, w przypadku jakiegokolwiek wkładu strony trzeciej, w księgach rachunkowych strony trzeciej;	(d) muszą zostać zaksięgowane jako zapłacone w księgach rachunkowych uczestnika oraz, w przypadku jakiegokolwiek wkładu strony trzeciej, w księgach rachunkowych strony trzeciej;
(e) muszą wykluczać koszty niekwalifikowane, w szczególności dające się określić podatki pośrednie, w tym podatek od wartości dodanej, opłaty celne, należne odsetki, rezerwy na możliwe przyszłe straty lub obciążenia, straty z tytułu kursu wymiany walut, koszty związane ze stopą zwrotu z kapitału, koszty zadeklarowane lub poniesione lub zwrócone w związku z innym projektem Wspólnoty, zobowiązania i koszty ich obsługi, wydatki zbędne lub nieprzemyślane oraz wszelkie inne koszty, które nie spełniają warunków określonych w lit. a) do d).	(e) muszą wykluczać koszty niekwalifikowane, w szczególności dające się określić podatki pośrednie, w tym podatek od wartości dodanej***, w przypadku gdy jego odzyskanie jest możliwe***, opłaty celne, należne odsetki, rezerwy na możliwe przyszłe straty lub obciążenia, straty z tytułu kursu wymiany walut, koszty związane ze stopą zwrotu z kapitału, koszty zadeklarowane lub poniesione lub zwrócone w związku z innym projektem Wspólnoty, zobowiązania i koszty ich obsługi, wydatki zbędne lub nieprzemyślane oraz wszelkie inne koszty, które nie spełniają warunków określonych w lit. a) do d).
Do celów lit. a) mogą zostać wykorzystane przeciętne koszty personelu, jeśli odpowiadają one praktykom rachunkowości i zasadom zarządzania uczestnika, i nie odbiegają znacząco od rzeczywistych kosztów.	

Poprawka 92
Artykuł 32

Bezpośrednie i pośrednie koszty ***kwalifikowane***	*Koszty bezpośrednie i pośrednie*
1. Do kosztów ***kwalifikowanych*** zalicza się koszty, które mogą zostać przypisane bezpośrednio do działania, dalej zwane „bezpośrednimi kosztami	1. Do kosztów zalicza się koszty, które mogą zostać przypisane bezpośrednio do działania, dalej zwane *„kosztami bezpośrednimi”*, oraz, tam gdzie ma to

kwalifikowanymi", oraz, tam gdzie ma to zastosowanie, koszty, które nie mogą zostać bezpośrednio przypisane do działania, ale które zostały poniesione w bezpośrednim związku z przypisanymi do działania bezpośrednimi kosztami ***kwalifikowanymi***, zwane dalej „pośrednimi kosztami ***kwalifikowanymi***".

zastosowanie, koszty, które nie mogą zostać bezpośrednio przypisane do działania, ale które zostały poniesione w bezpośrednim związku z przypisanymi do działania *kosztami bezpośrednimi*, zwane dalej *„kosztami pośrednimi"*.

1a) Koszty kwalifikowane stanowią część kosztów bezpośrednich:

Koszty bezpośrednie mogą stanowić koszty personelu, podróży i utrzymania oraz inne określone koszty.

1b) Na koszty personelu składają się wynagrodzenia i związane z nimi koszty dotyczące personelu zatrudnionego bezpośrednio przez uczestnika.
Należne kwoty nalicza się na podstawie rejestrowanego przez uczestnika rzeczywistego czasu poświęconego przez personel na działanie pośrednie.
Uczestnik może naliczać średnie koszty lub skalę jednostek kosztów dla konkretnej kategorii pracowników, pod warunkiem że są one określone zgodnie ze zwyczajowo przyjętymi praktykami rachunkowości.
1c) Koszty podróży i utrzymania personelu uczestniczącego w działaniu pośrednim nalicza się w poczet poniesionych kosztów rzeczywistych lub w oparciu o skalę jednostek kosztów, pod warunkiem że są one ustalone zgodnie ze zwyczajowo przyjętymi przez uczestnika praktykami rachunkowości lub w oparciu o skalę jednostek kosztów ustaloną przez Komisję.
1d) Pozostałe wyszczególnione koszty, w tym koszty trwałego wyposażenia, opłat użytkowników, materiałów ulegających zużyciu, podwykonawstwa, zaliczane są do kosztów kwalifikowanych tylko w przypadku określenia ich w umowie o grant.

2. ***Dla pokrycia*** *pośrednich kosztów* ***kwalifikowanych każdy uczestnik może wybrać jednolitą stawkę, stanowiącą określony procent jego*** całkowitych

2. ***Jednolita stawka na pokrycie*** *kosztów pośrednich* ***będzie stopniowo obniżana z 60%*** całkowitych *kosztów bezpośrednich* ***w ciągu trzech pierwszych lat (2007-2009), do***

bezpośrednich kosztów ***kwalifikowanych pomniejszonych o bezpośrednie koszty kwalifikowane*** umów podwykonawstwa.

3. Szczególnie w przypadku działań koordynacyjnych i wspierających oraz, tam gdzie jest to stosowne, działań wspierających kształcenie zawodowe i rozwój kariery naukowców, umowa o grant może stanowić, że zwrot pośrednich kosztów kwalifikowanych jest ograniczony do określonego maksymalnego procentu bezpośrednich kosztów kwalifikowanych pomniejszonych o bezpośrednie koszty kwalifikowane umów podwykonawstwa.

45% w latach 2010-2012 i od roku 2012 będzie wynosić 30% ; data pierwszego zastosowania określi poziom przyjętej stawki jednolitej; stawka jednolita na pokrycie kosztów pośrednich nie obejmuje kosztów umów podwykonawstwa.

Poprawka 93
Artykuł 33

1. W przypadku działań w zakresie badań i rozwoju technologicznego wkład finansowy Wspólnoty może wynosić maksymalnie 50 % łącznych kosztów kwalifikowanych.

1. W przypadku działań w zakresie badań i rozwoju technologicznego wkład finansowy Wspólnoty może wynosić maksymalnie 50 % łącznych kosztów kwalifikowanych. ***Dla badań nad bezpieczeństwem górny pułap środków wynosi 75%.***

Jednakże w przypadku organów publicznych, szkół średnich i uczelni wyższych, organizacji badawczych oraz MŚP wkład ten ***może wynosić maksymalnie*** 75 % łącznych kosztów kwalifikowanych.

Jednakże w przypadku organów publicznych ***o charakterze niezarobkowym***, szkół średnich i uczelni wyższych, organizacji badawczych oraz MŚP, wkład ***finansowy Wspólnoty będzie wynosił co najmniej*** 75 % łącznych kosztów kwalifikowanych.

2. W przypadku działań w zakresie demonstracji wkład finansowy Wspólnoty może wynosić maksymalnie 50 % łącznych kosztów kwalifikowanych.

2. W przypadku działań w zakresie demonstracji wkład finansowy Wspólnoty może wynosić maksymalnie 50 % łącznych kosztów kwalifikowanych.

3. W przypadku działań w zakresie badań pionierskich, działań koordynacyjnych i wspierających oraz działań wspierających kształcenie zawodowe i rozwój kariery naukowców, wkład finansowy Wspólnoty może wynosić maksymalnie 100 % łącznych kosztów kwalifikowanych.

3. W przypadku działań w zakresie badań pionierskich, działań koordynacyjnych i wspierających oraz działań wspierających kształcenie zawodowe i rozwój kariery naukowców ***lub rekrutacji naukowców w związku z realizacją projektu***, wkład finansowy Wspólnoty może wynosić maksymalnie 100 % łącznych kosztów

	kwalifikowanych.
4. W przypadku ***kosztów*** administracyjnych, świadectw kontroli i ***pozostałych działań, które nie są uwzględnione w ust. 1, 2 i 3***, wkład finansowy Wspólnoty może wynosić maksymalnie 100 % łącznych kosztów kwalifikowanych.	4. W przypadku ***działań*** administracyjnych ***(w tym*** świadectw kontroli***)*** i ***szkoleniowych w zakresie działalności nieobjętej systemem finansowania kształcenia zawodowego i rozwoju karier naukowców, koordynacji, nawiązywania kontaktów i upowszechniania***, wkład finansowy Wspólnoty może wynosić maksymalnie ***do*** 100 % łącznych kosztów kwalifikowanych.
Pozostałe działania, o których mowa w poprzednim akapicie, obejmują między innymi działania szkoleniowe, które nie są objęte systemem finansowania kształcenia zawodowego i rozwoju kariery naukowców, koordynację, nawiązywanie kontaktów oraz upowszechnianie.	Pozostałe działania, o których mowa w poprzednim akapicie, obejmują między innymi działania szkoleniowe, które nie są objęte systemem finansowania kształcenia zawodowego i rozwoju kariery naukowców, koordynację, nawiązywanie kontaktów oraz upowszechnianie.
5. Do celów ust. 1 do 4 koszty kwalifikowane pomniejszone o wpływy są uwzględniane przy obliczaniu wkładu finansowego Wspólnoty.	5. Do celów ust. 1 do 4 koszty kwalifikowane pomniejszone o wpływy są uwzględniane przy obliczaniu wkładu finansowego Wspólnoty.
6. Ustępy 1 do 5 mają, tam gdzie jest to stosowne, zastosowanie w przypadku działań pośrednich finansowanych w całości na podstawie stawek ryczałtowych lub według jednolitych stawek.	6. Ustępy 1 do 5 mają, tam gdzie jest to stosowne, zastosowanie w przypadku działań pośrednich finansowanych w całości na podstawie stawek ryczałtowych lub według jednolitych stawek.

Poprawka 94
Artykuł 34

Sprawozdawczość w zakresie kosztów ***kwalifikowanych i ich kontrola***	Sprawozdawczość w zakresie kosztów
1. ***Komisji należy składać okresowe sprawozdania dotyczące*** kosztów ***kwalifikowanych***, odsetek z zaliczek oraz wpływów związanych z przedmiotowym działaniem pośrednim, ***które tam, gdzie jest to stosowne, są poświadczone świadectwem kontroli sporządzonym zgodnie z rozporządzeniem finansowym i jego zasadami wykonawczymi.***	1. ***Wszystkie koszty, odsetki z zaliczek i wpływy związane*** z przedmiotowym działaniem pośrednim ***są okresowo zgłaszane Komisji.***
W sprawozdaniu należy wykazać istnienie finansowania uzupełniającego w odniesieniu do przedmiotowego działania oraz, tam	W sprawozdaniu należy wykazać istnienie finansowania uzupełniającego w odniesieniu do przedmiotowego działania oraz, tam

gdzie jest to stosowne, poświadczyć je świadectwem kontroli na koniec realizacji działania.	gdzie jest to stosowne, poświadczyć je świadectwem kontroli na koniec realizacji działania.
	1a) W przypadku działań pośrednich trwających krócej niż 2 lata, pod koniec realizacji projektu od uczestnika wymagane jest tylko jedno świadectwo kontroli. W przypadku innych działań pośrednich, liczba świadectw kontroli wymagana od jednego uczestnika wynosi maksymalnie 3.
	Uczestnicy występujący o wsparcie finansowe Wspólnoty na udział w działaniu pośrednim w wysokości poniżej 25.000 EUR nie są zobowiązani do składania świadectwa kontroli.
2. W przypadku organów publicznych, organizacji badawczych oraz szkół średnich i uczelni wyższych, świadectwo kontroli wymagane zgodnie z ust. 1 może zostać wystawione przez upoważnionego urzędnika publicznego.	2. W przypadku organów publicznych, organizacji badawczych oraz szkół średnich i uczelni wyższych, świadectwo kontroli wymagane zgodnie z ust. 1 może zostać wystawione przez upoważnionego urzędnika publicznego.
	2a) Świadectwa kontroli nie są wymagane w przypadku działań pośrednich całkowicie pokrywanych ze stawek ryczałtowych lub stawek jednolitych.

Poprawka 95
Artykuł 35

Artykuł 35	***skreślony***
Sieci doskonałości	
1. Jeśli program prac nie stanowi inaczej, wkład finansowy Wspólnoty na rzecz sieci doskonałości ma formę stawki ryczałtowej obliczonej na podstawie liczby naukowców, którzy mają zostać włączeni do sieci doskonałości, oraz czasu trwania działania.	
2. Kwota podstawowa stawki ryczałtowej wypłacanej na podstawie ust. 1 wynosi 23 500 EUR rocznie na jednego naukowca.	
Wysokość tej kwoty jest dostosowywana przez Komisję zgodnie z rozporządzeniem	

finansowym i zasadami wykonawczymi.

3. Program prac określa maksymalną liczbę uczestników oraz tam, gdzie jest to właściwe, maksymalną liczbę naukowców, która może służyć za podstawę obliczenia maksymalnej stawki ryczałtowej zgodnie z ust. 1. Jednakże tam, gdzie jest to właściwe, liczba uczestników może wykraczać poza maksymalną ich liczbę służącą do określenia wkładu finansowego.

4. Wypłata stawki ryczałtowej zgodnie z ust. 1 następuje w postaci okresowych rat.

Raty okresowe są wypłacane na podstawie oceny bieżącej realizacji wspólnego programu działań poprzez kontrolę integracji zasobów i możliwości badawczych w oparciu o wskaźniki uzgodnione z konsorcjum i określone w umowie o grant.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 96
Artykuł 36 ustęp 1

1. Wkład finansowy Wspólnoty jest wypłacany uczestnikom za pośrednictwem koordynatora.	1. Wkład finansowy Wspólnoty jest wypłacany uczestnikom za pośrednictwem koordynatora. ***Jeżeli program prac nie stanowi inaczej, całkowita wypłata środków nastąpi w ciągu sześciu miesięcy od daty wyboru propozycji.***

Uzasadnienie

Wspólnota powinna podjąć wszelkie możliwe środki w kierunku skrócenia okresu między złożeniem propozycji i wypłatą wkładu finansowego Wspólnoty. Sześć miesięcy to okres całkowicie wystarczający na wypłatę środków wspólnotowych koordynatorowi konsorcjum lub uczestnikom, jeżeli nie ma potrzeby zawierania umowy konsorcjum.

Poprawka 97
Artykuł 36 ustęp 2 akapit pierwszy

2. Koordynator prowadzi dokumentację księgową umożliwiającą ustalenie w dowolnym momencie, jaka część funduszy wspólnotowych została przydzielona każdemu z uczestników.	2. Koordynator prowadzi dokumentację księgową umożliwiającą ustalenie w dowolnym momencie, jaka część funduszy wspólnotowych została przydzielona każdemu z uczestników ***oraz jakie decyzje podjęło konsorcjum odnośnie ich podziału***.

Uzasadnienie

Decyzja dotycząca podziału wkładu finansowego Wspólnoty między uczestników konsorcjum nie jest podejmowana wyłącznie przez koordynatora, ale przez konsorcjum, zgodnie z określonymi przez nie zasadami.

Poprawka 98
Artykuł 38

Kwoty zatrzymane dla pokrycia ryzyka	***Fundusz gwarancyjny***
1. ***W zależności od poziomu ryzyka związanego z nieodzyskaniem kwot należnych Wspólnocie, Komisja może zostać zatrzymać niewielki procent wkładu finansowego Wspólnoty przeznaczonego dla każdego uczestnika działania pośredniego, w celu pokrycia wszelkich należnych, ale niezwróconych przez uczestników tego działania kwot.***	1. ***Uczestnicy działań pośrednich prowadzonych w ramach siódmego programu ramowego dokonują wpłat na fundusz gwarancyjny zarządzany przez Komisję i przeznaczony na pokrycie ewentualnego ryzyka finansowego wynikającego z niewydolności technicznych i/lub finansowych niektórych uczestników.***
2. ***Ustęp 1 nie stosuje się do:***	2. ***Fundusz gwarancyjny, który wejdzie w życie równocześnie z rozpoczęciem siódmego programu ramowego i zostanie utworzony w odpowiedniej instytucji finansowej, będzie finansowany z wkładów wnoszonych przez Komisję w chwili rozpoczęcia danego działania bezpośredniego, w wysokości odpowiadającej kwocie unieruchomionej na rzecz płatności końcowej należnej uczestnikom wspomnianego działania pośredniego.***
(a) organów publicznych, podmiotów prawnych, których udział w działaniu pośrednim jest gwarantowany przez państwo członkowskie lub państwo stowarzyszone, oraz szkół średnich i uczelni wyższych;	

(b) uczestników działań wspierających kształcenie zawodowe i rozwój kariery naukowców, uczestników działań w zakresie badań pionierskich oraz uczestników działań prowadzonych na rzecz określonych grup, za wyjątkiem działań prowadzonych na rzecz MŚP.

Uczestnicy określeni w lit. (a) i (b) są odpowiedzialni jedynie za swoje własne zobowiązania.

3. ***Zatrzymane kwoty stanowią dochody przypisywane siódmemu programowi ramowemu w rozumieniu art. 18 ust. 2 rozporządzenia finansowego.***

4. ***Na zakończenie realizacji programu ramowego ustala się szacunkową kwotę wymaganą do pokrycia pozostałego ryzyka. Część kwoty zatrzymanej dla pokrycia ryzyka, która przekracza kwotę wymienioną w poprzednim zdaniu, jest ponownie przypisywana programowi ramowemu i stanowi dochód przeznaczony na określony cel.***

3. ***Kwoty wpłacone na fundusz gwarancyjny oraz narosłe odsetki od tych kwot przeznaczane są na siódmy program ramowy.***

4. ***Z zastrzeżeniem istnienia wystarczającej kwoty kosztów kwalifikowanych zaakceptowanych w działaniu pośrednim Komisja przy wypłacie końcowej zwraca następującym uczestnikom kwotę, o której mowa w ust. 2:***

- organom publicznym, podmiotom prawnym, których udział w działaniu pośrednim jest gwarantowany przez państwo członkowskie lub państwo stowarzyszone, oraz szkołom średnim i wyższym uczelniom;

- uczestnikom działań wspierających kształcenie zawodowe i rozwój kariery naukowców, uczestnikom działań w zakresie badań pionierskich oraz uczestników działań prowadzonych na rzecz określonych grup, za wyjątkiem działań prowadzonych na rzecz MŚP.

5. W odniesieniu do pozostałych uczestników Komisja pobiera z funduszu gwarancyjnego wszelkie kwoty niezapłacone pomimo wydania nakazu zapłaty. Pobrane kwoty odejmuje się od należnej płatności końcowej proporcjonalnie do wykorzystania funduszu gwarancyjnego i po pomniejszeniu o

	odsetki finansowe uzyskane z funduszu gwarancyjnego, przy czym nie mogą one przekraczać 1% wkładu finansowego Wspólnoty.
	6. Komisja przyjmuje i ogłasza procedury dotyczące funkcjonowania funduszu gwarancyjnego, zawarte w umowie o grant i zgodne z wyżej określonymi zasadami.
	7. Po zakończeniu realizacji działań pośrednich w ramach siódmego programu ramowego wszystkie kwoty pozostałe na funduszu gwarancyjnym zostaną ponownie przeznaczane na program w formie dochodu, z zastrzeżeniem innego postanowienia władzy legislacyjnej.

Poprawka 99
Artykuł 39 ustęp 1 litera a)

(a) działań koordynacyjnych i wspierających w postaci zakupu lub usługi, które podlegają *przepisiom dotyczącym zamówień publicznych* określonym w rozporządzeniu finansowym przepisom dotyczącym zamówień publicznych;	(a) działań koordynacyjnych i wspierających w postaci zakupu ***towarów lub usług***, które podlegają ***przepisom*** dotyczącym zamówień publicznych określonym w rozporządzeniu finansowym ***i jego przepisach wykonawczych***;

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 100
Artykuł 39 ustęp 2

2. Nowa wiedza, która powstała w wyniku prac prowadzonych w ramach działań pośrednich niewymienionych w ust. 1, jest własnością ***uczestników, którzy przeprowadzili*** prace prowadzące do jej powstania.	2. Nowa wiedza, która powstała w wyniku prac prowadzonych w ramach działań pośrednich niewymienionych w ust. 1, jest własnością ***uczestnika, który przeprowadził*** prace prowadzące do jej powstania.

Uzasadnienie

Takie uściślenie pozwala na uniknięcie jakichkolwiek błędnych interpretacji tego

postanowienia sugerujących, że klauzula przyznaje własność wyników wszystkim uczestnikom projektu.

Poprawka 101
Artykuł 40

1. Jeśli kilku uczestników wspólnie prowadziło prace prowadzące do powstania nowej wiedzy i udział każdego z nich w tych pracach jest niemożliwy do ustalenia, ta nowa wiedza jest współwłasnością ich wszystkich.	1. Jeśli kilku uczestników wspólnie prowadziło prace prowadzące do powstania nowej wiedzy i udział każdego z nich w tych pracach jest niemożliwy do ustalenia, ta nowa wiedza jest współwłasnością ich wszystkich. ***W takich przypadkach, zainteresowani uczestnicy zawierają porozumienie o współwłasności regulujące podział prawa współwłasności. Porozumienie to będzie również regulować wykonywanie prawa współwłasności dotyczącego nowej wiedzy, w oparciu o sprawiedliwe i rozsądne warunki, zgodne z postanowieniami niniejszego rozporządzenia oraz umową o grant.***
2. ***Jeśli nie zostało zawarte porozumienie dotyczące podziału oraz warunków korzystania ze wspomnianego prawa współwłasności, każdy ze współwłaścicieli może przyznawać stronom trzecim niewyłączne licencje, wykluczające możliwość przyznawania sublicencji, pod następującymi warunkami:*** ***(a) uprzedniego powiadomienia pozostałych współwłaścicieli;*** ***(b) świadczenia sprawiedliwego i godziwego odszkodowania na ich rzecz.***	2. ***Komisja może zapewnić wzór porozumienia o współwłasności zgodny z niniejszym rozporządzeniem.***

Poprawka 102
Artykuł 41 ustęp 1

Artykuł 39 ust. 2 i art. 40 ust. 1 nie mają zastosowania do działań prowadzonych na rzecz określonych grup. W przypadku tych działań nowa wiedza jest współwłasnością	Artykuł 39 ust. 2 i art. 40 ust. 1 nie mają zastosowania do działań prowadzonych na rzecz określonych grup ***ujętych w części (a) sekcja 6 załącznika III do decyzji .../...***

uczestników będących członkami określonej grupy, na rzecz której prowadzono działanie, chyba że uczestnicy postanowili inaczej.	***[dotyczącej siódmego programu ramowego...]***. W przypadku tych działań nowa wiedza jest współwłasnością uczestników będących członkami określonej grupy, na rzecz której prowadzono działanie, chyba że uczestnicy postanowili inaczej.

Uzasadnienie

W celu zagwarantowania pewności prawnej „określone grupy", o których mowa w art. 41 winny być wyraźnie określane poprzez odniesienie do odpowiedniej części załącznika III programu ramowego.

Poprawka 103
Artykuł 41 ustęp 2

W przypadku gdy właściciele nowej wiedzy nie są członkami wspomnianej grupy, zapewniają oni, że grupie tej przyznane są ***wszystkie*** niezbędne prawa do nowej wiedzy, tak by wiedza ta mogła być upowszechniana i wykorzystywana zgodnie z tym co przewidziano w załączniku technicznym do umowy o grant.	W przypadku, gdy właściciele nowej wiedzy nie są członkami wspomnianej grupy, zapewniają oni, że grupie tej przyznane są ***wyłączne*** prawa do nowej wiedzy, niezbędne by wiedza ta mogła być upowszechniana i wykorzystywana zgodnie z tym co przewidziano w załączniku technicznym do umowy o grant.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 104
Artykuł 42

1. W przypadku gdy uczestnik przenosi na cesjonariusza prawo własności do nowej wiedzy, przenosi on również swoje zobowiązania wynikające z umowy o grant, ***w szczególności dotyczące przyznawania praw dostępu oraz upowszechniania i wykorzystania***.	1. W przypadku, gdy uczestnik przenosi na cesjonariusza prawo własności do nowej wiedzy, przenosi on również swoje zobowiązania ***dotyczące tej wiedzy, w tym zobowiązanie do jej przeniesienia na każdego kolejnego cesjonariusza, zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, umową o grant oraz umową konsorcyjną***. ***1a) Nowa wiedza jest także dostępna dla podmiotów stowarzyszonych z uczestnikami prowadzącymi prace, których rezultatem jest powstanie tej wiedzy, jeżeli***

	przedsiębiorstwo stowarzyszone:
	(a) ma siedzibę w państwie członkowskim lub kraju stowarzyszonym;
	(b) przyznaje wzajemne prawa dostępu do posiadanej przez siebie istniejącej wiedzy, która jest potrzebna do wykorzystania nowej wiedzy;
	(c) spełnia zobowiązania dotyczące poufności zgodnie z art. 3.
2. Jeśli uczestnik jest zobowiązany przenieść prawa dostępu, powiadamia o tym wcześniej***, z zastrzeżeniem swoich zobowiązań*** dotyczących poufności, pozostałych uczestników tego samego działania i udziela im wystarczających informacji o cesjonariuszu, tak by mogli oni korzystać ze swoich praw dostępu zgodnie z umową o grant.	2. Jeśli uczestnik jest zobowiązany przenieść prawa dostępu, powiadamia o tym *uprzednio* pozostałych uczestników tego samego działania i udziela im wystarczających informacji o cesjonariuszu, tak by mogli oni korzystać ze swoich praw dostępu zgodnie z umową o grant.
Pozostali uczestnicy mogą jednakże, w formie pisemnej umowy, zrezygnować ze swojego prawa do indywidualnego uprzedniego powiadomienia w przypadku przeniesienia prawa własności z jednego uczestnika na dokładnie określoną stronę trzecią.	Pozostali uczestnicy mogą jednakże, w formie pisemnej umowy, zrezygnować ze swojego prawa do indywidualnego uprzedniego powiadomienia w przypadku przeniesienia prawa własności z jednego uczestnika na dokładnie określoną stronę trzecią.
3. Po dokonaniu powiadomienia zgodnie z ust. 2 akapit pierwszy pozostali uczestnicy mogą wnieść sprzeciw wobec każdego przeniesienia prawa własności, które wpłynęłoby niekorzystnie na ich prawa dostępu.	
W przypadku gdy pozostali uczestnicy udowodnią, że ich prawa zostałyby naruszone, planowane przeniesienie prawa własności może nastąpić dopiero po osiągnięciu porozumienia między zainteresowanymi uczestnikami.	
4. Tam, gdzie jest to właściwe, umowa o grant może dodatkowo stanowić, że Komisja musi zostać z góry powiadomiona o każdym planowanym przeniesieniu prawa własności na stronę trzecią.	4. Tam, gdzie jest to właściwe, umowa o grant może dodatkowo stanowić, że Komisja musi zostać z góry powiadomiona o każdym planowanym przeniesieniu prawa własności na stronę trzecią ***lub o przyznaniu wyłącznej licencji na wykorzystanie nowej wiedzy w konkretnych przypadkach określonych w umowie o grant, w których takie***

	przeniesienie lub wyłączna licencja uznawane są za niezgodne z celem rozwoju konkurencyjności Europy pod względem gospodarczym.

Poprawka 105
Artykuł 43

Komisja może wnieść sprzeciw wobec przeniesienia prawa własności do nowej wiedzy na podmiot prawny mający siedzibę w państwie trzecim niestowarzyszonym z siódmym programem ramowym, lub wobec przyznania wyłącznej licencji do nowej wiedzy takiemu podmiotowi, jeśli uzna, że nie służy to wzmocnieniu konkurencyjności gospodarki europejskiej lub jest sprzeczne z zasadami etycznymi.	Komisja może ***w terminie miesiąca od otrzymania zawiadomienia o przeniesieniu*** wnieść sprzeciw wobec przeniesienia prawa własności do nowej wiedzy na podmiot prawny mający siedzibę w państwie trzecim niestowarzyszonym z siódmym programem ramowym, lub wobec przyznania wyłącznej licencji *na nową wiedzę* takiemu podmiotowi, jeśli uzna, że nie służy to wzmocnieniu konkurencyjności gospodarki europejskiej lub ***jeżeli*** jest ***to*** sprzeczne z zasadami etycznymi. ***Komisja przyjmie wademekum zawierające wskazówki dotyczące postępowania w takich kwestiach.***
W takich przypadkach nie może nastąpić przeniesienie prawa własności lub przyznanie wyłącznej licencji, ***chyba że Komisja jest przekonana, iż zostały podjęte odpowiednie środki ochrony.***	W takich przypadkach nie może nastąpić przeniesienie prawa własności lub przyznanie wyłącznej licencji ***do czasu uzgodnienia przez Komisję i zainteresowanego uczestnika uczciwych i rozsądnych warunków takiego przeniesienia lub udzielenia licencji***.

Uzasadnienie

Ważne jest określenie przedziału czasowego, w którym Komisja może wyrazić sprzeciw w stosunku do przeniesienia własności lub przyznania wyłącznego prawa w celu zagwarantowania wydajności oraz uniknięcia zamieszania co do kwestii, czy Komisja może wyrazić sprzeciw wobec takich transakcji w odległej przyszłości.

Poprawka 106
Artykuł 44 ustęp 1

1. W przypadku gdy nowa wiedza może mieć zastosowanie przemysłowe lub	1. W przypadku gdy nowa wiedza może mieć zastosowanie przemysłowe lub

handlowe, właściciel takiej wiedzy zapewnia jej odpowiednią i skuteczną ochronę, zgodnie z właściwymi przepisami prawa oraz przy należytym uwzględnieniu uzasadnionych interesów, zwłaszcza interesów ekonomicznych, uczestników przedmiotowego działania pośredniego. Jeśli uczestnik powołuje się na swój uzasadniony interes, musi w każdym przypadku udowodnić, że jego nieuwzględnienie wyrządziłoby mu nieproporcjonalnie dużą szkodę.	handlowe, właściciel takiej wiedzy zapewnia jej odpowiednią i skuteczną ochronę, zgodnie z właściwymi przepisami prawa oraz przy należytym uwzględnieniu uzasadnionych interesów, zwłaszcza interesów ekonomicznych, uczestników przedmiotowego działania pośredniego. ***W przypadku gdy nowa wiedza nie ma zastosowań przemysłowych lub handlowych, właściciel takiej wiedzy zapewnia jej odpowiednią ochronę w sposób niestanowiący przeszkody dla jej upowszechniania, aby nie blokować innowacji.***
Jeśli uczestnik powołuje się na swój uzasadniony interes, musi w każdym przypadku udowodnić, że jego nieuwzględnienie wyrządziłoby mu nieproporcjonalnie dużą szkodę.	Jeśli uczestnik powołuje się na swój uzasadniony interes, musi w każdym przypadku udowodnić, że jego nieuwzględnienie wyrządziłoby mu nieproporcjonalnie dużą szkodę.

Uzasadnienie

Należy zachować równowagę między ochroną a upowszechnianiem wyników badań, aby ochrona patentowa mogła w pełni odgrywać swoją funkcję, nie stając się przedmiotem monopolistycznych manipulacji blokujących innowację.

Poprawka 107
Artykuł 44 ustęp 2 akapit pierwszy

Jeśli właściciel nowej wiedzy nie chroni nowej wiedzy, którą posiada, oraz nie przenosi praw własności do niej na innego uczestnika zgodnie z art. 42 ust. 1 i 2, nie można podjąć żadnych działań w zakresie upowszechniania przed powiadomieniem o tym Komisji.	Jeśli właściciel nowej wiedzy***, mogącej mieć zastosowanie przemysłowe lub handlowe,*** nie chroni nowej wiedzy, którą posiada, oraz nie przenosi praw własności do niej na innego uczestnika zgodnie z art. 42 ust. 1 i 2, nie można podjąć żadnych działań w zakresie upowszechniania przed powiadomieniem o tym Komisji.

Poprawka 108
Artykuł 44 ustęp 2 akapit drugi

W takim przypadku Komisja może, za zgodą danego uczestnika, zostać właścicielem tej nowej wiedzy i podjąć działania mające na	W takim przypadku Komisja może, za zgodą danego uczestnika, zostać właścicielem tej nowej wiedzy i podjąć działania mające na

celu jej odpowiednią i skuteczną ochronę. ***Dany uczestnik może nie wyrazić zgody jedynie wtedy, kiedy potrafi udowodnić, że wyrządziłoby to nieproporcjonalnie dużą szkodę jego uzasadnionym interesom.***	celu jej odpowiednią i skuteczną ochronę.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 109
Artykuł 46 ustęp 2

2. Każdy uczestnik zapewnia możliwie szybkie upowszechnienie nowej wiedzy, której jest właścicielem. W przypadku gdy nie udaje mu się tego dokonać, Komisja może sama upowszechniać nową wiedzę.	2. Każdy uczestnik zapewnia możliwie szybkie upowszechnienie nowej wiedzy, której jest właścicielem. W przypadku, gdy nie udaje mu się tego dokonać ***w ciągu trzech lat od dnia zakończenia realizacji projektu finansowanego ze środków Wspólnoty***, Komisja może sama upowszechniać nową wiedzę.

Uzasadnienie

Niniejsze rozporządzenie powinno jasno określać, od jakiego momentu Komisja może sama upowszechniać nową wiedzę.

Poprawka 110
Artykuł 46 ustęp 3

3. Działania w zakresie upowszechniania muszą być zgodne z prawami własności intelektualnej, uzasadnionymi interesami właścicieli nowej wiedzy ***oraz uwzględniać kwestię poufności.***	3. Działania w zakresie upowszechniania muszą być zgodne z prawami własności intelektualnej, ***zobowiązaniami w zakresie*** *poufności* ***oraz*** uzasadnionymi interesami właścicieli nowej wiedzy ***dotyczącymi ochrony lub potencjalnej ochrony nowej wiedzy***.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 111
Artykuł 46 ustęp 4 akapit drugi

Po dokonaniu takiego powiadomienia każdy z uczestników może wnieść sprzeciw jeśli uważa, że jego uzasadnionym interesom w odniesieniu do nowej wiedzy zostałaby wyrządzona nieproporcjonalnie duża szkoda. W takich przypadkach działanie w zakresie upowszechniania nie może zostać przeprowadzone, chyba że zostaną podjęte odpowiednie kroki w celu zabezpieczenia tych uzasadnionych interesów.	Po dokonaniu takiego powiadomienia każdy z uczestników może wnieść sprzeciw ***w okresie uzgodnionym przez uczestników w umowie konsorcyjnej lub w drodze jakiegokolwiek innego porozumienia pisemnego,*** jeśli uważa, że jego uzasadnionym interesom w odniesieniu do nowej wiedzy ***lub istniejącej wiedzy*** zostałaby wyrządzona nieproporcjonalnie duża szkoda. W takich przypadkach działanie w zakresie upowszechniania nie może zostać przeprowadzone, chyba że zostaną podjęte odpowiednie kroki w celu zabezpieczenia tych uzasadnionych interesów***, a zainteresowani uczestnicy podejmą takie kroki w celu umożliwienia terminowego złożenia publikacji***.

Poprawka 112
Artykuł 46 ustęp 4 akapit drugi a (nowy)

	Koordynatorzy projektów przekazują Komisji informacje o osiągniętych wynikach, które nadają się do upowszechnienia.

Poprawka 113
Artykuł 47

W przypadku działań w zakresie badań pionierskich uczestnicy aktywnie działają na rzecz upowszechniania nowej wiedzy i uwzględniają przy tym potrzebę ochrony praw własności intelektualnej, korzyści płynące z szybkiego upowszechniania, kwestię poufności oraz uzasadnione interesy uczestników.	W przypadku działań w zakresie badań pionierskich uczestnicy *działają aktywnie* na rzecz upowszechniania nowej wiedzy i uwzględniają przy tym potrzebę ochrony praw własności intelektualnej, korzyści płynące z szybkiego ***i dostępnego*** upowszechniania, kwestię poufności oraz uzasadnione interesy uczestników.

Poprawka 114
Artykuł 48

Uczestnicy mogą ***w pisemnej umowie*** określić istniejącą wiedzę wymaganą dla potrzeb danego działania pośredniego ***oraz, tam gdzie jest to stosowne, mogą wykluczyć określoną istniejącą wiedzę***.	Uczestnicy mogą określić istniejącą wiedzę wymaganą dla potrzeb danego działania pośredniego ***w umowie konsorcyjnej***.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 115
Artykuł 49 ustęp 2

2. O ile właściciel istniejącej lub nowej wiedzy nie postanowił inaczej, prawa dostępu nie obejmują prawa do przyznawania sublicencji.	2. O ile właściciel istniejącej lub nowej wiedzy nie postanowił inaczej, prawa dostępu nie obejmują prawa do przyznawania sublicencji. ***Sublicencje mogą być przyznawane spółkom stowarzyszonym oraz spółkom należącym do tej samej grupy, których spółka-matka posiada siedzibę w UE.***

Uzasadnienie

Niniejszy artykuł powinien uwzględniać fakt, że w dużych grupach prawa własności intelektualnej posiada zazwyczaj spółka holdingowa lub spółka mająca na celu zarządzanie portfelem praw własności intelektualnej grupy. Odpowiednio podmioty należące do grupy, których spółka-matka jest usytuowana w Europie, korzystają z praw własności intelektualnej grupy na mocy ustaleń licencyjnych i sublicencyjnych wewnątrz grupy. Zakaz przyznawania sublicencji na prawo dostępu spółkom stowarzyszonym uniemożliwiłby grupom przemysłowym właściwe korzystanie z praw dostępu przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu.

Poprawka 116
Artykuł 49 ustęp 5

5. Uczestnicy tego samego działania powiadamiają się nawzajem możliwie szybko o wszystkich ograniczeniach w przyznawaniu praw dostępu do istniejącej wiedzy, a także o wszystkich innych ograniczeniach, które mogłyby w znaczący sposób wpłynąć na przyznawanie praw	5. ***Bez uszczerbku dla przepisów art. 50 i 51 i dla danej umowy o grant,*** uczestnicy tego samego działania powiadamiają się nawzajem możliwie szybko o wszystkich ograniczeniach w przyznawaniu praw dostępu do istniejącej wiedzy, a także o wszystkich innych ograniczeniach, które

dostępu.	mogłyby w znaczący sposób wpłynąć na przyznawanie praw dostępu.

Poprawka 117
Artykuł 50 ustęp 1 akapit pierwszy

1. Prawa dostępu do nowej wiedzy są przyznawane pozostałym uczestnikom tego samego działania pośredniego, jeśli jest to konieczne dla umożliwienia tym uczestnikom przeprowadzenia własnych prac w ramach tego działania pośredniego.	1. Prawa dostępu do nowej wiedzy są przyznawane pozostałym uczestnikom tego samego działania pośredniego ***oraz ich podmiotom stowarzyszonym***, jeśli jest to konieczne dla umożliwienia tym uczestnikom przeprowadzenia własnych prac w ramach tego działania pośredniego.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 118
Artykuł 50 ustęp 2 akapit pierwszy

2. Prawa dostępu do istniejącej wiedzy są przyznawane pozostałym uczestnikom tego samego działania pośredniego, jeśli jest to konieczne dla umożliwienia tym uczestnikom przeprowadzenia własnych prac w ramach tego działania pośredniego, pod warunkiem, że dany uczestnik jest uprawniony do ich przyznania.	2. Prawa dostępu do istniejącej wiedzy są przyznawane pozostałym uczestnikom tego samego działania pośredniego ***oraz ich podmiotom stowarzyszonym***, jeśli jest to konieczne dla umożliwienia tym uczestnikom przeprowadzenia własnych prac w ramach tego działania pośredniego, pod warunkiem, że dany uczestnik jest uprawniony do ich przyznania.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka 119
Artykuł 50 ustęp 2 akapit drugi

Tego rodzaju prawa dostępu przyznawane są nieodpłatnie, chyba że ***przed przystąpieniem do umowy o grant*** wszyscy uczestnicy	Tego rodzaju prawa dostępu przyznawane są nieodpłatnie, chyba że ***w umowie konsorcyjnej*** wszyscy uczestnicy ustalili

ustalili inaczej.	inaczej.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

Poprawka120
Artykuł 51

1. Uczestnicy tego samego działania pośredniego korzystają z praw dostępu do nowej wiedzy, ***jeśli wiedza ta jest potrzebna do wykorzystania ich własnej nowej wiedzy***.	1. Uczestnicy tego samego działania pośredniego korzystają z praw dostępu do nowej wiedzy. ***Podmiotom stowarzyszonym przysługują takie same prawa dostępu pod warunkiem, że umowa o grant nie przewiduje w tym zakresie szczególnych postanowień.***
Takie prawa dostępu przyznawane są na sprawiedliwych i rozsądnych warunkach lub nieodpłatnie.	Takie prawa dostępu przyznawane są na sprawiedliwych i rozsądnych warunkach lub nieodpłatnie.
2. Uczestnicy tego samego działania pośredniego korzystają z praw dostępu do istniejącej wiedzy, jeśli wiedza ta jest potrzebna do wykorzystania ich własnej nowej wiedzy i jeśli dany uczestnik jest uprawniony do ich przyznania.	2. Uczestnicy tego samego działania pośredniego ***oraz ich podmioty stowarzyszone*** korzystają z praw dostępu do istniejącej wiedzy, jeśli wiedza ta jest potrzebna do wykorzystania nowej wiedzy i jeśli dany uczestnik jest uprawniony do ich przyznania.
Takie prawa dostępu przyznawane są ***na sprawiedliwych i rozsądnych warunkach lub nieodpłatnie.***	Takie prawa dostępu przyznawane są ***zgodnie z warunkami określonymi w umowie o grant***.
3. Wniosek o prawa dostępu zgodnie z ust. 1 lub ust. 2 może zostać złożony w okresie jednego roku od upływu następujących zdarzeń:	3. Wniosek o prawa dostępu zgodnie z ust. 1 lub ust. 2 może zostać złożony w okresie jednego roku ***po zakończeniu działania pośredniego. Uczestnik wycofujący się z projektu przed jego zakończeniem może wnioskować o prawa dostępu od pozostałych uczestników wyłącznie w okresie jednego roku od daty wycofania się, po wystąpieniu jednego z*** następujących zdarzeń***:***
(a) zakończenia działania pośredniego;	(a) zakończenia działania pośredniego;
(b) zakończenia udziału w działaniu przez właściciela istniejącej lub nowej wiedzy.	(b) zakończenia udziału w działaniu przez właściciela istniejącej lub nowej wiedzy.
Zainteresowani uczestnicy mogą jednakże	Zainteresowani uczestnicy mogą jednakże

uzgodnić inny okres.	uzgodnić inny okres.
4. Z zastrzeżeniem zgody wszystkich przedmiotowych właścicieli, podmiotowi RTD przyznawane są na wymagających uzgodnienia sprawiedliwych i rozsądnych warunkach, prawa dostępu do nowej wiedzy, tak by mogli oni prowadzić dalsze prace badawcze.	4. Z zastrzeżeniem zgody wszystkich przedmiotowych właścicieli, podmiotowi RTD przyznawane są na wymagających uzgodnienia sprawiedliwych i rozsądnych warunkach, prawa dostępu do nowej wiedzy, tak by mogli oni prowadzić dalsze prace badawcze.
5. Podmioty RTD przyznają nieodpłatnie prawa dostępu do istniejącej wiedzy, potrzebnej do wykorzystania nowej wiedzy powstałej w ramach działania pośredniego.	5. Podmioty RTD przyznają nieodpłatnie***, lub na sprawiedliwych i rozsądnych warunkach uzgodnionych przed podpisaniem umowy o grant,*** prawa dostępu do istniejącej wiedzy, potrzebnej do wykorzystania nowej wiedzy powstałej w ramach działania pośredniego.

Poprawka 121
Artykuł 52 ustęp 1

1. Bez uszczerbku dla przepisów art. 50 i 51, w przypadku działań w zakresie badań pionierskich prawa dostępu do nowej i istniejącej wiedzy służące realizacji lub wykorzystaniu przyznawane są nieodpłatnie.	***skreślony***

Uzasadnienie

Ponieważ definicja badań pionierskich jest niejasna, niejasny pozostaje także zakres niniejszego fragmentu.

Poprawka 122
Artykuł 53 ustęp 1

1. Wspólnota może przyznać Europejskiemu Bankowi Inwestycyjnemu (EBI) dotację służącą pokryciu ***ryzyka kredytów udzielanych przez EBI*** dla wsparcia realizacji ***celów w zakresie badań naukowych określonych w*** siódmym programie ramowym („mechanizm finansowania oparty na podziale ryzyka”).	1***.*** Wspólnota może przyznać Europejskiemu Bankowi Inwestycyjnemu (EBI) dotację służącą pokryciu ***zasobów i kapitału przeznaczonego na finansowanie kredytów i gwarancji*** dla wsparcia realizacji ***działań wdrażanych na podstawie decyzji Rady i Parlamentu Europejskiego, określonych w części (b) załącznika III do decyzji .../... [dotyczącej siódmego programu ramowego...]***

(„mechanizm finansowania oparty na podziale ryzyka”).

Poprawka 123
Artykuł 53 ustęp 2

2. EBI udziela powyższych kredytów zgodnie z zasadami ***sprawiedliwości, przejrzystości, bezstronności i równego traktowania***.	2***. Biorąc pod uwagę ogólne kierunki i zasady określone przez Komisję w umowie o grant,*** EBI udziela ***i zarządza powyższymi kredytami i gwarancjami*** zgodnie z ***własnymi*** zasadami.

Poprawka124
Artykuł 53 ustęp 3

3. Komisja ma prawo wnieść sprzeciw wobec wykorzystania mechanizmu finansowania opartego na podziale ryzyka w przypadku określonych ***kredytów***, na warunkach, które zostaną określone w umowie ***o grant zgodnie z programem prac***.	3. Komisja ma prawo wnieść sprzeciw wobec wykorzystania ***wkładu finansowego Wspólnoty dla potrzeb*** mechanizmu finansowania opartego na podziale ryzyka w przypadku określonych ***działań i gwarancji***, na warunkach, które zostaną określone w umowie ***pomiędzy Wspólnotą i EBI określającej szczegółowe warunki wkładu finansowego Wspólnoty***.

Poprawka 125
Artykuł 53 a (nowy)

	Artykuł 53a
	Sprawozdanie Komisji
	Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie zawierające następujące informacje:
	a) liczbę wnioskodawców w roku poprzednim;
	b) liczbę i odsetek wniosków rozpatrzonych pozytywnie dla danego zaproszenia do składania wniosków oraz dla dofinansowanej instytucji;
	c) średni czas trwania procedury od dnia

opublikowania zaproszenia do składania wniosków do dnia zawarcia umowy o pomoc finansową, ewentualnie podjęcia decyzji o przyznaniu pomocy finansowej, w rozbiciu na zaproszenia do składania wniosków oraz finansowane instytucje;

d) średni okres upływający do momentu dokonania oceny końcowej i ostatecznego wypłacenia środków.

Uzasadnienie

Ze względu na długi czas trwania procedury przygotowanie sprawozdania jest konieczne i stanowi ważny punkt wyjścia dla ulepszeń. Stwarza to możliwość weryfikacji efektów poprzez porównanie planu działań z jego realizacją.

Poprawka 126
Rozdział IV a (nowy)

Rozdział IV a
Synergia

Artykuł 53a
Synergia między funduszami

Komisarz ds. badań naukowych i komisarz ds. polityki regionalnej spotykają się corocznie w celu uzgodnienia sposobów wzmocnienia synergii między siódmym programem ramowym a funduszami spójności i strukturalnymi.

Uzasadnienie

O ile w dokumentach Komisji zachęca się do komplementarności, mało uwagi przywiązuje się do sposobów jej osiągnięcia oraz organów kompetentnych w tym zakresie. Za opracowywanie procedur, które to zapewniają, powinni odpowiadać komisarze ds. badań naukowych i polityki regionalnej.

Poprawka 127
Artykuł 54 ustęp 1 a (nowy)

1a) Komisja dokona śródokresowej oceny niniejszego rozporządzenia najpóźniej w roku 2010 i w razie konieczności przedstawi

propozycje jego zmiany.

Uzasadnienie

Poprawka zaproponowana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i zgłoszona przez przewodniczącego komisji ITRE w celu usprawnienia głosowania.

UZASADNIENIE

Wstęp

Działania badawcze w skali Unii generują niezaprzeczalną dodatkową „wartość dodaną". Wynika ona z wykorzystania pozytywnego współdziałania na kilku płaszczyznach: *tworzenie „mas krytycznych" zasobów, wzmocnienie „doskonałości" przez konkurencję na szczeblu europejskim i współpracę ponadnarodową, efekt „katalizatora" dla inicjatyw krajowych i poprawa działań badawczych państw członkowskich.*

Szósty program ramowy (6PR), który w tym roku dobiega końca, spowodował niezwykłą mobilizację europejskiej wspólnoty badawczej. Wniosek Komisji w sprawie siódmego programu ramowego, aktualnie poddany pod dyskusję w PE, jest kontynuacją aktualnie trwających działań i wyznacza nowe ambitne ramy na okres 2007-2013.

Nowa struktura i treść wniosku Komisji opierają się na dwóch głównych liniach: **ciągłości i innowacyjności**.

Ciągłość w stosunku do 6PR odnajdujemy zwłaszcza w programie szczegółowym „Współpraca" i jego dziewięciu głównych tematach, choć przestrzeń kosmiczna i bezpieczeństwo stanowią nowość.

Innowacyjność dotyczy koncepcji czterech programów szczegółowych – Współpraca, Pomysły, Ludzie, Możliwości – które po raz pierwszy nadają spójną strukturę koncepcji europejskiej przestrzeni badawczej. Jednak prawdziwą nowością 7PR jest utworzenie Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych. Należało skończyć z przekonaniem, że badania naukowe „na granicach wiedzy" są w wyłącznej gestii państw członkowskich.

Sprawozdawca może jedynie piętnować fakt, że owe ambicje, od dawna przejawiane przez instytucje unijne, nie przekładają się na przydział odpowiednich środków finansowych. Zmniejszenie budżetu 7PR o około jedną trzecią w stosunku do wniosku Komisji będzie przypominane jako kolejna zmarnowana okazja dla przyszłości europejskiej konkurencyjności.

Poprawa funkcjonowania i wdrażanie 7PR

Wniosek określający zasady uczestnictwa przedsiębiorstw, ośrodków badawczych i uczelni wyższych we wdrażaniu 7PR (2007-2013) odzwierciedla w ogólnym zarysie wyżej przedstawione podejście. Przejmuje on w istotnej mierze ogólne ramy zasad uczestnictwa w 6PR (elementy ciągłości), wprowadzając jednocześnie kilka nowych przepisów (aspekty innowacyjności).

Generalnie sprawozdawca odnosi się przychylnie do wniosku Komisji, ponieważ stanowi on istotny krok naprzód, jeśli chodzi o potrzebę uproszczeń, a także odznacza się wystarczającą elastycznością dla skutecznego i przejrzystego wdrożenia. Ujęto w nim znaczną część propozycji ze sprawozdania Marimona, a także sprawozdania Trybunału Obrachunkowego z

2004 r.

W kluczowych kwestiach – elastyczności, uproszczenia i racjonalizacji – wskazane byłoby pójście jeszcze dalej. Sama Komisja przyznaje w dokumencie roboczym, że uproszczenie i racjonalizacja stanowią niezbędny warunek powodzenia działań badawczych 7PR. Aby spełnić swoje zadanie, uproszczenie musi dotyczyć nie tylko procedur administracyjnych i zasad finansowania, lecz także racjonalizacji zarządzania programem ramowym i projektami badawczymi.

Pierwsze zaproponowane poprawki idą w tym kierunku i mają na celu otwarcie debaty nad takimi tematami, jak rola i kompetencje koordynatora, modele pokrywania kosztów, kryteria oceny itp. Inne mają na celu uściślenie niektórych definicji: kwestie, mogące powodować problemy, takie jak definicja MŚP i przypisana do nich zróżnicowana stawka, nie powinny sprawiać dalszych trudności. Aktualnie obowiązująca definicja MŚP jest trudna do zastosowania, ponieważ opiera się na złożonych definicjach. O ile status MŚP ma być zweryfikowany podczas negocjacji, a następnie będzie weryfikowany corocznie, niesie to z sobą ryzyko przedłużenia formalności administracyjnych i czasu potrzebnego na negocjacje w sprawie umów, a w dalszej kolejności – zatwierdzenia sprawozdań. W przypadku oceny i negocjacji w sprawie umów, terminy są zbyt długie i niekiedy uniemożliwiają udział MŚP. Czemu, zamiast żmudnego procesu, nie skłonić się ku systemowi przeglądu dobrych pomysłów? Oczywiście, bardzo ważne jest finansowanie badań naukowych i rozwoju na poziomie 75%. Nie jest to jednak jedyny element, który należy uwzględnić. Zasadnicze znaczenie ma również stawka procentowa stosowana do pokrycia kosztów pośrednich. Dlatego też proponuje się, aby jednolita stawka, wynosząca aktualnie 20%, została podniesiona.

MŚP opowiadają oczywiście się za uproszczeniem warunków uczestnictwa, nawet przy świadomości, że ponadnarodowe projekty badawcze są z natury złożone.

Sprawozdawca ma natomiast wątpliwości dotyczące pewnych kwestii, które zostały sformułowane w sposób niejasny i pozostawiają zbyt dużą niepewność co do spójności zasad, na podstawie których zostaną opracowane programy prac i zaproszenia do składania wniosków. W szczególności zaproszenia do składania wniosków muszą być skierowane do właściwych odbiorców i zawierać precyzyjne cele, tak aby uczestnicy nie składali bezużytecznych wniosków. Z jednej strony uprości to pracę służb Komisji, a z drugiej strony pozwoli uniknąć frustracji, mogących wywołać ogólne niezadowolenie związane z niskim poziomem skuteczności.

Godny pochwały zamiar bardziej skutecznego wsparcia dla działań badawczych i rozwojowych małych i średnich przedsiębiorstw powinien mieć szansę na elastyczną realizację za pomocą właściwych zasad i kontroli, słowem – poprzez jasne i proste zasady uczestnictwa oraz ich zastosowanie przez służby Komisji.

W związku z redukcją finansowania 7PR pojawia się również dylemat pomiędzy stopniem interwencji a ilością projektów mogących uzyskać finansowanie. Mechanizm wspólnych gwarancji w celu dywersyfikacji ryzyka związanego z solidarną odpowiedzialnością nie powinien obciążać finansowania projektów o więcej niż 1%, a niewykorzystane fundusze powinny wrócić do odpowiedniego priorytetu tematycznego po zakończeniu realizacji

projektu.

Ponadto, ze względu na czas trwania 7PR (2007-2013), należy przewidzieć śródokresowy przegląd zasad uczestnictwa.

Konkluzja

Zasady uczestnictwa stanowią ramy prawne mające swoje ograniczenia. Jest jednak rzeczą podstawową, aby były one proste i spójne i zawierały jasne wskazówki dla uczestników. W przeciwnym wypadku istnieje ryzyko, że autorzy najbardziej innowacyjnych projektów badawczych nawet nie podejmą starań o finansowanie z programu ramowego, lecz będą szukać innych źródeł finansowania.

Jest kwestią pierwszorzędną, aby zaufać wspólnocie badawczej i zachęcać młodzież do kariery naukowej. Zatem gdy naukowcy uczestniczą indywidualnie lub grupowo ze swoimi projektami w programie ramowym, należy stać na stanowisku, że jak najlepiej wykorzystają powierzone im fundusze publiczne. Z definicji działania badawcze nie gwarantują zazwyczaj z góry spodziewanych rezultatów.

(COD)

23.6.2006

OPINIA KOMISJI BUDŻETOWEJ

dla Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady określającego zasady uczestnictwa przedsiębiorstw, ośrodków badawczych i uczelni wyższych w działaniach prowadzonych w ramach siódmego programu ramowego oraz zasady upowszechniania wyników badań (2007-2013)
(COM(2005)0705 – C6-0005/2006 – 2005/0277(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Marilisa Xenogiannakopoulou

am

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

1. Kluczowe elementy wniosku

Niniejszy wniosek, dotyczący zasad uczestnictwa w siódmym programie ramowym, oparty jest na art. 167 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, który przewiduje przyjęcie zasad uczestnictwa przedsiębiorstw, ośrodków badawczych i uniwersytetów w programie ramowym oraz określa zasady odnoszące się do upowszechniania wyników badań celem realizacji wieloletniego programu ramowego Wspólnoty w dziedzinie badań. Definiują one prawa i obowiązki podmiotów prawnych, które chcą uczestniczyć w programie ramowym, oraz zasady wykorzystania i upowszechniania wyników prac badawczych.

Wniosek składa się z czterech rozdziałów:

- przepisy wstępne (przedmiot, definicje, kwestia poufności),

- udział w działaniach pośrednich (minimalne wymagania dotyczące uczestnictwa, aspekty proceduralne, w tym minimalna liczba uczestników oraz ich siedziba, składanie i ocena wniosków, realizacja działań, umowy o grant, monitorowanie projektów i programów, wkład finansowy Wspólnoty: kryteria finansowania i formy grantów, stawki zwrotu kosztów, wypłaty, podział, zwrot i zabezpieczenia),

- zasady dotyczące upowszechniania, wykorzystania oraz praw dostępu (własność, ochrona, publikacja, upowszechnianie i wykorzystanie oraz dostęp do istniejącej wiedzy),

- Europejski Bank Inwestycyjny: zgodnie z wnioskiem Wspólnota może przyznać EBI dotację służącą pokryciu ryzyka kredytów udzielanych przez EBI dla wsparcia realizacji celów w zakresie badań naukowych określonych w siódmym programie ramowym („mechanizm finansowania oparty na podziale ryzyka").

2. Komentarz sprawozdawczyni

- Ważne jest, aby obecny wniosek był spójny z przepisami określonymi w rozporządzeniu finansowym i jego przepisach wykonawczych, a także z zasadami udzielania pomocy państwowej w zakresie badań naukowych i rozwoju. Rozporządzenie finansowe oraz wszelkie inne rozporządzenia sektorowe znajdują się na takim samym poziomie pod względem prawnym.

- Należy jak najbardziej unikać długotrwałych procedur przyznawania finansowania w ramach aktualnego programu ramowego. Ze sprawozdania specjalnego nr 1/2004 w sprawie zarządzania pośrednimi działaniami w zakresie badań naukowych, rozwoju technicznego i demonstracji prowadzonymi w ramach piątego programu ramowego w zakresie badań i rozwoju technicznego (1998-2002) wydanego przez Europejski Trybunał Obrachunkowy wynika, że średni okres pomiędzy otrzymaniem dokumentów przez Komisję a podpisaniem umowy wynosi 263 dni kalendarzowe. Poddaje to również w wątpliwość zasadę jednoroczności[1].

- Należy w miarę możliwości unikać długich okresów prefinansowania przez uczestników. Szczególnie małe i średnie przedsiębiorstwa mogą nie być w stanie poradzić sobie z tym utrudnieniem.

- Istnieje ogromna potrzeba uproszczenia procedury. Sprawozdawczyni proponuje w związku z tym stworzenie bazy danych dla składanych wniosków.

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Tekst proponowany przez Komisję[2]	Poprawki Parlamentu
	Poprawka 1 Punkt uzasadnienia 13 a (nowy)
	(13a) Komisja zobowiązana jest wdrożyć siódmy program ramowy zgodnie z zasadami określonymi w zintegrowanych ramach kontroli wewnętrznej.

[1] Patrz dokument roboczy nr 5 w sprawie procedury przyznawania dotacji oraz rozporządzenia finansowego w związku z szóstym programem ramowym badań z dnia 2 czerwca 2005 r., który przygotowali Ingeborg Gräßle i Borut Pahor (DT 569074).
[2] Dz.U. C 49 z 28.2.2006, str. 37.

Uzasadnienie

Środki kontroli należy stosować w odniesieniu do wspólnej normy i koordynować w celu uniknięcia zbędnych powtórzeń. Całkowity koszt tych środków powinien być proporcjonalny do ogólnych korzyści, jakie one przynoszą, zarówno pod względem finansowym, jak i politycznym.

Poprawka 2
Punkt uzasadnienia 15 a (nowy)

(15a) Wypłaty będą dokonywane jak najszybciej w celu minimalizacji prefinansowania przez uczestników.

Uzasadnienie

Jak przyznaje sama Komisja, długie okresy oczekiwania na wypłaty powodują, że instytucje często zmuszone są do prefinansowania wielu wydatków ze szkodą dla budżetu projektu. Szczególnie małe i średnie przedsiębiorstwa często nie są w stanie prefinansować wydatków.

Poprawka 3
Artykuł 14, część wprowadzająca

Komisja nie publikuje zaproszeń do składania wniosków w przypadku:	***Zgodnie z rozporządzeniem finansowym i jego przepisami wykonawczymi*** Komisja nie publikuje zaproszeń do składania wniosków w przypadku:

Uzasadnienie

Ważne jest, aby przepisy określone w niniejszym rozporządzeniu były spójne z rozporządzeniem finansowym.

Poprawka 4
Artykuł 16, ustęp 1 a (nowy)

1a) Dostęp do finansowania jest ułatwiony przez zastosowanie zasady proporcjonalności w odniesieniu do dostarczanych dokumentów oraz stworzenie bazy danych dla składanych wniosków.

Uzasadnienie

Należy uprościć metody i procedurę w celu przyspieszenia i przejrzystości procedury selekcji oraz ułatwienia dostępu do programu.

Poprawka 5
Artykuł 16, ustęp 1 b (nowy)

1b) Komisja podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że dane dotyczące wszystkich działań pośrednich finansowanych w ramach siódmego programu ramowego są wprowadzane do zintegrowanych baz danych i przetwarzane z wykorzystaniem wspólnego systemu komputerowego.

Uzasadnienie

Należy uprościć metody i procedurę w celu przyspieszenia procedury selekcji i zapewnienia jej przejrzystości oraz ułatwienia dostępu do programu.

Poprawka 6
Artykuł 16, ustęp 3 a (nowy)

3a) Komisja zakończy procedurę oceny, selekcji i przyznawania finansowania w odpowiednim czasie, proporcjonalnym do kwoty, której dana sprawa dotyczy. Uczestnicy informowani są wcześniej o terminie, w którym można oczekiwać decyzji.

Uzasadnienie

Zbyt długie procedury nakładają szereg ograniczeń i stwarzają poważne ryzyko budżetowe dla instytucji badawczych. Jeżeli chodzi o budżet, wynikiem jest niezmiernie długa procedura wstępna, która poddaje w wątpliwość budżetową zasadę jednoroczności.

Poprawka 7
Artykuł 16 a (nowy)

Artykuł 16 a

Aby uniknąć podwójnej weryfikacji Komisja potwierdzi pozytywną weryfikację, która będzie traktowana jako wystarczająca dla wszystkich wniosków składanych przez tego samego uczestnika do odwołania. W tym celu Komisja stworzy jeden system weryfikacji i certyfikacji, a także przyjmie i opublikuje szczegółowe zasady.

Uzasadnienie

Proponowana zmiana zagwarantuje spójne podejście w ramach Komisji, co pozwoli uczestnikom na uniknięcie niepotrzebnej biurokracji i przyspieszy proces negocjacji wybranych wniosków.

PROCEDURA

Tytuł	Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady określającego zasady uczestnictwa przedsiębiorstw, ośrodków badawczych i uczelni wyższych w działaniach prowadzonych w ramach siódmego programu ramowego oraz zasady upowszechniania wyników badań (2007-2013)
Odsyłacze	COM(2005)0705 – C6-0005/2006 – 2005/0277(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa	ITRE
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	BUDG 1.2.2006
Ściślejsza współpraca - data ogłoszenia na posiedzeniu	0.0.0000
Sprawozdawca komisji opiniodawczej Data powołania	Marilisa Xenogiannakopoulou 20.9.2004
Zastępca sprawozdawcy komisji opiniodawczej	
Rozpatrzenie w komisji	22.6.2006
Data przyjęcia	22.6.2006
Wynik głosowania końcowego	16 16 0 0 0 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Herbert Bösch, Simon Busuttil, Bárbara Dührkop Dührkop, Markus Ferber, Ingeborg Gräßle, Nathalie Griesbeck, Anne E. Jensen, Wiesław Stefan Kuc, Janusz Lewandowski, Vladimír Maňka, Antonis Samaras, Esko Seppänen, Nina Škottová, Helga Trüpel, Yannick Vaugrenard, Ralf Walter
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	
Zastępca(y) (art. 178 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	
Uwagi (dane dostępne tylko w jednym języku)	...

23.6.2006

OPINIA KOMISJI KULTURY I EDUKACJI

dla Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady określającego zasady uczestnictwa przedsiębiorstw, ośrodków badawczych i uczelni wyższych w działaniach prowadzonych w ramach siódmego programu ramowego oraz zasady upowszechniania wyników badań (2007-2013)
(COM(2005)0705 – C6-0005/2006 – 2005/0277(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Karin Resetarits

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej zgadza się w wielu punktach z wnioskiem Komisji dotyczącym rozporządzenia ustanawiającego zasady uczestnictwa przedsiębiorstw, ośrodków badawczych i uczelni wyższych w działaniach prowadzonych w ramach siódmego programu ramowego oraz zasady upowszechniania wyników badań (2007-2013). Nowe zasady opierają się w sposób konsekwentny na doświadczeniach szóstego programu ramowego.

Sprawozdawczyni popiera w szczególności wkład finansowy na wspieranie badań pionierskich, ponieważ podstawowe badania naukowe prowadzone na najwyższym poziomie stwarzają najlepsze warunki do praktycznych, możliwych do wykorzystania badań, a badania pionierskie przyczynią się do szybszej integracji europejskiej.

Ponadto sprawozdawczyni poddaje pod rozwagę następujące kwestie:

- Należy zwrócić szczególną uwagę na potrzeby państw członkowskich, które dysponują gorzej rozwiniętą infrastrukturą w obszarze badań, w przeciwnym razie ich szanse nie zwiększą się.

- Należy także dołożyć starań w celu wspierania młodych naukowców.

- Należy pozytywnie ocenić próbę uproszczenia procedury w odniesieniu do wszystkich uczestników. Dwuetapowa procedura składania wniosków oraz opcja składania wniosków w formie elektronicznej pozwoli zaoszczędzić czas, personel i pieniądze.

- W przypadku wkładu finansowego Wspólnoty małe i średnie przedsiębiorstwa są stawiane na równi z instytucjami publicznymi. Służy to lepszej współpracy prywatnej i publicznej.

- Przejście na rachunek kosztów pełnych w instytucjach publicznych umożliwiłoby większą przejrzystość i bezpośrednie porównanie.

- Możliwość wystawiania świadectw kontroli dla instytucji publicznych musi wykluczać samokontrolę.

- Komisja liczy na skuteczną pomoc niezależnych ekspertów. Przy wyborze ekspertów konieczna jest możliwie największa przejrzystość, a dokładne kryteria jakościowe muszą zostać ustalone przez Komisję w formie pisemnej. Należy rozważyć organizację seminariów i szkoleń, aby Komisja mogła w przyszłości aktywnie dokonywać wyboru.

- Komunikacja musi być bardziej użyteczna. Sprawozdania z postępów w działaniach muszą być zwięzłe i precyzyjne; powinny opisywać faktyczny postęp w prowadzonych działaniach. Należy unikać zwykłego powielania tekstu składanego wniosku.

- Stworzenie mechanizmu regulacyjnego do rozstrzygania sporów w przypadku umów konsorcyjnych jest niepotrzebnie skomplikowane; jego likwidacja oznaczałaby kolejny krok na drodze do uproszczenia procedury.

- Komisja powinna skrócić okres przeznaczony na wniesienie sprzeciwu, aby nie zakłócać przebiegu prowadzonych badań.

- Jeżeli instytucje europejskie, a w szczególności Komisja, postrzegają siebie jako przedsiębiorstwo usługowe przy uchwalaniu i wdrażaniu tego typu rozporządzenia oraz podejmują wszelkie niezbędne działania w tym kierunku, przyczyni się to do ich zbliżenia z obywatelami i lepszej komunikacji.

POPRAWKI

Komisja Kultury i Edukacji zwraca się do Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii, właściwej dla tej sprawy, o uwzględnienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Tekst proponowany przez Komisję[1]	Poprawki Parlamentu

Poprawka 1
Punkt uzasadnienia 9a (nowy)

[1] Dotychczas nieopublikowany w Dzienniku Urzędowym.

(9a) Należy szczególnie uwzględnić sytuację organizacji naukowych w państwach członkowskich, które dysponują gorzej rozwiniętą infrastrukturą w obszarze badań. Uprawnione do uczestnictwa w siódmym programie ramowym powinny być w pierwszej kolejności organizacje pozarządowe, federacje stowarzyszeń naukowych i grupy interesu, których głównym celem jest wzmocnienie europejskiej współpracy naukowej i technicznej z tymi państwami członkowskimi.

Uzasadnienie

W Europie obowiązują różne standardy, zwłaszcza w dziedzinie infrastruktury. Działanie to powinno wesprzeć szybszą integrację.

Poprawka 2
Artykuł 7a (nowy)

Artykuł 7a

Sieci doskonałości

Podczas tworzenia sieci doskonałości należy w pierwszej kolejności położyć nacisk na doskonałość oraz przywiązywać mniejszą wagę do liczby uczestników i ich krajowego podziału.

Uzasadnienie

Doświadczenie pokazuje, że zbyt rozbudowane sieci doskonałości nie przynoszą rezultatu.

Poprawka 3
Artykuł 12 ustęp 1a (nowy)

W celu zagwarantowania szybszego przebiegu procedur dodatkowe warunki programów prac powinny być w miarę możliwości opracowywane na własną odpowiedzialność.

Poprawka 4
Artykuł 13 ustęp 1 akapit 1a (nowy)

	Przy opracowywaniu zaproszeń do składania wniosków należy wziąć pod uwagę praktyczne wymogi środowiska badawczego.

Uzasadnienie

W przeszłości zdarzało się, że w grupach ekspertów nie byli reprezentowani badacze posiadający doświadczenie praktyczne.

Poprawka 5
Artykuł 19 ustęp 4 akapit 1a (nowy)

	Sprawozdania te opisują w precyzyjny i zwięzły sposób postęp prac badawczych, a także wydatki finansowe.

Uzasadnienie

W sprawozdaniach z działalności powielany jest obecnie tekst składanego wniosku. Komisja nie ma możliwości sprawdzenia ich wiarygodności. W tej formie sprawozdania utrudniają pracę wszystkim uczestnikom. Również tutaj Komisja powinna położyć nacisk na uproszczenie.

Poprawka 6
Artykuł 24 litera d)

(d) rozstrzygania wewnętrznych sporów.	***skreślona***

Poprawka 7
Artykuł 26 ustęp 3 akapit 1

3. Konsorcjum powiadamia Komisję o wszelkich zmianach w swoim składzie***; Komisja może wnieść sprzeciw*** w ciągu ***45*** dni ***od daty otrzymania powiadomienia***.	3. Konsorcjum powiadamia Komisję o wszelkich zmianach w swoim składzie***. Jeżeli*** w ciągu ***28*** dni ***nie nastąpi reakcja ze strony Komisji, zmiany uważa się za przyjęte.***

Poprawka 8
Artykuł 27 ustęp 1

Komisja monitoruje realizację działań pośrednich na podstawie okresowych sprawozdań z postępu prac składanych zgodnie z art. 19 ust. 4.	Komisja monitoruje realizację działań pośrednich na podstawie *sprawozdań okresowych* z postępu prac składanych zgodnie z art. 19 ust. 4***, które w precyzyjny i zwięzły sposób opisują postęp prac badawczych, a także wydatki finansowe***.

Poprawka 9
Artykuł 40 ustęp 2 litera b)

(b) świadczenia ***sprawiedliwego i godziwego*** odszkodowania na ich rzecz.	(b) świadczenia odszkodowania na ich rzecz***, akceptowanego przez wszystkich partnerów***.

Uzasadnienie

Pojęcie „sprawiedliwe i godziwe" w odniesieniu do odszkodowania finansowego jest trudne do zinterpretowania.

Poprawka10
Artykuł 42, ustęp 1 a, część wprowadzająca (nowa)

	1a) Każda umowa o badania zawarta w ramach siódmego programu ramowego jest publikowana po zakończeniu badań, a uzyskane rezultaty są w odpowiedni sposób waloryzowane i upowszechnione przy poszanowaniu ochrony własności intelektualnej, co ma na celu propagowanie transferu i wymiany tych informacji na szczeblu międzynarodowym w oparciu o szczegółowe warunki uzgodnione między stronami. Warunki te są ustalane osobno dla każdej umowy. Przy publikacji uzyskanych rezultatów uwzględniane są następujące zastrzeżenia:

PROCEDURA

Tytuł	Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady określającego zasady uczestnictwa przedsiębiorstw, ośrodków badawczych i uczelni wyższych w działaniach prowadzonych w ramach siódmego programu ramowego oraz zasady upowszechniania wyników badań (2007-2013)
Odsyłacze	[COM(2004)0344] – C[6-0296/2004] – [2004/0464(CNS)]
Komisja przedmiotowo właściwa	ITRE
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	CULT 1.2.2006
Ściślejsza współpraca - data ogłoszenia na posiedzeniu	
Sprawozdawca komisji opiniodawczej Data powołania	Karin Resetarits 23.1.2006
Poprzedni sprawozdawca komisji opiniodawczej	
Rozpatrzenie w komisji	29.5.2006
Data przyjęcia	21.6.2006
Wynik głosowania końcowego	+: 22 –: 0 0: 1
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Christopher Beazley, Ivo Belet, Giovanni Berlinguer, Guy Bono, Marie-Hélène Descamps, Věra Flasarová, Milan Gaľa, Vasco Graça Moura, Luis Herrero-Tejedor, Ruth Hieronymi, Manolis Mavrommatis, Marianne Mikko, Miguel Portas, Christa Prets, Karin Resetarits, Nikolaos Sifunakis, Hannu Takkula, Helga Trüpel, Thomas Wise, Tomáš Zatloukal
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Erna Hennicot-Schoepges, Nina Škottová, Catherine Trautmann, Jaroslav Zvěřina
Zastępca(y) (art. 178 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	
Uwagi (dane dostępne tylko w jednym języku)	...

PROCEDURA

Tytuł	Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego zasady uczestnictwa przedsiębiorstw, ośrodków badawczych i uczelni wyższych w działaniach prowadzonych w ramach siódmego programu ramowego oraz zasady upowszechniania wyników badań (2007-2013)
Odsyłacze	COM(2005)0705 – C6-0005/2006 – 2005/0277(COD)
Data przedstawienia w PE	23.12.2005
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	ITRE 1.2.2006
Komisja(e) wyznaczona(e) do wydania opinii Data ogłoszenia na posiedzeniu	BUDG CULT 1.2.2006 1.2.2006
Opinia niewydana Data wydania decyzji	
Ściślejsza współpraca Data ogłoszenia na posiedzeniu	
Sprawozdawca(y) Data powołania	Philippe Busquin 31.1.2006
Poprzedni sprawozdawca(y)	
Procedura uproszczona - data decyzji	
Zastrzeżenia do podstawy prawnej Data wydania opinii JURI	
Zmiana wysokości środków finansowych Data wydania opinii BUDG	
Zasięgnięcie opinii Komitetu Ekonomiczno-Społecznego przez PE - data decyzji na posiedzeniu	
Zasięgnięcie opinii Komitetu Regionów przez PE - data decyzji na posiedzeniu	
Rozpatrzenie w komisji	3.4.2006 3.5.2006 13.7.2006
Data przyjęcia	12.9.2006
Wynik głosowania końcowego	+: 39 –: 0 0: 1
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	John Attard-Montalto, Šarūnas Birutis, Philippe Busquin, Jerzy Buzek, Pilar del Castillo Vera, Giles Chichester, Den Dover, Nicole Fontaine, Adam Gierek, Norbert Glante, Umberto Guidoni, András Gyürk, Fiona Hall, David Hammerstein Mintz, Rebecca Harms, Erna Hennicot-Schoepges, Ján Hudacký, Romana Jordan Cizelj, Anne Laperrouze, Eluned Morgan, Reino Paasilinna, Aldo Patriciello, Miloslav Ransdorf, Vladimír Remek, Herbert Reul, Paul Rübig, Andres Tarand, Britta Thomsen, Patrizia Toia, Catherine Trautmann, Claude Turmes, Nikolaos Vakalis, Dominique Vlasto
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	María del Pilar Ayuso González, Daniel Caspary, Cristina Gutiérrez-Cortines, Edit Herczog, Lambert van Nistelrooij, Vittorio Prodi, Mechtild Rothe
Zastępca(y) (art. 178 ust. 2) obecny(i)	

podczas głosowania końcowego	
Data złożenia	22.9.2006
Uwagi (dane dostępne tylko w jednym języku)	...