



PARLAMENT EUROPEJSKI

2014 - 2019

*Dokument z posiedzenia*

**A8-0038/2014**

18.11.2014

**\*\*\*II**

## **ZALECENIE DO DRUGIEGO CZYTANIA**

Stanowisko Rady w pierwszym czytaniu w celu przyjęcia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2001/18/WE w zakresie umożliwienia państwom członkowskim ograniczenia lub zakazania uprawy organizmów zmodyfikowanych genetycznie na swoim terytorium (10972/3/2014 – C8-0145/2014 – 2010/0208(COD))

Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i  
Bezpieczeństwa Żywności

Sprawozdawczyni: Frédérique Ries

### ***Objaśnienie używanych znaków***

- \* Procedura konsultacji
- \*\*\* Procedura zgody
- \*\*\*I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- \*\*\*II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- \*\*\*III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.)

### ***Poprawki do projektu aktu***

#### **Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn**

Skreślenia zaznacza się **wytłuszczonym drukiem i kursywą** w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się **wytłuszczonym drukiem i kursywą** w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się **wytłuszczonym drukiem i kursywą** w prawej kolumnie.

Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz, w którym wskazuje się odpowiednio obowiązujący akt i przepis, którego dotyczy poprawka.

#### **Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego**

Nowe fragmenty tekstu zaznacza się **wytłuszczonym drukiem i kursywą**. Fragmenty tekstu, które zostały skreślone, zaznacza się za pomocą symbolu **■** lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu **wytłuszczonym drukiem i kursywą** i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu. Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu.

## SPIS TREŚCI

|                                                               | Strona |
|---------------------------------------------------------------|--------|
| PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO..... | 5      |
| UZASADNIENIE .....                                            | 40     |
| PROCEDURA.....                                                | 44     |



## PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

**Stanowisko Rady w pierwszym czytaniu w celu przyjęcia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2001/18/WE w zakresie umożliwienia państwom członkowskim ograniczenia lub zakazania uprawy organizmów zmodyfikowanych genetycznie na swoim terytorium (10972/3/2014 – C8-0145/2014 – 2010/0208(COD))**

**(Zwykła procedura ustawodawcza: drugie czytanie)**

*Parlament Europejski,*

- uwzględniając stanowisko Rady w pierwszym czytaniu (10972/3/2014 – C8–0145/2014),
  - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 9 grudnia 2010 r.<sup>1</sup>,
  - uwzględniając opinię Komitetu Regionów z dnia 28 stycznia 2011 r.<sup>2</sup>,
  - uwzględniając swoje stanowisko przyjęte w pierwszym czytaniu<sup>3</sup> dotyczące wniosku Komisji przedstawionego Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2010) 375),
  - uwzględniając art. 294 ust. 7 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
  - uwzględniając art. 69 Regulaminu,
  - uwzględniając zalecenie do drugiego czytania przedstawione przez Komisję Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności (A8–0038/2014),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w drugim czytaniu;
  2. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji, a także parlamentom narodowym.

### **Poprawka 1**

**Stanowisko Rady**  
**Umocowanie 1**

*Stanowisko Rady*

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu

*Poprawka*

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu

---

<sup>1</sup> Dz.U. C 54 z 19.2.2011, s 51.

<sup>2</sup> Dz.U. C 104 z 2.4.2011, s 62.

<sup>3</sup> Dz.U. C 033 E z 5.2.2013, s. 350.

Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 114,

Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 192 ust. 1,

## Poprawka 2

### Stanowisko Rady Motyw 2

#### *Stanowisko Rady*

(2) W ramach tych przepisów GMO do uprawy podlegają indywidualnej ocenie ryzyka przed zatwierdzeniem ich wprowadzenia na rynek unijny zgodnie z załącznikiem II do dyrektywy 2001/18/WE. Celem tej procedury zatwierdzania jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony życia i zdrowia ludzkiego, zdrowia i dobrostanu zwierząt, środowiska i interesów konsumentów, przy zagwarantowaniu efektywnego funkcjonowania rynku wewnętrznego. . Należy osiągnąć i utrzymywać jednolity wysoki poziom ochrony zdrowia i *środowiska* na całym terytorium Unii Europejskiej.

#### *Poprawka*

(2) W ramach tych przepisów GMO do uprawy podlegają indywidualnej ocenie ryzyka przed zatwierdzeniem ich wprowadzenia na rynek unijny ***uwzględniając*** – zgodnie z załącznikiem II do dyrektywy 2001/18/WE – ***skutki bezpośrednie i pośrednie, natychmiastowe i opóźnione oraz kumulacyjne skutki długoterminowe dla zdrowia ludzkiego i dla środowiska naturalnego. Ocena ryzyka zawiera porady naukowe do wykorzystania w procesie decyzyjnym, a po niej następuje decyzja dotycząca zarządzania ryzykiem uwzględniająca również inne uzasadnione czynniki istotne dla sprawy.*** Celem tej procedury zatwierdzania jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony życia i zdrowia ludzkiego, zdrowia i dobrostanu zwierząt, środowiska i interesów konsumentów, przy zagwarantowaniu efektywnego funkcjonowania rynku wewnętrznego. Należy osiągnąć i utrzymywać jednolity wysoki poziom ochrony zdrowia, ***środowiska i konsumentów*** na całym terytorium Unii Europejskiej. ***Zasada ostrożności powinna być zawsze uwzględniana w ramach niniejszej dyrektywy i jej późniejszego wdrażania.***

### **Poprawka 3**

**Stanowisko Rady**  
**Motyw 2 a (nowy)**

*Stanowisko Rady*

*Poprawka*

*(2a) Jak to ujęto w konkluzjach Rady ds. Środowiska na temat GMO przyjętych w dniu 4 grudnia 2008 r. (zwanymi dalej „konkluzjami Rady z 2008 r.”), zasady przeprowadzania oceny ryzyka, określone w załączniku II do dyrektywy 2001/18/WE, muszą zostać poprawione, zwłaszcza w odniesieniu do długoterminowych skutków upraw zmodyfikowanych genetycznie dla środowiska, jak również ich potencjalnego wpływu na organizmy niedocelowe, cech środowiska przyjmującego i obszarów geograficznych, na których mogą być prowadzone uprawy genetycznie zmodyfikowane, potencjalnych skutków dla środowiska, wywołanych zmianami w zastosowaniu środków chwastobójczych powiązanych z genetycznie zmodyfikowanymi uprawami odpornymi na środki chwastobójcze, długoterminowych skutków bezpośrednich i pośrednich oraz wątpliwości natury naukowej. Komisja powinna zatem w szczególności zapewnić przyjęcie rozporządzenia wykonawczego w sprawie oceny ryzyka związanego z GMO dla środowiska najpóźniej w ciągu roku od wejścia w życie niniejszej dyrektywy, z uwzględnieniem wyżej wspomnianych elementów.*

### **Poprawka 4**

**Stanowisko Rady**  
**Motyw 2 b (nowy)**

*Stanowisko Rady*

*Poprawka*

*(2b) Konieczne jest uwzględnienie*

*kontekstu politycznego, a w szczególności wyrażonej w lipcu 2014 r. przez nowo wybranego przewodniczącego Komisji Europejskiej deklaracji politycznej dotyczącej rychłego przeglądu obecnego procesu podejmowania decyzji stosowanego do organizmów zmodyfikowanych genetycznie, tak aby przynajmniej taką samą wagę przypisywano opiniom demokratycznie wybranych władz, jak opiniom środowiska naukowego. GMO nie powinny być zatwierdzane wbrew woli większości demokratycznie wybranych rządów i posłów do Parlamentu Europejskiego.*

## **Poprawka 5**

**Stanowisko Rady**  
**Motyw 2 c (nowy)**

*Stanowisko Rady*

*Poprawka*

*(2c) Należy zadbać o przeprowadzenie w tej dziedzinie bezstronnych i niezależnych badań, mianowicie poprzez zwiększenie inwestycji w badania naukowe, aby poszerzyć wiedzę naukową o produktach zmodyfikowanych genetycznie i konsekwencjach ich stosowania. Należy publikować wyniki takich badań oraz promować debatę na ten temat.*

## **Poprawka 6**

**Stanowisko Rady**  
**Motyw 5**

*Stanowisko Rady*

*Poprawka*

(5) Doświadczenie pokazało, że uprawa GMO jest kwestią, którą państwa członkowskie zajmują się bardziej szczegółowo. Aby zachować rynek

(5) Doświadczenie pokazało, że uprawa GMO jest kwestią, którą państwa członkowskie zajmują się bardziej szczegółowo. Aby zachować rynek

wewnętrzny, kwestie związane z wprowadzaniem do obrotu i przywozem GMO powinny być nadal regulowane na szczeblu Unii. Kwestia uprawy może jednak w pewnych przypadkach wymagać większej elastyczności, gdyż ma ona wymiar krajowy, regionalny i lokalny ze względu na związki z użytkowaniem gruntów, lokalnymi strukturami rolniczymi oraz ochroną lub utrzymaniem habitatów, ekosystemów i **krajobrazów**. Elastyczność ta nie powinna negatywnie wpływać na wspólną procedurę zatwierdzania, a zwłaszcza na przeprowadzanie oceny.

wewnętrzny, kwestie związane z wprowadzaniem do obrotu i przywozem GMO powinny być nadal regulowane na szczeblu Unii. Kwestia uprawy może jednak w pewnych przypadkach wymagać większej elastyczności, gdyż ma ona wymiar krajowy, regionalny i lokalny ze względu na związki z użytkowaniem gruntów, lokalnymi strukturami rolniczymi oraz ochroną lub utrzymaniem habitatów, ekosystemów, **krajobrazów** i **naturalnych genotypów roślin**. **Ponadto zharmonizowana ocena ryzyka dla zdrowia i ryzyka środowiskowego może nie uwzględniać wszystkich możliwych skutków uprawy GMO w poszczególnych regionach i lokalnych ekosystemach.** Zgodnie z art. 2 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) państwa członkowskie mają możliwość przyjmowania wiążących aktów prawnych wprowadzających ograniczenie lub zakaz uprawy na ich terytorium poszczególnych GMO, grup GMO określonych rodzajem albo cechą uprawy lub wszystkich GMO po prawnym zatwierdzeniu wprowadzenia GMO do obrotu w Unii. Elastyczność ta nie powinna **jednak** negatywnie wpływać na wspólną procedurę zatwierdzania, a zwłaszcza na przeprowadzanie oceny **przez przede wszystkim Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”)**..

## Poprawka 7

### Stanowisko Rady Motyw 6

#### Stanowisko Rady

(6) W celu ograniczenia/zakazu uprawy GMO niektóre państwa członkowskie zastosowały klauzule ochronne i środki nadzwyczajne zgodnie z art. 23 dyrektywy 2001/18/WE oraz z art. 34 rozporządzenia

#### Poprawka

(6) W przeszłości w celu ograniczenia/zakazu uprawy GMO niektóre państwa członkowskie zastosowały klauzule ochronne i środki nadzwyczajne zgodnie z art. 23 dyrektywy

(WE) nr 1829/2003 w wyniku uzyskania po wydaniu zezwolenia nowych lub dodatkowych informacji mających wpływ na ocenę ryzyka dla środowiska naturalnego lub w wyniku ponownej oceny posiadanych wcześniej informacji. Inne państwa członkowskie zastosowały procedurę notyfikacji określoną w art. 114 ust. 5 i 6 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), która wymaga przedstawienia nowych dowodów naukowych dotyczących ochrony środowiska lub środowiska pracy. ***Ponadto proces decyzyjny okazał się szczególnie trudny w odniesieniu do uprawy GMO ze względu na obawy o narodowym charakterze, niezwiązane wyłącznie z bezpieczeństwem GMO dla zdrowia lub dla środowiska.***

## Poprawka 8

### Stanowisko Rady

#### Motyw 7

#### Stanowisko Rady

***(7) Zgodnie z art. 2 ust. 2 TFUE państwa członkowskie mają zatem w trakcie procedury zatwierdzania i po jej zakończeniu mieć możliwość ograniczenia lub zakazu uprawy danej odmiany GMO na swoim terytorium włącznie z wykluczeniem uprawy konkretnych GMO na całości lub części terytorium tych państw członkowskich.*** W tym kontekście wydaje się właściwe przyznanie państwom członkowskim, zgodnie z zasadą pomocniczości, większej swobody decydowania, czy chcą one uprawiać GMO na swoim terytorium, bez zmieniania procedury oceny ryzyka przewidzianej w unijnym systemie zatwierdzania GMO zarówno w trakcie, jak i po zakończeniu procedury zatwierdzania, i niezależnie od środków, do wprowadzenia których państwa członkowskie są upoważnione

2001/18/WE oraz z art. 34 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 w wyniku uzyskania po wydaniu zezwolenia nowych lub dodatkowych informacji mających wpływ na ocenę ryzyka dla środowiska naturalnego lub w wyniku ponownej oceny posiadanych wcześniej informacji. Inne państwa członkowskie zastosowały procedurę notyfikacji określoną w art. 114 ust. 5 i 6 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), która wymaga przedstawienia nowych dowodów naukowych dotyczących ochrony środowiska lub środowiska pracy.

#### Poprawka

(7) W tym kontekście wydaje się właściwe przyznanie państwom członkowskim, zgodnie z zasadą pomocniczości, większej swobody decydowania, czy chcą one uprawiać GMO na swoim terytorium, bez zmieniania procedury oceny ryzyka przewidzianej w unijnym systemie zatwierdzania GMO zarówno w trakcie, jak i po zakończeniu procedury zatwierdzania, i niezależnie od środków, do wprowadzenia których państwa członkowskie są zobowiązane przez zastosowanie dyrektywy 2001/18/WE w celu zapobieżenia niezamierzonemu występowaniu GMO w innych produktach na ich terytorium i na obszarach granicznych sąsiadujących państw członkowskich.

przez zastosowanie dyrektywy 2001/18/WE w celu zapobieżenia niezamierzonemu występowaniu GMO w innych produktach. **Przyznanie państwom członkowskim takich możliwości powinno ułatwić proces decyzyjny w dziedzinie GMO. Zarazem należy zagwarantować konsumentom, rolnikom i podmiotom gospodarczym zachowanie swobody wyboru, zapewniając jednocześnie zainteresowanym stronom większą przejrzystość w odniesieniu do uprawy GMO w Unii. Niniejsza dyrektywa powinna ułatwić zatem sprawne funkcjonowanie rynku wewnętrznego.**

## Poprawka 9

Stanowisko Rady  
Motyw 7 a (nowy)

Stanowisko Rady

Poprawka

**(7a) Niezbędne są skuteczne środki dotyczące współistnienia, aby upewnić się, że uprawa GMO nie doprowadzi do niezamierzonego występowania GMO w innych produktach. Państwa członkowskie powinny być w związku z tym zobowiązane, zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE, do przyjęcia zasad mających zastosowanie do ich terytorium w celu uniknięcia niezamierzonego wystąpienia GMO. Szczególną uwagę należy poświęcić zapobieganiu wszelkim możliwym skażeniom transgranicznym między państwem członkowskim lub regionem, w którym uprawy są dozwolone, a sąsiednim państwem członkowskim lub regionem, w którym obowiązuje zakaz upraw GMO (np. poprzez utworzenie odpowiednich stref buforowych). Aby zapewnić spójne wdrażanie takich zasad, państwa członkowskie powinny korzystać z wytycznych Komisji przedstawionych w**

*komunikacie z dnia 13 lipca 2010 r<sup>1a</sup>. W celu zagwarantowania skuteczności środków dotyczących współlistnienia upraw na obszarach transgranicznych Komisja powinna opracować wytyczne, a państwa członkowskie powinny współpracować z sąsiadującymi państwami członkowskimi w celu zapewnienia odpowiedniej wymiany informacji.*

---

*<sup>1a</sup>Zalecenie Komisji z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie wytycznych w zakresie opracowywania krajowych środków dotyczących współlistnienia upraw i mających na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu GMO w uprawach konwencjonalnych i ekologicznych (Dz.U. C 200 z 22.7.2010, s. 1).*

## **Poprawka 10**

**Stanowisko Rady**  
**Motyw 7 b (nowy)**

*Stanowisko Rady*

*Poprawka*

*(7b) W większości państw członkowskich nie wprowadzono środków służących ochronie upraw konwencjonalnych i ekologicznych przed skażeniem przez GMO, a jeśli takie środki istnieją, zazwyczaj nie są dość skuteczne, by chronić przed skażeniem. Państwa członkowskie, które nie zakazują uprawy GMO, powinny mieć obowiązek przyjęcia środków służących ochronie upraw konwencjonalnych i ekologicznych przed skażeniem oraz stworzenia systemów odpowiedzialności zapewniających, że ciężar ekonomiczny związany ze skażeniem będzie spoczywał raczej na producentach GMO, a nie na podmiotach zajmujących się uprawami*

*konwencjonalnymi i ekologicznymi.*

## **Poprawka 11**

**Stanowisko Rady**  
**Motyw 7 c (nowy)**

*Stanowisko Rady*

*Poprawka*

*(7c) Ponadto państwa członkowskie powinny współpracować ze sobą w celu utworzenia odpowiednich „stref buforowych” między strefami wolnymi od GMO i strefami, gdzie GMO są uprawiane, co pozwoli uniknąć niezamierzonych skutków transgranicznego skażenia.*

## **Poprawka 12**

**Stanowisko Rady**  
**Motyw 7 d (nowy)**

*Stanowisko Rady*

*Poprawka*

*(7d) Przyznanie państwom członkowskim elastyczności powinno ułatwić proces decyzyjny w odniesieniu do GMO, ale nie powinno absolutnie wpływać na ich stanowisko w przypadku decyzji w sprawie zatwierdzania GMO. Zarazem należy zagwarantować konsumentom, rolnikom i podmiotom gospodarczym zachowanie swobody wyboru, zapewniając jednocześnie zainteresowanym stronom większą przejrzystość w odniesieniu do uprawy GMO w Unii. Niniejsza dyrektywa jest zatem zgodna ze sprawnym funkcjonowaniem rynku wewnętrznego.*

## Poprawka 13

### Stanowisko Rady

#### Motyw 8

##### Stanowisko Rady

(8) W czasie procedury zatwierdzania danego GMO należy zapewnić państwu członkowskiemu możliwość zwrócenia się do Komisji, *by ta przedstawiła zgłaszającemu/wnioskodawcy wniosek o dostosowanie zakresu geograficznego zgłoszenia przedstawionego przez niego zgodnie z częścią C dyrektywy 2001/18/WE lub zgodnie z art. 5 i 17 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, włącznie z wykluczeniem uprawy na całości lub na części terytorium tego państwa członkowskiego. Komisja powinna ułatwiać procedury, bezzwłocznie przekazując wniosek państwa członkowskiego zgłaszającemu/wnioskodawcy, a zgłaszający/wnioskodawca powinien udzielić odpowiedzi na ten wniosek w określonym terminie.*

##### Poprawka

(8) W czasie procedury zatwierdzania danego GMO należy zapewnić państwu członkowskiemu możliwość zwrócenia się do Komisji *albo, w stosownych przypadkach, do właściwego organu odpowiedzialnego za wydawanie pisemnego zezwolenia na podstawie niniejszej dyrektywy o dostosowanie zakresu geograficznego pisemnego zezwolenia lub zatwierdzenia wydanych zgodnie z częścią C dyrektywy 2001/18/WE lub zgodnie z art. 7 i 19 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, włącznie z wykluczeniem uprawy na całości lub na części terytorium tego państwa członkowskiego. W przypadku przedłożenia takiego wniosku Komisja lub w stosownym przypadku właściwy organ, powinny odpowiednio dostosować zakres geograficzny pisemnego zezwolenia/zatwierdzenia.*

## Poprawka 14

### Stanowisko Rady

#### Motyw 9

##### Stanowisko Rady

(9) Zakres geograficzny zgłoszenia/wniosku należy odpowiednio dostosować, jeśli zgłaszający/wnioskodawca w określonym terminie od przekazania mu wniosku przez Komisję wyrazi, wyraźnie lub

##### Poprawka

*skreślony*

*w sposób dorożumiany, swoją zgodę na wniosek państwa członkowskiego. Jeżeli zgłaszający/wnioskodawca jest przeciwny wnioskowi, powinien powiadomić o tym Komisję i państwa członkowskie. Jednak złożona przez zgłaszającego/wnioskodawcę odmowa dostosowania zakresu geograficznego zgłoszenia/wniosku powinna pozostawać bez uszczerbku dla uprawnień Komisji zgodnie z art. 19 dyrektywy 2001/18/WE oraz art. 7 i 19 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, w zależności od przypadku, do dokonania w stosownych przypadkach takiego dostosowania w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego przeprowadzonej przez Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”).*

## **Poprawka 15**

### **Stanowisko Rady Motyw 10**

#### *Stanowisko Rady*

**(10) Ponadto, i jedynie w przypadku, gdy zgłaszający/wnioskodawca odmówił dostosowania zakresu geograficznego zgłoszenia/wniosku dotyczącego GMO zgodnie z wnioskiem państwa członkowskiego, to państwo członkowskie powinno mieć możliwość przyjmowania uzasadnionych środków *ograniczających lub zakazujących* uprawy tego GMO już *zatwierdzonego na całym lub na części jego terytorium*, na zgodnych z prawem Unii podstawach *różnych od podstaw uznanych zgodnie ze zharmonizowanym zestawem przepisów unijnych to jest dyrektywą 2001/18/WE i rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003*. Podstawy te mogą być związane z celami polityki ochrony środowiska lub polityki rolnej lub mogą to być inne *istotne podstawy* takie jak**

#### *Poprawka*

**(10) Państwo członkowskie powinno mieć możliwość *zarządzania ryzykiem i* przyjmowania uzasadnionych środków *wprowadzających ograniczenie lub zakaz uprawy na całości lub części swojego terytorium* tego GMO, *grup GMO określonych rodzajem albo cechą uprawy lub wszystkich GMO już zatwierdzonych*, na zgodnych z prawem Unii podstawach *związanych z interesem publicznym*. Podstawy te mogą być związane z celami polityki ochrony środowiska lub polityki rolnej lub mogą to być inne *uzasadnione czynniki* takie jak *skutki społeczno-gospodarcze, w sytuacji, w której czynniki te nie zostały omówione w ramach zharmonizowanej procedury, ustanowionej w części C dyrektywy 2001/18/WE, lub też mieć związek z***

**zagospodarowanie przestrzenne, użytkowanie gruntów, wpływ na sytuację społeczno-gospodarczą, współistnienie upraw i polityka publiczna.** Podstawy te mogą być stosowane pojedynczo lub w połączeniu, w zależności od szczególnych okoliczności występujących w danym państwie członkowskim, regionie lub obszarze, w którym te środki będą obowiązywały.

**utrzymującymi się wątpliwościami naukowymi. Środki te powinny być oparte na należyście uzasadnionych źródłach naukowych lub argumentach związanych z innymi uzasadnionymi czynnikami, które mogą wynikać z zamierzonego uwolnienia GMO lub wprowadzenia ich do obrotu.** Podstawy te mogą być stosowane pojedynczo lub w połączeniu, w zależności od szczególnych okoliczności występujących w danym państwie członkowskim, regionie lub obszarze, w którym te środki będą obowiązywały.

## Poprawka 16

### Stanowisko Rady Motyw 11

#### Stanowisko Rady

(11) Poziom ochrony zdrowia ludzkiego i zdrowia zwierząt oraz ochrony środowiska stosowany w Unii **pozwała na jednolitą ocenę naukową w całej Unii; niniejsza dyrektywa nie powinna zmieniać tej sytuacji.** Aby zatem uniknąć wszelkiego ingerowania w kompetencje przyznane osobom oceniającym ryzyko i zarządzającym ryzykiem na mocy dyrektywy 2001/18/WE i rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, państwo członkowskie powinno stosować wyłącznie te podstawy związane z celami polityki ochrony środowiska, które **nie kolidują** z oceną ryzyka dla zdrowia i środowiska przeprowadzaną w kontekście procedury zatwierdzania przewidzianej w dyrektywie 2001/18/WE i rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003, **takie jak utrzymanie niektórych rodzajów cech przyrodniczych i krajobrazowych, pewnych habitatów i ekosystemów oraz konkretnych funkcji ekosystemu i usług ekosystemowych.**

#### Poprawka

(11) Poziom ochrony zdrowia ludzkiego i zdrowia zwierząt oraz ochrony środowiska stosowany w Unii **nie może być zmieniany przez państwo członkowskie i zasada ta musi zostać utrzymana.** Aby zatem uniknąć wszelkiego ingerowania w kompetencje przyznane osobom oceniającym ryzyko i zarządzającym ryzykiem na mocy dyrektywy 2001/18/WE i rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, państwo członkowskie powinno stosować wyłącznie te podstawy związane z celami polityki ochrony środowiska, które **uzupełniają się** z oceną ryzyka dla zdrowia i środowiska przeprowadzaną w kontekście procedury zatwierdzania przewidzianej w dyrektywie 2001/18/WE i rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003.

## Poprawka 17

### Stanowisko Rady Motyw 11 a (nowy)

Stanowisko Rady

Poprawka

*(11a) Państwom członkowskim należy zezwolić, aby opierały środki ograniczające lub zakazujące GMO na należycie uzasadnionych podstawach związanych ze skutkami środowiskowymi. Podstawy te mogą obejmować zapobieganie wytworzeniu się odporności chwastów i szkodników na środki chwastobójcze, inwazyjność lub trwałość danej odmiany zmodyfikowanej genetycznie albo możliwość krzyżowania się z roślinami uprawianymi w kraju czy roślinami dziko rosnącymi; zapobieganie negatywnym skutkom dla środowiska lokalnego, spowodowanym zmianami w praktykach rolniczych związanych z uprawą GMO; utrzymywanie i rozwijanie praktyk rolniczych, które mogą skuteczniej połączyć produkcję ze zrównoważonym charakterem ekosystemów; utrzymywanie różnorodności biologicznej w ujęciu lokalnym, w tym niektórych siedlisk i ekosystemów lub niektórych rodzajów cech przyrodniczych i krajobrazowych oraz konkretnych funkcji ekosystemu i usług ekosystemowych; wątpliwości natury naukowej w odniesieniu do tych podstaw; brak wystarczającej ilości odpowiednich danych dotyczących możliwych niekorzystnych skutków uwolnienia GMO dla środowiska państwa członkowskiego w ujęciu lokalnym i regionalnym, w tym dla bioróżnorodności.*

## **Poprawka 18**

**Stanowisko Rady**  
**Motyw 11 b (nowy)**

*Stanowisko Rady*

*Poprawka*

*(11b) Podstawy związane z celami polityki rolnej mogą obejmować konieczność ochrony różnorodności produkcji rolnej, utrzymywanie i rozwijanie praktyk rolniczych, które mogą skuteczniej połączyć produkcję z trwałością ekosystemów oraz konieczność zapewnienia czystości materiału siewnego.*

## **Poprawka 19**

**Stanowisko Rady**  
**Motyw 11 c (nowy)**

*Stanowisko Rady*

*Poprawka*

*(11c) Podstawy związane ze skutkami społeczno-gospodarczymi mogą obejmować niewykonalność lub wysokie koszty środków współlistnienia bądź niemożność wprowadzenia środków współlistnienia z powodu szczególnych warunków geograficznych, jak np. małe wyspy lub obszary górskie.*

## **Poprawka 20**

**Stanowisko Rady**  
**Motyw 11 d (nowy)**

*Stanowisko Rady*

*Poprawka*

*(11d) Państwa członkowskie powinny móc opierać środki wprowadzające ograniczenie lub zakaz uprawy danego*

*GMO, grup GMO określonych rodzajem albo cechą uprawy lub wszystkich GMO również na innych podstawach, które mogą obejmować użytkowanie gruntów i zagospodarowanie przestrzenne, oraz na innych istotnych czynnikach, w tym dotyczących tradycji kulturowych.*

## **Poprawka 21**

### **Stanowisko Rady**

#### **Motyw 12**

#### *Stanowisko Rady*

*(12) Państwa członkowskie powinny również być w stanie oprzeć decyzje przyjmowane na mocy dyrektywy 2001/18/WE na podstawach związanych ze społeczno-gospodarczymi skutkami mogącymi wynikać z uprawy GMO na terytorium danego państwa członkowskiego. Mimo zalecenia Komisji z 13 lipca 2010 r.<sup>1</sup> w sprawie środków dotyczących współlistnienia upraw państwom członkowskim należy umożliwić na mocy niniejszej dyrektywy przyjmowanie środków ograniczających uprawę lub zakazujących uprawy zatwierdzonych GMO na całości lub części ich terytorium. Podstawy przyjęcia takich środków mogą być związane z praktyczną niewykonalnością lub niemożliwością wdrożenia środków dotyczących współlistnienia upraw ze względu na konkretne warunki geograficzne, z koniecznością uniknięcia obecności GMO w innych produktach, takich jak konkretne lub szczególne produkty, z potrzebą ochrony różnorodności produkcji rolnej lub potrzebą zapewnienia czystości nasion i materiału rozmnożeniowego roślin. Ponadto Komisja – zgodnie z wezwaniem zawartym w konkluzjach Rady z dnia 5 grudnia 2008 r. w sprawie organizmów*

#### *Poprawka*

*skreślony*

*zmodyfikowanych genetycznie –  
przedstawiła Parlamentowi  
Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na  
temat społeczno-gospodarczych skutków  
uprawy GMO. Wnioski z tego  
sprawozdania mogą mieć dużą wartość  
informacyjną dla państw członkowskich  
w kontekście podejmowania decyzji na  
podstawie niniejszej dyrektywy.*

---

<sup>1</sup>Zalecenie Komisji z dnia 13 lipca 2010 r.  
w sprawie wytycznych w zakresie  
opracowywania krajowych środków  
dotyczących współistnienia upraw  
i mających na celu zapobieżenie  
niezamierzonemu występowaniu GMO  
w uprawach konwencjonalnych  
i ekologicznych (Dz.U. C 200 z 22.7.2010,  
s. 1).

## Poprawka 22

### Stanowisko Rady Motyw 14

#### Stanowisko Rady

(14) Środki przyjęte przez państwa członkowskie na mocy niniejszej dyrektywy powinny podlegać procedurze kontroli i udzielania informacji na szczeblu Unii. W świetle poziomu kontroli unijnej wprowadzonej w ramach tej procedury nie jest konieczne dodatkowe uwzględnienie zastosowania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/34/WE<sup>1</sup>. Państwa członkowskie mogą ograniczyć uprawę lub zakazać uprawy GMO na całości lub części swojego terytorium, *począwszy od dnia wejścia* w życie zatwierdzenia unijnego, *nie później jednak niż w dwa lata od daty wydania* zezwolenia/zatwierdzenia, pod warunkiem, że upłynął określony okres zawieszenia, podczas którego Komisja

#### Poprawka

(14) Środki przyjęte przez państwa członkowskie na mocy niniejszej dyrektywy powinny podlegać procedurze kontroli i udzielania informacji na szczeblu Unii. W świetle poziomu kontroli unijnej wprowadzonej w ramach tej procedury nie jest konieczne dodatkowe uwzględnienie zastosowania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/34/WE<sup>1</sup>. Państwa członkowskie mogą ograniczyć uprawę lub zakazać uprawy **danego GMO lub grup GMO określonych rodzajem albo cechą uprawy lub wszystkich GMO** na całości lub części swojego terytorium **przed wejściem** w życie zatwierdzenia unijnego **oraz na cały okres obowiązywania** zezwolenia/zatwierdzenia, pod warunkiem

miała możliwość przedstawienia uwag na temat proponowanych środków.

że upłynął określony okres zawieszenia, podczas którego Komisja miała możliwość przedstawienia uwag na temat proponowanych środków. ***Państwo członkowskie, którego to dotyczy, powinno zatem przekazać Komisji proponowane środki co najmniej 75 dni przed ich przyjęciem, by umożliwić jej przedstawienie uwag; w tym powinno ono powstrzymać się od przyjęcia i wdrożenia tych środków. Po upływie okresu zawieszenia państwo członkowskie powinno mieć możliwość przyjęcia środków w ich pierwotnym brzmieniu lub ze zmianami uwzględniającymi uwagi Komisji.***

---

<sup>1</sup> Dyrektywa 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiająca procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych (Dz.U. L 204 z 21.7.1998, s. 37).

---

<sup>1</sup> Dyrektywa 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiająca procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych (Dz.U. L 204 z 21.7.1998, s. 37).

## **Poprawka 23**

### **Stanowisko Rady Motyw 14 a (nowy)**

*Stanowisko Rady*

*Poprawka*

***(14a) W okresie zawieszenia posiadacz zezwolenia/wnioskodawca, którego dotyczyłyby środki wprowadzające ograniczenie lub zakaz uprawy danego GMO lub grupy GMO w państwie członkowskim, powinien powstrzymać się od wszelkich działań związanych z uprawą tego GMO lub grupy GMO w tym państwie członkowskim.***

## Poprawka 24

### Stanowisko Rady Motyw 15

#### *Stanowisko Rady*

(15) Podejmowane przez państwa członkowskie decyzje o ograniczeniu uprawy GMO lub jej zakazie na całości lub części ich terytorium nie powinny uniemożliwiać prowadzenia badań biotechnologicznych pod warunkiem zachowania podczas takich badań wszystkich niezbędnych środków bezpieczeństwa.

#### *Poprawka*

(15) Podejmowane przez państwa członkowskie decyzje o ograniczeniu uprawy GMO lub jej zakazie na całości lub części ich terytorium nie powinny uniemożliwiać prowadzenia badań biotechnologicznych pod warunkiem zachowania podczas takich badań wszystkich niezbędnych środków bezpieczeństwa ***dotyczących zdrowia ludzkiego lub zdrowia zwierząt i ochrony środowiska oraz z zastrzeżeniem, że działalność ta będzie prowadzona z poszanowaniem podstaw wprowadzenia zakazu. Ponadto Urząd i państwa członkowskie powinny dążyć do tworzenia rozległej sieci organizacji naukowych reprezentujących wszystkie dyscypliny, w tym dotyczące zagadnień ekologicznych, oraz współpracować w celu wykrycia we wczesnym stadium wszelkich potencjalnych rozbieżności między opiniami naukowymi z myślą o rozwiązaniu lub wyjaśnieniu spornych kwestii naukowych. Komisja i państwa członkowskie powinny dopilnować, by zapewniono niezbędne środki na prowadzenie niezależnych badań nad potencjalnymi zagrożeniami związanymi z GMO oraz by egzekwowanie praw własności intelektualnej nie uniemożliwiało niezależnym naukowcom dostępu do wszystkich istotnych materiałów.***

## Poprawka 25

### Stanowisko Rady Motyw 15 a (nowy)

*(15a) Biorąc pod uwagę znaczenie dowodów naukowych w podejmowaniu decyzji w sprawie zakazu lub zatwierdzania organizmów zmodyfikowanych genetycznie, Urząd i państwa członkowskie powinny gromadzić i co roku publikować wyniki badań dotyczących ryzyka lub dowodów jakiegokolwiek przypadkowej obecności GMO, zanieczyszczenia lub zagrożenia dla środowiska bądź zdrowia ludzkiego spowodowanego GMO.*

**Poprawka 26**

**Stanowisko Rady**  
**Motyw 16**

*(16) W przypadku gdy nowe i obiektywne okoliczności uzasadniają dostosowanie zakresu geograficznego zezwolenia na uprawę / zatwierdzenia uprawy GMO oraz nie wcześniej niż dwa lata od daty wydania tego zezwolenia/zatwierdzenia, państwo członkowskie powinno mieć możliwość zwrócenia się za pośrednictwem Komisji do posiadacza zezwolenia/zatwierdzenia o dostosowanie jego zakresu geograficznego. Jeżeli posiadacz zezwolenia/zatwierdzenia nie zgadza się, wyraźnie lub w sposób dorozumiany, państwo członkowskie powinno mieć możliwość przyjmowania uzasadnionych środków ograniczających lub zakazujących uprawy tego GMO. Państwo członkowskie, którego to dotyczy, powinno przekazać Komisji projekt tych środków co najmniej 75 dni przed ich przyjęciem, by umożliwić jej przedstawienie uwag; w tym powinno ono powstrzymać się od przyjęcia i wdrożenia*

*skreślony*

*tych środków. Po upływie okresu zawieszenia państwo członkowskie powinno mieć możliwość przyjęcia środków w ich pierwotnym brzmieniu lub ze zmianami uwzględniającymi uwagi Komisji.*

## **Poprawka 27**

### **Stanowisko Rady Motyw 18**

#### *Stanowisko Rady*

(18) Pisemne zezwolenie lub decyzja o zatwierdzeniu wydane lub przyjęte z ograniczeniem zakresu geograficznego do pewnych obszarów lub środki przyjęte przez państwa członkowskie zgodnie z niniejszą dyrektywą a dotyczące ograniczenia lub zakazu uprawy GMO nie powinny uniemożliwiać ani ograniczać stosowania przez inne państwa członkowskie zatwierdzonych GMO. Ponadto niniejsza dyrektywa i środki krajowe przyjęte na jej podstawie powinny pozostawać bez uszczerbku dla wymogów prawa unijnego dotyczących niezamierzonej lub przypadkowej obecności GMO w niezmodyfikowanych genetycznie odmianach nasion i materiale rozmnożeniowym roślin, i nie powinny zapobiegać uprawie odmian spełniających te wymogi.

## **Poprawka 28**

### **Stanowisko Rady Motyw 20 a (nowy)**

#### *Poprawka*

(18) Pisemne zezwolenie lub decyzja o zatwierdzeniu wydane lub przyjęte z ograniczeniem zakresu geograficznego do pewnych obszarów lub środki przyjęte przez państwa członkowskie zgodnie z niniejszą dyrektywą a dotyczące ograniczenia lub zakazu uprawy GMO nie powinny uniemożliwiać ani ograniczać stosowania przez inne państwa członkowskie zatwierdzonych GMO, ***pod warunkiem wprowadzenia właściwych środków dotyczących współlistnienia upraw w celu zapobiegania skażeniom transgranicznym.*** Ponadto niniejsza dyrektywa i środki krajowe przyjęte na jej podstawie powinny pozostawać bez uszczerbku dla wymogów prawa unijnego dotyczących niezamierzonej lub przypadkowej obecności GMO w niezmodyfikowanych genetycznie odmianach nasion i materiale rozmnożeniowym roślin, i nie powinny zapobiegać uprawie odmian spełniających te wymogi.

Stanowisko Rady

Poprawka

*(20a) Aby zapewnić wysoki poziom ochrony konsumentów państwa członkowskie powinny również przyjąć środki dotyczące etykietowania i skutecznego informowania, aby zapewnić całkowitą przejrzystość co do występowania GMO na ich terytorium oraz w produktach wytwarzanych lub wprowadzanych do obrotu na ich terytorium.*

## **Poprawka 29**

**Stanowisko Rady**  
**Motyw 21 a (nowy)**

Stanowisko Rady

Poprawka

*(21a) Postanowienia określone w art. 26b i 26c dyrektywy 2001/18/WE mają zastosowanie bez uszczerbku dla art. 23 tej dyrektywy, jak również dla art. 34 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003<sup>1a</sup>.*

---

<sup>1a</sup> *Rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s.1).*

## **Poprawka 30**

**Stanowisko Rady**  
**Motyw 22**

Stanowisko Rady

Poprawka

*(22) Zalecenie Komisji z dnia 13 lipca 2010 r. dostarcza państwom członkowskim*

*skreślony*

*wskazówek dotyczących opracowania  
środków w zakresie współlistnienia upraw,  
w tym w obszarach przygranicznych.*

## **Poprawka 31**

### **Stanowisko Rady Artykuł 1 – wprowadzenie**

#### *Stanowisko Rady*

W dyrektywie 2001/18/WE **dodaje** się  
następujące **artykuły**:

#### *Poprawka*

W dyrektywie 2001/18/WE **wprowadza** się  
następujące **zmiany**:

## **Poprawka 32**

### **Stanowisko Rady Artykuł 1 – punkt -1 (nowy) Dyrektywa 2001/18/WE Artykuł 22**

#### *Tekst obowiązujący*

#### **Artykuł 22**

#### **Swobodny obrót**

Bez uszczerbku dla przepisów art. 23  
państwa członkowskie nie mogą  
zakazywać, ograniczać ani utrudniać  
wprowadzenia do obrotu GMO  
w charakterze lub w składzie produktów,  
które są zgodne z wymaganiami  
ustanowionymi w niniejszej dyrektywie.”

#### *Poprawka*

#### **(- 1) art. 22 otrzymuje brzmienie:**

#### **„Artykuł 22**

#### **Swobodny obrót**

Bez uszczerbku dla przepisów art. 23 **lub**  
**art. 26b** państwa członkowskie nie mogą  
zakazywać, ograniczać ani utrudniać  
wprowadzenia do obrotu GMO  
w charakterze lub w składzie produktów,  
które są zgodne z wymaganiami  
ustanowionymi w niniejszej dyrektywie.”

## **Poprawka 33**

### **Stanowisko Rady Artykuł 1 - punkt -1 a(nowy)**

Dyrektywa 2001/18/WE  
Artykuł 25 – ustęp 5 a (nowy)

*Stanowisko Rady*

*Poprawka*

**(-1a) w art. 25 dodaje się ustęp  
w brzmieniu:**

***„5a. Bez uszczerbku dla ochrony praw  
własności intelektualnej nie ogranicza się  
ani nie utrudnia dostępu do materiałów  
niezbędnych do samodzielnych badań nad  
potencjalnymi zagrożeniami związanymi z  
zamierzonym uwolnieniem GMO, takich  
jak materiał siewny, lub wprowadzaniem  
ich do obrotu.”***

## **Poprawka 34**

**Stanowisko Rady**  
**Artykuł 1 – punkt -1b (nowy)**  
Dyrektywa 2001/18/WE  
Artykuł 26 a – ustęp 1

*Tekst obowiązujący*

1. Państwa członkowskie mogą podjąć  
właściwe środki mające na celu  
zapobieżenie niezamierzonemu  
występowaniu GMO w pozostałych  
produktach.

*Poprawka*

**(-1b) Art. 26a ust. 1 otrzymuje brzmienie:**

‘1. Państwa członkowskie przyjmują  
właściwe środki w celu uniknięcia  
niezamierzonego występowania GMO w  
innych produktach na swoim terytorium  
oraz na obszarach przygranicznych  
ościennych państw członkowskich.  
***Komisja jest informowana o wszelkich  
takich środkach. Komisja opracowuje  
wytyczne w celu zapewnienia skuteczności  
środków dotyczących współlistnienia  
upraw na obszarach transgranicznych  
państw członkowskich.”***

## **Poprawka 35**

**Stanowisko Rady**

## Artykuł 1

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 1

### Stanowisko Rady

1. W czasie procedury zatwierdzania danego GMO lub podczas odnawiania zezwolenia/zatwierdzenia państwo członkowskie może **za pośrednictwem Komisji** zwrócić się **do zgłaszającego/wnioskodawcy** o takie dostosowanie zakresu geograficznego **zgłoszenia/wniosku przedstawionego przez niego zgodnie z częścią C niniejszej dyrektywy lub zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003**, by wykluczyć z uprawy całość lub część terytorium danego państwa członkowskiego. Wniosek **taki musi zostać przekazany** Komisji najpóźniej w terminie **30** dni od rozesłania sprawozdania z oceny zgodnie z art. 14 ust. 2 niniejszej dyrektywy lub od otrzymania opinii Urzędu na podstawie art. 6 ust. 6 i art. 18 ust. 6 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003. Komisja niezwłocznie przekazuje wniosek państwa członkowskiego zgłaszającemu/wnioskodawcy, **jak również** pozostałym państwom członkowskim.

### Poprawka

1. W czasie procedury zatwierdzania danego GMO lub podczas odnawiania zezwolenia/zatwierdzenia państwo członkowskie może zwrócić się o takie dostosowanie zakresu geograficznego **pisemnego zezwolenia lub zatwierdzenia**, by wykluczyć z uprawy całość lub część terytorium danego państwa członkowskiego. Wniosek **przekazywany jest** Komisji **oraz w stosownych przypadkach właściwemu organowi odpowiedzialnemu za wydawanie pisemnego zezwolenia na podstawie niniejszej dyrektywy** najpóźniej w terminie **60** dni od rozesłania sprawozdania z oceny zgodnie z art. 14 ust. 2 niniejszej dyrektywy lub od otrzymania opinii Urzędu na podstawie art. 6 ust. 6 i art. 18 ust. 6 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003. Komisja niezwłocznie przekazuje wniosek państwa członkowskiego zgłaszającemu/wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim **oraz do wiadomości publicznej**.

## Poprawka 36

### Stanowisko Rady

#### Artykuł 1

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 2

### Stanowisko Rady

2. W przypadku gdy **zgłaszający/wnioskodawca sprzeciwia się wnioskowi państwa członkowskiego złożonemu na podstawie** ust. 1,

### Poprawka

2. **Gdy wniosek został przedłożony zgodnie** z ust. 1, dostosowanie zakresu geograficznego **pisemnego zezwolenia lub zatwierdzenia, zatwierdzonych przez**

***powiadamia o tym Komisję i państwa członkowskie w terminie 30 dni od przekazania mu tego wniosku przez Komisję. W przypadku wyraźnej lub dorozumianej zgody zgłaszającego/wnioskodawcy dostosowanie zakresu geograficznego zgłoszenia/wniosku zostaje włączone do pisemnego zezwolenia lub zatwierdzenia.***

Pisemne zezwolenie wydane na mocy niniejszej dyrektywy oraz, w stosownych przypadkach, decyzję wydaną zgodnie z art. 19 oraz decyzję o zatwierdzeniu przyjętą na mocy art. 7 i 19 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 wydaje się z uwzględnieniem dostosowanego zakresu geograficznego zgłoszenia/wniosku, ***na który zgłaszający/wnioskodawca wyraził zgodę wyraźnie lub w sposób dorozumiany.***

***Komisję lub w stosownych przypadkach przez odpowiedni organ, zostaje włączone jako warunek do pisemnego zezwolenia lub zatwierdzenia.***

Pisemne zezwolenie wydane na mocy niniejszej dyrektywy oraz, w stosownych przypadkach, decyzję wydaną zgodnie z art. 19 oraz decyzję o zatwierdzeniu przyjętą na mocy art. 7 i 19 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 wydaje się z uwzględnieniem dostosowanego zakresu geograficznego zgłoszenia/wniosku.

## **Poprawka 37**

### **Stanowisko Rady**

#### **Artykuł 1**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 3

#### *Stanowisko Rady*

***3. W przypadku gdy zgłaszający/wnioskodawca sprzeciwia się dostosowaniu zakresu geograficznego w odpowiedzi na wniosek państwa członkowskiego złożony na podstawie ust. 1 niniejszego artykułu, dane państwo członkowskie może przyjmować środki ograniczające uprawę danego GMO już zatwierdzonego na całym lub na części jego terytorium zgodnie z częścią C niniejszej dyrektywy lub zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003, pod warunkiem, że te środki są zgodne***

#### *Poprawka*

***3. Bez uszczerbku dla* ust. 1 *państwo członkowskie może, w następstwie oceny ryzyka przeprowadzonej zgodnie z niniejszą dyrektywą lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003 oraz w ramach zarządzania ryzykiem, przyjmować środki wprowadzające ograniczenie lub zakaz uprawy poszczególnych GMO, grup GMO określonych rodzajem albo cechą uprawy lub wszystkich GMO już zatwierdzonych na całym lub na części jego zgodnie z częścią C niniejszej dyrektywy lub zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr***

z prawem unijnym, uzasadnione, proporcjonalne i niedyskryminacyjne, oraz że mają ponadto **istotne** podstawy związane z:

a) celami polityki ochrony środowiska **odrębnymi od kwestii ocenianych** zgodnie z niniejszą dyrektywą i rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003;

b) zagospodarowaniem przestrzennym;

c) użytkowaniem gruntów;

d) skutkami społeczno-gospodarczymi;

e) unikaniem obecności GMO w innych produktach, **bez uszczerbku dla art. 26a**;

f) celami polityki rolnej;

g) polityką publiczną;

Podstawy te mogą być stosowane pojedynczo lub łącznie, z wyjątkiem podstawy określonej w lit. g), która musi być stosowana w połączeniu z inną, w zależności od konkretnych okoliczności występujących w danym państwie członkowskim, w regionie lub na obszarze, gdzie te środki będą miały zastosowanie, ale w żadnym wypadku nie mogą kolidować z oceną ryzyka dla środowiska przeprowadzoną zgodnie z niniejszą dyrektywą lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003.

1829/2003, pod warunkiem, że te środki są zgodne z prawem unijnym, uzasadnione, proporcjonalne i niedyskryminacyjne, oraz że mają ponadto podstawy związane z:

a) celami polityki ochrony środowiska **dotyczącymi skutków, które mogą wynikać z zamierzonego uwolnienia GMO lub wprowadzenia ich do obrotu i są uzupełnieniem konkretnych skutków zbadanych podczas naukowej oceny ryzyka** zgodnie z niniejszą dyrektywą i rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003.

b) zagospodarowaniem przestrzennym;

c) użytkowaniem gruntów;

d) skutkami społeczno-gospodarczymi;

e) unikaniem obecności GMO w innych produktach;

f) celami polityki rolnej;

g) polityką publiczną.

Podstawy te mogą być stosowane pojedynczo lub łącznie, z wyjątkiem podstawy określonej w lit. g), która musi być stosowana w połączeniu z inną, w zależności od konkretnych okoliczności występujących w danym państwie członkowskim, w regionie lub na obszarze, gdzie te środki będą miały zastosowanie, ale w żadnym wypadku nie mogą kolidować z oceną ryzyka dla środowiska przeprowadzoną zgodnie z niniejszą dyrektywą lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003.

## Poprawka 38

### Stanowisko Rady

#### Artykuł 1

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 4 – akapit pierwszy

### *Stanowisko Rady*

4. Państwo członkowskie, które zamierza przyjąć środki na mocy ust. 3 niniejszego artykułu, najpierw przekazuje Komisji swój projekt oraz informuje o podstawach, na których zostały one oparte. Może to mieć miejsce przed zakończeniem procedury zatwierdzania GMO na mocy części C niniejszej dyrektywy lub na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003. W okresie 75 dni od daty takiego powiadomienia:

a) państwo członkowskie, którego to dotyczy, powstrzymuje się od przyjmowania i wdrażania tych środków;  
**oraz**

b) Komisja może zgłaszać wszelkie uwagi, które uzna za stosowne.

### *Poprawka*

4. Państwo członkowskie, które zamierza przyjąć środki na mocy ust. 3 niniejszego artykułu, najpierw przekazuje Komisji swój projekt oraz informuje o podstawach, na których zostały one oparte. Może to mieć miejsce przed zakończeniem procedury zatwierdzania GMO na mocy części C niniejszej dyrektywy lub na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003. W okresie 75 dni od daty takiego powiadomienia:

a) państwo członkowskie, którego to dotyczy, powstrzymuje się od przyjmowania i wdrażania tych środków;

***aa) zgłaszający/wnioskodawca powstrzymuje się od podejmowania działań związanych z wprowadzaniem do obrotu odmiany tego GMO;***

***ab) podmioty gospodarcze powstrzymują się od uprawy odmiany tego GMO; oraz***

b) Komisja może zgłaszać wszelkie uwagi, które uzna za stosowne.

***Jeżeli zatwierdzenie zostanie wydane w ciągu 75-dniowego okresu, uważa się je za czasowo zawieszone do końca tego okresu.***

## **Poprawka 39**

### **Stanowisko Rady**

#### **Artykuł 1**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 4 – akapit drugi

### *Stanowisko Rady*

### *Poprawka*

***W drodze odstępstwa od ust. 4 lit. a) akapit pierwszy można tymczasowo***

Po upływie okresu 75 dni, o którym mowa w akapicie pierwszym, ***nie później jednak niż dwa lata od daty wydania zezwolenia/zatwierdzenia***, zainteresowane państwo członkowskie może przyjąć środki w ich pierwotnym brzmieniu lub ze zmianami uwzględniającymi uwagi Komisji. Środki te są niezwłocznie przekazywane Komisji, innym państwom członkowskim i ***zgłaszającemu/wnioskodawcy***.

***nakładać środki krajowe, gdy okres 75 dni koliduje z okresem siewów danego GMO.***

Po upływie okresu 75 dni, o którym mowa w akapicie pierwszym zainteresowane państwo członkowskie może, ***w trakcie całego procesu wydawania zezwolenia/zatwierdzenia oraz poczynwszy od dnia wejścia w życie zatwierdzenia unijnego***, przyjąć środki w ich pierwotnym brzmieniu lub ze zmianami uwzględniającymi ***niewiążące*** uwagi Komisji. Środki te są niezwłocznie przekazywane Komisji, innym państwom członkowskim i ***posiadaczowi pozwolenia***.

## **Poprawka 40**

### **Stanowisko Rady**

#### **Artykuł 1**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 4 – akapit drugi a (nowy)

*Stanowisko Rady*

*Poprawka*

***Państwa członkowskie powiadamiają o takich środkach wszystkie zainteresowane podmioty, w tym hodowców, przynajmniej na sześć miesięcy przed rozpoczęciem sezonu wegetacyjnego. W przypadku gdy przedmiotowe GMO zostaje zatwierdzone na krócej niż sześć miesięcy przed rozpoczęciem sezonu wegetacyjnego, państwa członkowskie podają te środki do wiadomości publicznej natychmiast po ich przyjęciu.***

## **Poprawka 41**

### **Stanowisko Rady**

#### **Artykuł 1**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 5

**5. W przypadku, gdy po uzyskaniu zatwierdzenia GMO na mocy niniejszej dyrektywy lub rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 i nie wcześniej niż dwa lata od daty wydania zezwolenia/zatwierdzenia, państwo członkowskie uzna, że nowe obiektywne okoliczności uzasadniają dostosowanie zakresu geograficznego zgody/zatwierdzenia, może ono odpowiednio zastosować procedurę określoną w ust. 1–4 pod warunkiem, że takie środki nie mają wpływu na uprawy jakichkolwiek zatwierdzonych nasion i roślinnego materiału rozmnożeniowego GMO, nasadzonych zgodnie z prawem przed przyjęciem tych środków.**

**skreślony**

## **Poprawka 42**

### **Stanowisko Rady**

#### **Artykuł 1**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 5 a (nowy)

**5a. Państwo członkowskie, które zamierza przyjąć środki zgodnie z ust. 3, zapewnia, by rolnicy, którzy prowadzili takie uprawy mogli zgodnie z prawem dysponować czasem niezbędnym do zakończenia sezonu wegetacyjnego.**

**Koszty i nakłady związane z analizą kosztów i korzyści ponoszą wspólnie państwo członkowskie i rolnicy.**

## Poprawka 43

### Stanowisko Rady

#### Artykuł 1

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 7 – wprowadzenie

#### *Stanowisko Rady*

7. W celu dostosowania zakresu geograficznego zezwolenia/zatwierdzenia GMO na mocy ust. 5 **oraz 6 i pod warunkiem, że zgodnie z ust. 5 posiadacz zezwolenia/zatwierdzenia wyraźnie lub w sposób dorozumiany wyraża zgodę na wniosek państwa członkowskiego:**

#### *Poprawka*

7. W celu dostosowania zakresu geograficznego zezwolenia/zatwierdzenia GMO na mocy ust. 6:

## Poprawka 44

### Stanowisko Rady

#### Artykuł 1

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b a (nowy)

#### *Stanowisko Rady*

#### *Poprawka*

#### **„Artykuł 26ba**

***Wymogi odpowiedzialności oraz gwarancje finansowe***

***Państwa członkowskie ustanawiają w prawodawstwie dotyczącym GMO powszechny obowiązkowy system odpowiedzialności finansowej oraz gwarancji finansowych, który ma zastosowanie do wszystkich podmiotów i który gwarantuje, że zanieczyszczający płaci za niezamierzone skutki lub szkody, jakie mogą wystąpić ze względu na zamierzone uwolnienie GMO lub wprowadzenie ich do obrotu.”***

## Poprawka 45

### Stanowisko Rady

#### Artykuł 1

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 c – ustęp 2

#### *Stanowisko Rady*

2. W przypadku gdy wniosek jest w trakcie rozpatrywania,  
**a zgłaszający/wnioskodawca wyraźnie lub w sposób dorozumiany wyraził zgodę w terminie 30 dni od przekazania mu wniosku, zakres geograficzny tego zgłoszenia/wniosku zostaje odpowiednio dostosowany. Pisemne zezwolenie wydane na mocy niniejszej dyrektywy oraz, w stosownych przypadkach, decyzję wydaną zgodnie z art. 19 oraz decyzję o zatwierdzeniu przyjętą na mocy art. 7 i 19 rozporządzenia (WE) nr 1829/20 wydaje się z uwzględnieniem dostosowanego zakresu geograficznego zgłoszenia/wniosku, na który zgłaszający/wnioskodawca wyraził zgodę wyraźnie lub w sposób dorozumiany.**

## Poprawka 46

### Stanowisko Rady

#### Artykuł 1

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 c – ustęp 3

#### *Stanowisko Rady*

3. W przypadku gdy już dokonano zatwierdzenia, a posiadacz zatwierdzenia wyraźnie lub w sposób dorozumiany wyraził zgodę na wniosek w terminie 30 dni od dnia przekazania mu wniosku, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, zatwierdzenie ma brzmienie, na które wyraził zgodę jego posiadacz. W odniesieniu do pisemnego zezwolenia wydanego na podstawie niniejszej

#### *Poprawka*

2. W przypadku gdy wniosek jest w trakcie rozpatrywania, a ***Komisja przyjęła wniosek państwa – należyście poinformowawszy zgłaszającego/wnioskodawcę – o zmianę zakresu geograficznego, skutki tej zmiany mają miejsce przed datą wejścia w życie pisemnego zezwolenia wydanego*** na mocy niniejszej dyrektywy.

#### *Poprawka*

3. W przypadku gdy już dokonano zatwierdzenia, a posiadacz zatwierdzenia wyraźnie lub w sposób dorozumiany wyraził zgodę na wniosek w terminie 30 dni od dnia przekazania mu wniosku, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, zatwierdzenie ma brzmienie, na które wyraził zgodę jego posiadacz. W odniesieniu do pisemnego zezwolenia wydanego na podstawie niniejszej

dyrektywy właściwy organ dokonuje stosownej zmiany zakresu geograficznego zezwolenia, na którą posiadacz zatwierdzenia wyraził zgodę wyraźnie lub w sposób dorozumiany, i informuje o tym fakcie Komisję, państwa członkowskie i posiadacza zatwierdzenia po dokonaniu zmiany. W przypadku zatwierdzenia na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Komisja wprowadza stosowne zmiany w decyzji o zatwierdzeniu, bez stosowania procedury określonej w art. 35 ust. 2 tego rozporządzenia. Komisja informuje odpowiednio państwa członkowskie i posiadacza zatwierdzenia.

dyrektywy właściwy organ dokonuje stosownej zmiany zakresu geograficznego zezwolenia, na którą posiadacz zatwierdzenia wyraził zgodę wyraźnie lub w sposób dorozumiany, i informuje o tym fakcie Komisję, państwa członkowskie i posiadacza zatwierdzenia po dokonaniu zmiany. W przypadku zatwierdzenia na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Komisja wprowadza stosowne zmiany w decyzji o zatwierdzeniu, bez stosowania procedury określonej w art. 35 ust. 2 tego rozporządzenia. Komisja informuje odpowiednio państwa członkowskie i posiadacza zatwierdzenia. ***Informacje o takim porozumieniu Komisja podaje również do wiadomości publicznej.***

## **Poprawka 47**

### **Stanowisko Rady**

#### **Artykuł 1**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 c – ustęp 4

*Stanowisko Rady*

***4. Jeżeli zgłaszający/wnioskodawca lub, w zależności od przypadku, posiadacz zatwierdzenia, sprzeciwia się takiemu wnioskowi, stosuje się odpowiednio art. 26b ust. 3-9.***

*Poprawka*

***skreślony***

## **Poprawka 48**

### **Stanowisko Rady**

#### **Artykuł 2**

*Stanowisko Rady*

Nie później niż 4 lata od dnia ...<sup>+</sup> Komisja

*Poprawka*

Nie później niż 4 lata od dnia ...<sup>+</sup> Komisja

przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie dotyczące korzystania przez państwa członkowskie z niniejszej dyrektywy, w tym ze skuteczności przepisów umożliwiających państwom członkowskim ograniczenie lub zakaz uprawy GMO w całości lub części ich terytorium oraz sprawne funkcjonowanie rynku wewnętrznego. Temu sprawozdaniu mogą towarzyszyć wszelkie wnioski ustawodawcze, które Komisja uzna za właściwe.

***Komisja przedstawia również sprawozdanie z postępów prac na rzecz udzielenia statusu normatywnego wzmocnionym wytycznym Urzędu z 2010 r. w sprawie oceny ryzyka środowiskowego przeprowadzonej dla roślin zmodyfikowanych genetycznie.***

---

<sup>+</sup> Dz.U.: proszę wstawić datę wejścia w życie niniejszej dyrektywy.

## **Poprawka 49**

### **Stanowisko Rady Artykuł 2 a (nowy)**

*Stanowisko Rady*

przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie dotyczące korzystania przez państwa członkowskie z niniejszej dyrektywy, w tym ze skuteczności przepisów umożliwiających państwom członkowskim ograniczenie lub zakaz uprawy GMO w całości lub części ich terytorium oraz sprawne funkcjonowanie rynku wewnętrznego. Temu sprawozdaniu mogą towarzyszyć wszelkie wnioski ustawodawcze, które Komisja uzna za właściwe.

---

<sup>+</sup> Dz.U.: proszę wstawić datę wejścia w życie niniejszej dyrektywy.

*Poprawka*

### **Artykuł 2a**

***Do dnia...<sup>+</sup> Komisja przyjmuje rozporządzenie wykonawcze w sprawie oceny ryzyka związanego z GMO dla środowiska w oparciu o wytyczne EFSA z 2010 r. w sprawie oceny ryzyka dla środowiska związanego z roślinami zmodyfikowanymi genetycznie i wzmacniając je, zgodnie z konkluzjami Rady z 2008 r.***

---

<sup>+</sup> ***Dz.U.: Proszę wstawić datę: Rok od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy.***

## **Poprawka 50**

### **Stanowisko Rady Artykuł 2 b (nowy)**

*Stanowisko Rady*

*Poprawka*

#### **Artykuł 2b**

##### **Transpozycja**

**1. Państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do przestrzegania przepisów niniejszej dyrektywy do dnia...<sup>+</sup> Niezwłocznie informują o nich Komisję.**

**Przepisy przyjęte przez Państwa Członkowskie zawierają odniesienie do niniejszej dyrektywy lub odniesienie takie towarzyszy ich urzędowej publikacji. Metody dokonywania takiego odesłania określone są przez państwa członkowskie.**

**2. Państwa członkowskie przekazują Komisji teksty podstawowych przepisów prawa krajowego przyjętych w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą.**

---

**<sup>+</sup> + Dz.U.: Proszę wstawić datę: 12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy.**

## **Poprawka 51**

### **Stanowisko Rady Artykuł 2 c (nowy) Rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 Artykuł 7 – ustęp 3 oraz artykuł 19 – ustęp 3**

*Stanowisko Rady*

*Poprawka*

#### **Artykuł 2c**

**W rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003**

*wprowadza się następujące zmiany:*

*w art. 7 ust. 3 i art. 19 ust. 3 odesłanie do  
art. 35 ust. 2 zastępuje się odesłaniem do  
art. 35 ust. 3.*

## UZASADNIENIE

### I. Tło

W dniu 23 lipca 2014 r. 28 ministrów środowiska przyjęło stanowisko Rady w sprawie ograniczenia lub zakazu uprawy GMO na terytorium państw członkowskich.

W praktyce chodzi o zmianę dyrektywy 2001/18/WE w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie, która ma polegać na wprowadzeniu nowego artykułu zwiększającego uprawnienia państw członkowskich. Ten nowy artykuł miałby stanowić prawne uzasadnienie krajowego lub regionalnego zakazu upraw GMO. Zmiana ta będzie mieć także zastosowanie do upraw GMO posiadających zezwolenie na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 obejmującego żywność i pasze zawierające GMO lub składniki wyprodukowane z GMO.

Te dwa akty prawne ustanawiają ściśle ramy prawne, umożliwiające wprowadzenie GMO na rynek wyłącznie po zatwierdzeniu na podstawie naukowej oceny ryzyka dla zdrowia ludzi i zwierząt oraz dla środowiska.

Należy doprecyzować, że omawiany tekst dotyczy wyłącznie upraw GMO w celu dokonania zbioru lub prowadzenia badań naukowych. Zatem import GMO w charakterze przede wszystkim paszy dla zwierząt gospodarskich nie jest objęty tym przepisem.

Kompromis przyjęty przez państwa członkowskie został osiągnięty w trzy lata po głosowaniu w Parlamencie Europejskim w pierwszym czytaniu w dniu 5 lipca 2011 r.

Wszystkie strony przyjmują to rozwiązanie, ale sytuacja stała się jeszcze bardziej niepewna z następujących powodów:

1. Rosnąca dezaprobatą europejskiej opinii publicznej w odniesieniu do GMO, w szczególności jako składnika artykułów spożywczych. Należy przypomnieć, że w specjalnym badaniu Eurobarometru nr 354 z grudnia 2010 r. poświęconemu żywności tylko 21% Europejczyków zgodziło się ze stwierdzeniem, że „żywność modyfikowana genetycznie jest bezpieczna dla przyszłych pokoleń” (w porównaniu z 58% przeciw).

Aktualizacja badania byłaby bardzo wskazana. Wskazałaby ona najprawdopodobniej, że przytłaczająca większość obywateli jest ciągle niechętna uprawom GMO w Europie.

2. Środki masowego przekazu w lutym 2014 r. poświęciły wiele uwagi sprzeciwowi wyrażonemu przez 19 z 28 rządów wobec zmodyfikowanej genetycznie kukurydzy TC 1507. Zaledwie pięć państw członkowskich (Hiszpania, Zjednoczone Królestwo, Estonia, Finlandia i Szwecja) głosowało za zatwierdzeniem tej nowej odmiany GMO, pozwalając Komisji na podjęcie ostatecznej decyzji, co zresztą jeszcze nie nastąpiło.

3. Blokada scentralizowanego systemu wspólnotowego zatwierdzania. Poza wnioskiem dotyczącym TC 1507 toczy się sześć postępowań w sprawie zatwierdzenia uprawy GMO (pięć dotyczących kukurydzy i jedno dotyczące soi). Otrzymały one pozytywną opinię EFSA, a Komisja zwleka z poddaniem ich pod głosowanie ze względu na silny sprzeciw większości

państw członkowskich.

4. Oświadczenie nowego przewodniczącego Komisji Europejskiej Jeana-Claude'a Junckera podczas wystąpienia w dniu 15 lipca 2014 r. przedstawiającego posłom do PE założenia polityczne Komisji: „Mam także zamiar ponownie przeanalizować prawodawstwo dotyczące zatwierdzeń organizmów modyfikowanych genetycznie. Uważam, że jest nie do przyjęcia, by na mocy obecnie obowiązujących przepisów Komisja była prawnie zobowiązana do zatwierdzania importu i przetwarzania nowych GMO, podczas gdy wyraźna większość państw członkowskich jest temu przeciwna.”

Oświadczenie to zostało potwierdzone w piśmie wyznaczającym zakres obowiązków, jakie otrzymał nowy komisarz ds. zdrowia i bezpieczeństwa żywności, w którym to piśmie został on wezwany do przeanalizowania w ciągu swoich pierwszych sześciu miesięcy urzędowania obecnego procesu decyzyjnego mającego zastosowanie do GMO.

Sprawozdawczyni musi więc wziąć pod uwagę to nowe otoczenie polityczne przy opracowywaniu projektu zalecenia.

Ma ona tutaj poparcie w postaci wspólnego dążenia Parlamentu Europejskiego, większości państw członkowskich i nowego przewodniczącego Komisji Europejskiej do wyprowadzenia sprawy GMO z zawilości proceduralnych frustrujących dla wszystkich zainteresowanych.

## **II. Cele i ograniczenia wspólnego stanowiska Rady**

Należy pamiętać, że głównym celem tej zmiany ram prawnych jest zwiększenie możliwości i nadanie większej pewności prawnej państwom członkowskim, które zamierzają zakazać w całości lub częściowo na swoim terytorium upraw GMO zatwierdzonych na szczeblu europejskim. Rada mówi o tym wyraźnie w motywie 5.

Rada, przyjmując pewną liczbę poprawek Parlamentu Europejskiego, podziela z nim dążenie do tego celu. Jednocześnie Rada wprowadza procedurę nakładającą na władze krajowe nowe zobowiązania.

Państwo członkowskie powinno w pierwszym etapie (faza I) złożyć wyraźny wniosek (nowy art. 26b ust. 1 i 2) do przedsiębiorstwa zamierzającego wprowadzić GMO na rynek UE, tak by zatwierdzenie nie obejmowało terytorium danego państwa członkowskiego.

Zatem tylko w przypadku niepowodzenia fazy I i odrzucenia wniosku przez przedsiębiorstwo będzie mieć zastosowanie (faza II) jednolita procedura (nowy art. 26b ust. 3), umożliwiająca państwu członkowskiemu powołanie się na przyczyny prawne w celu zakazu uprawy GMO.

Oznacza to dwie następujące po sobie fazy - przy czym druga jest uzależniona od pierwszej - które zastępują procedurę określoną w pierwotnym wniosku Komisji zmienionym poprawkami Parlamentu, co powinno być zasadniczym elementem zmiany dyrektywy z 2001 r.

Można odnieść nieprzyjemne wrażenie, że sprawy zostają postawione do góry nogami w wersji Rady, która narusza cel wyrażony przez Parlament Europejski w głosowaniu z dnia 5 lipca 2011 r.

Dlatego sprawozdawczynie złożyła poprawkę 24 do art. 26b ust. 3, niezbędną, by odwołanie się państwa członkowskiego do fazy I miało charakter opcjonalny.

Kolejnym naruszeniem praw państw członkowskich jest ściśle ograniczenie terminu wszczęcia procedury krajowego zakazu uprawy GMO. Państwo członkowskie miałyby teraz tylko dwa lata na reakcję od momentu zatwierdzenia na szczeblu unijnym.

Sprawozdawczynie nie widzi powodów tego ograniczenia i uważa, że okres 10 lat, czyli okres ważności zatwierdzenia, to odpowiedni termin. Takie jest uzasadnienie poprawki 25 do art. 26b ust. 4.

Postępowanie wyrównawcze, o którym mowa w art. 26b ust. 5 traci zatem sens, stąd jego zniesienie przewidziane poprawką 26.

Ponadto w kwestii otwartej listy przyczyn, na które można się powołać zakazując uprawy GMO, sprawozdawczynie ocenia, że brak konkretnych przykładów osłabia ramy prawne. Z tego powodu składa w poprawce 24 tekst bardzo podobny do tekstu przyjętego bezwzględną większością głosów w pierwszym czytaniu, z tą różnicą, że obejmuje on pięć kategorii przyczyn:

- przyczyny środowiskowe uzupełniające przyczyny wskazane przez EFSA na szczeblu europejskim, odnoszące się do lokalnych lub systemowych aspektów używania GMO w danym kontekście agronomicznym;
- przyczyny związane z zagospodarowaniem przestrzennym;
- przyczyny związane z użytkowaniem gruntów;
- przyczyny związane ze skutkami społeczno-gospodarczymi; chodzi tu na przykład o wysoki koszt zanieczyszczenia rolnictwa konwencjonalnego lub ekologicznego;
- przyczyny związane z celami polityki rolnej.

Ten wykaz przyczyn umożliwi państwom członkowskim elastyczność niezbędną do przyjmowania właściwych środków bez zmiany ani naruszania obecnej oceny ryzyka na szczeblu Unii.

### **III. Inne poprawki złożone przez sprawozdawczynię**

W pierwszym czytaniu Parlament przyjął 28 poprawek w zmienionym wniosku. Większość z nich nie wzbudziła kontrowersji lub została przyjęta bezwzględną większością głosów. Wzmocniona tym poparciem, sprawozdawczynie złożyła w sumie 33 poprawki, które obejmują główne poprawki przyjęte w pierwszym czytaniu i nieujęte we wspólnym stanowisku Rady.

Należy:

- potwierdzić wybór dokonany przez Parlament Europejski co do podstawy prawnej, mianowicie wybór przepisów dotyczących środowiska (poprawka 1). Nowe przepisy mają zmienić nie tylko dyrektywę 2001/18/WE, ale także rozporządzenie 1829/2003,

gdy wniosek o zatwierdzenie złożony przez przedsiębiorstwo dotyczy zarazem uprawy i żywności lub paszy. W przypadku dyrektywy z 2001 r. podstawą prawną były przepisy dotyczące rynku wewnętrznego, a w przypadku rozporządzenia z 2003 r. ustawodawcy wybrali aż trzy podstawy prawne: rolnictwo, rynek wewnętrzny i zdrowie publiczne.

Tekst ten ma poza tym jeden główny cel: pozwolić państwom członkowskim na większą elastyczność przy zakazywaniu upraw GMO na ich terytorium, także z przyczyn środowiskowych, takich jak ochrona różnorodności biologicznej lub utrzymanie siedlisk czy ekosystemów.

- usprawnić metodę oceny ryzyka. Poprawka 3 ma na celu zapewnienie wdrożenia konkluzji Rady ds. środowiska z dnia 4 grudnia 2008 r., w których wezwano do korzystania ze spójnych i skutecznych metod oceny ryzyka, przy uwzględnieniu faktu, że dotychczas skutki długoterminowe upraw GMO nie były dostatecznie uwzględniane.

Sprawozdawczyni zauważa z zadowoleniem, że tekst Rady uwzględnia ten aspekt. Należy jednak wzmocnić tekst Rady. Jest to celem poprawki 33, która zmierza do nadania wytycznym EFSA charakteru wiążącego.

- wprowadzić obowiązek realizacji środków mających na celu zapewnienie współistnienia upraw.

Do tego zmierza poprawka do art. 26a złożona na posiedzeniu plenarnym w lipcu 2011 r., którą sprawozdawczyni pragnie ponownie przedłożyć z poprawką 21.

Ważne jest, by w tych przepisach uwzględnić zobowiązanie państw członkowskich do zapewniania współistnienia upraw i zapobiegania transgranicznemu uwolnieniu. Jest to wymóg żywo popierany przez większość europejskich rolników.

Proponuje się także zmiany zmierzające do zapewnienia przejrzystości procedury ograniczania lub zakazywania uprawy GMO oraz podawania tych ważnych decyzji do wiadomości publicznej.

## PROCEDURA

|                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Tytuł</b>                                                                          | Umożliwienie państwom członkowskim ograniczenia lub zakazania uprawy organizmów zmodyfikowanych genetycznie na swoim terytorium                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>Odsyłacze</b>                                                                      | 10972/3/2014 – C8-0145/2014 – 2010/0208(COD)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>Data pierwszego czytania w PE – Numer P</b>                                        | 5.7.2011                      T7-0314/2011                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Wniosek Komisji</b>                                                                | COM(2010)0375 - C7-0178/2010                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>Data ogłoszenia na posiedzeniu wpłynięcia stanowiska Rady w pierwszym czytaniu</b> | 18.9.2014                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>Komisja przedmiotowo właściwa</b><br>Data ogłoszenia na posiedzeniu                | ENVI<br>18.9.2014                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>Sprawozdawca</b><br>Data powołania                                                 | Frédérique Ries<br>17.7.2014                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>Rozpatrzenie w komisji</b>                                                         | 3.9.2014                      13.10.2014                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Data przyjęcia</b>                                                                 | 11.11.2014                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Wynik głosowania końcowego</b>                                                     | +:                      53<br>–:                      11<br>0:                      2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>                                   | Marco Affronte, Pilar Ayuso, Zoltán Balczó, Catherine Bearder, Ivo Belet, Biljana Borzan, Lynn Boylan, Nessa Childers, Alberto Cirio, Mireille D’Ornano, Miriam Dalli, Seb Dance, Jørn Dohrmann, Stefan Eck, Eleonora Evi, José Inácio Faria, Karl-Heinz Florenz, Ashley Fox, Francesc Gambús, Iratxe García Pérez, Jens Gieseke, Julie Girling, Sylvie Goddyn, Matthias Groote, Jytte Guteland, György Hölvényi, Anneli Jäätteenmäki, Jean-François Jalkh, Benedek Jávor, Josu Juaristi Abaunz, Karin Kadenbach, Kateřina Konečná, Giovanni La Via, Norbert Lins, Valentinas Mazuronis, Susanne Melior, Massimo Paolucci, Gilles Pargneaux, Piernicola Pedicini, Bolesław G. Piecha, Pavel Poc, Frédérique Ries, Michèle Rivasi, Teresa Rodriguez-Rubio, Annie Schreijer-Pierik, Davor Škrlec, Renate Sommer, Dubravka Šuica, Tibor Szanyi, Nils Torvalds |
| <b>Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego</b>                                   | Paul Brannen, Nicola Caputo, Caterina Chinnici, Mark Demesmaeker, Herbert Dorfmann, Ismail Ertug, Martin Häusling, Elisabeth Köstinger, József Nagy, James Nicholson, Marit Paulsen, Marijana Petir, Sirpa Pietikäinen, Christel Schaldemose, Bart Staes                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Data złożenia</b>                                                                  | 19.11.2014                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |