



Istungidokument

A8-0170/2019

8.3.2019

RAPORT

finantskuritegude, maksudest kõrvalehoidumise ja maksustamise vältimise kohta
(2018/2121(INI))

Finantskuritegusid, maksudest kõrvalehoidumist ja maksustamise vältimist
käsitlev erikomisjon

Kaasraportöörid: Jeppe Kofod, Luděk Niedermayer

SISUKORD**lk**

EUROOPA PARLAMENDI RESOLUTSIOONI ETTEPANEK.....	3
OVERVIEW OF ACTIVITIES DURING THE MANDATE.....	72
I. LIST OF ACRONYMS.....	72
II. COMMITTEE MANDATE.....	74
III. COMMITTEE COMPOSITION	76
IV. ACTIVITIES OF THE COMMITTEE.....	80
IV-1. Summary of the Committee's activities	80
IV-2. Programme of Committee meetings / Public hearings / Workshops and missions.....	84
VI-3. List of speakers (Committee meetings/Public hearings /workshops and missions).....	88
IV-4. State of play on "Who refused to participate in hearing/delegation and why?"	127
IV-5. Fact-finding missions of the TAX3 Committee	130
IV-5.1 Mission to Washington D.C. - 16 - 18 July 2018.....	130
IV-5.2 Mission to Riga (Latvia) - 30 - 31 August 2018	138
IV-5.3 Mission to Douglas (Isle of Man) - 22 - 23 November 2018	143
IV-5.4 Mission to Estonia and Denmark -6-8 February 2019	148
V. LIST OF STUDIES.....	153
TEAVE VASTUVÕTMISE KOHTA VASTUTAVAS KOMISJONIS.....	154
NIMELINE LÕPPHÄÄLETUS VASTUTAVAS KOMISJONIS.....	155

EUROOPA PARLAMENDI RESOLUTSIOONI ETTEPANEK

finantskuritegude, maksudest kõrvalehoidumise ja maksustamise vältimise kohta (2018/2121(INI))

Euroopa Parlament,

- võttes arvesse Euroopa Liidu lepingu artikleid 4 ja 13,
- võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu (edaspidi „ELi toimimise leping“) artikleid 107, 108, 113, 115 ja 116,
- võttes arvesse oma 1. märtsi 2018. aasta otsust finantskuritegusid, maksudest kõrvalehoidumist ja maksustamise vältimist käsitleva erikomisjoni (TAX3) moodustamise, vastutusalade, liikmete arvu ja ametiaja kohta¹,
- võttes arvesse TAXE-komisjoni 25. novembri 2015. aasta resolutsiooni² ja TAX2-komisjoni 6. juuli 2016. aasta resolutsiooni³ maksualaste siduvate eelotsuste ja samasuguse iseloomuga või mõjuga meetmete kohta,
- võttes arvesse oma 16. detsembri 2015. aasta resolutsiooni soovitustega komisjonile läbipaistvuse, kooskõlastamise ning lähenemise tagamise kohta liidu äriühingu tulumaksu poliitikas⁴,
- võttes arvesse rahapesu, maksustamise vältimise ja maksudest kõrvalehoidumise uurimise komisjoni tulemusi, mis esitati nõukogule ja komisjonile 13. detsembril 2017. aastal⁵,
- võttes arvesse komisjoni järeldaruannet iga eespool nimetatud Euroopa Parlamendi resolutsiooni kohta,⁶
- võttes arvesse uurivate ajakirjanike arvukaid paljastusi, näiteks LuxLeaks, Panama dokumendid, dokumendikogu Paradise Papers, ja hiljutisi cum-ex skandaale, samuti rahapesujuhtumeid, mis hõlmavad eelkõige Eesti, Läti, Madalmaade, Saksamaa, Taani ja Ühendkuningriigi panku;
- võttes arvesse oma 29. novembri 2018. aasta resolutsiooni majanduskuritegevuse ja kehtiva

¹ 1. märtsi 2018. aasta otsus finantskuritegusid, maksudest kõrvalehoidumist ja maksustamise vältimist käsitleva erikomisjoni (TAX3) moodustamise, vastutusalade, liikmete arvu ja ametiaja kohta, [Vastuvõetud tekstid, P8_TA\(2018\)0048](#).

² 25. novembri 2015. aasta resolutsioon maksualaste siduvate eelotsuste ja samasuguse iseloomuga või mõjuga meetmete kohta, [ELT C 366, 27.10.2017, lk 51](#).

³ 6. juuli 2016. aasta resolutsioon maksualaste siduvate eelotsuste ja samasuguse iseloomuga või mõjuga meetmete kohta, [ELT C 101, 16.3.2018, lk 79](#).

⁴ [ELT C 399, 24.11.2017, lk 74](#).

⁵ 13. detsembri 2017. aasta soovitus nõukogule ja komisjonile rahapesu, maksustamise vältimist ja maksudest kõrvalehoidumist käsitleva uurimise järel, [ELT C 369, 11.10.2018, lk 132](#).

⁶ 16. märtsi 2016. aasta [ühine järeldaruanne](#) läbipaistvuse, kooskõlastamise ning lähenemise tagamise kohta liidu äriühingu tulumaksu poliitikas ning TAXE 1 resolutsioonide kohta, 16. novembri 2016. aasta järeldaruanne [TAXE 2](#) resolutsiooni kohta ja 2018. aasta aprilli järeldaruanne [PANA-komisjoni](#) resolutsiooni kohta.

õigusraamistiku nõrkade kohtade kohta cum-ex skandaali valguses⁷,

- võttes arvesse oma 19. aprilli 2018. aasta resolutsiooni uurivate ajakirjanike kaitse kohta Euroopas: Slovakkia ajakirjaniku Ján Kuciaki ja Martina Kušnírová juhtum⁸,
- võttes arvesse Euroopa Parlamendi uuringuteenistuse koostatud uuringuid „Citizenship by investment (CBI) and residency by investment (RBI) schemes in the EU: state of play, issues and impacts“ (Investeeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise skeemid ELis: ülevaade olukorrast, probleemid ja mõjud), „Money laundering and tax evasion risks in free ports and customs warehouses“ (Rahapesu ja maksudest kõrvalehoidumise ohud vabasadamates ja tolliladudes) ning „An overview of shell companies in the European Union“ (Ülevaade varifirmadest Euroopa Liidus)⁹,
- võttes arvesse uuringut „VAT fraud: economic impact, challenges and policy issues“ (Käibemaksupettus: majanduslik mõju, probleemid ja poliitikaküsimused)¹⁰, uuringut „Cryptocurrencies and blockchain - Legal context and implications for financial crime, money laundering and tax evasion“ (Krüptoraha ja plokiahel – õiguslik taust ja tagajärjed majanduskuritegevuse, rahapesu ja maksudest kõrvalehoidumise jaoks) ning uuringut „Impact of Digitalisation on International Tax Matters“ (Digiteerimise mõju rahvusvahelistele maksuküsimustele)¹¹,
- võttes arvesse komisjoni uuringuid agressiivse maksuplaneerimise näitajate kohta¹²,
- võttes arvesse tõendeid, mille TAX3-komisjon kogus oma ekspertide osavõtul toimunud 34 kuulamisel või komisjoni liikmete ja ministritega toimunud arvamuste vahetuste käigus ning visiitidel Washingtoni, Riiga, Mani saarele, Eestisse ja Taani,
- võttes arvesse praegusel ametiajal kehtestatud uuendatud ja tugevamat äriühingu

⁷ Vastuvõetud tekstid, P8_TA(2018)0475.

⁸ Vastuvõetud tekstid, P8_TA(2018)0183.

⁹ Scherrer A. ja Thirion E., „[Citizenship by Investment \(CBI\) and Residency by Investment \(RBI\) schemes in the EU](#)“, Euroopa Parlamendi uuringuteenistus, PE 627.128, Euroopa Parlament, oktoober 2018; Korver R., „[Money laundering and tax evasion risks in free ports](#)“, Euroopa Parlamendi uuringuteenistus, PE627.114, Euroopa Parlament, oktoober 2018, ning Kiendl Kristo I. ja Thirion E., „[An overview of shell companies in the European Union](#)“, Euroopa Parlamendi uuringuteenistus, PE 627.129, Euroopa Parlament, oktoober 2018.

¹⁰ Lamensch M. and Ceci, E., uuring „[VAT fraud: Economic impact, challenges and policy issues](#)“ (Käibemaksupettus: majanduslik mõju, probleemid ja poliitikat puudutavad küsimused), Euroopa Parlament, sisepoliitika peadirektoraat, majandus-, teadus- ja elukvaliteedi poliitika osakond A, 15. oktoober 2018.

¹¹ Houben R. ja Snyers A, uuring „[Cryptocurrencies and blockchain](#)“, (Krüptoraha ja plokiahel – õiguslik taust ja tagajärjed majanduskuritegevuse, rahapesu ja maksudest kõrvalehoidumise jaoks) Euroopa Parlament, sisepoliitika peadirektoraat, sisepoliitika peadirektoraat, majandus-, teadus- ja elukvaliteedi poliitika osakond A, 5. juuli 2018, ning Hadzhieva E., uuring „[Impact of Digitalisation on International Tax Matters](#)“, (Krüptoraha ja plokiahel – õiguslik taust ja tagajärjed majanduskuritegevuse, rahapesu ja maksudest kõrvalehoidumise jaoks), Euroopa Parlament, sisepoliitika peadirektoraat, majandus-, teadus- ja elukvaliteedi poliitika osakond A, 15. veebruar 2019.

¹² Uuring „Study on Structures of Aggressive Tax Planning and Indicators - Final Report“ (Agressiivse maksuplaneerimise ja näitajate struktuuride uuring – lõpparuanne) ([maksudokument nr 61](#), 27. jaanuar 2016), uuring „The Impact of Tax Planning on Forward-Looking Effective Tax Rates“ (Maksuplaneerimise mõju tulevikku suunatud tegelikele maksumääradele) ([maksudokument nr 64](#), 25. oktoober 2016), ja uuring „Aggressive tax planning indicators – Final Report“ (Agressiivse maksuplaneerimise näitajad – lõpparuanne), [maksudokument nr 71](#), 7. märts 2018.

tulumaksu raamistikku, eeskätt maksustamise vältimise vastaseid direktiive (I¹³ ja II¹⁴ maksustamise vältimise vastane direktiiv) ja maksustamisalase halduskoostöö direktiivi läbivaatamisi¹⁵,

- võttes arvesse komisjoni ettepanekuid, mille vastuvõtmine on pooleli, eeskätt äriühingu tulumaksu ühtse (konsolideeritud) maksubaasi¹⁶, digimaksustamise paketi¹⁷ ja riikide lõikes toimuva aruandluse¹⁸ teemal, ning parlamendi seisukohta nende dokumentide küsimuses,
- võttes arvesse nõukogu ja liikmesriikide valitsuste esindajate 1. detsembri 1997. aasta resolutsiooni äriühingute maksustamise käitumisjuhendi töörühma kohta ja selle töörühma korrapäraseid aruandeid ECOFINi nõukogule,
- võttes arvesse 5. detsembril 2017 nõukogus vastu võetud maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide loetelu, mida muudeti kolmandate riikide võetud kohustuste jätkuva järelevalve alusel,
- võttes arvesse komisjoni 21. märtsi 2018. aasta teatist, milles käsitletakse uusi nõudeid maksudest kõrvalehoidmise vastu ELi õigusaktides, millega reguleeritakse eelkõige rahastamist ja investeerimistoiminguid (C(2018)1756),
- võttes arvesse käibemaksuraamistiku, eeskätt käibemaksu lõpliku korra jätkuvat uuendamist,
- võttes arvesse oma 24. novembri 2016. aasta resolutsiooni lõpliku käibemaksusüsteemi

¹³ Nõukogu 12. juuli 2016. aasta direktiiv (EL) 2016/1164, millega nähakse ette siseturu toimimist otseselt mõjutavate maksustamise vältimise viiside vastased eeskirjad ([ELT L 193, 19.7.2016, lk 1](#)).

¹⁴ Nõukogu 29. mai 2017. aasta direktiiv (EL) 2017/952, millega muudetakse direktiivi (EL) 2016/1164 kolmandate riikidega seotud hübriidsete ebakõlade osas, [ELT L 144, 7.6.2017, lk 1](#).

¹⁵ Seotud vastavalt maksualaste otsuste automaatse vahetamisega (nõukogu 8. detsembri 2015. aasta direktiiv (EL) 2015/2376, millega muudetakse direktiivi 2011/16/EL seoses kohustusliku automaatse teabevahetusega maksustamise valdkonnas, ELT L 332, 18.12.2015, lk 1, kolmas maksustamisalase halduskoostöö direktiiv), maksuhaldurite vahelise riikidepõhiste aruannete vahetamisega (nõukogu 25. mai 2016. aasta direktiiv 2016/881, millega muudetakse direktiivi 2011/16/EL seoses kohustusliku automaatse teabevahetusega maksustamise valdkonnas, ELT L 146, 3.6.2016, lk 8, neljas maksustamisalase halduskoostöö direktiiv), maksuhaldurite juurdepääsuga rahapesuvastasele teabele, tegeliku kasusaamise ja muude kliendi suhtes rakendatavate hooldusmeetmetega (nõukogu 6. detsembri 2016. aasta direktiiv 2016/2258, millega muudetakse direktiivi 2011/16/EL seoses maksuhaldurite juurdepääsuga rahapesuvastasele teabele, ELT L 342, 16.12.2016, lk 1, viies maksustamisalase halduskoostöö direktiiv), kohustusliku automaatse teabevahetusega maksustamise valdkonnas aruantavate piiriüleste skeemide puhul (nõukogu 25. mai 2018. aasta direktiiv 2018/822, millega muudetakse direktiivi 2011/16/EL seoses kohustusliku automaatse teabevahetusega maksustamise valdkonnas aruantavate piiriüleste skeemide puhul, ELT L 139, 5.6.2018, lk 1, kuues maksustamisalase halduskoostöö direktiiv).

¹⁶ 25. oktoobri 2016. aasta ettepanek võtta vastu nõukogu direktiiv äriühingu tulumaksu ühtse maksubaasi kohta, [COM\(2016\)0685](#), ja 25. oktoobri 2016. aasta ettepanek võtta vastu nõukogu direktiiv äriühingu tulumaksu ühtse konsolideeritud maksubaasi (CCCTB) kohta, [COM\(2016\)0683](#).

¹⁷ Pakett koosneb järgmistest osadest: komisjoni 21. märtsi 2018. aasta teatis „On aeg kehtestada ajakohane, õiglane ja tõhus digitaalmajanduse maksustamise kord“ (COM(2018)0146), 21. märtsi 2018. aasta ettepanek võtta vastu nõukogu direktiiv, millega kehtestatakse märkimisväärse digitaalse kohalolu äriühingu tulumaksuga maksustamise eeskirjad ([COM\(2018\)0147](#)), 21. märtsi 2018. aasta ettepanek võtta vastu nõukogu direktiiv, milles käsitletakse teatavate digiteenuste osutamisest saadud tuludelt võetava digiteenuste maksu ühist süsteemi ([COM\(2018\)0148](#)), ning komisjoni 21. märtsi 2018. aasta soovitus märkimisväärse digitaalse kohalolu äriühingute tulumaksuga maksustamise kohta ([C\(2018\)1650](#)).

väljatöötamise ja käibemaksupettuste vastase võitluse kohta¹⁹,

- võttes arvesse hiljuti vastu võetud uut ELi rahapesu vastast raamistikku, eeskätt pärast rahapesuvastase direktiivi neljanda²⁰ ja viienda²¹ läbivaatamise vastuvõtmist,
- võttes arvesse rikkumismenetlusi, mis on algatatud 23 liikmesriigi vastu selle eest, et nad ei ole neljandat rahapesuvastast direktiivi siseriiklikku õigusesse üle võtnud või on selle üle võtnud ainult osaliselt,
- võttes arvesse komisjoni 2. veebruari 2016. aasta tegevuskava terrorismi rahastamise vastase võitluse tõhustamiseks (COM(2016)0050)²²,
- võttes arvesse komisjoni 12. septembri 2018. aasta teatist liidu finantseerimisasutuste usaldatavusnõuete täitmise ja rahapesuvastase järelevalve raamistiku tugevdamise kohta (COM(2018)0645),
- võttes arvesse Euroopa Liidu rahapesu andmebüroode platvormi 15. detsembri 2016. aasta kaardistamisuuringut ning erinevuste analüüsi ELi rahapesu andmebüroode õiguste ja takistuste kohta teabe hankimisel ja vahetamisel ning komisjoni talituste 26. juuni 2017. aasta töödokumenti ELi rahapesu andmebüroode vahelise koostöö parandamise kohta (SWD(2017)0275),
- võttes arvesse Euroopa Pangandusjärelevalve (EBA) ja komisjoni 11. juuli 2018. aasta soovitusi Malta rahapesu andmebüroole seoses tegevusega, mis on vajalik rahapesuvastase direktiivi ja terrorismi rahastamise tõkestamise direktiivi järgimiseks,
- võttes arvesse TAX3-komisjoni esimehe 7. detsembri 2018. aasta kirja Malta alalisele esindajale Euroopa Liidu juures, Tema Ekstsellents Daniel Azzopardile, milles palutakse selgitusi ettevõtte 17 Black kohta,
- võttes arvesse komisjoni läbiviidud riigiabi käsitlevaid uurimisi ja otsuseid²³,
- võttes arvesse 23. aprilli 2018. aasta ettepanekut võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv liidu õiguse rikkumisest teatavate isikute kaitse kohta (COM(2018)0218),

¹⁸ 12. aprilli 2016. aasta ettepanek võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv, millega muudetakse direktiivi 2013/34/EL seoses tulumaksualase teabe avalikustamisega teatavate äriühingute ja filiaalide poolt ([COM\(2016\)0198](#)).

¹⁹ ELT C 224, 27.6.2018, lk 107.

²⁰ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. mai 2015. aasta direktiiv (EL) 2015/849, mis käsitleb finantssüsteemi rahapesu või terrorismi rahastamise eesmärgil kasutamise tõkestamist ning millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 648/2012 ja tunnistatakse kehtetuks Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2005/60/EÜ ja komisjoni direktiiv 2006/70/EÜ ([ELT L 141, 5.6.2015, lk 73](#)).

²¹ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2018. aasta direktiiv (EL) 2018/843, millega muudetakse direktiivi (EL) 2015/849, mis käsitleb finantssüsteemi rahapesu või terrorismi rahastamise eesmärgil kasutamise tõkestamist, ning millega muudetakse direktiive 2009/138/EÜ ja 2013/36/EL, [ELT L 156, 19.6.2018, lk 43](#).

²² Komisjoni 2. veebruari 2016. aasta teatis Euroopa Parlamendile ja nõukogule terrorismi rahastamise vastase võitluse tõhustamise tegevuskava kohta, [COM\(2016\)0050](#).

²³ Seotud Fiati, Starbucks ja Belgia ülemäärase kasumi maksustamise otsusega ning otsustega alustada riigiabi käsitlevaid uurimisi McDonaldis, Apple'i ja Amazoni suhtes.

- võttes arvesse G7, G8 ja G20 mitmete rahvusvahelisi maksuküsimusi käsitlevate tippkohtumiste tulemusi,
- võttes arvesse ÜRO Peaassamblee 27. juuli 2015. aasta resolutsiooni Addis Abeba tegevuskava kohta,
- võttes arvesse Aafrika ebaseaduslike rahavoogude kõrgetasemelise rühma aruannet ebaseaduslike rahavoogude kohta, mille tellisid ühiselt Aafrika Liidu Komisjon ning Aafrika majanduskomisjoni rahandus-, plaani- ja majandusarengu ministrite konverents,
- võttes arvesse komisjoni teatist tõhusa maksustamise välisstrateegia kohta (COM(2016)0024), milles komisjon nõudis ka seda, et EL peab olema eeskujuks,
- võttes arvesse oma 8. juuli 2015. aasta resolutsiooni maksustamise vältimise ja maksudest kõrvalehoidumise kui arenguriikide valitsemist, sotsiaalkaitset ja arengut takistavate probleemide kohta²⁴ ning 15. jaanuari 2019. aasta resolutsiooni soolise võrdõiguslikkuse ja maksupoliitika kohta ELis²⁵,
- võttes arvesse Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikli 8 lõikest 2 tulenevat kohustust austada püsivalt inimeste eraelu puutumatust käsitlevaid õigusakte,
- võttes arvesse komisjoni aruannet investoritele kodakondsuse ja elamisloa andmise kavade kohta Euroopa Liidus (COM(2019)0012),
- võttes arvesse komisjoni 15. jaanuari 2019. aasta teatist „Tõhusama ja demokraatlikuma otsustusprotsessi poole ELi maksupoliitikas“ (COM(2015)0008),
- võttes arvesse Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee 18. oktoobri 2017. aasta arvamust „ELi arengupartnerlused ja rahvusvahelistest maksulepingutest tulenevad probleemid“,
- võttes arvesse kodukorra artiklit 52,
- võttes arvesse finantskuritegusid, maksudest kõrvalehoidumist ja maksustamise vältimist käsitleva erikomisjoni raportit (A8-0170/2019),

1. Üldine sissejuhatust tausta tutvustamiseks

1.1. Muudatused

1. kinnitab, et kehtivad maksueeskirjad ei suuda sageli majanduse üha kasvava tempoga sammu pidada; tuleb meelde, et praegused rahvusvahelised ja riikide maksueeskirjad koostati peamiselt 20. sajandi alguses; kinnitab, et eeskirju on vaja tungivalt ja järjepidevalt reformida, et rahvusvahelised, ELi ja riikide maksusüsteemid tuleksid toime 21. sajandi uute majanduslike, sotsiaalsete ja tehnoloogiliste keerdküsimustega; võtab teadmiseks laialdase arusaama, mille kohaselt ei ole kehtivatel maksusüsteemidel ja arvestusmeetoditel võimalik pidada nende arengusuundumustega sammu ning tagada, et kõik turuosalised

²⁴ ELT C 265, 11.8.2017, lk 59.

²⁵ Vastuvõetud tekstid, P8_TA(2019)0014.

tasuvad õiglase osa maksudest;

2. toonitab, et Euroopa Parlament on aidanud oluliselt kaasa võitlusele finantskuritegevusega, maksudest kõrvalehoidumisega ja maksustamise vältimisega, mille on muu hulgas paljastanud LuxLeaksi, Panama dokumentide, dokumendikogu Paradise Papersi, Football Leaksi, Bahamas Leaksi ja cum-ex-i juhtumid, ja teinud seda eeskätt TAXE-, TAX2²⁶- ja TAX3-erikomisjonide, Panama dokumentide uurimiskomisjoni ja ECON-komisjoni töö kaudu;
3. peab kiiduväärseks tõsiasi, et praeguse koosseisu ametiajal on komisjon esitanud 26 seadusandlikku ettepanekut eesmärgiga kaotada mõned lüngad, parandada võitlust finantskuritegevuse ja agressiivse maksuplaneerimise vastu ning tõhustada maksukogumise tulemuslikkust ja õiglast maksustamist; peab äärmiselt kahetsusväärseks, et nõukogus ei ole toimunud edasiminekut seoses äriühingu tulumaksu reformi käsitlevate oluliste algatustega, mis on veel lõpetamata tõelise poliitilise tahte puudumise tõttu; nõuab veel lõpetamata ELi algatuste kiiret vastuvõtmist ja tähelepanelikku järelevalvet nende rakendamise üle, eesmärgiga tagada tulemuslikkus ja nõuetekohane täitmine, et pidada sammu maksupettuse, maksudest kõrvalehoidumise ja agressiivse maksuplaneerimise mitmekülsusega;
4. tuletab meelde, et maksujurisdiktsioon omab kontrolli üksnes tema territooriumiga seotud maksuküsimuste üle, kuid majandusvood ja mõned maksumaksjad, nagu hargmaised ettevõtted ja varakad üksikisikud, toimivad ülemaailmselt;
5. rõhutab, et maksubaasi määratlemiseks on vaja täielikku ülevaadet maksumaksja olukorrast, sh nendest osadest, mis jäävad väljapoole maksujurisdiktsiooni, ning määrata kindlaks, missugune osa vastab missugusele jurisdiktsioonile; märgib, et lisaks tuleb need maksubaasid maksujurisdiktsioonide vahel jaotada, et vältida topeltmaksustamist ja kahekordset maksustamata jätmist; kinnitab, et esmatähtsaks tuleb pidada kahekordse maksustamata jätmise kaotamist, ning tagada, et topeltmaksustamise probleem lahendataks;
6. leiab, et kõik ELi institutsioonid, kaasa arvatud Euroopa Parlament, samuti liikmesriigid peavad tegema jõupingutusi, et selgitada kodanikele maksustamise valdkonnas tehtud tööd ning olemasolevate probleemide lahendamiseks ja lünkade kaotamiseks võetud meetmeid; on seisukohal, et EL peaks välja kujundama laiapõhjalise strateegia, millega liit aitab neil liikmesriikidel asjakohaste meetmetega minna oma kehtivatelt ebaõiglastelt maksusüsteemidelt üle ELi õigusraamistikuga ja aluslepingute mõttega kooskõlas olevale maksusüsteemile;
7. märgib, et majandusvood²⁷ ja võimalused maksuresidentsuse muutmiseks on

²⁶ Vastavalt parlamendi sise-eeskirjadele võib komisjonide nimesid lühendada maksimaalselt nelja tähega, seega viidatakse endistele maksustamise ajutistele komisjonidele kui TAXE-, TAX2-, PANA-komisjonile ja TAX3-le. Tuleb siiski märkida, et „maksualaste siduvate eelotsuste ja samasuguse iseloomuga või mõjuga meetmete erikomisjoni moodustamine“ viitab eranditult TAXE2-le.

²⁷ Näiteks liigne keskendumine finantstegevusele.

märkimisväärselt suurenenud; hoiatab, et mõned uued nähtused²⁸ on oma olemuselt läbipaistmatud või soodustavad läbipaistmatust, mis võimaldab maksupettusi, maksustamise vältimist, maksudest kõrvalehoidumist, agressiivset maksuplaneerimist ja rahapesu;

8. taunib asjaolu, et mõned ELi liikmesriigid konfiskeerivad teiste liikmesriikide maksubaasi, meelitades ligi mujal teenitud kasumit ja võimaldades sellega äriühingutel oma maksubaasi kunstlikult alandada; juhib tähelepanu, et see tava ei kahjusta mitte ainult ELi solidaarsuse põhimõtet, vaid põhjustab ka ELi kodanike arvel toimuvat jõukuse ümberjaotust hargmaiste ettevõtete ja nende aktsionäride kasuks; toetab olulist tööd, mida teevad teadlased ja ajakirjanikud, kes aitavad neid tavasid päevavalgele tuua;

1.2. Maksustamise eesmärk ning maksupettuste, maksudest kõrvalehoidumise, kahjulike maksutavade ja rahapesu mõju Euroopa ühiskondadele

9. on seisukohal, et õiglane maksustamine ja kindlameelne võitlus maksupettuse, maksudest kõrvalehoidumise, agressiivse maksuplaneerimise ja rahapesu vastu on keskse tähtsusega õiglase ühiskonna ja tugeva majanduse kujundamisel, kaitstes samal ajal ühiskondlikku lepingut ja õigusriigi põhimõtet; märgib, et õiglane ja tõhus maksusüsteem on ebavõrdsuse probleemi lahendamisel keskse tähtsusega, mitte ainult avaliku sektori kulutuste rahastamise kaudu sotsiaalse liikuvuse toetamiseks, vaid ka sissetulekute ebavõrdsuse vähendamise kaudu; rõhutab, et maksupoliitika võib oluliselt mõjutada tööhõivet käsitlevaid otsuseid, investeringute taset ja ettevõtete soovi laieneda;
10. rõhutab, et kõige pakilisem prioriteet on maksupettuste, maksudest kõrvalehoidumise, agressiivse maksuplaneerimise ja rahapesu põhjustatud maksutulu puudujäägi ja selle poolt riikide ja ELi eelarvele avalduva mõju vähendamine, et tagada võrdsed tingimused ja õiglane maksustamine kõigi maksumaksjate vahel ja nende hulgas, võidelda ebavõrdsuse suurenemise vastu ja suurendada usaldust demokraatliku poliitikakujundamise vastu, tagades, et petturitel ei oleks ausate maksumaksjate ees konkurentsieelist;
11. rõhutab, et ühised jõupingutused ELi ja liikmesriikide tasandil on väga olulised selleks, et kaitsta ELi ja riikide eelarveid tasumata maksudest põhjustatud kahjude eest; märgib, et ainult täielikult ja tõhusalt kogutud maksutulu abil saavad riigid pakkuda muu hulgas kvaliteetseid avalikke teenuseid, sealhulgas taskukohast haridust, tervishoidu ja eluaset, julgeolekut, kuritegevuse kontrolli ja hädaolukordadele reageerimist, sotsiaalkindlustust ja hoolekannet, töö- ja keskkonnastandardite järgimist, võitlust kliimamuutuste vastu, soolise võrdõiguslikkuse edendamist, ühistransporti ja esmatähtsat taristut, et edendada ja vajaduse korral stabiliseerida sotsiaalselt tasakaalustatud arengut, et liikuda kestliku arengu eesmärkide poole;
12. on seisukohal, et hiljutised suundumused maksustamise ja maksukogumise valdkonnas, mis on nihutanud maksukoormuse jõukuselt sissetulekule, kapitalitulult töötulule ja tarbimisele, hargmaistelt ettevõtetelt väikestele ja keskmise suurusega ettevõtetele ning finantssektorilt reaalmajandusele, on avaldanud ebaproportsionaalset mõju naistele ja

²⁸ Näiteks tarkvaraprogrammide kasutamine raha automaatseks riisumiseks elektroonilistest kassadest või müügisüsteemidest („zapping“) või üha laiemalt leviv tava tellida maksete töötlemine kolmandatelt isikutelt, mis võimaldab petturitel õiguspäraseid makse kõrvale juhtida.

väikese sissetulekuga inimestele, kes sõltuvad tavapäraselt rohkem töötulust ja kulutavad suurema osa oma sissetulekust tarbimisele²⁹; märgib, et maksudest kõrvalehoidumise määra on kõrgem kõige jõukamate seas³⁰; kutsub komisjoni üles võtma makse ja rahapesu käsitlevates seadusandlikes ettepanekutes arvesse nende mõju sotsiaalsele arengule, sealhulgas soolisele võrdsuslikkusele ja muudele eespool nimetatud poliitikavaldkondadele;

1.3. Sularahatehingutega seotud risk ja kasu

13. rõhutab, et sularahatehingud on rahapesu ja maksudest kõrvalehoidumise, sealhulgas käibemaksupettuse tõttu jätkuvalt väga riskantsed, vaatamata nende eelistele, nagu kättesaadavus ja kiirus; märgib, et mitmes liikmesriigis on juba kehtestatud sularahamaksetele piirangud; märgib ka seda, et kuigi ELi välispiiridel läbi viidava sularahakontrolli suhtes kohaldatavad eeskirjad on ühtlustatud, on eeskirjad sularaha liikumise kohta ELi piires liikmesriigiti erinevad;
14. märgib, et nende meetmete killustatus ja erinev laad võib häirida siseturu nõuetekohast toimimist; kutsub seetõttu komisjoni üles koostama ettepanekut sularahamaksete üleliiduliste piirangute kohta, säilitades samal ajal sularaha maksevahendina; märgib lisaks, et suure nimiväärtusega euro pangatähtede rahapesu risk on suurem; kiidab heaks asjaolu, et EKP teatas 2016. aastal, et uute 500-euroste pangatähtede emiteerimine lõpetatakse (kuigi allesjäänud varu kehtib endiselt seadusliku maksevahendina); palub EKP-l koostada ajakava 500-euroste rahatähtede kasutamise järk-järguliseks lõpetamiseks;

1.4. Kvantitatiivne hinnang

15. rõhutab, et maksupettused, maksudest kõrvalehoidumine ja agressiivne maksuplaneerimine tähendavad liikmesriikide ja Euroopa Liidu eelarve jaoks saamatajäänud tulu³¹; tõdeb, et sellise rahalise kahju täpse summa kindlakstegemine ei ole lihtne; märgib siiski, et rangemad läbipaistvusnõuded võimaldaksid saada täpsemaid andmeid ja aitaksid ühtlasi läbipaistmatust vähendada;
16. märgib, et mitmete hinnangutega on püütud teha kindlaks maksupettuste, maksudest kõrvalehoidumise ja agressiivse maksuplaneerimise põhjustatud kahjude ulatust; tuletab meelde, et andmete laadi või nende puudumise tõttu ei anna ükski neist hinnangutest eraldi võetuna probleemi ulatusest selget pilti; märgib, et osa viimaseid hinnanguid täiendavad üksteist, kuna nende aluseks on erinev, kuid üksteist vastastikku täiendav meetodika;

²⁹ Gunnarsson A., Schratzenstaller M. ja Spangenberg U., „Gender equality and taxation in the European Union“ (Sooline võrdsuslikkus ja maksustamine Euroopa Liidus), Euroopa Parlament, liidu sisepoliitika peadirektoraat, kodanike õiguste ja põhiseadusküsimuste poliitikaosakond C, 15. märts 2017. Grown C. and Valodia I. (toimetajad), „Taxation and Gender Equity: A Comparative Analysis of Direct and Indirect Taxes in Developing and Developed Countries“ (Maksupoliitika ja sooline võrdsuslikkus: otseste ja kaudsete maksude võrdlev analüüs arengu- ja arenenud riikides), Routledge, 2010 lk 32–74, lk 309–310 ja lk 315; Action Aid, Value-Added Tax (VAT) (Käibemaks), Progressive tax policy brief, 2018; ja Stotsky, J.G., Gender and Its Relevance to Macroeconomic Policy: A Survey (sugu ja selle tähtsus makromajanduse poliitika jaoks: uuring), IMFi töödokument, WP/06/233, lk 42.

³⁰ TAX3-komisjoni 24. jaanuari 2018. aasta kuulamine ELi maksutulupuudujäägi teemal, vt [4. tabelit](#).

³¹ Parlamendi 14. novembri 2018. aasta seisukoha (2021. — 2027. aasta mitmeaastase finantsraamistiku kohta) punkt 49, vastuvõetud tekstid, P8_TA (2018) 0449.

17. taunib veelkord „usaldusväärse ja erapooletu statistika puudumist maksustamise vältimise ja maksudest kõrvalehoidumise ulatuse kohta“ ja rõhutab, kui oluline on „töötada välja asjakohased ja läbipaistvad meetodid, et hinnata sellise tegevuse ulatust ja mõju riikide rahandusele, majandustegevusele ja avaliku sektori investeeringutele“³²; juhib tähelepanu, kui tähtis on statistikaasutuste poliitiline ja rahaline sõltumatus statistika usaldusväärsuse tagamisel; nõuab, et Eurostatilt palutaks tehnilist abi põhjaliku ja täpse statistika kogumiseks, et seda esitataks võrreldaval ja kergesti sobitatal digitaalsel kujul;
18. tuletab eeskätt meelde 2015. aastal koostatud empiirilist hinnangut äriühingu tulumaksu agressiivsest planeerimisest tingitud iga-aastase tulude kaotuse ulatuse kohta ELis; märgib, et hinnanguline suurus jääb vahemikku 50–70 miljardit eurot (üksnes kasumi ümberpaigutamise tõttu kaotatud summa, mis on vähemalt 17 % äriühingu tulumaksust saadud tulust 2013. aastal ja 0,4 % SKPst) kuni 160–190 miljardit eurot (lisades suuremate hargmaiste ettevõtete individuaalse maksustamiskorra ning maksukogumise ebatõhususe);
19. kutsub nõukogu ja liikmesriike üles pidama esmatähtsaks, eeskätt programmi „Fiscalis“ abiga, projekte, mille eesmärk on mõõta maksustamise vältimise ulatust, et lahendada paremini praegune maksutulupuudujäägi probleem; rõhutab, et Euroopa Parlament on võtnud vastu³³ otsuse programmi „Fiscalis“ rahastamise suurendamise kohta; nõuab tungivalt, et liikmesriigid hindaksid komisjoni kooskõlastusel oma maksutulupuudujäägi suurust ja avaldaksid tulemused igal aastal;
20. märgib, et Rahvusvahelise Valuutafondi töödokumendi³⁴ hinnangul on maksubaasi kahanemisest ja kasumi ümberpaigutamisest tingitud ning maksuparadiisidega seotud ülemaailmne kahju ligikaudu 600 miljardit USA dollarit aastas; märgib, et Rahvusvahelise Valuutafondi pikaajalised ligikaudsed hinnangud on 400 miljardit USA dollarit OECD riikide puhul (1 % nende SKPst) ning 200 miljardit USA dollarit arengumaade puhul (1,3 % nende SKPst);
21. peab tervitatavaks 2017. aasta uuringus „Tax Policies in the European Union“³⁵ esitatud viimaseid hinnanguid varimajanduse kohta, mis kaudselt annavad ka laiemat pildi maksudest kõrvalehoidumisest; rõhutab, et varimajanduse ulatuse kindlakstegemisel võetakse arvesse majandustegevusi, mis ei pruugi rahvamajanduse arvepidamise lähteandmetes kajastuda;
22. toonitab, et igal aastal viiakse ligi 40 % hargmaiste ettevõtete kasumist kogu maailmas maksuparadiisidesse ja seejuures saavad kasumi ümberpaigutamisest kõige rohkem kahju mõned Euroopa Liidu riigid, kuna 35 % ümberpaigutatud kasumist on pärit ELi riikidest ja

³² Vt Euroopa Parlamendi 13. detsembri 2017. aasta soovitus (nõukogule ja komisjonile rahapesu, maksustamise vältimist ja maksudest kõrvalehoidumist käsitleva uurimise järel) punkti 63, [ELT C 369, 11.10.2018, lk 132](#).

³³ Mitmeaastases finantsraamistikus (2021–2027) – parlamendi seisukoht kokkuleppe saavutamiseks ja Euroopa Parlamendi 17. jaanuaril 2019. aastal vastuvõetud muudatusettepanekud ettepanekule võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega luuakse maksustamisalase koostöö programm „Fiscalis“ (Vastuvõetud tekstid, [P8_TA\(2019\)0039](#)).

³⁴ Crivelli, De Mooij ja Keen, „*Base Erosion, Profit Shifting and Developing Countries*“ (Maksubaasi kahanemine, kasumi ümberpaigutamine ja arengumaad), 2015).

³⁵ „Tax Policies in the European Union 2017 Survey“ (Maksupoliitika Euroopa Liidus – 2017. aasta uuring), ISBN 978-92-79-72282-0.

30 % arenguriikidest³⁶; juhib tähelepanu, et ligi 80 % paljudest ELi liikmesriikidest ümberpaigutatavast kasumist suunatakse mõnesse üksikusse ELi liikmesriiki või neist läbi; juhib tähelepanu, et hargmaised ettevõtted võivad maksta kuni 30 % vähem makse kui riigisisised konkurendid ja et agressiivne maksuplaneerimine moonutab konkurentsi kodumaiste ettevõtete, eelkõige VKEde jaoks;

23. märgib, et TAX3-komisjoni kuulatavad hargmaised ettevõtted esitavad oma hinnangu tegelike maksumäärade kohta³⁷; osutab, et osa eksperte peab neid hinnanguid küsitavaks;
24. nõuab, et kogutaks statistilisi andmeid vabasadamates, tolliladudes ja erimajandustsoonides toimunud suurtehingute ning vahendajate ja rikkumisest teatajate avaldatud teabe kohta;

1.5 Maksupettus, maksudest kõrvalehoidumine, maksustamise vältimine ja agressiivne maksuplaneerimine

25. tuletab meelde, et maksudest kõrvalehoidumise ja maksupettuse vastases võitluses võideldakse ebaseaduslike toimingutega, samas kui maksustamise vältimise vastane võitlus on suunatud olukordadele, kus kasutatakse ära õiguses valitsevaid lünku või jäädakse põhimõtteliselt seaduse piiresse – välja arvatud juhul, kui maksuhaldurid või (lõppastmes) õigusasutused on need ebaseaduslikuks tunnistanud – kuid on selle mõttega vastuolus; nõuab seetõttu maksuraamistiku lihtsustamist;
26. tuletab meelde, et maksukogumise tõhustamine ELi riikides vähendab tõenäoliselt maksudest kõrvalehoidumise ja sellele järgneva rahapesuga seotud kuritegevust;
27. tuletab meelde, et agressiivne maksuplaneerimine tähendab sellise maksude struktuuri loomist, mille eesmärk on vähendada maksukohustust, kasutades maksusüsteemi tehnilisi aspekte või kahe või enama maksusüsteemi vahelist arbitraaži, ning mis on vastuolus seaduse mõttega;
28. väljendab rahulolu komisjoni vastusega oma TAXE-, TAX2- ja PANA-komisjoni käsitlevates resolutsioonides tehtud üleskutsele paremini kindlaks teha agressiivne maksuplaneerimine ja kahjulikud maksutavad;
29. palub komisjonil ja nõukogul teha ja võtta vastu ettepanek agressiivse maksuplaneerimise näitajate laiahaardelise ja konkreetse määratluse kohta, tuginedes nii maksustamisalase halduskoostöö direktiivi³⁸ viienda läbivaatamise raames kindlakstehtud tunnustele kui ka komisjoni asjakohastele uuringutele ja soovitustele³⁹; rõhutab, et need selged näitajad võivad vajaduse korral tugineda rahvusvaheliselt kokkulepitud standarditele; kutsub

³⁶ Tørsløv T.R., Wier L. S. ja Zucman G., „*The missing profits of nations*“ (Riikide puuduvad tulud), organisatsioon National Bureau of Economic Research, tödokument nr 24701, 2018.

³⁷ [Washingtoni delegatsiooni lähetuse aruanne](#)

[TAX3-komisjoni 27. novembri 2018. aasta avaliku kuulamise stenogramm](#)

³⁸ Nõukogu 25. mai 2018. aasta direktiiv (EL) 2018/822, millega muudetakse direktiivi 2011/16/EL seoses kohustusliku automaatse teabevahetusega maksustamise valdkonnas aruantavate piiriüleste skeemide puhul, [ELT L 139, 5.6.2018, lk 1](#).

³⁹ „[Aggressive tax planning indicators- Final Report](#)“ (Agressiivse maksuplaneerimise näitajad – lõpparuanne) (maksudokument nr 61, 27. jaanuar 2016) ja uuring [Tax policies in the EU – 2017 Survey](#) (Maksupoliitika ELis – 2017. aasta uuring)

liikmesriike üles kasutama neid näitajaid alusena, et kaotada kõik olemasolevatest maksusüsteemide vahelistest lünkadest tulenevad kahjulikud maksutavad; palub komisjonil ja nõukogul neid näitajaid korrapäraselt ajakohastada, kui kerkib esile uusi agressiivse maksuplaneerimise viise või tavaid;

30. rõhutab äriühingu tulumaksu maksjate ja varakate üksikisikute sarnasust äriühingute struktuuride ja samalaadsete struktuuride (nt usaldusfondid ja offshore-fondid) kasutamisel agressiivse maksuplaneerimise eesmärgil; tuletab meelde vahendajate⁴⁰ rolli agressiivse maksuplaneerimise süsteemide loomisel; tuletab sellega seoses meelde, et suurem osa varakate üksikisikute sissetulekust tuleb kapitalikasumist, mitte töötasust;
31. peab kiiduväärseks, et komisjon hindas agressiivse maksuplaneerimise näitajaid ja lisas need 2018. aasta Euroopa poolaasta riigipõhistesse aruannetesse; nõuab, et selline hindamine kujuneks korrapäraseks, et tagada õiglasel tingimused ELi siseturul ning avaliku sektori tulude suurem stabiilsus pikemas perspektiivis; kutsub komisjoni üles tagama, vajaduse korral ametlike soovitude vormis, selged järeelmeetmed agressiivse maksuplaneerimise tavade lõpetamiseks;
32. tuletab meelde oma üleskutset ettevõtetele kui maksumaksjatele järgida täiel määral oma maksukohustusi ja hoiduda agressiivsest maksuplaneerimisest, mis viib maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamiseni, ning pidada õiglast maksustamisstrateegiat ja kahjulikest maksutavadest hoidumist oma ettevõtja sotsiaalse vastutuse oluliseks osaks, võttes arvesse ÜRO äritegevuse ja inimõiguste juhtpõhimõtteid ja OECD hargmaistele ettevõtjatele mõeldud suuniseid, et tagada maksumaksjate usaldus maksuraamistike vastu;
33. nõuab tungivalt, et tõhustatud koostöö menetluses osalevad liikmesriigid jõuaksid finantstehingute maksu kehtestamise suhtes võimalikult kiiresti kokkuleppele, tunnistades seejuures, et kõige sobivam oleks globaalne lahendus;

2. Äriühingute maksustamine

34. tuletab meelde, et üleilmastumise ja digitaliseerimise tulemusel on tekkinud rohkem võimalusi äri- või elukoha paiknemise valimiseks õigusraamistiku alusel;
35. tuletab meelde, et maksud tuleb maksta jurisdiktsioonides, kus sisuline ja tegelik majandustegevus tegelikult toimub ja kus luuakse väärtust, või kaudse maksustamise korral tarbimiskohas; rõhutab, et seda on võimalik saavutada, kui ELis võetakse vastu asjakohase ja õiglase jaotusega äriühingu tulumaksu ühtne konsolideeritud maksubaas (CCCTB), mis hõlmab muu hulgas kõiki materiaalseid ja immateriaalseid varasid;
36. märgib, et EL võttis esimeses maksustamise vältimise vastases direktiivis vastu riigist lahkumisel tasumisele kuuluva maksu, mis võimaldab liikmesriikidel maksustada oma territooriumil saadud kapitalikasumi majanduslikku väärtust, isegi kui seda kasumit ei ole lahkumise ajal veel realiseeritud; on seisukohal, et põhimõtet, mille kohaselt maksustatakse liikmesriikides saadud kasumit enne selle riigist lahkumist, tuleks tugevdada näiteks intressimaksetelt ja litsentsitasudelt kinnipeetavate maksude kooskõlastamise kaudu, et kaotada olemasolevad lüngad ja vältida kasumi maksustamata väljaviimist EList; kutsub

⁴⁰ Mõnikord viidatakse neile ka kui maksudest kõrvalehoidumise võimaldajatele või soodustajatele.

nõukogu üles jätkama läbirääkimisi intressimakseid ja litsentsitasusid käsitleva ettepaneku üle⁴¹; märgib, et maksulepingutes vähendatakse sageli tasutava maksu määra, et vältida topeltmaksustamist⁴²;

37. kinnitab, et rahvusvaheliste maksueeskirjade kohandamine peab reageerima maksustamise vältimisele, mis tuleneb siseriiklike maksusätete ja lepingute võrgustike võimalikust koostoimest, ja mille tulemuseks on maksubaasi kahanemine ja topeltmaksuvabastus, tagades samas, et ei toimuks topeltmaksustamist;

2.1. Maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise tegevuskava ja selle rakendamine ELis: maksustamise vältimise vastane direktiiv

38. tunnistab, et G20/OECD juhitud maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise projekti eesmärk oli võidelda koordineeritud viisil põhjuste ja asjaoludega, mis tekitasid maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise tavaid, parandades maksueeskirjade piiriülest ühtsust, tugevdades põhinõudeid ning suurendades läbipaistvust ja kindlust; märgib siiski, et OECD maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise tegevuskava alane koostöövalmidus ja -kohustus on riikide lõikes ja konkreetsete meetmete puhul erinev;
39. märgib, et G20/OECD juhitud 15-punktilist maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise tegevuskava, mille eesmärk on võidelda koordineeritud viisil maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise põhjuste ja asjaoludega, rakendatakse ja järgitakse ning edasised arutelud toimuvad kõikehõlmava raamistiku kaudu laiemal haardega kui esialgsed osalisriigid; kutsub liikmesriike üles toetama nii kõikehõlmava raamistiku mandaati kui ka toimimist, tagamaks, et maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise tavade võitlemiseks kaetakse kehtivas rahvusvahelises raamistikus olemasolevad maksulüngad ja lahendamata maksuküsimused, nagu maksustamisõiguste jaotamine riikide seas;
40. võtab teadmiseks, et meetmed vajavad rakendamist; võtab teadmiseks poliitikadokumendi⁴³ maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise alase kõikehõlmava raamistiku kohta, mille eesmärk on leida digitaalmajanduse maksustamisega seotud kindlakstehtud probleemidele võimalikke lahendusi;
41. juhib tähelepanu asjaolule, et mõni liikmesriik on võtnud hiljuti vastu ühepoolseid vastumeetmeid kahjulike maksutavade vastu (nt Ühendkuningriigi kõrvaalustatud kasumi maks ja USA maksureformi üldise immateriaalse vara madala maksumääraga maksustatud tulu (GILTI) sätted), tagamaks, et hargmaiste ettevõtjate välisriikidest saadud tulu maksustatakse emaettevõtja asukohariigis nõuetekohaselt minimaalse tegeliku maksumääraga; nõuab nende meetmete ELi tasandi hindamist; märgib, et erinevalt nendest ühepoolsetest meetmetest edendab EL üldiselt mitmepoolsete ja konsensuslike lahenduste

⁴¹ 11. novembri 2011. aasta ettepanek võtta vastu nõukogu direktiiv eri liikmesriikide sidusühingute vaheliste intressimaksude ja litsentsitasude suhtes kohaldatava ühise maksustamissüsteemi kohta, COM (2011) 0714.

⁴² Hearson M. „The European Union's Tax Treaties with Developing Countries— Leading By Example?“ (Euroopa Liidu maksulepingud arengumaadega – juhtimine eeskujul varal), 27. september 2018.

⁴³ Maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise alase kõikehõlmava raamistiku poliitikadokument „Addressing the Tax Challenges of the Digitalisation of the Economy“ (Majanduse digitaliseerimisega seotud maksuprobleemide lahendamine), mis avaldati 29. jaanuaril 2019.

leidmist, et tegeleda maksustamisõiguste õiglasel jaotamisega; rõhutab, et EL peab näiteks digitaalsektori maksustamisel esmatahtsaks ülemaailmset lahendust, kuid teeb sellele vaatamata ettepaneku kehtestada ELi digiteenuste maks, kuna ülemaailmsed arutelud on edenenud aeglaselt;

42. tuletab meelde, et ELi 2016. aasta maksustamise vältimise vastane pakett täiendab olemasolevaid sätteid, et rakendada ELis ühtsel turul 15 maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise vastast meetet koordineeritud viisil;
43. tunneb heameelt, et EL võttis vastu esimese ja teise maksustamise vältimise vastase direktiivi; märgib et need direktiivid tagavad õiglasema maksustamise, kehtestades kogu ELis minimaalse kaitse äriühingu tulumaksu vältimise eest ja tagades ettevõtjatele nii nõudluse kui ka pakkumise seisukohast õiglasema ja stabiilsema keskkonna; väljendab heameelt, et hübriidseid ebakõlasid käsitlevate sätetega ennetatakse topeltmaksustamist, et kõrvaldada olemasolevad ebakõlad ja hoiduda edasiste ebakõlade tekitamisest liikmesriikide vahel ja kolmandate riikidega;
44. väljendab heameelt esimesse maksustamise vältimise vastasesse direktiivi lisatud välismaiseid kontrollitavaid äriühinguid käsitlevate sätete üle, mille eesmärk on tagada, et seotud ettevõtjate madala maksumääraga või maksudeta riikidesse paigutatud kasum oleks tegelikult maksustatud; tunnistab, et need hoiavad ära olukorra, kus välismaiseid kontrollitavaid äriühinguid käsitlevate siseriiklike eeskirjade puudumine või nende mitmekesisus liidus kahjustab siseturu toimimist ka muudes olukordades kui täielikult kunstlike korralduste puhul, nagu Euroopa Parlament on korduvalt nõudnud; taunib välismaiseid kontrollitavaid äriühinguid käsitlevate eeskirjade rakendamise kahe lähenemisviisi koosseksisteerimist esimeses maksustamise vältimise vastases direktiivis ning kutsub liikmesriike üles rakendama üksnes lihtsamaid ja tõhusaimad välismaiseid kontrollitavaid äriühinguid käsitlevaid eeskirju, mis on sätestatud esimese maksustamise vältimise vastase direktiivi artikli 7 lõike 2 punktis a;
45. tunnustab esimesse maksustamise vältimise vastasesse direktiivi lisatud üldist kuritarvituste vastast reeglit äriühingu tulumaksukohustuse arvutamiseks, mis võimaldab liikmesriikidel mitte võtta arvesse skeeme, mis ei ole tegelikud ning mille eesmärk kõiki asjasse puutuvaid fakte ja asjaolusid arvesse võttes on saada maksueelis; väljendab uuesti oma korduvat üleskutset võtta vastu üldine ja ühine kuritarvituste vastane reegel, täpsemalt kehtivates õigusaktides ning eeskätt ema- ja tütarettevõtjate direktiivis, ühinemise direktiivis ning intressimaksete ja litsentsitasude direktiivis;
46. kordab, et vaja on püsiva tegevuskoha ja märkimisväärse majandusliku kohalolu selget määratlust, nii et äriühingud ei saaks vältida kunstlikult maksukohustust liikmesriigis, kus neil toimub majandustegevus;
47. nõuab ELi ühise siirdehindade foorumi raames heade tavade väljatöötamise vallas tehtava töö lõpuleviimist ning nõuab, et komisjon jälgiks rakendamist liikmesriikides;
48. tuletab meelde oma muresid seoses siirdehindade kasutamisega agressiivses maksuplaneerimises ja seepärast tuletab meelde vajadust võtta probleemi lahendamiseks asjakohased meetmed ja parandada siirdehindade raamistikku; rõhutab vajadust tagada, et need kajastaksid tegelikku majanduslikku olukorda, tagaksid kindluse, selguse ja õigluse

liikmesriikide ja liidus tegutsevate ettevõtjate jaoks, ning vähendada ohtu, et eeskirju kuritarvitatakse kasumi ümberpaigutamiseks, võttes arvesse 2010. aasta OECD siirdehindade alaseid suuniseid rahvusvahelistele ettevõtjatele ja maksuhalduritele⁴⁴; märgib siiski, et nagu eksperdid ja väljaanded on välja toonud, on sõltumatu üksuse mõiste või reaalturuväärtuse põhimõtte kasutamine üks kahjulikke maksutavasid võimaldavatest peamistest teguritest⁴⁵;

49. rõhutab, et ELi meetmed, mille eesmärk on tegeleda maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise ning agressiivse maksuplaneerimisega, on andnud maksuhalduritele õiglase maksukogumise tagamiseks ajakohastatud vahendid, säilitades samal ajal ELi ettevõtete konkurentsivõime; rõhutab, et maksuhaldurid peaksid vastutama vahendite tõhusa ärakasutamise eest, põhjustamata vastutavatele maksumaksjatele, eelkõige VKEdele lisakoormust;
50. tunnistab, et esimese maksustamise vältimise vastase direktiivi ja neljanda maksustamisalase halduskoostöö direktiivi vastuvõtmisele järgnenud uus teabevool maksuhalduritele tekitab vajaduse asjakohaste ressursside järele, et tagada selle teabe tõhusaim ärakasutamine ja vähendada tulemuslikult olemasolevat maksulünka; kutsub kõiki liikmesriike üles tagama, et ametiasutuste kasutatavad vahendid on piisavad ja nõuetekohased selle teabe kasutamiseks ning eri allikatest ja andmekogumitest saadud teabe ühendamiseks ja ristkontrollimiseks;

2.2. Agressiivse maksuplaneerimisega võitlemise alaste ELi meetmete tugevdamine ning maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise tegevuskava täiendamine

2.2.1. Liikmesriikide maksusüsteemide ja üldise maksukeskkonna kontrollimine – agressiivne maksuplaneerimine ELis (Euroopa poolaasta)

51. tunnustab tõsiasja, et kooskõlas Euroopa Parlamendi üleskutsega on liikmesriikide maksusüsteemidest ja üldisest maksukeskkonnast saanud Euroopa poolaasta osa⁴⁶; peab kiiduväärseks komisjoni koostatud uuringuid ja andmeid⁴⁷, mis võimaldavad tegeleda paremini agressiivse maksuplaneerimise näitajaid pakkuvate olukordadega ning näitavad selgelt kokkupuudet maksuplaneerimisega ning pakuvad kõikide liikmesriikide kohta selle nähtusega seoses rikkaliku andmebaasi; juhib tähelepanu, et liikmesriigid ei tohi lojaalse koostöö vaimus soodustada selliste agressiivse maksuplaneerimise skeemide loomist, mis on vastuolus ELi õigusraamistikuga ja aluslepingute vaimuga;
52. nõuab, et Euroopa poolaasta uutel maksunäitajatel oleks sama palju kaalu kui kulude kontrolliga seotud näitajatel; rõhutab, kui oluline on maksumõõtmelise lisamine Euroopa poolaastale, kuna see võimaldab võidelda teatavate kahjulike maksutavadega, mida ei ole

⁴⁴ Vt 10. juulil 2017 avaldatud [OECD 2017. aasta suuniseid siirdehinna turuväärtuse kindlaksmääramiseks hargmaistele ettevõtjatele ja maksuhalduritele](#).

⁴⁵ 24. jaanuari 2019. aasta avalik kuulamine maksutulupuudujäägi hindamise ja majanduse digitaliseerimisega seotud maksuprobleemide lahendamist käsitleva, 29. jaanuaril 2019 avaldatud OECD poliitikadokumendi teemal.

⁴⁶ Euroopa Parlamendi 25. novembri 2015. aasta resolutsioon maksualaste siduvate eelotsuste ja samasuguse iseloomuga või mõjuga meetmete kohta, ELT C 366, 27.10.2017, lk 51, punkt 96.

⁴⁷ Viidatud eespool. Uuringutes antakse ülevaade liikmesriikide kokkupuute kohta agressiivse maksuplaneerimise struktuuridega, mis mõjutavad nende maksubaasi (kahanemine või kasvamine); kuigi nähtusel puudub eraldiseisev näitaja, on sellegipoolest olemas tõendite kogumina käsitletav näitajate kogu.

maksustamise vältimise vastases direktiivis ja teistes kehtivates ELi õigusaktides seni käsitletud;

53. tunneb heameelt, et kuuendas maksustamiselase halduskoostöö direktiivis nähakse ette avalikustatavate piiriüleste skeemide tunnused, millest vahendajad peavad teatama maksuhalduritele, et viimastel oleks võimalik neid hinnata; tunnustab tõsiasja, et neid agressiivse maksuplaneerimise skeemide tunnuseid võib ajakohastada, kui esile kerkivad uued skeemid või tavad; juhib tähelepanu asjaolule, et direktiivi rakendamise tähtaeg ei ole veel möödas ning et sätete rakendamist tuleb jälgida, et tagada nende tõhusus;
54. palub äriühingute maksustamise käitumisjuhendi töörühmal anda igal aastal nõukogule ja parlamendile aru peamistest teatatud skeemidest liikmesriikides, et võimaldada otsusetegijatel pidada sammu uute arendatavate maksuskeemidega ning võtta vastumeetmed, mida võib vaja minna;
55. kutsub nii ELi institutsioone kui ka liikmesriike üles tagama, et riigihankelepingud ei soodustaks tarnijate poolset maksustamise vältimist; liikmesriigid peaksid jälgima ja tagama, et pakkumistes ja hankelepingutes osalevad ettevõtjad või muud juriidilised isikud ei osale maksupettuses, maksudest kõrvalehoidumises ja agressiivses maksuplaneerimises; kutsub komisjoni üles täpsustama ELi hankedirektiivi kohast kehtivat hankekorda ja vajaduse korral tegema ettepaneku selle ajakohastamiseks viisil, millega ei keelustataks maksualaste kaalutluste kohaldamist välistamis- või isegi valikukriteeriumina riigihangete valdkonnas;
56. kutsub komisjoni üles esitama võimalikult kiiresti ettepanekut eesmärgiga tühistada patenditulu maksustamise erikorrad ning kutsub liikmesriike üles soodustama teadus- ja arendustegevuse mittekahjulikku ja, kui see on asjakohane, otsest toetamist; rõhutab, et äriühingute maksusoodustused tuleb läbimõeldult välja töötada ja rakendada üksnes juhul, kui nende positiivne mõju töökohtadele ja majanduskasvule on tõendatav ning maksustamissüsteemis uute lünkade tekitamise oht on välistatud;
57. kordab vahepeal oma üleskutset tagada, et praeguste patenditulu maksustamise erikordadega luuakse tegelik side majandustegevusega, nt kulutuste kontrollid, ning et nendega ei moonutata konkurentsi; võtab teadmiseks immateriaalse vara kasvava osakaalu hargmaiste ettevõtete väärtusahelas; võtab teadmiseks teadus- ja arendustegevuse kulude parema määratluse äriühingu tulumaksu ühtset maksubaasi käsitlevas ettepanekus; toetab parlamendi seisukohta maksukrediidi kohta, mida antakse teadus- ja arendustegevuse kuludest mahaarvamise asemel tegelike teadus- ja arendustegevuse kulude katteks;

2.2.2. Parema koostöö maksustamise, sealhulgas äriühingu tulumaksu ühtse konsolideeritud maksubaasi vallas

58. rõhutab, et Euroopa Liidu maksupoliitika ei peaks keskenduma üksnes maksustamise vältimise ja agressiivse maksuplaneerimise vastasele võitlusele, vaid ka piiriülese majandustegevuse hõlbustamisele maksuhaldurite koostöö ja aruka maksupoliitika kujundamise kaudu;
59. rõhutab, et on mitmesuguseid maksudega seotud takistusi, mis takistavad piiriülest majandustegevust; võtab sellega seoses teadmiseks oma 25. oktoobri 2012. aasta

resolutsiooni Euroopa kodanike ja ettevõtete 20 peamise ühisturu toimimisega seotud mureküsimumise kohta⁴⁸; nõuab tungivalt, et komisjon võtaks esmajärjekorras vastu tegevuskava nende takistuste kõrvaldamiseks;

60. peab kiiduväärseks äriühingu tulumaksu ühtse konsolideeritud maksubaasi projekti taaskäivitamist, mille raames võtab komisjon vastu omavahel seotud ettepanekud äriühingu tulumaksu ühtse maksubaasi (CCTB) ja äriühingu tulumaksu ühtse konsolideeritud maksubaasi (CCCTB) kohta; rõhutab, et kui äriühingu tulumaksu ühtne konsolideeritud maksubaas on täielikult rakendatud, kõrvaldab see riiklike maksusüsteemide vahelised tühikud, eelkõige siirdehindade osas;
61. kutsub nõukogu üles võtma need kaks ettepanekut kiiresti vastu ja need samaaegselt rakendama, võttes arvesse Euroopa Parlamendi arvamust, mis hõlmab juba virtuaalse püsiva tegevuskoha mõistet ja tulude jaotamisvalemeid, mis kaotaksid olemasolevad maksustamise vältimist võimaldavad lüngad ning looksid digitaliseerimist silmas pidades võrdsed tingimused; peab kahetsusväärseks, et teatavad liikmesriigid keelduvad jätkuvalt lahenduse leidmisest, ning kutsub liikmesriike üles oma erinevaid seisukohti ületama;
62. tuletab meelde, et äriühingu tulumaksu (ühtse) konsolideeritud maksubaasi rakendamisega peab kaasnema ühiste raamatupidamiseskirjade kohaldamine ja haldustavade asjakohane ühtlustamine;
63. tuletab meelde, et kasumi ümberpaigutamise tava lõpetamiseks ja põhimõtte kehtestamiseks, et maksu makstakse kasumi teenimise kohas, tuleks äriühingu tulumaksu ühtne maksubaas ja äriühingu tulumaksu ühtne konsolideeritud maksubaas kehtestada samaaegselt kõikides liikmesriikides; kutsub komisjoni üles esitama uue ettepaneku, mis põhineb Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklil 116 ning mille kohaselt Euroopa Parlament ja nõukogu võtavad seadusandliku tavamenetluse kohaselt vastu vajalikud õigusaktid, kui nõukogu ei võta vastu ühehäälselt otsust äriühingu tulumaksu ühtse konsolideeritud maksubaasi kehtestamise ettepaneku kohta;

2.2.3. Äriühingute digimaksustamine

64. märgib, et digitaliseerimise nähtus on tekitanud turul uue olukorra, kus digitaalsetel ja digikohaloluga ettevõtetel on võimalik kasutada ära kohalikke turge, ilma et nad oleksid sel turul füüsiliselt, maksustataval viisil kohal, ning see loob ebavõrdsed tingimused ja seab traditsioonilised ettevõtted ebasoodsasse olukorda; märgib, et digitaalsete ärimudelite puhul on tegelik keskmine maksukoormus ELis väiksem kui traditsiooniliste ärimudelite puhul⁴⁹;
65. juhib sellega seoses tähelepanu asjaolule, et hargmaiste ettevõtete väärtusahelates toimub järkjärguline üleminek materiaalselt tootmiselt immateriaalsele varale, mida kajastab viimase viie aasta jooksul saadud litsentsitasude suhteline kasvumäär (ligi 5 % aastas) võrreldes kaubavahetuse ja välismaiste otseinvesteeringutega (vähem kui 1 % aastas)⁵⁰;

⁴⁸ ELT C 72 E, 11.3.2014, lk 1.

⁴⁹ Nagu tõendas digimaksu pakatile lisatud 21. märtsi 2018. aasta mõjuhinnang (SWD(2018)0081), mille andmetel on digitaalsete ettevõtete tegelik maksumäär keskmiselt vaid 9,5 %, samas kui traditsiooniliste ärimudelite puhul on see 23,2 %.

⁵⁰ ÜRO Kaubandus- ja Arengukonverents, „World Investment Report“ (Maailma investeerimisaruanne), 2018.

taunib asjaolu, et digitaalsed ettevõtted ei maksa mõnes liikmesriigis peaaegu mingeid makse vaatamata oma märkimisväärsele digitaalsele kohalolule ja suurtele tuludele nendes liikmesriikides;

66. on veendunud, et EL peaks keskenduma atraktiivsema ärikeskkonna loomisele, et saavutada tõrgeteta toimiv digitaalne ühtne turg, tagades samal ajal digitaalmajanduse õiglase maksustamise; tuletab meelde, et kogu majanduse digitaliseerimisel tuleks väärtuse loomise kohas võtta arvesse nii kasutajate panust kui ka tarbijate internetis käitumise kohta kogutud teavet;
67. rõhutab, et liidu ühise lähenemisviisi puudumine digitaalmajanduse maksustamise küsimuses toob edaspidi ja on juba toonud kaasa selle, et liikmesriigid on sunnitud vastu võtma ühepoolseid lahendusi, mis põhjustavad õiguslikku ebakindlust, killustavad ühtset turgu ja võivad muutuda koormaks nii piiriüleselt tegutsevatele ettevõtetele kui ka maksuhalduritele;
68. märgib komisjoni ja mõne liikmesriigi juhtivat rolli ülemaailmses arutelus digitaalmajanduse maksustamise üle; ergutab liikmesriike jätkama OECD ja ÜRO tasandil ennetavat tööd, eelkõige protsessi kaudu, mis on kehtestatud maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise alase kõikehõlmava raamistiku poliitikadokumendis⁵¹; tuletab siiski meelde, et EL ei tohiks oodata ülemaailmset lahendust ja peab tegutsema kohe;
69. peab kiiduväärseks 21. märtsil 2018 komisjonis vastu võetud digimaksu paketti; taunib nõukogu⁵² väheseid edusamme ja suutmatust jõuda selle komisjoni paketi suhtes kokkuleppele; väljendab muret, et selle asemel kaalub nõukogu praegu ettepanekut, mis on oma ulatuselt palju vähem ambitsioonikas kui algne ettepanek ja parlamendi 13. detsembril 2018. aastal vastu võetud selleletemaline seisukoht⁵³; kutsub nõukogu üles need ettepanekud kiiresti vastu võtma;
70. rõhutab, et ühtne kokkulepe selle kohta, mis on digitaalne püsiv tegevuskoht, on samm õiges suunas, kuid ei lahenda küsimust, kuidas määrata kindlaks selle digitaalse püsiva tegevuskoha maksubaas;
71. kutsub liikmesriike üles kaaluma võimalust kehtestada tõhustatud koostöö raames digimaks, kui nõukogu ei jõua digiteenuste maksu suhtes kokkuleppele;
72. mõistab, et nn ajutine lahendus ei ole optimaalne; on seisukohal, et see aitab kiirendada parema lahenduse otsimist ülemaailmsel tasandil, võrdsustades samal ajal mõningal määral tingimusi kohalikel turgudel; palub ELi liikmesriikidel arutada, vastu võtta ja rakendada niipea kui võimalik pikaajaline lahendus digitaalmajanduse maksustamise kohta (märkimisväärse digitaalse kohalolu kohta), et EL oleks ülemaailmsel tasandil jätkuvalt suunaseadja; rõhutab, et komisjoni pakutud pikaajaline lahendus peab olema alus

⁵¹ 29. jaanuaril 2019. aastal avaldatud poliitikadokument majanduse digitaliseerimisega seotud maksuprobleemide lahendamise kohta.

⁵² [Majandus- ja rahandusküsimuste nõukogu järeldused, 4. detsember 2018.](#)

⁵³ Euroopa Parlamendi 13. detsembri 2018. aasta seadusandlik resolutsioon ettepaneku kohta võtta vastu nõukogu direktiiv, milles käsitletakse teatavate digiteenuste osutamisest saadud tuludelt võetava digiteenuste maksu ühist süsteemi, Vastuvõetud tekstid, P8_TA(2018)0523.

rahvusvahelisel tasandil tehtavale edasisele tööle;

73. võtab teadmiseks ELi kodanike tugeva nõudluse digiteenuste maksu järele; tuletab meelde, et uuringud näitavad, et 80 % Saksamaa, Prantsusmaa, Austria, Hollandi, Rootsi ja Taani kodanikke toetab digiteenuste maksu ja arvab, et EL peab võtma juhtrolli rahvusvaheliste jõupingutuste tegemiseks; rõhutab lisaks, et enamik küsitletud kodanikest soovib digiteenuste osutamise maksu laialdast rakendamist⁵⁴;
74. palub liikmesriikidel tagada, et digiteenuste maks on endiselt ajutine meede, lisades nn aegumisklausli 21. märtsi 2018. aasta ettepanekule võtta vastu nõukogu direktiiv digiteenuste maksu ühise süsteemi kohta, millega reguleeritakse teatavate digiteenuste osutamisest saadavat tulu⁵⁵ (COM(2018)0148), ja kiirendades arutelu märkimisväärse digitaalse kohalolu kohta;

2.2.4. Tõhus maksustamine

75. märgib, et ELi tasandil on äriühingu tulumaksu nominaalmäär alates 2000. aastast vähenenud 32 %, keskmiselt 32 %-lt 2000. aastal 21,9 %-ni 2018. aastal⁵⁶; väljendab muret mõju pärast, mida konkurents avaldab maksusüsteemide jätkusuutlikkusele ja nende võimalikule ülekanduvale mõjule teistele riikidele; mainib, et esimene G20/OECD juhitud maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise projekt ei puudutanud seda nähtust; väljendab heameelt teadaande üle, et maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise alane kõikehõlmav raamistik uurib eelarvamusevabalt peamisi maksustamisõigusi, mis tugevdaksid jurisdiktsioonide suutlikkust maksustada 2020. aastaks⁵⁷ tulusid juhul, kui teine jurisdiktsioon kohaldab nende tulude suhtes madalamat maksumäära, mille puhul on tegemist minimaalse tegeliku maksustamisega; märgib, et nagu on mainitud maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise alases kõikehõlmavas raamistikus, ei muuda praegune OECD juhitud töö tõsiasja, et riigid või jurisdiktsioonid võivad endiselt vabalt kehtestada oma maksumäärasid või mitte üldse omada äriühingu tulumaksu süsteemi⁵⁸;
76. avaldab heameelt OECD uue ülemaailmse standardi üle, mis käsitleb olulise tegevuse tegurit olematute või ainult nominaalsete maksujurisdiktsioonide⁵⁹ puhul, mis on suuresti inspireeritud ELi tööst ELi loetellu kandmise protsessiga (ELi loetelu õigluse kriteerium 2.2);
77. võtab teadmiseks erinevused suurte äriühingute hinnanguliste tegelike maksumäärade –

⁵⁴ KiesKompas, [Public Perception towards taxing digital companies in six countries](https://policies.kieskompas.nl/digital-tax-report.pdf) (avalik arvamus digiettevõtete maksustamisest kuues riigis) <https://policies.kieskompas.nl/digital-tax-report.pdf>, detsember 2018.

⁵⁵ COM(2018)0148.

⁵⁶ „Taxation trend in the European Union“ (Maksustamise suundumus Euroopa Liidus), tabel 3: Top statutory corporate income tax rates (including surcharges) (Kõrgeimad seadusega ettenähtud äriühingu tulumaksumäärad, (sh lisatasud), 1995–2018, Euroopa Komisjon 2018.

⁵⁷ 23. jaanuaril 2019. aastal avaldatud poliitikadokument majanduse digitaliseerimisega seotud maksuprobleemide lahendamise kohta.

⁵⁸ Samas.

⁵⁹ OECD, „[Resumption of Application of Substantial Activities Factor to No or only Nominal Tax Jurisdictions Inclusive Framework on BEPS: Action 5](http://www.oecd.org/tax/beps/resumption-of-application-of-substantial-activities-factors.pdf)“ (Olulise tegevuse teguri jätkuv kohaldamine olematute või ainult nominaalsete maksujurisdiktsioonide maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise alase kõikehõlmava raamistiku suhtes: 5. meede), <http://www.oecd.org/tax/beps/resumption-of-application-of-substantial-activities-factors.pdf>, 2018. [5. meede](#), 2018.

mis sageli põhinevad maksusätetel⁶⁰ – ja suurte hargmaiste ettevõtete poolt tegelikult makstud maksude vahel; märgib, et traditsioonilised sektorid maksavad maksu vastavalt tegelikule maksumäärale keskmiselt 23 % ulatuses, kuid digitaalsektor maksab ligilähedaselt 9,5 %⁶¹

78. märgib, et tegelike maksumäärade hindamiseks on erinevad meetodid, mis ei võimalda neid ELis ja kogu maailmas usaldusväärselt võrrelda; märgib, et ELi tegelike maksumäärade hinnangud varieeruvad 2,2%-st kuni 30%ni⁶²; kutsub komisjoni üles töötama välja oma metoodika ja avaldama korrapäraselt tegelikud maksumäärad liikmesriikides;
79. kutsub komisjoni üles hindama nominaalsete maksumäärade vähendamise nähtust ja selle mõju tegelikele maksumääradele ELis ning esitama vajaduse korral ettepanekuid nii ELi siseselt kui ka kolmandate riikide suhtes kehtivate kaitsevahendite kohta, sealhulgas ranged kuritarvituste vastased eeskirjad, kaitsemeetmed, näiteks välismaiseid kontrollitavaid äriühinguid käsitlevad rangemad eeskirjad, ning soovitus maksulepingute muutmise kohta;
80. kutsub liikmesriike üles ajakohastama käitumisjuhendi tööühma volitusi, et uurida äriühingute kasumi tõhusa maksustamise miinimummäära käsitust, et võtta järelmeetmeid seoses OECD tööga majanduse digiteerimisest tulenevate maksuprobleemide kallal;
81. võtab teadmiseks avalduse, mille tegi Prantsuse rahandusminister 23. oktoobril 2018 toimunud TAX3 kohtumisel vajaduse kohta arutada minimaalse maksustamise ideed; tunnustab Prantsusmaa valmisolekut lisada minimaalse maksustamise arutelu üheks oma prioriteediks oma eesistumise ajal G7s 2019. aastal;

2.3. *Otseste maksudega seotud halduskoostöö*

82. rõhutab, et alates 2014. aasta juunist on maksustamisalase halduskoostöö direktiivi muudetud neli korda;
83. palub komisjonil hinnata teise maksustamisalase halduskoostöö direktiivi lünki ja esitada nende kõrvaldamise kohta ettepanekud, eelkõige lisades direktiivi reguleerimisalasse materiaalse vara ja krüptoraha, nähes ette sanktsioonid nõuetele mittevastavuse või finantsasutuste esitatavate valede aruannete puhuks, samuti kaasates rohkem finantsasutuste liike ja aruannete liike, mida praegu ei esitata, näiteks pensionifondide kohta;
84. kordab oma nõuet laiendada maksualaste eelotsuste alase teabe vahetamist ja anda komisjonile ulatuslikum juurdepääs, samuti nõuet ühtlustada erinevate siseriiklike maksuhaldurite maksustamistavasid;
85. palub komisjonil avaldada kiiresti esialgne hinnang kolmanda maksustamisalase halduskoostöö direktiivi kohta, vaadeldes eeskätt, kui mitme otsuse kohta on vahetatud teavet ja mitmel korral pääsesid riiklikud maksuhaldurid ligi teise liikmesriigi valduses

⁶⁰ 27. novembri 2018. aasta avalik kuulamine „Väidetavad agressiivse maksuplaneerimise skeemid ELis“.

⁶¹ Komisjoni teatis „On aeg kehtestada ajakohane, õiglane ja tõhus digitaalmajanduse maksustamise kord“ (COM(2018)0146).

⁶² 24. jaanuari 2019. aasta avalik kuulamine maksutulupuudujäägi hindamise teemal.

olevale teabele; palub, et hindamisel võetaks arvesse ka maksualaste siduvate eelotsustega seotud põhiteabe avaldamise mõju (eelotsuste arv, soodustatud isikute nimed, igast eelotsusest tulenev tegelik maksumäär); kutsub liikmesriike üles avaldama siseriiklikke maksuotsuseid;

86. taunib asjaolu, et maksustamise valdkonna eest vastutav volinik ei tunnista vajadust laiendada praegust riikide maksuhaldurite vahelise teabevahetuse süsteemi;
87. kordab lisaks oma üleskutset tagada samaaegsed maksuauditid ühiste või vastastikku täiendavate huvidega isikute suhtes (sh ematettevõtjad ja nende tütarettevõtjad) ning oma üleskutset tõhustada veelgi liikmesriikidevahelist maksukoostööd, kehtestades kohustuse vastata maksualastele rühmataotlustele; tuletab meelde, et vaikimisõigus maksuhaldurite ees ei kehti lihtsa haldusuurimise korral ja et koostöö on nõutav⁶³;
88. leiab, et kooskõlastatud kohapealne kontroll ja ühisauditid peaksid kuuluma maksuhalduritevahelise koostöö Euroopa raamistikku;
89. rõhutab, et mitte ainult maksuhaldurite vaheline teabevahetus ja teabe valdamine, vaid ka parimate tavade jagamine aitab kaasa maksude tõhusamale kogumisele; palub liikmesriikidel seada prioriteediks parimate tavade jagamise maksuhaldurite vahel, eelkõige seoses maksuhaldurite digiteerimisega;
90. kutsub Euroopa Komisjoni ja liikmesriike üles ühtlustama menetlusi maksudeklaratsioonide esitamise digitaalse süsteemi tarbeks, et hõlbustada piiriülest tegevust ja vähendada bürokraatiat;
91. palub komisjonil kiiresti hinnata neljanda maksustamisalase halduskoostöö direktiivi rakendamist ja seda, kas siseriiklikud maksuhaldurid saavad tegelikult juurdepääsu teise liikmesriigi valduses olevale riikide lõikes esitatud teabele; palub komisjonil hinnata, kuidas neljas maksustamisalane halduskoostöö direktiiv on seotud G20/BEPSi tegevuskava 13. meetmega riikide lõikes esitatud teabe vahetamise kohta;
92. peab kiiduväärseks ülemaailmsel standardil põhinevat automaatset finantskontode alast teabevahetust, mille OECD on välja töötanud koos Andorra, Liechtensteini, Monaco, San Marino ja Šveitsiga; kutsub komisjoni ja liikmesriike üles ajakohastama aluslepingu sätteid, et need oleksid vastavuses muudetud maksustamisalase halduskoostöö direktiiviga;
93. rõhutab ka programmi „Fiscalis 2020“ panust, mille eesmärk on suurendada koostööd osalevate riikide, nende maksuhaldurite ja ametnike vahel; rõhutab selle valdkonna ühismeetmete lisaväärtust ja võimaliku programmi rolli suurte üleeuroopaliste infotehnoloogiaüsteemide arendamisel ja käitamisel;
94. tuletab liikmesriikidele meelde nende aluslepingust tulenevaid kohustusi⁶⁴, sealhulgas kohustust teha vastastikuses austuses lojaalset ja kiiret koostööd; nõuab seepärast, võttes arvesse piiriüleseid juhtumeid, eriti nn cum-exi toimikuid, et kõikide liikmesriikide riiklikud maksuhaldurid määraksid kooskõlas OECD teabejagamise ja koostöö ühise

⁶³ Euroopa Inimõiguste Kohtu 16. juuni 2015. aasta otsus (nr 787/14), *van Weerelt vs. Madalmaad*.

⁶⁴ Euroopa Liidu lepingu artikli 4 lõige 3.

rahvusvahelise töökonna (JITSIC) kontaktpunktide süsteemiga⁶⁵ ühtsed kontaktpunktid, et hõlbustada ja tõhustada koostööd võitluses maksupettuse, maksudest kõrvalehoidumise ning agressiivse maksuplaneerimisega; kutsub komisjoni üles hõlbustama ja kooskõlastama koostööd liikmesriikide ühtsete kontaktpunktide vahel;

95. soovitab panna liikmesriikide ametiasutustele, millele teiste liikmesriikide ametiasutused teatavad võimalikest seaduserikkumistest, kohustuse esitada kättesaamise kohta õigeaegselt ametlik teade, ning vajaduse korral põhjalik vastus meetmete kohta, mis on võetud pärast eelnimetatud teadet;

2.4. Arbitraaz dividendidega (dividend stripping) ja kupongipesu (coupon washing)

96. märgib, et cum-ex tehingud on olnud 1990. aastatest saadik teadaolev ülemaailmne probleem, sealhulgas Euroopas, kuid kooskõlastatud vastumeetmeid ei ole võetud; taunib maksudest kõrvalehoidumist ja maksustamise vältimist, mille tõi ilmsiks nn cum-ex toimikute skandaal, mis on viinud liikmesriikide avalikult teatatud maksutulude vähenemiseni mõningate meediakanalite kohaselt 55,2 miljardi euro võrra; rõhutab, et Euroopa ajakirjanike konsortsiumi järgi on Saksamaa, Taani, Hispaania, Itaalia ja Prantsusmaa väidetavalt cum-ex kaubandustavade peamised sihtturud, neile järgnevad Belgia, Soome, Poola, Madalmaad, Austria ja Tšehhi Vabariik;
97. rõhutab, et maksusüsteemide keerukus võib tekitada õiguslikke lünki, mis soodustavad selliseid maksupetuskeeme nagu cum-ex;
98. märgib, et süstemaatiline pettus, mis keskendub cum-ex ja cum-cum skeemidele, oli võimalik osaliselt seetõttu, et asjaomaste liikmesriikide ametiasutused ei kontrollinud maksude tagastamise taotlusi piisavalt ja et asjaomastel asutustel puudub selge ja täielik pilt aktsiate tegelikest omandiõigustest; kutsub liikmesriike üles andma kõigile asjaomastele asutustele juurdepääsu täieliku ja ajakohase teabe saamiseks aktsiate omandiõiguste kohta; kutsub komisjoni üles hindama, kas selles valdkonnas on vaja võtta ELi meetmeid, ning esitama seadusandliku ettepaneku, kui hindamine näitab, et sellised meetmed on vajalikud;
99. rõhutab, et avaldused näivad viitavat võimalikele puudujääkidele siseriiklikes maksuseadustes ja praegustes teabevahetussüsteemides ning liikmesriikide ametiasutuste vahelises koostöös; nõuab tungivalt, et liikmesriigid kasutaksid tõhusalt kõiki teabevahetuskanaleid, riiklikke andmeid ja tugevdatud teabevahetusraamistiku kaudu kättesaadavaks tehtud andmeid;
100. rõhutab, et cum-exi toimikute piiriüleseid aspekte tuleb käsitleda mitmepoolselt; hoiatab, et uute kahepoolsete lepingute sisseviimine teabevahetuse ja kahepoolsete koostöömehhanismide kohta üksikute liikmesriikide vahel muudaks juba praegu keerulise rahvusvaheliste eeskirjade võrgustiku veelgi keerukamaks, tekitaks uusi lünki ja aitaks kaasa läbipaistvuse puudumisele;
101. nõuab tungivalt, et kõik liikmesriigid uuriks põhjalikult oma jurisdiktsioonis kasutatavate dividendimaksete tavasid ja analüüsiks neid, et tuvastada oma maksualastes õigusaktides

⁶⁵ [Joint International Taskforce on Shared Intelligence and Collaboration](#).

esinevad lüngad, mis annavad maksudest kõrvalehoidujatele ja maksustamise vältijatele võimaluse neid ära kasutada, samuti analüüsiksid kõnealuste tavade võimalikku piiriülest mõõdet ja teeksid lõpu kõigile neile kahjulikele maksutavadele; kutsub liikmesriike üles vahetama selles osas parimaid tavasid;

102. kutsub liikmesriike ja nende finantsjärelevalveasutusi üles hindama vajadust keelata eranditult maksupõhised finantstavad, nagu dividendide arbitraaž või dividendide koorimine ja sarnased skeemid, kui emitent ei tõenda vastupidist, et neil finantstavadel on muu sisuline majanduslik eesmärk, mitte põhjendamatu maksude tagastamine ja/või maksudest kõrvalehoidumine; kutsub ELi seadusandjaid üles hindama võimalust rakendada seda meetet ELi tasandil;
103. palub komisjonil hakata viivitamata ette valmistama ettepanekut Europoli raamistikus toimiva Euroopa finantspolitsei loomise kohta, kellel oleks oma uurimissuutlikkus, ja ka ettepanekut piiriüleste maksupettuste ja muude piiriüleste finantskuritegude uurimise Euroopa raamistiku kohta;
104. järeldab, et cum-ex toimikud näitavad tungivat vajadust parandada ELi liikmesriikide maksuhaldurite vahelist koostööd, eelkõige seoses teabe jagamisega; nõuab seetõttu tungivalt, et liikmesriigid tõhustaksid oma koostööd selliste maksupettuste ja maksudest kõrvalehoidumise skeemide nagu cum-ex ja cum-cum avastamisel, peatamisel, uurimisel ning nende eest süüdistuste esitamisel, sealhulgas parimate tavade vahetamisel, ning toetaksid vajaduse korral ELi tasandil lahendusi;

2.5. Äriühingu tulumaksuga seotud läbipaistvus

105. väljendab heameelt neljanda maksustamisalase halduskoostöö direktiivi vastuvõtmise üle, millega nähakse ette maksuhaldurite jaoks riikide lõikes aruandluse avaldamine, kooskõlas maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise 13. meetme standardiga;
106. tuletab meelde, et avalik aruandlus riikide lõikes on üks peamisi meetmeid ettevõtete maksualase teabe suurema läbipaistvuse saavutamiseks; rõhutab, et ettepanek avaliku riikide lõikes toimuva aruandluse kohta teatavate äriühingute ja filiaalide poolt esitati kaasseadusandjatele kohe pärast Panama dokumentide skandaali 12. aprillil 2016 ning et Euroopa Parlament võttis oma seisukoha vastu 4. juulil 2017⁶⁶; tuletab meelde, et resolutsioonis nõutakse aruandluse kohaldamisala laiendamist ning tundliku äriteabe kaitset ja ELi ettevõtete konkurentsivõime nõuetekohast arvessevõtmist;
107. taunib asjaolu, et nõukogu ei ole alates 2016. aastast teinud edusamme ega koostööd; nõuab tungivalt, et nõukogus toimuks kiiresti edasimineku eesmärgiga asuda Euroopa Parlamendiga läbirääkimistesse;
108. tuletab meelde, et avalik kontroll on kasulik teadlastele⁶⁷, uurivatele ajakirjanikele, investoritele ja teistele sidusrühmadele, et nõuetekohaselt hinnata riske, kohustusi ja võimalusi õiglase ettevõtluse stimuleerimiseks; tuletab meelde, et sarnased sätted on

⁶⁶ Vt ka Euroopa Parlamendi 13. detsembri 2017. aasta soovitus nõukogule ja komisjonile rahapesu, maksustamise vältimise ja maksudest kõrvalehoidumise käsitleva uurimise järel, ELT C 369, 11.10.2018, lk 132.

⁶⁷ 24. jaanuari 2019. aasta avalik kuulamine maksutulupuudujäägi hindamise teemal.

pangandussektoris juba olemas direktiivi 2013/36/EL (kapitalinõuete direktiivi IV pakett)⁶⁸ artiklis 89 ning mäe- ja raietööstuse kohta direktiivis 2013/34/EL⁶⁹; märgib, et mõned erasektori sidusrühmad töötavad vabatahtlikult välja uusi aruandlusvahendeid, mis suurendavad maksustamise läbipaistvust, näiteks ülemaailmse aruandlusalgatuse standard „Maksude ja maksete avalikustamine valitsustele“, mis on osa ettevõtete sotsiaalse vastutuse poliitikast;

109. tuletab meelde, et äriühingu tulumaksu läbipaistvust käsitlevaid meetmeid tuleb käsitleda seoses ELi toimimise lepingu asutamisevabadust käsitleva artikli 50 lõikega 1, seega on eespool nimetatud artikkel kohane õiguslik alus ettepanekule avaliku aruandluse kohta riikide lõikes, nagu komisjon leidis 12. aprillil 2016. aastal avaldatud mõjuhinnangus (COM (2016) 0198);
110. märgib, et arvestades arenguriikide piiratud suutlikkust täita nõudeid olemasolevate teabevahetusmenetluste raames on läbipaistvus eriti oluline, kuna see kergendaks nende maksuametite jaoks teabele juurdepääsu;

2.6. Riigiabi eeskirjad

111. tuletab meelde, et äriühingute otsese maksustamise valdkond kuulub riigiabi kohaldamisalasse⁷⁰, kui fiskaalmeetmetega diskrimineeritakse teatavaid maksumaksjaid, vastupidiselt üldistele fiskaalmeetmetele, mida kohaldatakse vahet tegemata kõikide ettevõtjate suhtes;
112. kutsub komisjoni ja eelkõige konkurentsi peadirektoraati üles hindama võimalikke meetmeid, millega takistada liikmesriike andmast maksusoodustuste vormis sellist riigiabi;
113. väljendab heameelt komisjoni uue, ennetava ja avatud lähenemisviisi üle ebaseadusliku riigiabi uurimisele praegusel ametiajal, mille tulemusel on komisjon lõpetanud mitmed suure mõjuga juhtumi uurimise;
114. peab kiiduväärseks, et komisjon on alates 2014. aastast uurinud liikmesriikide maksuotsuste tavasid, võttes meetmeid teatavatele ettevõtjatele väidetavalt tehtavate maksusoodustuste kohta, ning on alates 2014. aastast algatanud üheksa ametlikku uurimist, millest kuue puhul jõuti järeldusele, et maksuotsus kujutas endast ebaseaduslikku riigiabi⁷¹;

⁶⁸ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiiv 2013/36/EL, mis käsitleb krediitiasutuste tegevuse alustamise tingimusi ning krediitiasutuste ja investeerimisühingute usaldatavusnõuete täitmise järelevalvet, millega muudetakse direktiivi 2002/87/EÜ ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiivid 2006/48/EÜ ja 2006/49/EÜ (ELT L 176, 27.6.2013, lk 63).

⁶⁹ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiiv 2013/34/EL teatavat liiki ettevõtjate aruandeaasta finantsaruannete, konsolideeritud finantsaruannete ja nendega seotud aruannete kohta ja millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2006/43/EÜ ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiivid 78/660/EMÜ ja 83/349/EMÜ, ELT L 182, 29.6.2013, lk 19.

⁷⁰ Nagu Euroopa Liidu Kohus märkis juba 1974. aastal.

⁷¹ 20. juuni 2018. aasta otsus riigiabi kohta, mida Luksemburg andis grupile ENGIE ([SA.44888](#)); 4. oktoobri 2017. aasta otsus riigiabi kohta, mida Luksemburg andis ettevõtjale Amazon ([SA.38944](#)); 30. augusti 2016. aasta otsus riigiabi kohta, mida Lirimaa andis ettevõtjale Apple ([SA.38373](#)); 11. jaanuari 2016. aasta otsus ülemäärase kasumi maksuvabastust käsitleva riigiabikava kohta, mida rakendas Belgia – 1992. aasta tulumaksuseaduse artikli 185 lõike 2 punkt b ([SA.37667](#)); 21. oktoobri 2015. aasta otsus riigiabi kohta, mida Madalmaad andsid ettevõtjale Starbucks ([SA.38374](#)); ja 21. oktoobri 2015. aasta otsus riigiabi kohta, mida

märgib, et ühe uurimise puhul jõuti järeldusele, et teatava kasumi topeltmaksuvabastus ei kujuta endast riigiabi⁷²; ülejäänud kaks uurimist on pooleli⁷³;

115. märgib, et vaatamata tõsiasjale, et komisjon leidis, et McDonald's sai kasu topeltmaksuvabastusest oma teatava kasumi puhul ELis, ei saanud ELi riigiabi eeskirjade alusel teha ühtegi otsust, kuna komisjon jõudis järeldusele, et topeltmaksuvabastus tulenes Luksemburgi ja USA maksuseaduste erinevusest ning Luksemburgi-USA topeltmaksustamise vältimise lepingust⁷⁴; võtab teadmiseks Luksemburgi teate selle kohta, et ta vaatab oma topeltmaksustamise vältimise lepingud läbi ja viib need vastavusse rahvusvahelise maksuõigusega;
116. tunneb muret pika aja vältel tasumata maksude suure summa pärast kõikides liikmesriikides⁷⁵; tuletab meelde, et ebaseadusliku abi sissenõudmise eesmärk on taastada endine olukord ning et täpse tagasimakstava abisumma arvutamine on osa riikide ametiasutuste rakendamiskohustusest; kutsub komisjoni üles hindama ja kehtestama asjakohaseid vastumeetmeid, sealhulgas trahve, et takistada liikmesriike pakkumast valikulisi maksusoodustusi, mis kujutab endast ELi eeskirjadele mittevastavat riigiabi;
117. kordab oma üleskutset komisjonile juhiste koostamiseks, milles täpsustatakse maksudega seotud riigiabi ja „asjakohaste“ siirdehindade tähendust; nõuab ühtlasi, et komisjon kõrvaldaks õigusliku ebakindluse nii seaduskuulekate maksumaksjate kui ka maksuhaldurite jaoks ning looks põhjaliku raamistiku liikmesriikide maksutavadele;

2.7. Varifirmad

118. märgib, et ühtset määratlust riikli- või varifirmade, st äriühingute kohta, mis on jurisdiktsioonis registreeritud maksustamise vältimise või maksudest kõrvalehoidmise eesmärgil ja ilma märkimisväärse majandusliku kohalolekuta, ei ole olemas; rõhutab siiski, et lihtsad kriteeriumid, nagu tegelik majandustegevus või töötava personali füüsiline kohaolek, võivad olla ettevõtete puhul tuvastusvahendid või tööriistad võitluseks varifirmade levimise vastu; kordab oma üleskutset selge määratluse kehtestamiseks;
119. rõhutab, et vastavalt parlamendi seisukohale institutsioonidevahelisteks läbirääkimisteks seoses direktiivi muutmise äriühingute piiriülese ümberkujundamise, ühinemise ja jagunemise valdkonnas⁷⁶ tuleks liikmesriikidelt nõuda, et nad tagaksid, et piiriülene ümberkujundamine on kooskõlas tegeliku majandustegevusega, sealhulgas digitaalsektoris, et vältida varifirmade loomist;

Luksemburg andis ettevõtjale Fiat (SA.38375).Kõigi kuue otsusega seoses on menetlused Euroopa Kohtus ja Üldkohtus pooleli.

⁷² Decision of 19 September 2018 on ‘Alleged aid to Mc Donald’s – Luxembourg’ ([SA.38945](#)).

⁷³ Uurimine võimaliku riigiabi suhtes ettevõtjale Inter IKEA algatati 18. detsembril 2017 ([SA.46470](#)) ja uurimine ühendkuningriigi maksusüsteemi suhtes hargmaiste ettevõtjate jaoks (välismaiseid kontrollitavaid äriühinguid käsitlevad eeskirjad) algatati 26. oktoobril 2018 ([SA.44896](#)).

⁷⁴ http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-5831_en.htm

⁷⁵ Nagu 30. augusti 2016. aasta otsuses ([SA.38373](#)) riigiabi kohta, mida Iirimaa andis ettevõtjale Apple. Asjaomased maksuotsused tegi Iirimaa 29. jaanuaril 1991 ja 23. mail 2007.

⁷⁶ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta direktiiv (EL) 2017/1132 äriühinguõiguse teatavate aspektide kohta (ELT L 169, 30.6.2017, lk 46).

120. kutsub liikmesriike üles nõudma, et enne piiriüleste ümberkujundamiste, ühinemiste ja jagunemiste täideviimist vahetataks pädevate asutuste vahel finantsteavet;
121. nõuab tegelike omanike identiteedi avalikustamist maksuhalduritele;
122. juhib tähelepanu riiklikele meetmetele, millega keelata konkreetselt kaubandussuhted varifirmadega; toob eelkõige välja Läti seadusandluse, milles on varifirma määratletud kui üksus, millel puudub tegelik majandustegevus ja dokumentatsioon vastupidise tõestamiseks, mis on registreeritud jurisdiktsioonis, kus ettevõtjad ei pea finantsaruandeid esitama, ja/või millel puudub asukohariigis äritegevuse koht; märgib siiski, et ELi õiguse kohaselt ei saa varifirmade keelustamist Lätis kasutada ELi liikmesriikides resideerivate varifirmade keelustamiseks, kuna seda peetakse diskrimineerivaks⁷⁷; nõuab, et komisjon teeks ettepaneku muudatuste tegemiseks kehtivatesse õigusaktidesse, et oleks võimalik keelustada varifirmasid ka siis, kui nad tegutsevad ELi liikmesriikides;
123. rõhutab, et seitsme liikmesriigi (Belgia, Küpros, Ungari, Iirimaa, Luksemburg, Malta ja Madalmaad) välismaiste otseinvesteeringute sisse- ja väljavoolu osakaal SKPst on ainult väikeses osas seletatav nendes liikmesriikides toimuva tegeliku majandustegevusega⁷⁸;
124. rõhutab välismaiste otseinvesteeringute suurt osakaalu mitmes liikmesriigis, eelkõige Luksemburgis, Maltal, Küprosel, Madalmaades ja Iirimaa⁷⁹; märgib, et selliseid välismaiseid otseinvesteeringuid hoiavad tavaliselt eriotstarbelised majandusüksused, mille eesmärk on sageli kasutada ära seaduselünki; kutsub komisjoni üles hindama välismaiseid otseinvesteeringuid hoidvate eriotstarbeliste majandusüksuste rolli;
125. märgib, et sellised majandusnäitajad nagu ebatavaliselt suur välismaiste otseinvesteeringute osakaal ning eriotstarbeliste majandusüksuste valduses välismaised otseinvesteeringud, loetakse agressiivse maksuplaneerimise näitajate hulka⁸⁰;
126. märgib, et maksustamise vältimise vastase direktiivi kuritarvituste vastased eeskirjad (fiktiivsed skeemid) hõlmavad varifirmasid ning et äriühingu tulumaksu ühtne maksubaas ja äriühingu tulumaksu ühtne konsolideeritud maksubaas tagaksid sissetuleku seotuse tegeliku majandustegevusega;
127. nõuab tungivalt, et komisjon ja liikmesriigid kehtestaksid kooskõlastatud, siduvad, täidetavad ja sisulised majandustegevuse nõuded ja kulutestid;
128. kutsub komisjoni üles viima kahe aasta jooksul läbi omavahel seotud õigusloome- ja poliitikaalgatuste toimivuskontrolli, mille eesmärk on tegeleda varikontode kasutamisega maksupettustes, maksudest kõrvalehoidumise, agressiivse maksuplaneerimise ja

⁷⁷ TAX3 delegatsiooni lähetus Riiga (Läti), 30.–31. august 2018, lähetuse aruanne.

⁷⁸ Kiendl Kristo I. ja Thirion E., [An overview of shell companies in the European Union](#), EPRS, PE 627.129, Euroopa Parlament, oktoober 2018, lk 23.

⁷⁹ Kiendl Kristo I. ja Thirion E., [op. cit.](#), lk 23; „Study on Structures of Aggressive Tax Planning and Indicators – Final Report“ ([Taxation paper No 61](#), 27. jaanuar 2016); „The Impact of Tax Planning on Forward-Looking Effective Tax Rates“ ([Taxation paper No 64](#), 25. oktoober 2016) ja „[Aggressive tax planning indicators – Final Report](#)“ ([Taxation paper No 71](#), 7. märts 2018).

⁸⁰ IHS „[Aggressive tax planning indicators](#)“, koostatud komisjoni tellimusel, maksunduse ja tolliliidu peadirektoraadi maksustamisdokumendid, töödokument nr 71, 7. märts 2018.

rahapesuga;

3. Käibemaks

129. rõhutab vajadust ühtlustada käibemaksueeskirjad ELi tasandil niivõrd, kuivõrd see on vajalik siseturu kujundamise ja toimimise tagamiseks ning konkurentsi moonutamise vältimiseks⁸¹;
130. rõhutab, et käibemaks on oluline riigieelarvete maksutulude allikas; märgib, et 2016. aastal moodustasid ELi 28 liikmesriigi käibemaksutulud 1 044 miljardit eurot, mis on 18 % liikmesriikide kogumaksutulust; võtab teadmiseks asjaolu, et 2017. aasta ELi eelarve oli 157 miljardit eurot;
131. peab siiski kahetsusväärseks, et igal aastal läheb pettuse tõttu kaduma suur summa oodatavast käibemaksutulust; rõhutab, et komisjoni statistika kohaselt esines käibemaksu alalaekumist (mis on oodatava käibemaksutulude ja tegelikult kogutud käibemaksu vahe, mis näitab hinnanguliselt saamata jäänud käibemaksu ja seda mitte ainult pettuse, vaid ka pankroti, valearvutuste ja maksustamise vältimise tõttu) ELis 2016. aastal summas 147 miljonit eurot, mis moodustab rohkem kui 12 % kogu eeldatavast käibemaksutulust⁸², kuigi olukord on palju halvem mitmes liikmesriigis, kus käibemaksulõhe on peaaegu või isegi üle 20 %, mis näitab suurt erinevust liikmesriikide vahel käibemaksu alalaekumise käsitlemisel;
132. märgib, et komisjoni hinnangul kaotatakse piiriüleste käibemaksupettuste tõttu ELis igal aastal ligikaudu 50 miljardit eurot ehk 100 eurot iga kodaniku kohta⁸³; Europoli hinnangul aga on ligikaudu 60 miljardit eurot käibemaksupettusi seotud organiseeritud kuritegevuse ja terrorismi rahastamisega; võtab teadmiseks ELi käibemaksusüsteemide suurema ühtlustamise ja lihtsustamise, kuigi liikmesriikidevaheline koostöö ei ole veel piisav ega tõhus; kutsub komisjoni ja liikmesriike üles tugevdama oma koostööd, et käibemaksupettuste vastu tulemuslikumalt võidelda; kutsub järgmist komisjoni koosseisu üles pidama esmatähtsaks lõpliku käibemaksukorra kehtestamist ja rakendamist, et seda parandada;
133. nõuab käibemaksulõhe hindamiseks usaldusväärset statistikat ja rõhutab vajadust ühise lähenemisviisi järele andmete kogumisel ja jagamisel; nõuab tungivalt, et komisjon tagaks liikmesriikides ühtlustatud statistika korrapärase kogumise ja avaldamise;
134. rõhutab, et petturid on kuritarvitanud praegust käibemaksupõhist (üleminekumeetmena) korda, millega kohaldatakse maksuvabastust liiduesiseste tarnete ja ekspordi suhtes ELis, seda eelkõige käibemaksu karussellpettustes või varifirmadega seotud ühendusesisestes pettustes;
135. võtab teadmiseks, et komisjoni väitel peavad piiriüleselt tegutsevad ettevõtted praegu maksma nõuetele vastavuse kulusid, mis on 11 % kõrgemad kui ettevõtetel, kes kauplevad üksnes riigisiselt; märgib, et eelkõige VKEd kannatavad käibemaksunõuete täitmisega

⁸¹ ELi toimimise lepingu artikkel 113

⁸² Uuring ja aruanded käibemaksulõhe kohta EL 28 liikmesriikides: 2018. aasta lõpparuanne / [TAXUD/2015/CC/131](#).

⁸³ Vt [komisjoni pressiteadet](#):

seotud ebaoproportsionaalsete kulude all, mis on üks põhjustest, miks nad ühtse turu eeliste ärakasutamisel ettevaatlikud on; kutsub komisjoni ja liikmesriike üles töötama välja lahendusi, et vähendada piiriülese kaubanduse käibemaksunõuete täitmisega seotud kulusid;

3.1. Käibemaksuraamistiku ajakohastamine

136. väljendab seetõttu heameelt komisjoni 6. aprillil 2016. aastal esildatud käibemaksu tegevuskava üle käibemaksuraamistiku reformimiseks ja komisjoni poolt alates 2016. aasta detsembrist vastuvõetud 13 seadusandliku ettepaneku üle, milles käsitletakse üleminekut lõplikule käibemaksukorrale, e-kaubanduse käibemaksutakistuste kõrvaldamist, VKEde käibemaksukorra läbivaatamist, käibemaksumäärade ajakohastamise poliitikat ja võitlust käibemaksulõhega;
137. väljendab heameelt selle üle, et 2015. aastal võeti telekommunikatsiooni-, ringhäälingu- ja elektrooniliste teenuste käibemaksu ühtne kontaktpunkt (VAT Mini One-Stop Shop (MOSS)) kasutusele käibemaksu vabatahtliku registreerimis-, deklareerimis- ja tasumissüsteemina; väljendab heameelt MOSSi laiendamise üle muudele lõpptarbijatele tarnitud kaupadele ja teenustele alates 1. jaanuarist 2021;
138. märgib, et komisjoni hinnangul peaks käibemaksu ajakohastamise reform vähendama bürokraatiat 95 % võrra, mis teeb hinnangute kohaselt kokku 1 miljard eurot;
139. väljendab suurt heameelt asjaolu üle, et nõukogu võttis 5. detsembril 2017. aastal vastu uued eeskirjad, mis lihtsustavad veebiettevõtete käibemaksukohustuste täitmist; väljendab eriti heameelt asjaolu üle, et nõukogu võttis arvesse Euroopa Parlamendi arvamust seoses kaugmüüki hõlbustavatele võrguplatvormidele kohustuse panemisega koguda selle eest käibemaksu; on seisukohal, et see meede tagab võrdsed võimalused ELi mittekuuluvate ettevõtetega, sest paljud kaugmüügiks imporditavad kaubad sisenevad praegu ELi käibemaksuvabana; kutsub liikmesriike üles uusi eeskirju nõuetekohaselt rakendama 2021. aastaks;
140. väljendab heameelt 4. oktoobril 2017. aastal⁸⁴ ja 24. mail 2018. aastal⁸⁵ vastu võetud lõpliku käibemaksusüsteemi ettepanekute üle; kiidab eriti komisjoni ettepanekut kohaldada maksustamise suhtes sihtkoha põhimõtet, mis tähendab, et käibemaksu makstakse lõpptarbija ehk kliendi liikmesriigi maksuhaldurile selles liikmesriigis kehtiva maksumäära alusel;
141. väljendab eriti suurt heameelt nõukogu edusammude üle lõpliku käibemaksukorra osas, kuna 4. oktoobril 2018. aastal võeti vastu kiirlahendused⁸⁶; väljendab siiski muret selle pärast, et vastu ei võetud pettuse suhtes tundlikke aspekte puudutavaid kaitsemeetmeid vastavalt Euroopa Parlamendi seisukohale⁸⁷ sertifitseeritud maksukohuslast käsitleva

⁸⁴ COM(2017)0569, COM(2017)0568 ja COM(2017)0567.

⁸⁵ COM(2018)0329.

⁸⁶ Ettepanek võtta vastu nõukogu direktiiv, millega muudetakse direktiivi 2006/112/EÜ seoses käibemaksusüsteemi teatavate eeskirjade ühtlustamise ja lihtsustamisega ning võetakse kasutusele liikmesriikidevahelise kaubanduse maksustamise lõplik süsteem (COM(2017)0569).

⁸⁷ [Euroopa Parlamendi 3. oktoobri 2018. aasta seadusandlik resolutsioon ettepaneku kohta võtta vastu nõukogu direktiiv, millega muudetakse direktiivi 2006/112/EÜ seoses käibemaksusüsteemi teatavate eeskirjade ühtlustamise](#)

ettepaneku⁸⁸ kohta, mida ta väljendas oma 3. oktoobri 2018. aasta arvamuses⁸⁹; tunneb sügavat kahetsust selle pärast, et nõukogu lükkas sertifitseeritud maksukohustuslase staatuse kehtestamise otsuse edasi kuni lõpliku käibemaksukorra vastuvõtmiseni;

142. kutsub nõukogu üles tagama, et sertifitseeritud maksukohustuslase staatus oleks kooskõlas volitatud ettevõtja staatusega, mille annavad tolliasutused;
143. nõuab minimaalset ELi läbipaistvat kooskõlastamist sertifitseeritud maksukohustuslase staatuse määratluse osas, sealhulgas komisjoni korrapärast hindamist selles osas, kuidas liikmesriigid sertifitseeritud maksukohustuslase staatust annavad; nõuab teabevahetust liikmesriikide maksuhaldurite vahel teatavatele ettevõtetele sertifitseeritud maksukohustuslase staatuse andmisest keeldumise kohta, et suurendada sidusust ja ühiseid standardeid;
144. väljendab lisaks heameelt VKEde jaoks mõeldud eriskordade⁹⁰ läbivaatamise üle, mis on otsustavalt tähtis võrdsete võimaluste tagamiseks, kuna käibemaksuvabastuse korrad on praegu kättesaadavad ainult kodumaistele ettevõtjatele; see võib aidata kaasa VKEde käibemaksukohustuse täitmise kulude vähendamisele; kutsub nõukogu üles võtma arvesse Euroopa Parlamendi 11. septembri 2018. aasta arvamust⁹¹, eriti VKEde haldusmenetluste veelgi suurema lihtsustamise osas; kutsub seetõttu komisjoni üles looma veebipõhist portaali, mille kaudu teises liikmesriigis vabastust kasutada soovivad VKEd peavad end registreerima, ja looma ühtset kontaktpunkti, mille kaudu väikeettevõtted saavad taotleda käibemaksu tagastamist erinevates liikmesriikides, kus nad tegutsevad;
145. võtab teadmiseks, et komisjon on vastu võtnud ettepaneku üldise pöördmaksustamise mehhanismi⁹² kohta, mis võimaldab ajutisi erandeid tavapärastest käibemaksusätetest, et paremini ära hoida karussellpettusi nendes liikmesriikides, keda selline pettus kõige rohkem mõjutab; kutsub komisjoni üles hoolikalt jälgima selle uue õigusakti kohaldamist ning selle võimalikke ohte ja kasutegureid; üldine pöördmaksustamise mehhanism ei tohi siiski mingil juhul edasi lükata lõpliku käibemaksusüsteemi kiiret rakendamist;
146. märgib, et e-kaubanduse laienemine võib sageli endast kujutada väljakutset maksuametitele, kui nt müüja ei ole ELis registreeritud maksukohustuslasena või käibemaks deklareeritakse tehingute tegelikust väärtusest tunduvalt väiksemana; väljendab heameelt komisjoni 11. detsembri 2018. aasta kaupade kaugmüüki käsitlevate rakenduseeskirjade ettepaneku (COM(2018)0819 ja COM(2018)0821) vaimu üle, mille kohaselt on alates 2021. aastast suurtel veebipõhistel platvormidel kohustus tagada, et

[ja lihtsustamisega ning võetakse kasutusele liikmesriikidevahelise kaubanduse maksustamise lõplik süsteem, vastuvõetud tekstid, P8_TA\(2018\)0366.](#)

⁸⁸ Ettepanek võtta vastu nõukogu direktiiv, millega muudetakse direktiivi 2006/112/EÜ ja direktiivi 2009/132/EÜ seoses teatavate käibemaksukohustustega teenuste osutamise ja kaupade kaugmüügi puhul (COM(2016)0757).

⁸⁹ Vastuvõetud tekstid, P8_TA(2018)0367.

⁹⁰ Ettepanek võtta vastu nõukogu direktiiv, millega muudetakse direktiivi 2006/112/EÜ (mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi) väikeettevõtete erikorra osas (COM(2018)0021).

⁹¹ Euroopa Parlamendi 11. septembri 2018. aasta õigusloomega seotud resolutsioon ettepaneku kohta võtta vastu nõukogu direktiiv, millega muudetakse direktiivi 2006/112/EÜ (mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi) väikeettevõtete erikorra osas, vastuvõetud tekstid, P8_TA(2018)0319.

⁹² Komisjoni 21. detsembri 2016. aasta ettepanek võtta vastu nõukogu direktiiv, millega muudetakse direktiivi 2006/112/EÜ (mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi) teatavat künnist ületavate kaupade ja teenuste tarnete suhtes ajutiselt kohaldatava üldise pöördmaksustamise mehhanismi osas, COM(2016) 0811.

käibemaksu kogutakse ELi mittekuuluvate ettevõtete poolt ELi tarbijatele suunatud kaupade müügi eest nendel platvormidel;

147. kutsub komisjoni ja liikmesriike üles teostama e-kaubanduse tehingute korral järelevalvet väljaspool ELi asuvate müüjate puhul, kes ei deklareeri käibemaksu (näiteks kasutades alusetult kaubanäidise staatust) või alandavad tahtlikult kauba väärtust, et vältida üldse või vähendada tasumisele kuuluvat käibemaksu; on seisukohal, et selline tegevus ohustab ELi siseturu terviklikkust ja tõrgeteta toimimist; kutsub komisjoni üles esitama ettepanekuid, kui see on vajalik ja asjakohane;

3.2. Käibemaksulõhe, käibemaksupettuste vastane võitlus ja halduskoostöö käibemaksu valdkonnas

148. kordab oma üleskutset tegeleda selliste maksude alalaekumist soodustavate teguritega nagu käibemaks;
149. väljendab heameelt rikkumismenetluste üle, mille komisjon algatas 8. märtsil 2018. aastal Küprose, Kreeka ja Malta suhtes ning 8. novembril 2018 Itaalia ja Mani saare suhtes seoses kuritarvilike käibemaksutavadega jahtide ja õhusõidukite soetamise korral, tagamaks, et need riigid lõpetaksid erajahtide ja õhusõidukite soetamisel väidetavalt ebaseaduslike maksusoodustuste pakkumise, mis moonutab konkurentsi merendus- ja lennundussektoris;
150. väljendab heameelt muudatuste üle, mis tehti määruses (EL) nr 904/2010 seoses meetmetega, millega tõhustatakse halduskoostööd käibemaksu valdkonnas; väljendab heameelt kontrollkülastuste üle, mis komisjon 2017. aastal tegi kümnesse liikmesriiki, ja eelkõige nendele järgnenud soovitusel üle parandada käibemaksuteabe vahetamise süsteemi (VIES) usaldusväärsust;
151. märgib, et komisjon tegi hiljuti ettepaneku täiendavate kontrollivahendite kasutuselevõtu ja Eurofisci rolli suurendamise ning tolli- ja maksuhaldurite tihedama koostöö mehhanismide kohta; kutsub kõiki liikmesriike üles osalema Eurofisci raames aktiivsemalt TNA-süsteemis (Transactional Network Analysis system);
152. on seisukohal, et kõikide liikmesriikide osalemine Eurofiscis peab olema kohustuslik ja eeltingimus ELi vahendite saamiseks; osutab Euroopa Kontrollikoja mure väljendamisele seoses käibemaksu hüvitamisega ühtekuuluvuse valdkonna kulutuste puhul⁹³ ja ELi pettustevastase võitluse programmiga⁹⁴;
153. nõuab tungivalt, et komisjon uuriks võimalusi tehingute käibemaksuga seotud andmete reaalses kogumiseks ja edastamiseks liikmesriikide poolt, kuna see suurendaks Eurofisci tõhusust ja võimaldaks edasi arendada uusi strateegiaid käibemaksupettuste kõrvaldamiseks; kutsub kõiki asjaomaseid asutusi üles kasutama erinevaid statistilisi ja andmekaevetehnoloogiaid, et teha kindlaks anomaaliad, kahtlased suhted ja mustrid ja võimaldada maksuhalduritel ennetavalt, sihipäraselt ja kulutõhusalt paremini toime tulla

⁹³ Euroopa Kontrollikoda, kiirülevaade, „Käibemaksu hüvitamine ühtekuuluvuse valdkonna kulutuste puhul – ELi vahendite veaohklik ja mitteoptimaalne kasutamine“, november 2018.

⁹⁴ Euroopa Kontrollikoja 22. novembri 2018. aasta arvamus nr 9/2018 ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus ELi pettustevastase võitluse programmi loomise kohta.

mitmesuguste nõuetele mittevastavate käitumistavadega;

154. toetab finantshuvide kaitset käsitleva direktiivi⁹⁵ vastuvõtmist, milles täpsustatakse liikmesriikide, Eurojusti, Europoli, Euroopa Prokuratuuri, Euroopa Pettustevastase Ameti ja käibemaksupettuste vastase võitluse komisjoni vahelise piiriülese koostöö ja vastastikuse õigusabi küsimusi; palub Euroopa Prokuratuuril, Euroopa Pettustevastasel Ametil, Eurofiscil, Europolil ja Eurojustil teha tihedat koostööd käibemaksupettuste vastaste jõupingutuste koostöölastamiseks ning uute pettuste tuvastamiseks ja nendega kohanemiseks;
155. juhib siiski tähelepanu vajadusele parema koostöö järele ELi haldus-, kohtu- ja õiguskaitseorganite vahel, nagu rõhutasid eksperdid 28. juunil 2018. aastal toimunud kuulamisel ja TAX3-komisjoni tellitud uuringus;
156. väljendab heameelt komisjoni teate üle laiendada Euroopa Prokuratuuri pädevust piiriülestele terrorismikuritegudele; palub komisjonil ja liikmesriikidel tagada, et Euroopa Prokuratuur saaks alustada tegevust nii kiiresti kui võimalik ja mitte hiljem kui 2022. aastal, tagades tiheda koostöö liidu juba loodud institutsioonide, organite, asutuste ja ametitega, kes vastutavad liidu finantshuvide kaitse eest; nõuab eeskaju andvate, hoiatavate ja proportsionaalsete karistuste määramist; on seisukohal, et kõiki organiseeritud käibemaksupettuste skeemiga seotud isikuid tuleks karmilt karistada, et vältida karistamatuse tunnet;
157. on seisukohal, et käibemaksuga seotud petturliku käitumise üks peamine ajend on rahaline kasum, mida pettur võib saada; kutsub seetõttu komisjoni üles analüüsima ekspertide ettepanekut⁹⁶ lisada piiriüleste tehingute andmed plokiaheltehnoloogiasse ja kasutada usaldusraha asemel turvalist digivaluutat, mida saab kasutada üksnes käibemaksu tasumiseks (üks otstarve);
158. väljendab heameelt selle üle, et nõukogu on käsitlenud impordiga seotud pettusi⁹⁷; on seisukohal, et tollideklaratsioonide andmete nõuetekohane integreerimine VIESi võimaldab sihtliikmesriikidel kontrollida tolli- ja käibemaksualast teavet, et tagada sihtriigis käibemaksu tasumine; kutsub liikmesriike üles rakendama kõnealuseid uusi õigusakte tõhusalt ja õigeaegselt 1. jaanuariks 2020;
159. on seisukohal, et halduskoostöö maksuhaldurite ja tolliasutuste vahel ei ole optimaalne⁹⁸; kutsub liikmesriike üles andma Eurofiscile volitused töötada välja uued strateegiad kaupade jälgimiseks, mis kasutavad tolliprotseduuri 42, mis võimaldab importijal saada

⁹⁵ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuli 2017. aasta direktiiv (EL) 2017/1371, mis käsitleb võitlust liidu finantshuve kahjustavate pettuste vastu kriminaalõiguse abil, ELT L 198, 28.7.2017, lk 29, eelkõige selle artiklid 3 ja 15.

⁹⁶ Ainsworth, R. T., Alwohabi, M., Cheetham, M. ja Tirand, C.: „A VATCoin Solution to MTIC Fraud: Past Efforts, Present Technology, and the EU’s 2017 Proposal“, Boston University School of Law, Law and Economics Series Paper, No 18–08, 26. märts 2018. Vt ka: Ainsworth, R. T., Alwohabi, M. ja Cheetham, M.: „VATCoin: Can a Crypto Tax Currency Prevent VAT Fraud?“, *Tax Notes International*, Vol 84, 14. november 2016.

⁹⁷ Nõukogu 5. detsembri 2017. aasta määrus (EL) 2017/2454, millega muudetakse määrust (EL) nr 904/2010 halduskoostöö ning maksupettuste vastase võitluse kohta käibemaksu valdkonnas, ELT L 348, 29.12.2017, lk 1.

⁹⁸ Lamensch M. ja Ceci E., *VAT fraud: Economic impact, challenges and policy issues*, Euroopa Parlament, liidu sisepoliitika peadirektoraat, poliitikaosakond A, majandus-, teadus- ja elukvaliteedi poliitika osakond, 15. oktoober 2018.

käibemaksuvabastust, kui imporditud kaubad kavatsetakse lõpuks üle kanda muu kui importiva liikmesriigi ärikliendile;

160. rõhutab viienda rahapesuvastase direktiivi kohase äriühingute tegelike tulusaajate registri rakendamise tähtsust, kuna see on oluline vahend käibemaksupettuste vastu võitlemisel; nõuab tungivalt, et liikmesriigid suurendaksid seda liiki pettusega tegelevate politseijõudude, maksuhaldurite, prokuröride ja kohtunike pädevust ja kvalifikatsiooni;
161. väljendab muret TAX3-komisjoni tellitud uuringu⁹⁹ tulemuste pärast, kuna uuringus väidetakse, et komisjoni ettepanekud vähendavad impordiga seotud pettusi, kuid ei kõrvalda neid; võtab teadmiseks, et kaupade väärtuse väiksemaks hindamise ja ELi eeskirjade üldise täitmise probleem ELi mittekuuluvate maksukohustuslaste puhul jääb lahendamata; kutsub komisjoni üles uurima pikemas perspektiivis nende tarnete korral alternatiivseid kogumismeetodeid; rõhutab, et tuginemine usaldusele, et ELi mittekuuluvad maksukohustuslased koguvad ELi käibemaksu, ei ole jätkusuutlik lahendus; on seisukohal, et sellised alternatiivsed kogumismudelid ei peaks olema suunatud ainult elektrooniliste platvormide kaudu tehtud müükitehingutele, vaid hõlmama kõiki ELi mittekuuluvate maksukohustuslaste tehtud müügitehinguid, olenemata kasutatavast ärimudelist;
162. kutsub komisjoni üles jälgima tähelepanelikult lõpliku käibemaksukorra kehtestamise tagajärgi liikmesriikide käibemaksutulule; kutsub komisjoni üles uurima põhjalikult lõpliku käibemaksukorraga seotud uusi pettuseohte, eelkõige piiriüleste tehingute puhul potentsiaalset tarnija puudumist, mis võib asendada puuduva kliendiga karussellpettuse; rõhutab sellega seoses, et muu hulgas võib tollitransiidisüsteem kindlasti hõlbustada kaubavahetust ELis; märgib siiski, et kuritarvitused on võimalikud ja et kuritegelikud organisatsioonid võivad maksude ja lõivude maksmisest hoidumisega põhjustada tohutut kahju nii liikmesriikidele kui ka ELile (vältides käibemaksu); kutsub seetõttu komisjoni üles jälgima tollitransiidisüsteemi ja esitama ettepanekuid, tuginedes eelkõige OLAFi, Europoli ja Eurofisci soovitudele;
163. usub, et enamik ELi kodanikke ootab selgeid liidu ja siseriiklikke õigusakte, mille abil on võimalik tuvastada ning karistada neid, kes ei maksa maksu, mida nad peavad maksma, ning puuduvad maksud õigeaegselt tagasi saada;

4. Üksikisikute maksustamine

164. rõhutab, et füüsilised isikud ei kasuta üldiselt oma liikumisvabadust maksupettuste, maksudest kõrvalehoidumise ja agressiivse maksuplaneerimise eesmärgil; rõhutab siiski, et mõnedel füüsilistel isikutel on maksubaas piisavalt suur, et hõlmata mitut maksujurisdiktsiooni;
165. peab kahetsusväärseks asjaolu, et varakatel ja väga varakatel üksikisikutel on keerukaid maksukonstruksioone kasutades, sealhulgas ettevõtteid asutades jätkuvalt võimalus viia oma töötasu ja rahalisi vahendeid üle või teha oste erinevate maksujurisdiktsioonide kaudu, et varahaldurite ja muude vahendajate teenuste abil oma kohustusi oluliselt vähendada või need sootuks kaotada; mõistab hukka asjaolu, et mõned ELi liikmesriigid on rakendanud maksuskeeme, et meelitada ligi varakaid üksikisikuid ilma tegelikku majandustegevust

⁹⁹ Samas.

loomata;

166. märgib, et kogu ELis on maksumäärad tõise sissetuleku puhul tavaliselt suuremad kui maksumäärad kapitalilt saadavalt tulult; märgib, et üldiselt on varal põhinevate maksude panus maksutulude kogumahtu jäänud suhteliselt piiratuks, 4,3 % maksutulude kogumahust ELis¹⁰⁰;
167. märgib kahetsusega, et ettevõtete maksupettused, maksudest kõrvalehoidumine ja agressiivne maksuplaneerimine põhjustavad maksukohustuste üleviimist ausatele ja õiglastele maksumaksjatele;
168. kutsub liikmesriike üles kehtestama maksupettuste, maksudest kõrvalehoidumise ja agressiivse maksuplaneerimise juhtumite korral hoiatavaid, tõhusaid ja proportsionaalseid karistusi ning tagama nende karistuste jõustamise;
169. taunib asjaolu, et mõned liikmesriigid on loonud läbipaistmatud maksusüsteemid, mis võimaldavad residendiks hakkavatel üksikisikutel saada tulumaksuvabastusi, kahjustades seejuures teiste liikmesriikide maksubaasi ja soodustades kahjulikku poliitikat, mis diskrimineerib liikmesriigi enda kodanikke; märgib, et need korrad võivad sisaldada selliseid riigi oma kodanikele kättesaamatuid eeliseid nagu välisomandi ja tulu maksustamata jätmise, ühekordne maks välistulult, riigis teenitud sissetuleku osaline maksuvabastus või madalam maksumäär päritoluriiki makstavale pensionile;
170. tuletab meelde, et komisjon soovitas oma 2001. aasta teatises lisada äriühingute maksustamise käitumisjuhendi töörühma kahjulike maksutavade nimekirja kõrge kvalifikatsiooniga lähetatud töötajate erikorrad¹⁰¹, kuid ei ole sellest ajast saadik esitanud andmeid probleemi ulatuse kohta; kutsub komisjoni üles seda probleemi uuesti hindama ja eelkõige hindama topeltmaksustamise ja kahekordse maksustamata jätmise ohte;

4.1. Investeeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise korrad

171. väljendab muret selle pärast, et enamik liikmesriike on vastu võtnud investeeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise korrad¹⁰², mida üldiselt nimetatakse kuldviisa- või investorprogrammideks, mille kaudu antakse ELi ja kolmandate riikide kodanikele rahaliste investeeringute eest kodakondsus või residentsus;
172. märgib, et nende programmide raames tehtud investeeringud ei edenda tingimata reaalmajandust liikmesriigis, kes kodakondsuse või residentsuse annab, ning sageli ei nõua liikmesriigid, et taotlejad viibiksid mõnda aega territooriumil, kus investeering tehakse, ja et isegi kui selline nõue on olemas, ei kontrollita tavaliselt selle täitmist; rõhutab, et sellised

¹⁰⁰ Gunnarson A., Spangenberg U. ja Schratzenstaller M., *Gender equality and taxation in the European Union*, Euroopa Parlament, liidu sisepoliitika peadirektoraat, poliitikaosakond C, kodanike õiguste ja põhiseadusküsimuste poliitikaosakond, 17. jaanuar 2017.

¹⁰¹ Komisjoni teatis „Euroopa Liidu maksupoliitika — tulevaste aastate prioriteedid“ (COM (2001) 0260).

¹⁰² 18 liikmesriigis on olemas mõni investeeringute eest residentsuse andmise kord, sealhulgas rakendavad neli liikmesriiki isaks kõnealusele korrale investeeringute eest kodakondsuse andmise korda: need on Bulgaaria, Küpros, Malta ja Rumeenia. Selliseid kordi ei ole kümnel liikmesriigil: Austria, Belgia, Taani, Soome, Saksamaa, Ungari, Poola, Slovakkia, Sloveenia ja Rootsi. Allikas: Scherrer A. ja Thirion E., „*Citizenship by Investment (CBI) and Residency by Investment (RBI) schemes in the EU*“, Euroopa Parlamendi uuringuteenistus, PE 627.128, Euroopa Parlament, oktoober 2018, lk 12–13 ja 55–56; ISBN: 978-92-846-3375-3.

korrad ohustavad liidu eesmärkide saavutamist ja on seetõttu vastuolus lojaalse koostöö põhimõttega;

173. märgib, et vähemalt 5000 kolmanda riigi kodanikku on ELi kodakondsuse saanud tänu investeeringute eest kodakondsuse saamise korrale¹⁰³; märgib, et uuringu¹⁰⁴ kohaselt on vähemalt 6000 inimesele antud kodakondsus ja ligikaudu 100 000 inimesele elamisluba;
174. väljendab muret selle pärast, et kodakondsust ja residentsust investeeringute eest antakse ilma taotlejate nõuetekohase julgeolekukontrollita, sealhulgas kolmandate riikide kodanike puhul, ja see kujutab liidule julgeolekuohtu; taunib asjaolu, et investeeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise kordadega seotud raha päritolu ümbritsev läbipaistmatus on märkimisväärselt suurendanud Euroopa riikide poliitilisi, majanduslikke ja julgeolekuriske;
175. rõhutab, et investeeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise korrad sisaldavad muid märkimisväärsed ohte, sealhulgas ELi ja liikmesriigi kodakondsuse devalveerumine ning korruptsiooni, rahapesu ja maksudest kõrvalehoidumise võimalus; märgib, et ühe liikmesriigi otsus rakendada investeeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise korda mõjutab ka teisi ELi liikmesriike; väljendab uuesti muret selle üle, et nende kordade abil võidakse kodakondsus või residentsus anda ilma, et pädevad asutused kohaldaksid kliendi suhtes rakendatavaid hoolsusmeetmeid nõuetekohaselt, või siis ei tehta seda üldse;
176. märgib, et viiendas rahapesuvastases direktiivi sätestatud kohustus, mille kohaselt kohustatud isikud peavad investeeringute eest kodakondsuse ja residentsuse taotlejaid käsitleda kliendi suhtes rakendatavate hoolsusmeetmete rakendamise käigus suure riskiga isikutena, ei vabasta liikmesriike nende endi vastutusest kehtestada tugevdatud hoolsuskohustus ja seda rakendada; märgib, et riikide ja ELi tasandil on käivitatud mitmeid korruptsiooni ja rahapesuga seotud ametlikke uurimisi, mis on otseselt seotud investeeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise kordadega;
177. rõhutab, et samal ajal on nende kordade kaudu tehtud investeeringute majanduslik jätkusuutlikkus ja elujõulisus ebakindel; kordab, et kodakondsus ja kõik sellega seotud õigused ei tohiks kunagi olla müüdavad;
178. märgib, et mõne liikmesriigi investeeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise kordi on laialdaselt kasutatud Venemaa kodanikud ja Venemaa mõju all olevate riikide kodanikud; rõhutab, et need korrad võivad aidata Venemaa kodanikel, kes on kantud pärast Krimmi ebaseaduslikku annekteerimist Venemaa poolt ja Venemaa agressiooni Krimmis ELi sanktsioonide nimekirja, vältida ELi sanktsioone;
179. kritiseerib asjaolu, et kõnealused korrad hõlmavad tavaliselt taotlejate jaoks maksusoodustusi või erilisi maksukordasid; on mures, et need privileegid võivad olla takistuseks teel eesmärgini panna kõik kodanikud maksusüsteemi õiglaselt panustama;
180. väljendab muret selle pärast, et taotlejate arv ja päritolu, tänu nendele kordadele

¹⁰³ Vt eespool nimetatud uuringut. Muudes uuringutes on esitatud ka suuremad arve, sh investeeringute eest residentsuse andmine.

¹⁰⁴ Transparency International ja Global Witness, *European Getaway: Inside the Murky World of Golden Visas*, 10. oktoober 2018.

kodakondsuse või residentsuse saanud isikute arv ning nende kordade kaudu investeeritud summad ja nende päritolu ei ole läbipaistvad; hindab asjaolu, et mõned liikmesriigid teevad nende kordade alusel kodakondsuse või residentsuse saanud üksikisikute nimed ja kodakondsused avalikuks; soovib teistel liikmesriikidel seda eeskujuga järgida;

181. väljendab muret selle pärast, et OECD arvates võidakse investeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise kordasid väärkasutada, et kahjustada ühise aruandlusstandardi hoolsuskohustuse menetlusi, mille tulemuseks on ühise aruandlusstandardi seisukohast ebakorrektned või mittetäielik aruandlus, eriti kui finantseerimisasutusele ei avalikustata kõiki maksuresidentsuse jurisdiktsioone; märgib, et OECD arvates on ühise aruandlusstandardi terviklikkust ohustavad viisarežiimid sellised, mis lubavad maksumaksja offshore-finantsvaradele madalamat tulumaksumäära (vähem kui 10 %) ja nn kuldse viisa režiimi pakkuvas jurisdiktsioonis ei nõua vähemalt 90 päeva olulist füüsilist kohalolekut;
182. väljendab muret selle pärast, et Malta ja Küprose korrad¹⁰⁵ kuuluvad nende hulka, mis võivad olla ühise aruandlusstandardi terviklikkust ohustavad;
183. järeldab, et investeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise kordade võimalikud majanduslikud eelised ei kompenseeri nendega kaasnevaid tõsiseid rahapesu ja maksudest kõrvalehoidumise riske;
184. kutsub liikmesriike üles tegema võimalikult kiiresti algust kõikide olemasolevate investeringute eest kodakondsuse või residentsuse andmise kordade järkjärgulise kaotamisega;
185. rõhutab, et seni peaksid liikmesriigid nõudma, et nende kordade kaudu kodakondsuse või residentsuse taotlejad viibiks riigis füüsiliselt kohal, ning tagama, et taotlejate suhtes rakendatavad tugevdatud hoolsusmeetmed on läbi viidud viienda rahapesuvastase direktiivi nõuete kohaselt; rõhutab, et viiendas rahapesuvastases direktiivis kehtestatakse riikliku taustaga isikute suhtes tugevdatud hoolsusmeetmete rakendamine; kutsub liikmesriike üles tagama, et valitsused kannaksid lõplikku vastutust investeringute eest kodakondsuse või residentsuse taotlejate suhtes hoolsusmeetmete rakendamise eest; kutsub komisjoni üles hoolikalt ja pidevalt jälgima kliendi suhtes rakendatavate hoolsusmeetmete nõuetekohast rakendamist ja kohaldamist investeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise kordade raames, kuni need on igas liikmesriigis kehtetuks tunnistatud;
186. märgib, et liikmesriigi elamisluba või kodakondsus annab selle saajale juurdepääsu paljudele õigustele tervel liidu territooriumil, sealhulgas Schengeni alal vabalt liikumise ja elamise õigus; kutsub seepärast investeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise kordasid rakendavaid liikmesriike üles kuni nende kordade kehtetuks tunnistamiseni nõuetekohaselt kontrollima taotlejate tausta ja nende taotlust tagasi lükkama, kui nad kujutavad endast julgeolekuohtu, sealhulgas rahapesu oht; osutab veel kord investeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise kordade ohtudele, mis on seotud perekondade taasühendamisega, mille puhul investeringute eest kodakondsuse ja residentsuse saanute

¹⁰⁵ investeringute eest Küprose kodakondsuse andmise skeem: investorite erandkorras naturaliseerimise kord, investeringute eest Küprose residentsuse andmise kord, Malta investorite individuaalprogramm ning Malta residentsus- ja viisaprogramm.

perekonnaliikmed võivad omandada elamisloa või kodakondsuse minimaalse kontrolliga või üldse ilma selleta;

187. palub sellega seoses kõigil liikmesriikidel koguda ja avaldada läbipaistvad andmeid oma investeeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise kordade kohta, sealhulgas tagasilükatud avalduste arv ja tagasilükkamise põhjused; palub komisjonil, seni kuni need korrad lõplikult kaotatakse, tagada liikmesriikide vahel nende investeeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise kordade valdkonnas parem andmekogumine ja teabevahetus, sealhulgas taotlejate kohta, kelle taotlus on julgeolekuprobleemide tõttu tagasi lükatud;
188. on seisukohal, et seni kuni investeeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise korrad lõplikult kaotatakse, peaksid liikmesriigid kehtestama nende kordade vahendajatele samasugused kohustused, nagu kehtivad kohustatud isikutele rahapesu tõkestamise alastes õigusaktides, ning kutsub liikmesriike üles vältima investeeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise kordadega seotud huvide konflikte, mis võivad tekkida siis, kui eraõiguslikud ettevõtted, kes aitasid valitsusel neid kordi välja töötada, juhtida ja edendada, viivad üksikisikute suhtes neid aidates ja toetades läbi sobivuskontrolli ja koostavad nende kodakondsuse või residentsuse taotlusi;
189. väljendab heameelt komisjoni 23. jaanuari 2019. aasta aruande üle, mis käsitleb investoritele kodakondsuse ja elamisloa andmise kavasid Euroopa Liidus (COM(2019)0012), märgib, et aruandes kinnitatakse, et mõlemat tüüpi kavad kujutavad endast tõsist ohtu liikmesriikidele ja liidule tervikuna, eelkõige julgeoleku, rahapesu, korruptsiooni, ELi eeskirjadest kõrvalehoidmise ja maksudest kõrvalehoidumise seisukohast, ning et neid tõsiseid ohte süvendavad veelgi puudused kavade läbipaistvuses ja juhtimises; on mures selle pärast, et komisjon väljendab muret, et liikmesriikide võetud meetmed ei vähenda alati piisavalt investeeringute eest kodakondsuse ja residentsuse andmise kavadega kaasnevaid riske;
190. võtab teadmiseks komisjoni kavatsuse moodustada eksperdirühm, et tegeleda nende kavade läbipaistvuse, juhtimise ja turvalisusega seotud küsimustega; väljendab heameelt asjaolu üle, et komisjon on võtnud kohustuse jälgida viisanõudest vabastamise peatamise korra raames viisavabaduse saanud riikide poolt rakendatud investorite kodakondsuskavade mõju; palub komisjonil kooskõlastada tagasilükatud taotlusi käsitleva teabe jagamist liikmesriikide vahel; palub, et komisjon hindaks järgmise riigiülese riskihindamise raames kodakondsuse ja residentsuse müümisega seotud riske; palub komisjonil hinnata, millisel määral on ELi kodanikud neid kavasid kasutanud;

4.2. Vabasadamad, tollilaod ja muud erimajandusvööndid

191. väljendab heameelt asjaolu üle, et vabasadamad saavad viienda rahapesuvastase direktiivi kohaselt kohustatud isikuteks ning peavad täitma kliendi suhtes rakendatavate hoolsusmeetmete nõudeid ja teatama kahtlastest tehingutest rahapesu andmebüroodesse;
192. märgib, et ELis saab vabasadamaid rajada vabatsooni menetluse teel; märgib, et vabatsoonid on suletud alad liidu tolliterritooriumil, kuhu liiduväliseid kaupu saab sisse tuua imporditollimaksudest, muudest tasudest (st maksudest) ja kaubanduspoliitilistest meetmetest vabana;

193. tuletab meelde, et vabasadamad on vabatsoonide laod, mis olid algselt ette nähtud transiidikaupade säilitamiseks; mõistab hukka asjaolu, et nüüdseks on need muutunud populaarseks asendusvarade, sealhulgas kunsti, vääriskivide, antiikesemete, kulla ja veinikollektsioonide ladustamiseks, sageli alaliselt¹⁰⁶, ning vabasadamaid rahastatakse tundmatutest rahastamisallikatest; rõhutab, et vabasadamaid või vabatsoone ei tohi kasutada maksudest kõrvalehoidumiseks või selleks, et saavutada sama mõju kui maksuparadiisi puhul;
194. märgib, et lisaks turvalisele säilitamisele motiveerivad vabasadama kasutust ka kõrge salastatuse tase ning imporditollimaksude ja kaudsete maksude, näiteks käibemaksu või kasutajamaksu edasilükkamine;
195. rõhutab, et ELis on üle 80 vabatsooni¹⁰⁷ ja mitmeid tuhandeid ELi eriladustamisprotseduuride hulka kuuluvaid muid ladusid, eriti tolliladusid, mis võivad pakkuda samasugust salastatuse taset ja (kaudseid) maksusoodustusi¹⁰⁸;
196. märgib, et liidu tolliseadustiku kohaselt on tolliladudel vabasadamatega peaaegu identne õiguslik alus; soovib seetõttu, et nende suhtes kohaldataks vabasadamatega samaväärseid õiguslikke meetmeid, mille eesmärk on leevendada rahapesu ja maksudest kõrvalehoidumise riske (nagu viienda rahapesuvastase direktiivi meetmed); leiab, et ladudes peaks töötama piisaval arvul asjakohase kvalifikatsiooniga töötajaid, kes oleksid võimelised kontrollima laos toimuvat;
197. märgib, et vabasadamatega seotud rahapesuriskid on otseselt seotud asendusvarade turu rahapesuriskidega;
198. märgib, et viienda halduskoostöö direktiivi kohaselt on alates 1. jaanuarist 2018 otsestel maksuhalduritel õigus saada taotluse korral juurdepääs rahapesuvastase direktiivi alusel kogutud laiemale teabele tegelike tulusaajate kohta; märgib, et ELi rahapesuvastased õigusaktid põhinevad usaldusel usaldusväärsete kliendi suhtes rakendatavate hoolsusmeetmete uuringute ja rahapesuvastase võitluse järelevalvajana toimivate kohustatud üksuste hoolika kahtlastest tehingutest aruandluse vastu; märgib murega, et teatud olukordades on vabasadamates hoitavale teabele taotluse korral juurdepääs väga piiratud¹⁰⁹;
199. kutsub komisjoni üles hindama, mil määral võidakse vabasadamaid ja laevalitsentse kasutada maksudest kõrvalehoidumise eesmärgil¹¹⁰; kutsub komisjoni üles esitama õigusloomega seotud ettepaneku, mis tagaks asjaomaste asutuste, sealhulgas õiguskaitseasutuste, maksu- ja tolliasutuste ja Europoli vahelise automaatse teabevahetuse tegelike tulusaajate ning vabasadamates, tolliladudes või erimajandustsoonides tehtavate tehingute kohta, ning kehtestama jälgitavuse kohustuse;

¹⁰⁶ Korver R., '[Money Laundering and tax evasion risks in free ports](#)', EPRS, PE: 627,114. oktoober 2018; ISBN: 978-92-846-3333-3.

¹⁰⁷ Euroopa Komisjon [ELi vabatsoonide loetelu](#).

¹⁰⁸ Korver R., op. cit.

¹⁰⁹ Korver R., op. cit.

¹¹⁰ Euroopa Parlamendi 13. detsembri 2017. aasta soovitus nõukogule ja komisjonile rahapesu, maksustamise vältimist ja maksudest kõrvalehoidumist käsitleva uurimise järel (ELT C 369, 11.10.2018, lk 132).

200. märgib, et pangasaladuse kotamine on viinud sellistesse uutesse varadesse investeerimisse nagu kunst, mis on viinud viimastel aastatel kunstituru kiire kasvuni; rõhutab, et vabatsoonid tagavad neile varadele ohutud ja suures osas tähelepanuta jäänud säilitusruumid, kus kauplemine võib toimuda maksustamata ja omandiõigus võib olla varjatud, samas kui kunst ise on jätkuvalt reguleerimata turg selliste asjaolude tõttu nagu raskused turuhindade kindlaksmääramisel ja spetsialistide leidmisel; juhib tähelepanu asjaolule, et lihtsam on liigutada teise maailma otsa väärtuslik maal kui samas väärtuses raha;

4.3. Maksuamnestiad

201. tuletab meelde¹¹¹, et amnestiaid tuleb kasutada äärmiselt ettevaatlikult või hoiduda üldse nende kasutamisest, kuna need kujutavad endast vaid lühiajalises perspektiivis lihtsat ja kiiret maksude kogumist, mida sageli kasutatakse eelarvelünkade täitmiseks, kuid need võivad ergutada resideente maksudest kõrvale hoiduma ja ootama järgmist amnestiat, ilma et nende suhtes kohaldataks hoiatavaid sanktsioone või karistusi; kutsub maksuamnestiaid kehtestavaid liikmesriike nõudma tulusaajatelt selgitust varem deklareerimata jäetud rahaliste vahendite allikate kohta;
202. kutsub komisjoni üles hindama liikmesriikide jõustatud varasemaid amnestiate programme ja eelkõige sisse nõutud avaliku sektori tulusid ning nende mõju keskpikas ja pikas perspektiivis maksubaasi volatiilsusele; nõuab liikmesriikidelt tungivalt selle tagamist, et varasematest ja tulevastest maksuamnestiatest kasu saavate isikutega seotud asjakohaseid andmeid jagataks nõuetekohaselt kohtute, õiguskaitseorganite ja maksuasutustega ning tagataks rahapesu ja terrorismi rahastamise vastase võitluse eeskirjade järgimine ning võimaluse korral süüdistuste esitamine muude finantskuritegude eest;
203. on seisukohal, et käitumisjuhendi töörühm peaks olema kohustatud iga maksuamnestia programmi läbi vaatama ja heaks kiitma enne, kui liikmesriik seda rakendama hakkab; on seisukohal, et maksumaksjal või ettevõtte tegelikul tulusaajal, kes on juba ühest või mitmest maksuamnestiast kasu saanud, ei tohiks kunagi olla õigus saada uut amnestiat; nõuab, et riikide ametiasutused, kes haldavad maksuamnestiast kasu saanud isikute andmeid, vahetaksid andmeid õiguskaitseorganite või teiste pädevate asutustega, kes tegelevad muude kuritegude kui maksupettuste või maksudest kõrvalehoidumise uurimisega;

4.4. Halduskoostöö

204. võtab teadmiseks asjaolu, et otseste maksude valdkonna halduskoostöö hõlmab nüüd nii üksikisikust kui ka äriühingust maksumaksjaid;
205. rõhutab, et rahvusvaheliste halduskoostöö alaste eeskirjade puhul on tegemist miinimumnõuetega; on seetõttu seisukohal, et liikmesriigid peaksid tegema rohkem, kui vaid järgima kõnealuseid miinimumnõudeid; palub liikmesriikidel kõrvaldada veelgi haldus- ja õiguskoostöö takistusi;

¹¹¹ Euroopa Parlamendi 13. detsembri 2017. aasta soovitus nõukogule ja komisjonile rahapesu, maksustamise vältimist ja maksudest kõrvalehoidumist käsitleva uurimise järel (ELT C 369, 11.10.2018, lk 132).

206. tunneb heameelt asjaolu üle, et esimeses maksustamisalase halduskoostöö direktiivis rakendatud automaatse teabevahetuse ülemaailmse standardi vastuvõtmise ja 2003. aasta hoiuste direktiivi kehtetuks tunnistamisega on loodud ELi ühtne teabevahetuse mehhanism;

5. *Rahapesuvastane võitlus*

207. rõhutab, et rahapesu võib võtta mitmesuguseid vorme ja rahapesu objektiks oleva raha päritolu võib olla seotud mitmesuguse ebaseadusliku tegevusega, nagu korruptsioon, relva- ja inimkaubandus, uimastikaubandus, maksudest kõrvalehoidumine ja maksupettus, ning seda võidakse kasutada terrorismi rahastamiseks; märgib murega, et ELis on kuritegelikul teel saadud tulu hinnanguliselt 110 miljardit eurot aastas¹¹², mis on 1 % liidu kogu SKPst; rõhutab, et komisjoni hinnangul on mõnes liikmesriigis kuni 70 % rahapesu juhtumitest piiriülese mõõtmega¹¹³; märgib lisaks, et ÜRO hinnangul¹¹⁴ on rahapesu ulatus 2–5 % kogu maailma SKPst ehk ligikaudu 715 miljardit kuni 1,87 triljonit eurot aastas;
208. rõhutab, et mitmed hiljutised rahapesu juhtumid liidus on seotud kapitali, valitseva eliidi ja/või Venemaalt ja eelkõige Sõltumatute Riikide Ühenduset (SRÜ) pärit kodanikega; väljendab muret ohu pärast, mida kujutab Euroopa julgeolekule ja stabiilsusele Venemaalt ja SRÜ riikidest pärit ebaseaduslik tulu, mis siseneb Euroopa finantssüsteemi rahapesu eesmärgil, et seda edasi kasutada kuritegeliku tegevuse rahastamiseks; rõhutab, et see tulu ohustab ELi kodanike julgeolekut ning tekitab seaduskuulekate kodanike ja ettevõtjate jaoks moonutusi ja seab nad ebaõiglasesse konkurentsiolukorda; on seisukohal, et lisaks kapitali väljavoolule, mida ei saa ohjeldada ilma päritoluriigi majandus- ja haldusprobleemide lahendamiseta, ning rahapesule üksnes kriminaalsetel põhjustel viiakse sellist vaenulikku tegevust, mille eesmärk on nõrgestada Euroopa demokraatlikke riike, nende majandust ja institutsioone, läbi niisuguses ulatuses, et see destabiliseeriks Euroopa kontinenti; nõuab, et liikmesriigid teeksid Venemaalt liitu siseneva kapitali kontrollimisel paremat koostööd;
209. kordab oma nõudmist¹¹⁵ kehtestada inimõiguste rikkumiste suhtes kogu ELi hõlmavad sanktsioonid USA inimõiguste rikkumist reguleeriva üldakti (Global Magnitsky Act) eeskujul, mis peaks võimaldama määrata viisakeelde ja sihipäraseid sanktsioone (nagu vara ja varaliste õiguste blokeerimine ELi jurisdiktsioonis) üksikutele riigiametnikele või isikutele, kes tegutsevad ametniku pädevuses ja kes on vastutavad korruptsioonijuhtumite või inimõiguste raskete rikkumiste eest; väljendab heameelt selle üle, et Euroopa Parlament võttis vastu raporti ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega luuakse Euroopa Liitu tehtavate välismaiste otseinvesteeringute taustauuringute

¹¹² [From illegal markets to legitimate businesses: the portfolio of organised crime in Europe](#), projekti OCP – Organised Crime Portfolio – lõpparuanne, märts 2015.

¹¹³ <http://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20171211IPR90024/new-eu-wide-penalties-for-money-laundering>; Komisjoni 21. detsembri 2016. aasta ettepanek võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv rahapesu vastu võitlemise kohta kriminaalõiguse abil (COM(2016)0826).

¹¹⁴ [UNODC](#)

¹¹⁵ Vt näiteks Euroopa Parlamendi 13. septembri 2017. aasta resolutsiooni korruptsiooni ja inimõiguste kohta kolmandates riikides (ELT C 337, 20.9.2018, lk 82), punktid 35 ja 36 ning [10. detsembril 2018 Brüsselis toimunud välisasjade nõukogu 3662. istungi tulemusi](#)

raamistik¹¹⁶; nõuab suuremat kontrolli ja järelevalvet pankade mitteresidentide portfelli üle ja nende selle osa üle, mis on pärit riikidest, mis kujutavad endast liidule julgeolekuriske;

210. tunneb heameelt neljanda ja viienda rahapesuvastase direktiivi vastuvõtmise üle; rõhutab, et need aitavad märkimisväärselt kaasa liidu jõupingutuste parandamisele kuritegevuse tulemusel saadud vahendite rahapesu vastu võitlemise ja terroristliku tegevuse rahastamise tõkestamise valdkonnas; märgib, et liidu rahapesuvastane raamistik tugineb peaaesjalikult rahapesu ennetavale lähenemisviisile ja selles keskendutakse kahtlustäratavate tehingute tuvastamisele ja neist teatamisele;
211. taunib asjaolu, et suur hulk liikmesriike ei ole ettenähtud tähtaja jooksul neljandat rahapesuvastast direktiivi oma siseriiklikesse õigusaktidesse täielikult või osaliselt üle võtta suutnud ja et sel põhjusel on komisjon olnud sunnitud nende vastu algatama rikkumismenetlused, sealhulgas pöörduma Euroopa Liidu Kohtu poole¹¹⁷; kutsub neid liikmesriike üles seda olukorda kiiresti parandama; nõuab tungivalt, et liikmesriigid täidaksid eelkõige oma seaduslikku kohustust järgida viienda rahapesuvastase direktiivi siseriiklikesse õigusaktidesse ülevõtmise tähtaega, milleks on 10. jaanuar 2020; rõhutab ja tervitab nõukogu 23. novembri 2018. aasta järeldusi, milles kutsutakse liikmesriike üles võtma viies rahapesuvastane direktiiv üle siseriiklikesse õigusaktidesse enne 2020. aasta tähtaega; kutsub komisjoni üles kasutama täielikult ära olemasolevaid vahendeid, et toetada liikmesriike ja tagada, et nad võtavad nõuetekohaselt üle viienda rahapesuvastase direktiivi ja rakendavad seda niipea kui võimalik;
212. tuletab meelde kliendi suhtes rakendatavate hoolsusmeetmete väga suurt tähtsust kohustusliku „tunne oma klienti“ põhimõtte osana, mille kohaselt peavad kohustatud isikud oma kliendid ja nende vahendite allikad, samuti varade tegelikud tulusaajad nõuetekohaselt tuvastama, sealhulgas peatama anonüümsete kontode kasutamise; taunib asjaolu, et mõned finantsasutused ja nendega seotud ärimudelid on rahapesu aktiivselt hõlbustanud; kutsub erasektorit üles võtma endale terrorismi rahastamise vastases võitluses ja terroristliku tegevuse tõkestamisel aktiivse rolli, niivõrd, kuivõrd see on võimalik; kutsub finantsasutusi üles vaatama aktiivselt läbi oma sisemenetlused, et vältida igasugust rahapesu riski;
213. tunneb heameelt nõukogus 4. detsembril 2018 vastu võetud tegevuskava üle, mis sisaldab mitut muud kui seadusandlikku meetet, et paremini võidelda rahapesu ja terrorismi rahastamise vastu liidus; palub, et komisjon annaks Euroopa Parlamendile korrapäraselt teada tegevuskava rakendamist puudutavatest edusammudest;
214. tunneb muret selle pärast, et puudub konkreetne kord Euroopa Keskpanga nõukogu liikmete aususe hindamiseks ja läbivaatamiseks, eriti juhtudel, kui neid süüdistatakse ametlikult kuritegevuses; nõuab mehhanisme Euroopa Keskpanga nõukogu liikmete käitumise ja kombekohasuse jälgimiseks ja hindamiseks ning nõuab liikmete kaitsmist nad ametisse nimetanud organi võimu kuritarvitamise eest;

¹¹⁶ Euroopa Parlamendi 14. veebruari 2019. aasta seadusandlik resolutsioon (Vastuvõetud tekstid, P8_TA(2019)0121).

¹¹⁷ 19. juulil 2018. aastal andis komisjon Kreeka ja Rumeenia Euroopa Liidu Kohtusse, kuna nad ei olnud võtnud riigisisesele õigusele üle neljandat rahapesuvastast direktiivi. Iirimaa oli üle võtnud vaid väga piiratud osa eeskirjadest ja anti samuti Euroopa Kohtusse.

215. mõistab hukka asjaolu, et rahapesuvastaste nõuete täitmise süsteemsed rikkumised koos ebaefektiivse järelevalvega on toonud Euroopa pankades kaasa mitmeid hiljutisi suuri rahapesujuhtumeid, mis on olnud seotud kõige tavalisemate „tunne oma klienti“ põhimõtte ja kliendi suhtes rakendatavate hoolsusmeetmete nõuete rikkumisega;
216. tuletab meelde, et „tunne oma klienti“ põhimõtte ja kliendi suhtes rakendatavate hoolsusmeetmete kohaldamine on väga oluline ja see peaks jätkuma kogu ärisuhte ajal ning et klientide tehinguid tuleks kahtlaste või ebatavaliste tegevuste tuvastamiseks järjepidevalt ja tähelepanelikult jälgida; tuletab sellega seoses meelde kohustatud isikute kohustust teavitada siseriiklikke rahapesu andmebüroosid omal algatusel rahapesu kahtlusega tehingutest, seotud eelkuritegudest või terrorismi rahastamisest; peab kahetsusväärseks, et vaatamata Euroopa Parlamendi pingutustele lubatakse viienda rahapesuvastase direktiiviga sellisel füüsilisel isikul või sellistel füüsilistel isikutel, kes on kõrgema astme juhi ametikohal viimase abinõuna registreerida end äriühingu või usaldusfondi tegelike tulusaajatena, samal ajal kui tegelik tulusaaja ei ole teada või on nende suhtes kahtlusi;
217. märgib, et mõnes liikmesriigis on ebaselged jõukuse kontrollimise mehhanismid kuritegelikul teel saadud tulu jälgimiseks; rõhutab, et see mehhanism koosneb sageli kohtumäärusest, millega nõutakse, et isik, keda võib põhjendatult kahtlustada raskes kuriteos osalemises või seotuses raskes kuriteos osalenud või osaleva isikuga, selgitaks, mis laadi ja kui ulatuslik on tema huvi seoses konkreetse varaga ning kuidas see vara hangiti, kui on põhjendatult alust kahtlustada, et vastaja teadaolev seaduslikul teel saadud sissetulek oleks selle vara omandamiseks ebapiisav; kutsub komisjoni üles hindama sellise meetme mõju ja teostatavust liidu tasandil;
218. tunneb heameelt teatavate liikmesriikide otsuse üle keelustada esitajaaktsiate emiteerimine ja näha ette olemasolevate esitajaaktsiate muutmine nimelisteks väärtpaberiteks; palub liikmesriikidel kaaluda vajadust rakendada oma jurisdiktsioonis sarnaseid meetmeid, pidades silmas viienda rahapesuvastase direktiivi uusi sätteid, mis puudutavad tegelikke tulusaajaid käsitlevat aruandlust ja kindlakstehtud riske;
219. palub komisjonil esitada seadusandlik ettepanek, mis aitaks teha lõpu tavale aktsepteerida tegelikke tulusaajaid kui variisikute taha peitumise viisi, ja nõuda tungivalt, et teised jurisdiktsioonid rahvusvahelisel tasandil teeksid sama; palub liikmesriikidel viienda rahapesuvastase direktiivi siseriiklikku õigusesse ülevõtmisel tagada, et kohustatud isikud lõpetavad ärisuhte ettevõtetega, mille tegelikud tulusaajad ei ole teada;
220. rõhutab pakilist vajadust luua liidu õigusasutuste vaheline tõhusam teabevahetussüsteem, mis asendaks kriminaalasjades osutatava vastastikuse õigusabi traditsioonilisi vahendeid, mille puhul on menetlused pikad ja koormavad ning kahjustavad seetõttu rahapesu ja muude raskete kuritegude piiriülest uurimist; kordab komisjonile tehtud üleskutset hinnata seadusandlike meetmete vajalikkust selles valdkonnas;
221. palub komisjonil hinnata selliste seaduslike vahendite nagu eriotstarbeliste rahastamisvahendite, eriotstarbeliste üksuste ja mitteheategevuslike usaldusfondide rolli ja eriti nende rahapesuga seotud riske, eelkõige Ühendkuningriigis, Briti kroonile alluvatel aladel ja ülemereterritooriumidel, ning anda sellest aru Euroopa Parlamendile;
222. nõuab tungivalt, et finantsturgudel riigivõlakirju emiteerides järgiksid liikmesriigid

täielikult rahapesuvastaseid õigusakte; on seisukohal, et hoolsuskohustus on sellistes finantstehingutes samuti rangelt vajalik;

223. märgib, et ainuüksi TAX3-komisjoni mandaadi ajal on avalikustatud kolm kahetsusväärset juhtumit, kus raha on pestud ELi pankade kaudu: ING Bank N.V. tunnistas hiljuti tõsiseid puudusi rahapesu ja terrorismi rahastamise vastaste sätete kohaldamisel ja nõustus Madalmaade riigiprokuratuuriga saavutatud kokkuleppe raames maksma 775 miljonit eurot¹¹⁸; Läti ABLV Pank alustas vabatahtliku likvideerimisega pärast seda, kui Ameerika Ühendriikide finantskuritegude õiguskaitsevõrgustik (FinCEN) tegi ettepaneku keelata ABLV-l omada rahapesu probleemide tõttu USAs korrespondentkontot¹¹⁹, ning Danske Bank tunnistas pärast 15 000 klienti ja Eesti filiaaliga seotud umbes 9,5 miljonit tehingut käsitlevat uurimist, et suured puudused panga juhtimis- ja kontrollisüsteemides võimaldasid kasutada panga Eesti filiaali kahtlaste tehingute jaoks¹²⁰;
224. märgib, et Danske Banki puhul toimus Eesti filiaali kaudu rohkem kui 200 miljardi euro väärtuses tehinguid¹²¹, ilma et pank oleks kohaldanud piisavalt sisemisi rahapesuvastaseid ja „tunne oma klienti“ põhimõttega seotud menetlusi, mida pank ka ise hiljem tunnistas ja nii Eesti kui ka Taani finantsjärelevalveasutused kinnitasid; on seisukohal, et see läbikukkumine näitab nii panga kui ka riigi pädevate asutuste täielikku vastutuse puudumist; kutsub pädevaid asutusi üles viima kõigis Euroopa pankades viivitamata läbi rahapesuvastaste ja „tunne oma klienti“ põhimõttega seotud meetmete piisavuse hindamisi, et tagada liidu rahapestuvastaste õigusaktide nõuetekohane täitmine;
225. märgib lisaks, et uurimise kohaselt on kahtlaste tehingutega seotud olnud Danske Banki Eesti filiaali 6200 klienti, nendest ligikaudu 500 klienti on olnud seotud avalikult teatavaks tehtud rahapesuskeemidega, 177 Venemaa rahapesuskandaaliga, 75 Aserbaidžani rahapesuskandaaliga ning 53 klienti olid äriühingud, kes jagasid aadresse ja esimehi¹²²; palub asjaomastel riiklikel asutustel uurida, kuhu suunati Danske Banki Eesti filiaali 6200 kliendi kahtlased tehingud, kinnitamaks, et pestud raha ei kasutatud edasiste kuritegude toimepanemiseks; kutsub asjaomaseid riiklikke asutusi üles tegema selles küsimuses nõuetekohast koostööd, sest kahtlaste tehingute ahel on ilmselgelt piiriülene;
226. rõhutab, et EKP tühistas Malta Pilatus Banki pangandustegevuse loa pärast seda, kui selle esimees ja ainuosanik Ali Sadr Hashemi Nejad vahistati Ameerika Ühendriikides muu hulgas rahapesuga seotud süüdistuste tõttu; rõhutab, et EBA jõudis järeldusele, et Malta rahapesu andmebüroo rikkus ELi õigust, sest ei teostanud Pilatus Banki suhtes tõhusat järelevalvet muu hulgas menetluslike puudujääkide ja järelevalvemeetmete puudumise tõttu; märgib, et 8. novembril 2018. aastal saatis komisjon Malta rahapesu andmebüroole ametliku arvamuse, milles kutsus teda üles võtma oma õiguslike kohustuste täitmiseks lisameetmeid¹²³; palub Malta rahapesu andmebürool võtta meetmeid vastavate soovitude

¹¹⁸ [Madalmaade riigiprokuratuur, 4. september 2018](#)

¹¹⁹ Euroopa Parlament, liidu sisepoliitika peadirektoraat, majanduse juhtimise tugiuksus, põhjalik analüüs pealkirjaga „Money laundering – Recent cases from a EU banking supervisory perspective“, aprill 2018, PE 614.496.

¹²⁰ Bruun & Hjejle: [Aruanne Danske Banki Eesti filiaali mitteresidentide portfelli kohta](#), Kopenhaagen, 19. september 2018.

¹²¹ Samas.

¹²² Samas.

¹²³ Komisjoni 8. novembri 2018. aasta arvamus, mis on määruse (EL) nr 1093/2010 artikli 17 lõike 4 alusel adresseeritud Malta rahapesu andmebüroole liidu õiguse järgimiseks vajalike meetmete kohta (C(2018)7431).

järgimiseks;

227. võtab teadmiseks Euroopa Liidu juures asuva Malta alalise esindaja poolt TAX3-komisjonile saadetud kirja vastuseks asjaomase komisjoni murele seoses mõne Malta riikliku taustaga isiku väidetava seotusega võimaliku uue rahapesu ja maksudest kõrvalehoidumise juhtumiga, mis on seotud Araabia Ühendemiraatides asuva ettevõttega 17 Black¹²⁴; peab kahetsusväärseks, et saadud vastused ei ole täpsed; on mures Malta ametivõimude ilmse poliitilise tegevusetuse pärast; on eriti mures asjaolu pärast, et ettevõttega 17 Black seotud paljastuste kohaselt näivad juhtumiga seotud olevat riikliku taustaga isikud Malta valitsuse kõrgeimal tasandil; kutsub Malta ametivõime üles paluma Araabia Ühendemiraatidelt tõendeid õigusabi kirja vormis; kutsub Araabia Ühendemiraate üles tegema Malta ja ELi ametiasutustega koostööd ning tagama, et ettevõtte 17 Black pangakontodel külmutatud rahalised vahendid jäävad külmutatuks kuni põhjaliku uurimise läbiviimise lõpuni; rõhutab eelkõige, et ilmselt ei ole ei Malta rahapesu andmebüroo ega ka Malta politseiülem sõltumatud; peab kahetsusväärseks asjaolu, et väidetavate korruptsioonijuhtumitega seotud riikliku taustaga isikute suhtes ei ole siiani meetmeid võetud; rõhutab, et Malta seotud uurimisele tuleks kasuks *ad hoc* kokkuleppe alusel ühise uurimisrühma loomine¹²⁵, et kõrvaldada tõsised kahtlused käimasoleva riikliku uurimise sõltumatuse ja kvaliteedi suhtes Europoli ja Eurojusti toel;
228. märgib, et ajal, mil uuriv ajakirjanik Daphne Caruana Galizia mõrvati, töötas ta suurima talle teatavaks saanud infolekke kallal, mis pärines Malta elektrijaama käitava ettevõtte ElectroGasi serveritest; märgib lisaks, et ettevõtte 17 Black omanik, kes pidi kandma suuri rahasummasid Malta riikliku taustaga isikutele, kes vastutavad kõnealuse elektrijaama eest, on ka ElectroGasi direktor ja aktsionär;
229. peab murettekitavaks rahapesu sagenemist seoses ettevõtlustegevuse muude vormidega, eelkõige nn lendava raha (*flying money*) ja kurikuulsate tänavate (*notorious streets*) nähtust; rõhutab, et nende probleemide käsitlemiseks Euroopa linnades on vaja tugevamat koostööd kohalike ja piirkondlike haldus- ja õiguskaitseasutuste vahel;
230. on teadlik sellest, et praegune rahapesuvastase võitluse õigusraamistik on seni koosnenud direktiividest ja põhineb minimaalsel ühtlustamisel, mistõttu on liikmesriikide riiklikud järelevalve- ja jõustamistavad erinevad; palub komisjonil rahapesuvastase võitluse õigusaktide tulevase läbivaatamise käigus nõutavas mõjuhinnangus hinnata, kas määrus oleks sobivam õigusakt kui direktiiv; nõuab sellega seoses, et rahapesuvastase võitluse õigusaktide määruseks muutmine oleks kiire, kui mõjuhinnangus seda soovitatakse;
- 5.1. Rahapesuvastase võitluse ja usaldatavusnõuete täitmise järelevalveasutuste koostöö Euroopa Liidus**
231. tunneb heameelt asjaolu üle, et pärast hiljutisi rahapesuvastaste eeskirjade rikkumisi või väidetavaid rikkumisi teatas komisjoni president oma 12. septembri 2018. aasta kõnes olukorrast Euroopa Liidus, et võetakse täiendavaid meetmeid;

¹²⁴ Euroopa Liidu juures asuva Malta alalise esindaja 20. detsembri 2018. aasta kiri vastuseks TAX3-komisjoni esimehe 7. detsembri 2018. aasta kirjale.

¹²⁵ Nõukogu resolutsiooni (ühise uurimisrühma loomise näidiskokkuleppe kohta) lisa alusel (ELT C 18, 19.1.2017, lk 1).

232. nõuab vajalikku suuremat kontrolli ja pidevat järelevalvet liidu krediitiasutuste ja investeerimisühingute ning kindlustusandjate juhatuse liikmete ja aktsionäride üle ning rõhutab eelkõige pankade litsentside või samaväärsete erilubade kehtetuks tunnistamise keerukust;
233. toetab komisjoni õigus- ja tarbijaküsimuste peadirektoraadi ning finantsstabiilsuse, finantsteenuste ja kapitaliturgude liidu peadirektoraadi, EKP ja Euroopa järelevalveasutuste esindajatest ja Euroopa järelevalveasutuste ühiskomitee rahapesu tõkestamise allkomitee esimehest koosneva ühise töörühma tööd, mille eesmärk on tuvastada praegused puudused ning pakkuda välja meetmeid järelevalve- ja õiguskaitseasutuste tõhusaks koostööks, nende tegevuse koordineerimiseks ja nendevaheliseks teabevahetuseks;
234. järeldab, et praegune finantsasutuste rahapesuvastase võitluse koordineerimise ja terrorismi rahastamise tõkestamise järelevalve tase, eriti piiriülese mõjuga rahapesu ja terrorismi rahastamise vastase võitluse puhul, ei ole piisav, et tegeleda asjaomase sektori praeguste probleemidega ning et liit ei ole hetkel võimeline rakendama kooskõlastatud rahapesuvastaseid eeskirju ja tavasid;
235. nõuab, et hinnataks pikaajalisi eesmärke, mis viiksid rahapesu ja terrorismi rahastamise vastase võitluse raamistiku tugevdamiseni, nagu seda on mainitud aruteludokumendis rahapesuvastase võitluse ja usaldatavusnõuete täitmise järelevalveasutuste tõhusa koostöökava võimalike elementide kohta¹²⁶, näiteks ELi tasandi mehhanismi loomist, et finantssektori üksuste rahapesu ja terrorismi rahastamise vastase võitluse järelevalveasutuste tegevust paremini kooskõlastada, eriti olukordades, kus rahapesu ja terrorismi rahastamise vastase võitluse probleemid võivad kaasa tuua piiriüleseid tagajärgi, ning rahapesu tõkestamise järelevalve võimalikku tsentraliseerimist olemasoleva või uue liidu organi kaudu, kellel on volitus jõustada liikmesriikides ühtlustatud eeskirju ja tavasid; on seisukohal, et selle mehhanismi loomise korral tuleks talle eraldada piisavad inim- ja rahalised ressursid, et ta saaks oma ülesandeid tulemuslikult täita;
236. tuletab meelde, et Euroopa Keskpangal on pädevus ja kohustus tühistada rahapesu ja terrorismi rahastamise vastaste eeskirjade tõsiste rikkumiste korral krediitiasutuse tegevusluba; märgib siiski, et Euroopa Keskpank sõltub täielikult riiklikest rahapesuvastase võitluse järelevalveasutustest teabe saamisel taoliste rikkumiste kohta, mille on avastanud riiklikud asutused; kutsub seetõttu riiklikke rahapesuvastase võitluse järelevalveasutusi üles tegema EKP-le kvaliteetse teabe õigeaegselt kättesaadavaks, et EKP saaks oma ülesandeid nõuetekohaselt täita; tunneb sellega seoses heameelt mitmepoolse kokkuleppe üle, mis käsitleb teabevahetuse praktilist korda EKP ja kõigi pädevate asutuste vahel, kes vastutavad krediidi- ja finantsasutuste rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamise kohustuste täitmise eest neljanda rahapesuvastase direktiivi raames;
237. on seisukohal, et usaldatavusnõuete täitmise ja rahapesuvastast järelevalvet ei saa käsitleda teineteisest eraldi; rõhutab, et Euroopa järelevalveasutustel on nende otsustusstruktuuride, nappide volituste ja piiratud ressursside tõttu piiratud suutlikkus võtta endale rahapesu vastase võitluse valdkonnas olulisem roll; rõhutab, et EBA peaks endale selles võitluses

¹²⁶ [Reflection paper on possible elements of a Roadmap for seamless cooperation between Anti Money Laundering and Prudential Supervisors in the European Union, 31. august 2018.](#)

võtma juhirolli, tehes samas tihedat koostööd Euroopa Väärtpaberiturujärelevalve (ESMA) ning Euroopa Kindlustus- ja Töandjapensionide Järelevalvega (EIOPA), ning seetõttu tuleks talle anda kiiremas korras piisavad inim- ja materiaalsed ressursid, et tulemuslikult kaasa aidata järjepidevale ja tõhusale järelevalvele, vältimaks finantssüsteemi kasutamist rahapesu eesmärgil, viies muu hulgas läbi pädevate asutuste riskihindamist ja kontrolli tema tegevuse üldises raamistikus; nõuab nende kontrollide ulatuslikumat avalikustamist ja eelkõige riigi või ELi tasandil tuvastatud tõsiste puuduste korral asjakohase teabe süstemaatilist esitamist Euroopa Parlamendile ja nõukogule¹²⁷;

238. märgib, et riiklike finantsjärelevalveasutuste tähtsus on suurenenud; nõuab tungivalt, et komisjon esitaks pärast EBAGA konsulteerimist ettepaneku mehhanismide kohta, mis hõlbustaksid finantsjärelevalveasutuste vahelist suuremat koostööd ja kooskõlastamist; nõuab pikas perspektiivis erinevate riiklike rahapesuvastase võitluse asutuste järelevalvemenetluste suuremat ühtlustamist;
239. kiidab heaks komisjoni 12. septembri 2018. aasta teatise liidu finantseerimisasutuste usaldatavusnõuete ja rahapesuvastase järelevalve raamistiku tugevdamise kohta (COM(2018)0645) ja selles sisalduva Euroopa järelevalveasutuste läbivaatamisega seoses tehtud ettepaneku tugevdada järelevalve ühtsust; on seisukohal, et EBA peaks võtma endale liidu tasandil juhtiva, koordineeriva ja järelevalverolli, et kaitsta finantssüsteemi tõhusalt rahapesu ja terrorismi rahastamise riskide eest, pidades silmas võimalikke ebasoovitavaid süsteemseid tagajärgi liidu finantsstabiilsusele, mis võiksid tuleneda finantssektori kuritarvitamisest rahapesu või terrorismi rahastamise eesmärgil, ning võttes arvesse kogemusi, mille EBA kui kõigi liikmesriikide üle järelevalve teostamise volitustega asutus on juba saanud pangandussektori kaitsmisel selliste rikkumiste eest;
240. võtab teadmiseks EBA mure seoses kapitalinõuete direktiivi (2013/36/EL), mis käsitleb krediitiasutuste tegevuse alustamise tingimusi ning krediitiasutuste ja investeerimisühingute usaldatavusnõuete täitmise järelevalvet, rakendamisega¹²⁸; kiidab heaks EBA antud soovitusel ELi kehtiva õigusraamistiku põhjustatud puuduste kõrvaldamiseks; kutsub liikmesriike üles võtma hiljuti vastu võetud kapitalinõuete direktiivi muudatused kiiresti üle oma siseriiklikku õigusesse;

5.2. Rahapesu andmebüroode koostöö

241. tuletab meelde, et vastavalt viiendale rahapesuvastasele direktiivile on liikmesriigid kohustatud looma automatiseeritud tsentraliseeritud mehhanismid, mis võimaldavad panga- ja maksekontode omanike kiiret tuvastamist, ning tagama, et mis tahes rahapesu andmebüroo suudab õigeaegselt edastada kõnealustes tsentraliseeritud mehhanismides sisalduvat teavet mis tahes teisele rahapesu andmebüroole; rõhutab, kui oluline on saada õigeaegselt juurdepääs teabele, et hoida ära finantskuritegusid ja uurimiste lõpetamist; kutsub liikmesriike üles nende mehhanismide loomist kiirendama, et liikmesriikide rahapesu andmebürood saaksid üksteisega rahapesu tuvastamiseks ja selle vastu võitlemiseks tõhusalt koostööd teha; soovib tungivalt, et liikmesriikide rahapesu

¹²⁷ TAX3-komisjonis toimunud hääletuse ajal 27. veebruaril 2019 olid institutsioonidevahelised läbirääkimised veel pooleli.

¹²⁸ [24. septembri 2018. aasta kiri Tiina Astolale taotluse kohta uurida liidu õiguse võimalikku rikkumist vastavalt määruse \(EL\) nr 1093/2010 artiklile 17.](#)

andmebürood kasutaksid FIU-net süsteemi; märgib, kui oluline on andmekaitse ka selles valdkonnas;

242. on seisukohal, et rahapesu vastu tõhusalt võitlemiseks on oluline, et riiklikele rahapesu andmebüroodele antaks piisavad vahendid ja suutlikkus;
243. rõhutab, et rahapesu tõhusaks tõkestamiseks on koostöö oluline mitte ainult liikmesriikide rahapesu andmebüroode vahel, vaid ka liikmesriikide rahapesu andmebüroode ja kolmandate riikide rahapesu andmebüroode vahel; võtab teadmiseks poliitilised kokkulepped institutsioonidevaheliste läbirääkimiste kohta¹²⁹ eesmärgiga võtta tulevikus vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv, millega kehtestatakse eeskirjad finants- ja muu teabe kasutamise hõlbustamiseks teatavate kuritegude tõkestamisel, avastamisel, uurimisel ja nende eest vastutusele võtmisel ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu otsus 2000/642/JSK;
244. kutsub komisjoni üles töötama rahapesu andmebüroode jaoks välja erikoolitused, võttes eelkõige arvesse väiksemat suutlikkust mõnedes liikmesriikides; võtab teadmiseks 159st rahapesu andmebüroost koosneva Egmonti rühma panuse ja selle eesmärgi tugevdada rahapesu andmebüroode operatiivkoostööd, soodustades arvukate projektide jätkamist ja elluviimist; ootab komisjoni hinnangut rahapesu andmebüroode ja kolmandate riikide koostöö raamistikule ning takistustele ja võimalustele rahapesu andmebüroode vahelise koostöö tõhustamiseks liidus, sealhulgas võimalusele luua koordineerimis- ja toetusmehhanism; tuletab meelde, et see hindamine peaks saama valmis 1. juuniks 2019;
245. kutsub komisjoni üles tegema liikmesriikidega aktiivset koostööd, et leida mehhanisme, mis parandaksid ja tugevdaksid liikmesriikide rahapesu andmebüroode koostööd kolmandate riikide rahapesu andmebüroodega; kutsub sellega seoses komisjoni üles võtma asjaomastel rahvusvahelistel foorumitel, nagu OECD ja rahapesuvastane töökond, vastavaid meetmeid; on seisukohal, et selle tulemusena saavutatavas mis tahes kokkuleppes tuleks nõuetekohaselt arvesse võtta isikuandmete kaitset;
246. palub komisjonil koostada Euroopa Parlamendile ja nõukogule aruanne, milles hinnatakse, kas erinevused liikmesriikide rahapesu andmebüroode staatuses ja korralduses takistavad koostööd piiriülese mõõtmega raskete kuritegude vastases võitluses;
247. juhib tähelepanu sellele, et kahtlaste tehingute kohta esitatavate teadete vormi ja künniseid puudutavate standardite puudumine liikmesriikide vahel ja erinevate kohustatud isikute suhtes teeb rahapesu andmebüroode vahelise teabe töötlemise ja vahetamise raskemaks; kutsub komisjoni üles uurima EBA kaasabil mehhanisme, et luua võimalikult kiiresti kohustatud isikute standarditud aruandevormid, et hõlbustada ja parandada rahapesu andmebüroode vahelist andmete töötlemist ja vahetamist piiriülese mõõtmega juhtumite puhul, ning kaaluma kahtlaste tehingute künniste standardimist;
248. kutsub komisjoni üles uurima võimalust luua kahtlaste tehingute teadete automaatsed otsingusüsteemid, mis võimaldaksid liikmesriikide rahapesu andmebüroodel otsida selliseid tehinguid ning nende algatajaid ja saajaid, millest on eri liikmesriikides korduvalt

¹²⁹ COM(2018)0213.

teatatud kui kahtlastest tehingutest ning algatajatest ja saajatest;

249. ergutab pädevaid asutusi ja rahapesu andmebüroosid tegema koostööd finantsasutuste ja muude kohustatud isikutega, et parandada kahtlastest tehingutest teatamist ning vähendada nn kaitsvat aruandlust, aidates seeläbi tagada, et rahapesu andmebürood saavad oma ülesannete nõuetekohaseks täitmiseks rohkem kasulikkust, sihipärasemat ja täielikku teavet, tagades samal ajal isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete täitmise;
250. tuletab meelde, kui oluline on töötada välja tõhustatud dialoogi-, kommunikatsiooni- ja teabevahetuskanalid riigiasutuste ja konkreetsete erasektori sidusrühmade vahel, mida üldiselt tuntakse avaliku ja erasektori partnerlusena, eelkõige rahapesuvastase direktiivi kohaste kohustatud isikute puhul, ning rõhutab, et on olemas üksainus riikideülene avaliku ja erasektori partnerlus – Europoli finantsteabe avaliku ja erasektori partnerlus –, mis edendab strateegilist teabevahetust pankade, rahapesu andmebüroode, õiguskaitseasutuste ja liikmesriikide reguleerivate asutuste vahel, ja sellel on positiivsed tulemused;
251. toetab rahapesu andmebüroode ja õiguskaitseasutuste, sealhulgas Europoli vahelise teabevahetuse pidevat parandamist; on seisukohal, et selline partnerlus tuleks luua uute tehnoloogiate, sealhulgas virtuaalvarade valdkonnas, et muuta liikmesriikide juba toimuv tegevus ametlikuks; palub Euroopa Andmekaitsekoogul anda lisaselgitusi turuosalistele, kes osana oma hoolsuskohustusest töötlevad isikuandmeid, et võimaldada neil järgida asjakohaseid andmekaitse sätteid;
252. rõhutab, et riiklike järelevalveasutuste ja rahapesu andmebüroode vahelise koostöö suurendamine ja parandamine on väga oluline, et võidelda tõhusalt rahapesu ja maksudest kõrvalehoidumise vastu; rõhutab lisaks, et rahapesu ja maksudest kõrvalehoidumise vastane võitlus nõuab ka rahapesu andmebüroode ja tolliasutuste head koostööd;
253. palub, et komisjon annaks aru liikmesriikide rahapesu andmebüroode hetkeolukorrast ja parendustest seoses teabe levitamise, vahetamise ja töötlemisega, tuginedes PANA-komisjoni soovitustele¹³⁰ ja liikmesriikide rahapesu andmebüroode platvormi koostatud ülevaatlikule aruandele;

5.3. Kohustatud isikud (kohaldamisala)

254. tunneb heameelt asjaolu üle, et viienda rahapesuvastase direktiiviga on laiendatud kohustatud isikute loendit, et hõlmata krüpto- ja usaldusraha vahetusteenuse pakkujaid, rahakotiteenuse pakkujaid, kunstikauplejaid ja vabasadamaid;
255. kutsub komisjoni üles võtma meetmeid, et parandada kliendi suhtes rakendatavate hoolsusmeetmete jõustamist, eelkõige selleks, et paremini selgitada, et kliendi suhtes rakendatavate hoolsusmeetmete nõuetekohase kohaldamise eest vastutab alati kohustatud isik, isegi allhanke korral, ja näha ette karistused juhul, kui allhanke korral on tegemist hooletuse või huvide konfliktiga; rõhutab viienda rahapesuvastase direktiivi kohast õiguslikku kohustust, et kohustatud isikud peavad teostama tõhustatud kontrolle ja koostama süstemaatiliselt aruandeid, kui nad järgivad kliendi suhtes rakendatavaid

¹³⁰ Euroopa Parlamendi 13. detsembri 2017. aasta soovitus nõukogule ja komisjonile rahapesu, maksustamise vältimise ja maksudest kõrvalehoidumise käsitleva uurimise järel (ELT C 369, 11.10.2018, lk 132).

hoolsusmeetmeid, mis on seotud ärisuhete või tehingutega, mis hõlmavad riike, mille komisjon on rahapesu seisukohast määratlenud suure riskiga kolmandate riikidena;

5.4. Registrid

256. tunneb heameelt viiendas maksustamisalase halduskoostöö direktiivis sätestatud maksuhaldurite juurdepääsu üle tegelike tulusaajate ja muule kliendi suhtes rakendatavate hoolsusmeetmetega seotud teabele; tuletab meelde, et see juurdepääs on vajalik, et maksuhaldurid saaks oma ülesandeid nõuetekohaselt täita;
257. märgib, et liidu rahapesuvastase võitluse õigusaktid kohustavad liikmesriike looma keskregistrid, mis sisaldavad täielikku teavet ettevõtete ja usaldusfondide tegelike tulusaajate kohta, ning neid registreid omavahel siduma; tunneb heameelt asjaolu üle, et viies rahapesuvastane direktiiv kohustab liikmesriike tagama, et tegelikku tulusaajat puudutav teave oleks kõigile üldsuse hulka kuuluvatele isikutele kõigil juhtudel kättesaadav;
258. märgib siiski, et usaldusfondide puhul on riiklikud registrid põhimõtteliselt kättesaadavad ainult neile, kes tõendavad juurdepääsu saamiseks oma õigustatud huvi; rõhutab, et liikmesriigid võivad edaspidigi avada vabalt üldsusele usaldusfondide tegelike tulusaajate registreid, nagu Euroopa Parlament on juba soovitanud; kutsub liikmesriike üles looma vabalt juurdepääsetavaid ja avatud andmeregistreid; tuletab igal juhul meelde, et tasu, mida nad võivad otsustada kehtestada, ei tohiks ületada teabe kättesaadavaks tegemise halduskulusid, mis hõlmab ka registrite hooldus- ja arenduskulusid;
259. rõhutab, et komisjon peaks tagama tegelike tulusaajate registrite sidumise; on seisukohal, et komisjon peaks hoolikalt jälgima selle ühendatud süsteemi toimimist ning mõistliku aja jooksul hindama, kas see toimib nõuetekohaselt ja kas seda tuleks täiendada tegelike tulusaajate kohta ELi avaliku registri loomisega või muude vahenditega, millega saaks tõhusalt kõrvaldada võimalikud puudused; kutsub komisjoni samal ajal üles töötama välja ja avaldama tehnilised suunised, et lihtsustada liikmesriikide registrite vormi, koostalitlusvõime ja vastastikuse sidumise ühtsustamist; on seisukohal, et usaldusfondide tegelike tulusaajate läbipaistvuse tase peaks olema sama suur kui ettevõtete oma viienda rahapesuvastase direktiivi raames, tagades samal ajal asjakohased kaitsemeetmed;
260. on mures, et tegelike tulusaajate registrites sisalduv teave ei ole alati piisav ja/või täpne; kutsub liikmesriike seetõttu üles tagama, et tegelike tulusaajate registrid sisaldaksid kontrollimehhanisme andmete täpsuse tagamiseks; kutsub komisjoni üles hindama oma läbivaatamiste käigus kontrollimehhanisme ja andmete usaldusväärsust;
261. nõuab tegeliku tulusaaja mõiste rangemat ja täpset määratlemist, et tagada kõigi juriidilisi isikuid omavate või kontrollivate füüsiliste isikute kindlakstegemine;
262. kordab vajadust selgete eeskirjade järele, millega lihtsustatakse tegelike tulusaajate otsest tuvastamist, sh usaldusfondide ja sarnaste üksuste kohustus eksisteerida kirjalikus vormis ja olla registreeritud liikmesriigis, kus usaldusfond on loodud, kus seda hallatakse või juhitakse;
263. toob välja probleemi rahapesuga, mida tehakse välismaiste varifirmade kaudu Euroopa

linnade kinnisvarasse investeerimisel; tuletab meelde, et komisjon peaks hindama maa ja kinnisvara registrite teabe ühtlustamise vajalikkust ja proportsionaalsust ning nende registrite sidumise vajadust; kutsub komisjoni üles lisama asjaomasele aruandele vajaduse korral seadusandliku ettepaneku; on seisukohal, et liikmesriikidel peaks olema avalikult kättesaadav teave maa ja kinnisvara tegelike tulusaajate kohta;

264. kordab oma seisukohta elukindluslepingute tegelike tulusaajate registrite loomise kohta, nagu seda väljendati viiendat rahapesuvastast direktiivi käsitlevates institutsioonidevahelistes läbirääkimistes; palub komisjonil hinnata, kas elukindlustuslepingute ja finantsinstrumentide puhul on otstarbekas ja vajalik teha tegelikke tulusaajaid käsitlev teave asjaomaste asutuste jaoks kättesaadavaks;
265. märgib, et vastavalt viiendale rahapesuvastasele direktiivile peab komisjon analüüsima, kas konkreetset meetmed ja mehhanismid, mis võimaldavad väljaspool liitu asutatud ettevõtete ja muude juriidiliste isikute tegelike tulusaajate teabe kogumist ja ligipääsetavust, on liidu ja liikmesriikide tasandil teostatavad; kutsub komisjoni üles esitama sellise mehhanismi kohta, juhul kui teostatavusuuring seda soodustab, seadusandliku ettepaneku;

5.5. *Tehnoloogiaga seotud riskid ja virtuaalvarad, sealhulgas virtuaalvääringud ja krüptoraha*

266. rõhutab uute hajusraamatu tehnoloogiate, näiteks plokiahela tehnoloogia positiivset potentsiaali; märgib samal ajal, et uute tehnoloogiatega seotud makse- ja ülekandemeetodeid kuritarvitatakse kuritegelikul teel saadud raha pesuks või muude finantsrikkumiste toimepanemiseks järjest enam; tunnistab vajadust jälgida tehnoloogia kiiret arengut, tagamaks, et õigusaktides käsitletakse tõhusalt uute tehnoloogiate kuritarvitamist ja kuritegevust hõlbustavat anonüümsust, piiramata selle positiivset mõju;
267. nõuab tungivalt, et komisjon uuriks põhjalikult asjaomaseid krüptorahaturul osalejaid, keda liidu rahapesu tõkestamise alased õigusaktid veel ei hõlma, ning laiendaks vajaduse korral kohustatud isikute loetelu, lisades eelkõige teenuseosutajad selliste tehingute valdkonnas, mis hõlmavad ühe või mitme virtuaalvääringu vahetamist; kutsub samal ajal liikmesriike üles võimalikult kiiresti üle võtma viienda rahapesuvastase direktiivi sätteid, millega kehtestatakse kohustus seoses virtuaalvääringute rahakotiteenuse ja teenuste vahetamisega, et tuvastada nende kliendid, mis muudaks virtuaalvääringute anonüümse kasutamise väga keeruliseks;
268. kutsub komisjoni üles jälgima tähelepanelikult tehnoloogia arengut, sealhulgas uuenduslike finantstehnoloogia ärimudelite kiiret levikut ja selliste kujunemisjärgus tehnoloogiate kasutuselevõttu nagu tehisintellekt, hajusraamatu tehnoloogiad, kognitiivne andmetöötlus ja masinõpe, et hinnata tehnoloogilisi riske ja võimalikke lünki ning suurendada vastupanuvõimet küberrünnakutele või süsteemi kokkuvarisemisele andmekaitse edendamise kaudu; ergutab pädevaid asutusi ja komisjoni põhjalikult hindama võimalikke süsteemseid riske, mis on seotud hajusraamatu tehnoloogia rakendustega;
269. rõhutab, et virtuaalvarade areng ja kasutamine on pikaajaline suundumus, mis peaks järgnevate aastate jooksul jätkuma ja võimenduma, seda eelkõige tänu virtuaalvääringute kasutamisele eri otstarvetel, nagu ettevõtete rahastamine; palub, et komisjon töötaks ELi tasandil nende arengute reguleerimiseks välja sobiva raamistiku, tuginedes tööle, mida on

tehtud rahvusvahelisel tasandil ja selliste ELi organite poolt nagu ESMA; on seisukohal, et see raamistik peaks pakkuma vajalikke kaitsemeetmeid virtuaalvaradega kaasnevate konkreetsete riskide vastu, ilma et see takistaks innovatsiooni;

270. märgib eelkõige, et virtuaalvarade läbipaistmatust võidakse kasutada rahapesu ja maksudest kõrvalehoidumise hõlbustamiseks; nõuab sellega seoses tungivalt, et komisjon esitaks selged suunised tingimuste kohta, mille alusel võiks virtuaalvarasid MiFID 2 kohaselt liigitada olemasolevate või uute finantsinstrumentidena, ja selle kohta, millistes olukordades kohaldatakse ELi õigusakte algmüntide pakkumise suhtes;
271. kutsub komisjoni üles hindama konkreetsete virtuaalvarade teatavate anonüümsusmeetmete keelustamist ning kaaluma vajaduse korral virtuaalvarade reguleerimist finantsinstrumentidena; on seisukohal, et rahapesu andmebüroodel peaks olema võimalik ühendada virtuaalväringute ja krüptoraha aadressid virtuaalvara omaniku isikuga; on seisukohal, et komisjon peaks hindama virtuaalvarade kasutajate kohustusliku registreerimise võimalust; tuletab meelde, et mõned liikmesriigid on juba võtnud eri liiki meetmeid selle valdkonna spetsiifiliste segmentide, näiteks algmüntide pakkumiste suhtes ja need võiksid olla inspiratsiooniallikaks ELi tulevastele meetmetele;
272. rõhutab, et rahapesuvastane töökond toonitas hiljuti pakilist vajadust kooskõlastatud meetmete järele, mida kõik riigid peaksid võtma, et vältida virtuaalvarade kasutamist kuritegevuse ja terrorismi jaoks, kutsudes kõiki jurisdiktsioone tungivalt üles võtma õiguslikke ja praktilisi meetmeid, et vältida virtuaalvarade kuritarvitamist¹³¹; kutsub komisjoni üles otsima võimalusi, kuidas lõimida ELi õigusraamistikku rahapesuvastase töökonna välja töötatud soovitusel ja standardid virtuaalvarade kohta; rõhutab, et liit peaks jätkuvalt toetama sidusat ja kooskõlastatud rahvusvahelist regulatiivset raamistikku virtuaalvarade valdkonnas, tuginedes jõupingutustele, mida ta on teinud G20 raames;
273. kordab oma üleskutset, et komisjon esitaks viivitamata hinnangu selle kohta, millist mõju avaldavad rahapesule ja maksukuritegudele e-hasartmängud; on seisukohal, et sellise hinnangu koostamine on esmatähtis; märgib, et mõnes jurisdiktsioonis, sealhulgas teatavates Briti krooni valdustes, nagu Mani saarel, suureneb e-hasartmängusektor ja e-hasartmängud moodustavad seal juba 18 % riigi tuludest;
274. võtab teadmiseks elektroonilise identifitseerimise ja „tunne oma klienti“ põhimõtte kaugtööprotsesside kohta tehtava eksperditasandi töö, milles uuritakse finantsasutuste võimalust oma kliente elektrooniliste identifitseerimisandmete (e-ID) abil ja ülekantava „tunne oma klienti“ põhimõttega digitaalselt tuvastada; palub komisjonil sellega seoses hinnata ELi e-identimise süsteemi kasutuselevõtmise võimalikke eeliseid; tuletab meelde, kui oluline on säilitada nõuetekohane tasakaal andmekaitse ja eraelu puutumatuse kaitse ning selle vahel, et pädevatel asutustel oleks juurdepääs teabele kriminaaluurimise eesmärgil;

5.6. Sanktsioonid

275. rõhutab, et ELi rahapesuvastastes õigusaktides nõutakse, et liikmesriigid kehtestaksid rahapesu tõkestamise eeskirjade rikkumise eest sanktsioone; rõhutab, et need sanktsioonid

¹³¹ [Rahapesuvastane töökond, virtuaalvarade reguleerimine, 19. oktoober 2018](#)

peavad olema tõhusad, proportsionaalsed ja hoiatavad; nõuab liikmesriikides lihtsustatud menetluste kehtestamist rahapesuvastaste õigusaktide rikkumiste eest määratud finantssanktsioonide jõustamiseks;

276. nõuab tungivalt, et liikmesriigid avaldaksid võimalikult kiiresti ja täpselt teabe kehtestatud sanktsioonide laadi ja väärtuse kohta, lisaks teabele rikkumise liigi ja laadi ning vastutava isiku identiteedi kohta; kutsub liikmesriike üles kohaldama sanktsioone ja meetmeid ka juhtorgani liikmete ja muude füüsiliste isikute suhtes, kes on siseriikliku õiguse alusel vastutavad rahapesuvastaste eeskirjade rikkumise eest¹³²;
277. palub komisjonil esitada iga kahe aasta järel Euroopa Parlamendile aruanne rahapesuvastaste õigusaktide rikkumise eest siseriiklike õigusaktide ja tavade kohaselt määratavate sanktsioonide kohta;
278. tunneb heameelt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. novembri 2018. aasta määruse (EL) nr 2018/1805 (mis käsitleb arestimis- ja konfiskeerimisotsuste vastastikust tunnustamist)¹³³ vastuvõtmise üle, kuivõrd selle eesmärk on hõlbustada kuritegelikul teel saadud vara piiriülest sissenõudmist ja see aitab seetõttu suurendada liidu suutlikkust võidelda organiseeritud kuritegevuse ja terrorismiga ning kaotada kurjategijate ja terroristide rahastamise allikaid kogu liidus;
279. tunneb heameelt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2018. aasta direktiivi (EL) 2018/1673 (rahapesu vastu võitlemise kohta kriminaalõiguse abil)¹³⁴ vastuvõtmise üle, kuivõrd sellega kehtestatakse uued kriminaalõiguse sätted ning hõlbustatakse tõhusamat ja kiiremat pädevate asutuste vahelist piiriülest koostööd, et ennetada tõhusamalt rahapesu ning sellega seotud terrorismi ja organiseeritud kuritegevuse rahastamist; märgib, et liikmesriigid peaksid võtma vajalikke meetmeid tagamaks, et asjakohasel juhul arestivad või konfiskeerivad nende pädevad asutused kooskõlas direktiiviga 2014/42/EL¹³⁵ kasu, mis on saadud kuriteo toimepanemisest või sellele kaasaaitamisest, ja vahendid, mida niisuguse kuriteo toimepanemiseks või sellele kaasaaitamiseks kasutati või kavatsesi kasutada;

5.7. Rahvusvaheline mõõde

280. märgib, et vastavalt neljandale rahapesuvastasele direktiivile on komisjon kohustatud tegema kindlaks suure riskiga kolmandad riigid, kelle rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamise korras esineb strateegilisi puudujääke;
281. on seisukohal, et kuigi tuleks arvesse võtta rahvusvahelisel tasandil, eriti rahapesuvastase töökonna tehtavat tööd rahapesu ja terrorismi rahastamise vastu võitlemise seisukohast suure riskiga kolmandate riikide kindlakstegemiseks, on oluline, et liidul oleks autonoomne loetelu suure riskiga kolmandatest riikidest; tunneb sellega seoses heameelt komisjoni 31. jaanuari 2019. aasta delegeeritud määruse üle, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2015/849 seoses regulatiivsete tehniliste standarditega, mis käsitlevad minimaalseid ja täiendavaid meetmeid, mida krediidi- ja finantseerimisasutused

¹³² TAX3-komisjoni delegatsiooni Eestisse ja Taani 6.–8. veebruarini 2019 toimunud lähetuse aruanne.

¹³³ ELT L 303, 28.11.2018, lk 1.

¹³⁴ ELT L 284, 12.11.2018, lk 22.

¹³⁵ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta direktiiv 2014/42/EL kuriteovahendite ja kriminaaltulu arestimise ja konfiskeerimise kohta Euroopa Liidus (ELT L 127, 29.4.2014, lk 39).

peavad võtma rahapesu ja terrorismi rahastamise riski maandamiseks teatavates kolmandates riikides¹³⁶;

282. tunneb heameelt selle üle, et komisjon võttis vastu direktiiviga (EL) 2015/849 kehtestatud kõrge riskitasemega kolmandate riikide tuvastamise metoodika, mis avaldati 22. juunil 2018¹³⁷; väljendab heameelt komisjoni 31. jaanuari 2019. aasta hinnangu üle, mis puudutab prioriteetsusastmega 1 kolmandaid riike;
283. rõhutab vajadust tagada rahapesuvastase võitluse seisukohast suure riskiga kolmandate riikide loetelu ja koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide ELi loetelu vahel järjepidevus ja vastastikune täiendavus; kordab oma üleskutset usaldada komisjonile mõlema loetelu haldamisel keskne roll; kutsub komisjoni üles tagama jurisdiktsioonide sõelumisprotsessi läbipaistvus;
284. on mures väidete pärast, mille kohaselt Šveitsi pädevad asutused ei täida nõuetekohaselt oma rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamisega seotud ülesandeid¹³⁸; kutsub komisjoni üles võtma neid aspekte arvesse suure riskiga kolmandate riikide loetelu ajakohastamisel ning Šveitsi ja liidu tulevastes kahepoolsetes suhetes;
285. kutsub komisjoni üles pakkuma tehnilist abi kolmandatele riikidele, et töötada välja tõhusad süsteemid rahapesu vastu võitlemiseks ja selle võitluse järjepidevaks parandamiseks;
286. kutsub komisjoni ja liikmesriike üles tagama, et EL räägiks rahapesuvastases töökonnas ühel häälel ning osaleks aktiivselt käimasolevas arutelus töökonna reformi üle, et tugevdada selle ressursse ja legitiimsust; palub komisjonil kaasata Euroopa Parlamendi ametnikud vaatlejatena rahapesuvastase töökonna komisjoni delegatsiooni;
287. kutsub komisjoni üles juhtima üleilmset algatust tegelike tulusaajate kohta avalike keskregistrite loomiseks kõigis jurisdiktsioonides; rõhutab sellega seoses rahvusvaheliste organisatsioonide, nagu OECD ja ÜRO üliolulist rolli;

6. Maksustamise rahvusvaheline mõõde

288. juhib tähelepanu sellele, et Euroopa õiglane maksusüsteem nõuab õiglasemat ülemaailmset maksukeskkonda; kordab oma üleskutset jälgida kolmandates riikides toimuvaid maksureforme;
289. võtab teadmiseks mõnede kolmandate riikide püüdlused tegutseda otsustavalt maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise vastu; rõhutab siiski, et sellised reformid peaksid olema kooskõlas kehtivate WTO eeskirjadega;
290. on seisukohal, et asjaomase komisjoni Washingtoni visiidil kogutud teave USA maksureformide ja nende võimaliku mõju kohta rahvusvahelisele koostööle on eriti oluline; leiab, et mõnede ekspertide sõnul võivad mõned USA 2017. aasta maksukärbete ja

¹³⁶ C(2019)0646.

¹³⁷ SWD(2018)0362.

¹³⁸ TAX3-komisjoni 1. oktoobri 2018. aasta kuulamisel, mis käsitles suhteid Šveitsiga maksustamisküsimustes ja rahapesuvastases võitluses, väitsid esinejad, et Šveits ei järgi rahapesuvastase töökonna soovitusi nr 9 ja 40.

töökohtade õigusakti (Tax Cuts and Jobs Act) sätted olla vastuolus kehtivate WTO eeskirjadega; märgib, et USA maksureformi teatavate sätetega püütakse ühepoolselt ja ilma vastastikuseta taaselustada USA territooriumile omistatavaid riigiüleseid eeliseid (eeldusel, et vähemalt 50 % neist on loodud USA territooriumil); väljendab heameelt asjaolu üle, et komisjon tegeleb praegu USA uue maksureformi BEAT, GILTI ja FDII¹³⁹ sätete võimaliku regulatiivse ja kaubandusliku mõju hindamisega; palub komisjonil hindamise tulemustest Euroopa Parlamendile teada anda;

291. märgib, et välismaiste kontode maksukuulekuse seaduse (FATCA) jaoks on välja töötatud kahte liiki valitsustevahelised kokkulepped, et aidata viia FATCA vastavusse rahvusvahelise õigusega¹⁴⁰; märgib, et ainult üks valitsustevaheliste kokkulepete mudel on vastastikune; peab kahetsusväärseks asjaolu, et nende kokkulepete vastastikkus on tõsiselt tasakaalust väljas, kuna USA saab välisriikide valitsustelt tavaliselt palju rohkem teavet kui ta ise annab; kutsub komisjoni üles viima läbi kaardistamise, et analüüsida vastastikkuse määra USA ja liikmesriikide vahelises teabevahetuses;
292. kutsub nõukogu üles andma komisjonile volituse pidada USAGA läbirääkimisi kokkuleppe üle, mis tagaks FATCAs vastastikkuse;
293. kordab oma 5. juuli 2018. aasta resolutsioonis (USA välismaiste kontode maksukuulekuse seaduse (FATCA) kahjuliku mõju kohta ELi kodanikele ja eelkõige nn juhuslikele ameeriklastele)¹⁴¹ esitatud ettepanekuid, milles kutsutakse komisjoni üles võtma meetmeid, et kindlustada kõigi kodanike, eelkõige nn juhuslike ameeriklaste põhiõiguste tagamine;
294. kutsub komisjoni ja nõukogu üles esitama ELi ühise lähenemisviisi FATCA suhtes, et kaitsta nõuetekohaselt ELi kodanike (eelkõige nn juhuslike ameeriklaste) õigusi ja tagada USAGA toimuva automaatse teabevahetuse puhul vastastikkus, kusjuures eelistatud standard on CRS; kutsub komisjoni ja nõukogu üles seniks kaaluma vajaduse korral vastumeetmete võtmist, näiteks kinnipeetava maksu kehtestamist, et tagada võrdsed tingimused, kui USA ei taga FATCA raamistikus vastastikkust;
295. kutsub komisjoni ja liikmesriike üles jälgima selliste riikide äriühingu tulumaksu käsitlevaid sätteid, kes teevad rahvusvahelise lepingu alusel ELiga koostööd¹⁴²;

6.1. Maksuparadiisid ja jurisdiktsioonid, mis hõlbustavad agressiivset maksuplaneerimist ELis ja sellest väljaspool

296. tuletab meelde, kui tähtis on ELi ühine loetelu maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide kohta (edaspidi „ELi loetelu“), mis põhineb terviklikel, läbipaistvatel, usaldusväärsetel, objektiivselt kontrollitavatel ja üldtunnustatud kriteeriumidel, mida korrapäraselt ajakohastatakse;

¹³⁹ Vastavalt „Base Erosion and Anti-Abuse Tax“ (BEAT), „Global Intangible Low Tax Income“ (GILTI) ja „Foreign-Derived Intangible Income“ (FDII).

¹⁴⁰ Täpsemalt: valitsustevahelise kokkuleppe mudel 1, mille kohaselt esitavad välisriikide finantsasutused asjakohase teabe oma riiklikele ametiasutustele, kes seejärel edastavad selle USA maksuhaldurile (IRS), ja valitsustevahelise kokkuleppe mudel 2, mille kohaselt ei anna välisriikide finantsasutused aru oma riigi valitsusele, vaid otse IRSile.

¹⁴¹ Vastuvõetud tekstid, P8_TA(2018)0316.

¹⁴² Nagu mainiti [TAX3-komisjoni 1. oktoobri 2018. aasta kuulamisel](#).

297. peab kahetsusväärseks, et ELi esialgse loetelu koostamisel arvestati ainult kolmandaid riike; märgib, et komisjon on Euroopa poolaasta raames tuvastanud mõne liikmesriigi maksusüsteemis puudusi, mis lihtsustavad agressiivset maksuplaneerimist; väljendab siiski heameelt käitumisjuhendi töörühma (äriühingute maksustamine) esimehe poolt 10. oktoobril 2018. aastal toimunud TAX3-komisjoni kuulamisel tehtud avalduse üle, milles teatati, et käitumisjuhendi töörühma volituste läbivaatamise käigus kaalutakse võimalust sõeluda liikmesriike samade ELi loetelule seatud kriteeriumide alusel¹⁴³;
298. peab tervitatavaks asjaolu, et nõukogu võttis 5. detsembril 2017 vastu esimese ELi loetelu ja et kolmandate riikide võetud kohustuste üle teostatakse pidevat järelevalvet; märgib, et loetelu on nende kohustuste hindamise põhjal mitu korda ajakohastatud ja mitmed riigid on selle tulemusena loetelust kustutatud; märgib, et 9. novembril 2018 hõlmas loetelu vaid viit maksujurisdiktsiooni: Ameerika Samoa, Guam, Samoa, Trinidad ja Tobago ning USA Neitsisaared;
299. rõhutab, et sõelumis- ja seireprotsessid on läbipaistmatud ning on ebaselge, kas nende riikide puhul, kes on nimekirjast kustutatud, on tehtud tegelikke edusamme;
300. rõhutab, et see nõukogu ja tema käitumisjuhendi töörühma (äriühingute maksustamine) poolne hindamine põhineb komisjoni tehnilisest tulemustabelist tulenevatel kriteeriumidel ja et Euroopa Parlament ei olnud sellesse protsessi õiguslikult kaasatud; kutsub sellega seoses komisjoni ja nõukogu üles teavitama Euroopa Parlamenti üksikasjalikult kõigist loetelu kavandatavatest muudatustest enne nende tegemist; kutsub nõukogu üles avaldama korrapäraselt eduaruandeid musta ja halli nimekirja kantud jurisdiktsioonide kohta, mis on osa käitumisjuhendi töörühma korrapärasest aruandlusest nõukogule;
301. palub komisjonil ja nõukogul töötada välja ambitsioonikas ja objektiivne metoodika, milles ei tugine ta kohustustele, vaid hinnatakse nõuetekohaselt rakendatud õigusaktide mõju nendes riikides;
302. avaldab sügavat kahetsust selguse puudumise pärast esialgse loetelu koostamise ajal ja peab taunitavaks ECOFINi kehtestatud loetelukriteeriumide ebaobjektiivset rakendamist; rõhutab, et see protsess peab toimuma ilma igasuguse poliitilise sekkumiseta; tunnustab aga läbipaistvuse paranemist, mis saavutati, kui avalikustati jurisdiktsioonidele saadetud kirjad, mille oli läbi vaadanud käitumisjuhendi töörühm, ja saadud kinnituskirjad; nõuab, et järelevalve ja kohustuste nõuetekohase rakendamise tagamiseks avalikustaks kõik kirjad, mis on veel avalikustamata jäänud; leiab, et nende jurisdiktsioonide puhul, kes keelduvad andmast nõusolekut oma kohustuste avalikustamiseks, tekib avalik kahtlus, et nad ei ole maksuküsimustes koostöövalmid;
303. kiidab heaks käitumisjuhendi töörühma hiljutised selgitused õiglaste maksustamiskriteeriumide kohta, eriti majandusliku sisu puudumise kohta jurisdiktsioonides, kus äriühingu tulumaksumäär puudub või on lähedane 0 %-le; kutsub liikmesriike üles tegema pingutusi ELi loetelukriteeriumide järk-järguliseks

¹⁴³ TAX3-komisjoni arvamuste vahetus käitumisjuhendi töörühma (äriühingute maksustamine) esimehe Fabrizia Lapecorellaga 10. oktoobril 2018.

parandamiseks, et see hõlmaks igasugust kahjulikku maksukäitumist¹⁴⁴;

304. tunnustab OECD uut ülemaailmset standardit olulise tegevuse teguri rakendamise kohta olematute või ainult nominaalsete maksujurisdiktsioonide puhul¹⁴⁵, mis on suuresti inspireeritud ELi tööst ELi loeteluprotsessiga¹⁴⁶; kutsub liikmesriike üles survestama G20 reformima OECD musta nimekirja kriteeriumeid, et minna kaugemale pelgast maksude läbipaistvusest ning võidelda ka maksudest kõrvalehoidumise ja agressiivse maksuplaneerimisega;
305. nõuab Šveitsi konkreetse juhtumi puhul, mille jaoks pole Šveitsi ja ELi vahel sõlmitud varasema kokkuleppe tõttu täpset tähtaega ette nähtud, et riik kantaks 2019. aasta lõpuks I lisasse, tingimusel et nõuetekohase eskaleerimisprotsessi järel ei tunnista Šveits selleks ajaks kehtetuks oma nõuetele mittevastavaid maksusüsteeme, mis võimaldavad välis- ja kodumaiste tulude ebavõrdset kohtlemist ning teatud liiki ettevõtete maksusoodustusi;
306. märgib murega, et kolmandad riigid võivad tühistada nõuetele mittevastavad maksusüsteemid, kuid asendada need uutega, mis võivad olla ELile kahjulikud; toonitab, et see võib Šveitsi puhul osaliselt tõele vastata; nõuab, et nõukogu teeks ümberhindamise Šveitsi ja iga muu kolmanda riigi kohta¹⁴⁷, kes võib teha sellelaadseid õiguslikke muudatusi¹⁴⁸;
307. märgib, et ELi ja Šveitsi vahelised läbirääkimised vastastikust turulepääsu käsitleva kahepoolse lähenemisviisi läbivaatamise üle on veel pooleli; kutsub komisjoni üles tagama, et ELi ja Šveitsi lõplik kokkulepe sisaldaks hea maksuhaldustava klauslit, mis hõlmaks erinõudeid maksusoodustuse vormis antava riigiabi kohta, automaatset teabevahetust maksustamise kohta, üldsuse juurdepääsu teabele tegelikus tulusaaja kohta ning vajaduse korral rahapesuvastaseid sätteid; nõuab, et ELi läbirääkijad viimistleksid kokkuleppe, millega muu hulgas kõrvaldataks puudused¹⁴⁹ Šveitsi järelevalvesüsteemis ja kaitstaks rikkumisest teatajaid;
308. on mures, et ühiseid aruandlusstandardeid käsitlev seadus ei mõjuta Austria elanikke, kellel on pangakontod Liechtensteini krediitiasutustes, kui nende kapitalitulu teenitakse varastruktuuridest (eraõiguslikud sihtasutused, asutused, usaldusfondid jms), ja Liechtensteini krediitiasutus hoolitseb maksustamise eest kahepoolsete lepingute kohaselt; kutsub Austriat üles oma seadust selles küsimuses muutma, et täita ühise aruandlusstandardi õiguslik lünk;
309. märgib, et välismaiseid otseinvesteeringuid puudutavate OECD andmete kohaselt on Luksemburgil ja Madalmaadel kokku rohkem sissetulevaid investeeringuid kui USA-l, kusjuures suur osa neist on eriotstarbelistes üksustes, millel puudub oluline

¹⁴⁴ Töö [nõukogu 8. novembri 2016. aasta järelduste 14166/16](#) õiglase maksustamise kriteeriumidega 2.1 ja 2.2.

¹⁴⁵ OECD, „[Resumption of Application of Substantial Activities Factor to No or only Nominal Tax Jurisdictions Inclusive Framework on BEPS](#)“: 5. meede, 2018.

¹⁴⁶ ELi loetelu õigluse kriteerium 2.2.

¹⁴⁷ Kaasa arvatud Andorra, Liechtenstein ja San Marino.

¹⁴⁸ TAX3-komisjoni 1. oktoobril toimunud kuulamine Šveitsi kohta maksuküsimustes ja rahapesu vastases võitluses ning 10. oktoobril 2018 toimunud arvamuste vahetus käitumisjuhendi tööühma (äriühingute maksustamine) esimehe Fabrizia Lapecorellaga.

¹⁴⁹ Samas.

majandustegevus, ning Iirimaa on rohkem sissetulevaid investeeringuid kui Saksamaal või Prantsusmaal; juhib tähelepanu sellele, et Malta riikliku statistikaameti andmetel moodustavad välisinvesteeringud riigis 1474 % majanduse mahust;

310. tuletab meelde teadusuuringut, millest ilmneb, et maksustamise vältimine kuue ELi liikmesriigi kaudu põhjustab ülejäänud 22 liikmesriigis 42,8 miljardit eurot saamata jäänud maksutulu¹⁵⁰, mis tähendab, et nende riikide maksete netopositsiooni saab kompenseerida kahjumiga, mida nad tekitavad teiste liikmesriikide maksubaasile;
311. tuletab meelde, et liidu ja liikmesriikide rahapesuvastase võitluse tõhustamiseks tuleb tulemuslikult kasutada kõiki kättesaadavaid andmeid, sealhulgas makromajanduslikke andmeid;
312. tuletab meelde, et komisjon on kritiseerinud seitset liikmesriiki¹⁵¹ – Belgiat, Iirimaa, Küprost, Luksemburgi, Madalmaid, Maltat ja Ungarit – nende maksusüsteemide puuduste eest, väites, et need riigid kahjustavad Euroopa ühtse turu terviklikkust; on seisukohal, et neid jurisdiktsioone võib pidada ka agressiivse maksuplaneerimise ülemaailmseks hõlbustamiseks;
313. ootab ELi loetelu eeldatavat läbivaatamist 2019. aasta esimeses kvartalis; palub nõukogul avaldada üksikasjalik hinnang nende jurisdiktsioonide võetud kohustuste kohta, kes kohustusid reforme tegema ja kes kanti II lisasse, kui 5. detsembril 2017 avaldati esimene ELi loetelu; nõuab, et jurisdiktsioonid, mis kanti tänu 2017. aastal võetud kohustustele II lisasse, kantaks I lisasse, kui nõutud reforme ei ole 2018. aasta lõpuks või kokkulepitud ajakava kohaselt ellu viidud;

6.2. Vastumeetmed

314. kordab üleskutset, et EL ja selle liikmesriigid võtaksid mõjusaid ja hoiatavaid vastumeetmeid koostööst keelduvate jurisdiktsioonide suhtes, et soodustada head koostööd maksuküsimustes ja ELi loetelu I lisas loetletud riikide vastavust;
315. peab taunimisväärseks, et enamiku nõukogu esitatud vastumeetmete järgimine on jäetud riigi enda otsustada; märgib murega, et 15. mail 2018 toimunud TAX3-komisjoni kuulamisel rõhutasid mõned eksperdid¹⁵² asjaolu, et vastumeetmed ei pruugi koostööst keelduvaid jurisdiktsioone piisavalt innustada, sest „ELi loetelust on välja mõned kõige

¹⁵⁰ T. Tørsløvi, L. Wieri ja G. Zucmani käsitle „The missing profits of nations“ (Riikide saamata jäänud kasum) esimeses osas märgitakse, et kasutades nüüdisaegseid makromajanduslikke mudeleid ja avaldatud maksebilanssist saadud andmeid, küünib üleilmne aastatulu umbes 200 miljardi USA dollarini ja maksuparadiisi kaudu suunatud välismaised otseinvesteeringud küünivad 10–30 %-ni kõigist välismaistest otseinvesteeringutest. Need arvud on suuremad kui varasemad hinnangud, kus on kasutatud muid meetodeid.

¹⁵¹ [Riigiaruanne Belgia kohta](#);
[Riigiaruanne Küprose kohta](#);
[Riigiaruanne Ungari kohta](#);
[Riigiaruanne Iirimaa kohta](#);
[Riigiaruanne Luksemburgi kohta](#);
[Riigiaruanne Malta kohta](#);
[Riigiaruanne Madalmaade kohta](#);

¹⁵² Alex Cobhami (Tax Justice Network) ja Johan Langerocki (Oxfam) ettekanded 15. mail 2018 toimunud TAX3-komisjoni kuulamisel, kus käsitleti võitlust kahjulike maksutavade vastu ELis ja mujal.

kurikuulsamad maksuparadiisid“; on seisukohal, et see ohustab loetelu koostamise protsessi;

316. kutsub liikmesriike üles rakendama ühtseid tugevaid vastumeetmeid, sealhulgas maksude kinnipidamist, riigihankemenetlustest väljajätmist, kõrgendatud auditinõudeid ja automaatseid välismaise kontrollitava äriühingu reegleid nendele äriühingutele, mis asuvad koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide loetellu kantud jurisdiktsioonides, välja arvatud juhul, kui maksumaksjad tegelevad seal tõelise majandustegevusega;
317. kutsub nii maksuhaldureid kui ka maksumaksjaid üles tegema asjaomaste faktide kogumiseks koostööd juhul, kui kontrollitav välisettevõtte tegeleb tõelise majandustegevusega ja ettevõttel on kindel majanduslik kohalolek, mida toetavad töötajaskond, varustus, varad ja ruumid ning mida tõendavad sellekohased faktid ja asjaolud;
318. märgib, et arenguriikidel ei pruugi olla vahendeid, et rakendada vastsetl kokkulepitud rahvusvahelisi või Euroopa maksustandardeid; sellest tulenevalt kutsub nõukogu üles välistama sellised vastumeetmed nagu arenguabi kärped;
319. märgib, et vastumeetmed on maksudest kõrvalehoidumise, agressiivse maksuplaneerimise ja rahapesu vastu võitlemiseks ülimalt vajalikud; märgib peale selle, et Euroopa Liidu majanduslik mõjuvõim võib aidata koostööd mittetegevatel jurisdiktsioonidel ja maksumaksjatel hoiduda ära kasutamast maksusüsteemide vahelisi lünki ja kahjulikke maksutavasid, mida need jurisdiktsioonid pakuvad;
320. kutsub Euroopa finantsasutusi¹⁵³ üles kaaluma tugevdatud ja tõhustatud hoolsuskohustuse rakendamist ELi loetelu II lisas loetletud jurisdiktsioonides projektide kaupa, et vältida ELi vahendite investeerimist või suunamist ELi maksustandarditele mittevastavatesse kolmandatesse riikidesse kuuluvate üksuste kaudu; märgib, et EIP on teatanud oma uuest poliitikast nõuetele mittevastavate jurisdiktsioonide suhtes, ning nõuab, et seda poliitikat regulaarselt ajakohastataks ja lisataks ELi standarditega kooskõlas olevad läbipaistvusnõuded;

6.3. ELi juhtiv positsioon maailmas

321. kordab oma nõuet, et EL ja selle liikmesriigid võtaksid pärast eelnevat koordineerimist juhtiva rolli üleilmses võitluses maksudest kõrvalehoidumise, agressiivse maksuplaneerimise ja rahapesu vastu, eelkõige komisjoni algatuste kaudu kõigil selle võitlusega seotud rahvusvahelistel foorumitel, kaasa arvatud ÜRO, G20 ja OECD, mis on etendanud kesksel osa maksuküsimustes, eriti rahvusvaheliste finantskriiside järel;
322. tuletab meelde, et mitmepoolne poliitika ja riikide, sealhulgas arenguriikide rahvusvaheline koostöö on endiselt eelistatud vahend konkreetsete tulemuste saavutamiseks, järgides sealjuures vastastikkuse põhimõtet; peab kahetsusväärseks asjaolu, et mõned ettepanekud, mis lähevad OECD soovistest kaugemale ja võivad olla alus edasisele viljakale tööle rahvusvahelisel tasandil, on nõukogus takerdunud;

¹⁵³ Täpsemalt Euroopa Investeerimispank ning Euroopa Rekonstruktsiooni- ja Arengupank.

323. usub, et valitsustevahelise maksuasutuse loomine ÜRO raamistikus – see asutus peaks olema hästi varustatud, sellel peaks olema piisavalt vahendeid ja vajaduse korral ka täitevvolitused – tagaks kõigile riikidele võimaluse osaleda võrdsetel alustel üleilmse maksudealase tegevuskava¹⁵⁴ kujundamises ja reformimises, eesmärgiga võidelda tulemuslikult kahjulike maksutavade vastu ja tagada maksustamisõiguste kohane jaotus; võtab teadmiseks hiljutised nõudmised muuta ÜRO maksuasjade rahvusvahelise koostöö eksperdikomitee ÜRO ülemaailmseks valitsustevaheliseks maksuasutuseks¹⁵⁵; rõhutab, et ÜRO maksualase näidiskonventsiooniga tagatakse maksustamisõiguste õiglasem jaotumine päritolu- ja asukohariigi vahel;
324. nõuab ülejäänud vajalike üleilmsete maksureformide teemalise valitsustevahelise tippkohtumise korraldamist, et tõhustada rahvusvahelist koostööd ja avaldada survet kõikidele riikidele, eelkõige nende finantskeskustele, et nad järgiksid läbipaistvuse ja õiglase maksustamise standardeid; nõuab, et komisjon esitaks sellise tippkohtumise algatuse ning tippkohtumisel alustataks teist rahvusvahelist maksureformide vooru, et võtta järelmeetmeid maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise tegevuskavale ja võimaldada eespool nimetatud valitsustevahelise ülemaailmse maksuasutuse loomist;
325. võtab teadmiseks komisjoni tegevuse ja panuse OECDs, maksualase läbipaistvuse ja teabevahetuse ülemaailmses foorumis ning maksubaasi kahanemist ja kasumi ümberpaigutamist käsitlevas kõikehõlmavas raamistikus, et soodustada kogu maailmas hea maksuhaldustava kõrgemaid standardeid, tagades samal ajal, et ELis järgitakse jätkuvalt rahvusvahelisi hea maksuhaldustava standardeid;

6.4. Arenguriigid

326. usub, et arenguriikide toetamine maksudest kõrvalehoidumise ja agressiivse maksuplaneerimise ning korruptsiooni ja ebaseaduslike rahavooge hõlbustava salajasuse vastases võitluses on ülimalt oluline ELi arengupoliitika sidususe tugevdamiseks ning arenguriikide maksupotentsiaali parandamiseks ning nende oma ressursside säilitamiseks ja kasutuselevõtmiseks kestliku majandusarengu tagamiseks; rõhutab vajadust suurendada arenguriikide maksuhalduritele antavat rahalist ja tehnilist abi, eesmärgiga luua stabiilsed nüüdisaegsed maksustamise õigusraamistikud;
327. tunnustab ELi ja Aafrika Liidu koostööd Addis Abbaba maksualgatuse, kaevandustööstuse läbipaistvusalgatuse ja Kimberley protsessi raames tehtava koostöö raames; kutsub komisjoni ja liikmesriike üles toetama Aafrika Liidu riike läbipaistvuspoliitika rakendamisel; soovib sellega seoses riikide ja piirkondade maksuhalduritele automaatset teabevahetust; tuleb meelde Interpoli ja Afripoli tiheda ja tugevdatud koostöö tähtsust;
328. tuleb meelde, et liikmesriikidel on vaja tihedas koostöös komisjoniga regulaarselt analüüsida maksupoliitika ja kahepoolsete maksulepingute olulist ülekanduvat mõju teistele liikmesriikidele ja arengumaadele, tunnistades samas, et hea maksuhaldustava platvormi raames on sellega juba teataval määral tegeletud; kutsub liikmesriike üles

¹⁵⁴ Euroopa Parlamendi 6. juuli 2016. aasta resolutsioon maksualaste siduvate eelotsuste ja samasuguse iseloomuga või mõjuga meetmete kohta (ELT C 101, 16.3.2018, lk 79) ja 13. detsembri 2017. aasta soovitus nõukogule ja komisjonile rahapesu, maksustamise vältimist ja maksudest kõrvalehoidumist käsitleva uurimise järel (ELT C 369, 11.10.2018, lk 132).

¹⁵⁵ G77 nõudis sellise asutuse loomist 2017. aastal.

tegema selliseid ülekanduva mõju analüüse komisjoni järelevalve all;

329. tuletab eelkõige automaatse teabevahetusega seoses meelde vajadust võtta arvesse arengumaade konkreetseid õiguslikke tegureid ja tundlikkust, eriti seoses üleminekuperioodi ja vajadusega toetada nende suutlikkuse suurendamist;
330. märgib, et ebaseaduslike finantsvoogude ja korrupsiooni vastu võitlemiseks era- ja avalikus sektoris on vaja tihedamat koostööd piirkondlike organisatsioonidega, eelkõige Aafrika Liiduga (AL);
331. väljendab rahulolu selle üle, et kõik kaasavas raamistikus osalevad riigid – kokku üle 115 riigi ja jurisdiktsiooni – teevad võrdsel alusel koostööd OECD/G20 maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise paketi rakendamisel; kutsub liikmesriike üles toetama kaasava raamistiku volituste ja toimimise reformi, et tagada arenguriikide huvidega arvestamise; tuletab aga meelde, et rohkem kui 100 arenguriiki on maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise vastaste meetmete üle peetavatest läbirääkimistest välja jäetud;
332. tunnistab, et ka arengumaades on olemas maksuparadiisid; tunnustab komisjoni ettepanekut, milles nähakse ette tõhusam koostöö kolmandate riikidega võitluses terrorismi rahastamise vastu ning eelkõige impordilitsentsid antikviteetidele;
333. tuletab meelde, et ametlik arenguabi, mis on suunatud vaesuse vähendamisele, peaks ulatuslikumalt keskenduma vajaliku õigusraamistiku rakendamisele ning ebaseaduslike rahavoogude vastu võitlemise eest vastutavate maksuhaldurite ja institutsioonide tugevdamisele; nõuab, et seda abi antaks tehniliste eksperditeadmiste pakkumisena ressursside haldamise, finantsteabe ja korrupsioonivastaste reeglite valdkonnas; nõuab, et selle abiga toetataks ka piirkondlikku koostööd maksupettuste, maksudest kõrvalehoidumise, agressiivse maksuplaneerimise ja rahapesu vastu; rõhutab, et see abi peaks hõlmama arengumaade kodanikuühiskonna ja meedia toetamist, et tagada riikliku maksupoliitika avalik järelevalve;
334. loodab, et komisjonil on piisavalt vahendeid, et rakendada „kogu rohkem, kuluta paremini“ lähenemisviisi, eelkõige oma juhtprogrammides¹⁵⁶;
335. nõuab ELi ja liikmesriikide kooskõlastatud välistegevust kõikidel poliitikatasanditel, et tagada kolmandatele riikidele ja eelkõige arenguriikidele vahendid tasakaalustatud majandusarengu toetamiseks ja ühest sektorist, eelkõige finantssektorist sõltuvuse vähendamiseks;
336. tuletab meelde vajadust kohelda arengumaasid maksulepingute läbirääkimistel õiglaselt, võttes arvesse nende konkreetset olukorda ja tagades maksustamisõiguste õiglane jaotus vastavalt nende tõelisele majandustegevusele ja väärtusloomele; nõuab seoses sellega, et ÜRO maksustamisalast näidislepingut käsitataks miinimumstandardina ja et oleks tagatud lepinguläbirääkimiste läbipaistvus; tunnistab, et OECD näidisleping annab asukohariigile rohkem õigusi;

¹⁵⁶ Euroopa Komisjoni aruteludokument „[Toetus Addis Ababa arengukonverentsi kolmandale rahastamisele](#)“.

337. kutsub komisjoni üles võtma lepingusse finantskuritegude, maksudest kõrvalehoidumise ja agressiivse maksuplaneerimise vastased sätted, mis tuleks AKV riikidega läbi rääkida pärast praeguse Cotonou lepingu kehtivuse lõppemist 2020. aasta veebruaris; toonitab, et selliste sätete tulemuslikuks rakendamiseks on eriti oluline, et maksuasjades valitseks selgus;

6.5. *ELi lepingud kolmandate riikidega*

338. tuletab meelde, et hea maksuhaldustava on üleilmne ülesanne, mis nõuab eelkõige üleilmseid lahendusi; tuletab sellega seoses meelde oma seisukohta, et uutesse asjakohastesse ELi lepingutesse kolmandate riikidega tuleks süsteemselt lisada hea maksuhaldustava klausel, tagamaks, et äriühingud või vahendajad ei saaks neid lepinguid maksudest kõrvalehoidumiseks või ebaseaduslike tulude pesemiseks kuritarvitada, takistamata samas ELi ainupädevust; on seisukohal, et see klausel peaks sisaldama konkreetseid nõudeid riigiabi kohta maksusoodustuse, läbipaistvusnõuete ja rahapesuvastaste sätete vormis;
339. soovib liikmesriikidel koordineeritult kasutada oma kahepoolseid suhteid asjaomaste kolmandate riikidega, vajaduse korral komisjoni toetusel, et süvendada andmehüroode, maksuhaldurite ja pädevate asutuste kahepoolset koostööd finantskuritegevuse vastu võitlemiseks;
340. märgib, et paralleelselt poliitiliste kokkulepetega, mis sisaldavad hea maksuhaldustava klauslit, hõlmavad ELi vabakaubanduslepingud maksuvabastusi, mis annavad poliitilise ruumi ELi käsituse rakendamiseks võitluses maksudest kõrvalehoidumise ja rahapesuga, näiteks hea maksuhaldustava ja koostööst hoiduvate maksujurisdiktsioonide ELi loetelu tõhusa kasutamise kaudu; märgib lisaks, et vabakaubanduslepingute eesmärk on edendada ka asjakohaseid rahvusvahelisi standardeid ja nende täitmist kolmandates riikides;
341. on seisukohal, et EL ei peaks sõlmima ELi loetelu I lisas loetletud koostööst hoiduvate maksujurisdiktsioonidega lepinguid seni, kuni asjaomane jurisdiktsioon vastab ELi hea maksuhaldustava standarditele; kutsub komisjoni üles uurima, kas ELi hea maksuhaldustava standardite mittejärgimine mõjutab vabakaubanduslepingute või poliitiliste kokkulepete nõuetekohast toimimist juhtudel, kui leping on juba sõlmitud;
342. tuletab meelde, et kõikidesse uutesse asjakohastesse ELi lepingutesse kolmandate riikidega tuleks lisada hea maksuhaldustava klausel ja teabevahetuse nõue, ning need tuleks läbi rääkida ka kehtivate lepingute läbivaatamise käigus, pidades silmas asjaolu, et need on ELi välispoliitika põhivahendid, kuid hõlmavad olenevalt konkreetsest poliitikavaldkonnast eri pädevustasemeid;

6.6. *Liikmesriikide sõlmitud kahepoolsed maksulepingud*

343. märgib, et mõned eksperdid leiavad, et paljud hetkel kehtivad ELi liikmesriikide sõlmitud maksulepingud piiravad madala ja keskmise sissetulekuga riikide maksuõigusi¹⁵⁷; nõuab, et Euroopa Liit ja selle liikmesriigid peaksid maksulepingute üle läbirääkimisi pidades järgima Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklis 208 sätestatud poliitikavaldkondade

¹⁵⁷ Action Aid, [Kuritarvitatud maksulepingute aruanne](#), veebruar 2016.

arengusidususe põhimõtet; rõhutab, et maksulepingute sõlmimine on liikmesriikide eesõigus;

344. märgib, et maksudest kõrvalehoidumisest põhjustatud kahju on võrreldes teiste piirkondadega oluliselt suurem väikese ja keskmise sissetulekuga riikides, eriti Saharatagues Aafrikas, Ladina-Ameerikas ja Kariibi mere piirkonnas ning Lõuna-Aasias¹⁵⁸; palub liikmesriikidel uuesti läbi rääkida oma kahepoolsed maksulepingud kolmandate riikidega eesmärgiga võtta neisse kuritarvituste vastased klauslid, et ennetada „soodsamate lepingute valimist“ ja arenguriikide omavahelist võidujooksu madalaimatele maksudele;
345. kutsub komisjoni üles vaatama läbi kõik kehtivad ja liikmesriikide allkirjastatud maksulepingud kolmandate riikidega, et tagada nende vastavus uutele üleilmsetele standarditele, näiteks maksubaasi kahandamise ja kasumi ümberpaigutamise ennetamiseks maksulepingutega seotud meetmete rakendamise mitmepoolse konventsiooniga; märgib, et maksubaasi kahandamise ja kasumi ümberpaigutamise ennetamiseks maksulepingutega seotud meetmete rakendamise mitmepoolne konventsioon esindab OECD-põhiseid standardeid, mis ei ole kehtestatud, võttes arvesse arenguriikide vajadusi või probleeme; palub komisjonil avaldada liikmesriikidele soovitusi nende olemasolevate kahepoolsete maksulepingute kohta, tagamaks et need sisaldaksid üldisi kuritarvituste vastaseid nõudeid, eesmärgiga soodustada tõelist majandustegevust ja väärtusloomet;
346. on teadlik, et kahepoolsed maksulepingud ei kajasta digitaalmajanduste praegust tegelikkust; kutsub liikmesriike üles ajakohastama oma kahepoolseid maksulepinguid, tuginedes komisjoni soovitusele digitaalse kohalolu äriühingu tulumaksuga maksustamise kohta¹⁵⁹;

6.7. Topeltmaksustamine

347. tunnustab tugevdatud raamistikku topeltmaksuvabastuse takistamiseks; rõhutab, et topeltmaksustamise kaotamine on väga oluline, et tagada ausate maksumaksjate õiglane kohtlemine ja et nende usalduse kahjustamata jätmise; kutsub liikmesriike üles järgima oma topeltmaksustamise vältimise lepinguid ning tegema ausat ja kiiret koostööd juhtudel, kus teatatakse topeltmaksustamisest;
348. kiidab heaks 10. oktoobri 2017. aasta nõukogu direktiivi (EL) 2017/1852 (maksuvaidluste lahendamise mehhanismide kohta Euroopa Liidus) vastuvõtmise, millega rakendatakse maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise meetmes 14 sätestatud standardit; juhib tähelepanu, et direktiivi rakendamise tähtaeg (30. juuni 2019) ei ole veel möödunud ja et sätteid tuleb jälgida, et tagada nende mõju ja tõhusus;
349. palub komisjonil koguda ja avalikustada teavet esitatud ja lahendatud maksuvaidluste arvu kohta aastate, vaidluse liigi ja seotud riikide kaupa, et jälgida mehhanismi ja tagada selle mõju ja tõhusus;

6.8. Äärepoolseimad piirkonnad

¹⁵⁸ A. Cobham ja P. Janský (2017) [Global Distribution of Revenue Loss from Tax Avoidance](#) (Maksudest kõrvalehoidumisest põhjustatud kahju üleilmne jagunemine).

¹⁵⁹ C(2018) 1650.

350. kutsub komisjoni ja liikmesriike üles tagama, et ELi äärepoolseimad piirkonnad rakendaksid maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise miinimumstandardeid ning maksustamise vältimise vastast direktiivi;
351. märgib, et komisjon on algatanud põhjaliku uurimise Madeira vabatsooni piirkondliku abi kava rakendamise kohta Portugali poolt¹⁶⁰;

7. *Vahendajad*

352. peab tervitatavaks hiljuti vastu võetud kuuendas halduskoostöö direktiivis (DAC6)¹⁶¹ sisalduvate mõistete „vahendaja“ (*intermediary*)¹⁶² ja „aruantav piiriülene skeem“ laia määratlust; nõuab, et ajakohastataks DAC6 kohaseid „tunnuseid“ (*hallmark*), sealhulgas dividendi- ja kapitalitulu maksude tagastamise lubamist; palub komisjonil uuesti hinnata DAC6-s osutatud aruandluskohustuse laiendamist riigisisestele juhtumitele; tuletab meelde DAC6-st tulenevat vahendajate kohustust teatada maksuhalduritele maksualaste õigusaktide struktuursetest lünkadest, pidades eelkõige silmas piiriüleseid maksustamise vältimise strateegiaid; on seisukohal, et asjaomaste riigi ametiasutuste poolt kahjulikuks peetavaid kavasid tuleks käsitleda ja avalikustada anonümiseeritud kujul;
353. kordab, et vahendajad täidavad olulist rolli rahapesu hõlbustamisel ja terrorismi rahastamisel ning nad tuleks sellise tegevuse eest vastutusele võtta;
354. kordab vajadust tõhustada maksuhaldurite ja finantsjärelevalve asutuste koostööd, et teha ühist tulemuslikku järelevalvet finantsvahendajate rolli üle, ja arvestades, et mõned maksupõhised rahastamisvahendid võivad ohustada finantsturu stabiilsust ja turu terviklikkust;
355. on seisukohal, et liit peaks eeskuju andma, ja kutsub komisjoni üles tagama, et agressiivset maksuplaneerimist ja maksudest kõrvalehoidumist soodustavad vahendajad ei osaleks liidu poliitikat kujundavate institutsioonide juhendamisel või nõustamisel nendes küsimustes;
356. kutsub komisjoni ja liikmesriike üles tunnistama huvide konflikti ohte, mis kaasnevad äriklientidele õigusnõustamise, maksunõustamise ja auditeerimisteenuste osutamisega, ning selle probleemiga tegelema; rõhutab, et see huvide konflikt võib esineda mitmes vormis, näiteks seoses riigihankepingutega, mis nõuavad nendes küsimustes tasuliste nõuannete, mitteametlike või tasuta nõuannete andmist ametlike nõuande- ja eksperdirühmade kaudu või nn pöördukse kaudu; rõhutab seetõttu, et kliendile on oluline anda selget teavet pakutavate teenuste kohta ning neid teenuseid selgelt üksteisest lahus

¹⁶⁰ Komisjoni põhjalik uurimine, et teha kindlaks, kas Portugal on rakendanud Madeira vabatsooni piirkondliku abi kava vastavalt oma 2007. ja 2013. aasta heakskiitvatele otsustele, täpsemalt kontrollides, kas Portugali Madeira vabatsoonis asuvatele äriühingutele kehtestatud maksuvabastused on kooskõlas komisjoni otsustega ja ELi riigiabi eeskirjadega; Rõhutakse, et komisjon kontrollib, kas Portugal on järginud kavade nõudeid, st kas tulumaksu vähendamise tulenev ettevõtte tulu oli seotud ainult Madeira toimuvate äritegevustega ning kas abi saanud ettevõtted on loonud Madeiral tegelikke töökohti ja neid hoidnud.

¹⁶¹ Nõukogu 25. mai 2018. aasta direktiiv (EL) 2018/822, millega muudetakse direktiivi 2011/16/EL seoses kohustusliku automaatse teabevahetusega maksustamise valdkonnas aruantavate piiriüleste skeemide puhul ([ELT L 139, 5.6.2018, lk 1](#)).

¹⁶² Mõnes õigusaktis kasutatakse ka nimetusi *enabler*, *promoter* ja *facilitator*.

hoida; kordab eelmistes raportites¹⁶³ esitatud nõudmisi selles küsimuses;

357. peab õigeks Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. aprilli 2014. aasta direktiivi 2014/56/EL (millega muudetakse direktiivi 2006/43/EÜ, mis käsitleb raamatupidamise aastaaruannete ja konsolideeritud raamatupidamise aastaaruannete kohustuslikku auditit)¹⁶⁴ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. aprilli 2014. aasta määruse (EL) nr 537/2014 (mis käsitleb avaliku huvi üksuste kohustusliku auditi erinõudeid ning millega tunnistatakse kehtetuks komisjoni otsus 2005/909/EÜ)¹⁶⁵ täitmise tagamise kontrolli, eelkõige mis puudutab sätteid vannutatud audiitorite või avalikku huvi pakkuvatele üksustele kohustuslikke auditeid tegevate ettevõtete kohta; juhhib tähelepanu vajadusele tagada õigusnormide nõuetekohane kohaldamine;
358. nõuab, et liikmesriigid kaaluksid maksudeklaratsiooni esitamise kohustuse kehtestamist kõigile maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise projekti meetmes 12 osutatud maksu- ja finantsvahendajatele, kes oma majandustegevuse käigus saavad teada kuritahtlike või agressiivsete tehingute, süsteemide või struktuuride olemasolust;
359. nõuab hankemenetluste audiitorite rotatsiooni iga seitsme aasta järel, et ennetada huvide konflikte, ja auditiga mitteseotud teenuste piiramist miinimumini;
360. kordab, et finantsasutustele, nõustajatele ja muudele vahendajatele, kes teadlikult, süstemaatiliselt ja korduvalt soodustavad rahapesu või maksudest kõrvalehoidumisega seotud tegusid, on nendes kaasosalised või osalised, või kes loovad ELi loetellu kantud jurisdiktsioonides büroosid, filiaale või tütarettevõtteid eesmärgiga pakkuda oma klientidele agressiivse maksuplaneerimise skeeme, tuleb määrata mõjusad, proportsionaalsed ja hoiatavad karistused; nõuab, et selliste asutuste ja üksikisikute äritegevusload võetaks rangelt läbivaatamisele, kui nad on süüdi mõistetud pettuses osalemise eest või on teadlikud oma klientide osalemisest pettuses, ning nõuab, et vajadusel piirataks nende tegutsemist ühtsel turul;
361. juhhib tähelepanu asjaolule, et kutsesaladust ei tohi kasutada õigusvastaste tegude kaitsmise, varjamise ega ka seaduse mõtte rikkumise eesmärgil; nõuab, et kutsesaladuse põhimõtte ei tohiks takistada nõuetekohaste teadete esitamist kahtlaste tehingute kohta või muust võimalikust ebaseaduslikust tegevusest teatamist, piiramata õigusi, mis on tagatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta ja kriminaalõiguse üldpõhimõtetega;
362. palub komisjonil avaldada erialainimestele suunised erialaõigusliku kutsesaladuse põhimõtte tõlgendamise ja kohaldamise kohta ning tõmmata selge piiri tavapärase õigusnõustamise ja finantssektori ettevõtjatena tegutsevate juristide vahele, kooskõlas Euroopa kohtute praktikaga;

8. Rikkumisest teatajate ja ajakirjanike kaitse

363. on veendunud, et rikkumisest teatajate kaitse on nii era- kui ka avalikus sektoris ülimalt

¹⁶³ Vt näiteks Euroopa Parlamendi 13. detsembri 2017. aasta soovitus (nõukogule ja komisjonile rahapesu, maksustamise vältimist ja maksudest kõrvalehoidumist käsitleva uurimise järel) punkti 143 (ELT C 369, 11.10.2018, lk 132).

¹⁶⁴ ELT L 158, 7.6.2014, lk 196.

¹⁶⁵ ELT L 158, 7.6.2014, lk 77.

oluline, et takistada ebaseaduslikku tegevust ja õiguse kuritarvitamist või kuritarvituste paisumist; tunnistab, et rikkumisest teatajad täidavad ühiskonnas demokraatia tugevdamises, korruptsiooni- ja muu raske kuritegevuse või ebaseadusliku tegevuse vastases võitluses ning liidu finantshuvide kaitses tähtsat osa; rõhutab, et rikkumisest teatajad on tihti uuriva ajakirjanduse olulised teabeallikad ning neid tuleks seetõttu kaitsta igasuguse ahistamise ja kättemaksu eest; märgib, et oluline on avada võimalused kõigi teavituskanalite kasutamiseks;

364. leiab, et uuriva ajakirjanduse kui demokraatliku ühiskonna valvuri rolli kaitseks tuleb uuriva ajakirjanduse allikaid, sealhulgas rikkumisest teatajaid, hoida konfidentsiaalsena;
365. on sellega seoses seisukohal, et konfidentsiaalsuskohustusest tohib teha erandi vaid erandlikes olukordades, mil rikkumisest teatava isiku identiteeti puudutava teabe avalikustamine on vajalik ja proportsionaalne kohustus, mis on kehtestatud liidu või siseriiklike õigusaktide alusel uurimise või hilisema kohtumenetluse otstarbel või selleks, et kaitsta teiste isikute vabadusi, sealhulgas asjaomase isiku kaitseõigust, mille puhul kohaldatakse igal juhul nimetatud õigusaktides sätestatud asjakohaseid kaitsemeetmeid; leiab, et rikkumisest teatava isiku identiteeti puudutava konfidentsiaalsuskohustuse eiramise korral tuleks ette näha kohased karistused¹⁶⁶;
366. märgib, et vaeväiteid käsitlev USA seadus annab kindla raamistiku rikkumisest teatajatele tasu maksmiseks juhtudel, kus valitsus saab tagasi pettuse tõttu kaotatud raha¹⁶⁷; rõhutab, et USA justiitsministeeriumi aruande kohaselt saadi pettuse tõttu kaotatud rahast tagasi kokku 3,7 miljardit dollarit, millest 3,4 miljardit tuvastasid otse rikkumisest teatajad; kutsub liikmesriike üles looma rikkumisest teatajatele asjaomastes ametiasutustes ja eraõiguslikes üksustes teabe edastamiseks turvalisi ja konfidentsiaalseid sidekanaleid;
367. kutsub komisjoni üles uurima rikkumisest teatajate kaitsmise ja stimuleerimise tavaid kogu maailmas¹⁶⁸ ning võimaluse ja vajaduse korral kaaluma kehtivate õigusnormide läbivaatamist, et muuta ELi sellekohased süsteemid veelgi paremini toimivaks;
368. nõuab üldise ELi fondi loomist, et anda kohast rahalist toetust rikkumisest teatajatele, kelle elatis satub kuritegude paljastamise või ilmselt avalikku huvi pakkuvate faktide avalikustamise tõttu ohtu;
369. tunneb muret selle pärast, et rikkumisest teatajad ei teata tihti vastumeetmete hirmu tõttu oma muredest, ning juhul kui kättemaksjaid ei takistata ja nad jäävad karistusest, võivad võimalikud rikkumisest teatajad jätta probleemidest teatamata; on seisukohal, et rikkumisest teatajate õigus esitada ähvarduse või kättemaksuhirmu korral ohutul viisil kaebus vastavatele pädevatele asutustele (keerukate rahvusvaheliste juhtumite puhul ühtse kontaktpunkti kaudu) ning nende õigus tõhusale õiguskaitsele, mida tunnistatakse viiendas rahapesuvastases direktiivis (AMLD5), parandavad tunduvalt nende üksikisikute olukorda, kes teatavad rahapesu või terrorismi rahastamise kahtlustustest ettevõtte siseselt või rahapesu andmebüroole; nõuab, et liikmesriigid võtaksid AMLD5 rikkumisest teatajate

¹⁶⁶ Raport 26. novembri 2018. aasta ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv liidu õiguse rikkumisest teatavate isikute kaitse kohta (COM(2018)0218 – C8 0159/2018 – 2018/0106(COD)).

¹⁶⁷ TAX3-komisjoni kuulamine 21. novembril 2018.

¹⁶⁸ Eelkõige USA õigusnormid.

kaitset käsitlevad sätted õigeaegselt üle ja tagaksid nende nõuetekohase täitmise;

370. väljendab rahulolu ettepaneku üle võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv liidu õiguse rikkumisest teatavate isikute kaitse kohta ning nõuab institutsioonidevaheliste läbirääkimiste kiiret lõpuleviimist; nõuab, et direktiivi lõplik tekst oleks tasakaalustatud ning et VKEdele ei pandaks ülemäärast halduskoormust;
371. tuletab meelde, et ELi ametnikele on personalieeskirjade ja Euroopa Liidu muude teenistujate teenistustingimustega¹⁶⁹ tagatud rikkumisest teatajate kaitse, ning kutsub liikmesriike üles kehtestama oma ametnike jaoks samalaadseid tingimusi;
372. on seisukohal, et töölepingutes ja vallandamislepingutes sisalduvad vaikimiskokkulepped ei tohiks mingil juhul takistada töötajaid teatamast pädevatele asutustele õigus- ja inimõiguste rikkumiste kahtlustustest¹⁷⁰; kutsub komisjoni üles kaaluma võimalust esitada õigusakti ettepanek kuritarvituslike vaikimiskokkulepete keelamiseks;
373. märgib, et TAX3-komisjon kutsus rikkumisest teatajad Euroopa Parlamendis toimunud Julius Bäri ja Danske Banki juhtumiga seotud avalikele aruteludele tunnistusi andma¹⁷¹; peab murettekitavaks, et finantsasutustes ei ole rikkumisest teatajate kaitse täiesti rahuldav ning et hirm tööandjate ja ametivõimude vastumeetmete ees võib rikkumisest teatajaid takistada õigusrikkumistest teatamast; avaldab sügavat kahetsust, et Danske Banki rikkumisest teataja ei saanud õiguslike piirangute tõttu vabalt ja täielikult jagada oma teavet Danske Banki juhtumi kohta;
374. peab taunitavaks asjaolu, et Taani finantsjärelevalve asutus ei võtnud ühendust rikkumisest teatajaga, kes teatas Danske Bankis toimunud ulatuslikust rahapesutegevusest; on seisukohal, et selline tegevusetus tähendab Taani finantsjärelevalve asutuse tõsist hooletust seoses kohustusega korraldada pärast tõsiseid suuremahulise ja süstemaatilise panga kaudu raha pesemise süüdistusi nõuetekohane juurdlus; kutsub asjaomaseid ELi ja liikmesriikide ametiasutusi üles kasutama täiel määral rikkumisest teatajate pakutavat teavet ja tegutsema saadud teabe põhjal kiiresti ja otsustavalt;
375. kutsub liikmesriike üles tegema tihedat koostööd Euroopa Nõukogus, et kõik Euroopa Nõukogu liikmesriigid edendaksid ja rakendaksid oma õiguses soovitud rikkumisest teatajate kaitse kohta; kutsub komisjoni ja liikmesriike üles võtma teistes rahvusvahelistes foorumites juhtroll, et edendada rikkumisest teatajate kaitseks rahvusvaheliste siduvate normide vastuvõtmist;
376. märgib, et lisaks rikkumisest teatajate identiteedi konfidentsiaalsuse tagamisele, mis on oluline abinõu nende isikute kaitseks, tuleks anonüümset teatamist veelgi kaitsta üldiste ohtude ja väidetavalt solvunud isikute rünnakute eest, mille eesmärk on rikkumisest

¹⁶⁹ Nõukogu 22. märtsi 2004. aasta määrus (EÜ, Euratom) nr 723/2004, millega muudetakse Euroopa ühenduste ametnike personalieeskirju ja Euroopa ühenduste muude teenistujate teenistustingimusi (ELT L 124, 27.4.2004, lk 1).

¹⁷⁰ Nagu on kirjas Euroopa Nõukogu 30. aprillil 2014 vastu võetud soovitus CM/Rec(2014)7 rikkumisest teatajate kaitse kohta.

¹⁷¹ Rudolf Elmer, 1. oktoobri 2018. aasta arutelu; Howard Wilkinson, 21. novembri 2018. aasta arutelu.

teatavate isikute diskrimineerimine;

377. tunnistab ajakirjanike raskusi rahapesu, maksupettuste, maksudest kõrvalehoidumise ja agressiivse maksuplaneerimise uurimisel või neist teatamisel; tunneb muret selle pärast, et uurivaid ajakirjanikke sageli ähvardatakse ja hirmutatakse, muu hulgas üldsuse osalemise vastu suunatud strateegiliste kohtumenetlustega; kutsub liikmesriike üles parandama ajakirjanike, eelkõige finantskuritegude uurimisel osalevate ajakirjanike kaitset;
378. mõistab karmilt hukka vägivalda kasutamise ajakirjanike vastu; tuletab šokeeritult meelde, et viimastel aastatel on Maltal ja Slovakkias tapetud ajakirjanikke, kes uurisid rahapesuga seotud kahtlast tegevust¹⁷²; rõhutab, et Euroopa Nõukogu sõnul avaldavad kuritarvitused ja ajakirjanike vastu suunatud kuriteod pärssivat mõju sõnavabadusele ning võimendavad enesetsensuuri ilminguid;
379. nõuab, et Malta ametiasutused võtaksid kasutusele kõik olemasolevad vahendid Daphne Caruana Galizia mõrva algatajate tuvastamiseks; avaldab toetust 26 rahvusvahelise ajakirjandusvabaduse ja ajakirjanike organisatsiooni algatusele, millega nõutakse Daphne Caruana Galizia mõrva sõltumatut avalikku uurimist ja hinnangu andmist selle kohta, kas mõrva oleks saanud vältida; kutsub Malta valitsust üles alustama sõltumatut avalikku uurimist igasuguse viivitamiseta; märgib, et Malta valitsus on oma oskusteadmiste tugevdamiseks suhelnud rahvusvaheliste asutustega, nagu Europol, FBI ja Madalmaade kohtumeditiini instituut;
380. kutsub Slovakkia ametivõime üles jätkama Ján Kuciaki ja Martina Kušnírová mõrvade uurimist ning tegema kindlaks mõrva tegelikud algatajad; kutsub Slovakkia ametivõime üles uurima ammendavalt ulatuslikke maksudest kõrvalehoidumise skeeme, käibemaksupettusi ja rahapesu juhtumeid, mis Ján Kuciak oma uurimistega päevavalgele tõi;
381. taunib asjaolu, et uurivad ajakirjanikud, näiteks Daphne Caruana Galizia, on tihti kuritarvituslike hagide ohvrid, mille eesmärk on neid tsenseerida, ähvardada ja vaigistada, koormates neid õiguskaitse kuludega, kuni nad on sunnitud kriitikast või opositsioonist loobuma; tuletab meelde, et need kuritarvituslikud hagid ohustavad põhilisi demokraatlikke õigusi, nagu sõnavabadus, ajakirjandusvabadus ja teabe levitamise ja vastuvõtmise vabadus;
382. kutsub liikmesriike üles rakendama mehhanisme, mis hoiaksid ära üldsuse osalemise vastu suunatud strateegilised hagid; on seisukohal, et neis mehhanismides tuleks kohaselt arvesse võtta õigust heale nimele ja mainele; kutsub komisjoni üles hindama konkreetsete meetmete võimalust ja olemust, mida selles vallas saaks võtta;
383. peab taunitavaks, et Šveitsi laimamisvastaseid seadusi kasutatakse Šveitsis ja kogu maailmas kriitikute vaikima sundimiseks, sest nende järgi lasub tõendamiskohustus kostjal, mitte hagejal; rõhutab, et see ei mõjuta mitte ainult ajakirjanikke ja rikkumisest teatajaid, vaid ka Euroopa Liidu aruandvaid üksusi ja tegelike tulusaajate registreisse kantud

¹⁷² Daphne Caruana Galizia tapeti 16. oktoobril 2017 Maltal; Ján Kuciak tapeti koos elukaaslase Martina Kušnírovaga 21. veebruaril 2018 Slovakkias;

kohustatud isikuid, kuna juhul kui on tegemist kohustusega teatada tegelikust tulusaajast, kes on šveitslane, võib juhtuda, et teavitavat isikut süüdistatakse Šveitsis laimamises ja solvamises, mis on kuriteod¹⁷³;

9. Institutsioonilised aspektid

9.1. Läbipaistvus

384. tunnustab hea maksuhaldustava platvormi tööd; märgib, et platvormi volitused kehtivad 16. juunini 2019; nõuab volituste pikendamist või uuendamist tagamaks kodanikuühiskonna murede ja teadmiste kuulda võtmine liikmesriikide ja komisjoni poolt; soovib komisjonil suurendada rahapesu ja terrorismi rahastamist käsitleva eksperdirühma ekspertide koosseisu, et kaasata sinna erasektori eksperte (ettevõtjad ja valitsusvälised organisatsioonid);
385. rõhutab, et Euroopa Ombudsmanil on volitused uurida, kuidas ELi institutsioonid kohaldavad ELi nõudeid üldsuse juurdepääsu kohta dokumentidele, sealhulgas volitused uurida nõukogu või käitumisjuhendi tööühma töömeetodeid maksustamise valdkonnas;
386. tuleb meelde ombudsmani omaalgatusliku uurimise tulemusi nõukogu töömeetodite kohta ja 9. veebruari 2018. aasta soovitus, milles järeldatakse, et nõukogu tava mitte muuta õigusloomega seotud dokumente laialdaselt kättesaadavaks, LIMITE-staatuse ebaproportsionaalne kasutamine ja liikmesriikide seadusandlike menetlusi puudutavate seisukohtade süstemaatiline eiramine kujutavad endast haldusomavoli¹⁷⁴;
387. tuleb meelde, et maksustamine kuulub endiselt liikmesriikide pädevusse ja et Euroopa Parlamendil on selles vallas piiratud volitused;
388. juhib aga tähelepanu sellele, et maksupettuse, maksudest kõrvalehoidumise ja agressiivse maksuplaneerimise küsimusi ei saa liikmesriigid üksi tulemuslikult lahendada; taunib seetõttu asjaolu, et vaatamata nõukogule esitatud taotlustele ei ole mingeid dokumente TAX3-komisjonile kättesaadavaks tehtud; peab väga murettekitavaks, et liikmesriikidel puudub nõukogus poliitiline tahe astuda rahapesu, maksupettuse, maksudest kõrvalehoidumise ja agressiivse maksuplaneerimise vastases võitluses olulisi samme ning tahe järgida ELi lepingut ja lojaalse koostöö põhimõtet¹⁷⁵, et tagada piisav läbipaistvus ja koostöö teiste ELi institutsioonidega;
389. peab kahetsusväärseks, et kehtivad normid, mis käsitlevad juurdepääsu salastatud ja muule konfidentsiaalsele teabele, mille nõukogu, komisjon või liikmesriigid Euroopa Parlamendile kättesaadavaks teevad, ei paku täielikku õigusselgust, vaid neid tõlgendatakse üldiselt nii, et parlamendiliikmete registreeritud assistentidel puudub õigus tutvuda turvatud lugemissaalis salastamata „muu konfidentsiaalse teabega“ ja seda analüüsida; nõuab seetõttu, et uuesti läbi räägitavasse institutsioonidevahelisse kokkuleppesse lisataks selgelt sõnastatud säte, millega tagatakse parlamendiliikmete registreeritud assistentidele dokumentide kasutamise õigus teadmishajaduse põhimõtte

¹⁷³ TAX3-komisjoni kuulamine 1. oktoobril 2018.

¹⁷⁴ Euroopa Ombudsmani [soovitus](#) uurimise OI/2/2017/TE kohta, mis käsitleb nõukogu õigusloomeprotsessi läbipaistvust.

¹⁷⁵ Euroopa Liidu lepingu artikli 4 lõige 3.

alusel, kui nad täidavad parlamendiliikmete abistamise ülesannet;

390. avaldab kahetsust, et vaatamata korduvatele kutsetele keeldusid nõukogu eesistujariigi esindajad TAX3-komisjoni ette ilmumast, et anda aru TAXE-, TAX3- ja PANA-komisjoni soovitude rakendamisel tehtud edusammudest; rõhutab, et nõukogu eesistujariigi ning Euroopa Parlamendi eri- ja uurimiskomisjonide vahelised töösuhted peaksid olema standardselt toimivad;

9.2. Käitumisjuhendi töörühm (äriühingute maksustamine)

391. märgib, et käitumisjuhendi töörühm on hakanud rohkem teavet andma, ja tunnustab eelkõige nõukogule kaks korda aastas esitatavat aruannet ning ELi loetelu koostamisega seoses jurisdiktsioonidele saadetud kirju ja saadud kinnituskirju;
392. peab aga kahetsusväärseks ELi loetelu protsessi puudutavate läbirääkimiste läbipaistmatust ja kutsub liikmesriike üles tagama loetelude edaspidisel ajakohastamistel läbipaistvus;
393. väljendab rahulolu selle üle, et käitumisjuhendi töörühma esimees ilmus TAX3-komisjoni ette, muutes sellega töörühma varasemat seisukohta; märgib ühtlasi, et alates TAX3-komisjoni töö algusest on avalikustatud käitumisjuhendi töörühma töö koondid¹⁷⁶; peab aga kahetsusväärseks, et neid dokumente ei avaldatud varem ja nende olulisi osi on redigeeritud;
394. rõhutab, et eespool nimetatud ombudsmani soovitused kehtivad ka käitumisjuhendi töörühma kohta kes peaks esitama vajaliku teabe, mis on eelkõige seotud liikmesriikide kahjulike maksustamistavade ja ELi loetelu loomise protsessiga;
395. kutsub käitumisjuhendi töörühma üles võtma edasisi meetmeid, et tagada oma koosolekute läbipaistvus, eelkõige avaldama eri liikmesriikide seisukohad arutlusel olnud päevakorrapunktide kohta hiljemalt kuus kuud pärast koosoleku toimumist;
396. kutsub komisjoni üles andma aru äriühingute maksustamise käitumisjuhendi rakendamise ja maksualase riigiabi kohaldamise kohta, nagu nähakse ette käitumisjuhendi põhjenduses N¹⁷⁷;
397. on veendunud, et käitumisjuhendi töörühma volitusi tuleb ajakohastada, kuna töörühm käsitleb küsimusi, mis lähevad kaugemale ELi kahjulike maksustamistavade hindamisest, ega piirdu pelgalt tehnilise panuse andmisega nõukogu otsustesse; nõuab, et lähtudes töörühma töö olemusest, mis on ka poliitiline, viidaks sedalaadi ülesanded tagasi raamistikku, mis võimaldaks demokraatlikku kontrolli või järelevalvet, alustades

¹⁷⁶ Nagu on nimetatud käitumisjuhendi töörühma 2018. aasta juunis nõukogule esitatud aruandes: menetluslikud suunised järelevalvekohustuste täitmiseks seoses maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide ELi loeteluga (dokument 6213/18); kõigi alates rühma loomisest 1998. aastast kokku lepitud suuniste koond (dokument 5814/18 REV1); jurisdiktsioonide kohustumist taotleivate, käitumisjuhendi töörühma esimehe poolt allkirjastatud kirjade koond (dokument 6671/18); vastuseks saadud kinnituskirjade (jurisdiktsioonide nõusolekud) koond (dokument 6972/18 ja lisad), ülevaade töörühma alates 1998. aastast hinnatud üksikmeetmetest (dokument 9 639/18).

¹⁷⁷ Käitumisjuhend sisaldub majandus- ja rahandusministrite nõukogu 1. detsembri 1997. aasta koosoleku maksupoliitikat puudutavate järelduste I lisas; käitumisjuhendi põhjendus N käsitleb juhendi sätete järelevalvet ja läbivaatamist (EÜT C 2, 6.1.1998, lk 1).

läbipaistvusnõude kohaldamisest;

398. nõuab sellega seoses käitumisjuhendi töörühma koosseisu avalikustamist – töörühma liikmete nimekirja avaldamist;

9.3. ELi õigusaktide täitmise tagamine

399. nõuab, et uus valitud parlamendikoosseis algataks üldise hinnangu andmise sellele, mida on ära tehtud TAXE-, TAX2-, PANA- ja TAX3-komisjoni dokumentidele juurdepääsu võimaldamiseks, võrreldes esitatud taotlusi nõukogu ja teiste ELi institutsioonide esitatud taotlustega, ja algataks vajaduse korral vajalikke korralduslikke ja/või õiguslikke meetmeid;
400. nõuab, et komisjoni struktuuris loodaks uus liidu maksupoliitika sidusus- ja koordineerimiskeskus, mis hindaks ja jälgiks liikmesriikide maksupoliitikat liidu tasandil ja tagaks, et liikmesriikides ei rakendata mõnda uut kahjulikku maksumeedet;
401. on seisukohal, et sidusus- ja koordineerimiskeskus tagaks hästi toimiva ja kiire koostöö liikmesriikide vahel¹⁷⁸ ja hõlbustaks varajast hoiatamist sellistel juhtudel nagu cum-ex skandaal; on lisaks arvamusel, et see keskus peaks olema suuteline jälgima, kuidas liikmesriigid järgivad koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide ELi loetelu; nõuab, et liikmesriigid toetaksid seda nõudmist ja komisjon esitaks sellise mehhanismi kohta seadusandliku ettepaneku;

9.4. Institutsiooniväliste osalejate koostöö

402. väljendab rahulolu sidusrühmade osalemise ja panuse üle TAX3-komisjoni aruteludel, millele on viidatud TAX3-komisjoni volituste ajal toimunud tegevuse ülevaate jaotises IV.3; peab kahetusväärseks asjaolu, et osa sidusrühmi keeldus TAX3-komisjoni aruteludel osalemast, millele on viidatud tegevuse ülevaate jaotises IV.4; märgib, et hoiatavaid sanktsioone ei leitud juhtumitel, mille puhul ei olnud antud keeldumise põhjust.
403. palub nõukogul ja komisjonil kokku leppida koostööst hoiduvate institutsiooniväliste osalejate loetelu koostamises institutsioonidevahelises kokkuleppes lobistide kohustusliku läbipaistvusregistri kohta; on seisukohal, et vahepeal tuleb säilitada nende spetsialistide ja organisatsioonide andmed, kes keeldusid ilma mõjuva põhjuseta osalemast TAXE-, TAX2-, PANA- ja TAX3-komisjoni aruteludel; kutsub ELi institutsioone üles võtma oma edaspidistes suhetes nende sidusrühmadega sellist käitumist arvesse ning tühistama nende pääsuload institutsioonide ruumidesse;

9.5. Euroopa Parlamendi uurimisvolitused

404. on seisukohal, et täidesaatva võimu üle demokraatliku kontrolli teostamise seisukohast on ülimalt oluline, et Euroopa Parlamendile antaks liikmesriikide parlamentidega samaväärsed uurimisvolitused; on veendunud, et selle ülesande täitmiseks peab Euroopa Parlamendil olema õigus kohale kutsuda tunnistajaid ja neid selleks kohustada ning nõuda dokumentide esitamist;

¹⁷⁸ TAXE2- ja PANA-komisjoni soovitusel.

405. on veendunud, et nende õiguste täitmiseks peavad liikmesriigid jõudma kokkuleppele karistuste määramises isikutele, kes ei tule kohale või ei esita dokumente vastavalt riigi tasandi õigusaktidele, millega reguleeritakse liikmesriikide parlamentide tehtavaid uurimisi;
406. nõuab, et nõukogu ja komisjon osaleksid nende läbirääkimiste õigeaegsel lõpule viimisel, kus arutatakse Euroopa Parlamendi määruse ettepanekut, milles sisalduvad üksikasjalikud sätted parlamendi uurimisõiguse kasutamise kohta;

9.6. Ühehäälsus vs. kvalifitseeritud häälteenamusega hääletamine

407. kordab oma üleskutset komisjonile: kasutada vajaduse korral Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklis 116 sätestatud menetlust, mis võimaldab ühehäälsuse nõude muutmist juhul, kui komisjon leiab, et liikmesriikide seaduste, õigusnormide või haldusmeetmetega kehtestatud sätete erinevus moonutab konkurentsitingimusi siseturul;
408. tunnustab komisjoni panust – teatist „Tõhusama ja demokraatlikuma otsustusprotsessi poole ELi maksupoliitikas“, milles tehakse ettepanek kvalifitseeritud häälteenamusega hääletuse kasutuselevõtu tegevuskava kohta konkreetsete ja kiireloomuliste maksupoliitika küsimuste puhul, kus seadusandlikud toimikud ja algatused, mille eesmärk on võidelda maksupettuste, maksudest kõrvalehoidumise ja agressiivse maksuplaneerimise vastu, on nõukogus liikmesriikide suure enamuse kahjuks blokeeritud; väljendab rahulolu selle üle, et mõni liikmesriik on seda ettepanekut toetanud¹⁷⁹;
409. rõhutab, et tuleks ette näha kõiki võimalikke stsenaariume, mitte ainult sillaklausli kaudu ühehäälselt hääletamiselt üleminekut kvalifitseeritud häälteenamusega hääletamisele; palub Euroopa Ülemkogul lisada see punkt enne 2019. aasta lõppu tippkohtumise päevakorda, et pidada viljakat arutelu selle üle, kuidas lihtsustada ühtse turu toimimise huvides maksuküsimuste kohta otsuste tegemist;

9.7. Järeelmeetmed

410. on seisukohal, et järgmise parlamendikoosseisu ametiajal tuleks parlamendi alalises struktuuris (nt majandus- ja rahanduskomisjoni allkomisjon) TAXE-, TAX2-, PANA- ja TAX3-komisjoni tööd jätkata, pidades silmas ka komisjonidevahelist osalust
-
- ◦
411. teeb presidendile ülesandeks edastada käesolev resolutsioon Euroopa Ülemkogule, majandus- ja rahandusküsimuste nõukogule, komisjonile, Euroopa välisteenistusele, Euroopa järelevalveasutustele, Euroopa Prokuratuurile, Euroopa Keskpankale, rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamise meetmeid hindavale eksperdikomiteele, liikmesriikidele, riikide parlamentidele, ÜRO-le, G20-le, finantstegevuse töörühmale ja OECD-le.

¹⁷⁹ TAX3-komisjoni arutelu Hispaania finantsasjade riigisekretäri osavõtul 19. veebruaril 2019.

OVERVIEW OF ACTIVITIES DURING THE MANDATE

March 2018 - February 2019

* * *

I. LIST OF ACRONYMS

APAs	Accredited Parliamentary Assistants
AU	African Union
ATP	Aggressive Tax Planning
ATAD	Anti-Tax Avoidance Directive
AML	Anti - Money Laundering
AMLD	Anti-Money Laundering Directive
BEAT	Base Erosion and Anti- Abuse Tax
BEPS	Base Erosion and Profit Shifting
CTP	Certified Taxable Person
CBI	Citizenship by Investment (Golden visa programmes)
CoC Group	Code of Conduct Group on Business Taxation
CCTB	Common Corporate Tax Base
CCCTB	Common Consolidated Corporate Tax Base
CRS	Common Reporting System
CFC	Controlled Foreign Corporation
CIT	Corporate Income Tax
CSR	Corporate Social Responsibility
CDD	Customer Due Diligence
DAC	Directive on Administrative Cooperation in the tax area
Commission	European Commission
The Council	The Council of the European Union
EBA	European Banking Authority
EPPO	European Public Prosecutor's Office
ESAs	European Supervisory Authorities
EU (or the Union)	European Union
FATF	Financial Action Task Force
FIU	Financial Intelligence Unit

FDII	Foreign Derived Intangible Income
FDR	Foreign Direct Investment
FTAs	Free Trade Agreements
GAAR	General Anti- Abuse Rule
GDP	Gross Domestic Product
GILTI	Global Intangible Low-Taxed Income
IMF	International Monetary Fund
JTPF	Joint Transfer Pricing Forum
KYC	Know Your Customer
ML	Money Laundering
MLI	Multilateral Convention to Implement Tax Treaty related Measures to Prevent Base Erosion and Profit Shifting (Multilateral Instrument)
MNE	Multinational Enterprise
NGOs	Non-Governmental Institutions
NOE	Non -Observed Economy
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
OLAF	European Anti- Fraud Office
R&D	Research & Development
RBI	Residency by Investment
SMEs	Small and Medium- sized Enterprises
SEZ	Special Economic Zone
SPE	Special Purpose Entity
SLAPP	Strategic Lawsuits against Public Participation
TAX3	Special Committee on Financial Crimes, Tax Evasion and Tax Avoidance
TF	Terrorist Financing
TFEU	Treaty on the Functioning of the European Union
UBO	Ultimate Beneficial Owner
UCC	Union Customs Code
UHNWI	High Net Worth Individuals (HNWI)/ Ultra High Net Worth Individuals
UN	United Nations
VAT	Value Added Tax
WTO	World Trade Organisation

II. COMMITTEE MANDATE

P8_TA(2018)0048

Setting up a special committee on financial crimes, tax evasion and tax avoidance (TAX3)

European Parliament decision of 1 March 2018 on setting up a special committee on financial crimes, tax evasion and tax avoidance (TAX3), and defining its responsibilities, numerical strength and term of office (2018/2574(RSO))

The European Parliament,

- having regard to the proposal for a decision of the Conference of Presidents,
 - having regard to its decision of 12 February 2015¹⁸⁰ on setting up a special committee on tax rulings and other measures similar in nature or effect (the 'TAXE 1 special committee'), its powers, numerical strength and term of office,
 - having regard to its resolution of 25 November 2015 on tax rulings and other measures similar in nature or effect¹⁸¹,
 - having regard to its decision of 2 December 2015¹⁸² on setting up a special committee on tax rulings and other measures similar in nature or effect (the 'TAXE 2 special committee'), its powers, numerical strength and term of office,
 - having regard to its resolution of 6 July 2016 on tax rulings and other measures similar in nature or effect¹⁸³,
 - having regard to its decision of 8 June 2016¹⁸⁴ on setting up a Committee of Inquiry to investigate alleged contraventions and maladministration in the application of Union law in relation to money laundering, tax avoidance and tax evasion (the 'PANA inquiry committee'), its powers, numerical strength and term of office,
 - having regard to its recommendation of 13 December 2017 to the Council and the Commission following the inquiry into money laundering, tax avoidance and tax evasion¹⁸⁵,
 - having regard to Rule 197 of its Rules of Procedure,
1. Decides to set up a special committee on financial crimes, tax evasion and tax avoidance, vested with the following powers:
- (a) to build on and complement the work carried out by the TAXE 1 and TAXE 2 special committees, in particular focusing on the effective implementation by Member States, Commission and/or the Council, and the impact of, the recommendations in its abovementioned resolutions of 25 November 2015 and 6 July 2016;
 - (b) to build on and complement the work carried out by the PANA inquiry committee, in particular focusing on the effective implementation by Member States, Commission and/or

¹⁸⁰ OJ C 310, 25.8.2016, p. 42.

¹⁸¹ OJ C 366, 27.10.2017, p. 51.

¹⁸² OJ C 399, 24.11.2017, p. 201.

¹⁸³ Texts adopted, P8_TA(2016)0310.

¹⁸⁴ OJ L 166, 24.6.2016, p. 10.

¹⁸⁵ Texts adopted, P8_TA(2017)0491.

the Council, and the impact of, the recommendations in its abovementioned recommendation of 13 December 2017;

- (c) to follow up on the progress by the Member States in ending tax practices which allow for tax avoidance and/or tax evasion that are harmful for the proper functioning of the single market, as referred to in its abovementioned resolutions of 25 November 2015 and 6 July 2016 and recommendation of 13 December 2017;
 - (d) to assess how EU VAT rules were circumvented in the framework of the Paradise Papers and to evaluate in a more general way the impact of VAT fraud and administrative cooperation rules in the Union; and to analyse the exchange of information and coordination policies between the Member States and Eurofisc;
 - (e) to contribute to the ongoing debate on taxation of the digital economy;
 - (f) to assess national schemes providing tax privileges (such as citizenship programmes);
 - (g) to follow closely the ongoing work of, and contribution by, the Commission and Member States in international institutions, including the Organisation for Economic Co-operation and Development, G20, UN and the Financial Action Task Force (FATF), while fully respecting the competences of the Committee on Economic and Monetary Affairs regarding taxation matters;
 - (h) to access documents relevant to its work and to make the necessary contacts and hold hearings with international, European (including the Code of Conduct Group for Business Taxation) and national institutions and fora, the national parliaments and governments of the Member States and third countries, as well as representatives of the academic community, business and civil society, including social partners, in close cooperation with the standing committees; in doing so taking into account efficient use of Parliament resources;
 - (i) to analyse and assess the third-country dimension in tax avoidance practices, including the impact on developing countries; to monitor improvements and existing gaps in the exchange of information with third countries in this respect, with particular attention to be given to the Crown Dependencies and Overseas Territories;
 - (j) to assess the Commission's own assessment and screening process for listing countries in the AMLD delegated act on high-risk third countries;
 - (k) to assess the methodology, country screening and impact of the EU list of non-cooperative jurisdictions for tax purposes (EU blacklist of tax havens), the removal of countries from the list, and the sanctions adopted towards listed countries;
 - (l) to examine the consequences of bilateral tax treaties concluded by Member States;
 - (m) to make any recommendations that it deems necessary in this matter;
2. Decides that the Special Committee should take into account in its work the recent Paradise Papers revelations from 5 November 2017 and any relevant developments within the remit of the Committee that emerge during its term;
 3. Decides that the special committee shall have 45 members;
 4. Decides that the term of office of the special committee shall be 12 months, beginning on the date of adoption of this decision.

III. COMMITTEE COMPOSITION

1. Bureau		
Petr JEŽEK (CS)	Chairman	ALDE
Roberts ZĪLE (LV)	1st Vice-Chair	ECR
Eva JOLY (FR)	2nd Vice-Chair	Greens/EFA
Esther DE LANGE (NL)	3rd Vice-Chair	EPP
Ana GOMES (PT)	4th Vice-Chair	S&D

2. Coordinators	
Dariusz ROSATI (PL)	EPP
Tom VANDENKENDELAERE (NL) (Deputy Coordinator)	EPP
Peter SIMON (DE)	S&D
Monica MACOVEI (RO)	ECR
Nils TORVALDS (SV)	ALDE
Sven GIEGOLD (DE)	Greens/EFA
Martin SCHIRDEWAN (DE)	GUE/NGL
David COBURN (EN)	EFDD
Mario BORGHEZIO (IT)	ENF

3. Co-Rapporteurs	
Luděk NIEDERMAYER (CS)	EPP
Jeppe KOFOD (DA)	S&D

4. Shadow-Rapporteurs	
Roberts Zile (LV)	ECR
Wolf KLINZ (DE)	ALDE

Molly SCOTT CATO (EN)	Greens/EFA
Miguel URBÁN CRESPO (ES)	GUE/NGL
.....	EFDD
Mario BORGHEZIO (IT)	ENF

5. Members of the Committee

The committee is composed of 45 Members distributed by political groups as follows:

EPP	14
S&D	11
ECR	4
ALDE	4
GUE/NGL	4
Greens/EFA	3
EFDD	2
ENF	2
N-A	1

6. List of Full Members and Substitutes

FULL MEMBERS				SUBSTITUTES	
L	EPP	14/14	L	EPP	14/14
MT	CASA David		EL	CHRISTOFOROU Lefteris	
DE	FERBER Markus		IT	COMI Lara	
PT	FERNANDES José Manuel		FR	DIDIER Geoffroy	
DE	KARAS Othmar		FR	ENGEL Frank	
NL	DE LANGE Esther		EN	HAYES Brian	
DE	LANGEN Werner		SV	HÖKMARK Gunnar	
LV	LOSKUTOVS Aleksejs		PL	JAZŁOWIECKA Danuta	
RO	MUREȘAN Siegfried		EL	KYRTSOS Georgios	

FULL MEMBERS			SUBSTITUTES
CS	NIEDERMAYER Luděk	FR	LAMASSOURE Alain
PL	ROSATI Dariusz	DE	MANN Thomas
ES	SALAFRANCA SÁNCHEZ-NEYRA José Ignacio	ES	MATO Gabriel
IT	SALINI Massimiliano	MT	METSOLA Roberta
FR	SANDER Anne	BG	RADEV Emil
NL	VANDENKENDELAERE Tom	SK	ŠTEFANEC Ivan
L	S-D 11/11		S-D 11/11
FR	DELVAUX Mady	FR	BERÈS Pervenche
EN	GILL Neena	RO	FRUNZULICĂ Doru Claudian
PT	GOMES Ana	DE	KOHN Arndt
IT	GUALTIERI Roberto	DE	KÖSTER Dietmar
ES	JÁUREGUI ATONDO Ramón	ES	LÓPEZ AGUILAR Juan Fernando
DA	KOFOD Jeppe	SV	LUDVIGSSON Olle
RO	PAVEL Emilian	RO	POPA Răzvan
DE	REGNER Evelyn	MT	SANT Alfred
FR	ROZIÈRE Virginie	IT	SCHLEIN Elly
DE	SIMON Peter	HU	SZANYI Tibor
NL	TANG Paul	IT	VIOTTI Daniele
L	ECR 4/4		ECR 1/4
RO	MACOVEI Monica	DE	LUCKE Bernd
PL	OŻÓG Stanisław		
FI	RUOHONEN-LERNER Pirkko		
LV	ZĪLE Roberts		
L	ALDE 4/4		ALDE 4/4
CS	JEŽEK Petr	ES	CALVET CHAMBON Enrique
DE	KLINZ Wolf	FR	CORNILLET Thierry
FR	MICHEL Louis	NL	NAGTEGAAL Caroline
SV	TORVALDS Nils	ES	PAGAZAURTUNDÚA RUIZ Maite
L	GUE/NGL 4/4		GUE/NGL 4/4
EN	CARTHY Matt	EL	KOULOGLOU Stelios
PT	MATIAS Marisa	ES	LÓPEZ BERMEJO Paloma
FR	MAUREL Emmanuel	DE	SCHIRDEWAN Martin
ES	URBÁN CRESPO Miguel	PT	VIEGAS Miguel
L	Greens/EFA 3/3		Greens/EFA 3/3
DE	GIEGOLD Sven	SV	ANDERSSON Max

FULL MEMBERS			SUBSTITUTES
FR	JOLY Eva	ES	SOLÉ Jordi
EN	SCOTT CATO Molly	ES	URTASUN Ernest
L	EFDD 2/2		EFDD 2/2
EN	COBURN David	FR	MONOT Bernard
EN	FINCH Raymond	IT	VALLI Marco
L	ENF 2/2		ENF 2/2
IT	BORGHEZIO Mario	FR	LEBRETON Gilles
DE	KAPPEL Barbara	DE	PRETZELL Marcus
L	N-A 1/1		
EL	ZARIANOPOULOS Sotirios		

IV. ACTIVITIES OF THE COMMITTEE

IV-1. Summary of the Committee's activities

The constitutive meeting took place on **22 March 2018**.

The TAX3 Committee held **34 Committee meetings, public hearings and workshops** from March 2018 until end of February 2019.

Including:

- In the context of the TAX3 Report, **3 Committee meetings**:
 - Consideration of draft report, on 27 November 2018
 - Consideration of amendments, on 29 January 2019
 - Vote on TAX3 report in Committee, on 27 February 2019
- **10 exchanges of views** with:
 - Commissioner Pierre Moscovici, on 27 March 2018, jointly with Committee on Economic and Monetary Affairs (ECON)
 - Commissioner Vera Jourova, on 25 June 2018
 - Fabrizia Lapecorella, Chair of the Code of Conduct Group on Business Taxation, on 10 October 2018
 - The French Minister for Economy and Finance, Bruno Le Maire, on 23 October 2018, jointly with Committee on Economic and Monetary Affairs (ECON)
 - Commissioner Pierre Moscovici, on 27 November 2018
 - Commissioner Vera Jourova, on 10 December 2018
 - Owen Bonnici, Minister for Justice of Malta, on 11 February 2019
 - National Parliaments, jointly with ECON, on 18 February 2019
 - Commissioner Margrethe Vestager on 19 February 2019
 - Inés María Bardón Rafael, Spanish State Secretary for the Treasury, on 19 February 2019
- **18 public hearings**, among which:
 - 16 TAX3 public hearings

- 1 joint public hearing with the Special Committee on Terrorism (TERR) on “The use of tax frauds –including VAT or carousel fraud- to finance terrorism”, on 28 June 2018
- 1 joint public hearing with the Committee on Economic and Monetary Affairs (ECON) on the “Cum-Ex scandal: financial crime and the loopholes in the current legal framework”, on 26 November 2018

▪ **3 workshops**

- “Taxation and fight against Money Laundering: Crypto Currencies, Digitalisation and the European Semester” with the Policy Department "A" for Economic, Scientific and Quality of Life, on 7 June 2018
- Presentation of Study on “VAT fraud: economic impact, challenges and policy issues”, with the Policy Department "A" for Economic, Scientific and Quality of Life, on 10 October 2018
- “Golden Visas, Free Ports, and Shell Companies in the EU: Money Laundering, Tax Evasion And Tax Avoidance Risks” with the European Parliamentary Research Service (EPRS), on 18 October 2018

Coordinators' meetings

- 22 March 2018 in Brussels
- 27 March 2018 in Brussels
- 12 April 2018 in Brussels
- 15 May 2018 in Brussels
- 11 June 2018 in Strasbourg
- 25 June 2018 in Brussels
- 13 September 2018 in Strasbourg
- 1st October 2018 in Strasbourg
- 15 October 2018 in Brussels
- 27 November 2018 in Brussels
- 14 January 2019 in Strasbourg
- 19 February 2019 in Brussels

Shadow-Rapporteurs meetings

- Tuesday, 15 January 2019, in Strasbourg
- Wednesday, 23 January 2019, in Brussels
- Tuesday, 12 February 2019, in Strasbourg
- Wednesday, 13 February 2019, in Strasbourg
- Tuesday, 19 February 2019, in Brussels
- Wednesday, 20 February 2019, in Brussels

* * *

The TAX3 Committee held **4 fact-findings missions** from July 2018 until February 2019:

- 16-18 July 2018 - Mission to USA (Washington)
- 30-31 August 2018 - Mission to Latvia (Riga)
- 22-23 November 2018 - Mission to Isle of Man
- 6-8 February 2019 - Mission to Estonia and Denmark

List of activities of TAX1, TAX2, PANA and TAX3 Committees

Activities	TAXE <i>Mandate: 10 months</i>	TAX2 <i>Mandate: 8 months</i>	PANA <i>Mandate: 18 months</i>	TAX3 <i>Mandate: 12 months</i>	TOTAL
Public hearings	4	5	13	18	40
Exchanges of views (Commission, Council, Ministers, National Parliaments...)	8	5	9	10	32
Discussions on the Report	3	2	4	3	12
Workshops	1	1	4	3	9
Total Committee meetings	16	13	30	34	93
Missions	6	3	8	4	21
Coordinators' meetings	11	6	16	12	45
Studies	6	4	9	6	25

-
- Special Committee on tax rulings and other measures similar in nature or effect (TAXE) - From 12 February 2015 to 30 November 2015
 - Special committee on tax rulings and other measures similar in nature or effect (TAXE2) - From 2 December 2015 to 2 August 2016
 - Committee of Inquiry to investigate alleged contraventions and maladministration in the application of Union law in relation to money laundering, tax avoidance (PANA) - From 8 June 2016 to 8 December 2017
 - Special committee on financial crimes, tax evasion and tax avoidance (TAX3) - From 1st March 2018 to 1st March 2019

IV-2. Programme of Committee meetings / Public hearings / Workshops and missions

Date	Topic / objective
Tuesday, 27 March 2018 09.00 - 10.30 Joint Public meeting with ECON	Exchange of views with Commissioner Pierre Moscovici on "Digital taxation and aggressive tax planning in the context of the European Semester"
Thursday, 26 April 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	Combatting Money Laundering in the EU Banking System
Tuesday, 15 May 2018 14.30 - 18.00 Public Hearing	The Fight against Harmful Tax Practices within the European Union and abroad
Thursday, 7 June 2018 14.00 - 18.00 Workshop	Taxation and fight against Money Laundering: Crypto Currencies, Digitalisation and the European Semester
Thursday, 21 June 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	Lessons Learnt from Paradise Papers
Monday, 25 June 2018 17.00 - 18.30 Committee meeting	Exchange of views with Commissioner Vera Jourova
Thursday, 28 June 2018 9.00 - 11.00 TAX3/TERR Joint public hearing	The use of tax frauds - including VAT carousel fraud - to finance terrorism
Thursday, 28 June 2018 11.00 - 13.00 Public hearing	VAT Fraud
Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	Mission to Washington D.C.

Date	Topic / objective
Thursday 30 August 2018 To Friday, 31 August 2018 Committee mission	Mission to Riga (Latvia)
Monday, 10 September 2018 20.00 - 22.00 Public hearing	Digital taxation
Wednesday, 26 September 2018 15.00 - 18.30 Public hearing	The third country dimension in the Fight against Tax crimes, Tax Evasion and Tax Avoidance
Monday, 1st October 2018 20.30 - 22.00 Public Hearing	Relations with Switzerland in Tax Matters and the Fight against Money Laundering
Wednesday, 10 October 2018 14.00 - 15.00 Workshop	Presentation of Study on "VAT fraud: economic impact, challenges and policy issues"
Wednesday, 10 October 2018 15.00 - 16.30 Committee meeting	Exchange of views with Fabrizia Lapecorella, Chair of the Code of Conduct Group on Business Taxation
Monday, 15 October 2018 15.00 - 18.30 Public hearing	Golden visas and other national schemes providing tax privileges (free ports, Special Economic Zones)
Thursday, 18 October 2018 14.00 - 17.30 Workshop	Presentation of EPRS Studies (Golden visas, shell companies and free ports)
Tuesday, 23 October 2018 12h00 - 13h00 TAX3/ECON joint meeting	Exchange of views with Bruno Le Maire, French Minister for Economy and Finance
Wednesday, 21 November 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	Combatting Money laundering in the EU banking sector
Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	Mission to Isle of Man

Date	Topic / objective
Monday, 26 November 2018 19.00 - 20.30 ECON/TAX3 Joint hearing	Cum-Ex scandal: financial crime and the loopholes in the current legal framework
Tuesday, 27 November 2018 15.00 - 16.30 Committee meeting	Consideration of TAX3 draft report
Tuesday, 27 November 2018 16.00 - 17.15 Committee meeting	Exchange of views with Commissioner Moscovici
Tuesday, 27 November 2018 17.15 - 18.30 Public hearing	Alleged Aggressive Tax Planning in the EU
Monday, 10 December 2018 19.15 - 21.45 Committee meeting	Exchange of views with Commissioner Jourova
Thursday, 24 January 2019 9h00-10h30 Public hearing	Alleged financial crimes, tax evasion and tax avoidance in Slovakia
Thursday, 24 January 2019 10h30-12h00 Public hearing	Evaluation of the tax gap
Tuesday, 29 January 2019 14h30-17h30 Public hearing	Money laundering cases involving Russian individuals and their effect on the EU
Tuesday, 29 January 2019 17h30-18h30 Committee meeting	Consideration of amendments
Monday, 4 February 2019 18h30-20h00 Public hearing	Deutsche Bank

Date	Topic / objective
Tuesday, 5 February 2019 9h00 - 12h00 Public hearing	Impact of tax evasion and money laundering on local real estate markets, in particular in European cities
Wednesday 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Mission to Estonia and Denmark
Monday, 11 February 2019 19h00-20h00 Committee meeting	Exchange of views with Dr. Owen Bonnici, Minister for Justice of Malta
Monday, 11 February 2019 19h00-20h00 Public hearing	Alleged financial crimes, tax evasion and tax avoidance in Malta
Monday, 18 February 2019 15h00-17h00 ECON/TAX3 joint meeting	Exchange of views with National Parliaments
Tuesday, 19 February 2019 17h30 - 18h30 Committee meeting	Exchange of views with Commissioner Vestager
Tuesday, 19 February 2019 17h30 - 18h30 Committee meeting	Exchange of views with María Bardón Rafael, Spanish State Secretary for the Treasury
Wednesday, 27 February 2019 9h00-13h00 Committee meeting	Vote on TAX3 Report

VI-3. List of speakers (Committee meetings/Public hearings /workshops and missions)

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Pierre Moscovici	Tuesday, 27 March 2018 09.00 - 10.30 Joint exchange of views with ECON	European Commission (EC)	Commissioner responsible for Economic and Financial Affairs, Taxation and Customs	European Union	Digital taxation and aggressive tax planning in the context of the European Semester
Peter Putnins	Thursday, 26 April 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	Financial and Capital Market Commission (FCMC)	Chairman	Latvia	Combatting Money Laundering in the EU Banking System
Jamal El-Hindi	Thursday, 26 April 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	Financial Crimes Enforcement Network (FinCEN) of the U.S Department of Treasury	Acting Director	United States	Combatting Money Laundering in the EU Banking System
Marianne Scicluna	Thursday, 26 April 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	Malta Financial Services Authority (MFSA)	Director General	Malta	Combatting Money Laundering in the EU Banking System

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Kenneth Farrugia	Thursday, 26 April 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	Financial Intelligence Analysis Unit (FIAU)	Director	Malta	Combatting Money Laundering in the EU Banking System
Andre Nõmm	Thursday, 26 April 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	Financial Supervision Authority (FSA)	Member of the Management Board	Estonia	Combatting Money Laundering in the EU Banking System
Piers Haben	Thursday, 26 April 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	European Banking Authority (EBA)	Director of Banking Markets, Innovation and Consumers	United Kingdom	Combatting Money Laundering in the EU Banking System
Mauro Grande	Thursday, 26 April 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	Single Resolution Board (SRB)	Director of Strategy and Policy Coordination; Board Member	Belgium	Combatting Money Laundering in the EU Banking System
Roberto Ugena	Thursday, 26 April 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	European Central Bank (ECB)	Deputy Director of the General Legal Services	Germany	Combatting Money Laundering in the EU Banking System
Emily O'Reilly	Tuesday, 15 May 2018 14.30 - 18.00 Public Hearing	European Ombudsman	European Ombudsman	European Union	The Fight against Harmful Tax Practices within the European Union and abroad

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Valère Moutarlier	Tuesday, 15 May 2018 14.30 - 18.00 Public Hearing	European Commission (EC)	Director of the Dir D - Direct Taxation, Tax Coordination, Economic Analysis and Evaluation, DG of Taxation and Customs Union (TAXUD)	European Union	The Fight against Harmful Tax Practices within the European Union and abroad
Elly Van de Velde	Tuesday, 15 May 2018 14.30 - 18.00 Public Hearing	Hasselt University	Professor of Tax Law	Belgium	The Fight against Harmful Tax Practices within the European Union and abroad
Alex Cobham	Tuesday, 15 May 2018 14.30 - 18.00 Public Hearing	Tax Justice Network (TJN)	Chief Executive (CEO)	United Kingdom	The Fight against Harmful Tax Practices within the European Union and abroad
Robby Houben	Thursday, 7 June 2018 14.00 - 18.00 Workshop	University of Antwerp	Professor of Company and Financial Law	Belgium	Taxation and fight against Money Laundering: Crypto Currencies, Digitalisation and the European Semester
Eli Hadzhieva	Thursday, 7 June 2018 14.00 - 18.00 Workshop	Dialogue for Europe (NGO)	Founder	Belgium	Taxation and fight against Money Laundering: Crypto Currencies, Digitalisation and the European Semester

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
John Vella	Thursday, 7 June 2018 14.00 - 18.00 Workshop	University of Oxford	Associate Professor of Taxation	United Kingdom	Taxation and fight against Money Laundering: Crypto Currencies, Digitalisation and the European Semester
Valère Moutarlier	Thursday, 7 June 2018 14.00 - 18.00 Workshop	European Commission (EC)	Director of the Dir D - Direct Taxation, Tax Coordination, Economic Analysis and Evaluation, DG of Taxation and Customs Union (TAXUD)	European Union	Taxation and fight against Money Laundering: Crypto Currencies, Digitalisation and the European Semester
Dr. Achim Pross	Thursday, 21 June 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	Organisation for Economic Co-operation and Development	Head of the International Co-operation and Tax Administration division	France	Lessons learnt from the Paradise Papers
Juliette Garside	Thursday, 21 June 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	The Guardian	Financial Correspondent Reporter on Panama Papers for ICIJ	United Kingdom	Lessons learnt from the Paradise Papers
Lucía Rossel Flores	Thursday, 21 June 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	"Combating Fiscal Fraud and Empowering Regulators (COFFERS) Project	Researcher	The Netherlands	Lessons learnt from the Paradise Papers
Irene Yates	Thursday, 21 June 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	McDonald's	Vice-President, Corporate Tax	United States	Lessons learnt from the Paradise Papers

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Patricia Johnson	Thursday, 21 June 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	Nike Inc.	Vice-President and Chief Tax Officer	United States	Lessons learnt from the Paradise Papers
Věra Jourová	Monday, 25 June 2018 17.00 - 18.30 Committee meeting	European Commission (EC)	Commissioner responsible Justice, Consumers and Gender Equality	European Union	Exchange of views with Commissioner Jourova
Bo Elkjaer	Thursday, 28 June 2018 9.00 - 11.00 TAX3/TERR Joint public hearing	Danish Broadcasting Corporation	Investigative Reporter	Denmark	The use of tax frauds - including VAT carousel fraud - to finance terrorism
Elena Hach	Thursday, 28 June 2018 9.00 - 11.00 TAX3/TERR Joint public hearing	Romanian General Attorney Office in the Board of the FIAU (the National Office for Prevention and Control of Money Laundering)	Representative	Romania	The use of tax frauds - including VAT carousel fraud - to finance terrorism
Pedro Seixas Felicio	Thursday, 28 June 2018 9.00 - 11.00 TAX3/TERR Joint public hearing	European Union Agency for Law Enforcement (EUROPOL)	Head of Unit - Economic Operations and Property Crime	The Netherlands	The use of tax frauds - including VAT carousel fraud - to finance terrorism
Marius-Cristian Frunza	Thursday, 28 June 2018 9.00 - 11.00 TAX3/TERR Joint public hearing	Schwarzthal Kapital	Managing Partner	United Kingdom	The use of tax frauds - including VAT carousel fraud - to finance terrorism

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Neven Mates	Thursday, 28 June 2018 11.00 - 13.00 Public hearing	European Court of Auditors (ECA)	Member	European Union	VAT Fraud
Maite Fabregas Fernandez	Thursday, 28 June 2018 11.00 - 13.00 Public hearing	European Commission (EC)	Director of Dir C — Indirect taxation and tax administration	European Union	VAT Fraud
Alma Olofsdottir	Thursday, 28 June 2018 11.00 - 13.00 Public hearing	EUROFISC	Chair	Sweden	VAT Fraud
Richard Murphy	Thursday, 28 June 2018 11.00 - 13.00 Public hearing	Tax Research UK Fair Tax Mark	Director Technical Director	United Kingdom	VAT Fraud
David O'Sullivan	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	EU Delegation in the United States (U.S)	Ambassador	United States	Mission to Washington D.C

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Antoine Ripoll	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	European Parliament Liaison Office in Washington	Director	United States	Mission to Washington D.C
Gary Kalman	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	Financial Accountability & Global Transparency (FACT) Coalition	Executive Director	United States	Mission to Washington D.C
Lilian Faulhaber	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	Georgetown University	Professor of Law	United States	Mission to Washington D.C
Eric Toder	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	Urban Institute	Institute Fellow and Coordinator, Tax Policy Center	United States	Mission to Washington D.C
Jamal El-Hindi	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	Financial Crimes Enforcement Network (FinCEN) of the U.S Department of Treasury	Acting Director	United States	Mission to Washington D.C
Marina Walker Guevara	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	International Consortium of Investigative Journalism (ICIJ)	Deputy Director	United States	Mission to Washington D.C

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Will Fitzgibbon	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	International Consortium of Investigative Journalism (ICIJ)	Reporter	United States	Mission to Washington D.C
Nadim Kyriakos-Saad	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	International Monetary Fund (IMF)	Assistant General Counsel	United States	Mission to Washington D.C
Michael Keen	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	International Monetary Fund (IMF)	Deputy Director of the Fiscal Affairs Department	United States	Mission to Washington D.C
Gerd Schwartz	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	International Monetary Fund (IMF)	Deputy Director in the Institute for Capacity Development (ICD)	United States	Mission to Washington D.C
Victoria J. Perry	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	International Monetary Fund (IMF)	Assistant Director	United States	Mission to Washington D.C
Ruud de Mooij	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	International Monetary Fund (IMF) Fiscal Affairs Department	Division Chief at the Tax Policy Division	United States	Mission to Washington D.C

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Alexander Klemm	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	Western Hemisphere Department on Mexico at the International Monetary Fund (IMF)	Senior Economist	United States	Mission to Washington D.C
David Amaglobeli	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	International Monetary Fund (IMF)	Advisor to the Director	United States/ Georgia	Mission to Washington D.C
Steve Pearce	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	United States Congress	Represents New Mexico Second District	United States	Mission to Washington D.C
Peter Roskam	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	United States Congress	Represents Illinois Sixth District	United States	Mission to Washington D.C
Barbara Angus	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	The Committee on Ways and Means of the United States House of Representatives	Chief Tax Council	United States	Mission to Washington D.C
Jane Gravelle	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	Congressional Research Service, United States Congress	Senior Specialist in Economic Policy	United States	Mission to Washington D.C

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Phillip Bullock	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	Apple Inc.	Senior Director of Taxes	United States	Mission to Washington D.C
Julia MacRae	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	Apple Inc.	Tax director for Europe, Middle East and Africa	Ireland	Mission to Washington D.C
Claire Thwaites	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	Apple Inc.	Senior Director of European government affairs	United Kingdom	Mission to Washington D.C
Noreen Krall	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	Apple Inc.	Vice President and Chief Litigation Counsel	United States	Mission to Washington D.C
Josh Rosenstock	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	Apple Inc.	Director for Communications	United States	Mission to Washington D.C
Christian Riis-Madsen	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	Apple Inc. O'Melveny	Legal Partner	Belgium	Mission to Washington D.C

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Joshua Kirschenbaum	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	The German Marshall Fund of the United States	Senior Fellow at Alliance for Securing Democracy	United States	Mission to Washington D.C
Richard E. Zuckerman	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	The United States Department of Justice Tax Division	Deputy Assistant Attorney General	United States	Mission to Washington D.C
Travis A. Greaves	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	The United States Department of Justice Tax Division	Deputy Assistant Attorney General	United States	Mission to Washington D.C
David A. Hubbert	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	The United States Department of Justice Tax Division	Acting Assistant Attorney General	United States	Mission to Washington D.C
Stuart M. Goldberg	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	The United States Department of Justice Tax Division	Acting Deputy Assistant Attorney General	United States	Mission to Washington D.C
Eileen M. Shatz	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	The United States Department of Justice Tax Division	Senior Counsellor to the Assistant Attorney General	United States	Mission to Washington D.C

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Charles M. Edgar Jr.	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	The United States Department of Justice Tax Division	Trial Attorney	United States	Mission to Washington D.C
Hilarie E. Snyder	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	The United States Department of Justice Tax Division	Counsel to the Deputy Assistant Attorney General	United States	Mission to Washington D.C
Nathaniel S. Pollock	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	The United States Department of Justice Tax Division	Counsel to the Deputy Assistant Attorney General	United States	Mission to Washington D.C
Jacob E. Christensen	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	The United States Department of Justice Tax Division	Counsel to the Deputy Assistant Attorney General	United States	Mission to Washington D.C
Thomas J. Sawyer	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	The United States Department of Justice Tax Division	Senior Counsel for International Tax Matters	United States	Mission to Washington D.C
Nanette L. Davis	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	The United States Department of Justice Tax Division	Assistant Chief at the Northern Criminal Enforcement Section	United States	Mission to Washington D.C

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Mark F. Daly	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	The United States Department of Justice Tax Division	Senior Litigation Counsel	United States	Mission to Washington D.C
Kimberle E. Dodd	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	The United States Department of Justice Tax Division	Attorney	United States	Mission to Washington D.C
Chip Harter	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	United States Department of the Treasury	Deputy Assistant Secretary at the International Tax Affairs	United States	Mission to Washington D.C
Dan Winnick	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	United States Department of the Treasury	Attorney Advisor at the Office of the International Tax Counsel	United States	Mission to Washington D.C
Kamela Nelan	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	United States Department of the Treasury	Attorney Advisory, Office of the International Tax Counsel II: Terrorism and Financial Intelligence	United States	Mission to Washington D.C
Sarah Runge	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	United States Department of the Treasury	Director of the Office of Strategic Policy for Terrorist Financing and Financial Crimes	United States	Mission to Washington D.C

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Emery Kobor	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	United States Department of Treasury	Deputy Director of Strategic Planning at the Office of Terrorist Financing and Financial Crimes (TFFC)	United States	Mission to Washington D.C
Scott Rembrandt	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	United States Department of Treasury	Assistant Director for Strategic Policy at the Office of Terrorist Financing and Financial Crimes (TFFC)	United States	Mission to Washington D.C
Young Lee	Monday, 16 July 2018 To Wednesday 18 July Committee mission	United States Department of Treasury	Senior Policy Advisor at the Office of Terrorist Financing and Financial Crimes (TFFC)	United States	Mission to Washington D.C
Allison LeBlanc	Monday, 16 July 2018 to Wednesday 18 July Committee mission	United States Department of Treasury	Policy Advisor at the Office of Terrorist Financing and Financial Crimes (TFFC)	United States	Mission to Washington D.C
Crina Ebanks	Monday, 16 July 2018 to Wednesday 18 July Committee mission	United States Department of Treasury	Policy Advisor at the Office of Terrorist Financing and Financial Crimes (TFFC)	United States	Mission to Washington D.C
James Jim A. Brumby	Monday, 16 July 2018 to Wednesday 18 July Committee mission	World Bank Group	Director of the Governance Global Practice	United States	Mission to Washington D.C

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Ansis Zeltins	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	Freeport of Riga	Chief Executive Officer (CEO)	Latvia	Mission to Riga (Latvia)
Edgars Suna	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	Freeport of Riga	Deputy CEO for Port Development Matters	Latvia	Mission to Riga (Latvia)
Lauris Krivans	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	Freeport of Riga	Head of the Customs Clearance Unit and Customs Process Management	Latvia	Mission to Riga (Latvia)
Maris Purins	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	Freeport of Riga	Deputy Head of Customs Control Points of Riga Customs Control Points' Division of the National Customs Board	Latvia	Mission to Riga (Latvia)
Sanda Liepina	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	Finance Latvia Association	Chairman of the Management Board	Latvia	Mission to Riga (Latvia)
Janis Brazovskis	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	Finance Latvia Association	Member of the Management Board	Latvia	Mission to Riga (Latvia)

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Sanita Jemberga	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	Re: Baltica	Journalist	Latvia	Mission to Riga (Latvia)
Juris Paiders	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	Neatkarīga Rita Avīze (nra.lv)	Journalist	Latvia	Mission to Riga (Latvia)
Liene Gatere	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	Transparency International in Latvia	Interim Executive Director	Latvia	Mission to Riga (Latvia)
Guna Paidere	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	The Register of Enterprises	Head Notary Public	Latvia	Mission to Riga (Latvia)
Laima Letina	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	The Register of Enterprises	Deputy Head of the Legal Department	Latvia	Mission to Riga (Latvia)
Peters Putnins	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	Financial and Capital Market Commission (FCMC)	Chairman	Latvia	Mission to Riga (Latvia)

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Zoja Razmusa	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	Central Bank of Latvia	Deputy Governor	Latvia	Mission to Riga (Latvia)
Ilze Znotina	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	Office for Prevention of Laundering of Proceeds Derived from Criminal Activity (FIU Latvia)	Head	Latvia	Mission to Riga (Latvia)
Ainars Latkovskis	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	Latvian Parliament Defence, Internal Affairs and Corruption Prevention Committee	Chairman	Latvia	Mission to Riga (Latvia)
Imants Paradnieks	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	Latvian Parliament Budget and Finance Committee	Deputy Chairman	Latvia	Mission to Riga (Latvia)
Ints Dalderis	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	Latvian Parliament Budget and Finance Committee	Secretary	Latvia	Mission to Riga (Latvia)
Dana Reizniece-Ozola	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	Government of Republic of Latvia	Minister of Finance	Latvia	Mission to Riga (Latvia)

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Dace Pelēkā	Thursday 30 August to Friday, 31 August 2018 Committee mission	State Revenue Service	Acting Director General	Latvia	Mission to Riga (Latvia)
Eric Robert	Monday, 10 September 2018 20.00 - 22.00 Public hearing	Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)	Tax Policy Advisor	France	Digital taxation
Eduard Folch Sogas	Monday, 10 September 2018 20.00 - 22.00 Public hearing	European Commission (EC) Directorate General for Taxation and Customs Union (TAXUD)	Policy Officer - VAT Policy and Legislation	European Union	Digital taxation
Bart Van Raaij	Monday, 10 September 2018 20.00 - 22.00 Public hearing	European Commission (EC) Directorate General for Taxation and Customs Union (TAXUD)	Policy Officer	European Union	Digital taxation
Dame Margaret Hodge	Wednesday, 26 September 2018 15.00 - 18.30 Public hearing	Parliament of the United Kingdom	Member (Labour Party)	United Kingdom	The third country dimension in the Fight against Tax crimes, Tax Evasion and Tax Avoidance
Tove M. Ryding	Wednesday, 26 September 2018 15.00 - 18.30 Public hearing	European Network on Debt and Development (Eurodad)	Policy and Advocacy Manager- Tax Justice	Belgium	The third country dimension in the Fight against Tax crimes, Tax Evasion and Tax Avoidance

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Sandra Gallina	Wednesday, 26 September 2018 15.00 - 18.30 Public hearing	European Commission (EC)	Deputy Director General at the DG Trade	European Union	The third country dimension in the Fight against Tax crimes, Tax Evasion and Tax Avoidance
Hannah Brejnholt Tranberg	Wednesday, 26 September 2018 15.00 - 18.30 Public hearing	ActionAid Denmark	Tax Policy and Programme Management	Denmark	The third country dimension in the Fight against Tax crimes, Tax Evasion and Tax Avoidance
Eric Mensah	Wednesday, 26 September 2018 15.00 - 18.30 Public hearing	United Nations (UN) Committee of Experts on International Cooperation in Tax Matters	Coordinator of the Subcommittee	United States	The third country dimension in the Fight against Tax crimes, Tax Evasion and Tax Avoidance
Dieter Kischel	Monday, 1st October 2018 20.30 - 22.00 Public Hearing	European Commission (EC) Directorate General for Taxation and Customs Union (TAXUD)	Head of Sector of Harmful Tax Practices, State Aids and Transfer Pricing	European Union	Relations with Switzerland in Tax Matters and the Fight against Money Laundering
Rudolf Elmer	Monday, 1st October 2018 20.30 - 22.00 Public Hearing	Julius Bar	Whistle-blower	Switzerland	Relations with Switzerland in Tax Matters and the Fight against Money Laundering

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Andreas Frank	Monday, 1st October 2018 20.30 - 22.00 Public Hearing	Bank	Former banker and money laundering expert	Germany	Relations with Switzerland in Tax Matters and the Fight against Money Laundering
Dr Marie Lamensch	Wednesday, 10 October 2018 14.00 - 15.00 Committee meeting	Vrije University Brussels	Research Professor in International and European Taxation	Belgium	Presentation of Study on "VAT fraud: economic impact, challenges and policy issues"
Fabrizia Lapecorella	Wednesday, 10 October 2018 15.00 - 16.30 Committee meeting	Council of the European Union Code of Conduct Group	Chair	European Union	Exchange of views with Ms Lapecorella
Philip Kerfs	Monday, 15 October 2018 15.00 - 18.30 Public hearing	OECD Centre for Tax Policy and Administration	Head of Unit	France	Golden visas and other national schemes providing tax privileges (free ports, Special Economic Zones)
Rachel Owens	Monday, 15 October 2018 15.00 - 18.30 Public hearing	Global Witness	Head of EU Advocacy	Belgium	Golden visas and other national schemes providing tax privileges (free ports, Special Economic Zones)

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Despina Vassiliadou	Monday, 15 October 2018 15.00 - 18.30 Public hearing	European Commission DG JUST - Dir C Financial Crime	Deputy Head of Unit	European Union	Golden visas and other national schemes providing tax privileges (free ports, Special Economic Zones)
Monika Mosshammer	Monday, 15 October 2018 15.00 - 18.30 Public hearing	European Commission DG JUST - Dir D Union Citizenship Rights and Free Movement	Deputy Head of Unit	European Union	Golden visas and other national schemes providing tax privileges (free ports, Special Economic Zones)
Sergio Piazzardi	Monday, 15 October 2018 15.00 - 18.30 Public hearing	European Commission DG DEVCO - Dir C Public Private Partnership, Investment, Blending and Private Sector	Policy Officer	European Union	Golden visas and other national schemes providing tax privileges (free ports, Special Economic Zones)
Charles Carr	Monday, 15 October 2018 15.00 - 18.30 Public hearing	C and F Partners	Co- Founder Financial Crime Expert	Italy	Golden visas and other national schemes providing tax privileges (free ports, Special Economic Zones)
Fabien Grasser	Monday, 15 October 2018 15.00 - 18.30 Public hearing	Le Quotidien du Luxembourg	Journalist	Luxembourg	Golden visas and other national schemes providing tax privileges (free ports, Special Economic Zones)

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Philip Kermode	Monday, 15 October 2018 15.00 - 18.30 Public hearing	European Commission DG TAXUD - Dir A Customs	Director	European Union	Golden visas and other national schemes providing tax privileges (free ports, Special Economic Zones)
Amandine Scherrer	Thursday, 18 October 2018 14.00 - 17.30 Public hearing	European Parliament Research Service (EPRS)	Policy Analyst	European Union	Presentation of EPRS Studies (Golden visas, shell companies and free ports)
Ron Korver	Thursday, 18 October 2018 14.00 - 17.30 Public hearing	European Parliament Research Service (EPRS)	Policy Analyst	European Union	Presentation of EPRS Studies (Golden visas, shell companies and free ports)
Elodie Thirion	Thursday, 18 October 2018 14.00 - 17.30 Public hearing	European Parliament Research Service (EPRS)	Policy Analyst	European Union	Presentation of EPRS Studies (Golden visas, shell companies and free ports)
Ivana Kiendl Krišto	Thursday, 18 October 2018 14.00 - 17.30 Public hearing	European Parliament Research Service (EPRS)	Policy Analyst	European Union	Presentation of EPRS Studies (Golden visas, shell companies and free ports)
Bruno Le Maire	Tuesday, 23 October 2018 12h00 - 13h00 TAX3/ECON joint meeting	French Government	Minister of Economy and Finance	France	Exchange of views with Bruno Le Maire, French Minister for Economy and Finance

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Diederik van Wassenauer	Wednesday, 21 November 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	ING Bank NV - ING Groep N.V.	Global Head of Regulatory and International Affairs	The Netherlands	Combatting Money laundering in the EU banking sector
Howard Wilkinson	Wednesday, 21 November 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	Danske Bank	Whistle-blower	United Kingdom	Combatting Money laundering in the EU banking sector
Stephen M. Kohn	Wednesday, 21 November 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	Kohn, Kohn & Colapinto LLP	Attorney Expert in whistleblowing	United States	Combatting Money laundering in the EU banking sector
Jesper Nielsen	Wednesday, 21 November 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	Danske Bank	Interim CEO	Denmark	Combatting Money laundering in the EU banking sector
Åsa Arffman	Wednesday, 21 November 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	Swedish Bankers' Association	Chief Legal Counsel	Sweden	Combatting Money laundering in the EU banking sector"
Adam Farkas	Wednesday, 21 November 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	European Banking Authority (EBA)	Executive Director	United Kingdom	Combatting Money laundering in the EU banking sector
Martin Merlin	Wednesday, 21 November 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	European Commission (EC)	Director - DG FISMA Dir D	European Union	Combatting Money laundering in the EU banking sector

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Alexandra Jour-Schroeder	Wednesday, 21 November 2018 9.00 - 12.30 Public hearing	European Commission (EC)	Acting Deputy Director-General DG JUST - Dir B and E	European Union	Combatting Money laundering in the EU banking sector
Paul Beckett	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	MannBenham Advocates Limited	Senior Counsel	Isle of Man	Mission to Isle of Man
Howard Quayle	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Government of the Isle of Man	Chief Minister	Isle of Man	Mission to Isle of Man
Alfred Louis Cannan	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Government of the Isle of Man	Minister for the Treasury	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Laurence Skelly	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Government of the Isle of Man	Minister for Enterprise	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Will Greenhow	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Government of the Isle of Man	Chief Secretary	Isle of Man	Mission to the Isle of Man

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Walter Wannenburg	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Government of the Isle of Man	HM Solicitor General	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Sheila Lowe	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Government of the Isle of Man	Chief Financial Officer	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Sandra Skuszka	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Government of the Isle of Man	The Collector of Customs and Excise	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Paul Martin	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Government of the Isle of Man	Deputy Assessor of Income Tax	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Michael Crowe	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Government of the Isle of Man	Chief Executive of the Finance Agency	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Della Fletcher	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Government of the Isle of Man	Executive Director, Crown & External Relations	Isle of Man	Mission to the Isle of Man

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Michael Vercnocke	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Government of the Isle of Man	Head of European Affairs	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
John Quinn	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Parliament of the Isle of Man (Tynwald)	Attorney General	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Gary Roberts	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Government of the Isle of Man	Chief Constable	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Lindsey Bermingham	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Government of the Isle of Man	Director of Financial Intelligence Unit	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Karen Ramsay	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Government of the Isle of Man	Head of AML/CFT Policy	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Lillian Boyle	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	Isle of Man Financial Services Authority (IOMFSA)	Chair	Isle of Man	Mission to the Isle of Man

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Tom Maher	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	Isle of Man Financial Services Authority (IOMFSA)	General Counsel and Head of Corporate Governance	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Ashley Whyte	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	Isle of Man Financial Services Authority (IOMFSA)	Manager - AML	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Roxanne Oldham	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	Isle of Man Financial Services Authority (IOMFSA)	Head of Policy and Authorisations Division	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Ron Spencer	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Government of the Isle of Man	Chairman - IOM Gambling Supervision Commission	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Steve Brennan	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Government of the Isle of Man	Chief Executive - IOM Gambling Supervision Commission	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Mark Rutherford	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Government of the Isle of Man	Director of Policy and Legislation - IOM Gambling Supervision Commission	Isle of Man	Mission to the Isle of Man

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Stephen Rodan	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	The Parliament of the Isle of Man (Tynwald)	President	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Chris Till	Thursday, 22 November to Friday, 23 November Committee mission	Isle of Man Bankers Association (IOMBA)	President	Isle of Man	Mission to the Isle of Man
Gerhard Schick	Monday, 26 November 2018 19.00 - 20.30 Joint Public hearing (ECON)	German Bundestag	Member and co-rapporteur of the former Bundestag Inquiry committee on the Cum Ex scandal	Germany	"Cum -Ex scandal: financial crime and the loopholes in the current legal framework"
Christoph Spengel	Monday, 26 November 2018 19.00 - 20.30 Joint Public hearing (ECON)	ZEW University of Mannheim	Research Associate The Chair of Business Administration and Taxation II	Germany	"Cum -Ex scandal: financial crime and the loopholes in the current legal framework"
Oliver Schröm	Monday, 26 November 2018 19.00 - 20.30 Joint Public hearing (ECON)	CORRECTIV	Editor - in- chief Founder and Head of the "CumEx Files" Project	Germany	"Cum -Ex scandal: financial crime and the loopholes in the current legal framework"
Pierre Moscovici	Tuesday, 27 November 2018 16.00 - 17.15 Committee meeting	European Commission (EC)	Commissioner responsible for Economic and Financial Affairs, Taxation and Customs	European Union	Exchange of views with Commissioner Moscovici

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Adam Cohen	Tuesday, 27 November 2018 17.15 - 18.30 Public hearing	Google	Head of Economic Policy	United States	Alleged Aggressive Tax Planning in the EU
Alan Lee	Tuesday, 27 November 2018 17.15 - 18.30 Public hearing	Facebook	Tax Public Policy Manager	United States	Alleged Aggressive Tax Planning in the EU
Sophie Maddaloni	Tuesday, 27 November 2018 17.15 - 18.30 Public hearing	Kering Group	Tax Director	France	Alleged Aggressive Tax Planning in the EU
Věra Jourová	Monday, 10 December 2018 19.30 - 21.45 Committee meeting	European Commission (EC)	Commissioner responsible Justice, Consumers and Gender Equality	European Union	Exchange of views with Commissioner Jourova
Peter Bárty	Thursday, 24 January 2019 9.00 - 10.30 Public hearing	Aktuality.sk	Journalist Editor-in-Chief	Slovakia	Alleged financial crimes, tax evasion and tax avoidance in Slovakia
Ladislav Hanniker	Thursday, 24 January 2019 9.00 - 10.30 Public hearing	Slovak Financial Administration	General Director of the Fight Against Fraud and Risk Analysis Section	Slovakia	Alleged financial crimes, tax evasion and tax avoidance in Slovakia
Lubomir Provaznik	Thursday, 24 January 2019 9.00 - 10.30 Public hearing	Slovak Financial Administration	Director of the Criminal Office	Slovakia	Alleged financial crimes, tax evasion and tax avoidance in Slovakia

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Maros Zilinka	Thursday, 24 January 2019 9.00 - 10.30 Public hearing	Slovakian General Prosecutor's Office	Head of the Economic Criminality Department	Slovakia	Alleged financial crimes, tax evasion and tax avoidance in Slovakia
Radovan Kajaba	Thursday, 24 January 2019 9.00 - 10.30 Public hearing	Slovakian General Prosecutor's Office	Head of the Criminal Department	Slovakia	Alleged financial crimes, tax evasion and tax avoidance in Slovakia
Gaetan Nicodeme	Thursday, 24 January 2019 10.30 - 12.00 Public hearing	European Commission (EC)	Head of Unit - DG TAXUD, Dir D, Economic Analysis, Evaluation and Impact Assessment Support	European Union	Evaluation of the Tax Gap
Annette Alstadsæter	Thursday, 24 January 2019 10.30 - 12.00 Public hearing	Norwegian University of Life Sciences (NMBU)	Professor at the School of Economics and Business	Norway	Evaluation of the Tax Gap
Petr Janský	Thursday, 24 January 2019 10.30 - 12.00 Public hearing	Charles University	Associate Professor at the Faculty of Social Sciences, Institute of Economic Studies	Czech Republic	Evaluation of the Tax Gap
Anders Åslund	Tuesday, 29 January 2019 14.30 - 17.30 Public hearing	Atlantic Council	Resident Senior Fellow	Sweden	Money laundering cases involving Russian individuals and their effect on the EU

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Joshua Kirschenbaum	Tuesday, 29 January 2019 14.30 - 17.30 Public hearing	The German Marshall Fund of the United States	Senior Fellow at Alliance for Securing Democracy	United States	Money laundering cases involving Russian individuals and their effect on the EU
Richard Brooks	Tuesday, 29 January 2019 14.30 - 17.30 Public hearing	The Guardian, Private Eye	Journalist	United Kingdom	Money laundering cases involving Russian individuals and their effect on the EU
Bill Browder	Tuesday, 29 January 2019 14.30 - 17.30 Public hearing	Hermitage Capital Management	CEO and Founder	United Kingdom USA	Money laundering cases involving Russian individuals and their effect on the EU
Günter Schirmer	Tuesday, 29 January 2019 14.30 - 17.30 Public hearing	Council of Europe	Head of the Legal Affairs and Human Rights Secretariat	European Union	Money laundering cases involving Russian individuals and their effect on the EU
Stephan Wilken	Monday, 4 February 2019 18.30-20.00 Public hearing	Deutsche Bank	Head of Anti-Financial Crime and Group Anti-Money Laundering Officer	Germany	Public Hearing on Deutsche Bank
Jens Fürhoff	Monday, 4 February 2019 18.30-20.00 Public hearing	Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin)	Director-General of the Directorate for the Prevention of Money Laundering	Germany	Public Hearing on Deutsche Bank

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Janet Sanz	Tuesday, 5 February 2019 9.00 - 12.00 Public hearing	Barcelona Mayor's Office City Council	Vice-Mayor Member in charge of Real Estate, Environment and Mobility	Spain	The impact of tax evasion and money laundering on local real estate markets, in particular in European cities
Ilse Verker	Tuesday, 5 February 2019 9.00 - 12.00 Public hearing	City Council of Amsterdam	Head of Unit at the Department of Public Order and Security, responsible for the Programme on Illegal Money Flows and Undermining	Netherlands	The impact of tax evasion and money laundering on local real estate markets, in particular in European cities
Christoph Trautvetter	Tuesday, 5 February 2019 9.00 - 12.00 Public hearing	Netzwerk Steuergerechtigkeit	Public Policy Expert	Germany	The impact of tax evasion and money laundering on local real estate markets, in particular in European cities
Nilmesh Baruah	Tuesday, 5 February 2019 9.00 - 12.00 Public hearing	OECD	CTPA's Senior Tax and Crime Advisor	European Union	The impact of tax evasion and money laundering on local real estate markets, in particular in European cities

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Max Heywood	Tuesday, 5 February 2019 9.00 - 12.00 Public hearing	Transparency International	Global Advocacy Coordinator	European Union	The impact of tax evasion and money laundering on local real estate markets, in particular in European cities
Sulev Vedler	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Ekspress	Journalist	Estonia	Mission to Estonia and Denmark
Harry Tuul	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	EESTI Meedia	Journalist	Estonia	Mission to Estonia and Denmark
Frederik Bjørn	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Danske Bank	Executive Vice President, Head of International, Governance & Secretariat	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Ramūnas Bičiulaitis	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Danske Bank	Estonia Branch Manager	Lithuania	Mission to Estonia and Denmark
Darius Jasinskis	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Danske Bank	Head of Estonia Branch	Lithuania	Mission to Estonia and Denmark

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Kim Larsen	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Danske Bank	Head of Communication and Relations	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Kilvar Kessler	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Estonian Financial Supervision Authority Finantsinspektsioon	Chairman of the Board	Estonia	Mission to Estonia and Denmark
Andre Nõmm	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Estonian Financial Supervision Authority Finantsinspektsioon	Member of the Management Board	Estonia	Mission to Estonia and Denmark
Matis Mäeker	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Estonian Financial Supervision Authority Finantsinspektsioon	Head of AML/CFT, PSP Supervision Department	Estonia	Mission to Estonia and Denmark
Livia Vosman	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Estonian Financial Supervision Authority Finantsinspektsioon	Head of Communication	Estonia	Mission to Estonia and Denmark
Lavly Perling	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	The Office of the Prosecutor General	General Prosecutor	Estonia	Mission to Estonia and Denmark
Marek Vahing	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	The Office of the Prosecutor General	State Prosecutor	Estonia	Mission to Estonia and Denmark

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Madis Reimand	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Estonian Financial Intelligence Unit	Head	Estonia	Mission to Estonia and Denmark
Aivar Alavere	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Central Criminal Police	Head	Estonia	Mission to Estonia and Denmark
Toomas Tõniste	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Estonian Ministry of Finance	Minister	Estonia	Mission to Estonia and Denmark
Märten Ross	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Estonian Ministry of Finance	Deputy Secretary General for Financial Policy and External Relations	Estonia	Mission to Estonia and Denmark
Dmitri Jegorov	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Estonian Ministry of Finance	Deputy Secretary General on Taxation	Estonia	Mission to Estonia and Denmark
Toomas Vapper	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Council of Europe Development Bank (CEB)	Member of the Board of Auditors	Estonia	Mission to Estonia and Denmark
Andres Kuningas	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Estonian Ministry of Finance	Head of EU and International Affairs Department	Estonia	Mission to Estonia and Denmark

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Morten Niels Jakobsen	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Danish Prosecution Office	State Prosecutor for Serious Economic and International Crime	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Niels Fastrup	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	DR (Danish Broadcasting Television)	Journalist	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Natascha Linn Felix	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Transparency International Denmark	Chair of the Board	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Helle Munk Ravnborg	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Action Aid Denmark	Chairwoman	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Michael Rasmussen	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	The Danish Bankers' Association (FIDA) Nycredit Realkredit A/S	Chairman Group Managing Director	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Ulrik Nødgaard	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Finance Denmark	CEO	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Sinne Backs Conan	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Finance Denmark	Executive Director European Affairs	Denmark	Mission to Estonia and Denmark

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Jesper Nielsen	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Danske Bank	Interim CEO	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Ronan Peter Coyle	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Danske Bank	Head of Business Unit Compliance	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Kim Larsen	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Danske Bank	Head of Communication and Relations	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Morten Bødskov	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	The Danish Parliament	Chairman of The Business, Growth and Export Committee	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Lea Wermelin	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	The Danish Parliament	Chairwoman of The Fiscal Affairs Committee	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Peter Hummelgaard Thomsen	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	The Danish Parliament	Member of The Business, Growth and Export Committee and The Fiscal Affairs Committee	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Rune Lund	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	The Danish Parliament	Member of The Business, Growth and Export Committee and The Fiscal Affairs Committee	Denmark	Mission to Estonia and Denmark

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Lisbeth Bech Poulsen	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	The Danish Parliament	Member of The Business, Growth and Export Committee and The Fiscal Affairs Committee	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Jesper Berg	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Danish Financial Supervisory Authority (FSA)	Director General	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Kristian Vie Madsen	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Danish Financial Supervisory Authority (FSA)	Deputy Director General	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Stig Nielsen	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	Danish Financial Supervisory Authority (FSA)	Director, Division for Anti Money Laundering and Counter Financing of Terrorism	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Rasmus Jarlov	Wednesday, 6 February to Friday 8 February 2019 Committee mission	The Danish Parliament	Minister of Industry, Business and Financial Affairs	Denmark	Mission to Estonia and Denmark
Owen Bonnici	Monday, 11 February, 2019 19.00-20.00 Committee meeting	Maltese Ministry of Justice	Minister	Malta	Alleged financial crimes, tax evasion and tax avoidance in Malta
Stephen Grey	Monday, 11 February, 2019 20.00-21.00 Public hearing	Reuters	Journalist Reporter	United Kingdom	Alleged financial crimes, tax evasion and tax avoidance in Malta

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Matthew Caruana Galizia	Monday, 11 February, 2019 19.00-21.00 Public hearing	International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ)	Journalist and Software Engineer	Malta	Alleged financial crimes, tax evasion and tax avoidance in Malta
Margrethe Vestager	Tuesday, 19 February 2019 17.30 - 18.30 Committee meeting	European Commission (EC)	Commissioner responsible for Competition	European Union	Exchange of views with Commissioner Vestager
María Bardón Rafael	Tuesday, 19 February 2019 18.30 - 19.30 Committee meeting	Ministry of the Treasury	State Secretary	Spain	Exchange of views with María Bardón Rafael, Spanish State Secretary for the Treasury

IV-4. State of play on “Who refused to participate in hearing/delegation and why?”

TAX3 Public Hearings

Public Hearing on “Combat of Money Laundering in the EU Banking system” of 26 April 2018

Person/Institution	Status	Answer	Reason
Board of ABLV Bank	Invitation sent by email	Declined by email	<i>Mr. Bernis will not be able to attend the hearing on "Combat of Money-Laundering in the EU banking system" on April 26. He did attempt to rearrange his schedule for the date, however, that particular week is proving to be extremely busy as it is the one where everything has to be prepared and finalised to hand over the Bank to the liquidators, therefore, Mr. Bernis is required to be here and attend to these matters.</i>
Pilatus Bank	Several invitations sent by email	No answer received	

Public hearing on "The fight against harmful tax practices within the European Union and abroad" of 15 May 2018

Person/Institution	Status	Answer	Reason
Minister Vladislav Goranov, Bulgarian Finance Minister and Chair of the ECOFIN Council	Invitation sent by letter	Declined	Link to his reply

Public hearing on "Lessons learnt from the Paradise Papers" of 21 June 2018

Person/Institution	Status	Answer	Reason
Appleby	Invitation sent by letter	Declined	Link to his reply
Baker McKenzie	Invitation sent by letter	Declined	Link to his reply

	2nd invitation sent by letter	Declined	Link to his reply
--	-------------------------------	----------	-----------------------------------

TAX3 Meeting of 25 June 2018

Person/Institution	Status	Answer	Reason
Minister Vladislav Goranov, Bulgarian Finance Minister and Chair of the ECOFIN Council	Invitation sent by letter	Declined	Link to his reply
Monika Panayotova Deputy Minister for the Bulgarian Presidency of the Council of the EU	Invitation sent by letter	Declined	Link to her reply

Public hearing on "Golden visas and other national schemes providing tax privileges (free ports, Special Economic Zones)" on 15 October 2018

Person/Institution	Status	Answer	Reason
Director of the Portuguese Immigration and Borders Service	Invitation sent by Letter	Declined by email	<i>Unfortunately the National Director of the Portuguese Immigration and Borders Service, Carlos Matos Moreira, cannot attend this meeting.</i>
CEO of « Le Freeport Luxembourg »	Invitation sent by Letter	Declined	Link to his reply

Mission to the Isle of Man - 22/23 November 2018

Person/Institution	Status	Answer	Reason
Appleby	Invitation sent by Letter	Declined	Link to his reply

Public hearing on “Money laundering cases involving Russian individuals and their effect on the EU”- 29 January 2019

Person/Institution	Status	Answer	Reason
Andreas Gross Former representative of the Council of Europe	Invitation sent by Letter	Declined By email	<i>Mr Gross did not accept the financial conditions of the reimbursement offered by the European Parliament, which would only cover their expenses.</i>
Executive Director of Europol's Financial Intelligence Group	Invitation sent by letter	Declined by email	<i>Europol runs an Analysis Project (AP) on Eastern European Organised Crime (EEOC) which aims at preventing and combating the forms of criminality within Europol's. Through the AP EEOC at Europol, ongoing investigations of EU Member States and associated operational cooperation partners are supported, by sharing sensitive, as well as classified operational information. The Europol Regulation, in Article 19, (...) does not allow for sensitive or classified operational information to be shared with the general public. Europol is not in a position to publicly report about the supported cases by AP EEOC and any related suspected individuals</i>

IV-5. Fact-finding missions of the TAX3 Committee

IV-5.1 Mission to Washington D.C. - 16 - 18 July 2018

1. PROGRAMME

Monday, 16 July 2018

Time	Institution/Host	Topics
08:30-10:00	Briefing by David O'Sullivan , EU Ambassador in Washington, and Antoine Ripoll , Head of the EP Liaison Office	• Briefing on EU and US matters • Developments in the field of financial market regulations and taxation
10:15-11:30	Meeting with Gary Kalman , Executive Director of the FACT Coalition	• Briefing on current US politics involving tax, money laundering, beneficial ownership and related issues; • Different approaches in the fight vs money laundering; • Corporate ownership reporting rules;
11:45-12:45	Meeting with US tax experts Lilian Faulhaber , Associate Professor of Law, Georgetown Law School Eric Toder , Institute Fellow and Co-director, Tax Policy Center	• Digital Taxation • OECD BEPS implementation in the US • Public country-by-country reporting of corporate income tax by companies • FATCA • US Tax Reform
14:30-15:30	Meeting with Jamal El-Hindi , FinCEN Deputy Director	• EU-US cooperation against money laundering

		• risk and challenges of crypto-currencies connected to money laundering • Financial supervision powers of the institution: investigative powers, punitive powers, extraterritorial jurisdiction, etc. • EU-US cooperation within FATF
16:00-17:15	Meeting with ICIJ journalists Marina Walker , ICIJ deputy director Will Fitzgibbon , ICIJ Reporter	• Works done by ICIJ on Panama and Paradise Papers • Cooperation TAX3- journalists • US reaction to Panama and Paradise Papers reaction and eventual differences with EU • Anonymised cases
18:00	Transatlantic Week Opening Reception Hosted by David O'SULLIVAN, EU Ambassador to the US	

* * *

Tuesday, 17 July 2018

Time	Institution/Host	Topics
8:30-9:45	Meetings with International Monetary Fund (IMF) Nadim Kyriakos-Saad Michael Keen , Deputy Director Gerd Schwartz , Deputy Director Victoria Perry , Assistant Director Ruud de Mooij , Division Chief, Tax Policy Division	Legal Department: • AML aspects of cryptocurrencies Fiscal Affairs Department : • Fight against tax evasion and tax avoidance at global level • Spillovers in International Corporate Taxation • Digital taxation

	Alexander Klemm , Deputy Division Chief, Tax Policy Division David Amaglobeli , Advisor to the Director	
10:20 - 10:45	Rep. Steve Pearce (R-NM), House Financial Services Committee, Chairman of the Subcommittee on Terrorism and Illicit Finance	• US Tax Reform • Digital Taxation: reaction of Congress • public country-by-country reporting of corporate income tax by companies: reaction of Congress • Fight against Money Laundering within the US: corporate ownership reporting rules; shell companies • US reaction to EU and OECD lists of tax havens, sanctions against tax havens, negotiating approach towards countries with potential harmful tax systems, cooperation against proliferation of tax havens • Fight against tax evasion • FATCA: reciprocity in exchange of information?
11:00 - 11:30	Rep. Peter Roskam (R-IL), House Ways and Means Committee, Subcommittee on Tax Policy	• US Tax Reform • Digital Taxation: reaction of Congress • public country-by-country reporting of corporate income tax by companies: reaction of Congress • Fight against Money Laundering within the US: corporate ownership reporting rules; shell companies • US reaction to EU and OECD lists of tax havens, sanctions against tax havens, negotiating approach towards countries with potential harmful tax systems, cooperation against proliferation of tax havens • Fight against tax evasion • FATCA: reciprocity in exchange of information?

11:45-12:30	House Ways and Means Committee Barbara Angus , Chief Tax Counsel	• US Tax Reform • Digital Taxation: reaction of Congress • public country-by-country reporting of corporate income tax by companies: reaction of Congress • Fight against Money Laundering within the US: corporate ownership reporting rules; shell companies • US reaction to EU and OECD lists of tax havens, sanctions against tax havens, negotiating approach towards countries with potential harmful tax systems, cooperation against proliferation of tax havens • Fight against tax evasion • FATCA: reciprocity in exchange of information?
14:00-15:30	Meeting with Congressional Research Service (CRS) Jane Gravelle , Government and Finance Division	• US Tax Reform • Digital Taxation: reaction of Congress • public country-by-country reporting of corporate income tax by companies: reaction of Congress • Fight against Money Laundering within the US: corporate ownership reporting rules; shell companies • US reaction to EU and OECD lists of tax havens, sanctions against tax havens, negotiating approach towards countries with potential harmful tax systems, cooperation against proliferation of tax havens • Fight against tax evasion • FATCA: reciprocity in exchange of information?
16:15 - 17:30	Meeting with Apple Phil Bullock , Global Head of Tax (also attending: Julia McRae , Director of Tax, EMEIA) Claire Thwaites , Senior Director Government Affairs, Europe & Russia Noreen Krall , Legal Josh Rosenstock , Director of Communications	• Digital taxation • Public Country - by-country reporting on corporate income tax • impact of their tax planning in EU

	Christian Riis-Madsen , Legal)	
17:35-18:15	Meeting with Joshua Kirschenbaum , senior fellow at German Marshall Fund's Alliance for Securing Democracy	- Proposals for the discussion of a central EU AML authority - Covering banks vs non-banks and eurozone vs non-eurozone countries - Recent developments in Cyprus, Estonia, Latvia, and Malta - Financial intelligence information sharing between the U.S. and the EU

* * *

Wednesday, 18 July 2018

Time	Institution/Host	Topics
08:30-09:30	Meeting with Richard E. Zuckerman , Principal Deputy Assistant Attorney General, US Department of Justice, TAX Division (also attending from the US Dept. of Justice: Travis A. Greaves , Deputy Assistant Attorney General; David A. Hubbert , Deputy Assistant Attorney General; Stuart M. Goldberg , Senior Counselor to the Assistant Attorney General; Eileen M. Shatz , Senior Counselor to the Assistant Attorney General; Charles M. Edgar, Jr. , Counsel to the Principal Deputy Assistant Attorney General; Hilarie E. Snyder , Counsel to the Deputy Assistant Attorney General; Nathaniel S. Pollock , Counsel to the Deputy Assistant Attorney General; Jacob E. Christensen , Counsel to the Deputy Assistant Attorney General; Thomas J. Sawyer , Senior Litigation Counsel; Nanette L. Davis , Senior Litigation Counsel; Mark F. Daly , Senior Litigation Counsel; Kimberle E. Dodd , Attorney)	- OECD BEPS implementation and role of the tax division in its enforcement in the US - US Tax Reform with regard to criminal enforcement - Different approaches in the fight vs money laundering; corporate ownership reporting rules; shell companies - Fight against tax evasion and tax avoidance and global cooperation, especially with the EU - Cooperation with US Treasury and distribution of competences

10:15-11:30	US Department of the Treasury I. Tax Policy: Chip Harter, Deputy Assistant Secretary (International Tax Affairs) Dan Winnick, Attorney Advisory, Office of the International Tax Counsel Kamela Nelan, Attorney Advisory, Office of the International Tax Counsel II. Terrorism and Financial Intelligence: Sarah Runge, Director for the Office of Strategic Policy (OSP) – Terrorist Financing and Financial Crimes (TFFC) (also attending: Emery Kobor, Deputy Director for OSP/TFFC Scott Rembrandt, Associate Director for OSP/TFFC Young Lee, Policy Advisor – OSP/TFFC Allison LeBlanc, Policy Advisor – OSP/TFFC Crina Ebanks, Policy Advisor – OSP/TFFC)	• US Tax Reform • OECD works in the field of taxation and particularly BEPS • Digital taxation • US reaction to EU and OECD lists of tax havens, sanctions against tax havens, negotiating approach towards countries with potential harmful tax systems, cooperation against proliferation of tax havens • Public Country by Country Reporting of corporate income tax by companies: reaction in US • FATCA
12:00-13:00	Meeting with James Brumby, World Bank Governance Director	• Fight against tax evasion and tax avoidance at global level • digital taxation • Impact of tax evasion and tax avoidance on developing countries • BEPS implementation and need for more?

2. List of participants

Petr JEZEK, Chair	ALDE
Ludek NIEDERMAYER, Co-Rapporteur	EPP
Jeppe KOFOD, Co-rapporteur	S&D
Ivan ŠTEFANEC	EPP
Paul TANG	S&D
Wolf KLINZ	ALDE
Sven GIEGOLD	Greens
Barbara KAPPEL	ENF
Petr JEZEK, Chair	CS

3. Key Findings from delegation visit:

Main issues discussed:

- The US tax reform might be in some points incompatible with the WTO agreement. However, the US administration does not intend to introduce any change unless it is forced by the outcome of a case litigation.
- There is a need to further clarify the principle according to which "taxation takes place where value is created". Is the place of value creation where an investment is made? Is it where intangible assets are located? Do consumers create value?
- The EU proposals on digital taxation are not well received in the US as well as the state aid cases that included some US companies. They are seen as exclusively targeting US companies and based on false principles.
- On FATCA, it seems unlikely that the current US administration and Congress will commit to a full reciprocal exchange of information on tax matters with the EU.
- There is no appetite in the US for public CBCR or to name and blame countries for bad fiscal practices.
- On beneficial ownership transparency, although in the US this as a State competence (corporate law), there are some moves at federal level, notably following a recent letter sent by the Secretary of State of Delaware to Congress accepting to consider the issue and supporting collecting these data at federal level. The reaction of other US States to this move is critical for further developments on the matter.

- US laws allow for any information exchanged by FINCEN to be used by law enforcement authorities without any additional specific request. FinCEN would favour that this applies also in other countries.
- Cryptocurrencies are increasingly used for money laundering purposes. While the trade of those currencies is already highly regulated in the US, most countries and the EU have not introduced any regulation yet.
- Evidence in the Paradise Papers shows that very well-known banks put intermediaries in difficulties by telling them that they are ultimate beneficial owners (UBO) of a company. Then intermediaries take the risk of starting business with the company because they know that risk is shared with the bank.
- The Panama Papers and the Paradise Paper have not been investigated by the relevant institutions. There has been only very limited reaction by the public.
- There are worrying signals in terms of money laundering in European Eastern Countries.

[LINK TO THE FULL REPORT](#)

IV-5.2 Mission to Riga (Latvia) - 30 - 31 August 2018

1. PROGRAMME

Thursday, 30 August 2018

Time	Institution/Host	Address/Tel	Subject
<i>13:45 bus leaving the airport. Transfer to the passenger terminal of the port.</i>			
14:00 - 16:15	Meeting with free ports authorities (including visit of free port) Mr Ansis Zeltins, CEO Edgars Suna, Deputy CEO and the Customs representatives: Mr Lauris Krivans, Head of the Customs Clearance Unit and Customs Process Management and Maris Purins, Deputy Head of Customs Control Points of Riga Customs Control Points' Division of the National Customs Board	<i>Visit of the freeport by boat (20 minutes) followed by meeting.</i>	• Transparency of customs freeports
<i>Transfer to EP premises: 30 minutes</i>			
16:45 - 17.45	Meeting with relevant banks involved in ML issues as well as resident banks: The Finance Latvia Association (Association of Latvian Commercial Banks until July 2018)(Board and Council Members invited, main speakers Ms Sanda Liepina and Mr Janis Brazovskis; Swedbank and Luminor bank represented by this entity) ABLV Bank liquidator team	EPLO office in Riga, Aspazijas bulvāris 28, Centra rajons, Rīga, LV-1050	• Compliance with Anti Money Laundering rules

Time	Institution/Host	Address/Tel	Subject
	represented by Andris Kovalčuks, Arvīds Kostomārovs and Eva Berlaus		
17.50 – 18.50	Meeting with stakeholders: Ms Sanita Jemberga, Mr Juris Paiders, Ms Liene Gatere	EPLO office in Riga, Aspazijas bulvāris 28, Centra rajons, Rīga, LV-1050	• Fight against money laundering, corruption • Golden visas permits • Fight against aggressive tax planning and tax evasion
19:00 - 19.45	Register of Enterprises, responsible for the beneficial ownership register (Ms Guna Paidere, Chief State Notary; Ms Laima Letina, Deputy Head of Legal department)	EPLO office in Riga, Aspazijas bulvāris 28, Centra rajons, Rīga, LV-1050	• Beneficial ownership register
<i>Transfer to the hotel and own arrangements for dinner</i>			

* * *

Friday 31st August 2018

<i>Transfer from the hotel to the EP Premises: 30 minutes. Depart from the hotel at 8:15</i>			
8:45 - 10:00	Meeting with representatives of AML authorities Mr Peters Putnins, Chairman, Financial and Capital Market Commission; Ms Ilze Znotina, Chairperson, Office for Prevention of Laundering of Proceeds Derived from Criminal Activity (FIU Latvia)) and Bank of Latvia (Ms Zoja Razmusa, Deputy Governor, currently acting Governor	EPLO office in Riga, Aspazijas bulvāris 28, Centra rajons, Rīga, LV-1050	• Anti Money Laundering enforcement • Banking supervision

Time	Institution/Host	Address/Tel	Subject
<i>Transfer to the Parliament of Latvia and security checks: 30 minutes</i>			
10:30 - 11:45	Meeting with National Parliament representatives Defence, Internal Affairs and Corruption Prevention Committee Mr Ainars Latkovskis, Chairman) Budget and Finance Committee; (Mr. Imants Parādnieks, Deputy Chairman, Mr. Ints Dālderis, Secretary	Jēkaba iela 11, Red Hall, Centra rajons, Rīga, LV-1050, Latvia	• Fight against Money Laundering • Taxation policy
12.15 - 13:00	Meeting with Minister of Finances Ms Dana Reizniece-Ozola) and the acting director general of the State Revenue Service (Ms Dace Pelēkā)	Smilšu iela 1, Centra rajons, Rīga, LV-1050, Latvia	• Fight against Money Laundering • Fight against aggressive tax planning and tax evasion
13:00	<i>End of mission</i>		
13:15 - 13:30	Press conference	EPLO office in Riga, Aspazijas bulvāris 28, Centra rajons, Rīga, LV-1050	Only for the Chair and the Co-rapporteurs

2. List of participants

Petr JEZEK, Chair	ALDE
Ana GOMES	S&D
Jeppe KOFOD	S&D
Dariusz ROSATI	EPP
Emil RADEV	EPP
Wolf KLINZ	ALDE
Molly SCOTT CATO	Greens
Paloma LOPEZ BERMEJO	GUE
Mario BORGHEZIO	ENF

3. Key Findings from delegation visit:

- The Port Authority does not check the origin of funds invested in the Port. However, the Port Authority claims that this check is made by the bank of the company investing in the Port. Customs only is allowed to make checks on goods entering the Freeport. 60 customs officials are based in the free port. Goods stay in the Freeport for a short period of time; the Freeport is not used for long-term storage of goods. However, there were situations when a company was not accepted to conclude a contract with the Freeport because of risk of money laundering.
- Fight against ML is very high on the political agenda. Many reforms have been undertaken in the recent years and months with already concrete results visible (decrease of shell companies and non-residents funds).
- Latvia was not the final destination of dirty money. Latvia was a state of transit and funds that left Latvia are now elsewhere in the EU and Europe. Destination countries include Cyprus, Malta, Austria and in particular Switzerland and the UK.
- Latvia has introduced a law banning shell companies that exist for money transfer rather than real economic activity. Many institutions met recommend this law being introduced at EU level. Many also recommend AML being regulated in Europe by a Regulation instead of a Directive to ensure consistency. They also favour the set-up of an EU FIU.
- Latvia introduced a public, online beneficial ownership register at the end of 2017. Every legal person has to register. It is a criminal offence to fill in wrong information in the register. The quality of data is reduced when it comes to non-residents owners.

- The Moneyval report is in general positive on national laws introduced in Latvia but very negative on the implementation and enforcement sides.
- The Golden Visas programme is declining because it is more expensive than in other EU countries Latvian experts regret that no information has been made public on who obtained visas in the framework of the Golden Visas programme.
- Many persons met call for the fight against money laundering to be dealt with at EU level, which could also include the ECB.

[LINK TO THE FULL REPORT](#)

IV-5.3 Mission to Douglas (Isle of Man) - 22 - 23 November 2018

1. PROGRAMME

Thursday, 22 November 2018

Time	Institution/Host	Subject
17.00 - 18.00	Meeting with Paul Beckett, Senior Counsel at Mannbenham Advocates and author of different books and articles on the impact on tax havens on international human rights	• Fight against money laundering • Fight against corporate and individual tax evasion • Transparency of beneficial ownership • VAT
18.10 - 19.10	CANCELLED - Meeting with Appleby Ms Faye Moffett, Managing Partner	• Fight against money laundering, tax evasion and tax avoidance • Transparency of beneficial ownership
19.45 - 22.00	Working dinner with: Hon Howard Quayle MHK, Chief Minister Hon Alfred Cannan MHK, Minister for the Treasury Hon Laurence Skelly MHK, Minister for Enterprise Mr Will Greenhow, Chief Secretary Walter Wannenburgh, Solicitor General Ms Sheila Lowe, Chief Financial Officer Treasury Ms Sandra Skuszka, Collector of Customs and Excise Isle of Man Mr Paul Martin, Deputy Assessor of Income Tax, Treasury Mr Michael Crowe, Chief Executive Isle of Man Finance Agency Ms Della Fletcher MBE, Executive Director, Crown and External Relations Michael Vercnocke, Head of Brussels Office	• Fight against money laundering • Fight against corporate and individual tax evasion • Transparency of beneficial ownership • VAT

Friday, 23 November 2018

Time	Institution/Host	Subject
8.00 - 9.15	Meeting with: Mr John Quinn, HM Attorney General Gary Roberts, Isle of Man Constabulary representative Ms Lindsey Bermingham, Director, Isle of Man Financial Intelligence Unit Ms Karen Ramsey, Head of AML/CFT Policy, Isle of Man Government	• Fight against money laundering • tax evasion and tax avoidance
09.30 - 10.45	Meeting with: Hon Alfred Cannan MHK, Minister for the Treasury, Mr Paul Martin, Deputy Assessor of Income Tax, Treasury Ms Sandra Skuszka, Collector of Customs and Excise	• Fight against money laundering • Fight against corporate and individual tax evasion • Transparency of beneficial ownership • VAT
11.00 - 12.15	Meeting with: Ms Lillian Boyle, Chair, Isle of Man Financial Services Authority Mr Tom Maher, General Counsel, Isle of Man Financial Services Authority Ashley Whyte Manager in the AML Unit of the Isle of Man Financial Services Authority Ms Roxanne Oldham, Head of Policy and Authorisations Division, Isle of Man Financial Services Authority Mr Ron Spencer, Chair of the Isle of Man Gambling Supervision Commission Mr Steve Brennan, CEO, Isle of Man Gambling Supervision Commission Mr Mark Rutherford, Director of Policy and Legislation, Isle of Man Gambling Supervision Commission	• Fight against money laundering • Fight against corporate and individual tax evasion • Transparency of beneficial ownership • VAT

Time	Institution/Host	Subject
12.30 – 14:00	Lunch Meeting with Board of the Island of Man Society of Chartered Accountants, Isle of Man Branch of the Council of the Trust and Estate Practitioners, and Island of Man Law Society Council	• Fight against money laundering • Fight against corporate and individual tax evasion • Transparency of beneficial ownership • VAT
14.15 – 14.45	Tour of Tynwald, House of Keys and Legislative Chamber led by Hon Stephen Rodan MLC, President of the Tynwald	
14.45-15.45	Meeting with Members of Tynwald: Economy Policy Review Committee, Public Accounts Committee	• Fight against money laundering • Fight against corporate and individual tax evasion • Transparency of beneficial ownership • VAT
16.00-17.00	Meeting with Mr Chris Till, President of the Isle of Man Bankers association, and with representatives on the Isle of Man of RBS, Lloyds, Barclays and HSBC	• Fight against money laundering • Fight against corporate and individual tax evasion • Transparency of beneficial ownership
End of mission		

2. List of participants

Petr JEZEK, Chair	ALDE
Ana GOMES, 4th Vice-Chair	S&D
Tom VANDENKENDELAERE, Vice Coordinator	EPP
Nils TORVALDS, Coordinator	ALDE
Arndt KOHN	S&D
Matt CARTHY	GUE/NGL
Barbara KAPPEL	ENF

3. Key Findings from delegation visit:

- The Isle of Man (IoM) economy is not captured by the financial sector, unlike Caribbean tax havens, as there are 10 sectors of economic activity on the island, and only one of them is finance. Other important sectors, for instance, are e-gambling or bio management.
- The problem of international taxation is the “beneficial ownership avoidance”, which is created by the financial and tax industries. The lack of Ultimate Beneficial Ownership’s (UBO) knowledge opens the door not only to tax evasion, but also to terrorism financing, “dark web” activities and other criminal activities.
- The Isle of Man legislation is largely aligned with international standards, but authorities confirm that they will not go beyond these in order to remain competitive.
- In regards to the UBO transparency, the UBO register is not public, but authorities ensure the data is accurate and available for the authorities and taxation purposes. The government insisted that public registries are not compulsory as per international standards, and there is no added value in granting public access to the information.
- The purpose of the “Non Charitable Purpose Trust” (NCPT) is to hide UBO information; it is a controversial instrument, which raised many questions. The Isle of Man government and other local stakeholders guarantee that this legal instrument does not pose aggravated risks, since the service provider must collect and supply BO information, if requested.
- Regarding the enforcement procedure initiated by the European Commission concerning abuse of VAT rules, the Manx authorities believe there is no infringement on their side since they put in place controls to guarantee that the aircrafts, which benefit from VAT deduction, are actually used predominantly for business purposes by the final owner.
- On the use of letterbox companies by big corporations on the Isle of Man, with the purpose of avoiding tax in other jurisdictions, Manx authorities sustained that they

are amending their legislation to ensure that any company established on the island fulfils the “economic substance” requirements. A new law should be introduced by March and ensure compliance with the EU standards. With an introduction of this law, Manx authorities expect to soon be out of the EU list on Non-Cooperative Jurisdictions.

- The local FIU recommends multilateral exchange of information, and better feedback from foreign counterparts on the use of information supplied.
- Since 2008, the banking industry has dramatically changed. There are less licenses now than in 2008 but no decrease of deposits since the implementation of the Common Reporting Standard.
- All banks on the IoM are global banks; they respect global standards, while only respecting local standards if they are stronger than global ones.

[LINK TO THE FULL REPORT](#)

IV-5.4 Mission to Estonia and Denmark -6-8 February 2019

1. PROGRAMME

Wednesday, 6 February 2019 - Tallinn, Estonia

Time	Institution/Host	Subject
13:45 - 15:00	Meeting with: Mr Sulev Vedler, Journalist at Ekspress Mr Harry Tuul, Journalist at EESTI Meedia	Fight against money laundering and terrorism financing in Estonia Money laundering through financial institutions in Estonia, with particular attention to the Danske Bank case Protection of journalists and whistle-blowers in Estonia Tax evasion and tax avoidance in Estonia
15:00 - 16:15	Meeting with Mr Frederik Bjørn, Head of the Baltics and Russia, Danske Bank Mr Ramūnas Bičiulaitis, Head of Danske Bank Baltic branches Mr Darius Jasinskis Head of the Estonian branch, and Mr Kim Larsen, Head of Communication and Relations	Danske Bank case and measures put in place in its Estonian branch to prevent money laundering
<i>Transfer to Estonian Financial Supervisory Authority</i>		
16:30 - 17:45	Meeting with Mr Kilvar Kessler, Chair of the board of Finantsinspektsioon (Estonian Supervisory Authority) Mr Andre Nõmm, Member of the Management Board, Mr Matis Mäeker, Head of AML/CFT and PSP Supervision Department, and Ms Livia Vosman, Head of Communication	Role of the Estonian Supervisory Authority in the fight against money laundering, with particular attention to the Danske Bank case and cooperation with the Danish Supervisory Authority Cooperation with other stakeholders, particularly enforcement authorities and Estonian FIU
<i>Transfer to Office of Estonia Prosecutor General</i>		

Time	Institution/Host	Subject
18:00-19:15	Meeting with: Ms Lavly Perling, Estonia Prosecutor General, and Mr Marek Vahing, State Prosecutor Mr Madis Reimand, Head of the Estonian Financial Intelligence Unit Mr Aivar Alavere, Head of Central Criminal Police	Role of the Prosecutor General's Office, Estonian FIU and Criminal Police in the fight against money laundering in Estonia, with particular attention to the Danske Bank case Cooperation with the Estonian Financial Supervisory Authority and with other Member States' FIUs and police forces State of play of Estonian AML/CTF legislation
<i>Transfer to hotel</i>		

* * *

Thursday, 7 February 2019 - - Tallinn, Estonia

Time	Institution/Host	Subject
8:15	Transfer to Estonian Parliament	
8:30 - 9:30	Meeting with: Mr Toomas Tõniste, Estonia Minister of Finance, and Mr Märten Ross, Deputy Secretary General on Financial Services Mr Dmitri Jegorov, Deputy Secretary General on Taxation Mr Toomas Vapper Mr Andres Kuningas, Head of EU and International Affairs Dept. Mrs Ivi Heldna, Head of the Public Relations Department Ms Ülle Eelmaa, lawyer involved in AMLD4-5 transposition	 Fight against money laundering in Estonia State of play of transposition of 4AMLD and plans for transposition of 5AMLD CumEx and administrative cooperation with other Member States Fight against tax fraud and tax avoidance in Estonia
9:30 - 10:00	Press conference (Minister with Chair and Co-rapporteurs)	
Transfer to Tallinn Airport		

* * *

Thursday, 7 February 2019 - Copenhagen, Denmark

17:30 - 18:15	Meeting with Mr Morten Niels Jakobsen, State Prosecutor for Serious Economic and International Crime	State of play of the Danske Bank case State of play of Danish AML/CTF legislation CumEx Cooperation with authorities of other Member States and third countries
<i>Transfer to hotel</i>		

* * *

Friday, 8 February 2019 - Copenhagen, Denmark

Time	Institution/Host	Subject
8:00	<i>Walking from hotel to EPLO</i>	
8:30 - 9:45	Meeting with: Mr Niels Fastrup, journalist at DR (Danish public television), Ms Natascha Linn Felix , Chair of the board Transparency International Denmark Ms Helle Munk Ravnborg, Chairwoman, Action Aid Denmark Ms Helle Munk Ravnborg, Chairwoman, Action Aid Denmark Mr Lars Koch, Policy Director, Action Aid Denmark	Fight against money laundering and terrorism financing in Denmark, with particular attention to the Danske Bank case CumEx Protection of journalists and whistle-blowers in Denmark Tax evasion and tax avoidance in Estonia
09:45-10:45	Meeting with Mr Michael Rasmussen, Chairman of the Danish Bankers' Association (FIDA), Group Managing Director of Nykredit Realkredit A/S, and Mr Ulrik Nødgaard, CEO of Finance Denmark,	Role of the Danish Bankers' Association (FIDA) in the fight against money laundering and terrorism financing State of play of the Danish AML/CTF legislation CumEx

	Ms Sinne Backs Conan, Executive Director European Affairs, Finance Denmark	
10:45-11:45	Meeting with Mr Jesper Nielsen, Interim CEO Danske Bank Mr Ronan Peter Coyle, Head of Business Unit Compliance, and Mr Kim Larsen, Head of Communication and Relations	State of play of the Danske Bank ML case and measures adopted by the bank to prevent ML cases in the future CumEx
<i>Walking from EPLO to Danish Parliament</i>		
12:00 - 13:30 (Chairs of committees available until 13:00) (Working Lunch)	Meeting with Mr Morten Bødskov, The Social Democratic Party , Chairman of The Business, Growth and Export Committee, firmer Minister for Justice, Ms Lea Wermelin, The Social Democratic Party , Chairwoman of The Fiscal Affairs Committee, Mr Rune Lund, The Red-Green Allianc , Member of The Business, Growth and Export Committee and The Fiscal Affairs Committee.	Danske Bank case State of play of transposition of 4AMLD and plans for transposition of 5AMLD CumEx
<i>13:30 Walking from Danish Parliament to EPLO</i>		
13:45 - 14:45	Meeting with Mr Jesper Berg, Director General, Danish Financial Supervisory Authority, and Mr Kristian Vie Madsen, Deputy Director General, and Mr Stig Nielsen, Director, Division for Anti Money Laundering and Counter Financing of Terrorism	Role of the Danish Supervisory Authority in the fight against money laundering, with particular attention to the Danske Bank case and cooperation with the Estonian Supervisory Authority Cooperation with other stakeholders, particularly enforcement authorities and Danish FIU
<i>14:45 Walking from EPLO to Ministry of Industry, Business and Financial Affairs</i>		

15:00 - 16:00	Meeting with Mr Rasmus Jarlov, Minister of Industry, Business and Financial Affairs	Danske Bank case State of play of transposition of 4AMLD and plans for transposition of 5AMLD CumEx
<i>16:00 Walking from Ministry to EPLO (Members can decide to leave already, except Chair and Co-rapporteurs)</i>		
16:15 - 16:45	<i>Press Conference (only Chair and Co-rapporteurs)</i>	
End of mission		

2. List of participants

Petr JEZEK, Chair	ALDE
Ana GOMES, 4th Vice-Chair	S&D
Jeppe KOFOD, Co-Rapporteur	S&D
Dariusz ROSATI, Coordinator	EPP
Wolf KLINZ, Shadow Rapporteur	ALDE
Tunne KELAM	EPP

[LINK TO THE FULL REPORT](#)

V. LIST OF STUDIES

1. Studies provided by the European Parliamentary Research Service (EPRS)

18 October 2018	Citizenship and residency by investment schemes in the EU: state of play & impacts	Link to the Study
18 October 2018	Money Laundering and tax evasion risks in free ports and customs warehouses	Link to the Study
18 October 2018	An overview of shell companies in the EU	Link to the Study

2. Studies provided by the Policy Department "A" for Economic, Scientific and Quality of Life

7 June 2018	Cryptocurrencies and blockchain	Link to the Study
10 October 2018	VAT fraud: economic impact, challenges and policy issues	Link to the Study
21 February 2019	Impact of digitalisation on international tax matters: challenges and remedies	Link to the Study

TEAVE VASTUVÕTMISE KOHTA VASTUTAVAS KOMISJONIS

Vastuvõtmise kuupäev	27.2.2019
Lõpphääletuse tulemus	+: 34 –: 4 0: 3
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Matt Carthy, David Casa, David Coburn, Esther de Lange, Markus Ferber, Sven Giegold, Petr Ježek, Eva Joly, Othmar Karas, Wolf Klinz, Jeppe Kofod, Werner Langen, Aleksejs Loskutovs, Emmanuel Maurel, Louis Michel, Siegfried Mureşan, Luděk Niedermayer, Stanisław Ożóg, Emilian Pavel, Evelyn Regner, Dariusz Rosati, Virginie Rozière, Pirkko Ruohonen-Lerner, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Massimiliano Salini, Anne Sander, Molly Scott Cato, Peter Simon, Paul Tang, Nils Torvalds, Miguel Urbán Crespo, Tom Vandenkendelaere, Roberts Zīle
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Pervenche Berès, Arndt Kohn, Gilles Lebreton, Olle Ludvigsson, Elly Schlein, Marco Valli
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 200 lg 2)	Jonás Fernández, Sofia Ribeiro

NIMELINE LÕPPHÄÄLETUS VASTUTAVAS KOMISJONIS

34	+
ALDE	Petr Ježek, Wolf Klinz, Louis Michel, Nils Torvalds
ECR	Pirkko Ruohonen-Lerner
EFDD	Marco Valli
ENF	Gilles Lebreton
GUE/NGL	Emmanuel Maurel, Miguel Urbán Crespo
PPE	Markus Ferber, Othmar Karas, Werner Langen, Aleksejs Loskutovs, Siegfried Mureşan, Luděk Niedermayer, Dariusz Rosati, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Massimiliano Salini, Anne Sander, Tom Vandenkendelaere
S&D	Pervenche Berès, Jonás Fernández, Jeppe Kofod, Arndt Kohn, Olle Ludvigsson, Emilian Pavel, Evelyn Regner, Virginie Rozière, Elly Schlein, Peter Simon, Paul Tang
VERTS/ALE	Sven Giegold, Eva Joly, Molly Scott Cato

4	–
EFDD	David Coburn
PPE	David Casa, Esther de Lange, Sofia Ribeiro

3	0
ECR	Stanisław Ożóg, Roberts Zile
GUE/NGL	Matt Carthy

Kasutatud tähised:

+ : poolt

– : vastu

0 : erapooletu