

Správa aktív

Uznesenie Európskeho parlamentu o správe aktív (2006/2037(INI))

Európsky parlament,

- so zreteľom na zelenú knihu Komisie o rozšírení európskeho rámca pre investičné fondy (KOM(2005)0314) a na stanovisko Európskeho hospodárskeho a sociálneho výboru z 15. marca 2006,
- so zreteľom na smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/107/ES¹ a 2001/108/ES² z 21. januára 2002 týkajúce sa podnikov kolektívneho investovania do prevoditeľných cenných papierov (PKIPCP) s cieľom upraviť správcovské spoločnosti a zjednodušené prospekty a so zreteľom na investovanie PKIPCP,
- so zreteľom na smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2004/39/ES z 21. apríla 2004 o trhoch s finančnými nástrojmi³ (MiFID),
- so zreteľom na smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2005/1/ES z 9. marca 2005 o vytvorení novej organizačnej štruktúry výborov pre finančné služby⁴,
- so zreteľom na smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2003/41/ES z 3. júna 2003 o činnostiach a dohľade nad inštitúciami zamestnaneckého dôchodkového zabezpečenia⁵ (smernica o penzijných fondoch),
- so zreteľom na smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2002/92/ES z 9. decembra 2002 o sprostredkovaní poistenia⁶ a smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2002/83/ES z 5. novembra 2002 o životnom poistení⁷,
- so zreteľom na svoje uznesenie z 15. januára 2004 o budúcnosti hedžingových fondov a derivatívnych finančných nástrojov⁸,
- so zreteľom na správu skupiny odborníkov pre správu aktív zo 7. mája 2004,
- so zreteľom na vypočutie, ktoré zorganizoval gestorský výbor 21. novembra 2005,
- so zreteľom na odporúčanie Výboru Európskych regulátorov cenných papierov (CESR) Komisii z 26. januára 2006 o objasnení definícií týkajúcich sa aktív, do ktorých môžu PKIPCP investovať,

¹ Ú. v. ES L 41, 13.2.2002, s. 20.

² Ú. v. ES L 41, 13.2.2002, s. 35.

³ Ú. v. EÚ L 145, 30.4.2004, s. 1.

⁴ Ú. v. EÚ L 79, 24.3.2005, s. 9.

⁵ Ú. v. EÚ L 235, 23.9.2003, s. 10.

⁶ Ú. v. ES L 9, 15.1.2003, s. 3.

⁷ Ú. v. ES L 345, 19.12.2002, s. 1.

⁸ Ú. v. EÚ C 92 E, 16.4.2004, s. 407.

- so zreteľom na článok 45 rokovacieho poriadku,
 - so zreteľom na správu Výboru pre hospodárske a menové veci (A6-0106/2006),
- A. keďže hlavnými cieľmi predpisov o správe aktív sú ochrana investorov, diverzifikácia financovania hospodárstva a vytvorenie rovnakých podmienok na vnútornom trhu,
 - B. keďže právny rámec by mal podporovať konkurencieschopnosť európskeho priemyslu, a to tak na vnútornom trhu, ako aj vo vzťahu ku konkurentom mimo EÚ na európskej a celosvetovej úrovni a nemal by brániť novým záujemcom pri vstupe do otvoreného, konkurenčného a na zákazníka orientovaného odvetvia správy aktív,
 - C. keďže MiFID je vhodným legislatívnym nástrojom na zabezpečenie transparentnosti nákladov na distribúciu a poplatkov, ktoré stanovujú distribútori pre fondy tretích strán, čo sa však netýka vlastnej distribúcie,
 - D. keďže spolupráca orgánov dohľadu je mimoriadne dôležitá pre zabezpečenie stability a rozvoja európskeho finančného trhu v prospech investorov a európskeho priemyslu,
 - E. keďže správa aktív je vhodným nástrojom na zabezpečenie trvalo udržateľného systému dôchodkového zabezpečenia a efektívny a dostatočný prísun kapitálu do dynamického hospodárstva,
 - F. keďže by sa malo zdôrazniť, že európske odvetvie správy aktív, pokiaľ ide o jeho veľkosť, je stále rozdrobené v porovnaní s USA, a preto sa vyžaduje na európskej úrovni akcia na zvýšenie hospodárskej účinnosti,
 - G. keďže Komisia je vyzvaná preskúmať možnosti pre väčšie zblížovanie regulačných postupov a podmienok v rôznych členských štátoch,

Všeobecný rámec

Prepojenie s inými smernicami

1. zastáva názor, že prepojenie smernice 85/611/EHS¹ o PKIPCP, MiFID a jej opatrenia na úrovni 2 a smernice 2000/31/ES² o elektronickom obchode ponecháva neželaný priestor na výklad a vyžaduje objasnenie a konsolidáciu;
2. upozorňuje na rozdiely medzi úpravou PKIPCP a iných investičných produktov, a vyzýva Komisiu, CESR a Výbor európskych dozorných pracovníkov pre poistenie a penziu (CEIOPS), aby zabezpečili vysokú úroveň transparentnosti, riadenia konfliktu záujmov, požiadaviek na oznamovanie a tým rovnaké zaobchádzanie s PKIPCP a konkurenčnými produktmi;

Ciele a vykonávanie smerníc o PKIPCP

3. konštatuje, že sa napriek existujúcim predpisom ES ešte nepodarilo úplne uspokojivo dosiahnuť ciele zabezpečenia ochrany investorov a rôznorodosti produktov, zaistenia spravodlivých podmienok hospodárskej súťaže a rastúcej výkonnosti a

¹ Ú. v. ES L 375, 31.12.1985, s. 3.

² Ú. v. ES L 178, 17.7.2000, s. 1.

konkurencieschopnosti na globálnej úrovni;

4. konštatuje, že zmeny zavedené smernicami 2001/107/ES a 2001/108/ES (PKIPCP III) nie sú ešte vyčerpané; domnieva sa, že by sa mala pozorne monitorovať transpozícia a výklad týchto smerníc a vyzýva Komisiu, aby ihneď a dôrazne konala s cieľom napraviť nedostatky zistené v rôznych členských štátoch; je však presvedčený, že by sa malo ísť ešte ďalej a v niektorých oblastiach zmeniť smernicu 85/611/EHS, zmenenú a doplnenú PKIPCP III s cieľom dosiahnuť ciele stanovené v odseku 3; tieto zmeny sa týkajú týchto oblastí: zjednodušený prospekt, zmena oznamovacieho postupu, zrušenie daňových prekážok pri cezhraničných zlúčeníach a splynutiach a združovaní a, ak je to vhodné, prispôsobenie prípustných aktív vývoju na trhu;

Informovanie a ochrana investorov

5. konštatuje, že vykonanie zjednodušeného prospektu sa v rámci súčasného legislatívneho rámca uskutočnila odlišne v jednotlivých členských štátoch a v niektorých prípadoch boli stanovené aj ďalšie prísne vnútroštátne požiadavky, a to aj napriek odporúčaniu Komisie 2004/384/ES¹ o obsahu zjednodušeného prospektu;
6. navrhuje, podobne ako návrh Európskej federácie investičných fondov a spoločností (FEFSI) z októbra 2003, aby mal zjednodušený prospekt formu tzv. fact sheet (stručná tabuľka uvádzajúca najdôležitejšie informácie), aby bol pre investorov prehľadný a aby bol harmonizovaným paneurópskym dokumentom, stanovujúcim stručné, štandardizované, zrozumiteľné a porovnateľné informácie v rozsahu dvoch až troch strán v ich úradnom jazyku, vrátane informácií o charaktere a riziku spojenom s použitými finančnými nástrojmi a jednotne vypočítanej kalkulácie celkových nákladov a prirážok, zrozumiteľného opisu stratégie správy aktív (investičnej stratégie) a odkazov na príslušné časti celkového prospektu, kde možno nájsť podrobnejšie informácie; je presvedčený, že tento dokument by sa mal investorovi poskytnúť pred uzavretím zmluvy;
7. dúfa, že odporúčania CESR budú formulované v súlade s týmito kritériami a vyzýva Komisiu, aby ich zohľadnila pri vyhodnocovaní vykonávania PKIPCP III a navrhla zmenu smernice 85/611/EHS k obsahu zjednodušeného prospektu s cieľom zaviesť záväznú legislatívu ES o úplne harmonizovanom zjednodušenom prospekte; navrhuje, aby bol zjednodušený prospekt navrhnutý po konzultácii s príslušnými stranami, vrátane priemyselných a spotrebiteľských združení, a po uskutočnení priameho spotrebiteľského testovania a za pomoci odborníkov na marketing, inak ho spotrebitelia pravdepodobne naďalej nebudú čítať a nebudú mu rozumieť;
8. odvoláva sa na zásadu primeraného a vhodného poradenstva so zreteľom na finančnú situáciu investora, stanovenú v MiFID, ktorá obsahuje hodnotenie operačného rizika; poznamenáva, že malí investori, najmä ak investujú po prvý krát, by mali byť oboznámení s ich právami a povinnosťami v súvislosti s podávaním sťažností a, ak to ustanovuje vnútroštátne právo, i s ich právom obrátiť sa na ombudsmana;
9. zdôrazňuje význam zlepšenia vedomostí investora o existujúcich investičných produktoch a najmä o nových produktoch a nalieha na členské štáty a príslušné orgány na národnej, regionálnej a miestnej úrovni, aby zabezpečili výučbu základných vedomostí o finančných službách a investíciách v školách;

¹ Ú. v. EÚ L 144, 30.4.2004, s. 44.

10. víta skutočnosť, že odvetvie vyvíja úsilie na uskutočnenie zmien zameraných na vybudovanie dlhodobého vzťahu so zákazníkom vrátane zmien týkajúcich sa prehľadnosti poplatkov;
11. poznamenáva, že pracovníci v odvetví finančných služieb majú dôležitú úlohu pri identifikovaní požiadaviek spotrebiteľov; preto zdôrazňuje, že odvetvie finančných služieb by sa malo zameriavať na vhodnú a priebežnú odbornú prípravu pracovníkov, ktorá umožní poskytovať odborné poradenstvo a tiež držať krok so súčasným a budúcim vývojom;

Riadenie rizika

12. vyzýva Komisiu, aby venovala aj naďalej pozornosť riadeniu rizika a vykonala ďalšie štúdie v oblasti efektívnej kontroly rizika;
13. domnieva sa, že v dlhodobom časovom horizonte by sa mali okrem iného podrobnejšie preskúmať tieto otázky: rozličné riziká jednotlivých prvkov hodnotového reťazca a profil rizika jednotlivých produktov;

Európske pasy

Produktový pas

14. upozorňuje na to, že harmonizovaný zjednodušený prospekt, ktorý žiada Komisia, je nevyhnutnou podmienkou pre efektívny produktový pas;
15. upozorňuje na rôzny výklad poskytovaný vnútroštátnymi orgánmi ohľadom prípustných aktív spadajúcich do rozsahu pôsobnosti smernice 85/611/EHS a, v prípade nesúdržnosti pri vnútroštátnej transpozícii smernice, na rôzne požiadavky na samotný oznamovací postup a pri následnom oznamovaní v prípade zmeny zloženia fondu a tiež na to, že oznamovací postup sa v praxi neúmyselne zmenil na postup povoľovania;
16. vyzýva Komisiu, aby ako súčasť ambicióznejšieho prístupu predložila návrh nového a zjednodušeného oznamovacieho postupu založeného na uznávaní schválenia príslušným orgánom v členskom štáte pôvodu, vzájomnom uznávaní produktových pasov a oznamovaní medzi regulátormi;
17. upozorňuje, že ustanovenia o reklame a o ochrane spotrebiteľa nie sú harmonizované; žiada preto členské štáty a orgány dohľadu, aby zvýšili svoje úsilie o prekonanie týchto problémov v praxi; zdôrazňuje, že reklama by nemala byť zavádzajúca a nabáda priemyselné i distribučné spoločnosti, aby dobrovoľne z vlastnej iniciatívy vypracovali a uplatňovali kódex správania, ktorý bude v súlade s MiFID;

Pas správcovskej spoločnosti a pas depozitára

18. ľutuje nejasnú právnu situáciu, ktorá vznikla v dôsledku smernice 2001/107/ES a žiada Komisiu, aby pracovala na dosiahnutí skutočného pasu správcovskej spoločnosti s tým, že na tento účel je potrebné posilniť harmonizované predpisy týkajúce sa správcovských spoločností;
19. upozorňuje, že použitie pasu správcovskej spoločnosti je už právne možné v Taliansku a vo Veľkej Británii;

20. je presvedčený, že by bolo vhodné uplatniť v praxi prístup vedúceho dohľadu alebo jasne vymedzeného oddeleného dohľadu, čo si vyžaduje rozvoj spolupráce medzi orgánmi dohľadu a presné a nezameniteľné vymedzenie právomocí a zodpovedností príslušných orgánov dohľadu;
21. zastáva názor, že vytvorenie pasu depozitára nie je v krátkodobom časovom horizonte reálne, pokiaľ nie je splnená nevyhnutná podmienka pre jeho tvorbu, ktorou je harmonizácia úlohy a zodpovedností depozitára, a preto je potrebná úzka spolupráca orgánov dohľadu s cieľom uľahčiť konvergenciu a európsku harmonizáciu; na druhej strane by privítal využitie možnosti cezhraničného delegovania samotnej funkcie úschovy s tým, že toto delegovanie by zostalo rozhodnutím depozitára s cieľom zabezpečiť vysokú úroveň ochrany investora;

Štandardizácia spracovania fondov

22. zdôrazňuje, že neefektívnosť spracovania fondov je prekážkou ďalšieho rastu;
23. zdôrazňuje, že spracovanie príkazov a zúčtovanie fondov sa odlišujú od klíringu a zúčtovania cenných papierov a vykonanie zákazky a zúčtovanie sú často integrovaným procesom;
24. vyzýva odvetvie, aby zvýšilo svoje úsilie, v spolupráci s Komisiou a regulátormi, ak budú vyzvaní zo strany odvetvia, pri vytváraní funkčného, štandardizovaného a konzistentného európskeho modelu spracovania fondov v bezpečnom prostredí, čím sa umožní znížiť náklady; predpokladá, že sa tým dosiahne vytvorenie spoločných a jednotných noriem;
25. podporuje, aby sa vytvorením spoločných noriem uskutočňovalo spracovanie fondov vo zvýšenej miere elektronicky;

Cezhraničná konsolidácia

26. konštatuje, že veľkosť a počet európskych fondov sú menšie ako optimálne a vyššia konsolidácia by priniesla zníženie nákladov a/alebo vyšší čistý výnos pre investorov; poznamenáva tiež, že by bolo prospešné zvýšiť pružnosť a kvalitu produktov so zameraním najmä na cezhraničnú hospodársku súťaž v súlade s európskym právom hospodárskej súťaže;
27. delegovanie nepovažuje za optimálne riešenie vo všetkých prípadoch kvôli ďalším nákladom na miestny personál a nemožnosti delegovania niektorých funkcií;
28. vyzýva Komisiu, aby naďalej pracovala na identifikovaní a odstraňovaní prekážok, ktoré bránia vytvoreniu skutočného vnútorného trhu, najmä v súvislosti s postupmi týkajúcimi sa cezhraničných zlúčení a splnutí a rôznych foriem združovania; upozorňuje na význam daňových prekážok, obmedzenú možnosť uplatnenia daňových výhod na zahraničné fondy, de facto dvojité zdanenie zahraničných fondov a výklad cezhraničných a domácich zlúčení a splnutí a združovania ako zdaniteľnej udalosti; je presvedčený, že je potrebný nový právny základ a navrhuje, aby sa Komisia riadila podľa zásad stanovených v smerniciach 2005/56/ES o cezhraničných zlúčeníach alebo splnutiach kapitálových spoločností¹ a

¹ Ú. v. EÚ L 310, 25.11.2005, s. 1.

90/434/EHS¹ týkajúcej sa zdaňovaní zlúčení a splynutí;

29. konštatuje, že toto odvetvie by chcelo rozvinúť cezhraničné združovanie vychádzajúc zo súčasných skúseností na vnútroštátnej úrovni, ako napr. vnútroštátne združovanie - tzv. štruktúry „master feeder“ vo Francúzsku, v Španielsku a Luxembursku, ale domnieva sa, že investorovi je potrebné jasne uviesť celkové náklady (vrátane prírážok) na takéto opatrenia;
30. žiada CESR a CEIOPS, aby pracovali na väčšej regulátornej konvergencii v oblasti združovania a považuje za potrebné, aby výbory spolupracovali v oblasti dôchodkového zabezpečenia;
31. konštatuje, že na povolenie tzv. štruktúr „master-feeder“ je potrebná zmena a doplnenie smernice 85/611/EHS;
32. zdôrazňuje, že musia byť možné oba typy združovania (združovanie subjektov a virtuálne združovanie) a že na účely efektívneho fungovania združovania je nevyhnutný dialóg orgánov dohľadu;
33. upozorňuje na to, že popri harmonizácii daní je potrebné sa zamerať aj na zabezpečenie konvergenzie všeobecných legislatívnych a regulačných podmienok a že by sa malo zabrániť tomu, aby opatrenia týkajúce sa cezhraničnej konsolidácie viedli k narušeniu hospodárskej súťaže vytvorením malého počtu veľkých správcofských spoločností s dominantným postavením;

Distribučná štruktúra

34. v zásade víta vznik otvorenej architektúry prostredníctvom konkurenčných distribučných kanálov;
35. povzbudzuje odvetvie, aby ďalej rozširovalo priamu distribúciu a predaj prostredníctvom internetu, ale s potrebnými zárukami pre investora;
36. ľutuje však, že vo viacerých členských štátoch zostáva distribúcia a predaj často na miestnej úrovni s výrazne obmedzenou konkurenciou;
37. vyslovuje obavy v otázke stanovovania cien, ich transparentnosti z hľadiska distribučných nákladov a príplatkov, ktoré stanovujú distribútori v prípade fondov tretích strán a žiada Komisiu, aby sa touto situáciou zaoberala v intenciách práva hospodárskej súťaže; domnieva sa, že táto požiadavka by sa mala rozšíriť na všetky finančné produkty, ktoré sa predávajú malým investorom s cieľom zabrániť distribútorom v stanovovaní nespravodlivých cien;
38. schvaľuje jednotné pravidlá distribúcie a poradenstva ku každému produktu, ktorý sa predáva malým investorom; distribútor by mal najmä sprístupniť zákazníčkovi náklady na finančný reťazec; opakovane pripomína, že všetky požiadavky na zverejňovanie by mali platiť nielen pre PKIPCP, ale rovnako aj pre všetky konkurenčné produkty; domnieva sa, že je potrebné jasne vymedziť funkcie správy aktív, združovania a distribúcie, ako aj všetkých súvisiacich nákladov a poplatkov, a poskytnúť ich zákazníčkovi;

¹ Ú. v. ES L 225, 20.8.1990, s. 1.

Politika investovania

39. považuje za nutné, aby sa investície spadajúce pod PKIPCP rozšírili a prispôsobili zmenám a inováciám na trhu a podliehali jednotnému vymedzeniu v celej Európe;
40. je presvedčený, že investori by mali byť oboznamovaní so zmenami štruktúry investícií, ktoré nie sú v súlade s vopred vymedzenou stratégiou rozdelenia aktív fondov; domnieva sa, že je potrebné oznamovať zákazníkom stimuly poskytnuté tretími stranami;
41. upozorňuje na to, že informácie poskytnuté investorom by mali zahŕňať aj akékoľvek zmeny rizika, ktorému je investor vystavený v dôsledku zmeny štruktúr;
42. víta odporúčanie CESR o prípustných aktívach, do ktorých môžu PKIPCP investovať, a podporuje začlenenie realitných investičných trustov, ktoré sú zaregistrované, fondov súkromného kapitálu a certifikátov medzi aktíva, do ktorých je možné investovať, a vyzýva Komisiu, aby preskúmala u všetkými zúčastnených strán, či je možné dosiahnuť ustanovenie i bez primárnej legislatívy; vyslovuje však poľutovanie nad tým, že fondy hedžingových fondov zostali mimo pôsobnosti CESR; žiada Komisiu, aby preskúmala, či by sa malo do smernice 85/611/EHS vložiť ustanovenie v tomto zmysle; zdôrazňuje, že PKIPCP musia naďalej spĺňať požiadavky na riadenie rizika stanovené v smernici, ako aj v odporúčaní Komisie 2004/383/ES¹ o používaní derivatívnych finančných nástrojov PKIPCP, a ktoré vedú k uplatňovaniu spoločných postupov riadenia rizika;

Iné: investície iné ako PKIPCP

43. konštatuje, že napriek tomu, že realitné investičné fondy, hedžingové fondy, zastrešujúce hedžingové fondy, fondy súkromného kapitálu, certifikáty a dôchodkové fondy naspadajú do pôsobnosti smernice 85/611/EHS, stávajú sa čoraz populárnejšími formami investovania;
44. vyzýva Komisiu, aby naďalej monitorovala situáciu v oblasti investícií mimo PKIPCP a v budúcnosti informovala Európsky parlament o výhodách a ďalších účinkoch regulácie pre vhodných investorov do týchto investícií vrátane týchto opatrení: na jednej strane vytvorenie celoeurópskeho režimu súkromného investovania a vypracovanie štúdie týkajúcej sa mechanizmu na zabezpečenie prístupnosti takýchto produktov pre malé investície, keď to bude žiadané, a na druhej strane zavedenie celoeurópskeho rámca pre nepriame investície do nehnuteľností;
45. vyzýva členské štáty, aby umožnili v súlade so smernicou o penzijných fondoch úplný alebo čiastočný prevod funkcie správy aktív penzijného fondu na iný podnik;

Dohľad

46. upozorňuje na význam súdržnej transpozície a vykonávania právnych predpisov ES, výborov tretej úrovne a ich vzájomnej spolupráce;
47. žiada národné orgány dohľadu, aby užšie spolupracovali, najmä aby zabezpečili pre orgány dohľadu iných členských štátov prístup k informáciám, a upozorňuje na význam regulátornej arbitráže; poznamenáva, že toto má značný význam najmä z hľadiska očakávaného rastu cezhraničného predaja produktov fondov neodborným investorom,

¹ Ú. v. EÚ L 144, 30.4.2004, s. 34.

expansionie elektronického marketingu a poradenských služieb a záujmu o vytvorenie celoeurópskeho pasu správcovskej spoločnosti, ktorý vyjadriť odvetvie fondov a jeho finanční partneri v bankovníctve a poisťovníctve;

48. vyzýva Komisiu, aby udržiavala styky s orgánmi dohľadu z tretích krajín, okrem iného s cieľom aktuálne ich informovať o zmenách v právnych predpisoch ES a zabezpečovať ich o kvalite produktov PKIPCP;

Lamfalussy

49. berie na vedomie, že na základe pozitívnej skúsenosti s už transponovanými smernicami, ako napríklad so smernicami 2003/6/ES¹ týkajúcej sa manipulácie s trhom a 2003/71/ES² týkajúcej sa prospektu, zohrával Lamfalussyho prístup v mnohých oblastiach dôležitú úlohu pri zlepšovaní a zabezpečovaní účinného a konzistentného vykonávania opatrení v celej EÚ;
50. pripomína, že by bolo výhodné, ak by sa tzv. výbory tretej úrovne riadili najmä zásadami jednoduchosti, jasnosti a možnosti realizácie v praxi, a ak by vypracovali viac spoločných postupov;
51. konštatuje, že v čase prijatia smernice 85/611/EHS ešte neexistoval Lamfalussyho postup a v dôsledku podrobných právnych predpisov, platných v súčasnosti, by premena smernice 85/611/EHS na smernicu v Lamfalussyho štýle nebola možná bez úplného prepracovania a reštrukturalizácie; v súčasnosti toto nepovažuje za zmysluplné, ale v prípade, ak nebudú opatrenia prijaté v blízkej budúcnosti účinné, by sa táto možnosť mohla zvážiť;
52. víta skutočnosť, že sa už využívajú niektoré mechanizmy, ktoré sú podobné Lamfalussyho, napríklad konzultácie a spolupráca všetkých zúčastnených, konvergencia osvedčených postupov, a ako praktické riešenie odporúča, aby pozmeňujúce a doplňujúce návrhy k smernici 85/611/EHS, zmenenej a doplnenej PKIPCP III, boli v súlade s Lamfalussyho zásadami;
53. nabáda Komisiu a Radu ukončiť súčasné rokovania o komitológii spôsobom prijateľným pre všetky strany, aby mal Európsky parlament plné evokačné právo vo všetkých postupoch komitológie v súvislosti so spolurozhodovacím postupom; domnieva sa, že uzavretie takej dohody je základným predpokladom pre pokračovanie Lamfalussyho procesu; pripomína, že klauzuly o pozastavení účinnosti (tzv. sunset clauses) týkajúce sa kľúčových smerníc o finančných službách, ako je napríklad MiFID, a pripravované prepracované smernice o úverových inštitúciách a kapitálovej primeranosti investičných spoločností a úverových inštitúcií nadobudnú účinnosť 1. apríla 2008, pokiaľ do tohto dátumu Európsky parlament nezíska plné evokačné právo;

o

o o

54. poveruje svojho predsedu, aby toto uznesenie postúpil Rade a Komisii.

¹ Ú. v. EÚ L 96, 12.4.2003, s. 16.

² Ú. v. EÚ L 345, 31. 12. 2003, s. 64.

