



TEKSTY PRZYJĘTE

P8_TA(2018)0003

Zachowanie zasobów rybnych i ochrona ekosystemów morskich za pomocą środków technicznych *I**

Poprawki przyjęte przez Parlament Europejski w dniu 16 stycznia 2018 r. w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zachowania zasobów rybnych i ochrony ekosystemów morskich za pomocą środków technicznych, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1967/2006, (WE) nr 1098/2007, (WE) nr 1224/2009 i rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1343/2011 i (UE) nr 1380/2013 oraz uchylającego rozporządzenia Rady (WE) nr 894/97, (WE) nr 850/98, (WE) nr 2549/2000, (WE) nr 254/2002, (WE) nr 812/2004 i (WE) nr 2187/2005 (COM(2016)0134 – C8-0117/2016 – 2016/0074(COD))¹

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie zachowania zasobów rybnych i ochrony ekosystemów morskich za pomocą środków technicznych, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1967/2006, (WE) nr 1098/2007, (WE) nr 1224/2009 i **rozporządzenia** Parlamentu Europejskiego i Rady **(UE) nr 1343/2011 i (UE) nr 1380/2013** oraz uchylającego

Poprawka

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie zachowania zasobów rybnych i ochrony ekosystemów morskich za pomocą środków technicznych, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1967/2006, (WE) nr 1098/2007, (WE) nr 1224/2009 i **rozporządzenie** Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013 oraz uchylającego rozporządzenia Rady (WE)

¹ Sprawa została odesłana do komisji właściwej w celu przeprowadzenia negocjacji międzyinstytucjonalnych na podstawie art. 59 ust. 4 akapit czwarty Regulaminu (A8-0381/2017).

rozporządzenia Rady (WE) nr 894/97, (WE) nr 850/98, (WE) nr 2549/2000, (WE) nr 254/2002, (WE) nr 812/2004 i (WE) nr 2187/2005

nr 894/97, (WE) nr 850/98, (WE) nr 2549/2000, (WE) nr 254/2002, (WE) nr 812/2004 i (WE) nr 2187/2005, **a także rozporządzenie Komisji (WE) nr 494/2002**

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2a) Uproszczenie obowiązujących przepisów jest niezbędne do ich lepszego zrozumienia i przestrzegania przez operatorów, organy krajowe i zainteresowane strony. Należy przestrzegać procesu konsultacji z komitetami doradczymi zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1380/2013 oraz należy zwrócić uwagę na zapewnienie pełnego przestrzegania wszystkich celów ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2b) Uproszczenie obowiązujących przepisów dotyczących środków technicznych nie powinno prowadzić do osłabienia norm ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3) Istnieje potrzeba stworzenia ram w celu uregulowania środków technicznych. Ramy te powinny zawierać przepisy

(3) Istnieje potrzeba stworzenia ram w celu uregulowania środków technicznych. Ramy te powinny zawierać przepisy

ogólne obowiązujące na wszystkich wodach Unii oraz obejmować opracowanie środków technicznych uwzględniających regionalną specyfikę poszczególnych połowów za pośrednictwem procesu regionalizacji wprowadzonego przez WPRyb.

ogólne obowiązujące na wszystkich wodach Unii oraz obejmować opracowanie środków technicznych uwzględniających regionalną specyfikę poszczególnych połowów za pośrednictwem procesu regionalizacji wprowadzonego przez WPRyb. ***Proces ten powinien umożliwić skuteczne połączenie powszechnych zasad z uwarunkowaniami lokalnymi i występującymi na poszczególnych obszarach. Proces ten nie powinien jednak prowadzić do pewnej formy renacjonalizacji WPRyb oraz ważne jest, by komitety doradcze pozostały gwarantem regionalizacji w ramach podejścia unijnego, zgodnie z motywem 14 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013.***

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) Ramy te powinny regulować połowy i wyładunki zasobów ryb, a także użytkowanie narzędzi połowowych i wzajemne relacje między działalnością połowową i ekosystemami morskimi.

Poprawka

(4) Ramy te powinny regulować połowy i wyładunki zasobów ryb, a także użytkowanie narzędzi połowowych i wzajemne relacje między działalnością połowową i ekosystemami morskimi, ***oraz powinny uwzględniać dynamikę społeczno-gospodarczą.***

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) ***W stosownych przypadkach środki techniczne powinny mieć zastosowanie do połowów rekreacyjnych, które mogą mieć istotny wpływ na stada ryb i gatunki skorupiaków.***

Poprawka

(6) ***Połowy rekreacyjne mogą mieć istotny wpływ na środowisko morskie, stada ryb oraz inne gatunki, w związku z czym powinny podlegać środkom technicznym.***

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6a) Uznaje się, że wskaźnik przeżywalności uwolnionych ryb złowionych przez wędkarzy rekreacyjnych (połowy z haczykiem i wędką) jest wysoki, o ile dowody naukowe nie wykażą inaczej.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6b) Zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1380/2013 obowiązek wyładunku stosuje się do wszystkich połowów gatunków podlegających limitom połowowym. Jednakże jeżeli okazy tych gatunków są polawiane i natychmiast uwalniane w ramach rybołówstwa rekreacyjnego oraz jeżeli dowody naukowe wykazują wysokie wskaźniki przeżywalności w odniesieniu do tych gatunków, co może mieć miejsce w przypadku ryb złowionych przez wędkarzy z wykorzystaniem sprzętu wędkarskiego, powinna istnieć możliwość wyłączenia takich połowów z obowiązku wyładunku dzięki zastosowaniu procedur określonych we wspomnianym rozporządzeniu, w szczególności dzięki przyjęciu środków w tym celu w ramach planów wieloletnich lub planów w zakresie odrzutów.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7) Środki techniczne powinny przyczyniać się do osiągnięcia celów WPRyb *polegających na dokonywaniu*

(7) Środki techniczne powinny przyczyniać się do osiągnięcia celów

połowów na poziomie maksymalnego podtrzymywalnego połowu, ograniczaniu niezamierzonych połowów i eliminacji odrzutów oraz przyczynianiu się do osiągnięcia dobrego stanu środowiska, jak określono w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE¹⁸.

WPRyb.

¹⁸ *Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE z dnia 17 czerwca 2008 r. ustanawiająca ramy działań Wspólnoty w dziedzinie polityki środowiska morskiego (Dz.U. L 164 z 25.6.2008, s. 19).*

Poprawka 10

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7a) Środki techniczne powinny być proporcjonalne do wyznaczonych celów. Przed ich przyjęciem należy wziąć pod uwagę ich możliwe skutki gospodarcze i społeczne.

Poprawka 11

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7b) Egzekwowanie i wdrażanie środków technicznych, programów operacyjnych oraz, w razie potrzeby, udzielanie licencji, ustanawianie ograniczeń w zakresie budowy i użytkowania statków oraz określonego rodzaju narzędzi połowowych nie powinny wpływać negatywnie na dążenie do poprawy norm w zakresie zdrowia i bezpieczeństwa na statkach prowadzących operacje połowowe i działalność połowową.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 7 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7c) Środki techniczne przyjęte na mocy niniejszego rozporządzenia powinny być spójne ze strategicznym planem na rzecz różnorodności biologicznej na lata 2011–2020 przyjętym w ramach Konwencji ONZ o różnorodności biologicznej oraz powinny wspierać wdrażanie unijnej strategii ochrony różnorodności biologicznej do roku 2020, a zwłaszcza realizację celu dotyczącego zrównoważonego wykorzystywania zasobów rybołówstwa i powiązanych działań.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8) Środki techniczne powinny w szczególności **zapewniać ochronę** osobników młodocianych i skupisk tarłowych ryb poprzez wykorzystywanie selektywnych narzędzi i stosowanie środków zapobiegawczych. Środki techniczne powinny także **ograniczyć** do minimum **i** w miarę możliwości **wyeliminować wpływ** narzędzi połowowych na ekosystem morski, w szczególności na wrażliwe gatunki i siedliska. **Powinny one** również przyczyniać się do istnienia środków zarządzania do celów wywiązywania się ze zobowiązań na podstawie dyrektywy Rady 92/43/EWG¹⁹, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE²⁰ oraz dyrektywy 2008/56/WE.

(8) Środki techniczne powinny w szczególności **przyczyniać się do zapewnienia ochrony** osobników młodocianych i skupisk tarłowych ryb poprzez wykorzystywanie selektywnych narzędzi i stosowanie środków zapobiegawczych. Środki techniczne powinny także **przyczyniać się do ograniczenia** do minimum, **a** w miarę możliwości **do wyeliminowania negatywnego wpływu stosowania** narzędzi połowowych na ekosystem morski, w szczególności na wrażliwe gatunki i siedliska. **Należy przyznawać zachęty, aby motywować do korzystania z narzędzi i praktyk o niewielkim oddziaływaniu na środowisko. Środki techniczne powinny** również przyczyniać się do istnienia środków zarządzania do celów wywiązywania się ze zobowiązań na

podstawie dyrektywy Rady 92/43/EWG¹⁹, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE²⁰ oraz dyrektywy 2008/56/WE.

¹⁹ Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, s. 7).

²⁰ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz.U. L 20 z 26.1.2010, s. 7).

¹⁹ Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, s. 7).

²⁰ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz.U. L 20 z 26.1.2010, s. 7).

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8a) Należy kompleksowo zająć się kwestią przypadkowych połowów wrażliwych gatunków w odniesieniu do wszystkich rodzajów połowów i narzędzi, zważywszy na ścisły poziom ochrony przyznany im na mocy dyrektyw 92/43/EWG, 2009/147/WE oraz 2008/56/WE, na ich wysoki poziom narażenia oraz na zobowiązanie do osiągnięcia dobrego stanu środowiska do 2020 r.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9) Aby dokonać oceny skuteczności środków technicznych, należy ustalić **wartości docelowe** dotyczące **poziomów niezamierzonych połowów, poziomów przyłowów** wrażliwych gatunków **i** zakresu negatywnego wpływu połowów na siedliska **dna morskiego**, które

(9) Aby dokonać oceny skuteczności środków technicznych, należy ustalić **wskaźniki skuteczności** dotyczące **ograniczenia połowów ryb poniżej minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony oraz ograniczenia przypadkowych połowów** wrażliwych

odpowiadają celom WPRyb, przepisom prawa unijnego w dziedzinie ochrony środowiska (***zwłaszcza*** dyrektywie Rady 92/43 i dyrektywie 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady²¹) ***oraz*** ***najlepszym praktykom międzynarodowym***.

²¹ Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. L 327 z 22.12.2000, s. 1).

gatunków, ***a także ograniczenia*** zakresu negatywnego wpływu połowów na siedliska ***morskie***, które ***to wskaźniki*** ***odpowiadałyby*** celom WPRyb ***oraz*** przepisom prawa unijnego w dziedzinie ochrony środowiska (***w szczególności*** dyrektywie Rady 92/43/***EWG***, ***dyrektywie 2009/147/WE*** i dyrektywie 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady²¹).

²¹ Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. L 327 z 22.12.2000, s. 1).

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9a) Państwa członkowskie powinny w najszerszym możliwym zakresie wykorzystywać środki dostępne na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014^{1a}, aby wspierać rybaków we wdrażaniu środków technicznych i zapewniać uwzględnianie celów społeczno-gospodarczych WPRyb.

^{1a} ***Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (WE) nr 2328/2003, (WE) nr 861/2006, (WE) nr 1198/2006 i (WE) nr 791/2007 oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1255/2011 (Dz.U. L 149 z 20.5.2014, s. 1).***

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Należy zakazać stosowania niektórych destrukcyjnych narzędzi lub metod połowów, które wykorzystują materiały wybuchowe, trucizny, substancje oszałamiające, prąd elektryczny, młoty pneumatyczne lub inne urządzenia uderzające, narzędzi ciągnionych i chwytaków do zbierania koralu czerwonego lub innego rodzaju koralu i gatunków koralowatych oraz niektórych kusz **z wyjątkiem szczególnego przypadku włoka wytwarzającego impulsy elektryczne, który może być używany pod pewnymi ścisłymi warunkami.**

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11) Należy zakazać stosowania niektórych destrukcyjnych narzędzi lub metod połowów, które wykorzystują materiały wybuchowe, trucizny, substancje oszałamiające, prąd elektryczny, młoty pneumatyczne lub inne urządzenia uderzające, narzędzi ciągnionych i chwytaków do zbierania koralu czerwonego lub innego rodzaju koralu i gatunków koralowatych oraz niektórych kusz. ***W związku z powyższym konieczne jest zapewnienie odpowiedniej wiedzy na temat oddziaływania innowacyjnych narzędzi połowowych, w tym skumulowanych skutków ich stosowania, zanim nastąpi szerokie upowszechnienie takich narzędzi. Dodatkowo należy wprowadzić system monitorowania, kontroli i oceny w celach egzekwowania prawa, prowadzenia badań i oceny. Ponadto obecnie obowiązujące licencje należy poddać ponownej ocenie naukowej, zanim uzyskają na stałe status „niepodlegające zakazowi”.***

Poprawka

(11a) Potrzebna jest szczegółowa i określona ilościowo wiedza na temat oddziaływania innowacyjnych narzędzi połowowych, obejmująca skumulowane skutki ich stosowania dla środowiska i gatunków morskich, zanim nastąpi upowszechnienie się tych narzędzi na skalę komercyjną. Należy wprowadzić skuteczny program ich monitorowania i oceny.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

(15) W przypadku **rzadkich** gatunków ryb, **takich jak pewne gatunki rekinów i płaszczyk**, nawet ograniczona działalność połowowa mogłaby stanowić poważne zagrożenie dla ich ochrony. W celu ochrony takich gatunków należy wprowadzić ogólny zakaz ich połowów.

Poprawka

(15) W przypadku gatunków ryb, **które są rzadkie lub których charakterystyka biologiczna szczególnie naraża je na nadmierną eksploatację**, nawet ograniczona działalność połowowa mogłaby stanowić poważne zagrożenie dla ich ochrony. W celu ochrony takich gatunków należy wprowadzić ogólny zakaz ich połowów.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję

(21) W celu wsparcia sektora połowów we wdrażaniu obowiązku wyładunku państwa członkowskie powinny wprowadzić środki mające na celu ułatwienie **składowania** i zbytu gatunków morskich o rozmiarach mniejszych niż minimalny rozmiar odniesienia do celów ochrony. Środki te powinny obejmować wsparcie inwestycji w zakresie budowy i przystosowania miejsc wyładunku i przystani lub wsparcie inwestycji w zakresie dodawania wartości produktom rybołówstwa.

Poprawka

(21) W celu wsparcia sektora połowów we wdrażaniu obowiązku wyładunku **i zapewnienia równych warunków działania przez jego pełne przestrzeganie** państwa członkowskie powinny wprowadzić środki mające na celu ułatwienie **przechowywania** i zbytu gatunków morskich o rozmiarach mniejszych niż minimalny rozmiar odniesienia do celów ochrony. Środki te powinny obejmować wsparcie inwestycji w zakresie budowy i przystosowania miejsc wyładunku i przystani lub wsparcie inwestycji w zakresie dodawania wartości produktom rybołówstwa.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję

(23) W przypadkach gdy opinia naukowa wskazuje, że dochodzi do znacznych niezamierzonych połowów gatunków, ***które nie podlegają limitom połowowym, a zatem nie są objęte obowiązkiem wyładunku***, państwa członkowskie powinny realizować projekty pilotażowe mające na celu przeanalizowanie sposobów ograniczenia tego rodzaju połowów oraz wprowadzenie odpowiednich środków technicznych, aby osiągnąć ten cel.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję

(24) Jeżeli na poziomie regionalnym nie obowiązują środki techniczne, należy stosować określone normy podstawowe. Te normy podstawowe powinny wynikać z istniejących środków technicznych, przy uwzględnieniu opinii STECF i zdania zainteresowanych stron. Powinny one obejmować podstawowe rozmiary oczek sieci ciągnionych i stawnych, minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony, obszary zamknięte lub objęte ograniczeniami dostępu, środki ochrony przyrody służące ***zmniejszeniu przyłowów*** ssaków morskich i ptaków morskich na niektórych obszarach oraz wszelkie inne obowiązujące obecnie środki specyficzne dla danego regionu, które są nadal konieczne do zapewnienia, że cele ochrony są osiąganе, do czasu gdy odpowiednie środki zostaną wprowadzone w ramach regionalizacji.

Poprawka

(23) W przypadkach gdy opinia naukowa wskazuje, że dochodzi do znacznych niezamierzonych połowów gatunków, państwa członkowskie powinny realizować projekty pilotażowe mające na celu przeanalizowanie sposobów ograniczenia tego rodzaju połowów oraz wprowadzenie odpowiednich środków technicznych, aby osiągnąć ten cel.

Poprawka

(24) Jeżeli na poziomie regionalnym nie obowiązują środki techniczne, należy stosować określone normy podstawowe. Te normy podstawowe powinny wynikać z istniejących środków technicznych, przy uwzględnieniu opinii STECF i zdania zainteresowanych stron. Powinny one obejmować podstawowe rozmiary oczek sieci ciągnionych i stawnych, minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony, obszary zamknięte lub objęte ograniczeniami dostępu, środki ochrony przyrody służące ***zminimalizowaniu oraz, w miarę możliwości, wyeliminowaniu przypadkowych połowów*** ssaków morskich i ptaków morskich na niektórych obszarach oraz wszelkie inne obowiązujące obecnie środki specyficzne dla danego regionu, które są nadal konieczne do zapewnienia, że cele ochrony są osiąganе, do czasu gdy odpowiednie środki zostaną wprowadzone w ramach regionalizacji.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję

(25) Państwa członkowskie *mogą we współpracy z zainteresowanymi stronami* opracowywać wspólne zalecenia dotyczące właściwych środków technicznych, które odbiegają od norm podstawowych, zgodnie z procesem regionalizacji określonym w WPRyb.

Poprawka

(25) Państwa członkowskie **powinny, w ścisłej współpracy z odpowiednimi komitetami doradczymi, opracowywać w oparciu o dostępne opinie naukowe** wspólne zalecenia dotyczące właściwych środków technicznych, które odbiegają od norm podstawowych, **aby dostosować te środki techniczne do regionalnej specyfiki rybołówstwa**, zgodnie z procesem regionalizacji określonym w WPRyb, **nawet w przypadku braku planu wieloletniego.**

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję

(26) **Takie** środki techniczne ustanowione na poziomie regionalnym powinny być **co najmniej równoważne normom podstawowym pod względem modeli** eksploatacji i ochrony wrażliwych gatunków i siedlisk.

Poprawka

(26) **Należy stosować regionalizację, aby stworzyć środki dostosowane do określonych potrzeb, które uwzględniają specyfikę każdego obszaru połowowego, w tym chronią występujące na nim wrażliwe gatunki i siedliska. Takie** środki techniczne ustanowione na poziomie regionalnym powinny być **zrównoważone i zapewniać co najmniej takie same modele** eksploatacji i **poziom** ochrony wrażliwych gatunków i siedlisk, **jakie przewidziano w normach podstawowych. Wszelkie regionalne środki techniczne należy przyjmować na podstawie najlepszych dostępnych opinii naukowych.**

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(26a) *Decyzje podejmowane przez regionalne grupy państw członkowskich w ramach regionalizacji powinny spełniać te same normy nadzoru demokratycznego co decyzje podejmowane w danych państwach członkowskich.*

Poprawka 27

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(26b) *Regionalizacja powinna być wykorzystywana jako narzędzie służące zachęcaniu do uczestnictwa wszystkich odpowiednich zainteresowanych stron, w tym organizacji pozarządowych, oraz nadawaniu uprawnień rybakom i wspieraniu ich uczestnictwa, aby mogli ściśle współpracować z państwami członkowskimi, komitetami doradczymi i naukowcami w celu tworzenia dostosowanych do potrzeb środków, które uwzględniają specyfikę każdego obszaru połowowego i chronią ich warunki środowiskowe.*

Poprawka 28

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(27a) *W przypadku gdy tylko jedno państwo członkowskie ma bezpośredni interes w zarządzaniu, wnioski dotyczące indywidualnych środków technicznych zmieniających istniejące środki ochronne mogą zostać przedstawione z zastrzeżeniem uprzedniej konsultacji z właściwymi komitetami doradczymi.*

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję

(28) Przy opracowaniu wspólnych zaleceń służących wprowadzaniu w **planach wieloletnich alternatywnych** wielkości oczek sieci **lub** narzędzi dokonujących selekcji gatunkowej, regionalne grupy państw członkowskich powinny gwarantować uzyskiwanie dzięki takim narzędziom przynajmniej podobnej lub większej selektywności jak w przypadku narzędzi określonych w normach podstawowych.

Poprawka

(28) Przy opracowaniu wspólnych zaleceń służących wprowadzaniu wielkości oczek sieci **i** narzędzi dokonujących selekcji gatunkowej **alternatywnych w stosunku do rozmiarów podstawowych**, regionalne grupy państw członkowskich powinny gwarantować uzyskiwanie dzięki takim narzędziom przynajmniej podobnej lub większej selektywności jak w przypadku narzędzi określonych w normach podstawowych.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję

(29) Przy opracowywaniu wspólnych zaleceń w celu zmiany lub ustanowienia w **planach wieloletnich** nowych obszarów zamkniętych lub objętych ograniczeniami dostępu, służących ochronie młodocianych osobników i skupisk tarłowych, regionalne grupy państw członkowskich powinny określić specyfikacje, zakres, czas trwania, ograniczenia dotyczące narzędzi połowowych oraz mechanizmy monitorowania i kontroli.

Poprawka

(29) Przy opracowywaniu wspólnych zaleceń w celu zmiany lub ustanowienia nowych obszarów zamkniętych lub objętych ograniczeniami dostępu, służących ochronie młodocianych osobników i skupisk tarłowych, regionalne grupy państw członkowskich powinny określić specyfikacje, zakres, czas trwania, ograniczenia dotyczące narzędzi połowowych oraz mechanizmy monitorowania i kontroli.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję

(30) Przy opracowywaniu wspólnych zaleceń w celu zmiany lub ustanowienia w

Poprawka

(30) Przy opracowywaniu wspólnych zaleceń w celu zmiany lub ustanowienia

planach wieloletnich minimalnych rozmiarów odniesienia do celów ochrony regionalne grupy państw członkowskich powinny **zapewnić, że osiągnięcie** celów WPRyb **nie zostanie zagrożone** oraz zagwarantować przestrzeganie ochrony młodocianych osobników gatunków morskich, przy jednoczesnym **zapewnieniu, że** na rynku nie **dochodzi** do zakłóceń i **że** nie **istnieje** rynek dla ryb o rozmiarach mniejszych od minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję

(31) Wprowadzenie doraźnych zamknięć w połączeniu z przepisami o przenoszeniu się jako dodatkowego środka służącego ochronie osobników młodocianych lub skupisk tarłowych powinno być dozwolone w ramach wspólnych zaleceń jako jedna z możliwości. Warunki ustanawiania i znoszenia tych obszarów oraz mechanizmy kontroli i monitorowania należy określić w odpowiednich wspólnych zaleceniach.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję

(32) Na podstawie naukowej oceny wpływu narzędzi innowacyjnych, należycie ocenionego przez STECF, stosowanie lub rozszerzone stosowanie nowatorskich narzędzi, **takich jak włók wytwarzający impulsy elektryczne,**

minimalnych rozmiarów odniesienia do celów ochrony regionalne grupy państw członkowskich powinny **przyczynić się do osiągnięcia** celów WPRyb oraz zagwarantować **pełne** przestrzeganie ochrony młodocianych osobników gatunków morskich, przy jednoczesnym **zadbaniu o to, by** na rynku nie **dochodziło** do zakłóceń i **aby** nie **istniał** rynek dla ryb o rozmiarach mniejszych od minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony.

Poprawka

(31) Wprowadzenie doraźnych zamknięć w połączeniu z przepisami o przenoszeniu się jako dodatkowego środka służącego ochronie osobników młodocianych lub skupisk tarłowych **lub gatunków wrażliwych** powinno być dozwolone w ramach wspólnych zaleceń jako jedna z możliwości. Warunki ustanawiania i znoszenia tych obszarów, **w tym ustanawiania wyjątków, w stosownych przypadkach,** oraz mechanizmy kontroli i monitorowania należy określić w odpowiednich wspólnych zaleceniach.

Poprawka

(32) Na podstawie naukowej oceny wpływu narzędzi innowacyjnych, należycie ocenionego przez STECF, **w tym potencjalnego negatywnego wpływu niektórych narzędzi,** stosowanie lub rozszerzone stosowanie nowatorskich

mogłoby zostać uwzględnione jako jedna z możliwości we wspólnych zaleceniach regionalnych grup państw członkowskich. Stosowanie innowacyjnych narzędzi połowowych nie powinno być dozwolone, jeżeli ocena naukowa wskazuje, że ich stosowanie będzie prowadzić do negatywnego wpływu na wrażliwe siedliska **i** gatunki niebędące gatunkami docelowymi.

Poprawka 268
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 32 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

narzędzi mogłoby zostać uwzględnione jako jedna z możliwości we wspólnych zaleceniach regionalnych grup państw członkowskich. Stosowanie innowacyjnych narzędzi połowowych nie powinno być dozwolone, jeżeli ocena naukowa wskazuje, że ich stosowanie będzie prowadzić do **bezpośredniego lub kumulacyjnego** negatywnego wpływu na **siedliska morskie, w szczególności na** wrażliwe siedliska **lub** gatunki niebędące gatunkami docelowymi, **lub jeżeli zagraża osiągnięciu dobrego stanu środowiska wód morskich.**

Poprawka

(32a) Grupy regionalne powinny opracować dodatkowe środki zmniejszające ryzyko oparte na rodzaju narzędzi, zasięgając rady naukowców oraz stosując najlepsze praktyki, aby ograniczyć, a jeśli to możliwe wyeliminować przyłowy ptaków i ssaków morskich, zgodnie z dyrektywą Rady 92/43/EWG oraz dyrektywą Rady 79/409/EWG ^{1a}, a także z Porozumieniem o ochronie małych waleń Bałtyku i Morza Północnego z dnia 17 marca 1992 r. poprawkami (ASCOBANS).

^{1a} Dyrektywa Rady z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (79/409/EWG) (Dz.U. L 103 z 25.4.1979, s. 1).

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję

(33) W celu zminimalizowania **przyłowów wrażliwych** gatunków i wpływu narzędzi połowowych na wrażliwe siedliska regionalne grupy państw członkowskich powinny opracować dodatkowe środki łagodzące, aby ograniczyć wpływ połowów na wrażliwe gatunki i siedliska. Jeżeli dowody naukowe wykazują, że istnieje poważne zagrożenie dla stanu ochrony takich gatunków i siedlisk, wówczas państwa członkowskie powinny wprowadzić dodatkowe ograniczenia dotyczące budowy i użytkowania określonych narzędzi połowowych lub nawet całkowity zakaz ich stosowania w danym regionie. Takie przepisy mogłyby w szczególności być stosowane w odniesieniu do sieci dryfujących, które w niektórych obszarach doprowadziły do znacznych odłowów walen i ptaków morskich.

Poprawka

(33) W celu zminimalizowania **oraz, w miarę możliwości, wyeliminowania przypadkowych połowów wrażliwych** i wpływu narzędzi połowowych na wrażliwe siedliska regionalne grupy państw członkowskich powinny opracować dodatkowe środki łagodzące, aby ograniczyć wpływ połowów na wrażliwe gatunki i siedliska. Jeżeli dowody naukowe wykazują, że istnieje poważne zagrożenie dla stanu ochrony takich gatunków i siedlisk, wówczas państwa członkowskie powinny wprowadzić dodatkowe ograniczenia dotyczące budowy i użytkowania określonych narzędzi połowowych lub nawet całkowity zakaz ich stosowania w danym regionie, **aby chronić środowisko morskie, lokalne stada ryb i lokalne społeczności rybackie**. Takie przepisy mogłyby w szczególności być stosowane w odniesieniu do sieci dryfujących, które w niektórych obszarach doprowadziły do znacznych odłowów walen i ptaków morskich.

Poprawka 35

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35**

Tekst proponowany przez Komisję

(35) **Aby utrzymać istniejące szczegółowe zalecenia uzgodnione przez Komisję ds. Rybołówstwa Północno-Wschodniego Atlantyku (NEAFC), należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów prawnych zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do wykazów wrażliwych ekosystemów morskich, a także konkretnych środków technicznych dotyczących określonych środków służących ochronie molwy niebieskiej i karmazyna. Komisja powinna być również**

Poprawka

skreśla się

uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w odniesieniu do włączenia do prawa unijnego przyszłych zmian środków przyjętych przez NEAFC, które stanowią przedmiot niektórych wyraźnie zdefiniowanych elementów innych niż istotne niniejszego rozporządzenia, a które stają się wiążące dla Unii zgodnie z postanowieniami konwencji NEAFC. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów,

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję

(36) Aby nie utrudniać badań naukowych, *sztucznego* zarybiania bądź przesiedlania, niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć zastosowania do czynności, które mogą być konieczne do prowadzenia wyżej wymienionych działań.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję

(37) Jeżeli najlepsze dostępne opinie naukowe wykazują, że konieczne jest natychmiastowe działanie w celu ochrony gatunków morskich, Komisja powinna móc, w należycie uzasadnionych przypadkach, przyjąć akty delegowane mające natychmiastowe zastosowanie, ustanawiające środki techniczne w celu zmniejszenia takich zagrożeń, w uzupełnieniu lub na zasadzie odstępstwa od niniejszego rozporządzenia lub środków technicznych ustalonych w inny sposób

Poprawka

(36) Aby nie utrudniać badań naukowych, *bezpośredniego* zarybiania bądź przesiedlania, niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć zastosowania do czynności, które mogą być konieczne do prowadzenia wyżej wymienionych działań.

Poprawka

(37) Jeżeli najlepsze dostępne opinie naukowe wykazują, że konieczne jest natychmiastowe działanie w celu ochrony gatunków *i siedlisk* morskich, Komisja powinna móc, w należycie uzasadnionych przypadkach, przyjąć akty delegowane mające natychmiastowe zastosowanie, ustanawiające środki techniczne w celu zmniejszenia takich zagrożeń, w uzupełnieniu lub na zasadzie odstępstwa od niniejszego rozporządzenia lub środków technicznych ustalonych w inny sposób

zgodnie z prawem Unii. Środki te powinny być w szczególności tak skonstruowane, aby móc sprostąć nieoczekiwanym zmianom w modelu stada wskutek wysokiego lub niskiego poziomu rekrutacji młodocianych osobników do danego stada i zapewnić ochronę ryb w okresie tarła bądź skorupiaków, gdy stada są na bardzo niskim poziomie lub gdy stan stada jest zagrożony z powodu innych zmian w stanie ochrony stad ryb. ***Mogłyby one*** obejmować ograniczenia dotyczące stosowania narzędzi połowowych ciągnionych lub statycznych bądź działalności połowowej na określonych obszarach lub w określonych okresach.

zgodnie z prawem Unii. Środki te powinny być w szczególności tak skonstruowane, aby móc sprostąć nieoczekiwanym zmianom w modelu stada wskutek wysokiego lub niskiego poziomu rekrutacji młodocianych osobników do danego stada ***bądź przypadkowych połowów wrażliwych gatunków*** i ***aby*** zapewnić ochronę ryb w okresie tarła bądź skorupiaków, gdy stada są na bardzo niskim poziomie lub gdy stan stada jest zagrożony z powodu innych zmian w stanie ochrony stad ryb ***lub wrażliwych gatunków, a także aby zaradzić pogarszaniu się stanu populacji i siedlisk gatunków wskutek połowów i by zapewnić wszelkie inne niezbędne środki ochrony środowiska. Takie środki mogłyby*** obejmować ograniczenia dotyczące stosowania narzędzi połowowych ciągnionych lub statycznych bądź działalności połowowej na określonych obszarach lub w określonych okresach.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję

(38) Uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu należy przekazać Komisji w celu aktualizacji wykazu ryb i skorupiaków, których ukierunkowane połowy są zakazane, aktualizacji wykazu wrażliwych obszarów, na których należy ograniczyć połowy, przyjęcia środków technicznych ***jako część*** planów wieloletnich oraz przyjęcia środków technicznych jako ***część*** tymczasowych planów dotyczących odrzutów. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednoczesne, terminowe i odpowiednie przekazywanie stosownych

Poprawka

(38) Uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu należy przekazać Komisji w celu ***zdefiniowania, z myślą o ustanowieniu wskaźników skuteczności środków technicznych w odniesieniu do połowów ryb poniżej minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony, najważniejszych łowisk oraz poziomów takich połowów, które mają zastosowanie do tych najważniejszych łowisk, w celu*** aktualizacji wykazu ryb i skorupiaków, których ukierunkowane połowy są zakazane, ***w celu*** aktualizacji wykazu wrażliwych obszarów, na których należy ograniczyć połowy, ***w celu*** przyjęcia środków technicznych ***w ramach*** planów wieloletnich oraz, ***w razie konieczności,***

dokumentów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

poza ramami planów wieloletnich, jak również w celu przyjęcia środków technicznych jako ***części*** tymczasowych planów dotyczących odrzutów. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów ***i w oparciu o ocenę STECF***. Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednocześnie, terminowe i odpowiednie przekazywanie stosownych dokumentów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję

(40) Do ***końca 2020 r.***, a następnie co trzy lata, Komisja powinna składać Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdania na temat wykonania niniejszego rozporządzenia, na podstawie informacji dostarczonych przez państwa członkowskie oraz zainteresowane komitety doradcze oraz po dokonaniu oceny przez STECF. W tym sprawozdaniu należy ocenić, w jakim stopniu środki techniczne, zarówno na szczeblu regionalnym, jak i unijnym, przyczyniły się do osiągnięcia celów i ***wartości docelowych*** niniejszego rozporządzenia. Jeżeli w tym sprawozdaniu zostanie stwierdzone, że na poziomie regionalnym cele ***i wartości docelowe nie zostały osiągnięte***, państwa członkowskie w tym regionie powinny przedłożyć plan działań naprawczych, które zapewnią ***osiągnięcie*** tych celów i ***wartości docelowych***. Komisja powinna również zaproponować Parlamentowi Europejskiemu i Radzie ***na podstawie tego sprawozdania*** wszelkie niezbędne zmiany niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

(40) Do ***dnia ... [trzy lata od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia]***, a następnie co trzy lata, Komisja powinna składać Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdania na temat wykonania niniejszego rozporządzenia, na podstawie informacji dostarczonych przez państwa członkowskie oraz zainteresowane komitety doradcze oraz po dokonaniu oceny przez STECF. W tym sprawozdaniu należy ocenić, w jakim stopniu środki techniczne, zarówno na szczeblu regionalnym, jak i unijnym, przyczyniły się do osiągnięcia celów i ***poziomów wskaźników skuteczności przewidzianych na mocy*** niniejszego rozporządzenia. Jeżeli w tym sprawozdaniu zostanie stwierdzone, że na poziomie regionalnym cele ***nie zostały osiągnięte lub że wskaźniki skuteczności utrzymują się na niedostatecznym poziomie***, państwa członkowskie w tym regionie powinny przedłożyć plan działań naprawczych, które zapewnią ***osiągnięcie*** tych celów i ***poprawę poziomów wskaźników skuteczności. Na podstawie tego sprawozdania*** Komisja powinna również zaproponować Parlamentowi

Europejskiemu i Radzie wszelkie niezbędne zmiany niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 42

Tekst proponowany przez Komisję

(42) Należy odpowiednio zmienić rozporządzenia Rady (WE) nr 1967/2006²⁹, (WE) nr 1098/2007³⁰, (WE) nr 1224/2009³¹ oraz **rozporządzenia** Parlamentu Europejskiego i Rady **(UE) nr 1343/2011³²** i (UE) nr 1380/2013³³.

²⁹ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1967/2006 z dnia 21 grudnia 2006 r. w sprawie środków zarządzania zrównoważoną eksploatacją zasobów rybołówstwa Morza Śródziemnego, zmieniające rozporządzenie (EWG) nr 2847/93 i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1626/94 (Dz.U. L 409 z 30.12.2006, s. 11).

³⁰ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1098/2007 z dnia 18 września 2007 r. ustanawiające wieloletni plan w zakresie zasobów dorsza w Morzu Bałtyckim oraz połowów tych zasobów, zmieniające rozporządzenie (EWG) nr 2847/93 i uchylające rozporządzenie (WE) nr 779/97 (Dz.U. L 248 z 22.9.2007, s. 1).

³¹ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1224/2009 z dnia 20 listopada 2009 r. ustanawiające wspólnotowy system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 847/96, (WE) nr 2371/2002, (WE) nr 811/2004, (WE) nr 768/2005, (WE) nr 2115/2005, (WE) nr 2166/2005, (WE) nr 388/2006, (WE) nr 509/2007, (WE) nr 676/2007, (WE) nr 1098/2007, (WE) nr 1300/2008, (WE) nr 1342/2008 i

Poprawka

(42) Należy odpowiednio zmienić rozporządzenia Rady (WE) nr 1967/2006²⁹, (WE) nr 1098/2007³⁰, (WE) nr 1224/2009³¹ oraz **rozporządzenie** Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013³³.

²⁹ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1967/2006 z dnia 21 grudnia 2006 r. w sprawie środków zarządzania zrównoważoną eksploatacją zasobów rybołówstwa Morza Śródziemnego, zmieniające rozporządzenie (EWG) nr 2847/93 i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1626/94 (Dz.U. L 409 z 30.12.2006, s. 11).

³⁰ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1098/2007 z dnia 18 września 2007 r. ustanawiające wieloletni plan w zakresie zasobów dorsza w Morzu Bałtyckim oraz połowów tych zasobów, zmieniające rozporządzenie (EWG) nr 2847/93 i uchylające rozporządzenie (WE) nr 779/97 (Dz.U. L 248 z 22.9.2007, s. 1).

³¹ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1224/2009 z dnia 20 listopada 2009 r. ustanawiające wspólnotowy system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 847/96, (WE) nr 2371/2002, (WE) nr 811/2004, (WE) nr 768/2005, (WE) nr 2115/2005, (WE) nr 2166/2005, (WE) nr 388/2006, (WE) nr 509/2007, (WE) nr 676/2007, (WE) nr 1098/2007, (WE) nr 1300/2008, (WE) nr 1342/2008 i

uchylające rozporządzenia (EWG) nr 2847/93, (WE) nr 1627/94 oraz (WE) nr 1966/2006 (Dz.U. L 343 z 22.12.2009, s. 1).

³² ***Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1343/2011 z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie niektórych przepisów dotyczących połowów na obszarze objętym porozumieniem GFCM (Generalnej Komisji Rybołówstwa Morza Śródziemnego) oraz zmiany rozporządzenia Rady (WE) nr 1967/2006 w sprawie środków zarządzania zrównoważoną eksploatacją zasobów rybołówstwa Morza Śródziemnego (Dz.U. L 347 z 30.12.2011, s. 44).***

³³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 1954/2003 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenia Rady (WE) nr 2371/2002 i (WE) nr 639/2004 oraz decyzję Rady 2004/585/WE (Dz.U. L 354 z 28.12.2013, s. 22).

uchylające rozporządzenia (EWG) nr 2847/93, (WE) nr 1627/94 oraz (WE) nr 1966/2006 (Dz.U. L 343 z 22.12.2009, s. 1).

³³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 1954/2003 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenia Rady (WE) nr 2371/2002 i (WE) nr 639/2004 oraz decyzję Rady 2004/585/WE (Dz.U. L 354 z 28.12.2013, s. 22).

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję

(43) W celu uzupełnienia lub zmiany istniejących szczegółowych przepisów transponujących zalecenia uzgodnione przez Generalną Komisję Rybołówstwa Morza Śródziemnego (GFCM) należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do środków technicznych w rozporządzeniu (UE) nr 1343/2011. Należy również przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych w odniesieniu do

Poprawka

skreśla się

włączenia do prawa unijnego przyszłych zmian środków przyjętych przez GFCM, które stanowią przedmiot niektórych wyraźnie zdefiniowanych elementów innych niż istotne niniejszego rozporządzenia, a które stają się wiążące dla Unii zgodnie z postanowieniami porozumienia GFCM. Należy zatem odpowiednio zmienić rozporządzenie (WE) nr 1343/2011. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów,

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) wykorzystania narzędzi połowowych *i wzajemnych relacji między działalnością połowową a ekosystemami morskimi.*

Poprawka

b) wykorzystania narzędzi połowowych.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) interakcji między wspomnianymi narzędziami połowowymi a ekosystemami morskimi.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. *Niniejsze* rozporządzenie stosuje się do działalności prowadzonej przez unijne statki rybackie i obywateli państw

Poprawka

1. *Z zastrzeżeniem art. 29, niniejsze* rozporządzenie stosuje się do *wszelkiej* działalności *połowowej (zarówno*

członkowskich, bez uszczerbku dla głównej odpowiedzialności państwa bandery, na obszarach połowowych określonych w art. 5, jak również przez statki rybackie pływające pod banderą państw trzecich i zarejestrowane w nich podczas połowów na wodach Unii.

rekreacyjnej, jak i komercyjnej)
prowadzonej przez unijne statki rybackie i obywateli państw członkowskich, bez uszczerbku dla głównej odpowiedzialności państwa bandery, na obszarach połowowych określonych w art. 5, jak również przez statki rybackie pływające pod banderą państw trzecich i zarejestrowane w nich podczas połowów na wodach Unii.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Artykuły 7 i 14 oraz część A załączników V–X mają** zastosowanie także do połowów rekreacyjnych.

Poprawka

2. **Niniejsze rozporządzenie ma** zastosowanie także do połowów rekreacyjnych.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Jako narzędzia wspierające realizację wspólnej polityki rybołówstwa (WPRyb) środki** techniczne przyczyniają się do osiągnięcia celów WPRyb określonych w art. 2 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, **w szczególności w ust. 2, 3 i 5 lit. a) oraz j) tego artykułu.**

Poprawka

1. **Środki** techniczne przyczyniają się do osiągnięcia celów WPRyb określonych w art. 2 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013.

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Ponadto środki techniczne powinny** w szczególności:

Poprawka

2. **Środki techniczne przyczyniają się** w szczególności **do osiągnięcia**

następujących celów:

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) **zoptymalizować** modele eksploatacji w celu ochrony młodocianych osobników i skupisk tarłowych gatunków morskich,

Poprawka

a) **zapewnić zrównoważone** modele eksploatacji w celu ochrony młodocianych osobników i skupisk tarłowych gatunków morskich, **a także zapewnić właściwe środki bezpieczeństwa;**

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) zagwarantować, aby **przyłowy** gatunków morskich wymienionych w dyrektywach 92/43/EWG i 2009/147/WE **oraz innych wrażliwych gatunków**, były ograniczone do minimum i w miarę możliwości eliminowane, **tak by nie stanowiły zagrożenia dla stanu ochrony tych gatunków,**

Poprawka

b) zagwarantować, aby **przypadkowe połowy wrażliwych** gatunków morskich, **w szczególności gatunków** wymienionych w dyrektywach 92/43/EWG i 2009/147/WE, **w wyniku prowadzonych połowów**, były ograniczone do minimum i w miarę możliwości eliminowane,

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) zapewnić, aby wpływ rybołówstwa na środowisko na siedliska morskie był ograniczony do minimum i w miarę możliwości eliminowany, **tak by nie stanowił zagrożenia dla stanu ochrony tych siedlisk,**

Poprawka

c) zapewnić, **w tym przy wykorzystaniu odpowiednich zachęt**, aby **negatywny** wpływ rybołówstwa na środowisko na siedliska morskie był ograniczony do minimum i w miarę możliwości eliminowany,

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) ***przyczyniać się do istnienia środków*** zarządzania rybołówstwem do celów wypełnienia zobowiązań wynikających z dyrektyw 92/43/EWG, 2009/147/WE, 2008/56/WE i 2000/60/WE.

Poprawka

d) ***ustanowić środki*** zarządzania rybołówstwem do celów wypełnienia zobowiązań wynikających z dyrektyw 92/43/EWG, 2009/147/WE, 2008/56/WE i 2000/60/WE.

Poprawki 294 i 300

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) ***zapewnić spełnienie warunków określonych we wskaźnikach 1, 3, 4 i 6 określonych w decyzji Komisji 2010/477/UE.***

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Wartości docelowe

Wskaźniki skuteczności

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. ***Celem środków technicznych jest:***

1. ***Dla ustalenia, czy środki techniczne przyczyniają się do osiągnięcia celów, o których mowa w art. 3, stosuje się następujące wskaźniki skuteczności:***

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) **zapewnienie, by** połowy gatunków morskich o rozmiarach mniejszych niż minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony **nie przekraczały 5 % wielkości połowów zgodnie z art. 2 ust. 2 i art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013,**

Poprawka

a) **zakres, w jakim** połowy gatunków morskich o rozmiarach mniejszych niż minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony **są stopniowo obniżane do poziomów określonych dla najważniejszych łowisk;**

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) **zapewnienie, by przyłowy** ssaków morskich, gadów morskich, ptaków morskich i innych gatunków **wykorzystywanych** do celów **innych niż handlowe nie przekraczały poziomów określonych w przepisach prawa unijnego i porozumieniach międzynarodowych,**

Poprawka

b) **zakres, w jakim przypadkowe połowy** ssaków morskich, gadów morskich, ptaków morskich i innych gatunków **niewykorzystywanych** do celów **handlowych są stopniowo ograniczane i w miarę możliwości eliminowane,**

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) **zapewnienie, by** wpływ działalności połowowej na siedliska dna morskiego **nie przekraczał** poziomu niezbędnego do osiągnięcia dobrego stanu środowiska dla każdego typu siedlisk ocenionych w ramach dyrektywy 2008/56/WE w każdym regionie lub podregionie morskim, zarówno w

Poprawka

c) **zakres, w jakim negatywny** wpływ działalności połowowej na siedliska **morskie, w tym wrażliwe siedliska** dna morskiego, **został zmniejszony i utrzymuje się poniżej** poziomu niezbędnego do osiągnięcia dobrego stanu środowiska, **w szczególności** dla każdego typu siedlisk ocenionych w ramach dyrektywy

odniesieniu do jakości siedlisk naturalnych jak i zasięgu obszarowego, w ramach którego należy osiągnąć wymagane poziomy.

2008/56/WE w każdym regionie lub podregionie morskim, zarówno w odniesieniu do jakości siedlisk naturalnych, jak i zasięgu obszarowego, w ramach którego należy osiągnąć wymagane poziomy.

Poprawka 57
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych, zgodnie z art. 32 niniejszego rozporządzenia i art. 18 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, w celu uzupełnienia niniejszego rozporządzenia poprzez określenie, do celów ust. 1 lit. a) niniejszego artykułu:

a) najważniejszych łowisk, o których mowa w tej literze;

b) poziomów obecnych połowów gatunków morskich o rozmiarach mniejszych niż minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony dla każdego z tych najważniejszych łowisk, w oparciu o dostarczone przez państwa członkowskie dane dotyczące lat referencyjnych 2013–2015;

c) konkretnych poziomów, do których należy ograniczyć połowy gatunków morskich o rozmiarach mniejszych niż minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony dla każdego z najważniejszych łowisk, aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu zrównoważonych modeli eksploatacji oraz ochrony młodocianych osobników.

Ustalając konkretne poziomy, o których mowa w lit. c) akapit pierwszy, uwzględnia się najlepsze dostępne opinie naukowe, w tym opinie STECF, a także istniejące i przyszłe możliwości techniczne w zakresie unikania połowów gatunków morskich o rozmiarach mniejszych niż minimalny

rozmiar odniesienia do celów ochrony.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b. *W celu przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w ust. 1a, państwa członkowskie mogą przedłożyć wspólne zalecenie na podstawie art. 18 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 do dnia ... [12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].*

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1c. *W przypadku nieprzedstawienia wspólnego zalecenia w terminie określonym w ust. 1b niniejszego artykułu, lub jeżeli wspólne zalecenie przedstawione przez państwa członkowskie uznano za niezgodne z celami niniejszego rozporządzenia, do dnia...[18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], w drodze odstępstwa od art. 18 ust. 6 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, Komisja przyjmuje akty delegowane uzupełniające niniejsze rozporządzenie poprzez określenie elementów wskazanych w ust. 1a akapit pierwszy niniejszego artykułu, zgodnie z art. 32 niniejszego rozporządzenia.*

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1d. Aby doprowadzić do stopniowego ograniczenia połowów gatunków morskich o rozmiarach mniejszych niż minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony do poziomów pozwalających zapewnić zrównoważone modele eksploatacji, konkretne poziomy, o których mowa w ust. 1a lit. c) akapit pierwszy, podlegają przeglądowi co trzy lata, z zastosowaniem procedury określonej w ust. 1a, 1b i 1c, oraz powinny one zostać dodatkowo ograniczone, w miarę potrzeby, zgodnie z najlepszymi dostępnymi opiniami naukowymi oraz obecnymi i przyszłymi możliwościami technicznymi w zakresie unikania takich połowów.

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Zakres, w jakim powyższe cele zostały zrealizowane, jest poddawany przeglądowi w ramach procesu sprawozdawczości określonego w art. 34.

2. Ocenę, o której mowa w ust. 1, przeprowadza się w ramach procesu sprawozdawczości określonego w art. 34.

Poprawka 346

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 4a

Cele społeczno-gospodarcze

Aby przy przyjmowaniu i wdrażaniu środków technicznych i ochronnych uwzględniać cele społeczno-gospodarcze art. 2 ust. 5 lit c), f) i i) rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, państwo członkowskie będzie szeroko stosować środki przewidziane w art. 38, 39 i 40 rozporządzenia (UE) nr 508/2014.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) „Morze Północne” oznacza **rejony** ICES³⁴ IIa, IIIa i IV;

³⁴ Rejony ICES (Międzynarodowej Rady Badań Morza) określone są w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 218/2009 z dnia 11 marca 2009 r. w sprawie przekazywania przez państwa członkowskie prowadzące połowy na północno-wschodnim Atlantyku danych statystycznych dotyczących połowów nominalnych (Dz.U. L 87 z 31.3.2009, s. 70).

Poprawka

a) „Morze Północne” oznacza **wody Unii w rejonach** ICES³⁴ IIa, IIIa i IV;

³⁴ Rejony ICES (Międzynarodowej Rady Badań Morza) określone są w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 218/2009 z dnia 11 marca 2009 r. w sprawie przekazywania przez państwa członkowskie prowadzące połowy na północno-wschodnim Atlantyku danych statystycznych dotyczących połowów nominalnych (Dz.U. L 87 z 31.3.2009, s. 70).

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) „wody północno-zachodnie” oznaczają **podobszary ICES V (z wyjątkiem Va i nienależących do Unii wód podobszaru Vb), VI oraz VII;**

Poprawka

c) „wody północno-zachodnie” oznaczają **wody UE na podobszarach ICES V, VI oraz VII;**

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – akapit 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) „regiony najbardziej oddalone” oznaczają wody wokół regionów najbardziej oddalonych, o których mowa w art. 349 akapit pierwszy Traktatu, podzielone na trzy baseny morskie: zachodni Atlantyk, wschodni Atlantyk i Ocean Indyjski;

Poprawka

g) „wody Unii Europejskiej na Oceanie Indyjskim i zachodnim Atlantyku” oznaczają wody wokół Gwadelupy, Gujany Francuskiej, Martyniki, Majotty, Reunionu i Saint-Martin podlegające zwierzchnictwu lub jurysdykcji danego państwa członkowskiego;

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

1) „model eksploatacji” oznacza sposób rozłożenia presji połowowej w stosunku do struktury wiekowej stada;

Poprawka

1) „model eksploatacji” oznacza zakres, w jakim śmiertelność połowowa występuje w poszczególnych elementach struktury wiekowej i wielkościowej stada;

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

2) „selektywność” oznacza **określenie ilościowe, za pomocą którego określa się prawdopodobieństwo złowienia ryb pewnej wielkości w sieć o pewnym rozmiarze oczek (lub na haki pewnej wielkości)**;

Poprawka

2) „selektywność” oznacza prawdopodobieństwo złowienia **niektórych gatunków ryb lub ryb o określonych rozmiarach przy użyciu narzędzi o określonych cechach**;

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3) „**połowy selektywne**” oznaczają **zdolność metod połowowych do zlokalizowania i chwytania ryb i skorupiaków w zależności od rozmiaru i rodzaju gatunku, co w trakcie połowów umożliwia uniknięcie połowu organizmów niedocelowych lub wypuszczenie ich w nieuszkodzonym stanie;**

skreśla się

Poprawka 68

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 4**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4) „**ukierunkowane połowy**” oznaczają **połowy określonego gatunku lub kombinacji gatunków, gdy całkowite połowy tego gatunku/tych gatunków stanowią ponad 50 % wartości ekonomicznej połowów;**

4) „ukierunkowane połowy” oznaczają **nakład połowowy ukierunkowany na konkretne gatunki lub grupy gatunków, których dokładny skład różni się w zależności od łowisk i w odniesieniu do których ustalono na szczeblu regionalnym szczegółowe przepisy przewidujące minimalne specyfikacje techniczne dotyczące rozmiarów oczek i urządzeń selektywnych dla poszczególnych łowisk;**

Poprawka 69

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 5 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a) „**stan ochrony gatunków**” oznacza **stan ochrony gatunków, jak określono w art. 1 lit. i) dyrektywy 92/43/EWG;**

Poprawka 70

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 5 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5b) „stan ochrony siedlisk” oznacza stan ochrony naturalnych siedlisk, jak określono w art. 1 lit. e) dyrektywy 92/43/EWG;

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję

7) „wrażliwy gatunek” oznacza gatunek, na którego stan ochrony, w tym jego siedlisko, rozmieszczenie, liczebność i stan populacji, jest wywierany niekorzystny wpływ z powodu presji wynikającej z działalności człowieka, w tym działalności połowowej. Wrażliwe gatunki obejmują w szczególności gatunki wymienione w załącznikach II i IV do dyrektywy 92/43/EWG i gatunki objęte dyrektywą 2009/147/WE oraz gatunki, których ochrona jest niezbędna do osiągnięcia dobrego stanu środowiska zgodnie z dyrektywą 2008/56/WE;

Poprawka

7) „wrażliwy gatunek” oznacza gatunek, na którego stan ochrony, w tym jego siedlisko, rozmieszczenie, liczebność **lub** stan populacji, jest wywierany niekorzystny wpływ z powodu presji wynikającej z działalności człowieka, w tym działalności połowowej. Wrażliwe gatunki obejmują w szczególności gatunki wymienione w załącznikach II i IV do dyrektywy 92/43/EWG i gatunki objęte dyrektywą 2009/147/WE oraz gatunki, których ochrona jest niezbędna do osiągnięcia dobrego stanu środowiska zgodnie z dyrektywą 2008/56/WE;

Poprawka 72

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję

8) „małe gatunki pelagiczne” oznaczają makrełę, śledzia atlantyckiego, ostroboka, sardelę europejską, sardynkę, błękitkę, srebrzyka smukłego, szprota i kaprosza;

Poprawka

8) „małe gatunki pelagiczne” oznaczają **między innymi** makrełę, śledzia atlantyckiego, ostroboka, sardelę europejską, sardynkę, błękitkę, srebrzyka smukłego, szprota, kaprosza, **bopsa, sardynelę hiszpańską i sardynelę eba;**

Poprawka 73

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9a) „połowcy tradycyjne (na własne potrzeby) za pomocą biernych narzędzi połowowych” oznaczają niekomercyjną działalność połowową, w której żywe zasoby morskie są eksploatowane na ograniczoną skalę na szczeblu lokalnym, wyłącznie na własne potrzeby oraz przy wykorzystaniu wyłącznie tradycyjnych narzędzi i technik połowowych;

Poprawka 74

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 10

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

10) „komitety doradcze” oznaczają grupy zainteresowanych stron ustanowione w ramach **WPRyb, aby wspierać wyważoną reprezentację wszystkich zainteresowanych stron i przyczynić się do osiągnięcia celów WPRyb;**

10) „komitety doradcze” oznaczają grupy zainteresowanych stron ustanowione w ramach **art. 43 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, prowadzące działalność zgodnie z art. 44 i 45 wspomnianego rozporządzenia oraz załącznikiem III do niego;**

Poprawka 75

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 11

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

11) „włok” oznacza narzędzie połowowe czynnie **ciągnięte** przez jeden statek rybacki lub większą liczbę takich statków **i składające się z sieci w kształcie stożka lub ostrosłupa (część główna) zamkniętej z tyłu workiem włoka;** „ciągnięte narzędzie połowowe” oznacza **wszelkie włoki, niewody duńskie oraz podobne narzędzia połowowe, których część główna ma kształt stożka lub ostrosłupa i jest zamknięta z tyłu workiem lub składa się z dwóch długich skrzydeł, części głównej oraz worka włoka, które są**

11) „włok” oznacza narzędzie połowowe **wyposażone w sieć** czynnie **ciągniętą** przez jeden statek rybacki lub większą liczbę takich statków, **zamkniętą z tyłu workiem włoka;**

czynnie przemieszczane w wodzie;

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**11a) „ciągnięte narzędzie połowowe”
oznacza wszelkie dragi, włoki, niewody
duńskie i podobne narzędzia, które są
czynnie przemieszczane w wodzie przez co
najmniej jeden statek lub przy użyciu
jakiegokolwiek innego systemu
mechanicznego;**

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 12

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

12) „włok denny” oznacza włok
zaprojektowany i uzbrojony do
prowadzenia działalności na dnie morskim
lub w jego pobliżu;

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 13

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

13) „włok denny rozprzowy” oznacza
włok denny ciągnięty jednocześnie przez
dwie jednostki, po jednej z każdej strony
włoka. Poziome otwarcie włoka jest
utrzymywane dzięki odległości pomiędzy
dwoma statkami, które ciągną narzędzie;

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 15

Tekst proponowany przez Komisję

15) „włok rozprzowy” oznacza narzędzie z włokiem otwartym poziomo przy użyciu **stalowej lub drewnianej rury, wyposażone w belkę oraz tkaninę sieciową z łańcuchami dennymi, matami łańcuchowymi lub łańcuchami płoszącymi, czynnie ciągnięte po dnie;**

Poprawka

15) „włok rozprzowy” oznacza narzędzie z włokiem otwartym poziomo przy użyciu **rozprza, skrzydeł lub podobnych urządzeń;**

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 16

Tekst proponowany przez Komisję

16) „włok wytwarzający impulsy elektryczne” oznacza **technikę połowową, która wykorzystuje pole elektryczne do połowu ryb. Włok wytwarzający impulsy elektryczne posiada szereg elektrod przymocowanych do narzędzia w kierunku ciągnięcia, które emitują krótkie impulsy elektryczne;**

Poprawka

16) „włok **rozprzowy zelektryfikowany**” oznacza **włok, który wykorzystuje impulsy elektryczne do połowu żywych zasobów morza;**

Poprawka 81

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

17a) „**niewody dobrzeżne**” oznaczają **sieci okrążające i niewody ciągnięte wydawane z łodzi, które są ciągnięte z brzegu lub z łodzi zacumowanej lub zakotwiczonej do brzegu;**

Poprawka 82

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 20

Tekst proponowany przez Komisję

20) „sieci stawne” oznaczają wszelkie rodzaje sieci skrzelowych, oplątujących lub drygawic, które są zakotwiczone do dna morskiego (sieci skrzelowe lub sieci denne) **lub mogą dryfować z pływami (sieć dryfująca)**, tak aby ryby do nich wpływały i zaplątywały się w sieć lub były chwymane w jej oczka;

Poprawka 83

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 21

Tekst proponowany przez Komisję

21) „sieć dryfująca” oznacza sieć **składającą się z jednej lub więcej ścian siatki zawieszonych wspólnie i równolegle na nadborze lub nadborach**, utrzymywaną na powierzchni wody lub na pewnej głębokości za pomocą urządzeń pływających, dryfującą z prądem osobno lub wraz z łodzią, z którą sieć może być połączona. Sieć może być wyposażona w urządzenia, które mają ją stabilizować lub ograniczać jej dryfowanie, **takie jak zakotwiczenie lub oparcie na dnie zamocowane z jednego końca sieci**;

Poprawka 84

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 22

Tekst proponowany przez Komisję

22) „sieć skrzelowa **denna**” oznacza sieć składającą się z pojedynczego kawałka tkaniny sieciowej i utrzymywaną w wodzie w pozycji pionowej za pomocą pływaków i

Poprawka

20) „sieci stawne” oznaczają wszelkie rodzaje sieci skrzelowych, oplątujących lub drygawic, które są zakotwiczone do dna morskiego (sieci skrzelowe lub sieci denne), tak aby ryby do nich wpływały i zaplątywały się w sieć lub były chwymane w jej oczka;

Poprawka

21) „sieć dryfująca” oznacza sieć utrzymywaną na powierzchni wody lub na pewnej głębokości za pomocą urządzeń pływających, dryfującą z prądem osobno lub wraz z łodzią, z którą sieć może być połączona. Sieć może być wyposażona w urządzenia, które mają ją stabilizować lub ograniczać jej dryfowanie;

Poprawka

22) „sieć skrzelowa” oznacza sieć **stawną** składającą się z pojedynczego kawałka tkaniny sieciowej i utrzymywaną w wodzie w pozycji pionowej za pomocą

ciężarów. *Żywe zasoby morskie są przy jej użyciu łowione poprzez chwytanie w oczka sieci; jest mocowana albo może być mocowana w dowolny sposób na dnie morskim;*

plywaków i ciężarów;

Poprawka 85

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 23

Tekst proponowany przez Komisję

23) „sieć oplątująca **denna**” oznacza **pojedynczy płat** tkaniny sieciowej **zamocowany** w taki sposób, że tkanina ta jest podwieszona na linach, aby stworzyć większą powierzchnię luźnej sieci niż w przypadku sieci skrzelowej. **Sieci oplątujące zwykle mają mniej luzu na nadborze i nie stoją przy połowach tak wysoko jak przeciętna sieć skrzelowa denna; są mocowane lub mogą być mocowane w dowolny sposób na dnie morskim;**

Poprawka

23) „sieć oplątująca” oznacza **sieć stawną złożoną z pojedynczego płata** tkaniny sieciowej **zamocowanego** w taki sposób, że tkanina ta jest podwieszona na linach, aby stworzyć większą powierzchnię luźnej sieci niż w przypadku sieci skrzelowej;

Poprawka 86

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 24

Tekst proponowany przez Komisję

24) „drygawica **denna**” oznacza sieć składającą się z dwóch lub więcej warstw **materiału sieciowego** z dwiema zewnętrznymi warstwami o dużym rozmiarze oczek i z warstwą o drobnych, **małych** oczkach umieszczoną między nimi; **sieć jest przymocowana lub może być przymocowana do dna morskiego w dowolny sposób;**

Poprawka

24) „drygawica” oznacza sieć **stawną** składającą się z dwóch lub więcej warstw **tkaniny sieciowej** z dwiema zewnętrznymi warstwami o dużym rozmiarze oczek i z warstwą o drobnych oczkach umieszczoną między nimi;

Poprawka 87

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 26

Tekst proponowany przez Komisję

26) „takla” oznacza narzędzie połowowe składające się z głównej liny, **czasami o znacznej** długości, do której w **regularnych odstępach przymocowane są przepony** z haczykami **z przynętą lub bez niej**. Lina główna jest umocowana poziomo na dnie lub blisko dna, pionowo lub może unosić się na powierzchni;

Poprawka

26) „takla” oznacza narzędzie połowowe składające się z głównej liny o **zróżnicowanej** długości, do której **przymocowane są sznury dodatkowe (stągiewki)** z haczykami **rozmieszczone w odpowiednich odstępach w zależności od gatunku docelowego**. Lina główna jest umocowana poziomo na dnie lub blisko dna, pionowo lub może unosić się na powierzchni;

Poprawka 88

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 27**

Tekst proponowany przez Komisję

(27) „więcierze i kosze” oznaczają pułapki w postaci klatek lub koszy **wykonanych z różnych materiałów**, zaprojektowane do połowu skorupiaków lub ryb, umieszczane na dnie morskim pojedynczo lub w rzędach połączonych linkami (bojrepami) z bojami na powierzchni, które wskazują ich położenie, i posiadające jeden otwór lub wejście bądź większą ich liczbę;

Poprawka

(27) „więcierze i kosze” oznaczają pułapki w postaci klatek lub koszy zaprojektowane do połowu skorupiaków, **mięczaków** lub ryb, umieszczane na dnie morskim **lub nad nim zawieszane** pojedynczo lub w rzędach połączonych linkami (bojrepami) z bojami na powierzchni, które wskazują ich położenie, i posiadające jeden otwór lub wejście bądź większą ich liczbę;

Poprawka 89

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 28**

Tekst proponowany przez Komisję

(28) „węda ręczna” oznacza **technikę połowową, w której pojedyncza lina połowowa jest trzymana** w rękach. Do **liny** przymocowany jest jeden wabik lub haczyk z przynętą bądź większa liczba wabików lub haczyków;

Poprawka

(28) „węda ręczna” oznacza **pojedynczą linę połowową utrzymaną** w rękach, do **której** przymocowany jest jeden wabik lub haczyk z przynętą bądź większa liczba wabików lub haczyków;

Poprawka 90

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 29

Tekst proponowany przez Komisję

(29) „krzyż św. Andrzeja” oznacza chwytak, który dzięki **działaniu podobnemu** do pracy nożyczek umożliwia zbieranie małży lub koralu czerwonego z dna morskiego;

Poprawka

(29) „krzyż św. Andrzeja” oznacza chwytak, który dzięki **możliwości działania podobnego** do pracy nożyczek umożliwia zbieranie małży lub koralu czerwonego z dna morskiego;

Poprawka 91

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 30

Tekst proponowany przez Komisję

(30) „worek włoka” oznacza najbardziej do tyłu wysuniętą część włoka, w kształcie walca, czyli o takim samym obwodzie na całej swojej długości, albo w kształcie zwężającym się; Składa się z jednej lub wielu **ścian** (części tkaniny sieciowej) **o jednakowym rozmiarze oczka sieci**, połączonych bocznie **jedną z drugą w osi włoka sznurem, do którego może być przyłączona lina wzmacniająca brzegi**. Do celów regulacyjnych ostatnie 50 oczek sieci tworzy worek włoka;

Poprawka

(30) „worek włoka” oznacza najbardziej do tyłu wysuniętą część włoka, w kształcie walca, czyli o takim samym obwodzie na całej swojej długości, albo w kształcie zwężającym się; składa się z jednej lub wielu **płatów** (części tkaniny sieciowej) połączonych bocznie **jeden z drugim**. Do celów regulacyjnych ostatnie 50 oczek sieci tworzy worek włoka;

Poprawka 92

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 31

Tekst proponowany przez Komisję

(31) „rozmiar oczka sieci” oznacza **rozmiar oczka każdego worka włoka narzędzia ciągnionego, mierzony zgodnie z procedurą określoną w rozporządzeniu**

Poprawka

(31) „rozmiar oczka sieci” oznacza:

Komisji (WE) nr 517/2008⁴⁰;

a) w przypadku tkaniny węzłowej: najdłuższą odległość między dwoma przeciwległymi węzłami w tym samym oczku przy całkowitym rozciągnięciu;

b) w przypadku tkaniny bezwęzłowej: odległość między dwoma przeciwległymi złączami wzdłuż najszerszej osi w tym samym oczku przy całkowitym rozciągnięciu;

⁴⁰ *Rozporządzenie Komisji (WE) nr 517/2008 z dnia 10 czerwca 2008 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 850/98 w odniesieniu do ustalania rozmiaru oczek oraz oceny grubości przędzy sieci rybackich (Dz.U. L 151 z 11.6.2008, s. 5).*

Poprawka 93

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 32

Tekst proponowany przez Komisję

(32) „oczko kwadratowe” oznacza kształt oczka uzyskanego z mocowania tkaniny sieciowej o 45° odchyleniu od kierunku N w taki sposób, aby boki bieżyły równolegle i pod kątem 90° w stosunku do osi włoka;

Poprawka

(32) „oczko kwadratowe” oznacza czworoboczne oczko składające się z dwóch serii równoległych boków o tej samej nominalnej długości, przy czym jedna seria jest równoległa do osi podłużnej sieci, a druga jest do niej prostopadła;

Poprawka 94

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 33

Tekst proponowany przez Komisję

(33) „oczko *romboidalne*” oznacza zwykły romboidalny kształt oczek sieci w płacie tkaniny sieciowej;

Poprawka

(33) „oczko *rombowe*” oznacza cztery boki tej samej długości, przy czym przekątne oczka są do siebie prostopadłe i jedna przekątna jest równoległa do osi

podłużnej sieci;

Poprawka 95

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 36

Tekst proponowany przez Komisję

(36) „sieć przesiewająca” oznacza urządzenie zamocowane do całego obwodu włoka krewetkowego w pobliżu rozprza i zwięzające się ku końcowi, gdzie jest przymocowane do dolnej powierzchni włoka krewetkowego. W miejscu, w którym sieć przesiewająca styka się z workiem włoka, znajduje się otwór wyjściowy, przez który mogą wydostać się gatunki lub osobniki zbyt duże, aby przejść przez sito, podczas gdy krewetki mogą przejść przez sito i dostać się do worka włoka;

Poprawka

skreśla się

Poprawka 96

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 38

Tekst proponowany przez Komisję

(38) „czas zanurzenia” oznacza okres od momentu pierwszego umieszczenia **sieci** w wodzie do momentu pełnego **wybrania sieci** na pokład statku rybackiego;

Poprawka

(38) „czas zanurzenia” oznacza okres od momentu pierwszego umieszczenia **narzędzia** w wodzie do momentu pełnego **wyciągnięcia go** na pokład statku rybackiego;

Poprawka 97

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 39

Tekst proponowany przez Komisję

(39) „czujniki do monitorowania narzędzi” oznaczają zdalne czujniki elektroniczne, które **można umieścić na włoku lub okrężnicy** w celu monitorowania

Poprawka

(39) „czujniki do monitorowania narzędzi” oznaczają zdalne czujniki elektroniczne, które **przymocowano** w celu monitorowania najważniejszych

najważniejszych parametrów użytkowych, takich jak odległość między rozpornicami lub wielkość połowu;

parametrów użytkowych, takich jak odległość między rozpornicami lub wielkość połowu;

Poprawka 98

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 39 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(39a) „lina dociążona” oznacza linę z przymocowanymi haczykami z przynętą z dodatkowym obciążeniem, które ma na celu zwiększenie prędkości jej zatapiania i ogranicza czas narażenia ptactwa morskiego na kontakt z nią;

Poprawka 99

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 40

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(40) „dźwiękowe urządzenie odstrasżające” oznacza **zdalnie sterowane urządzenia zwracające uwagę gatunków takich** jak ssaki morskie **i ostrzegające je o obecności** narzędzi połowowych **za pomocą wydawania sygnałów dźwiękowych;**

(40) „dźwiękowe urządzenie odstrasżające” oznacza **urządzenie wydające sygnały dźwiękowe po to, by zniechęcić gatunki takie** jak ssaki morskie **do zbliżania się do** narzędzi połowowych;

Poprawka 100

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 42

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(42) „selekcja jakościowa” oznacza praktykę odrzutów tanich ryb objętych limitami połowowymi, mimo że **mogły** one zostać legalnie wyładowane, stosowaną w celu maksymalizacji całkowitej wartości ekonomicznej lub pieniężnej ryb

(42) „selekcja jakościowa” oznacza praktykę odrzutów tanich ryb objętych limitami połowowymi, mimo że **powinny** one zostać legalnie wyładowane, stosowaną w celu maksymalizacji całkowitej wartości ekonomicznej lub

przywiezionych do portu.

pieniężnej ryb przywiezionych do portu;

Poprawka 101

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 43 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**(43a) „istotny niekorzystny wpływ”
oznacza istotny niekorzystny wpływ
zdefiniowany w art. 2 lit. c)
rozporządzenia (WE) nr 734/2008;**

Poprawka 102

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – punkt 45 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**(45a) „wskaźniki skuteczności”
oznaczają zestaw parametrów, które
pozwalają oszacować wydajność środków
technicznych.**

Poprawki 303 i 349

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) prądu elektrycznego z wyjątkiem
użycia włoka wytwarzającego impulsy
elektryczne określonego w art. 24 część E
załącznika V;

b) prądu elektrycznego;

Poprawka 103

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

g) wszelkiego typu pocisków;

g) wszelkiego typu pocisków, z **wyjątkiem tych używanych do uboju tuńczyka umieszczonego w klatkach lub schwytanego w sieć pułapkową lub za pomocą harpunów ręcznych i kusz używanych do połowów rekreacyjnych bez wykorzystania akwalungu, od świtu do zmierzchu;**

Poprawka 296

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7– akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Niezależnie od przepisów art. 2 niniejszy artykuł ma zastosowanie do wód międzynarodowych i wód państw trzecich.

Poprawka 104

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Żadna część narzędzi ciągnionych nie jest **wykonana** z tkaniny sieciowej o rozmiarze oczka sieci mniejszym niż rozmiar oczka sieci worka włoka. Przepis ten nie ma zastosowania do narzędzi połowowych używanych w celu mocowania czujników do monitorowania narzędzi.

1. Żadna część narzędzi ciągnionych nie jest z tkaniny sieciowej o rozmiarze oczka sieci mniejszym niż rozmiar oczka sieci worka włoka. Przepis ten nie ma zastosowania do narzędzi połowowych używanych w celu mocowania czujników do monitorowania narzędzi **lub urządzeń zapewniających selektywność pod względem rozmiarów lub gatunków.**

Poprawka 105

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Zabrania się **konstruowania jakiegokolwiek worka włoka bądź mocowania** jakiegokolwiek urządzenia, które blokuje lub w inny sposób skutecznie zmniejsza wielkość oczek sieci worka

3. Zabrania się **stosowania i przewożenia na pokładzie statków rybackich** jakiegokolwiek urządzenia, które blokuje lub w inny sposób skutecznie zmniejsza wielkość oczek sieci worka

włoka lub dowolnej części narzędzia ciągnionego. Przepis ten nie wyklucza używania określonych urządzeń ograniczających zużycie i rozrywanie się, zwiększających lub ograniczających uciekanie połowów w przedniej części narzędzi ciągnionych.

włoka lub dowolnej części narzędzia ciągnionego. Przepis ten nie wyklucza używania określonych urządzeń ograniczających zużycie i rozrywanie się, zwiększających lub ograniczających uciekanie połowów w przedniej części narzędzi ciągnionych ***bądź montowania urządzeń przeznaczonych do kontroli połowów.***

Poprawka 106

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Ogólne ograniczenia dotyczące stosowania sieci stawnych

Poprawka

Ogólne ograniczenia dotyczące stosowania sieci stawnych ***i pławnic***

Poprawka 107

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 4 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję

- tuńczyk biały (*Thunnus alalunga*),

Poprawka

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 108

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Zabrania się rozmieszczania wszelkich sieci skrzelowych dennych, sieci oplątujących i drygawic w każdym miejscu, gdzie wskazana na mapach głębokość wynosi powyżej **600** metrów.

Poprawka

5. Zabrania się rozmieszczania wszelkich sieci skrzelowych dennych, sieci oplątujących i drygawic w każdym miejscu, gdzie wskazana na mapach głębokość wynosi powyżej **200** metrów.

Poprawka 109

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. *Niezależnie od ust. 5:*

a) szczegółowe odstępstwa określone w załączniku V część C pkt 6, załączniku VI część C pkt 6 i 9 oraz załączniku VII część C pkt 4 stosuje się, jeżeli głębokość wskazana na mapie wynosi między 200 a 600 m;

b) rozmieszczanie sieci skrzelowych dennych, sieci oplątujących i drygawic w każdym miejscu, gdzie głębokość wskazana na mapie wynosi powyżej 200 metrów, jest dozwolone na obszarze połowowym zdefiniowanym w art. 5 lit. e).

Poprawka 272

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 5 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5b. Zabrania się rozmieszczania sieci skrzelowych dennych, sieci oplątujących lub drygawic na obszarach wyznaczonych zgodnie z dyrektywami 92/43/EWG, 2009/147/WE i 2008/56/WE, jeśli wywierałyby one niekorzystny wpływ na status ochrony wrażliwych gatunków i łowisk.

Poprawka 111

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – ustęp 3**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Złowionych jako *przyłów* osobników gatunków, o których mowa w ust. 1 i 2, nie wolno okaleczać i należy je niezwłocznie uwolnić z powrotem do morza.

3. Złowionych jako *przypadkowy połów* osobników gatunków, o których mowa w ust. 2, nie wolno okaleczać i należy je niezwłocznie uwolnić z powrotem do morza.

Poprawka 112

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Ustęp 3 nie ma zastosowania, jeżeli państwo członkowskie bandery posiada oficjalny program dotyczący gromadzenia danych i badań naukowych okazów gatunków wymienionych w załączniku I.

Poprawka 113

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Jeżeli z najlepszych dostępnych opinii naukowych wynika, że w wykazie w załączniku I konieczne jest wprowadzenie zmiany polegającej na dodaniu nowych gatunków wymagających ochrony, Komisja jest uprawniona do przyjmowania takich zmian w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 32.

4. Jeżeli z najlepszych dostępnych opinii naukowych wynika, że w wykazie w załączniku I konieczne jest wprowadzenie zmiany polegającej na dodaniu nowych gatunków wymagających ochrony **lub usunięciu gatunków, które nie muszą pozostawać w wykazie**, Komisja jest uprawniona do przyjmowania takich zmian w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 32.

Poprawka 114

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. **Celem** środków **przyjętych** na podstawie ust. 4 niniejszego artykułu **jest osiągnięcie wartości docelowych** określonych w art. 4 ust. 1 lit. b).

5. **Przyjęcie** środków na podstawie ust. 4 niniejszego artykułu **powinna poprzedzać ocena wskaźników skuteczności** określonych w art. 4 ust. 1 lit. b).

Poprawka 115

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Przylowy ssaków morskich, ptaków
morskich i gadów morskich

Poprawka

Połowy ssaków morskich, ptaków
morskich i gadów morskich

Poprawka 116

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Złowionych **jako przylów**
osobników gatunków, o których mowa w
ust. 1, nie wolno okaleczać i należy je
niezwłocznie uwolnić.

Poprawka

2. Złowionych **przypadkowo**
osobników gatunków, o których mowa w
ust. 1, nie wolno okaleczać i należy je
niezwłocznie uwolnić. **Operatorzy statków
rybackich rejestrują i przekazują
właściwym organom informacje dotyczące
osobników złowionych przypadkowo,
zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu
Europejskiego i Rady (UE) 2017/1004^{1a}.**

^{1a}**Rozporządzenie Parlamentu
Europejskiego i Rady (UE) 2017/1004 z
dnia 17 maja 2017 r. w sprawie
ustanowienia unijnych ram gromadzenia
danych, zarządzania nimi i ich
wykorzystywania w sektorze rybołówstwa
oraz w sprawie wspierania doradztwa
naukowego w zakresie wspólnej polityki
rybołówstwa oraz uchylające
rozporządzenie Rady (WE) nr 199/2008
(Dz.U. L 157 z 20.6.2017, s. 1).**

Poprawka 117

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Niezależnie od ust. 1 i 2 **dopuszcza
się** zatrzymywanie na statku, przeładunek

Poprawka

3. Niezależnie od ust. 1 i 2
dopuszczalne jest zatrzymywanie na

lub wyładunek złowionych **jako przyłów** osobników gatunków morskich, o których mowa w ust. 1, w stopniu, w jakim działanie takie jest konieczne do zapewnienia wsparcia przy odzyskiwaniu pojedynczych zwierząt, i pod warunkiem że właściwe organy krajowe **zostały** z wyprzedzeniem w pełni **o tym poinformowane**.

Poprawka 118

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

statku, przeładunek lub wyładunek złowionych **przypadkowo** osobników gatunków morskich, o których mowa w ust. 1, w stopniu, w jakim działanie takie jest konieczne do zapewnienia wsparcia przy odzyskiwaniu pojedynczych zwierząt. **Dopuszczalne jest zatrzymanie na statku, przeładunek lub wyładunek osobników gatunków morskich, jeżeli dany osobnik gatunku morskiego jest martwy, i pod warunkiem że może zostać wykorzystany w celach naukowych.** Właściwe organy krajowe **są o tym** z wyprzedzeniem w pełni **informowane za pomocą szczegółowej i dokładnej dokumentacji.**

Poprawka

3a. Ustępy 1 i 2 nie mają zastosowania, jeżeli państwo członkowskie bandery posiada oficjalny program dotyczący gromadzenia danych i badań naukowych okazów ptaków morskich, gadów morskich lub ssaków morskich.

Poprawka 119

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Celem środków przyjętych na podstawie ust. 4 niniejszego artykułu jest osiągnięcie **wartości docelowych** określonych w art. 4 ust. 1 lit. b).

Poprawka

5. Celem środków przyjętych na podstawie ust. 4 niniejszego artykułu jest osiągnięcie **celów rozporządzenia w odniesieniu do wskaźników skuteczności** określonych w art. 4 ust. 1 lit. b).

Poprawka 120

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. *Państwa członkowskie monitorują skuteczność środków przyjętych na mocy niniejszego artykułu dotyczących minimalizacji połowów przypadkowych i co roku do dnia [dwa lata po wejściu w życie rozporządzenia] r., a następnie co trzy lata, przedstawiają Komisji sprawozdanie dotyczące postępów w tym zakresie.*

Poprawka 121

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Zabrania się rozmieszczania narzędzi połowowych wymienionych w załączniku II w odnośnych obszarach określonych w tym załączniku.

Poprawka

1. Zabrania się rozmieszczania narzędzi połowowych wymienionych w załączniku II w odnośnych obszarach określonych w tym załączniku. ***Jeżeli narzędzia połowowe są rozmieszczane na specjalnych obszarach ochrony określonych w dyrektywie 92/43/EWG i obszarach specjalnej ochrony określonych w dyrektywie 2009/147/WE, państwa członkowskie dokonują odpowiedniej oceny.***

Poprawka 122

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. *Zabrania się umyślnego zakłócania, pogarszania stanu lub niszczenia wrażliwych siedlisk, terenów reprodukcji i odpoczynku wrażliwych gatunków.*

Poprawka 123

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Jeżeli w najlepszych dostępnych opiniach naukowych zaleca się zmianę wykazu obszarów wymienionych w załączniku II, **w tym dodanie nowych obszarów**, Komisja jest uprawniona do przyjmowania takich zmian w drodze aktów delegowanych, zgodnie z procedurą ustanowioną w art. 11 ust. 2 i **art. 11 ust. 3** rozporządzenia (UE) nr 1380/2013. **Przyjmując** takie zmiany, Komisja zwraca szczególną uwagę na łagodzenie niekorzystnych skutków **przemieszczania** działalności połowowej na inne **wrażliwe** obszary.

Poprawka 124

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. W przypadku gdy **takie siedliska występują** na wodach podlegających zwierzchnictwu lub jurysdykcji państwa członkowskiego, to państwo członkowskie jest uprawnione do ustanowienia obszarów zamkniętych lub innych środków ochrony w celu ochrony takich siedlisk, zgodnie z procedurą ustanowioną w art. 11 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013. Takie środki są zgodne z celami określonymi w art. 2 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 oraz są co najmniej tak samo rygorystyczne jak środki przewidziane na mocy prawa Unii.

Poprawka

2. Jeżeli w najlepszych dostępnych opiniach naukowych zaleca się **pilną** zmianę wykazu obszarów wymienionych w załączniku II, Komisja jest uprawniona do przyjmowania takich zmian w drodze aktów delegowanych, zgodnie z procedurą ustanowioną w art. 11 ust. 2 i 3 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013. **Przedstawiając wniosek zawierający** takie zmiany, Komisja **przedstawia jednocześnie kompletną mapę obszaru wrażliwego i** zwraca szczególną uwagę na łagodzenie **niekorzystnego wpływu na środowisko oraz** niekorzystnych skutków **społecznych, gospodarczych i środowiskowych przenoszenia** działalności połowowej na inne obszary.

Poprawka

3. W przypadku gdy **obszary wymienione w załączniku II znajdują się** na wodach podlegających zwierzchnictwu lub jurysdykcji państwa członkowskiego, to państwo członkowskie jest uprawnione do ustanowienia obszarów zamkniętych lub innych środków ochrony w celu ochrony takich siedlisk, zgodnie z procedurą ustanowioną w art. 11 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013. Takie środki są zgodne z celami określonymi w art. 2 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 oraz są co najmniej tak samo rygorystyczne jak środki przewidziane na mocy prawa Unii.

Poprawka 125

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Państwa członkowskie przyjmują środki ochrony obszarów, gdzie występują lub mogą występować wrażliwe ekosystemy morskie zdefiniowane w art. 2 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 734/2008 na wodach podlegających ich zwierzchnictwu lub jurysdykcji i w ich pobliżu w odniesieniu do połowów przydennych, chyba że najlepsze dostępne opinie naukowe wykażą, że działalność ta nie ma znacznego wpływu na te ekosystemy. Środki te są spójne z rezolucjami Zgromadzenia Ogólnego ONZ, a zwłaszcza rezolucjami nr 61/105 i 64/72, oraz są co najmniej równoważne pod względem poziomu ochrony wrażliwych ekosystemów morskich środkom ustanowionym w rozporządzeniu (WE) nr 734/2008.

Poprawka 126

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) zapewnienia ochrony młodocianych osobników gatunków morskich na podstawie art. 15 ust. 11 i 12 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013;

a) zapewnienia ochrony młodocianych osobników gatunków morskich **w taki sposób, by większość łowionych ryb osiągała wiek rozrodczy przed złowieniem, oraz** na podstawie art. 15 ust. 11 i 12 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013;

Poprawka 127

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) zakazu sprzedaży młodocianych osobników gatunków morskich w celu spożycia przez ludzi, zgodnie z art. 2 ust. 5 lit. b) i art. 15 ust. 11 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013;

Poprawka 128

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 14a

*Produkty rybołówstwa będące
przedmiotem przywozu przeznaczone do
spożycia przez ludzi*

*Produkty rybołówstwa będące
przedmiotem przywozu i przeznaczone do
spożycia przez ludzi, pozyskane poza
wodami Unii w obszarach, podobszarach i
rejonach wskazanych w art. 5, spełniając
wymóg minimalnych rozmiarów
odniesienia do celów ochrony określonych
w załącznikach do rozporządzenia.*

Poprawka 129

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie dysponują środkami służącymi ułatwianiu przechowywania lub znalezienia zbytu dla połowów o rozmiarach mniejszych niż minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony, wyładowanych zgodnie z art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013. Środki te **mogą obejmować** wsparcie inwestycji w zakresie budowy i przystosowania miejsc wyładunku i przystani **lub** wsparcie inwestycji w zakresie dodawania wartości produktom rybołówstwa.

Poprawka

Państwa członkowskie dysponują **adekwatnymi** środkami służącymi ułatwianiu przechowywania lub znalezienia zbytu dla połowów o rozmiarach mniejszych niż minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony, wyładowanych zgodnie z art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013. Środki te **obejmują** wsparcie inwestycji w zakresie budowy i przystosowania miejsc wyładunku i przystani, **jak również** wsparcie inwestycji w zakresie dodawania wartości produktom rybołówstwa.

Poprawka 130

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Praktyki** selekcji jakościowej **i powodowania wyszlizgiwania się są zabronione.**

Poprawka

1. **Praktyka** selekcji jakościowej **jest zabroniona.**

Poprawka 131

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Ustępy 1 i 2 nie mają zastosowania do połowów gatunków objętych wyłączeniem z zastosowania obowiązku wyładunku zgodnie z art. 15 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013.

Poprawka

2. Ustępy 1 i 2 nie mają zastosowania do **działalności połowowej prowadzonej na Morzu Śródziemnym ani do** połowów gatunków objętych wyłączeniem z zastosowania obowiązku wyładunku zgodnie z art. 15 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013.

Poprawka 132

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Gatunki nieobjęte limitami połowowymi

Poprawka

Projekty pilotażowe służące unikaniu niezamierzonych połowów

Poprawka 133

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie mogą realizować projekty pilotażowe w celu

Poprawka

1. Państwa członkowskie mogą realizować projekty pilotażowe w celu

zbadania metod służących unikaniu, minimalizowaniu i eliminowaniu niezamierzonych połowów **gatunków nieobjętych limitami połowowymi**. Te projekty pilotażowe uwzględniają opinie odpowiednich komitetów doradczych i opierają się na najlepszych dostępnych opiniach naukowych.

Poprawka 134

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Jeżeli wyniki tych badań pilotażowych lub inne opinie naukowe wskazują, że niezamierzone połowy gatunków nieobjętych limitami połowowymi są znaczące, państwa członkowskie **mogą ustanowić** środki techniczne w celu ograniczenia niezamierzonych połowów zgodnie z procedurą określoną w art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013. **Te techniczne środki mają zastosowanie wyłącznie do statków rybackich pływających pod banderą tego państwa członkowskiego.**

Poprawka 135

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka 137

Wniosek dotyczący rozporządzenia

zbadania metod służących unikaniu, minimalizowaniu i eliminowaniu niezamierzonych połowów. Te projekty pilotażowe uwzględniają opinie odpowiednich komitetów doradczych i opierają się na najlepszych dostępnych opiniach naukowych.

Poprawka

2. Jeżeli wyniki tych badań pilotażowych lub inne opinie naukowe wskazują, że niezamierzone połowy gatunków nieobjętych limitami połowowymi są znaczące, państwa członkowskie **ustanawiają** środki techniczne w celu **unikania lub ograniczenia w możliwie największym stopniu** niezamierzonych połowów zgodnie z procedurą określoną w art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 **lub w art. 18 rozporządzenia.**

Poprawka

2a. Jeżeli inne państwa członkowskie pragną wprowadzić podobne środki techniczne, można przedstawić wspólne zalecenie zgodnie z art. 18.

Artykuł 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 17a

Dokumentacja

Państwa członkowskie mogą, na podstawie art. 49 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009, wprowadzić monitoring elektroniczny w celu dokumentacji połowów, odrzutów i działalności połowowej.

Poprawka 138

Wniosek dotyczący rozporządzenia Rozdział 2 – sekcja 5 a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

SEKCJA 5a

DOSTOSOWANIE STATKÓW RYBACKICH

Artykuł 17b

Dostosowanie pojemności

W przypadku nowych lub istniejących statków rybackich zezwala się na zwiększenie pojemności statku w celu poprawy bezpieczeństwa na pokładzie, warunków pracy, higieny i jakości produktów, a także na zwiększenie pojemności statku w celu przechowywania niezamierzonych połowów podlegających obowiązkowi wyladunku zgodnie z art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, pod warunkiem że nie zwiększy to zdolności połowowej danego statku. Przestrzeni uzyskanej w wyniku zwiększenia pojemności nie uwzględnia się w ocenie zdolności połowowej na podstawie pułapów określonych w załączniku II do rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 ani w bilansach wprowadzania statków do floty i wycofywania statków z floty, o których mowa w art. 23 tegoż rozporządzenia.

Poprawka 139

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Zasady przewodnie

Poprawka

Regionalne środki techniczne

Poprawka 140

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – litera g

g) w załączniku XI w odniesieniu do **regionów najbardziej oddalonych**.

g) w załączniku XI w odniesieniu do **wód Unii na Oceanie Indyjskim i zachodnim Atlantyku**.

Poprawka 141

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Jednakże przepisy dotyczące rozmiaru oczek sieci określone w części B załączników V–XI stosuje się wyłącznie o tyle, o ile do dnia ... [18 miesięcy po wejściu w życie rozporządzenia] r. nie przyjęty zostanie akt delegowany na podstawie ust. 2 niniejszego artykułu dotyczący tej samej kwestii w odniesieniu do odpowiednich połowów. Jeżeli część B załącznika do rozporządzenia stanie się obowiązująca, Komisja, niezależnie od art. 6 ust. 1 pkt 4, przyjmuje na podstawie art. 32 w tym samym terminie akt delegowany uzupełniający niniejsze rozporządzenie o definicję „ukierunkowanych połowów” do celów stosowania części B w odnośnym obszarze połowowym i do dokonywanych w nim połowów.

Do dnia, w którym upłynie termin określony w akapicie drugim niniejszego ustępu lub do dnia przyjęcia aktu delegowanego, o którym w nim mowa, i wybierając ten z nich, który jest wcześniejszy, przepisy dotyczące rozmiaru

oczek sieci z dnia ... [dzień poprzedzający dzień wejścia w życie rozporządzenia] nadal mają zastosowanie w odniesieniu do odpowiednich łowisk.*

** Jeżeli takie podejście zostanie przyjęte, art. 35–41 należy dostosować w drodze negocjacji z Radą, po zidentyfikowaniu środków, które będą nadal stosowane po wyznaczonej tutaj dacie.*

Poprawka 142

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Środki techniczne odbiegające od środków, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu – tam gdzie jest to stosowne dla osiągnięcia celów WPRyb oraz aby uwzględnić specyfikę regionu – mogą zostać przyjęte w kontekście wieloletniego planu, o którym mowa w art. 9 i 10 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013.

Poprawka 143

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Zgodnie z procedurą określoną w art. 18 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 państwa członkowskie mogą przedstawiać wspólne zalecenia określające odpowiednie środki techniczne na szczeblu regionalnym, które odbiegają od środków określonych w ust. 1.

2. Jeżeli istnieje już wieloletni plan dla danych połowów lub jeżeli odnośny wieloletni plan nie przewiduje środków technicznych lub procedury przyjmowania takich środków technicznych Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 32 niniejszego rozporządzenia i art. 18 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 uzupełniających niniejsze rozporządzenie i określających odpowiednie środki techniczne na szczeblu regionalnym, które

odbiegają od środków określonych w ust. 1, zwłaszcza *określających rozmiar oczek sieci, który ma być stosowany na szczeblu regionalnym. Państwa członkowskie mogą przedłożyć – w celu przyjęcia takich aktów delegowanych – wspólne zalecenie na podstawie art. 18 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 do dnia ... [12 miesięcy po wejściu w życie rozporządzenia] r. Komisja upublicznia takie wspólne zalecenia niezwłocznie po ich przedłożeniu przez państwa członkowskie, podobnie jak wszelkie oceny naukowe przeprowadzone, aby zapewnić ich zgodność z art. 18 ust. 5 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013.*

Poprawka 144

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Środki przyjęte na podstawie ust. 1 i 2:

a) służą osiągnięciu celów określonych w art. 3 rozporządzenia, szczególnie uwzględniając wskaźniki skuteczności określone w art. 4;

b) odpowiadają zasadom dobrych rządów określonym w art. 3 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013;

c) stwarzają zachęty dla statków rybackich rozmieszczających selektywne narzędzia połowowe lub stosujących techniki połowowe, które wywierają ograniczony wpływ na środowisko, w tym poprzez przydział uprawnień do połowów oraz

d) są co najmniej równoważne środkom, o których mowa w ust. 1 lub, w przypadku przepisów dotyczących rozmiarów oczek sieci, mającym zastosowanie przepisom z dnia ... [dzień przed dniem wejścia w życie rozporządzenia] r. pod względem modeli eksploatacji i poziomu ochrony zapewnianego wrażliwym gatunkom i

siedliskom.

Poprawka 145

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. *Środki techniczne zalecone zgodnie z ust. 2 muszą być co najmniej równoważne pod względem modeli eksploatacji oraz poziomu ochrony wrażliwych gatunków i siedlisk środkom, o których mowa w ust. 1.*

Poprawka

3. *Zgodnie z art. 18 ust. 5 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 państwa członkowskie obierają za podstawę wspólnych zaleceń, o których mowa w ust. 2 niniejszego artykułu, najlepsze dostępne opinie naukowe. Opinia naukowa uwzględnia wpływ środków na docelowe gatunki oraz wrażliwe gatunki i siedliska, wykazując korzyści dla ochrony ekosystemu morskiego.*

Poprawka 146

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. *Niezależnie od art. 18 ust. 1, 3 i 6 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 Komisja może przyjmować takie akty delegowane również w przypadku braku wspólnego zalecenia, o którym mowa w tych ustępach.*

Poprawka 147

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 19

Środki regionalne w ramach wieloletnich planów działania

skreśla się

1. *Komisja jest uprawniona do ustanawiania środków technicznych na*

poziomie regionalnym w celu osiągnięcia celów planów wieloletnich, o których mowa w art. 9 i 10 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013. Środki te ustanawiane są przez Komisję w drodze aktów delegowanych przyjmowanych zgodnie z art. 32 niniejszego rozporządzenia i art. 18 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013.

2. Środki ustanowione zgodnie z ust. 1 mogą:

- a) zmieniać lub uzupełniać środki określone w załącznikach V–XI;*
- b) stanowić odstępstwo od środków ustanowionych w załącznikach V–XI w odniesieniu do określonego obszaru lub okresu, jeżeli można wykazać, że środki te nie przynoszą korzyści w zakresie ochrony na tym obszarze lub w tym okresie bądź że alternatywnymi środkami można osiągnąć te same cele.*

3. W planie wieloletnim można określić rodzaj środków technicznych, które mogą zostać przyjęte w odniesieniu do danego regionu na podstawie ust. 1 i 2.

4. Środki przyjęte na podstawie ust. 1 i 2

- a) służą osiągnięciu celów i wartości docelowych określonych w art. 3 i 4 niniejszego rozporządzenia;*
- b) odpowiadają zasadom dobrych rządów określonym w art. 3 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013; oraz*
- c) stwarzają zachęty dla statków rybackich rozmieszczających selektywne narzędzia połowowe lub stosujących techniki połowowe, które wywierają ograniczony wpływ na środowisko poprzez przydział uprawnień do połowów.*

5. Przedkładając wspólne zalecenia dotyczące ustanowienia środków technicznych, o których mowa w ust. 1, państwa członkowskie dostarczają dowody naukowe uzasadniające przyjęcie tych środków.

6. Komisja może zwrócić się do STECF o ocenę wspólnych rekomendacji,

o których mowa w ust. 5.

Poprawka 148

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Przedkładając wspólne zalecenia zgodnie z art. 19 w celu określenia narzędzi połowowych zapewniających selektywność pod względem wymiarów i gatunków, państwa członkowskie dostarczają dowody wykazujące, że narzędzia te spełniają co najmniej jedno z następujących kryteriów:

Poprawka

1. Przedkładając wspólne zalecenia zgodnie z art. 18 w celu określenia narzędzi połowowych zapewniających selektywność pod względem wymiarów i gatunków, państwa członkowskie dostarczają dowody wykazujące, że narzędzia te spełniają co najmniej jedno z następujących kryteriów:

Poprawka 149

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Przedkładając wspólne zalecenia zgodnie z art. 19 w celu zmiany obszarów zamkniętych lub objętych ograniczeniami wymienionych w części C załączników V–VIII i X oraz w części B załącznika XI lub ustanowienia nowych obszarów zamkniętych lub objętych ograniczeniami, państwa członkowskie uwzględniają we wspólnych zaleceniach następujące elementy w odniesieniu do takich obszarów zamkniętych lub objętych ograniczeniami:

Poprawka

Przedkładając wspólne zalecenia zgodnie z art. 18 w celu zmiany obszarów zamkniętych lub objętych ograniczeniami wymienionych w części C załączników V–VIII i X oraz w części B załącznika XI lub ustanowienia nowych obszarów zamkniętych lub objętych ograniczeniami, ***bądź w celu ich zniesienia***, państwa członkowskie uwzględniają we wspólnych zaleceniach następujące elementy w odniesieniu do takich obszarów zamkniętych lub objętych ograniczeniami:

Poprawka 150

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Jeżeli państwa członkowskie nie przyjmą wspólnych zaleceń, Komisja może przyjąć

akty delegowane na podstawie art. 32, aby ustanowić obszary zamknięte lub objęte ograniczeniami dostępu na podstawie najlepszych dostępnych opinii naukowych.

Poprawka 151

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Przedkładając wspólne zalecenia zgodnie z art. **19** w celu zmiany lub ustanowienia minimalnych rozmiarów odniesienia do celów ochrony określonych w części A załączników V–X, państwa członkowskie przestrzegają celu zapewnienia ochrony młodocianych osobników gatunków morskich.

Poprawka

1. Przedkładając wspólne zalecenia zgodnie z art. **18** w celu zmiany lub ustanowienia minimalnych rozmiarów odniesienia do celów ochrony określonych w części A załączników V–X, państwa członkowskie przestrzegają celu zapewnienia ochrony młodocianych osobników gatunków morskich. **Wspólne zalecenia opierają się na najlepszych dostępnych dowodach naukowych i uwzględniają dane biologiczne, w szczególności rozmiar dojrzałych osobników danego gatunku. Wspólne zalecenia nie utrudniają kontroli i egzekwowania przepisów dotyczących wyładunku produktów rybołówstwa oraz ich wprowadzania do obrotu.**

Poprawka 152

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Przedkładając wspólne zalecenia zgodnie z art. **19** w celu umożliwienia stworzenia przepisów dotyczących doraźnych zamknięć i przenoszenia się służących zapewnieniu ochrony skupisk młodocianych osobników lub ryb odbywających tarło bądź skorupiaków, państwa członkowskie uwzględniają następujące elementy:

Poprawka

Przedkładając wspólne zalecenia zgodnie z art. **18** w celu umożliwienia stworzenia przepisów dotyczących doraźnych zamknięć i przenoszenia się służących zapewnieniu ochrony skupisk młodocianych osobników lub ryb odbywających tarło bądź skorupiaków **lub wrażliwych gatunków**, państwa członkowskie uwzględniają następujące elementy:

Poprawka 153

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. W razie gdyby doraźne zamknięcia lub przenoszenia dotyczyły statków tylko jednego państwa członkowskiego, przyjmuje się środki redukujące ich wpływ na te statki w oparciu o najlepsze dostępne opinie naukowe.

Poprawki 304 i 154

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Przedkładając wspólne zalecenia zgodnie z art. 19 w celu zezwolenia na stosowanie lub rozszerzenie stosowania w określonym basenie morskim innowacyjnych narzędzi połowowych, **w tym wytwarzającego impulsy elektryczne włoka opisanego w części E załącznika V**, państwa członkowskie przedstawiają ocenę prawdopodobnego wpływu użycia takich narzędzi połowowych na gatunki docelowe i na wrażliwe gatunki i siedliska.

1. Przedkładając wspólne zalecenia zgodnie z art. 18 w celu zezwolenia na stosowanie lub rozszerzenie stosowania w określonym basenie morskim innowacyjnych narzędzi połowowych, państwa członkowskie przedstawiają ocenę prawdopodobnego wpływu użycia takich narzędzi połowowych na gatunki docelowe i na wrażliwe gatunki i siedliska.

Taka ocena oparta jest na stosowaniu innowacyjnych narzędzi w okresie próbnym ograniczonym do nie więcej niż 5 % statków obecnych w tym metier przez co najmniej cztery lata.

Poprawka 155

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Stosowanie innowacyjnych narzędzi połowowych **nie** jest dozwolone,

3. Stosowanie innowacyjnych narzędzi połowowych jest dozwolone **na**

jeżeli *oceny te wykazują*, że stosowanie ich ma *negatywny wpływ* na *wrażliwe* siedliska i gatunki niebędące gatunkami docelowymi.

skalę handlową, tylko jeżeli ocena, o której mowa w ust. 1 wykaże, że w porównaniu do obowiązujących i regulowanych narzędzi i technik połowowych stosowanie ich nie ma bezpośredniego lub skumulowanego negatywnego wpływu na siedliska morskie, w tym siedliska wrażliwe, lub gatunki niebędące gatunkami docelowymi.

Poprawka 156

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 1 – tiret 2 a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- *przedstawiać informacje na temat efektywności istniejących środków ochrony i stosowanego monitoringu;*

Poprawka 158

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie zapewniają, aby rybacy, których środki te bezpośrednio dotyczą, byli odpowiednio konsultowani.

Poprawka 159

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 1 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) odstępstwa zatwierdzone na podstawie art. 15 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013;

Poprawka 160

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Środki, o których mowa w ust. 1, służą osiągnięciu celów określonych w art. 3, a w szczególności ochrony skupisk młodocianych osobników lub ryb odbywających tarło bądź skorupiaków.

Poprawka

2. Środki, o których mowa w ust. 1, służą osiągnięciu celów określonych w art. 3, a w szczególności ochrony skupisk młodocianych osobników lub ryb odbywających tarło bądź skorupiaków. ***Są one co najmniej tak samo rygorystyczne jak środki techniczne przewidziane w prawie Unii.***

Poprawka 161

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 26a

Projekty pilotażowe dotyczące systemu pełnej dokumentacji połowów i odrzutów

1. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych na podstawie art. 32 niniejszego rozporządzenia i art. 18 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 uzupełniających niniejsze rozporządzenie i określających projekty pilotażowe dotyczące opracowania systemu pełnej dokumentacji połowów i odrzutów na podstawie wymiernych wartości docelowych i celów, aby osiągnąć zarządzanie połowami oparte na wynikach.

2. Projekty pilotażowe, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, mogą wprowadzać odstępstwa od środków określonych w części B załączników V–XI dla danego obszaru na okres maksymalnie jednego roku, jeżeli można wykazać, że te projekty pilotażowe służą osiągnięciu celów określonych w art. 3 i przestrzegają wskaźników skuteczności określonych w art. 4, a zwłaszcza mają na celu poprawę selektywności narzędzi połowowych lub odnośnych praktyk bądź w inny sposób

zmniejszają wpływ na środowisko. Ten okres jednego roku może zostać wydłużony o dodatkowy okres jednego roku na takich samych warunkach. Należy go ograniczyć do nie więcej niż 5 % statków w danym metier z każdego państwa członkowskiego.

3. Przedkładając wspólne zalecenia dotyczące ustanowienia projektów pilotażowych, o których mowa w ust. 1, państwa członkowskie dostarczają dowody naukowe uzasadniające ich przyjęcie. STEFC dokonuje oceny wspólnych zaleceń i podaje ją do wiadomości publicznej. W ciągu sześciu miesięcy od zakończenia projektu państwa członkowskie przedkładają Komisji sprawozdanie przedstawiające wyniki, w tym szczegółową ocenę zmian w selektywności i innych skutków dla środowiska.

4. STEFC ocenia sprawozdanie, o którym mowa w ust. 3. Jeżeli STEFC stwierdzi, że nowe narzędzie lub praktyka z powodzeniem realizuje cele określone w ust. 2 Komisja może przedłożyć wniosek na podstawie TFUE, aby umożliwić upowszechnienie danego narzędzia lub praktyki. Ocenę STEFC podaje się do wiadomości publicznej.

5. Komisja przyjmuje akty delegowane na podstawie art. 32 uzupełniające niniejsze rozporządzenie i definiujące szczegóły techniczne systemu pełnej dokumentacji połowów i odrzutów, o którym mowa w ust. 1.

Poprawka 162

Wniosek dotyczący rozporządzenia Rozdział IV

Tekst proponowany przez Komisję

ROZDZIAŁ IV

REGIONALNE ORGANIZACJE DS. ZARZĄDZANIA RYBOŁÓWSTWEM

Poprawka

skreśla się

Artykuł 28

Komisja ds. Rybołówstwa Północno-Wschodniego Atlantyku (NEAFC)

Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 32 w celu

a) transponowania do prawa Unii środków technicznych uzgodnionych przez Komisję ds. Rybołówstwa Północno-Wschodniego Atlantyku (NEAFC), w tym wykazów wrażliwych ekosystemów morskich i szczególnych środków technicznych dotyczących połowów molwy niebieskiej i karmazyna określonych w zaleceniach NEAFC 05:2013, 19:2014, 01:2015, 02:2015 oraz

b) przyjęcia innych środków technicznych uzupełniających lub zmieniających niektóre inne niż istotne elementy aktów ustawodawczych, za pomocą których dokonuje się transpozycji zaleceń NEAFC.

Poprawka 163

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Środki techniczne przewidziane w niniejszym rozporządzeniu nie mają zastosowania do operacji połowowych prowadzonych **wyłącznie do celów** badań naukowych, o ile spełnione są następujące warunki:

Poprawka 164

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) są sprzedawane w celach innych

Poprawka

1. Środki techniczne przewidziane w niniejszym rozporządzeniu nie mają zastosowania do operacji połowowych prowadzonych **w ramach** badań naukowych, o ile spełnione są następujące warunki:

Poprawka

b) **w odniesieniu do osobników o rozmiarach mniejszych niż minimalne**

niż spożycie przez ludzi.

rozmiary odniesienia do celów ochrony są sprzedawane w celach innych niż spożycie przez ludzi.

Poprawka 165

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Sztuczne zarybianie i przesiedlanie

Poprawka

Bezpośrednie zarybianie i przesiedlanie

Poprawka 166

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Środki techniczne przewidziane w niniejszym rozporządzeniu nie mają zastosowania do operacji połowowych prowadzonych wyłącznie w celu **sztucznego** zarybiania lub przesiedlania gatunków morskich, pod warunkiem że operacje te są prowadzone za zgodą i z upoważnienia państwa członkowskiego lub państw członkowskich, które mają bezpośredni interes w zarządzaniu.

Poprawka

1. Środki techniczne przewidziane w niniejszym rozporządzeniu nie mają zastosowania do operacji połowowych prowadzonych wyłącznie w celu **bezpośredniego** zarybiania lub przesiedlania gatunków morskich, pod warunkiem że operacje te są prowadzone za zgodą i z upoważnienia państwa członkowskiego lub państw członkowskich, które mają bezpośredni interes w zarządzaniu.

Poprawka 167

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Jeżeli **sztuczne** zarybianie lub przesiedlanie prowadzone jest na wodach innego państwa członkowskiego lub państw członkowskich, Komisja i wszystkie te państwa członkowskie są informowane z co najmniej miesięcznym wyprzedzeniem o zamiarze prowadzenia takich operacji połowowych.

Poprawka

2. Jeżeli **bezpośrednie** zarybianie lub przesiedlanie prowadzone jest na wodach innego państwa członkowskiego lub państw członkowskich, Komisja i wszystkie te państwa członkowskie są informowane z co najmniej miesięcznym wyprzedzeniem o zamiarze prowadzenia takich operacji połowowych.

Poprawka 168

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Jeżeli najlepsze dostępne opinie naukowe wskazują, że niezbędne jest natychmiastowe działanie w celu ochrony gatunków morskich, Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 32 w celu zmniejszenia takich zagrożeń. Te akty prawne mogą w szczególności dotyczyć ograniczeń w zakresie stosowania narzędzi połowowych lub działalności połowowej na określonych obszarach lub w określonych okresach.

Poprawka

1. Jeżeli najlepsze dostępne opinie naukowe wskazują, że niezbędne jest natychmiastowe działanie w celu ochrony gatunków **lub siedlisk** morskich, Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 32 w celu zmniejszenia takich zagrożeń. Te akty prawne mogą w szczególności dotyczyć ograniczeń w zakresie stosowania narzędzi połowowych lub działalności połowowej na określonych obszarach lub w określonych okresach **bądź innych koniecznych środków ochronnych**.

Poprawka 273

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 2 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) zapewnienie ochrony wrażliwych gatunków i siedlisk, jeśli istnieją dowody na poważne zagrożenia dla ich zachowania.

Poprawka 169

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Akty delegowane, o których mowa w ust. 1, stosuje się przez okres nie dłuższy niż **trzy** lata, nie naruszając przepisów art. 32 ust. 6.

Poprawka

3. Akty delegowane, o których mowa w ust. 1, stosuje się przez okres nie dłuższy niż **dwa** lata, nie naruszając przepisów art. 32 ust. 6.

Poprawka 170

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Do **końca 2020 r.**, a następnie co trzy lata, na podstawie informacji dostarczonych przez państwa członkowskie oraz zainteresowane komitety doradcze i na podstawie oceny STECF, Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie z wykonania niniejszego rozporządzenia. W tym sprawozdaniu ocenia się, w jakim stopniu środki techniczne, zarówno na szczeblu regionalnym, jak i unijnym, przyczyniły się do osiągnięcia celów **określonych** w art. 3 **i wartości docelowych** określonych w art. 4.

Poprawka 171

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Jeżeli w tym sprawozdaniu stwierdza się, że na szczeblu regionalnym cele **i wartości docelowe** nie zostały osiągnięte, w ciągu **sześciu** miesięcy od przedłożenia sprawozdania, o którym mowa w ust. 1, państwa członkowskie w tym regionie przedstawiają plan określający działania naprawcze, które należy podjąć w celu **osiągnięcia tych celów i wartości docelowych**.

Poprawka

1. Do **dnia ... [trzy lata po wejściu w życie rozporządzenia]** r., a następnie co trzy lata, na podstawie informacji dostarczonych przez państwa członkowskie oraz zainteresowane komitety doradcze i na podstawie oceny STECF, Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie z wykonania niniejszego rozporządzenia. W tym sprawozdaniu ocenia się, w jakim stopniu środki techniczne, zarówno na szczeblu regionalnym, jak i unijnym, przyczyniły się do osiągnięcia celów, **o których mowa** w art. 3, **na podstawie wskaźników efektywności** określonych w art. 4.

Poprawka

2. Jeżeli w tym sprawozdaniu stwierdza się, że na szczeblu regionalnym cele nie zostały osiągnięte **lub przekroczono konkretne poziomy połowów gatunków o rozmiarach mniejszych niż minimalne rozmiary odniesienia dla kluczowych połowów, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. a),** w ciągu **dwunastu** miesięcy od przedłożenia sprawozdania, o którym mowa w ust. 1, państwa członkowskie w tym regionie przedstawiają plan określający działania naprawcze, które należy podjąć **dla osiągnięcia celów określonych w art. 3 i w celu ograniczenia połowów gatunków morskich o rozmiarach mniejszych niż minimalne rozmiary odniesienia do poziomu, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. a).**

Poprawka 172

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Komisja pomaga państwom członkowskim w opracowaniu krajowego planu działania, aby zaradzić stwierdzonym problemom z wdrażaniem nowych środków technicznych w celu zrealizowania wymogów określonych w art. 4. Państwa członkowskie podejmują wszelkie niezbędne środki w celu realizacji tego planu działania.

Poprawka 173

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Jeżeli sprawozdanie to wykaże, że państwo członkowskie nie wywiązało się z obowiązku kontroli i gromadzenia danych, Komisja może przerwać lub zawiesić finansowanie z EFMR dla tego państwa, zgodnie z art. 100 i 101 rozporządzenia (UE) nr 508/2014.

Poprawka 174

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 35 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) uchyla się art. 3, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 **oraz** 25;

a) uchyla się art. 3, 8, 9, 10, 11 **i** 12, **art. 13 ust. 3 akapit drugi oraz art.** 14, 15, 16 **i** 25;

Poprawka 175

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 36

Tekst proponowany przez Komisję

Artykuł 36

**Zmiany w rozporządzeniu (WE) nr
1098/2007**

**W rozporządzeniu (WE) nr 1098/2007
uchyla się art. 8 i 9.**

Poprawka

skreśla się

Poprawka 176

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 37 – akapit 1 – litera b Rozporządzenie (WE) nr 1224/2009 Artykuł 54 c – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) statek równocześnie nie posiada
bądź nie używa ciągnionych narzędzi
połowowych o rozmiarze oczka sieci
mniejszym niż **80** mm bądź jednej lub
większej liczby okrężnic lub podobnych
narzędzi połowowych lub

Poprawka

a) statek równocześnie nie posiada
bądź nie używa ciągnionych narzędzi
połowowych o rozmiarze oczka sieci
mniejszym niż **70** mm bądź jednej lub
większej liczby okrężnic lub podobnych
narzędzi połowowych lub

Poprawka 177

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 37 – akapit 1 – litera b Rozporządzenie (WE) nr 1224/2009 Artykuł 54 c – ustęp 2 – litera b – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję

sortowane ryby są mrożone **niezwłocznie**
po posortowaniu i żadne posortowane ryby
nie są wrzucane do morza oraz

Poprawka

sortowane ryby są mrożone po
posortowaniu i żadne posortowane ryby nie
są wrzucane do morza oraz

Poprawka 178

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 37 – akapit 1 – litera b

Rozporządzenie (WE) nr 1224/2009

Artykuł 54 c – ustęp 2 – litera b – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję

urządzenia są zainstalowane i zlokalizowane na statku w sposób umożliwiający **niezwłoczne** zamrażanie i niepozwalający na wrzucenie gatunków morskich do morza.

Poprawka

urządzenia są zainstalowane i zlokalizowane na statku w sposób umożliwiający zamrażanie i niepozwalający na wrzucenie gatunków morskich do morza.

Poprawka 179

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 37 – akapit 1 – litera b

Rozporządzenie (WE) nr 1224/2009

Artykuł 54 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Właściwy organ państwa bandery wydaje certyfikaty planom trawlerów zamrażalni, aby zagwarantować ich zgodność z mającymi zastosowanie przepisami.

Poprawka 180

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 38

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 38

skreśla się

Zmiana w rozporządzeniu (UE) nr 1343/2011

W art. 26 rozporządzenia (WE) nr 1343/2011 wprowadza się następujące zmiany:

1) dodaje się następującą literę:

„h) „środków technicznych w art. 4, 10, 12, 15, 15a, 16, 16b, 16c, 16d, 16f, 16

g, 16h, 16i, 16j oraz 16k.”;

(2) dodaje się następujący ustęp:

„Komisja jest również uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych, zgodnie z art. 27, w celu dokonania transpozycji do prawa unijnego innych środków technicznych ustanowionych w ramach GFCM, które stają się obowiązujące dla Unii, oraz w celu uzupełnienia lub zmiany niektórych innych niż istotne elementów aktów legislacyjnych dokonujących transpozycji zaleceń GFCM dotyczących środków technicznych.”.

Poprawka 181

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 40 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Rozporządzenia (WE) nr 894/97, (WE) nr 850/98, (WE) nr 2549/2000, (WE) nr 254/2002, (WE) nr 812/2004 i (WE) nr 2187/2005 tracą moc.

Poprawka

Rozporządzenia (WE) nr 894/97, (WE) nr 850/98, (WE) nr 2549/2000, (WE) nr 254/2002, (WE) nr 812/2004, (WE) nr 2187/2005, **a także rozporządzenie Komisji (WE) nr 494/2002^{1a}** tracą moc.

^{1a} **Rozporządzenie Komisji (WE) nr 494/2002 z dnia 19 marca 2002 r. ustanawiające dodatkowe środki techniczne w celu odnowienia zasobów morszczuka w podobszarach ICES III, IV, V, VI i VII oraz rejonach ICES VIII a, b, d, e (Dz.U. L 77 z 20.3.2002, s. 8).**

Poprawka 182

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – litera n a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

na) sieja ostropyska (*Coregonus oxyrinchus*) w podobszarze ICES IVb (w wodach Unii);

Poprawka 183

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – litera n b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***nb) jesiotr adriatycki (Acipenser naccarii)
i jesiotr zachodni (Acipenser sturio) w
wodach Unii;***

Poprawka 184

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – litera o

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

o) ikrzyce langusty (Palinuridae spp.)
oraz ikrzyce homara (Homarus gammarus)
we wszystkich wodach Unii, z wyjątkiem
sytuacji, gdy używa się ich do celów
bezpośredniego zarybiania lub
przesiedlenia;

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 185

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – litera p

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

p) daktyl morski (Lithophaga
lithophaga) oraz skałotocz (Pholas
dactylus) w wodach Unii w rejonie Morza
Śródziemnego.

p) daktyl morski (Lithophaga
lithophaga), ***przyszynka szlachetna (Pinna
nobilis)*** oraz skałotocz (Pholas dactylus) w
wodach Unii w rejonie Morza
Śródziemnego;

Poprawka 186

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – litera p a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

pa) igielnik (Centrostephanus longispinus).

Poprawka 187

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IV – punkt 5 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Rozmiar kraba pająkowatego kolczastego określa się jak na rysunku 5a, na podstawie długości karapaksu mierzonej wzdłuż osi środkowej od krawędzi karapaksu między rostrami do tylnej krawędzi karapaksu.

Poprawka 188

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IV – punkt 5 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5b. Rozmiar kraba kieszeńca określa się jak na rysunku 5b, na podstawie maksymalnej szerokości karapaksu mierzonej prostopadle do przednio-tylnej linii środkowej karapaksu.

Poprawka 189

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IV – punkt 5 c (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5c. Rozmiar trąbika zwyczajnego określa się jak na rysunku 5c, na podstawie długości muszli.

Poprawka 190

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik IV – punkt 5 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5d. *Rozmiar włócznika się określa się jak na rysunku 5d, na podstawie długości mierzonej od rozwidlenia płetwy ogonowej do końca dolnej szczęki.*

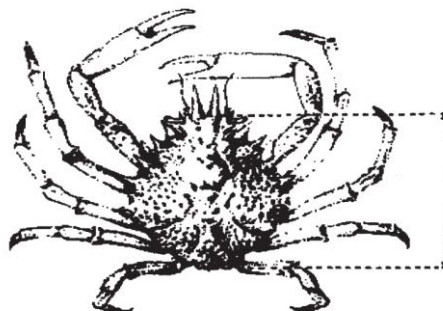
Poprawka 191

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik IV – rysunek 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Rysunek 5a *Krab pająkowaty kolczasty
(Maia squinado)*



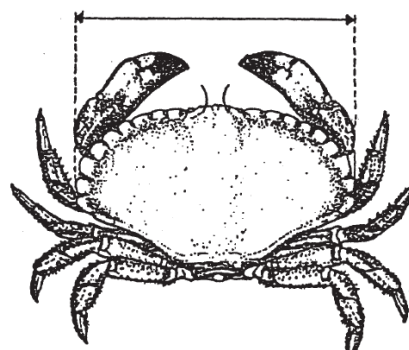
Poprawka 192

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik IV – rysunek 5 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Rysunek 5b *Krab kieszeniec (Cancer
pagurus)*



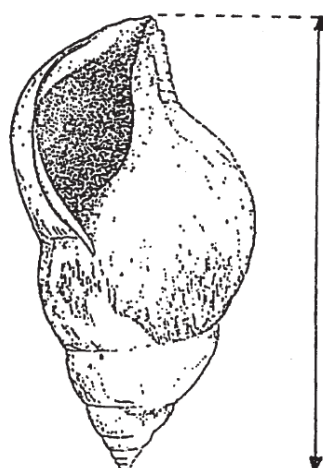
Poprawka 193

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IV – rysunek 5 c (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**Rysunek 5c Trąbik zwyczajny (*Buccinum*
spp.)**



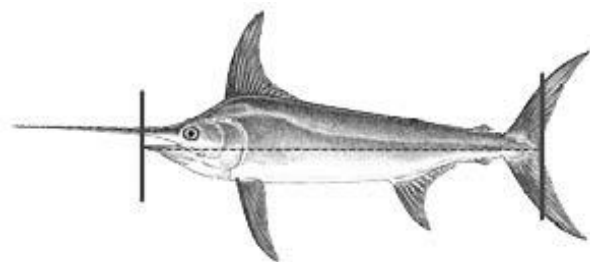
Poprawka 194

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IV – rysunek 5 d (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Rysunek 5d Włócznik (*Xiphias gladius*)



Poprawka 195

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V – część A – tabela 1 – wiersz 14

Tekst proponowany przez Komisję

Makrela (Scomber spp.)

20 cm

Poprawka

Makrela (Scomber spp.)

30 cm^{1a}

^{1a} **Minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka i makreli nie mają zastosowania w granicach 10 % masy w relacji pełnej zatrzymanego na statku całkowitego połowu każdego z tych gatunków.**

Udział procentowy niewymiarowych sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka lub makreli oblicza się jako stosunek masy w relacji pełnej do masy wszystkich organizmów morskich na pokładzie po posortowaniu lub przy wyladunku.

Udział procentowy oblicza się na podstawie co najmniej jednej reprezentatywnej próbki. Progu 10 % nie można przekroczyć podczas przeładunku, wyladunku, transportu, przechowywania, wystawiania ani sprzedaży.

Poprawka 196

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik V – część A – tabela 1 – wiersz 15

Tekst proponowany przez Komisję

Śledź atlantycki (*Clupea harengus*) 20 cm

Poprawka

Śledź atlantycki (*Clupea harengus*) 20 cm^{1a}

^{1a} **Minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka i makreli nie mają zastosowania w granicach 10 % masy w relacji pełnej zatrzymanego na statku całkowitego połowu każdego z tych gatunków.**

Udział procentowy niewymiarowych sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka lub makreli oblicza się jako stosunek masy w relacji pełnej do masy wszystkich organizmów morskich na pokładzie po posortowaniu lub przy wyladunku.

Udział procentowy oblicza się na podstawie co najmniej jednej reprezentatywnej próbki. Progu 10 % nie można przekroczyć podczas przeładunku, wyladunku, transportu, przechowywania, wystawiania ani sprzedaży.

Poprawka 197

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik V – część A – tabela 1 – wiersz 16

Tekst proponowany przez Komisję

Ostrobok (*Trachurus spp.*) 15 cm

Poprawka

Ostrobok (*Trachurus spp.*) 15 cm^{1a}

^{1a} **Minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka i makreli nie mają zastosowania w granicach 10 % masy w relacji pełnej zatrzymanego na statku całkowitego połowu każdego z tych gatunków.**

Udział procentowy niewymiarowych sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka lub makreli oblicza się jako stosunek masy w relacji pełnej do masy wszystkich organizmów morskich na pokładzie po posortowaniu lub przy wyładunku.

Udział procentowy oblicza się na podstawie co najmniej jednej reprezentatywnej próbki. Progu 10 % nie można przekroczyć podczas przeładunku, wyładunku, transportu, przechowywania, wystawiania ani sprzedaży.

Poprawka 198

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik V – część A – tabela 1 – wiersz 17

Tekst proponowany przez Komisję

Sardela europejska (*Engraulis encrasicolus*)

12 cm lub 90 osobników na kilogram

Poprawka

Sardela europejska (*Engraulis encrasicolus*)

12 cm lub 90 osobników na kilogram^{1a}

^{1a} **Minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka i makreli nie mają zastosowania w granicach 10 % masy w relacji pełnej zatrzymanego na statku całkowitego połowu każdego z tych gatunków.**

Udział procentowy niewymiarowych

sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka lub makreli oblicza się jako stosunek masy w relacji pełnej do masy wszystkich organizmów morskich na pokładzie po posortowaniu lub przy wyladunku.

Udział procentowy oblicza się na podstawie co najmniej jednej reprezentatywnej próbki. Progu 10 % nie można przekroczyć podczas przeładunku, wyladunku, transportu, przechowywania, wystawiania ani sprzedaży.

Poprawka 199

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik V – część A – tabela 1 – wiersz 19

Tekst proponowany przez Komisję

Sardynka (*Sardina pilchardus*) 11 cm

Poprawka

Sardynka (*Sardina pilchardus*) 11 cm^{1a}

^{1a} **Minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka i makreli nie mają zastosowania w granicach 10 % masy w relacji pełnej zatrzymanego na statku całkowitego połowu każdego z tych gatunków.**

Udział procentowy niewymiarowych sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka lub makreli oblicza się jako stosunek masy w relacji pełnej do masy wszystkich organizmów morskich na pokładzie po posortowaniu lub przy wyladunku.

Udział procentowy oblicza się na podstawie co najmniej jednej reprezentatywnej próbki. Progu 10 % nie można przekroczyć podczas przeładunku, wyladunku, transportu, przechowywania, wystawiania ani sprzedaży.

Poprawka 200

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V – część A – tabela 1 – wiersz 20

Tekst proponowany przez Komisję

Homar europejski (*Homarus gammarus*) 87 mm

Poprawka

Homar europejski (*Homarus gammarus*) 87 mm (*długość karapaksu*)

Poprawka 201

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V – część A – tabela 1 – wiersz 34

Tekst proponowany przez Komisję

Langusty (*Palinurus* spp.) 95 mm

Poprawka

Langusty (*Palinurus* spp.) 95 mm (*długość karapaksu*)

Poprawka 202

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V – część A – tabela 2 – wiersz 13

Tekst proponowany przez Komisję

Homarzec (*Nephrops norvegicus*) Długość całkowita 105 mm,
długość karapaksu **32mm**.

Poprawka

Homarzec (*Nephrops norvegicus*) Długość całkowita 105 mm,
długość karapaksu **32mm**.
Ogony homarca 59 mm.

Poprawka 203

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik V – część A – tabela 2 – wiersz 14

Tekst proponowany przez Komisję

Makrela (Scomber spp.) 20 cm

Poprawka

Makrela (Scomber spp.) 20 cm^{1a}

^{1a} *Minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka i makreli nie mają zastosowania w granicach 10 % masy w relacji pełnej zatrzymanego na statku całkowitego połowu każdego z tych gatunków.*

Udział procentowy niewymiarowych sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka lub makreli oblicza się jako stosunek masy w relacji pełnej do masy wszystkich organizmów morskich na pokładzie po posortowaniu lub przy wyladunku.

Udział procentowy oblicza się na podstawie co najmniej jednej reprezentatywnej próbki. Progu 10 % nie można przekroczyć podczas przeładunku, wyladunku, transportu, przechowywania, wystawiania ani sprzedaży.

Poprawka 204

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik V – część A – tabela 2 – wiersz 15

Tekst proponowany przez Komisję

Śledź atlantycki (Clupea harengus) 18 cm

Poprawka

Śledź atlantycki (Clupea harengus) 18 cm^{1a}

^{1a} Minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka i makreli nie mają zastosowania w granicach 10 % masy w relacji pełnej zatrzymanego na statku całkowitego połowu każdego z tych gatunków.

Udział procentowy niewymiarowych sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka lub makreli oblicza się jako stosunek masy w relacji pełnej do masy wszystkich organizmów morskich na pokładzie po posortowaniu lub przy wyladunku.

Udział procentowy oblicza się na podstawie co najmniej jednej reprezentatywnej próbki. Progu 10 % nie można przekroczyć podczas przeładunku, wyladunku, transportu, przechowywania, wystawiania ani sprzedaży.

Poprawka 205

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik V – część A – tabela 2 – wiersz 16

Tekst proponowany przez Komisję

Ostrobok (Trachurus spp.) 15 cm

Poprawka

Ostrobok (Trachurus spp.) 15 cm^{1a}

^{1a} Minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka i makreli nie mają zastosowania w granicach 10 % masy w relacji pełnej zatrzymanego na statku całkowitego połowu każdego z tych gatunków.

Udział procentowy niewymiarowych sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka lub makreli oblicza się jako stosunek masy w relacji pełnej do masy wszystkich organizmów

morskich na pokładzie po posortowaniu lub przy wyladunku.

Udział procentowy oblicza się na podstawie co najmniej jednej reprezentatywnej próbki. Progu 10 % nie można przekroczyć podczas przeładunku, wyladunku, transportu, przechowywania, wystawiania ani sprzedaży.

Poprawka 206

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V – część B – ustęp 1 – tabela –wiersz 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**Co najmniej 90
mm**

Skagerrak i Kattegat

**Zamontowany płat sieci o
rozmiarze oczek
wynoszącym co najmniej
270 mm (oczko rombowe)
lub 140 mm^{1a} (oczko
kwadratowe).**

^{1a} **W podrejonie Kattegat
– płat sieci o oczkach
kwadratowych o
rozmiarze wynoszącym
120 mm (połów
narzędziami ciągnionymi
od 1 października do 31
grudnia i okrężnicą od 1
sierpnia do 31
października).**

Poprawki 305 i 355

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V – część B – ustęp 1 – tabela – wiersz 4

Tekst proponowany przez Komisję

Co najmniej 80 mm

Rejon ICES IVb

Ukierunkowane

na południe od
54°30' N oraz w
rejonie ICES IVc

połowy soli za
pomocą włóków
rozprzowych **lub**
[z
wykorzystaniem
włóków
wytwarzających
impulsy
elektryczne]. W
górnej połowie
poprzedzającej
części sieci
zamontowany
panel o rozmiarze
oczka
wynoszącym co
najmniej 180 mm

Poprawka

Co najmniej 80 mm

Rejon ICES IVb
na południe od
54°30' N oraz w
rejonie ICES IVc

Ukierunkowane
połowy soli za
pomocą włóków
rozprzowych. W
górnej połowie
poprzedzającej
części sieci
zamontowany
panel o rozmiarze
oczka
wynoszącym co
najmniej 180 mm

Poprawka 208

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V – część B – ustęp 1 – tabela – wiersz 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Co najmniej 40 mm

Cały obszar

***Ukierunkowane połowy
kałamarnic (85 %
połowu) (Lolignidae,
Ommastrephidae).***

Poprawka 209

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V – część B – ustęp 1 – tabela –wiersz 6

Tekst proponowany przez Komisję

Co najmniej **16mm**

Cały obszar

Ukierunkowane połowy
małych gatunków
pelagicznych

Ukierunkowane połowy
okowiele. Przy połowach
okowiele należy
zamocować kratownicę
sortującą o maksymalnym
rozstawie prętów
wynoszącym 22 mm.

***Przy ukierunkowanych
połowach krewetki
Crangon crangon należy
zamontować kratownicę
sortującą, sieć
przesiewającą lub
równoważne urządzenie
zapewniające
selektywność***

Poprawka

Co najmniej **16mm**

Cały obszar

Ukierunkowane połowy
małych gatunków
pelagicznych **(80 %
połowu)**.

Ukierunkowane połowy
okowiele **(50 % połowu)**.
Przy połowach okowiele
należy zamocować
kratownicę sortującą o
maksymalnym rozstawie
prętów wynoszącym 35
mm.

***Ukierunkowane połowy
krewetki pospolitej i
krewetki Ezopa (90 %
połowu). Sieć selektywna
lub kratownica sortująca
zgodnie z przepisami
krajowymi.***

Poprawka 210

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik V – część B – ustęp 2 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

2. Podstawowe rozmiary oczek **dla** sieci stawnych

Poprawka

2. Podstawowe rozmiary oczek sieci stawnych **i pławnic**

Poprawka 211

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik V – część B – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Na Morzu Północnym oraz w cieśninach Skagerrak i Kattegat stosuje się następujące wielkości oczek sieci w sieciach stawnych:

Poprawka

Na Morzu Północnym oraz w cieśninach Skagerrak i Kattegat stosuje się następujące wielkości oczek sieci w sieciach stawnych **i pławnicach**:

Poprawka 212

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik V – część C – ustęp 1 – punkt 1.1

Tekst proponowany przez Komisję

1.1 Połowy dobijaków przy użyciu wszelkiego rodzaju narzędzi ciągnionych o rozmiarze oczka worka włoka mniejszym niż **80 mm lub za pomocą jakichkolwiek sieci stawnych o rozmiarze oczek sieci wynoszącym mniej niż 100 mm** są zabronione na obszarze geograficznym ograniczonym wschodnim wybrzeżem Anglii oraz Szkocji oraz zamkniętym w wyniku połączenia kolejnymi odcinkami loksodromy punktów o następujących współrzędnych geograficznych, mierzonych zgodnie z układem współrzędnych WGS 84:

Poprawka

1.1 Połowy dobijaków przy użyciu wszelkiego rodzaju narzędzi ciągnionych o rozmiarze oczka worka włoka mniejszym niż **32 mm** są zabronione na obszarze geograficznym ograniczonym wschodnim wybrzeżem Anglii i Szkocji oraz zamkniętym w wyniku połączenia kolejnymi odcinkami loksodromy punktów o następujących współrzędnych geograficznych, mierzonych zgodnie z układem współrzędnych WGS 84:

Poprawka 213

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V – część C – ustęp 2 – punkt 2.2 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- statki, których moc silnika nigdy nie przekracza 221 kW, używające włóków dennych lub niewodów duńskich;

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 214

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V – część C – ustęp 2 – punkt 2.2 – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- dwa statki w parze, których łączna moc silnika nigdy nie przekracza 221 kW, używające tuk dennych;

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 215

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V – część C – ustęp 2 – punkt 2.2 – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- statki, których moc silnika przekracza 221 kW, są uprawnione do stosowania włóków dennych lub niewodów duńskich, a dwa statki w parze, których łączna moc silników przekracza 221 kW, są uprawnione do stosowania tuk dennych, pod warunkiem że statki te nie prowadzą ukierunkowanych połowów gładzicy i soli oraz używają sprzętu połowowego zgodnego z przepisami dotyczącymi odpowiednich rozmiarów oczek sieci zawartych w części B niniejszego załącznika.

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 216

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik V – część C – ustęp 6 – punkt 6.2

Tekst proponowany przez Komisję

6.2 Zabrania się ukierunkowanych połowów rekinów głębinowych, wymienionych w załączniku I do rozporządzenia **(WE) nr 2347/2002¹** w miejscach, w których wskazana na mapach głębokość jest mniejsza niż 600 metrów. W razie przypadkowego złowienia osobniki rekinów głębinowych należy zatrzymać na statku. Takie połowy należy wyładowywać i odliczać od kwot. Jeżeli przypadkowe połowy rekinów głębinowych przez statki któregośkolwiek państwa członkowskiego przekraczają 10 ton, statki te nie mogą korzystać z odstępstw wymienionych w pkt. 6.1.

¹ Rozporządzenie Rady **(WE) nr 2347/2002** z dnia 16 grudnia 2002 r. ustanawiające **szczegółne wymagania dostępu oraz warunki z tym związane mające zastosowanie do połowów zasobów głębokowodnych** (Dz.U. L 351 z 28.12.2002, s. 6).

Poprawka 274

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik V – część D – podtytuł

Poprawka

6.2 Zabrania się ukierunkowanych połowów rekinów głębinowych wymienionych w załączniku I do rozporządzenia **Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2336¹** w miejscach, w których wskazana na mapach głębokość jest mniejsza niż 600 metrów. W razie przypadkowego złowienia osobniki rekinów głębinowych, **których połowu jednoznacznie zakazuje prawo Unii, należy jak najszybciej uwolnić z powrotem do morza. Złowione osobniki rekinów głębinowych objętych limitami połowowymi** należy zatrzymać na statku. Takie połowy należy wyładowywać i odliczać od kwot. **Jeżeli dane państwo członkowskie nie posiada wystarczającej kwoty, Komisja może zastosować przepisy art. 105 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009.** Jeżeli przypadkowe połowy rekinów głębinowych przez statki któregośkolwiek państwa członkowskiego przekraczają 10 ton, statki te nie mogą korzystać z odstępstw wymienionych w pkt. 6.1.

¹ Rozporządzenie **Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2336** z dnia 14 grudnia 2016 r. ustanawiające **szczegółowe warunki dotyczące połowów stad głębokowodnych w północno-wschodnim Atlantyku i przepisy dotyczące połowów w wodach międzynarodowych północno-wschodniego Atlantyku oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 2347/2002** (Dz.U. L 354 z 23.12.2016, s. 1).

Tekst proponowany przez Komisję

Środki mające na celu ograniczenie przypadkowych odłowów **waleni** w rejonie ICES IIIa i w podobszarze ICES IV

Poprawka

Środki mające na celu ograniczenie przypadkowych odłowów **ssaków morskich** w rejonie ICES IIIa i w podobszarze ICES IV

Poprawka 275

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V – część D – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Środki mające na celu zminimalizowanie przypadkowych odłowów ptaków morskich

1. Ustanawia się programy naukowe dla Morza Północnego, mające na celu zidentyfikowanie sytuacji kolizyjnych między wrażliwymi gatunkami a narzędziami i nakładami połowowymi oraz znalezienie rozwiązań technicznych w celu dostosowania narzędzi połowowych.

2. Na Morzu Północnym stosuje się obszarowe środki ochrony na obszarach, na których w wyniku badań naukowych stwierdzone zostaną przypadkowe odłowy wrażliwych gatunków ptaków morskich, do czasu aż zostaną one zastąpione innymi środkami technicznymi.

3. Na statkach poławiających taklami w Morzu Północnym stosuje się łącznie zbadane naukowo rozwiązania techniczne, takie jak podbory straszące, zmiany w dociążeniach lin, osłony haków i zakładanie takli w porach ciemności przy minimalnym oświetleniu pokładu, niezbędnym do zapewnienia bezpieczeństwa. Łączliwość rozwiązań ustala się na podstawie konfiguracji narzędzi połowowych oraz wrażliwych

gatunków, jakie mogą zostać złowione przez flotę rybacką. Specyfikacje powinny być zgodne z normami określonymi w uzgodnionych międzynarodowych wytycznych.

4. Państwa członkowskie monitorują i oceniają skuteczność ustalonych środków łagodzących, w tym w odniesieniu do połowu oraz nakładów połowowych.

Poprawki 306, 314, 315 i 356
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik V – część E

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Część E

skreśla się

Innowacyjne metody połowu

Wykorzystanie włoków wytwarzających impulsy elektryczne w rejonach ICES IVb i IVc

Nie naruszając przepisów art. 13, połowy za pomocą włoka wytwarzającego impulsy elektryczne są dozwolone w rejonach ICES IVb i IVc na warunkach określonych zgodnie z art. 27 ust. 1 akapit drugi niniejszego rozporządzenia, dotyczących cech wykorzystywanego impulsu oraz kontrolnych środków monitorowania stosowanych na południe od loksodromy łączącej następujące punkty, mierzone zgodnie z układem współrzędnych WGS 84:

- punkt na wschodnim wybrzeżu Zjednoczonego Królestwa na 55° szerokości geograficznej północnej*
- na wschód do punktu o współrzędnych 55° szerokości geograficznej północnej i 5° długości geograficznej wschodniej*
- na północ do 56° długości geograficznej północnej*
- na wschód do punktu na zachodnim wybrzeżu Danii na 56° szerokości geograficznej północnej.*

Poprawka 324
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik XI – część A – tabela – wiersz 14

Tekst proponowany przez Komisję

Makrela (Scomber spp.) 20 cm

Poprawka

Makrela (Scomber spp.) 20 cm^{1a}

^{1a} *Minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka i makreli nie mają zastosowania w granicach 10 % masy w relacji pełnej zatrzymanego na statku całkowitego połowu każdego z tych gatunków.*

Udział procentowy niewymiarowych sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka lub makreli oblicza się jako stosunek masy w relacji pełnej do masy wszystkich organizmów morskich na pokładzie po posortowaniu lub przy wyladunku.

Udział procentowy oblicza się na podstawie co najmniej jednej reprezentatywnej próbki. Nie można przekroczyć limitu 10 % podczas przeładunku, wyladunku, transportu, składowania, wystawiania i sprzedaży.

Poprawka 218

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VI – część A – tabela – wiersz 15

Tekst proponowany przez Komisję

Śledź atlantycki (Clupea harengus) 20 cm

Poprawka

Śledź atlantycki (Clupea harengus) 20 cm^{1a}

^{1a} Minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka i makreli nie mają zastosowania w granicach 10 % masy w relacji pełnej zatrzymanego na statku całkowitego połowu każdego z tych gatunków.

Udział procentowy niewymiarowych sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka lub makreli oblicza się jako stosunek masy w relacji pełnej do masy wszystkich organizmów morskich na pokładzie po posortowaniu lub przy wyladunku.

Udział procentowy oblicza się na podstawie co najmniej jednej reprezentatywnej próbki. Progu 10 % nie można przekroczyć podczas przeładunku, wyladunku, transportu, przechowywania, wystawiania ani sprzedaży.

Poprawka 219

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik VI – część A – tabela – wiersz 16

Tekst proponowany przez Komisję

Ostrobok (*Trachurus* spp.)

15 cm³

³ W wodach Unii w podobszarach ICES V, VI na południe od 56° N, oraz VII z wyjątkiem rejonów ICES VIIId, **e**, **f** ma zastosowanie minimalny rozmiar odniesienia do celów ochrony wynoszący 130 mm.

Poprawka

Ostrobok (*Trachurus* spp.)

15 cm^{3, 3a}

³ W wodach Unii w podobszarach ICES V, VI na południe od 56° N, oraz VII z wyjątkiem rejonów ICES VIIId, **VIIe**, **VIIIf** ma zastosowanie minimalny rozmiar

odniesienia do celów ochrony wynoszący 130 mm.

3a Minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka i makreli nie mają zastosowania w granicach 10 % masy w relacji pełnej zatrzymanego na statku całkowitego połowu każdego z tych gatunków.

Udział procentowy niewymiarowych sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka lub makreli oblicza się jako stosunek masy w relacji pełnej do masy wszystkich organizmów morskich na pokładzie po posortowaniu lub przy wyladunku.

Udział procentowy oblicza się na podstawie co najmniej jednej reprezentatywnej próbki. Progu 10 % nie można przekroczyć podczas przeładunku, wyladunku, transportu, przechowywania, wystawiania ani sprzedaży.

Poprawka 220

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik VI – część A – tabela – wiersz 17

Tekst proponowany przez Komisję

Sardela europejska (*Engraulis encrasicolus*)

12 cm lub 90 osobników na kilogram

Poprawka

Sardela europejska (*Engraulis encrasicolus*)

12 cm lub 90 osobników na kilogram^{1a}

1a Minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka i makreli nie mają zastosowania w granicach 10 % masy w relacji pełnej zatrzymanego na statku całkowitego połowu każdego z tych gatunków.

Udział procentowy niewymiarowych sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka lub makreli oblicza się jako stosunek masy w relacji pełnej do masy wszystkich organizmów morskich na pokładzie po posortowaniu lub przy wyladunku.

Udział procentowy oblicza się na podstawie co najmniej jednej reprezentatywnej próbki. Progu 10 % nie można przekroczyć podczas przeładunku, wyladunku, transportu, przechowywania, wystawiania ani sprzedaży.

Poprawka 221

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik VI – część B – ustęp 1 – tabela – wiersz 2

Tekst proponowany przez Komisję

Co najmniej 120 mm	Cały obszar	Brak
---------------------------	-------------	------

Poprawka

Co najmniej 100 mm ^{1a}	Cały obszar	Brak
---	-------------	------

^{1a} **Do wprowadzania stopniowo przez okres dwóch lat od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. W rejonach ICES VIIId i VIIe zastosowanie ma rozmiar oczka co najmniej 100 mm.**

Poprawka 223

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik VI – część B – ustęp 2 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

2. Podstawowe rozmiary oczek dla sieci stawnych

Poprawka

2. Podstawowe rozmiary oczek dla sieci stawnych **i pławnic**

Poprawka 224

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik VI – część B – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

W wodach północno-zachodnich stosuje się następujące wielkości oczek sieci w sieciach stawnych:

Poprawka

W wodach północno-zachodnich stosuje się następujące wielkości oczek sieci w sieciach stawnych **i pławnicach**:

Poprawka 225

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik VI – część B – ustęp 2 – tabela –wiersz 2

Tekst proponowany przez Komisję

Co najmniej 120 mm¹

Cały obszar

Brak

Poprawka

Co najmniej 120 mm¹

Cały obszar

Brak

¹ ***W ukierunkowanych połowach żabnicy (30 % połowu) należy stosować oczka o rozmiarach co najmniej 220 mm. W ukierunkowanych połowach rdzawca i morszczuka europejskiego (50 % połowu) w rejonach ICES VIIId i VIIe należy stosować oczka o rozmiarach co najmniej 110 mm.***

Poprawka 226

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik VI – część B – tabela – wiersz 4

Tekst proponowany przez Komisję

Co najmniej 50mm

Cały obszar

Ukierunkowane połowy małych gatunków pelagicznych

Poprawka

Co najmniej 50mm

Cały obszar

Ukierunkowane połowy małych gatunków pelagicznych **(80 % połowu)**

*Ukierunkowane połowy barweny
(50 % połowu)*

Poprawka 227

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VI – część C – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie**

Tekst proponowany przez Komisję

Od dnia 1 stycznia do dnia 31 marca i od dnia 1 października do dnia 31 grudnia każdego roku zabrania się prowadzenia wszelkiej działalności połowowej przy użyciu narzędzi ciągnionych lub sieci stawnych na obszarze ograniczonym w wyniku połączenia kolejnymi odcinkami loksodromy punktów o następujących współrzędnych geograficznych, mierzonych zgodnie z układem współrzędnych WGS 84:

Poprawka

Od dnia 1 stycznia do dnia 31 marca i od dnia 1 października do dnia 31 grudnia każdego roku zabrania się prowadzenia wszelkiej działalności połowowej przy użyciu **dennych** narzędzi ciągnionych lub **dennych** sieci stawnych na obszarze ograniczonym w wyniku połączenia kolejnymi odcinkami loksodromy punktów o następujących współrzędnych geograficznych, mierzonych zgodnie z układem współrzędnych WGS 84:

Poprawka 228

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VI – część C – ustęp 3 – punkt 3.2**

Tekst proponowany przez Komisję

3.2 W drodze odstępstwa od pkt 1 na określonym powyżej obszarze i w określonym powyżej okresie stosowanie włoków dennych jest dozwolone, pod warunkiem że takie włoki są wyposażone w urządzenia sortujące, które zostały ocenione przez Komitet Naukowo-Techniczny i Ekonomiczny ds. Rybołówstwa (STECF). ***Jeżeli przyłów dorsza złowionego przez statki któregośkolwiek państwa członkowskiego działające na obszarach, o których mowa w pkt 3.1, przekracza 10 ton, wówczas te statki nie mogą już poławiać na tym obszarze.***

Poprawka

3.2 W drodze odstępstwa od pkt 1 na określonym powyżej obszarze i w określonym powyżej okresie stosowanie włoków dennych jest dozwolone, pod warunkiem że takie włoki są wyposażone w urządzenia sortujące, które zostały ocenione przez Komitet Naukowo-Techniczny i Ekonomiczny ds. Rybołówstwa (STECF).

Poprawka 229

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik VI – część C – ustęp 9 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

9. Wykorzystanie sieci stawnych w rejonach ICES Vb, VIa, **VII b, c, j, k**

Poprawka

9. Wykorzystanie sieci stawnych w rejonach ICES Vb, VIa, **VIb, VIIb, VIIc, VIIh, VIIj, VIIk**

Poprawka 230

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik VI – część C – ustęp 9 – punkt 9.2

Tekst proponowany przez Komisję

9.2. Zabrania się ukierunkowanych połowów rekinów głębinowych, wymienionych w załączniku I do rozporządzenia (WE) **nr 2347/2002** w miejscach, w których wskazana na mapach głębokość jest mniejsza niż 600 metrów. W razie przypadkowego złowienia osobniki rekinów głębinowych należy zatrzymać na statku. Takie połowy należy wyładowywać i odliczać od kwot. Jeżeli przypadkowe połowy rekinów głębinowych przez statki któregośkolwiek państwa członkowskiego przekraczają 10 ton, statki te nie mogą korzystać z odstępstw wymienionych w pkt. 9.1.

Poprawka

9.2. Zabrania się ukierunkowanych połowów rekinów głębinowych wymienionych w załączniku I do rozporządzenia (UE) **2016/2336** w miejscach, w których wskazana na mapach głębokość jest mniejsza niż 600 metrów. W razie przypadkowego złowienia osobniki rekinów głębinowych, **których połowu jednoznacznie zakazuje prawo Unii, należy jak najszybciej uwolnić z powrotem do morza. Złowione osobniki rekinów głębinowych objętych limitami połowowymi** należy zatrzymać na statku. Takie połowy należy wyładowywać i odliczać od kwot. **Jeżeli dane państwo członkowskie nie posiada wystarczającej kwoty, Komisja może zastosować przepisy art. 105 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009.** Jeżeli przypadkowe połowy rekinów głębinowych przez statki któregośkolwiek państwa członkowskiego przekraczają 10 ton, statki te nie mogą korzystać z odstępstw wymienionych w pkt. 9.1.

Poprawka 276

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik VI – część C – ustęp 1 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

1. Środki mające na celu ograniczenie przypadkowych odłowów **waleń** w **rejonach ICES VIa i VII d, e, f, g, h oraz j**

Poprawka

1. Środki mające na celu ograniczenie przypadkowych odłowów **ssaków morskich** w **rejonie ICES VI i VII**

Poprawka 277

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik VI – część II – ustęp 2 – punkt 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2.1. Dla wód północno-zachodnich opracowane zostaną programy badań naukowych w celu określenia, w jakim zakresie wrażliwe gatunki trafiają do narzędzi połowowych i jaki ma to wpływ na nakłady połowowe, a także w celu znalezienia rozwiązań technicznych w zakresie narzędzi połowowych.

Poprawka 278

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik VI – część D – ustęp 2 – punkt 2.2 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2.2. Na wodach południowo-zachodnich stosuje się obszarowe środki ochrony na obszarach, na których w wyniku badań naukowych stwierdzone zostaną przypadkowe odłowy wrażliwych gatunków ptaków morskich, do czasu aż zostaną one zastąpione innymi środkami technicznymi.

Poprawka 279

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik II – część D – ustęp 2 – punkt 2.3 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2.3. Państwa członkowskie monitorują i oceniają skuteczność ustalonych środków łagodzących, w tym w odniesieniu do połowu oraz nakładów połowowych.

Poprawka 231

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VII – część A – tabela – wiersz 15**

Tekst proponowany przez Komisję

Śledź atlantycki (*Clupea harengus*)

20 cm

Poprawka

Śledź atlantycki (*Clupea harengus*)

20 cm^{1a}

^{1a} **Minimalne rozmiary odniesienia do celów ochrony sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka i makreli nie mają zastosowania w granicach 10 % masy w relacji pełnej zatrzymanego na statku całkowitego połowu każdego z tych gatunków.**

Udział procentowy niewymiarowych sardynek, sardeli europejskich, śledzia atlantyckiego, ostroboka lub makreli oblicza się jako stosunek masy w relacji pełnej do masy wszystkich organizmów morskich na pokładzie po posortowaniu lub przy wyladunku.

Udział procentowy oblicza się na podstawie co najmniej jednej reprezentatywnej próbki. Progu 10 % nie można przekroczyć podczas przeładunku, wyladunku, transportu, przechowywania, wystawiania ani sprzedaży.

Poprawka 232

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik VII – część A – tabela – wiersz 18

Tekst proponowany przez Komisję

Labraks (*Dicentrarchus labrax*) 42 cm

Poprawka

Labraks (*Dicentrarchus labrax*) 36 cm

Poprawka 233

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik VII – część A – tabela – wiersz 23

Tekst proponowany przez Komisję

Przegrzebki (*Chlamys* spp.) 40 mm

Poprawka

Przegrzebki (*Chlamys* spp., ***Mimachlamys***
spp.) 40 mm

Poprawka 234

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik VII – część A – tabela – wiersz 26

Tekst proponowany przez Komisję

Małż japoński (***Venerupis philippinarum***) 35 mm

Poprawka

Małż japoński (***Ruditapes philippinarum***) 35 mm

Poprawka 235

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik VII – część A – tabela – wiersz 34

Tekst proponowany przez Komisję

Ośmiornica zwyczajna (*Octopus vulgaris*) 750 gramów

³Na wszystkich wodach w tej części środkowo-wschodniego Atlantyku, na które składają się rejony 34.1.1, 34.1.2. i 34.1.3 oraz podobszar 34.2.0 strefy połowowej 34 rejonu CECAF, ma zastosowanie masa po wypatroszeniu wynosząca 450 gramów.

Poprawka

Ośmiornica zwyczajna (*Octopus vulgaris*)

1000 gramów

³Na wszystkich wodach w tej części środkowo-wschodniego Atlantyku, na które składają się rejony 34.1.1, 34.1.2. i 34.1.3 oraz podobszar 34.2.0 strefy połowowej 34 rejonu CECAF, ma zastosowanie masa po wypatroszeniu wynosząca 450 gramów.

Poprawka 242

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik VII – część C – ustęp 4 – punkt 4.2

Tekst proponowany przez Komisję

4.2. Zabrania się ukierunkowanych połowów rekinów głębinowych, wymienionych w załączniku I do rozporządzenia (WE) **nr 2347/2002** w miejscach, w których wskazana na mapach głębokość jest mniejsza niż 600 metrów. W razie przypadkowego złowienia osobniki rekinów głębinowych należy zatrzymać na statku. Takie połowy należy wyładowywać i odliczać od kwot. Jeżeli przypadkowe połowy rekinów głębinowych przez statki któregośkolwiek państwa członkowskiego przekraczają 10 ton, statki te nie mogą korzystać z

Poprawka

4.2. Zabrania się ukierunkowanych połowów rekinów głębinowych wymienionych w załączniku I do rozporządzenia (UE) **2016/2336** w miejscach, w których wskazana na mapach głębokość jest mniejsza niż 600 metrów. W razie przypadkowego złowienia osobniki rekinów głębinowych, **których połowu jednoznacznie zakazuje prawo Unii, należy jak najszybciej uwolnić z powrotem do morza. Złowione osobniki rekinów głębinowych objętych limitami połowowymi** należy zatrzymać na statku. Takie połowy należy wyładowywać i

odstępstw **wymienionych** w pkt. 1.

odliczać od kwot. Jeżeli *dane państwo członkowskie nie posiada wystarczającej kwoty, Komisja może zastosować przepisy art. 105 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009. Jeżeli* przypadkowe połowy rekinów głębinowych przez statki któregośkolwiek państwa członkowskiego przekraczają 10 ton, statki te nie mogą korzystać z odstępstw **określonych** w pkt 1.

Poprawka 243

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VII – część C – ustęp 4 – punkt 4.2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4.2a. Po zasięgnięciu opinii STECF Komisja może postanowić, że określone połowy w rejonach ICES VIII, IX i X wyłącza się z zakresu zastosowania pkt 4.1, jeżeli informacje przedstawione przez państwa członkowskie lub stosowanie szczególnych środków zarządzania z wykorzystaniem regionalizacji (mogących polegać na zmniejszeniu rozmiarów statków, które prowadzą połowy na tym obszarze, na zmniejszeniu liczby miesięcy pracy itp.) lub stosowanie planów wieloletnich pozwala wykazać, że w połowach tych występuje bardzo niski poziom przyłowu rekinów lub odrzutów.

Poprawka 280

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VII – część D – ustęp 1 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Środki mające na celu ograniczenie przypadkowych odłowów **waleni** w podobozarach ICES VIII i **IXa**

1. Środki mające na celu ograniczenie przypadkowych odłowów **ssaków morskich** w podobozarach ICES VIII i **IX**

Poprawka 281

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik VII – część D – ustęp 2 – punkt 2.1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2.1. Dla wód południowo-zachodnich opracowane zostaną programy badań naukowych w celu określenia, w jakim zakresie wrażliwe gatunki trafiają do narzędzi połowowych i jaki ma to wpływ na nakłady połowowe, a także w celu znalezienia rozwiązań technicznych w zakresie narzędzi połowowych.

Poprawka 282

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik VII – część D – ustęp 2 – punkt 2.2 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2.2. Na wodach południowo-zachodnich stosuje się obszarowe środki ochrony na obszarach, na których w wyniku badań naukowych stwierdzone zostaną przypadkowe odłowy wrażliwych gatunków ptaków morskich, do czasu aż zostaną one zastąpione innymi środkami technicznymi.

Poprawka 283

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik VII – część D – ustęp 2 – punkt 2.3 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2.3. Państwa członkowskie monitorują i oceniają skuteczność ustalonych środków łagodzących, w tym w odniesieniu do połowu oraz nakładów połowowych.

Poprawka 247

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik VIII – część B – ustęp 2 – tabela – wiersz 2

Tekst proponowany przez Komisję

Co najmniej 157 mm

Cały obszar

Ukierunkowane połowy łososia

Poprawka

skreśla się

Poprawka 284

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik VIII – część D – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

1. Środki mające na celu ograniczenie przypadkowych odłowów **waleni**

Poprawka

1. Środki mające na celu ograniczenie przypadkowych odłowów **ssaków morskich**

Poprawka 285

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik VIII – część D – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Środki mające na celu zminimalizowanie przypadkowych odłowów ptaków morskich

1.1. Dla Morza Bałtyckiego opracowane zostaną programy badań naukowych w celu określenia, w jakim zakresie wrażliwe gatunki trafiają do narzędzi połowowych i jaki ma to wpływ na nakłady połowowe, a także w celu znalezienia rozwiązań technicznych w zakresie narzędzi połowowych.

1.2. Na Morzu Bałtyckim stosuje się obszarowe środki ochrony na obszarach, na których w wyniku badań naukowych

stwierdzone zostaną przypadkowe odłowy wrażliwych gatunków ptaków morskich, do czasu aż zostaną one zastąpione innymi środkami technicznymi.

1.3 Państwa członkowskie monitorują i oceniają skuteczność ustalonych środków łagodzących, w tym w odniesieniu do połowu oraz nakładów połowowych.

Poprawka 251

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik IX – część B – ustęp 1 – tabela – wiersz 2

Tekst proponowany przez Komisję

Worek włoka o oczkach kwadratowych o rozmiarze co najmniej 40 mm²⁾

Cały obszar

Alternatywnie do worka włoka o oczkach kwadratowych o rozmiarze **44** mm na uzasadniony wniosek właściciela statku można stosować worek włoka o oczkach **rombowych** o rozmiarze 50 mm²⁾.

²⁾ Przechowywane na statku lub rozmieszczane mogą być sieci tylko jednego rodzaju (o kwadratowych oczkach 40 mm lub oczkach romboidalnych 50 mm).

Poprawka

Worek włoka o oczkach kwadratowych o rozmiarze co najmniej 40 mm²⁾

Cały obszar

Alternatywnie do worka włoka o oczkach kwadratowych o rozmiarze **40** mm na uzasadniony wniosek właściciela statku można stosować worek włoka o oczkach **rombowych** o rozmiarze 50 mm²⁾.

²⁾ Przechowywane na statku lub rozmieszczane mogą być sieci tylko jednego rodzaju (o kwadratowych oczkach 40 mm lub oczkach romboidalnych 50 mm).

Poprawka 254

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik IX – część B – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Obowiązujące odstępstwa od przepisów ust. 1, 1a i 2 niniejszej części w odniesieniu do sieci okrążających objętych planem zarządzania, o którym mowa w art. 19 rozporządzenia (WE) nr 1967/2006, i przyjętych zgodnie z art. 9 tego rozporządzenia, pozostają w mocy, chyba że art. 18 niniejszego rozporządzenia stanowi inaczej.

Poprawka 255

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik IX – część C – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Zabrania się posiadania na statku lub wydawania więcej niż 250 węćierzy lub koszy na statek do **połowu** skorupiaków **głębokowodnych (w tym *Plesionika* spp., *Pasiphaea* spp. lub podobnych gatunków).**

Zabrania się posiadania na statku lub wydawania więcej niż 250 węćierzy lub koszy na statek do **głębinowych połowów** skorupiaków.

Poprawka 256

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik IX – część C – punkt 5 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Zezwala się na połowy skorupiaków głębokowodnych (w tym *Plesionika* spp., *Pasiphaea* spp. lub podobnych gatunków) flotom typowo lokalnym, które stosują narzędzia tradycyjne.

Poprawka 257

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IX – część C – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**6a. Ograniczenia połowów podwodnych
przy użyciu kusz**

***Zakazuje się połowów podwodnych przy
użyciu kusz z wykorzystaniem akwalungu
lub w godzinach nocnych od zmierzchu do
świtu.***

Poprawka 286

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IX – część D – ustęp 1 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Środki mające na celu ograniczenie
przypadkowych odłowów **waleni**

1. Środki mające na celu ograniczenie
przypadkowych odłowów **ssaków
morskich**

Poprawka 287

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IX – część D – ustęp 2 – punkt 2.1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**2.1. Dla Morza Śródziemnego
opracowane zostaną programy badań
naukowych w celu określenia, w jakim
zakresie wrażliwe gatunki trafiają do
narzędzi połowowych i jaki ma to wpływ
na nakłady połowowe, a także w celu
znalezienia rozwiązań technicznych w
zakresie narzędzi połowowych.**

Poprawka 288

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IX – część D – ustęp 2 – punkt 2.2 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2.2. Na Morzu Śródziemnym stosuje się obszarowe środki ochrony na obszarach, na których w wyniku badań naukowych stwierdzone zostaną przypadkowe odłowy wrażliwych gatunków ptaków morskich, do czasu aż zostaną one zastąpione innymi środkami technicznymi.

Poprawka 289

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik IX – część D – ustęp 2 – punkt 2.3 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2.3. Państwa członkowskie monitorują i oceniają skuteczność ustalonych środków łagodzących, w tym w odniesieniu do połowu oraz nakładów połowowych.

Poprawka 259

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik X – część B – ustęp 1 – tabela – wiersz 2

Tekst proponowany przez Komisję

Co najmniej **50 mm**

Cały obszar

Jako alternatywa mogą być stosowane worki włoka o oczkach kwadratowych o rozmiarze 40 mm.

Poprawka

Co najmniej **40 mm**

Cały obszar

Na należyte uzasadnione wnioski właściciela statku można stosować worki włoka o oczkach rombówych o rozmiarze 50 mm^{1a} jako alternatywę dla worków włoka o oczkach kwadratowych o rozmiarze 40 mm.

^{1a} Zezwala się na posiadanie na pokładzie lub rozmieszczanie tylko jednego rodzaju sieci (o oczkach kwadratowych o rozmiarze

40 mm, albo o oczkach rombowych o rozmiarze 50 mm).

Poprawka 260

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik X – część B – ustęp 2 – tabela – wiersz 2

Tekst proponowany przez Komisję

Co najmniej 400 mm

Cały obszar

Ukierunkowane połowy turbota

Poprawka

Co najmniej 400 mm

Cały obszar

Połowy turbota **sieciami skrzelowymi dennymi**

Poprawka 261

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik X – część C

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Część C

skreśla się

Obszary zamknięte lub objęte ograniczeniami połowów

Zamknięcie sezonowe do celów ochrony turbota

Ukierunkowane połowy, przeladunek, wyladunek i pierwsza sprzedaż turbota są dozwolone od dnia 15 kwietnia do dnia 15 czerwca każdego roku w wodach Unii na Morzu Czarnym.

Poprawka 290

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik XI – część D – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Środki mające na celu zminimalizowanie przypadkowych odłowów ptaków morskich

1a.1. Dla Morza Czarnego opracowane

zostaną programy badań naukowych w celu określenia, w jakim zakresie wrażliwe gatunki trafiają do narzędzi połowowych i jaki ma to wpływ na nakłady połowowe, a także w celu znalezienia rozwiązań technicznych w zakresie narzędzi połowowych.

1a.2. Na Morzu Czarnym stosuje się obszarowe środki ochrony na obszarach, na których w wyniku badań naukowych stwierdzone zostaną przypadkowe odłowy wrażliwych gatunków ptaków morskich, do czasu aż zostaną one zastąpione innymi środkami technicznymi.

1a.3. Państwa członkowskie monitorują i oceniają skuteczność ustalonych środków łagodzących, w tym w odniesieniu do połowu oraz nakładów połowowych.

Poprawka 262

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik XI – część A – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Podstawowe rozmiary oczek **dla**
ciągnionych narzędzi połowowych

Poprawka

1. Podstawowe rozmiary oczek
ciągnionych narzędzi połowowych

Poprawka 263

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik XI – część A – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

W regionach najbardziej oddalonych
stosuje się następujące wielkości oczek
worka włoka:

Poprawka

**Na wodach Unii na Oceanie Indyjskim i
zachodnim Atlantyku** stosuje się
następujące wielkości oczek worka włoka:

Poprawka 264

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik XI – część A – tabela – wiersz 3

Tekst proponowany przez Komisję

Co najmniej 45 mm	Wszystkie wody u wybrzeża francuskiego departamentu Gujany objęte zwierzchnictwem lub jurysdykcją Francji.	Ukierunkowane połowy krewetek (<i>Penaeus subtilis</i> , <i>Penaeus brasiliensis</i> , <i>Xyphopenaeus kroyeri</i>).
-------------------	--	--

Poprawka

Co najmniej 45 mm	Wszystkie wody u wybrzeża francuskiego departamentu Gujany objęte zwierzchnictwem lub jurysdykcją Francji.	Ukierunkowane połowy krewetek (<i>Penaeus subtilis</i> , <i>Penaeus brasiliensis</i> , <i>Xyphopenaeus kroyeri</i>) (15 % połowu).
-------------------	--	--

Poprawka 265

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik XI – część A – tabela – wiersz 4

Tekst proponowany przez Komisję

Co najmniej 14 mm	Cały obszar	<i>Ukierunkowane połowy małych gatunków pelagicznych przy użyciu sieci okrążających</i>
--------------------------	--------------------	--

Poprawka

skreśla się

Poprawka 266

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik XI – część B – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***1a. Podstawowe rozmiary oczek okrężnic
Na wodach Unii na Oceanie Indyjskim i
zachodnim Atlantyku stosuje się
następujące rozmiary oczek okrężnic:***

Poprawka 267

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik XI – część A – ustęp 1 a (nowy) – tabela (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Rozmiar oczka sieci	Obszar geograficzny	Warunki
Co najmniej 14 mm	Cały obszar	<i>Ukierunkowane połowy małych gatunków pelagicznych przy użyciu okrężnic</i>

Poprawka 291

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik XI – część B a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Część Ba.

***Środki łagodzące odnoszące się do
wrażliwych gatunków***

***1. Środki mające na celu
ograniczenie przypadkowych odłowów
ssaków morskich***

***1.1. Statkom zabrania się
rozmieszczania sieci stawnych, pławnic,
włoków pelagicznych lub włoków z dużym
rozwarciem pionowym, lub praktykowania
innych rodzajów połowów, w przypadku
których dowiedziono występowanie
przyłowu, w regionach najbardziej
oddalonych bez jednoczesnego używania
sprawdzonych technologii łagodzących.
Zwolnione z tego wymogu powinny być
wyłącznie rodzaje połowów, w przypadku
których wykazano nieznaczny przyłów
łączny.***

***1.2. Punkt 1 nie ma zastosowania do
operacji połowowych prowadzonych
wyłącznie do celów badań naukowych,
które są prowadzone za pozwoleniem i z
upoważnienia państw członkowskich lub
zainteresowanych państw członkowskich i***

które mają na celu opracowanie nowych środków technicznych służących ograniczeniu przypadkowych odłowów lub zabijania walenii.

1.3. W ramach specjalnych corocznych programów monitorowania państwa członkowskie monitorują i oceniają, w drodze badań naukowych lub projektów pilotażowych, skuteczność urządzeń łagodzących opisanych w pkt 1.1, stosowanych w połowach i na obszarach, których to dotyczy.

2. Środki mające na celu zminimalizowanie przypadkowych odłowów ptaków morskich

2.1. Dla regionów najbardziej oddalonych opracowane zostaną programy badań naukowych w celu określenia, w jakim zakresie wrażliwe gatunki trafiają do narzędzi połowowych i jaki ma to wpływ na nakłady połowowe, a także w celu znalezienia rozwiązań technicznych w zakresie narzędzi połowowych.

2.2. W regionach najbardziej oddalonych stosuje się obszarowe środki ochrony na obszarach, na których w wyniku badań naukowych stwierdzone zostaną przypadkowe odłowy wrażliwych gatunków ptaków morskich, do czasu aż zostaną one zastąpione innymi środkami technicznymi.