

POPRAWKI 001-084

Poprawki złożyła Komisja Rybołówstwa

Sprawozdanie

Ruža Tomašić

A8-0337/2018

Plan wieloletni dotyczący małych gatunków pelagicznych w Morzu Adriatyckim i połowów tych zasobów

Wniosek dotyczący rozporządzenia (COM(2017)0097 – C8-0095/2017 – 2017/0043(COD))

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Wspólna polityka rybołówstwa („WPRyb”) powinna przyczyniać się do ochrony środowiska morskiego, do zrównoważonego zarządzania wszystkimi gatunkami eksploatowanymi w celach handlowych oraz, w szczególności, do osiągnięcia dobrego stanu środowiska morskiego do 2020 r., zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE⁴⁰.

⁴⁰ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE z dnia 17 czerwca 2008 r. ustanawiająca ramy działań Wspólnoty w dziedzinie polityki środowiska morskiego (dyrektywa ramowa w sprawie

Poprawka

(1) Wspólna polityka rybołówstwa („WPRyb”) powinna przyczyniać się do ochrony środowiska morskiego, do zrównoważonego zarządzania wszystkimi gatunkami eksploatowanymi w celach handlowych oraz, w szczególności, do osiągnięcia dobrego stanu środowiska morskiego do 2020 r., zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE⁴⁰, **oraz właściwego stanu ochrony gatunków i siedlisk, zgodnie z dyrektywą Rady 92/43/EWG^{40a} i dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE^{40b}.**

⁴⁰ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE z dnia 17 czerwca 2008 r. ustanawiająca ramy działań Wspólnoty w dziedzinie polityki środowiska morskiego (dyrektywa ramowa w sprawie

strategii morskiej) (Dz.U. L 164 z 25.6.2008, s. 19).

strategii morskiej) (Dz.U. L 164 z 25.6.2008, s. 19).

^{40a} Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, s. 7).

^{40b} Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz.U. L 20 z 26.1.2010, s. 7).

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1a) Podczas Światowego Szczytu Zrównoważonego Rozwoju, który odbył się w Nowym Jorku w 2015 r., Unia i państwa członkowskie zobowiązały się do 2020 r. skutecznie uregulować odławianie i zaprzestać przełowień, nielegalnych, nieraportowanych i nieuregulowanych połowów i destrukcyjnych praktyk połowowych oraz wdrożyć uzasadnione naukowo plany zarządzania w celu odbudowania w jak najkrótszym czasie stad ryb co najmniej do poziomów pozwalających na uzyskanie maksymalnego podtrzymywalnego połowu wynikającego z ich cech biologicznych.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013⁴¹ ustanawia zasady WPRyb zgodnie z międzynarodowymi zobowiązaniami Unii. Do celów WPRyb należą między innymi: zapewnienie, aby rybołówstwo i

(2) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013⁴¹ ustanawia zasady WPRyb zgodnie z międzynarodowymi zobowiązaniami Unii. Do celów WPRyb należą między innymi: zapewnienie, aby rybołówstwo i

akwakultura były zrównoważone środowiskowo w perspektywie długookresowej, stosowanie do zarządzania rybołówstwem podejścia opartego na ostrożnym gospodarowaniu zasobami oraz wprowadzanie w życie ekosystemowego podejścia do zarządzania rybołówstwem.

⁴¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 1954/2003 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenia Rady (WE) nr 2371/2002 i (WE) nr 639/2004 oraz decyzję Rady 2004/585/WE (Dz.U. L 354 z 28.12.2013, s. 22).

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

akwakultura były zrównoważone środowiskowo, **gospodarczo i społecznie** w perspektywie długookresowej, stosowanie do zarządzania rybołówstwem podejścia opartego na ostrożnym gospodarowaniu zasobami oraz wprowadzanie w życie ekosystemowego podejścia do zarządzania rybołówstwem.

⁴¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 1954/2003 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenia Rady (WE) nr 2371/2002 i (WE) nr 639/2004 oraz decyzję Rady 2004/585/WE (Dz.U. L 354 z 28.12.2013, s. 22).

Poprawka

(2a) Zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1380/2013 zarządzanie rybołówstwem w oparciu o najlepsze dostępne opinie naukowe wymaga zharmonizowanych, wiarygodnych i dokładnych zestawów danych.

Poprawka

(3a) Morze Adriatyckie jest ważnym podobszarem w basenie Morza Śródziemnego, odpowiadającym za około jedną trzecią całkowitej wartości wyładunków.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) Plany zarządzania wdrożone i środki techniczne wprowadzone w 2016 r. mają wpłynąć na stada i muszą być analizowane oraz uwzględniane przy ustanawianiu planu wieloletniego dotyczącego gatunków pelagicznych w regionie.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5) Obecne środki zarządzania w odniesieniu do małych stad pelagicznych w Morzu Adriatyckim dotyczą dostępu do wód, kontroli nakładu połowowego oraz środków technicznych regulujących korzystanie z narzędzi. ***Opinie naukowe wskazały, że kontrola połowów jest najbardziej właściwym sposobem dostosowania śmiertelności połowowej i byłaby bardziej skutecznym narzędziem zarządzania dla małych stad pelagicznych⁴³.***

(5) Obecne środki zarządzania w odniesieniu do małych stad pelagicznych w Morzu Adriatyckim dotyczą dostępu do wód, kontroli nakładu połowowego oraz środków technicznych regulujących korzystanie z narzędzi.

⁴³ ***Komitety Naukowo-Techniczny i Ekonomiczny ds. Rybołówstwa (STECF) Ocena stad w Morzu Śródziemnym – część 2 (STECF-11-14).***

Uzasadnienie

Biorąc pod uwagę ostatnie sprawozdanie STECF (STECF 16-14), w którym – w wyniku analizy pozytywnych i negatywnych skutków różnorodnych zasad zarządzania – stwierdzono, że najlepsze rezultaty przyniosło podejście łączące różne środki zarządzania (ograniczenia połowu, nakładu, zdolności) oraz że podejście indywidualne do poszczególnych środków

wiąże się również ze skutkami negatywnymi, proponuje się skreślenie drugiego zdania.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) Aby osiągnąć cele WPRyb, należy odpowiednio przyjąć szereg środków ochronnych, w dowolnej ich kombinacji, takich jak plany wieloletnie, **środki techniczne**, środki **dotyczące ustalania i przydziału uprawnień do połowów**.

Poprawka

(6) Aby osiągnąć cele WPRyb, należy odpowiednio przyjąć szereg środków ochronnych, w dowolnej ich kombinacji, takich jak plany wieloletnie **oraz** środki **techniczne**.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6a) Połowy małych gatunków pelagicznych w Morzu Adriatyckim, zwłaszcza w podobszarach geograficznych 17 i 18, mają bardzo istotny wpływ społeczno-gospodarczy na źródła utrzymania i przyszłość społeczności przybrzeżnych w państwach członkowskich.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6b) Zgodnie z zasadami i celami WPRyb oraz na podstawie art. 18 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 regionalizację należy wykorzystywać do przyjmowania i wdrażania środków uwzględniających specyfikę każdego obszaru rybackiego i chroniących warunki środowiskowe tych

obszarów.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6c) Uprawnienia do połowów powinny być przyznawane zgodnie z zasadami ustanowionymi w art. 17 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 i z zastosowaniem przejrzystych i obiektywnych kryteriów, w tym o charakterze środowiskowym, społecznym i ekonomicznym. Uprawnienia do połowów powinny także być sprawiedliwie rozdzielane pomiędzy poszczególne segmenty sektora rybołówstwa, łącznie z tradycyjnym łodziowym rybołówstwem przybrzeżnym i rybołówstwem na niewielką skalę. Ponadto państwa członkowskie powinny przewidywać zachęty dla statków rybackich rozmieszczających selektywne narzędzia połowowe lub stosujących techniki połowu o ograniczonym wpływie na środowisko.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7) Zgodnie z art. 9 i 10 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 podstawę planów wieloletnich stanowić będą opinie naukowe, techniczne i ekonomiczne, które będą obejmować cele, wymierne cele z wyraźnymi ramami czasowymi, punkty odniesienia do celów ochrony i środki ochronne.

(7) Zgodnie z art. 9 i 10 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 podstawę planów wieloletnich stanowić będą ***najlepsze dostępne*** opinie naukowe, techniczne i ekonomiczne, które będą obejmować cele, wymierne cele z wyraźnymi ramami czasowymi, punkty odniesienia do celów ochrony, ***cele dotyczące ochrony oraz środki techniczne dotyczące wdrożenia obowiązku wyladunku, a także środki***

*służące uniknięciu lub ograniczeniu
niezamierzonych połowów w jak
największym stopniu i środki ochronne.*

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) Celem planu wieloletniego powinno być przyczynienie się do osiągnięcia celów WPRyb, a w szczególności **osiągnięcie** i utrzymanie MSY **odnośnych stad**, osiągnięcie równowagi sektora rybołówstwa i zapewnienie skutecznych ram zarządzania.

Poprawka

(8) Celem planu wieloletniego powinno być przyczynienie się do osiągnięcia celów WPRyb, a w szczególności **przywrócenie** i utrzymanie **stad ryb powyżej poziomów biomasy pozwalających uzyskać MSY, wdrożenie obowiązku wyladunku**, osiągnięcie równowagi sektora rybołówstwa i zapewnienie skutecznych ram zarządzania.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8a) Niniejsze rozporządzenie nie powinno być traktowane jako precedensowe względem innych planów wieloletnich dotyczących Morza Śródziemnego, chyba że przewidziano inaczej.

Uzasadnienie

Ten wniosek dotyczący Morza Adriatyckiego w obecnym stanie stworzyłby niebezpieczny precedens, ponieważ w przypadku jego przyjęcia mógłby być wykorzystywany jako model również dla innych obszarów Morza Śródziemnego, wywołując jeszcze szerszy negatywny wpływ gospodarczy i społeczny. Każdy region ma inne właściwości oceaniczne i w każdym regionie występują wyjątkowe okoliczności.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 8 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8b) Plan wieloletni powinien zawsze zapewniać równowagę między rezultatem możliwym do osiągnięcia, przy uwzględnieniu ram czasowych, a wpływem społeczno-gospodarczym.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(10) Zgodnie z podejściem ekosystemowym ***oraz w uzupełnieniu wskaźnika dotyczącego połowów zawartego w dyrektywie 2008/56/WE***, wskaźniki jakości 1, 4 i 6 zawarte w załączniku I do dyrektywy powinny być rozważane w ramach zarządzania rybołówstwem.

(10) Zgodnie z podejściem ekosystemowym ***plan ten powinien również przyczyniać się do osiągnięcia dobrego stanu środowiska zgodnie z dyrektywą 2008/56/WE***, wskaźniki jakości 1, 4 i 6 zawarte w załączniku I do dyrektywy powinny być rozważane w ramach zarządzania rybołówstwem. ***Plan ten powinien także przyczyniać się do osiągnięcia właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków zgodnie z wymogami zawartymi odpowiednio w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE^{1a} i dyrektywie Rady 92/43/WE^{1b}.***

^{1a} Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz.U. L 20 z 26.1.2010, s. 7).

^{1b} Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, s. 7).

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Artykuł 16 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 zawiera wymóg ustalania uprawnień do połowów zgodnie z celami określonymi w planach wieloletnich.

Poprawka

skreśla się

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Należy ustanowić docelowy wskaźnik śmiertelności połowowej (F) odpowiadający celowi, jakim jest osiągnięcie i utrzymanie MSY wyrażonego jako przedziały wartości, które są spójne z osiągnięciem maksymalnego podtrzymywalnego połowu (FMSY). Przedziały te, oparte na opiniach naukowych, są niezbędne do zapewnienia elastyczności, która pozwoli na uwzględnianie zmian w opiniach naukowych, przyczyni się do wdrożenia obowiązku wyładunku oraz pozwoli uwzględnić specyfikę połowów wielogatunkowych. Przedziały FMSY zostały obliczone przez Komitet Naukowo-Techniczny i Ekonomiczny ds. Rybołówstwa (STECF) i mają zapewnić maksymalnie 5-procentowe ograniczenie wysokiego odłowu długoterminowego w stosunku do MSY⁴⁵. Ponadto górny limit przedziału jest ograniczony tak, aby prawdopodobieństwo spadku liczebności stad do wartości poniżej Blim nie przekraczało 5 %.

Poprawka

(12) Należy ustanowić docelowy wskaźnik śmiertelności połowowej (F) odpowiadający celowi, jakim jest osiągnięcie i utrzymanie MSY wyrażonego jako przedziały wartości, które są spójne z osiągnięciem maksymalnego podtrzymywalnego połowu (FMSY). Przedziały te, oparte na **najlepszych dostępnych** opiniach naukowych, są niezbędne do zapewnienia elastyczności, która pozwoli na uwzględnianie zmian w opiniach naukowych, przyczyni się do wdrożenia obowiązku wyładunku oraz pozwoli uwzględnić specyfikę połowów wielogatunkowych. Przedziały FMSY zostały obliczone przez Komitet Naukowo-Techniczny i Ekonomiczny ds. Rybołówstwa (STECF)^{45a}. **Na podstawie tego planu** mają zapewnić maksymalnie 5-procentowe ograniczenie wysokiego odłowu długoterminowego w stosunku do MSY. Ponadto górny limit przedziału jest ograniczony tak, aby prawdopodobieństwo spadku liczebności stad do wartości poniżej Blim nie przekraczało 5 %.

⁴⁵ Komitet Naukowo-Techniczny i Ekonomiczny ds. Rybołówstwa (STECF) –

Małe gatunki pelagiczne w Morzu Adriatyckim. *Oceny stad w Morzu Śródziemnym część 1 (STECF-15-14)*. 2015. [Publications Office of the European Union, Luxembourg, EUR 27492 EN, JRC 97707, 52 pp.] [The second part of this reference seems to be mistaken. OPOCE, please check.]

^{45a} Komitet Naukowo-Techniczny i Ekonomiczny ds. Rybołówstwa (STECF) – Małe gatunki pelagiczne w Morzu Adriatyckim. *Oceny stad w Morzu Śródziemnym część 1 (STECF-15-14)*. 2015. [Publications Office of the European Union, Luxembourg, EUR 27492 EN, JRC 97707, 52 pp.] [The second part of this reference seems to be mistaken. OPOCE, please check.]

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) Na potrzeby *ustalania uprawnień do połowów należy co do zasady stosować pułap przedziałów FMSY oraz, z zastrzeżeniem uznania stanu danego stada za dobry, wyznaczyć górny limit dla niektórych przypadków. Uprawnienia do połowów powinny być ustalone do wysokości górnego limitu* wyłącznie wówczas, gdy na podstawie opinii naukowej lub dowodu jest to niezbędne do osiągnięcia celów określonych w niniejszym rozporządzeniu w odniesieniu do połowów wielogatunkowych lub do uniknięcia szkody dla stada z powodu dynamiki wewnątrz- lub międzygatunkowej, lub *w celu ograniczenia rocznych wahań w wysokości uprawnień do połowów.*

Poprawka

(13) Na potrzeby *realizacji celów planu wieloletniego wskaźnikiem docelowym w przypadku każdego z gatunków powinien być SSBpa. Ustalenie wyższego wskaźnika docelowego powinno być możliwe* wyłącznie wówczas, gdy na podstawie opinii naukowej lub dowodu jest to niezbędne do osiągnięcia celów określonych w niniejszym rozporządzeniu w odniesieniu do połowów wielogatunkowych lub do uniknięcia szkody dla stada z powodu dynamiki wewnątrz- lub międzygatunkowej lub *gdy liczebność jednego ze stad małych gatunków pelagicznych jest poniżej SSBlim.*

Uzasadnienie

Wykorzystywanie wyłącznie biomasy jako wartości jest odpowiedniejsze i pewniejsze w

przypadku zarządzania małymi gatunkami pelagicznymi, bardziej uzależnionymi od warunków środowiskowych niż od eksploatacji, przynajmniej do czasu poprawy oceny naukowej.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

(15) W przypadku stad, dla których są one dostępne, oraz na potrzeby stosowania środków ochronnych należy określić punkty odniesienia ochrony wyrażone jako **MSY Btrigger oraz Blim dla stad sardeli i sardynek**. Jeśli liczebność stada spadnie poniżej **MSY Btrigger**, **śmiertelność połowowa powinna zostać zredukowana poniżej wartości FMSY**.

Poprawka

(15) Na potrzeby stosowania środków ochronnych należy określić punkty odniesienia ochrony wyrażone jako **SSBlim i SSBpa w przypadku małych gatunków pelagicznych**. Jeśli liczebność stada spadnie poniżej **SSBlim**, **należy przyjąć odpowiednie środki zaradcze, aby przyczynić się do szybkiego powrotu liczebności danego stada do poziomu powyżej SSBpa**.

Uzasadnienie

Wykorzystywanie wyłącznie biomasy jako wartości jest odpowiedniejsze i pewniejsze w przypadku zarządzania małymi gatunkami pelagicznymi, bardziej uzależnionymi od warunków środowiskowych niż od eksploatacji, przynajmniej do czasu poprawy oceny naukowej.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Należy wdrożyć dodatkowe środki ochronne, w przypadku gdy wielkość stada spadnie poniżej punktu odniesienia Blim. Środki ochronne powinny obejmować ograniczenie uprawnień do połowów oraz szczególne środki ochrony, jeżeli w opinii naukowej stwierdzono, że dane stado jest zagrożone. Środki te powinny zostać uzupełnione innymi środkami, w stosownych przypadkach, takimi jak środki Komisji zgodnie z art. 12 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 lub

Poprawka

skreśla się

środki państw członkowskich zgodnie z art. 13 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję

(17) W przypadku stad, dla których punkty odniesienia nie są dostępne, należy stosować zasadę ostrożności. ***W szczególnym przypadku zasobów odławianych w postaci przyłowów, w sytuacji braku opinii naukowej na temat takich poziomów minimalnej biomasy tarłowej takich zasobów, należy przyjąć szczególne środki ochrony, jeżeli w opinii naukowej wskazana zostanie potrzeba takich środków zaradczych.***

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) Aby umożliwić wykonanie obowiązku wyładunku ustanowionego na podstawie art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, w planie należy przewidzieć dodatkowe środki zarządzania. Przepisy te powinny być ustanowione w drodze aktów delegowanych.

Poprawka

(17) W przypadku stad, dla których punkty odniesienia nie są dostępne, należy stosować zasadę ostrożności.

Poprawka

(18) Aby umożliwić wykonanie obowiązku wyładunku ustanowionego na podstawie art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, w planie należy przewidzieć dodatkowe środki zarządzania, ***w szczególności środki służące stopniowemu eliminowaniu odrzutów, liczeniu ryb poniżej minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony oraz minimalizowaniu, a w miarę możliwości eliminowaniu negatywnego wpływu działalności połowowej na środowisko morskie.*** Przepisy te powinny być ustanowione w drodze aktów delegowanych.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(18a) Wspólne zalecenie Chorwacji, Włoch i Słowenii (grupa wysokiego szczebla ADRIATICA) oraz analiza charakterystyki technicznej okrężnic i ich wpływu na populacje denne zostały przedstawione niezależnym ekspertom i STECF oraz poddane przeglądowi przez tych ekspertów i STECF. Dlatego należy przewidzieć odstępstwo od art. 13 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia (WE) nr 1967/2006 i od pkt 2 załącznika II do tego rozporządzenia.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 19 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(19a) Jeżeli opinie naukowe wskazują, że połowy rekreacyjne wywierają znaczący wpływ na śmiertelność połowową określonych stad, Rada powinna uwzględnić te połowy. W tym celu Rada powinna mieć możliwość, aby w przypadku połowów handlowych ustalać całkowity dopuszczalny połów z uwzględnieniem wielkości połowów rekreacyjnych lub przyjmować inne środki ograniczające połowy rekreacyjne, takie jak limity ilościowe i okresy zamknięcia połowów.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(20) W planie należy również przewidzieć określone towarzyszące środki techniczne, które należy przyjąć w drodze aktów delegowanych, aby przyczynić się do osiągnięcia celów planu, w szczególności w zakresie ochrony narybku lub w celu poprawy selektywności.

(20) W planie należy również przewidzieć określone towarzyszące środki techniczne, ***środki tymczasowe i środki ochrony przestrzennej***, które należy przyjąć w drodze aktów delegowanych ***i przy uwzględnieniu najlepszych dostępnych opinii naukowych***, aby przyczynić się do osiągnięcia celów planu, w szczególności w zakresie ochrony narybku lub w celu poprawy selektywności.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 20 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(20a) Określając środki techniczne wynikające z planu wieloletniego lub z aktów delegowanych przyjętych na jego podstawie, należy zapewnić ochronę tradycyjnych narzędzi połowowych opartych na dawnych praktykach stosowanych w społecznościach rybackich.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 21 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(21a) Aby umożliwić sektorowi zmierzenie się ze skutkami wprowadzenia środków ograniczających nakład połowowy, w tym ze spadkiem dochodów przedsiębiorstw i załóg statków rybackich, należy określić priorytetowe sposoby dostępu do odpowiednich środków wsparcia przewidzianych przez Europejski Fundusz Morski i Rybacki (EFMR), o którym mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014^{1a}.

^{1a} Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (WE) nr 2328/2003, (WE) nr 861/2006, (WE) nr 1198/2006 i (WE) nr 791/2007 oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1255/2011 (Dz.U. L 149 z 20.5.2014, s. 1).

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 21 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(21b) Aby zapewnić zgodność stosowania z celami pod względem skutków społeczno-gospodarczych, należy zatem z jednej strony przyznać odstępstwa od ograniczeń czasowych dotyczących środków na rzecz tymczasowego zaprzestania działalności połowowej, o których mowa w art. 33 rozporządzenia (UE) nr 508/2014, rozciągając jego zakres wyłącznie na statki rybackie objęte niniejszym planem wieloletnim, a z drugiej umożliwić tym samym statkom rybackim wznowienie stosowania i dostępność środków na rzecz trwałego zaprzestania działalności połowowej, przewidzianych w art. 34 tego rozporządzenia.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(22) Uznając, że na Morzu Adriatyckim statki ukierunkowane na małe stada pelagiczne zazwyczaj prowadzą krótkie rejsy połowowe, należy dostosować obowiązek uprzedniego powiadomienia

(22) Uznając, że na Morzu Adriatyckim statki ukierunkowane na małe stada pelagiczne zazwyczaj prowadzą krótkie rejsy połowowe, należy dostosować obowiązek uprzedniego powiadomienia

określony w art. 17 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009 tak, aby uprzednie powiadomienia były składane co najmniej **póltorej** godziny przed szacowanym czasem przybycia do portu. Jednak biorąc pod uwagę ograniczony wpływ, jaki mają na przedmiotowe stada rejsy połowowe poławiające bardzo małe ilości ryb, należy ustalić próg dla takich uprzednich powiadomień w sytuacji, gdy statki te zatrzymują na burcie co najmniej 1 tonę **sardeli lub sardynek**.

określony w art. 17 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009 tak, aby uprzednie powiadomienia były składane co najmniej **pół** godziny przed szacowanym czasem przybycia do portu. Jednak biorąc pod uwagę ograniczony wpływ, jaki mają na przedmiotowe stada rejsy połowowe poławiające bardzo małe ilości ryb, należy ustalić próg dla takich uprzednich powiadomień w sytuacji, gdy statki te zatrzymują na burcie co najmniej 1 tonę **małych gatunków pelagicznych**.

Uzasadnienie

Ze względu na szczególnie charakter wybrzeża i z uwagi na to, że obszary połowowe znajdują się stosunkowo blisko portów, należy przewidzieć krótszy termin na wcześniejsze powiadomienie.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję

(24) Należy ustanowić progi w odniesieniu do połowów **sardeli i sardynki**, po osiągnięciu których statek rybacki ma obowiązek dokonania wylądunku w wyznaczonym porcie lub w miejscu znajdującym się blisko brzegu, zgodnie z art. 43 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009. Ponadto przy wyznaczaniu tych portów lub miejsc znajdujących się blisko brzegu państwa członkowskie powinny stosować kryteria przewidziane w art. 43 ust. 5 tego rozporządzenia w taki sposób, aby zapewnić skuteczną kontrolę.

Poprawka

(24) Należy ustanowić progi w odniesieniu do połowów **małych gatunków pelagicznych**, po osiągnięciu których statek rybacki ma obowiązek dokonania wylądunku w wyznaczonym porcie lub w miejscu znajdującym się blisko brzegu, zgodnie z art. 43 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009. Ponadto przy wyznaczaniu tych portów lub miejsc znajdujących się blisko brzegu państwa członkowskie powinny stosować kryteria przewidziane w art. 43 ust. 5 tego rozporządzenia w taki sposób, aby zapewnić skuteczną kontrolę.

Uzasadnienie

Proponuje się stosowanie definicji „małych gatunków pelagicznych” z obowiązującego planu zarządzania GFCM. Definicja ta zakłada, że oba te gatunki są zarządzane wspólnie. Te dwa gatunki poławiane są razem, a ponieważ w połowach małych gatunków pelagicznych nie jest możliwe odławianie wyłącznie jednego gatunku, środki zarządzania powinny mieć zastosowanie do obu. Ponadto oba te gatunki występują w naturze obok siebie i są w dużym stopniu zależne od warunków środowiskowych. W związku z tym eksploatacja tych gatunków

powinna być kontrolowana i zarządzana wspólnie, tak jak uznano już w obecnych ramach GFCM.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję

(25) W celu dostosowania się do postępu technicznego i naukowego w sposób terminowy i proporcjonalny oraz zapewnienia elastyczności i umożliwienia rozwoju niektórych środków należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w celu uzupełnienia niniejszego rozporządzenia w zakresie ***środków zaradczych dotyczących ochrony makreli i ostroboka śródziemnomorskiego***, wdrożenia obowiązku wyładunku oraz środków technicznych. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa. W szczególności, aby zapewnić równy udział w przygotowywaniu aktów delegowanych, Parlament Europejski i Rada powinny otrzymywać wszystkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji powinni mieć możliwość systematycznego uczestniczenia w spotkaniach grup ekspertów Komisji zajmujących się przygotowywaniem aktów delegowanych.

Poprawka

(25) W celu dostosowania się do postępu technicznego i naukowego w sposób terminowy i proporcjonalny oraz zapewnienia elastyczności i umożliwienia rozwoju niektórych środków należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w celu uzupełnienia niniejszego rozporządzenia w zakresie wdrożenia obowiązku wyładunku oraz środków technicznych. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa. W szczególności, aby zapewnić równy udział w przygotowywaniu aktów delegowanych, Parlament Europejski i Rada powinny otrzymywać wszystkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji powinni mieć możliwość systematycznego uczestniczenia w spotkaniach grup ekspertów Komisji zajmujących się przygotowywaniem aktów delegowanych.

Uzasadnienie

*Przepisy MAP powinny mieć zastosowanie wyłącznie do połowu sardynek i sardeli, ponieważ w przypadku innych gatunków (makrela (*Scomber spp.*) i ostrobok (*Trachurus spp.*)) wyraźnie brakuje danych i ocen naukowych. Gatunki te powinny zostać objęte MAP ze względu na obowiązek wyładunku, gdyż było to kluczowe uzasadnienie przedstawione przez KE, ale*

należy to wyraźnie wyodrębnić w ramach MAP.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję

(26) Zgodnie z art. 10 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 należy ustanowić przepisy dotyczące okresowej oceny, której Komisja będzie poddawać stosowność oraz skuteczność stosowania niniejszego rozporządzenia. Taka ocena powinna być zgodna z okresową oceną planu opartego na opiniach naukowych i powinna się na niej opierać. Ocenę planu należy **przeprowadzać** co pięć lat. Okres ten umożliwia pełne wdrożenie obowiązku wyładunku, a także przyjęcie i wdrożenie zregionalizowanych środków oraz wykazanie ich wpływu na stada i połowy. Jest to również minimalny okres wymagany przez organy naukowe.

Poprawka

(26) Zgodnie z art. 10 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 należy ustanowić przepisy dotyczące okresowej oceny, której Komisja będzie poddawać stosowność oraz skuteczność stosowania niniejszego rozporządzenia. Taka ocena powinna być zgodna z okresową oceną planu opartego na opiniach naukowych i powinna się na niej opierać. Ocenę planu należy **przeprowadzić trzy lata po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia, a następnie** co pięć lat. Okres ten umożliwia pełne wdrożenie obowiązku wyładunku, a także przyjęcie i wdrożenie zregionalizowanych środków oraz wykazanie ich wpływu na stada i połowy. Jest to również minimalny okres wymagany przez organy naukowe.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 27 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(27a) Aby umożliwić rybakom wdrożenie środków określonych w niniejszym rozporządzeniu, państwa członkowskie powinny w jak największym stopniu korzystać ze środków dostępnych na mocy rozporządzenia (UE) nr 508/2014. Należy sprecyzować, że środki na rzecz tymczasowego zaprzestania działalności połowowej przyjęte z myślą o realizacji celów niniejszego rozporządzenia można uznać za kwalifikujące się do wsparcia na podstawie rozporządzenia (UE) nr

508/2014, aby uwzględnić aspekty społeczno-gospodarcze niniejszego rozporządzenia. Należy ponadto przyznać statkom objętym niniejszym planem wieloletnim odstępstwo od okresów, w których można przyznać wsparcie, a także od pulapu wkładu finansowego z EFMR w odniesieniu do środków na rzecz tymczasowego zaprzestania działalności połowowej określonych w rozporządzeniu (UE) nr 508/2014.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do stad sardeli europejskiej (*Engraulis encrasicolus*) i sardynki europejskiej (*Sardina pilchardus*) w Morzu Adriatyckim („**przedmiotowe stada**”) oraz do połowów, w których **eksploatowane** są te stada. Ma **ono** również zastosowanie do przyłowów makreli (*Scomber spp.*) i ostroboka śródziemnomorskiego (*Trachurus spp.*) złowionych w Morzu Adriatyckim przy połowach **jednego lub obu przedmiotowych stad**.

Poprawka

2. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do stad sardeli europejskiej (*Engraulis encrasicolus*) i sardynki europejskiej (*Sardina pilchardus*) w Morzu Adriatyckim („**małe gatunki pelagiczne**”) oraz do połowów, których **celem** są te stada. **Aby wdrożyć obowiązek wyladunku określony w art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, niniejsze rozporządzenie** ma również zastosowanie do przyłowów makreli (*Scomber spp.*) i ostroboka śródziemnomorskiego (*Trachurus spp.*) złowionych w Morzu Adriatyckim przy połowach **małych gatunków pelagicznych**.

Uzasadnienie

Przepisy MAP powinny mieć zastosowanie wyłącznie do połowu sardynek i sardeli, ponieważ w przypadku innych gatunków wyraźnie brakuje danych i ocen naukowych. Gatunki te powinny zostać objęte MAP ze względu na obowiązek wyladunku, gdyż było to kluczowe uzasadnienie przedstawione przez KE, ale należy to wyraźnie wyodrębnić w ramach MAP.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – litera a b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ab) „najlepsze dostępne opinie naukowe” oznaczają publicznie dostępne opinie naukowe opierające się na najbardziej aktualnych danych i metodach naukowych oraz wydane lub zweryfikowane przez niezależny organ naukowy uznawany na szczeblu unijnym lub międzynarodowym;

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) „ukierunkowanie” oznacza, że sardynki lub sardele stanowią co najmniej 50 % masy połowu w relacji pełnej;

Uzasadnienie

Definicja ukierunkowania ma istotne znaczenie dla zarządzania w odniesieniu do dni połowowych.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) „małe gatunki pelagiczne” oznaczają stada wymienione w art. 1 ust. 2 niniejszego rozporządzenia lub ich dowolną kombinację;

*c) „małe gatunki pelagiczne” oznaczają stada sardynek (*Sardina pilchardus*) i sardeli (*Engraulis encrasicolus*);*

Uzasadnienie

Proponuje się stosowanie definicji „małych gatunków pelagicznych” z obowiązującego planu zarządzania GFCM. Definicja ta zakłada, że oba te gatunki są zarządzane wspólnie. Te dwa gatunki poławiane są razem, a ponieważ w połowach małych gatunków pelagicznych nie jest możliwe odławianie wyłącznie jednego gatunku, środki zarządzania powinny mieć zastosowanie do obu. Ponadto oba te gatunki występują w naturze obok siebie i są w dużym stopniu zależne od warunków środowiskowych. W związku z tym eksploatacja tych gatunków powinna być kontrolowana i zarządzana wspólnie, tak jak uznano już w obecnych ramach GFCM.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) „przedział FMSY” oznacza przedział wartości, w którym wszystkie poziomy śmiertelności ryb w naukowo wskazanych granicach tego przedziału, w przypadku połowów wielogatunkowych i zgodnie z opinią naukową, stanowią długoterminowy maksymalny podtrzymywalny połów (MSY) w istniejących przeciwnych warunkach środowiskowych bez znaczących skutków dla procesu reprodukcji danych stad;

Poprawka

skreśla się

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) „dzień połowowy” oznacza dowolny nieprzerwany okres 24 godzin lub część takiego okresu, kiedy statek rybacki prowadzi działalność połowową, taką jak poszukiwanie ryb, wydawanie, wystawianie, holowanie i wybieranie narzędzia połowowego, wciąganie połowu na pokład, przeładunek, zatrzymywanie na pokładzie, przetwarzanie na pokładzie, przenoszenie, umieszczanie w sadzach, tuczenie i wyladowywanie ryb i produktów rybołówstwa, zdefiniowaną w art. 4 pkt 28 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013; .

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – litera d b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

db) „SSBlim” oznacza punkt odniesienia dla biomasy stada tarłowego, poniżej którego to punktu należy podjąć działania naprawcze w celu zapewnienia odbudowy stada powyżej granicy bezpieczeństwa biologicznego;

Uzasadnienie

Wykorzystywanie wyłącznie biomasy jako wartości jest odpowiedniejsze i pewniejsze w przypadku zarządzania małymi gatunkami pelagicznymi, bardziej uzależnionymi od warunków środowiskowych niż od eksploatacji, przynajmniej do czasu poprawy oceny naukowej.

Poprawka 42

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 2 – litera d c (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

dc) „SSBpa” oznacza ostrożnościowy punkt odniesienia dla biomasy stada tarłowego, poniżej którego to punktu należy podjąć działania w zakresie zarządzania w celu zapewnienia odbudowy stada powyżej granicy bezpieczeństwa biologicznego;

Uzasadnienie

Wykorzystywanie wyłącznie biomasy jako wartości jest odpowiedniejsze i pewniejsze w przypadku zarządzania małymi gatunkami pelagicznymi, bardziej uzależnionymi od warunków środowiskowych niż od eksploatacji, przynajmniej do czasu poprawy oceny naukowej.

Poprawka 43

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 2 – litera e**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) „MSY Btrigger” oznacza punkt odniesienia dla biomasy stada tarłowego,

skreśla się

poniżej którego należy wszcząć szczególne i odpowiednie działania w celu zapewnienia, aby wskaźniki eksploatacji w połączeniu z naturalnymi wahaniami doprowadziły do odbudowy stad powyżej poziomu umożliwiającego zapewnienie długoterminowych MSY;

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*f) „uprawnienia do połowów”
oznaczają określone ilościowo prawne
upoważnienie do łowienia, wyrażone jako
połowy lub nakład połowowy.*

skreśla się

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Plan wieloletni ma na celu przyczynienie się do osiągnięcia celów wspólnej polityki rybołówstwa, o których mowa w art. 2 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, *w szczególności poprzez stosowanie ostrożnościowego podejścia do zarządzania rybołówstwem oraz zapewnienie, aby eksploatacja żywych zasobów morskich doprowadziła do odtworzenia i utrzymania populacji poławianych gatunków powyżej poziomów, które mogą zapewnić MSY.*

1. Plan wieloletni ma na celu przyczynienie się do osiągnięcia celów wspólnej polityki rybołówstwa, o których mowa w art. 2 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013.

Uzasadnienie

Cele zostały określone w rozporządzeniu (UE) nr 1380/2013 i nie trzeba powtarzać ich tutaj. Cele wspólnej polityki rybołówstwa są równie ważne, a osiągnięcie maksymalnego podtrzymywalnego połowu nie może być ważniejsze od innych celów, takich jak stabilność społeczna danego segmentu rybołówstwa.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Plan wieloletni powinien ustanawiać skuteczne, proste i stabilne ramy zarządzania eksploatacją małych gatunków pelagicznych w Morzu Adriatyckim.

Poprawka

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Przy opracowywaniu lub zmianie planu wieloletniego uwzględnia się aspekty społeczno-gospodarcze zgodnie z art. 2 ust. 5 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Celem planu wieloletniego jest przyczynienie się do **wyeliminowania** odrzutów poprzez unikanie i ograniczanie w miarę możliwości niezamierzonych połowów oraz do wdrożenia obowiązku wyładunku określonego w art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 w odniesieniu do stad objętych nim i do których niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie.

Poprawka

3. Celem planu wieloletniego jest przyczynienie się do **ograniczenia** odrzutów poprzez unikanie i ograniczanie w miarę możliwości niezamierzonych połowów oraz do wdrożenia obowiązku wyładunku określonego w art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 w odniesieniu do stad objętych nim i do których niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie.

Uzasadnienie

Całkowite wyeliminowanie odrzutów jest niewykonalne, również dlatego, że rozporządzenie podstawowe nadal przewiduje możliwość działania de minimis.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. W ramach planu **wieloletniego** wdraża się podejście ekosystemowe do zarządzania rybołówstwem, aby zapewnić minimalizowanie negatywnego wpływu działalności połowowej na ekosystem morski. Plan musi być spójny z unijnym prawodawstwem dotyczącym środowiska, w szczególności z celem polegającym na osiągnięciu do 2020 r. dobrego stanu środowiska, zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy 2008/56/WE.

Poprawka

4. W ramach planu wdraża się podejście ekosystemowe do zarządzania rybołówstwem, aby zapewnić minimalizowanie, **a w miarę możliwości wyeliminowanie** negatywnego wpływu działalności połowowej na ekosystem morski, **szczególnie na zagrożone siedliska i chronione gatunki, w tym ssaki morskie, ptaki morskie i gady**. Plan musi być spójny z unijnym prawodawstwem dotyczącym środowiska, w szczególności z celem polegającym na osiągnięciu do 2020 r. dobrego stanu środowiska, zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy 2008/56/WE **oraz z celami i zasadami określonymi w dyrektywach 2009/147/WE i 92/43/EWG**.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Środki przewidziane w planie stosuje się zgodnie z najlepszymi dostępnymi opiniami naukowymi.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Rozdział 2 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

CELE, ŚRODKI OCHRONNE ORAZ
SPECJALNE **ŚRODKI**

Poprawka

CELE **SPOŁECZNO-GOSPODARCZE**,
ŚRODKI OCHRONNE ORAZ **ŚRODKI**
SPECJALNE

Uzasadnienie

Dodanie określenia „społeczno-gospodarcze” jest spójne z poprawką do art. 4a poniżej (cele społeczno-gospodarcze) oraz z nowymi motywami (21a) i (24a).

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Cele w odniesieniu do **sardeli i sardynek**

Cele w odniesieniu do **małych gatunków pelagicznych**

Uzasadnienie

Definicja ta zakłada, że oba te gatunki są zarządzane wspólnie.

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Docelowe **wartości śmiertelności połowowej** dla **przedmiotowych stad** **muszą zostać osiągnięte** tak szybko, jak to możliwe, **w sposób progresywny i stopniowy, do 2020 r., oraz utrzymane** w późniejszym okresie **w zakresie określonym** w załączniku I i zgodnie z celami ustanowionymi w art. 3 ust. 1.

1. Docelowe **punkty odniesienia** dla **małych gatunków pelagicznych osiąga się** tak szybko, jak to możliwe, **oraz utrzymuje się je** w późniejszym okresie **powyżej wartości określonych** w załączniku I i zgodnie z celami ustanowionymi w art. 3 ust. 1.

Uzasadnienie

Postanowienia art. 4 są w ten sposób dostosowane zgodnie z propozycją dotyczącą punktów odniesienia opartych na biomasie.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. **Uprawnienia do połowów są ustalane zgodnie z przedziałami docelowych wskaźników śmiertelności połowowej** wyznaczonymi w kolumnie A załącznika I do niniejszego rozporządzenia.

2. **Środki zarządzania małymi gatunkami pelagicznymi są zgodne z docelowymi punktami odniesienia** wyznaczonymi w kolumnie A załącznika I do niniejszego rozporządzenia.

Uzasadnienie

Postanowienia art. 4 są w ten sposób dostosowane zgodnie z propozycją dotyczącą punktów odniesienia opartych na biomase. Proponuje się skreślenie terminu „uprawnienia do połowów” i zastąpienie go pojęciem „środki zarządzania”. W szczególności uprawnienia do połowów wskazują na system TAC, proponuje się zastąpienie go pojęciem środków zarządzania, które jest bardziej odpowiednie dla systemu zarządzania opartego na nakładach.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Niezależnie od przepisów ust. 1 i 2 **uprawnienia do połowów mogą zostać ustalone na poziomach odpowiadających niższym poziomom śmiertelności połowowej niż poziomy** określone w kolumnie A załącznika I.

3. Niezależnie od przepisów ust. 1 i 2 **środki zarządzania mogą mieć na celu poziomy odpowiadające wartościom wyższym niż określone w kolumnie A załącznika I, jeżeli:**

a) na podstawie opinii lub dowodów naukowych jest to niezbędne do osiągnięcia celów określonych w art. 3 w odniesieniu do połowów wielogatunkowych;

b) na podstawie opinii lub dowodów naukowych jest to konieczne do uniknięcia poważnej szkody dla stada z powodu dynamiki wewnątrz- lub międzygatunkowej; lub

c) jedno ze stad małych gatunków pelagicznych jest poniżej punktu odniesienia określonego w załączniku I kolumna B.

Uzasadnienie

Postanowienia art. 4 są w ten sposób dostosowane zgodnie z propozycją dotyczącą punktów odniesienia opartych na biomasy. W szczególności uprawnienia do połowów wskazują na system TAC, proponuje się zastąpienie go pojęciem środków zarządzania, które jest bardziej odpowiednie dla systemu zarządzania opartego na nakładach.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Niezależnie od przepisów ust. 2 i 3 uprawnienia do połowów stada mogą zostać ustalone zgodnie z przedziałami śmiertelności połowowej wyznaczonymi w kolumnie B załącznika I, pod warunkiem że przedmiotowe stado znajduje się powyżej minimalnego punktu odniesienia biomasy tarłowej określonego w kolumnie A załącznika II:

skreśla się

a) jeżeli, na podstawie opinii lub dowodów naukowych, jest to niezbędne do osiągnięcia celów określonych w art. 3 w odniesieniu do połowów wielogatunkowych;

b) jeżeli, na podstawie opinii lub dowodów naukowych, jest to konieczne do uniknięcia poważnej szkody dla stada z powodu dynamiki wewnątrz- lub międzygatunkowej;

c) w celu ograniczenia do maksymalnie 20 % wahań w uprawnieniach do połowów między następującymi po sobie latami.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Jeżeli opinie naukowe wskazują, że połowy rekreacyjne wywierają znaczący wpływ na śmiertelność połowową

określonych stad, Rada uwzględnia te połowy i może ograniczyć połowy rekreacyjne przy ustalaniu uprawnień do połowów, aby uniknąć przekroczenia całkowitej docelowej śmiertelności połowowej.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 4a

Cele społeczno-gospodarcze

Aby osiągnąć cele społeczno-gospodarcze określone w art. 2 ust. 5 lit. f) rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, przy wdrażaniu środków ochronnych i technicznych określonych w niniejszym rozporządzeniu państwa członkowskie w dużym stopniu korzystają z właściwych środków określonych w rozporządzeniu (UE) nr 508/2014.

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu stworzenie podstaw, które umożliwią państwom członkowskim zapewnienie dostępu do instrumentów wsparcia finansowego przewidzianych przez Europejski Fundusz Morski i Rybacki (EFMR) tym rybakom, których w szczególnym stopniu dotyczą środki ochronne i techniczne mające negatywne skutki zarówno dla przedsiębiorstw, jak i dla pracowników.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Punkty odniesienia ochrony wyrażone jako minimalne i graniczne poziomy biomasy stada tarłowego, **które należy stosować**, aby chronić pełną zdolność reprodukcyjną tych stad, **są**

1. Punkty odniesienia ochrony wyrażone jako minimalne i graniczne poziomy biomasy stada tarłowego **stosuje się**, aby chronić pełną zdolność

określone w załączniku II.

reprodukcyjną tych stad.

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Po upływie trzech lat od daty zastosowania środków zarządzania, o których mowa w art. 6 ust. 1a, przeprowadza się badania naukowe mające na celu sprawdzenie skuteczności przyjętych środków, szczególnie w odniesieniu do stad, do których ma zastosowanie niniejsze rozporządzenie, oraz do połowów tych stad.

Uzasadnienie

Powyższa poprawka jest potrzebna w celu oceny skuteczności środków zaproponowanych w art. 4a.

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Jeżeli opinie naukowe wskazują, że biomasa stada tarłowego któregokolwiek z **tych stad** spadła poniżej minimalnego punktu odniesienia biomasy stada tarłowego określonego w kolumnie **A** załącznika **II** do niniejszego rozporządzenia, przyjmuje się wszystkie odpowiednie środki zaradcze w celu **zapewnienia** szybkiego przywrócenia **przedmiotowego stada** do poziomów przekraczających **poziom umożliwiający osiągnięcie MSY**. W szczególności, w drodze odstępstwa od art. 4 ust. 2 i 4 niniejszego rozporządzenia **uprawnienia do połowów przedmiotowego stada ustala się na poziomie spójnym ze śmiertelnością połowową zredukowaną do poziomu**

2. Jeżeli opinie naukowe wskazują, że biomasa stada tarłowego któregokolwiek z **małych gatunków pelagicznych** spadła poniżej minimalnego punktu odniesienia biomasy stada tarłowego określonego w kolumnie **B** załącznika **I** do niniejszego rozporządzenia, przyjmuje się wszystkie odpowiednie środki zaradcze w celu **przyczynienia się do** szybkiego przywrócenia **danego małego gatunku pelagicznego** do poziomów przekraczających **punkt odniesienia określony w kolumnie A załącznika I**. W szczególności, w drodze odstępstwa od art. 4 ust. 2 i **zgodnie z art. 4 ust. 3** niniejszego rozporządzenia **środki zarządzania dostosowuje się z**

poniżej przedziału określonego w kolumnie A załącznika I do niniejszego rozporządzenia, z uwzględnieniem spadku biomasy tego stada.

uwzględnieniem spadku biomasy tego stada.

Uzasadnienie

Proponowane zmiany są zgodne z innymi propozycjami, które opierają się na biomase jako jedynej i bardziej pewnej wartości.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Jeżeli opinie naukowe wskazują, że biomasa stada tarłowego **któregokolwiek z tych stad** spadła poniżej minimalnego punktu odniesienia biomasy stada tarłowego (**Blim**) określonego w kolumnie B załącznika **II** do niniejszego rozporządzenia, podejmuje się dalsze środki zaradcze w celu **zapewnienia** szybkiego przywrócenia **przedmiotowego stada** do poziomów przekraczających **poziom umożliwiający osiągnięcie MSY**. Wspomniane środki zaradcze mogą w szczególności obejmować, w drodze odstępstwa od art. 4 ust. 2 **i 4**, zawieszenie połowów ukierunkowanych na przedmiotowe stado i odpowiednie **ograniczenie uprawnień do połowów**.

Poprawka

3. Jeżeli opinie naukowe wskazują, że biomasa stada tarłowego **obu stad małych gatunków pelagicznych** spadła poniżej minimalnego punktu odniesienia biomasy stada tarłowego (**SSBlim**) określonego w kolumnie B załącznika **I** do niniejszego rozporządzenia, podejmuje się dalsze środki zaradcze w celu **przyczynienia się do** szybkiego przywrócenia **obu stad** do poziomów przekraczających **punkt odniesienia określony w kolumnie A załącznika I**. Wspomniane środki zaradcze mogą w szczególności obejmować, w drodze odstępstwa od art. 4 ust. 2, zawieszenie połowów ukierunkowanych na przedmiotowe stado i **inne** odpowiednie **środki zarządzania**.

Uzasadnienie

Proponowane zmiany są zgodne z innymi propozycjami, które opierają się na biomase jako jedynej i bardziej pewnej wartości.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

opinia naukowa wskazuje, że wymagane

Poprawka

1. Jeżeli opinia naukowa wskazuje, że

jest podjęcie działań naprawczych w celu ochrony małych gatunków pelagicznych, **o których mowa w art. 1 ust. 2 niniejszego rozporządzenia**, lub, w przypadku sardeli i sardynki, jeżeli poziom biomasy tarłowej któregośkolwiek z tych stad w danym roku spadł poniżej punktów odniesienia do celów ochrony określonych w kolumnie **A** załącznika **II** do niniejszego rozporządzenia, Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 16 niniejszego rozporządzenia i art. 18 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 **w odniesieniu do:**

wymagane jest podjęcie działań naprawczych w celu ochrony małych gatunków pelagicznych lub, w przypadku sardeli i sardynki, jeżeli poziom biomasy tarłowej któregośkolwiek z tych stad w danym roku spadł poniżej punktów odniesienia do celów ochrony określonych w kolumnie **B** załącznika **I** do niniejszego rozporządzenia, Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 16 niniejszego rozporządzenia i art. 18 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013:

Uzasadnienie

Proponowane zmiany są zgodne z innymi propozycjami, które opierają się na biomacie jako jedynej i bardziej pewnej wartości.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) cech narzędzi połowowych, w szczególności rozmiaru oczek, budowy narzędzia połowowego, rozmiaru narzędzia lub stosowania urządzeń zapewniających selektywność, w celu zapewnienia lub poprawy selektywności;

Poprawka

skreśla się

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) wykorzystania narzędzi połowowych i głębokości rozmieszczenia narzędzi, w celu zapewnienia lub poprawy selektywności;

Poprawka

skreśla się

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) zakazu lub ograniczenia prowadzenia połowów na określonych obszarach, w celu ochrony ryb w okresie tarła i narybku lub ryb poniżej minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony lub nieodławianych gatunków ryb;

skreśla się

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) zakazu lub ograniczenia prowadzenia połowów lub stosowania niektórych rodzajów narzędzi połowowych w określonych okresach, w celu ochrony ryb w okresie tarła lub ryb poniżej minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony lub nieodławianych gatunków ryb;

skreśla się

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – akapit 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) minimalnych rozmiarów odniesienia do celów ochrony, w celu zapewnienia ochrony młodych organizmów morskich;

skreśla się

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

f) innych cech związanych z selektywnością.

skreśla się

Uzasadnienie

Ogólny charakter lit. f) jako przedmiotu aktu delegowanego mógłby być sprzeczny z kryteriami dotyczącymi treści aktu delegowanego określonymi w art. 290 TFUE. W związku z tym zaleca się skreślenie tego fragmentu tekstu.

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Niezależnie od ust. 1, aby osiągnąć cele określone w art. 4, w latach 2019–2022 stosuje się następujące środki:

a) w 2019 r. limit połowowy dotyczący małych gatunków pelagicznych ustala się na poziomie z 2014 r.; począwszy od 2020 r. i do 2022 r. limit połowowy dotyczący małych gatunków pelagicznych jest stopniowo zmniejszany w odniesieniu do poszczególnych państw członkowskich, co roku o 4 % w porównaniu z poprzednim rokiem; zmniejszenie to nie obowiązuje jednak, jeżeli w poprzednim roku całkowity połów danego państwa członkowskiego był o ponad 2 % mniejszy od połowu w 2014 r.;

b) nakład połowowy statków rybackich prowadzących ukierunkowane połowy małych gatunków pelagicznych nie przekracza 180 dni połowowych rocznie i 20 dni połowowych w ciągu miesiąca, przy czym maksymalna liczba dni połowowych w odniesieniu do sardynki europejskiej wynosi 144 dni rocznie, a maksymalna liczba dni połowowych w odniesieniu do sardeli europejskiej wynosi 144 dni rocznie;

c) czasowo-przestrzenne zamknięcia połowów będą realizowane corocznie w celu ochrony obszarów wylęgu i tarlisk;

zamknięcia takie – w odniesieniu do poszczególnych rodzajów narzędzi połowowych – obejmują cały obszar występowania małych gatunków pelagicznych w Morzu Adriatyckim na okresy nie krótsze niż 15 kolejnych dni i nieprzekraczające 30 kolejnych dni. zamknięcia te mają miejsce w następujących okresach:

- (i) dla sardynek – od dnia 1 października do dnia 31 marca, oraz*
- (ii) dla sardeli – od dnia 1 kwietnia do dnia 30 września;*

d) dodatkowe zamknięcia połowów odnoszące się do statków o całkowitej długości ponad 12 m, oddzielnie dla poszczególnych rodzajów narzędzi połowowych, stosuje się przez okres co najmniej sześciu miesięcy; zamknięcia te dotyczą co najmniej 30 % obszaru, który został wskazany jako obszar wylęgu lub obszar ważny dla utrzymania ochrony najmłodszych klas wiekowych ryb (wód terytorialnych i morza wewnętrznego);

e) całkowita zdolność połowowa floty trawlerów i sejnerów prowadzących aktywną działalność połowową w odniesieniu do stad małych gatunków pelagicznych nie może przekraczać wartości zdolności połowowych floty zarejestrowanych w 2014 r. dla aktywnej floty, dotyczących pojemności brutto lub pojemności rejestrowej brutto, mocy silnika (kW) i liczby statków.

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – akapit 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b. Niezależnie od ust. 1a, aby zapewnić stabilność i ograniczyć zróżnicowanie środków zarządzania, czas trwania zamknięć, o których mowa w lit. c) i d) tego ustępu, nie może się różnić o więcej

niż 10 % między następującymi po sobie latami.

Uzasadnienie

Proponowane środki stosuje się w pełni od 2017 r., a częściowo od 2015 r. Są one zgodne z planem zarządzania GFCM i konieczne jest kontynuowanie tego samego podejścia z punktu widzenia zarządzania i środków, tak abyśmy mogli właściwie ocenić ich wpływ. Ponadto proponuje się wprowadzenie stopniowej redukcji limitów połowowych dla tego samego okresu.

Poprawka 72

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 6a

Środki techniczne

- 1. Do celów niniejszego rozporządzenia art. 13 ust. 3 akapit drugi oraz pkt 2 załącznika II do rozporządzenia (WE) nr 1967/2006 nie mają zastosowania.**
- 2. Do celów niniejszego rozporządzenia maksymalna długość sieci okrężających (okrężnice i niewody bez liny ściągającej) jest ograniczona do 600 metrów przy opadzie sieci wynoszącym maksymalnie 1/3 długości.**

Uzasadnienie

W przypadku wprowadzenia jakichkolwiek planów zarządzania konieczne jest włączenie tych przepisów do MAP. Adriatyckie państwa członkowskie wystąpiły już o to za pośrednictwem wspólnego zalecenia oraz studium w sprawie charakterystyki technicznej sieci do połowu małych gatunków pelagicznych i ich wpływu na populacje denne. To badanie i wniosek również zostały już poddane przeglądowi przez niezależnych ekspertów i STECF, który potwierdził wnioski. Stanowi to jeden z kluczowych przepisów dla zapewnienia rentowności połowów małych gatunków pelagicznych w Morzu Adriatyckim.

Poprawka 73

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. **15 niniejszego rozporządzenia i art. 18** rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 dotyczących:

Poprawka

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 18 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 dotyczących:

Uzasadnienie

Uważa się, że przepisy zawarte w rozporządzeniu (UE) nr 1380/2013 dotyczące obowiązku wyładunku oraz regionalizacji są wystarczające. W związku z tym nie ma potrzeby, aby Komisja podejmowała dodatkowe działania w drodze aktów delegowanych.

Poprawka 74

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – akapit 1 – litera a**

Tekst proponowany przez Komisję

a) wyłączeń ze stosowania obowiązku wyładunku w odniesieniu do gatunków, w przypadku których **dowody** naukowe wykazują wysokie wskaźniki przeżycia, przy uwzględnieniu cech narzędzia połowowego, praktyk połowowych i danego ekosystemu, w celu ułatwienia wdrożenia obowiązku wyładunku; oraz

Poprawka

a) wyłączeń ze stosowania obowiązku wyładunku w odniesieniu do gatunków, w przypadku których **najlepsze dostępne opinie** naukowe wykazują wysokie wskaźniki przeżycia, przy uwzględnieniu cech narzędzia połowowego, praktyk połowowych i danego ekosystemu, w celu ułatwienia wdrożenia obowiązku wyładunku; oraz

Poprawka 75

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – akapit 1 – litera d**

Tekst proponowany przez Komisję

d) **określania minimalnych rozmiarów odniesienia do celów ochrony, aby zapewnić ochronę młodych organizmów morskich.**

Poprawka

skreśla się

Uzasadnienie

Proponuje się skreślenie lit. d), ponieważ jest już ona zawarta we wcześniejszym art. 6, a więc nie ma potrzeby jej powtarzania.

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. W drodze odstępstwa od art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009 uprzednie powiadomienie, o którym mowa w tym artykule, musi zostać przekazane co najmniej **półtorej** godziny przed przewidywaną godziną przybycia do portu. Właściwe organy nadbrzeżnych państw członkowskich mogą, w konkretnych przypadkach, zezwolić na wcześniejsze wejście do portu.

Poprawka

1. W drodze odstępstwa od art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009 uprzednie powiadomienie, o którym mowa w tym artykule, musi zostać przekazane co najmniej **pół** godziny przed przewidywaną godziną przybycia do portu. Właściwe organy nadbrzeżnych państw członkowskich mogą, w konkretnych przypadkach, zezwolić na wcześniejsze wejście do portu.

Uzasadnienie

Na wielu obszarach Adriatyku załogi statków rybackich aż do ostatnich minut przed przybyciem do portu wykonują czynności związane z selekcją połowu i umieszczaniem połowu w odpowiednich skrzyniach. W związku z tym zwraca się uwagę, że wyżej wspomniane uprzednie powiadomienie o przybyciu do portu, które zmusza kapitanów statków rybackich, aby z dużym wyprzedzeniem czasowym przekazywali właściwym organom państwa członkowskiego bandery szereg informacji dotyczących statku i połowów, jest dość uciążliwym obowiązkiem.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Obowiązek uprzedniego powiadomienia ma zastosowanie do kapitanów unijnych statków rybackich zatrzymujących na burcie, co najmniej jedną tonę sardeli lub jedną tonę sardynek.

Poprawka

2. Obowiązek uprzedniego powiadomienia ma zastosowanie do kapitanów unijnych statków rybackich zatrzymujących na burcie co najmniej dwie tony sardeli lub dwie tony sardynek. ***Ilości te oblicza się bez uwzględnienia połowów, o których mowa w art. 15 ust. 11 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013.***

Uzasadnienie

Uściślenie to jest konieczne ze względu na przepisy dotyczące obowiązku wylądunku, zgodnie z którymi produkt poniżej minimalnych rozmiarów odniesienia do celów ochrony musi być wylądowany i przeznaczony do innego spożycia niż bezpośrednie spożycie przez ludzi.

Wskazane ilości odnoszą się natomiast do przepisów zawartych w art. 13 lit. a) i b) niniejszego wniosku dotyczącego rozporządzenia.

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. W drodze odstępstwa od art. 15 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009 kapitanowie wszystkich unijnych statków rybackich o długości całkowitej równej lub przekraczającej 12 metrów mogą przekazywać informacje określone w art. 14 rozporządzenia do momentu rozpoczęcia czynności wyładunkowych.

Uzasadnienie

W odniesieniu do statków rybackich podlegających obowiązkom wynikającym z niniejszego planu zarządzania, które prowadzą połowy gatunków masowych, konieczne jest zezwolenie na zamknięcie dziennika połowowego przed rozpoczęciem czynności wyładunkowych. Przesłanie dziennika połowowego przed wejściem do portu, zgodnie z ogólnymi przepisami, jest bardzo trudne, a czasami również niebezpieczne, zarówno ze względu na złożony charakter operacji związanych z powrotem statku na nabrzeże, jak i ze względu na ogromną ilość produktu, który musi zostać poddany selekcji i załadowany do skrzyń.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Próg stosowany dla masy w relacji pełnej gatunków z odpowiedniego stada objętych planem wieloletnim, po którego przekroczeniu statek rybacki jest zobowiązany wyładować swoje połowy w wyznaczonym porcie lub w miejscu znajdującym się blisko brzegu, o których mowa w art. 43 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009, wynosi:

a) 2 000 kg sardeli;

Próg stosowany dla masy w relacji pełnej małych gatunków pelagicznych, po którego przekroczeniu statek rybacki jest zobowiązany wyładować swoje połowy w wyznaczonym porcie lub w miejscu znajdującym się blisko brzegu, o których mowa w art. 43 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009, wynosi 4 tony.

b) 2 000 kg sardynek.

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Pięć lat po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia, a następnie co pięć lat, Komisja zapewnia przeprowadzenie oceny wpływu tego planu wieloletniego na stada, do których ma zastosowanie niniejsze rozporządzenie oraz na połowy, w których eksploatowane są te stada. Komisja przedstawia wyniki tej oceny Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Poprawka

Trzy lata po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia, a następnie co pięć lat, Komisja zapewnia przeprowadzenie oceny wpływu tego planu wieloletniego na stada, do których ma zastosowanie niniejsze rozporządzenie oraz na połowy, w których eksploatowane są te stada. Komisja przedstawia wyniki tej oceny Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, *a w stosownym przypadku przedstawia wniosek w sprawie zmiany niniejszego rozporządzenia.*

Poprawka 81

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Powierzenie Komisji uprawnień do *przyjęcia* aktów delegowanych podlega warunkom określonym w *niniejszym artykule*.

Poprawka

1. Powierzenie Komisji uprawnień do *przyjmowania* aktów delegowanych podlega warunkom określonym w *art. 18 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013*.

Poprawka 82

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 15a

Wsparcie z EFMR

1. Środki na rzecz tymczasowego zaprzestania działalności połowowej

przyjęte z myślą o realizacji celów planu wieloletniego uznaje się za stanowiące tymczasowe zaprzestanie działalności połowowej do celów art. 33 ust. 1 lit. a) i c) rozporządzenia (UE) nr 508/2014.

2. W drodze odstępstwa od art. 33 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 508/2014 w przypadku statków rybackich, których dotyczą przestrzenne i czasowe zamknięcia połowów określone w niniejszym rozporządzeniu, do dnia 31 grudnia 2020 r. maksymalny okres udzielania wsparcia na podstawie niniejszego rozporządzenia wynosi 9 miesięcy.

3. Aby zapewnić wykonanie ust. 2 niniejszego artykułu, w drodze odstępstwa od art. 25 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 508/2014, możliwe jest zwiększenie całkowitego wkładu finansowego z EFMR powyżej pułapu 15 % określonego w tym artykule.

4. Przy wdrażaniu działań określonych w art. 30 rozporządzenia (UE) nr 508/2014 przyznaje się pierwszeństwo rybakom, których dotyczą skutki wdrożenia środków zawartych w niniejszym planie wieloletnim.

5. Do dnia 31 grudnia 2020 r. oraz w drodze odstępstwa od terminu określonego w art. 34 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 508/2014 statki rybackie, które całkowicie zaprzestały działalności połowowej wskutek wprowadzenia środków ograniczających nakład połowowy określonych w niniejszym rozporządzeniu, mogą korzystać ze wsparcia na rzecz trwałego zaprzestania działalności połowowej, o którym mowa w art. 34 rozporządzenia (UE) nr 508/2014.

Załącznik I

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreśla się

Poprawka 84

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreśla się