



**2016/0084(COD)**

5.4.2017

## **POPRAWKI 657 - 853**

**Projekt opinii**  
**Elisabetta Gardini**  
(PE597.640v01-00)

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady określającego zasady udostępniania na rynku produktów nawozowych z oznakowaniem CE i zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i (WE) nr 1107/2009

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
(COM(2016)0157 – C8-0123/2016 – 2016/0084(COD))(\*) Zaangażowana komisja – art. 54 regulaminu



## **Poprawka 657** Angélique Delahaye, Michel Dantin

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik II – część II – CMC 1 – punkt 1 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(b) produkty uboczne w rozumieniu dyrektywy 2008/98/WE,

*Poprawka*

(b) produkty uboczne w rozumieniu dyrektywy 2008/98/WE, z **wyłączeniem produktów ubocznych zarejestrowanych zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1907/2006, z wyjątkiem przypadków zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianych w załączniku V pkt 5,**

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest zapewnienie tego samego poziomu bezpieczeństwa dla produktu i produktu ubocznego, przy jednoczesnym umożliwieniu stosowania produktów ubocznych dostępnych na rynku.*

## **Poprawka 658** Annie Schreijer-Pierik

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik II – część II – CMC 1 – punkt 1 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(b) produkty uboczne w rozumieniu dyrektywy 2008/98/WE,

*Poprawka*

(b) produkty uboczne w rozumieniu dyrektywy 2008/98/WE **pochodzące z procesu produkcyjnego, w którym wykorzystuje się odpady (zgodnie z definicją zawartą w dyrektywie 2008/98/WE) jako surowiec,**

Or. en

## **Poprawka 659** Annie Schreijer-Pierik

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik II – część II – CMC 1 – punkt 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(c) materiały, które uprzednio stanowiły jeden z materiałów wymienionych w jednej z lit. a)–b),

*Poprawka*

(c) materiały, które uprzednio stanowiły jeden z materiałów wymienionych w jednej z lit. a)–b), z **wyjątkiem surowców wtórnych z osadów ściekowych, takich jak struwit,**

Or. en

### **Poprawka 660**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 1 – punkt 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Wszystkie substancje wchodzące w skład produktu nawozowego z oznakowaniem CE, samodzielnie lub jako składnik mieszaniny, zostały zarejestrowane zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006, w dokumentacji zawierającej:

*Poprawka*

Wszystkie substancje wchodzące w skład produktu nawozowego z oznakowaniem CE, samodzielnie lub jako składnik mieszaniny, z **wyjątkiem sytuacji, gdy są wyraźnie objęte zwolnieniem z obowiązku rejestracji przewidzianym w art. 6 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 lub w jego załącznikach IV lub V,** zostały zarejestrowane zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006, w dokumentacji zawierającej:

Or. fr

### **Poprawka 661**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 1 – punkt 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Wszystkie substancje wchodzące w skład produktu nawozowego z oznakowaniem CE, samodzielnie lub jako składnik

*Poprawka*

Wszystkie substancje wchodzące w skład produktu nawozowego z oznakowaniem CE, samodzielnie lub jako składnik

mieszaniny, zostały zarejestrowane zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006, w *dokumentacji zawierającej*:

mieszaniny, zostały zarejestrowane zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006, *o ile nie zostały wyraźnie objęte jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianych w art. 6 lub załącznikach IV lub V do tego rozporządzenia.*

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

**Poprawka 662**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 1 – punkt 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(a) informacje przewidziane w załączniku VI, VII i VIII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 oraz*

*skreśla się*

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

**Poprawka 663**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 1 – punkt 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(b) raport bezpieczeństwa chemicznego zgodnie z art. 14 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, obejmujący zastosowanie jako produkt nawozowy,*

*skreśla się*

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

**Poprawka 664**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 1 – punkt 2 – akapit 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym z zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym w załączniku IV do tego rozporządzenia lub w pkt 6, 7, 8 lub 9 załącznika V do tego rozporządzenia.* *skreśla się*

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

**Poprawka 665**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 1 – punkt 2 – akapit 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym z zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym w załączniku IV do tego rozporządzenia lub w pkt 6, 7, 8 lub 9 załącznika V do tego rozporządzenia.* *skreśla się*

## Poprawka 666

Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik II – część II – CMC 2 – punkt 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać rośliny, części roślin lub wyciągi z roślin niepoddane żadnemu innemu przetwarzaniu niż cięcie, rozdrabnianie, odwirowywanie, wyciskanie, suszenie, liofilizacja **lub** ekstrahowanie za pomocą wody.

*Poprawka*

1. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać rośliny, części roślin lub wyciągi z roślin niepoddane żadnemu innemu przetwarzaniu niż cięcie, rozdrabnianie, odwirowywanie, wyciskanie, suszenie, liofilizacja, **destylacja**, ekstrahowanie za pomocą wody **lub inny rodzaj przetwarzania, który nie powoduje, że substancja końcowa podlega obowiązkowi rejestracji zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006.**

Or. fr

## Poprawka 667

Elisabetta Gardini

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik II – część II – CMC 2 – punkt 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać rośliny, części roślin lub wyciągi z roślin niepoddane żadnemu innemu przetwarzaniu niż cięcie, rozdrabnianie, odwirowywanie, wyciskanie, suszenie, liofilizacja lub ekstrahowanie za pomocą wody.

*Poprawka*

1. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać rośliny, części roślin lub wyciągi z roślin niepoddane żadnemu innemu przetwarzaniu niż cięcie, rozdrabnianie, odwirowywanie, wyciskanie, suszenie, liofilizacja lub ekstrahowanie za pomocą wody **lub inne przygotowanie/przetwarzanie, które nie powoduje, że ostateczna substancja podlega rejestracji na mocy rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.**

Or. en

## Poprawka 668

Fredrick Federley, Carolina Punset, Gerben-Jan Gerbrandy, Jan Huitema

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik II – część II – CMC 2 – punkt 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać rośliny, części roślin lub wyciągi z roślin niepoddane żadnemu innemu przetwarzaniu niż cięcie, rozdrabnianie, odwirowywanie, wyciskanie, suszenie, liofilizacja lub ekstrahowanie za pomocą wody.

*Poprawka*

1. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać rośliny, części roślin lub wyciągi z roślin niepoddane żadnemu innemu przetwarzaniu niż cięcie, rozdrabnianie, odwirowywanie, *przesiewanie, mielenie, buforowanie, ekstruzja, napromienianie, mrożenie, odkażanie przy użyciu ciepła* lub ekstrahowanie za pomocą wody.

Or. en

## Poprawka 669

Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik II – część II – CMC 2 – punkt 1a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*1a. Produkty roślinne pochodzące z przemysłu papierniczego nie mogą być poddane procesom chemicznym, w szczególności nie mogą być poddane procesom wybielania chemicznego stosowanym w przemyśle papierniczym ani być poddane działaniu farb pochodzenia chemicznego.*

Or. fr

## Poprawka 670

Elisabetta Gardini



**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 2 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Do celów ust. 1 do roślin zalicza się algi, **a wyklucza z nich sinice.**

*Poprawka*

2. Do celów ust. 1 do roślin zalicza się algi, z **wyjątkiem sinic, które wytwarzają wystarczającą ilość toksyn, aby produkt nawozowy mógł zostać sklasyfikowany jako niebezpieczny.**

Or. en

**Poprawka 671**  
**Martin Häusling**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 2 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. **Do celów ust. 1 do roślin zalicza się algi, a wyklucza z nich sinice.**

*Poprawka*

**skreśla się**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Aby zapewnić przejrzystość użytkownikom nawozów, definicja roślin nie powinna być mylona z innymi materiałami, takimi jak algi.*

**Poprawka 672**  
**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 2 – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Do celów ust. 1 do roślin zalicza się algi, a wyklucza z nich sinice.

*Poprawka*

2. Do celów ust. 1 do roślin zalicza się algi **i mikroalgi**, a wyklucza z nich sinice **wytwarzające mikotoksyny, których obecność może spowodować klasyfikację**

*produktów nawozowych jako substancji niebezpiecznych. Wykorzystane rośliny nie mogą być poddane modyfikacji genetycznej zgodnie z załącznikiem Ia i art. 2 dyrektywy 2001/18/WE lub za pomocą innej technologii.*

Or. fr

**Poprawka 673**  
**Elisabetta Gardini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 2 – punkt 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*2a. Wyciągi roślinne i materiały inne niż wymienione w kategorii CMC 2, a także składniki strukturalnie podobne do składników występujących w roślinach i funkcjonalnie z nimi identyczne podlegają kategorii CMC 1.*

Or. fr

**Poprawka 674**  
**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 2 – punkt 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*2a. Wyciągi z roślin i materiały roślinne inne niż wymienione w ust. 1 i 2 kategorii CMC 2, a także składniki strukturalnie podobne do składników występujących w roślinach i funkcjonalnie z nimi identyczne podlegają kategorii CMC 1.*

Or. fr

**Poprawka 675**  
**Jan Huitema**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 3 – punkt 1 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać kompost *otrzymany* w wyniku kompostowania tlenowego wyłącznie co najmniej jednego z następujących materiałów wsadowych:

*Poprawka*

1. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać kompost *oraz płynne lub niepłynne wyciągi z kompostu otrzymane* w wyniku kompostowania tlenowego *i dalszego namnażania naturalnie występujących drobnoustrojów* wyłącznie co najmniej jednego z następujących materiałów wsadowych:

Or. en

**Poprawka 676**  
**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere, Ivo Belet**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 3 – punkt 1 – litera b – tiret 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

– osadów ściekowych, przemysłowych lub z pogłębienia oraz

*Poprawka*

– osadów ściekowych, przemysłowych (z *wyjątkiem osadów z żywności, pasz oraz zakładów przetwarzania agropaliw, które nie zawierają zanieczyszczeń*) lub z pogłębienia oraz

Or. en

**Poprawka 677**  
**Mark Demesmaeker**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 3 – punkt 1 – litera b – tiret 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

– osadów ściekowych, przemysłowych lub z pogłębiania oraz

*Poprawka*

– osadów ściekowych, przemysłowych (z **wyjątkiem osadów z żywności, pasz oraz zakładów przetwarzania agropaliw, które to osady nie zawierają zanieczyszczeń**) lub z pogłębiania oraz

Or. xm

*Uzasadnienie*

*Ważne jest, aby odróżnić osady przemysłowe od osadów pochodzących m.in. z żywności przeznaczonej do spożycia przez ludzi i paszy dla zwierząt. We Flandrii strumienie te wykorzystywane są obecnie jako materiał do fermentacji.*

**Poprawka 678**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 3 – punkt 1 – litera d – tiret 1 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

dodatek ten został zarejestrowany zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr **1907/2006<sup>40</sup>**, **w dokumentacji zawierającej**

*Poprawka*

dodatek ten został zarejestrowany zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr **1907/2006<sup>40</sup>**, **o ile substancja nie została wyraźnie objęta jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianych w art. 6 lub załącznikach IV lub V do tego rozporządzenia.**

---

<sup>40</sup> W przypadku dodatku do nawozów odzyskanego w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

---

<sup>40</sup> W przypadku dodatku do nawozów odzyskanego w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

**Poprawka 679**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 3 – punkt 1 – litera d – tiret 1 – tiret 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*– informacje przewidziane w załączniku  
VI, VII i VIII do rozporządzenia (WE) nr  
1907/2006 oraz*

*skreśla się*

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

**Poprawka 680**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 3 – punkt 1 – litera d – tiret 1 – tiret 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*– raport bezpieczeństwa chemicznego  
zgodnie z art. 14 rozporządzenia (WE) nr  
1907/2006, obejmujący zastosowanie jako  
produkt nawozowy,*

*skreśla się*

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

**Poprawka 681**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 3 – punkt 1 – litera d – tiret 1 – akapit 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym w załączniku IV do tego rozporządzenia lub w pkt 6, 7, 8 lub 9 załącznika V do tego rozporządzenia oraz – całkowite stężenie wszystkich dodatków nie przekracza 5 % całkowitej masy materiałów wsadowych; lub*

*skreśla się*

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

**Poprawka 682**

**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere, Ivo Belet**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 3 – punkt 1 – litera e a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(ea) materiałów zgodnych z CMC2, CMC3, CMC4, CMC5, CMC6 i CMC11;*

Or. en

**Poprawka 683**

**Mark Demesmaeker**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 3 – punkt 1 – litera e a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(ea) materiałów zgodnych z CMC2, CMC3, CMC4, CMC5, CMC6, CMC11,*

Or. xm

## Uzasadnienie

Ważne jest, aby wyjaśnić, że również te produkty mogą stanowić materiał do kompostowania/fermentacji.

### Poprawka 684

**Fredrick Federley, Jan Huitema, Carolina Punset**

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

**Załącznik II – część II – CMC 3 – punkt 2 – tiret 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

– który przetwarza wyłącznie materiały wsadowe, o których mowa w pkt 1 powyżej oraz

*Poprawka*

– który przetwarza wyłącznie materiały wsadowe, o których mowa w pkt 1 powyżej, **na liniach produkcyjnych wyraźnie oddzielonych od linii produkcyjnych do przetwarzania materiałów wsadowych innych niż te, o których mowa w pkt 1** oraz

Or. en

### Poprawka 685

**Martin Häusling**

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

**Załącznik II – część II – CMC 3 – punkt 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

5. Od dnia [Publications office: Please insert the date occurring 5 years after the date of application of this Regulation] r. kompost zawiera nie więcej niż 2,5 g/kg suchej masy makroskopowych zanieczyszczeń w postaci tworzyw sztucznych większych niż 2 mm. By [Publications office: Please insert the date occurring 8 years after the date of application of this Regulation] r. dopuszczalna wartość 2,5 g/kg suchej masy zostanie ponownie oceniona w celu uwzględnienia postępów poczynionych w odniesieniu do selektywnego zbierania

*Poprawka*

5. Od dnia [Publications office: Please insert the date occurring 2 years after the date of application of this Regulation] r. kompost zawiera nie więcej niż 2,5 g/kg suchej masy makroskopowych zanieczyszczeń w postaci tworzyw sztucznych większych niż 2 mm. By [Publications office: Please insert the date occurring 5 years after the date of application of this Regulation] r. dopuszczalna wartość 2,5 g/kg suchej masy zostanie ponownie oceniona w celu uwzględnienia postępów poczynionych w odniesieniu do selektywnego zbierania

odpadów organicznych.

odpadów organicznych.

Or. en

### *Uzasadnienie*

*Nie ma powodu, aby zezwalać na obecność do 5 g/kg tworzyw sztucznych w kompoście przez pięć lat. Poziom 2,5 g/kg powinien mieć zastosowanie dwa lata po rozpoczęciu stosowania niniejszego rozporządzenia i powinien zostać ponownie oceniony po pięciu latach.*

#### **Poprawka 686**

**Julie Girling, Anthea McIntyre**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 4 – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

CMC 4: Produkt pofermentacyjny roślin energetycznych

*Poprawka*

CMC 4: Produkt pofermentacyjny roślin energetycznych ***i bioodpady na bazie roślin***

Or. en

#### **Poprawka 687**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 4 – punkt 1 – litera b – tiret 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

dodatek ten został zarejestrowany zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006<sup>43</sup>, w ***dokumentacji zawierającej***

*Poprawka*

dodatek ten został zarejestrowany zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006<sup>43</sup>, ***o ile substancja nie została wyraźnie objęta jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianych w art. 6 lub załączniku IV lub V do tego rozporządzenia.***

---

<sup>43</sup>W przypadku dodatku do nawozów odzyskanego w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt

---

<sup>43</sup>W przypadku dodatku do nawozów odzyskanego w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt



(i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

(i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Or. fr

#### *Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

### **Poprawka 688**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 4 – punkt 1 – litera b – tiret 1 – tiret 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*– informacje przewidziane w załączniku VI, VII i VIII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 oraz*

*skreśla się*

Or. fr

#### *Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

### **Poprawka 689**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 4 – punkt 1 – litera b – tiret 1 – tiret 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*– raport bezpieczeństwa chemicznego zgodnie z art. 14 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, obejmujący zastosowanie jako produkt nawozowy,*

*skreśla się*

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

**Poprawka 690**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 4 – punkt 1 – litera b – tiret 1 – akapit 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym z zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym w załączniku IV do tego rozporządzenia lub w pkt 6, 7, 8 lub 9 załącznika V do tego rozporządzenia oraz*

*skreśla się*

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

**Poprawka 691**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 4 – punkt 1 – litera b – tiret 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*– całkowite stężenie wszystkich dodatków nie przekracza 5 % całkowitej masy materiałów wsadowych; lub*

*skreśla się*

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

**Poprawka 692**  
**Julie Girling, Anthea McIntyre**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 4 – punkt 1 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(ca) bioodpadów zdefiniowanych w dyrektywie 2008/98/WE na bazie roślin i wytwarzanych przez zakłady przetwórstwa spożywczego.*

Or. en

**Poprawka 693**  
**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere, Ivo Belet**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 4 – punkt 3 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(b) termofilna fermentacja beztlenowa w temperaturze 55 °C oraz proces przetwarzania obejmujący etap pasteryzacji (70 °C – 1 godz.);

(b) termofilna fermentacja beztlenowa w temperaturze 55 °C oraz proces przetwarzania obejmujący etap pasteryzacji *zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Komisji nr 142/2011 w sprawie wykonania rozporządzenia nr 1069/2009 w załączniku V rozdział 1 sekcja 1 punkt 1;*

Or. en

**Poprawka 694**  
**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere, Ivo Belet**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 4 – punkt 3 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(d) mezofilna fermentacja beztlenowa w temperaturze 37–40 °C oraz proces przetwarzania obejmujący etap pasteryzacji

(d) mezofilna fermentacja beztlenowa w temperaturze 37–40 °C oraz proces przetwarzania obejmujący etap pasteryzacji

(70 °C – 1 godz.); lub

*zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Komisji nr 142/2011 w sprawie wykonania rozporządzenia nr 1069/2009 w załączniku V rozdział 1 sekcja 1 punkt 1; lub*

Or. en

### **Poprawka 695**

**Julie Girling, Anthea McIntyre**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 5 – punkt 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(a) bioodpadów w **rozumieniu** *dyrektywy* 2008/98/WE z oddzielnej zbiórki bioodpadów u źródła;

(a) bioodpadów **zgodnie z definicją zawartą w dyrektywie** 2008/98/WE z oddzielnej zbiórki bioodpadów u źródła z **wylączeniem bioodpadów objętych częścią II CMC 4 pkt 1 lit. d);**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*As it is proposed under the current CMC classifications, industrial food waste-based digestate is included within CMC 5 “Other Digestate than Energy Crop Digestate”, alongside municipal waste digestates. Given that agro-food industry waste is the result of a closed-loop process in which the materials entering the anaerobic digestors are clearly identifiable and traceable, CMC4 “Energy Crop Digestate” would be the more appropriate classification. Moreover, as the label will indicate the CMC, food waste-based digestate risk being misrepresented and users discouraged by such classification.*

### **Poprawka 696**

**Peter Jahr, Albert Deß**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 5 – punkt 1 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(b) produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego kategorii 2 i 3 zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1069/2009;

(b) produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego kategorii 2 i 3 zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1069/2009, z

*wyjątkiem obornika i nawozów  
organicznych;*

Or. en

**Poprawka 697**  
**Mark Demesmaeker**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 5 – punkt 1 – litera c – tiret 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

– osadów ściekowych, przemysłowych lub  
z pogłębiania,

*Poprawka*

– osadów ściekowych, przemysłowych (z  
*wyjątkiem osadów z żywności, pasz oraz  
zakładów przetwarzania agropaliw, które  
nie zawierają zanieczyszczeń*) lub z  
pogłębiania,

Or. xm

*Uzasadnienie*

*Ważne jest, aby odróżnić osady przemysłowe od osadów pochodzących m.in. z żywności  
przeznaczonej do spożycia przez ludzi i paszy dla zwierząt. We Flandrii strumienie te  
wykorzystywane są obecnie jako materiał do fermentacji.*

**Poprawka 698**  
**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 5 – punkt 1 – litera b – tiret 1 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

dodatek ten został zarejestrowany zgodnie  
z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006<sup>44</sup>,  
w *dokumentacji zawierającej*

*Poprawka*

dodatek ten został zarejestrowany zgodnie  
z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006<sup>44</sup>, *o  
ile substancja nie została wyraźnie objęta  
jednym ze zwolnień z obowiązku  
rejestracji przewidzianych w art. 6 lub  
załączniku IV lub V do tego  
rozporządzenia.*

---

<sup>44</sup>W przypadku dodatku do nawozów

---

<sup>44</sup>W przypadku dodatku do nawozów

odzyskanego w Unii Europejskiej warunków ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

odzyskanego w Unii Europejskiej warunków ten jest spełniony, jeśli dodatek jest taki sam, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu nawozowego w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Or. fr

#### *Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

#### **Poprawka 699**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 5 – punkt 1 – litera d – tiret 1 – tiret 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*– informacje przewidziane w załączniku VI, VII i VIII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 oraz*

*skreśla się*

Or. fr

#### *Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

#### **Poprawka 700**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 5 – punkt 1 – litera d – tiret 1 – tiret 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*– raport bezpieczeństwa chemicznego zgodnie z art. 14 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, obejmujący zastosowanie jako*

*skreśla się*

*produkt nawozowy,*

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

**Poprawka 701**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 5 – punkt 1 – litera d – tiret 1 – akapit 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*o ile nie zostało to objęte zwolnieniem z obowiązku rejestracji przewidzianym w załączniku IV do tego rozporządzenia lub w pkt 6, 7, 8 lub 9 załącznika V do tego rozporządzenia oraz*

*skreśla się*

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

**Poprawka 702**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 5 – punkt 1 – litera d – tiret 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*– całkowite stężenie wszystkich dodatków nie przekracza 5 % całkowitej masy materiałów wsadowych; lub*

*skreśla się*

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

**Poprawka 703**

**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere, Ivo Belet**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 5 – punkt 1 – litera e a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(ea) materiałów zgodnych z CMC2, CMC3, CMC4, CMC5, CMC6 i CMC11;*

Or. en

**Poprawka 704**

**Mark Demesmaeker**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 5 – punkt 1 – litera e a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(ea) materiałów zgodnych z CMC2, CMC3, CMC4, CMC5, CMC6, CMC11,*

Or. xm

*Uzasadnienie*

*Ważne jest, aby wyjaśnić, że również te produkty mogą stanowić materiał do kompostowania/fermentacji.*

**Poprawka 705**

**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere, Ivo Belet**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 5 – punkt 3 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(b) termofilna fermentacja beztlenowa w temperaturze 55 °C oraz proces przetwarzania obejmujący etap pasteryzacji (70 °C – 1 godz.);*

*(b) termofilna fermentacja beztlenowa w temperaturze 55 °C oraz proces przetwarzania obejmujący etap pasteryzacji zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Komisji nr 142/2011 w sprawie wykonania rozporządzenia nr*



Or. en

**Poprawka 706**

**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere, Ivo Belet**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 5 – punkt 3 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(d) mezofilna fermentacja beztlenowa w temperaturze 37–40 °C oraz proces przetwarzania obejmujący etap pasteryzacji (70 °C – 1 godz.); lub

*Poprawka*

(d) mezofilna fermentacja beztlenowa w temperaturze 37–40 °C oraz proces przetwarzania obejmujący etap pasteryzacji *zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Komisji nr 142/2011 w sprawie wykonania rozporządzenia nr 1069/2009 w załączniku V rozdział 1 sekcja 1 punkt 1*; lub

Or. en

**Poprawka 707**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 6 – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

CMC 6: Produkty uboczne przemysłu spożywczego

*Poprawka*

CMC 6: **Roślinne** produkty uboczne przemysłu spożywczego

Or. fr

**Poprawka 708**

**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 6 – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

CMC 6: Produkty uboczne przemysłu  
*spożywczego*

CMC 6: Produkty uboczne przemysłu  
*łańcucha żywnościowego*

Or. en

**Poprawka 709**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 6 – punkt 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(c) wywary melasowe, tj. *lepki* produkt uboczny fermentacji melasy *w produkcji etanolu, kwasu askorbinowego lub innych produktów*.

(c) wywary melasowe, tj. produkt uboczny fermentacji melasy.

Or. fr

**Poprawka 710**

**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 6 – punkt 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(c) wywary melasowe, tj. *lepki* produkt uboczny fermentacji melasy *w produkcji etanolu, kwasu askorbinowego lub innych produktów*.

(c) wywary melasowe, tj. produkt uboczny fermentacji melasy.

Or. en

**Poprawka 711**

**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 6 – punkt 1 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(ca) z wyjątkiem produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego w rozumieniu rozporządzenia (WE) 1069/2009, wszelkie inne materiały lub substancje zatwierdzone do stosowania w żywności lub paszach dla zwierząt, w tym produkty uboczne przemysłu łańcucha żywnościowego, pod warunkiem że nie występują znane problemy dotyczące bezpieczeństwa, zdrowia lub higieny związane z materiałem lub substancją wykorzystywanymi jako produkty nawozowe zgodnie z instrukcją użycia.*

Or. en

**Poprawka 712**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 6 – punkt 1 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(ca) innych materiałów lub substancji pochodzenia roślinnego zatwierdzonych do stosowania jako składniki żywności lub paszy lub w przemyśle kosmetycznym.*

Or. fr

**Poprawka 713**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 6 – punkt 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Substancja ta została zarejestrowana zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006<sup>47</sup>, w *dokumentacji zawierającej*:

---

<sup>47</sup> W przypadku substancji odzyskanej w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli substancja jest taka sama, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu do nawożenia w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

*Poprawka*

Substancja ta została zarejestrowana zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006<sup>47</sup>, ***o ile substancja nie została wyraźnie objęta jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianych w art. 6 lub załączniku IV lub V do tego rozporządzenia.***

---

<sup>47</sup> W przypadku substancji odzyskanej w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli substancja jest taka sama, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu do nawożenia w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

**Poprawka 714**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 6 – punkt 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Substancja ta została zarejestrowana zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006<sup>47</sup>, w *dokumentacji zawierającej*:

---

<sup>47</sup> W przypadku substancji odzyskanej w

PE601.162v02-00

*Poprawka*

Substancja ta została zarejestrowana zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006<sup>47</sup>, ***o ile substancja nie została wyraźnie objęta jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianych w tym rozporządzeniu.***

---

<sup>47</sup> W przypadku substancji odzyskanej w

28/105

AM\1122849PL.docx

Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli substancja jest taka sama, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu do nawożenia w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli substancja jest taka sama, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu do nawożenia w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Or. fr

**Poprawka 715**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 6 – punkt 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Substancja ta została zarejestrowana zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006,<sup>47</sup> w dokumentacji zawierającej:

---

<sup>47</sup> W przypadku substancji odzyskanej w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli substancja jest taka sama, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu do nawożenia w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

*Poprawka*

Substancja ta została zarejestrowana zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006<sup>47</sup>,

---

<sup>47</sup> W przypadku substancji odzyskanej w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli substancja jest taka sama, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu do nawożenia w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Or. en

**Poprawka 716**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 6 – punkt 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(a) informacje przewidziane w  
załączniku VI, VII i VIII do  
rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 oraz*

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 717  
Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 6 – punkt 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(a) informacje przewidziane w  
załączniku VI, VII i VIII do  
rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 oraz*

*skreśla się*

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

**Poprawka 718  
Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe  
Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 6 – punkt 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(a) informacje przewidziane w  
załączniku VI, VII i VIII do  
rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 oraz*

*skreśla się*

Or. fr

**Poprawka 719**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 6 – punkt 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(b) raport bezpieczeństwa  
chemicznego zgodnie z art. 14  
rozporządzenia (WE) nr 1907/2006,  
obejmujący zastosowanie jako produkt  
nawozowy,**

**skreśla się**

Or. fr

**Poprawka 720**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 6 – punkt 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(b) raport bezpieczeństwa  
chemicznego zgodnie z art. 14  
rozporządzenia (WE) nr 1907/2006,  
obejmujący zastosowanie jako produkt  
nawozowy,**

**skreśla się**

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

**Poprawka 721**

**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 6 – punkt 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(b) raport bezpieczeństwa chemicznego zgodnie z art. 14 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, obejmujący zastosowanie jako produkt nawozowy,**

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 722**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 6 – punkt 2 – akapit 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym w załączniku IV do tego rozporządzenia lub w pkt 6, 7, 8 lub 9 załącznika V do tego rozporządzenia.***

*skreśla się*

Or. fr

**Poprawka 723**

**Angélique Delahaye, Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 6 – punkt 2 – akapit 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym w załączniku IV do tego rozporządzenia lub w pkt 6, 7, 8 lub 9 załącznika V do tego rozporządzenia.***

*skreśla się*

Or. fr



## *Uzasadnienie*

*Rozporządzenie REACH powinno mieć zastosowanie do produktów nawozowych*

### **Poprawka 724**

**Annie Schreijer-Pierik**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 6 – punkt 2 – akapit 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym w *załączniku IV* do tego rozporządzenia *lub w pkt 6, 7, 8 lub 9 załącznika V do tego rozporządzenia.*

*Poprawka*

o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym w **art. 2** tego rozporządzenia.

Or. en

## *Uzasadnienie*

*Narzucenie wymogów dotyczących danych 10t-100t mających zastosowanie na mocy REACH nawet jeśli FCBP produkuje się w bardzo małych ilościach spowodowałoby wzrost kosztów producentów o co najmniej 100 000 EUR; w związku z tym trudno byłoby znaleźć dostawców chcących przyjąć takie dodatkowe koszty. Oznacza to, że praktycznie niemożliwe byłoby opracowywanie i wprowadzanie do obrotu produktów w małych seriach, jak często ma to miejsce w przypadku innowacyjnych produktów MŚP zanim zdobędą silną pozycję na rynku. Doprowadziłoby to do skutecznego zakłócenia cyklu innowacji w Unii.*

### **Poprawka 725**

**Merja Kyllönen**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 6 a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**CMC 6a**

**Produkty uboczne przemysłu celulozowego i papierniczego**

**1. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać materiał składowy składający się z jednej z**

*następujących substancji:*

*(a) nadmiar wapna z przemysłu celulozowego, tzn. materiał z przemysłu przetwarzania celulozy, jedynie jeśli wykazana została zgodność tej substancji lub mieszaniny z wymogami niniejszego rozporządzenia dla produktu w PFC 2 załącznika I zgodnie z procedurą oceny zgodności mającą zastosowanie do takiego dodatku do nawozów;*

*(b) ustabilizowane odpady ściekowe z przemysłu celulozowego i papierniczego, tzn. osady z procesów produkcji celulozy i papieru zawierające celulozę, hemicelulozę i ligninę jako główne składniki oraz składniki pokarmowe, w tym N, P, K, Ca i Mg.*

*2. Substancja ta została zarejestrowana zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006<sup>1a</sup>, w dokumentacji zawierającej:*

*(c) informacje przewidziane w załączniku VI, VII i VIII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 oraz*

*(d) raport bezpieczeństwa chemicznego zgodnie z art. 14 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, obejmujący zastosowanie jako produkt nawozowy, o ile nie zostało to wyraźnie objęte jednym ze zwolnień z obowiązku rejestracji przewidzianym w załączniku IV do tego rozporządzenia lub w pkt 6, 7, 8 lub 9 załącznika V do tego rozporządzenia.*

---

*<sup>1a</sup> W przypadku substancji odzyskanej w Unii Europejskiej warunek ten jest spełniony, jeśli substancja jest taka sama, w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, jak substancja zarejestrowana w dokumentacji zawierającej wskazane tu informacje oraz jeżeli informacja jest dostępna producentowi produktu do nawożenia w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr*

**Poprawka 726**

**Eleonora Evi, Piernicola Pedicini, Marco Zullo, Rosa D'Amato**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 7 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać mikroorganizmy, w tym martwe lub nieaktywne mikroorganizmy i nieszkodliwe substancje resztkowe z pożywek, na których zostały one wyprodukowane, *które*

*Poprawka*

Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać mikroorganizmy, w tym martwe lub nieaktywne mikroorganizmy i nieszkodliwe substancje resztkowe z pożywek, na których zostały one wyprodukowane. *Może składać się:*

- wyłącznie z mikroorganizmu lub konsorcjum różnych mikroorganizmów, które są zatwierdzone do dodawania do żywności w rozumieniu art. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002;*
- wyłącznie z mikroorganizmu lub konsorcjum różnych mikroorganizmów wpisanych do rejestru dodatków paszowych Unii Europejskiej zgodnie z rozporządzeniem (WE) 1831/2003;*
- wyłącznie z mikroorganizmu lub konsorcjum różnych mikroorganizmów uznanych za bezpieczne przez ECHA na podstawie informacji zapewnionych zgodnie z art. 42 ust. 2 niniejszego rozporządzenia.*

**Poprawka 727**

**Eleonora Evi, Piernicola Pedicini, Marco Zullo, Rosa D'Amato**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 7 – tiret 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*– nie zostały poddane żadnemu innemu przetwarzaniu niż suszenie lub liofilizacja oraz*

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 728**  
**Martin Häusling**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 7 – tiret 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*– są wymienione w poniższej tabeli:*

*skreśla się*

*Azotobacter spp.*

*Grzyby mikoryzowe*

*Rhizobium spp.*

*Azospirillum spp.*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Istnieje już wiele innych gatunków i ich konsorcjów mikrobiologicznych wykorzystywanych przez rolników, którymi rolnicy interesują się i które są już uznane na szczeblu krajowym.*

**Poprawka 729**  
**Eleonora Evi, Marco Zullo, Piernicola Pedicini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 7 – tiret 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*– są wymienione w poniższej tabeli:*

*skreśla się*

*Azotobacter spp.*

*Grzyby mikoryzowe*

*Rhizobium spp.*

**Poprawka 730**

**Dariusz Rosati, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska, Jarosław Wałęsa, Janusz Lewandowski**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 8 – punkt 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać zgodny z wymogami inhibitor nitryfikacji, o którym mowa w PFC 5(A)(I) załącznika I, jedynie jeśli co najmniej 50 % całkowitego azotu (N) w produkcie nawozowym stanowi azot (N) amonowy (NH<sub>4</sub><sup>+</sup>) i mocznikowy (CH<sub>4</sub>N<sub>2</sub>O).

*Poprawka*

3. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać zgodny z wymogami inhibitor nitryfikacji, o którym mowa w PFC 5(A)(I) załącznika I, jedynie jeśli co najmniej 50 % całkowitego azotu (N) w produkcie nawozowym stanowi azot (N) amonowy (NH<sub>4</sub><sup>+</sup>) **lub amonowy (NH<sub>4</sub><sup>+</sup>)** i mocznikowy (CH<sub>4</sub>N<sub>2</sub>O).

Or. en

*Uzasadnienie*

*Ważne jest wyjaśnienie, że zawartość azotu może być zapewniona przez sam amon lub przez amon i mocznik razem.*

**Poprawka 731**

**James Nicholson, Jadwiga Wiśniewska, Bolesław G. Piecha, Urszula Krupa, Zbigniew Kuźmiuk, Beata Gosiewska, Kosma Złotowski, Edward Czesak, Czesław Hoc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 8 – punkt 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać zgodny z wymogami inhibitor nitryfikacji, o którym mowa w PFC 5(A)(I) załącznika I, jedynie jeśli co najmniej 50 % całkowitego azotu (N) w produkcie nawozowym

*Poprawka*

3. Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać zgodny z wymogami inhibitor nitryfikacji, o którym mowa w PFC 5(A)(I) załącznika I, jedynie jeśli co najmniej 50 % całkowitego azotu (N) w produkcie nawozowym

stanowi azot (N) amonowy (NH<sub>4</sub><sup>+</sup>) *i*  
mocznikowy (CH<sub>4</sub>N<sub>2</sub>O).

stanowi azot (N) amonowy (NH<sub>4</sub><sup>+</sup>) **lub**  
mocznikowy (CH<sub>4</sub>N<sub>2</sub>O).

Or. en

*Uzasadnienie*

*Zawartość azotu może być zapewniona przez amon i mocznik razem.*

**Poprawka 732**

**James Nicholson, Jadwiga Wiśniewska, Bolesław G. Piecha, Urszula Krupa, Zbigniew Kuźmiuk, Beata Gosiewska, Kosma Złotowski, Edward Czesak, Czesław Hoc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 9 – punkt 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

3. Polimery *nie mogą zawierać*  
formaldehydu.

3. Polimery *zawierają maksymalnie*  
**600 ppm wolnego** formaldehydu.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Wartość zerowa jest niemożliwa do osiągnięcia w przypadku mocznika metylenowego, który jest powszechnie stosowanym nawozem.*

**Poprawka 733**

**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 1 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(b) zwiększenie zdolności produktu  
nawozowego z oznakowaniem CE do  
zatrzymywania wody.

(b) zwiększenie zdolności produktu  
nawozowego z oznakowaniem CE do  
zatrzymywania wody, **lub**

Or. en

**Poprawka 734**  
**Elisabetta Gardini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 1 – litera b a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(ba) przekształcenie w ulegającą biodegradacji folię ściółkową spełniającą warunki określone w CMC 10 pkt 2a i 3.*

Or. en

**Poprawka 735**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 1 – litera b a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(ba) zwiększenie stabilności produktów nawozowych z oznakowaniem CE; lub*

Or. en

**Poprawka 736**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 1 – litera b b (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(bb) przekształcenie w folię ściółkową spełniającą warunki określone w CMC 10 pkt 2 i 3.*

Or. en

**Poprawka 737**  
**Elisabetta Gardini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Od dnia [Publications office, please insert the date occurring **three** years after the date of application of this Regulation], **należy przestrzegać zgodności z następującym kryterium: Polimer jest zdolny do rozpadu fizycznego lub biologicznego, w rezultacie którego jego większość ulega ostatecznie rozkładowi na ditlenek węgla (CO<sub>2</sub>), biomasę i wodę. W badaniu biodegradacji określonym w lit. a)–c) poniżej co najmniej 90 % węgla organicznego przekształca się w CO<sub>2</sub> podczas maksymalnie 24 miesięcy.**

*Poprawka*

2. Od dnia [Publications office, please insert the date occurring **5** years after the date of application of this Regulation] **Komisja przyjmuje zgodnie z art. 43 akty delegowane uzupełniające niniejsze rozporządzenie przez zaproponowanie kryteriów konwersji węgla polimerycznego w nawozie o kontrolowanym uwalnianiu do CO<sub>2</sub> zgodnie z art. 42.**

Or. en

**Poprawka 738**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Od dnia [Publications office, please insert the date occurring **three** years after the date of application of this Regulation] r. **należy przestrzegać zgodności z następującym kryterium: Polimer jest zdolny do rozpadu fizycznego lub biologicznego, w rezultacie którego jego większość ulega ostatecznie rozkładowi na ditlenek węgla (CO<sub>2</sub>), biomasę i wodę. W badaniu biodegradacji określonym w lit. a)–c) poniżej co najmniej 90 % węgla organicznego przekształca się w CO<sub>2</sub> podczas maksymalnie 24 miesięcy.**

*Poprawka*

2. Od dnia [Publications office, please insert the date occurring **5** years after the date of application of this Regulation] r. **należy wprowadzić następujące wymogi:**

**(a) normę dla biodegradowalności polimeru stosowanego w określonej formie i ilości w produkcie nawozowym przez określenie ram czasowych, w**



*których co najmniej 90 %, bezwzględnie lub w stosunku do materiału referencyjnego, węgla organicznego przekształca się w CO<sub>2</sub>, po upływie deklarowanego okresu uwalniania polimeru, oraz*

*(b) badanie podatności na biodegradację spełniające następujące kryterium: polimer stosowany w określonej formie i ilości w produkcji nawozowym jest zdolny do rozpadu fizycznego lub biologicznego, w rezultacie którego jego większość ulega ostatecznie rozkładowi na ditlenek węgla (CO<sub>2</sub>), biomasę i wodę.*

Or. en

**Poprawka 739**  
**Jan Huitema**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Od dnia [Publications office, please insert the date occurring *three* years after the date of application of this Regulation] *r. należy przestrzegać zgodności z następującym kryterium: Polimer jest zdolny do rozpadu fizycznego lub biologicznego, w rezultacie którego jego większość ulega ostatecznie rozkładowi na ditlenek węgla (CO<sub>2</sub>), biomasę i wodę. W badaniu biodegradacji określonym w lit. a)–c) poniżej co najmniej 90 % węgla organicznego przekształca się w CO<sub>2</sub> podczas maksymalnie 24 miesięcy.*

*Poprawka*

2. Od dnia [Publications office, please insert the date occurring *5* years after the date of application of this Regulation] *Komisja przyjmuje akty delegowane zgodnie z art. 42 ust. 1 niniejszego rozporządzenia, wprowadzające*

*(a) normę dla biodegradowalności poprzez określenie ram czasowych, w których co najmniej 90 % węgla organicznego przekształca się w CO<sub>2</sub>, po upływie deklarowanego okresu uwalniania polimeru, oraz*

*(b) badanie podatności na biodegradację spełniające następujące kryterium: polimer jest zdolny do rozpadu fizycznego lub biologicznego, w rezultacie którego jego większość ulega ostatecznie rozkładowi na ditlenek węgla (CO<sub>2</sub>), biomasę i wodę.*

Or. en

## **Poprawka 740**

**James Nicholson, Jadwiga Wiśniewska, Bolesław G. Piecha, Urszula Krupa, Zbigniew Kuźmiuk, Beata Gosiewska, Kosma Złotowski, Edward Czesak, Czesław Hoc**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Od dnia [Publications office, please insert the date occurring *three* years after the date of application of this Regulation] r. *należy przestrzegać zgodności z następującym kryterium: Polimer jest zdolny do rozpadu fizycznego lub biologicznego, w rezultacie którego jego większość ulega ostatecznie rozkładowi na ditlenek węgla (CO<sub>2</sub>), biomasę i wodę. W badaniu biodegradacji określonym w lit. a)–c) poniżej co najmniej 90 % węgla organicznego przekształca się w CO<sub>2</sub> podczas maksymalnie 24 miesięcy.*

*Poprawka*

2. Od dnia [Publications office, please insert the date occurring *5* years after the date of application of this Regulation] r. *zastosowanie mają następujące wymogi:*

*(a) norma dla biodegradowalności poprzez określenie ram czasowych, w których co najmniej 90 % węgla organicznego przekształca się w CO<sub>2</sub>, po upływie deklarowanego okresu uwalniania polimeru, oraz*

*(b) badanie podatności na biodegradację spełniające następujące kryterium: polimer jest zdolny do rozpadu fizycznego lub biologicznego, w rezultacie którego jego większość ulega ostatecznie rozkładowi na ditlenek węgla (CO<sub>2</sub>), biomasę i wodę.*

**Poprawka 741**

**Julie Girling, Anthea McIntyre**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Od dnia [Publications office, please insert the date occurring **three** years after the date of application of this Regulation] r. należy **przestrzegać zgodności z następującym kryterium: Polimer jest zdolny do rozpadu fizycznego lub biologicznego, w rezultacie którego jego większość ulega ostatecznie rozkładowi na ditlenek węgla (CO<sub>2</sub>), biomasę i wodę. W badaniu biodegradacji określonym w lit. a)–c) poniżej co najmniej 90 % węgla organicznego przekształca się w CO<sub>2</sub> podczas maksymalnie 24 miesięcy.**

*Poprawka*

2. Od dnia [Publications office, please insert the date occurring **5** years after the date of application of this Regulation] r. należy **wprowadzić następujące wymogi:**

*(a) norma dla biodegradowalności przez ustanowienie ram czasowych, w których co najmniej 90 % węgla organicznego przekształca się w CO<sub>2</sub>, po upływie deklarowanego okresu uwalniania polimeru, oraz*

*(b) badanie podatności na biodegradację spełniające następujące kryterium: polimer jest zdolny do rozpadu fizycznego lub biologicznego i ostatecznie ulega rozkładowi na ditlenek węgla (CO<sub>2</sub>), biomasę i wodę.*

Or. en

**Poprawka 742**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Od dnia [Publications office, please insert the date occurring three years after the date of application of this Regulation] r. należy przestrzegać zgodności z następującym kryterium: polimer jest zdolny do rozpadu fizycznego lub biologicznego, w rezultacie którego jego większość ulega ostatecznie rozkładowi na dwutlenek węgla (CO<sub>2</sub>), biomasę i wodę. **W badaniu biodegradacji określonym w lit. a)–c) poniżej** co najmniej 90 % węgla organicznego przekształca się w CO<sub>2</sub> podczas maksymalnie 24 miesięcy.

*Poprawka*

2. Od dnia [Publications office, please insert the date occurring three years after the date of application of this Regulation] r. należy przestrzegać zgodności z następującym kryterium: polimer jest zdolny do rozpadu fizycznego lub biologicznego, w rezultacie którego jego większość ulega ostatecznie rozkładowi na dwutlenek węgla (CO<sub>2</sub>), biomasę i wodę. **Po zakończeniu okresu działania określonego zgodnie z załącznikiem III część I pkt 2 lit. ca)** co najmniej 90 % węgla organicznego przekształca się w CO<sub>2</sub> podczas maksymalnie 24 miesięcy.

Or. fr

**Poprawka 743  
Fredrick Federley**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Od dnia [Publications office, please insert the date occurring **three** years after the date of application of this Regulation] r. należy przestrzegać zgodności z następującym kryterium: Polimer jest zdolny do rozpadu fizycznego lub biologicznego, w rezultacie którego jego większość ulega ostatecznie rozkładowi na ditlenek węgla (CO<sub>2</sub>), biomasę i wodę. **W badaniu biodegradacji określonym w lit. a)–c) poniżej** co najmniej 90 % węgla organicznego przekształca się w CO<sub>2</sub> podczas maksymalnie 24 miesięcy.

*Poprawka*

2. Od dnia [Publications office, please insert the date occurring **5** years after the date of application of this Regulation] r. należy przestrzegać zgodności z następującym kryterium: Polimer jest zdolny do rozpadu fizycznego lub biologicznego, w rezultacie którego jego większość ulega ostatecznie rozkładowi na ditlenek węgla (CO<sub>2</sub>), biomasę i wodę. Co najmniej 90 % węgla organicznego przekształca się w CO<sub>2</sub> podczas maksymalnie 24 miesięcy **po deklarowanym czasie funkcjonowania produktu.**

Or. en

## Uzasadnienie

Wymogi proponowane przez Komisję mogą potencjalnie wyeliminować pewne produkty nawozowe o spowolnionym uwalnianiu z długim przewidywanym czasem funkcjonowania. Dlatego wymóg dotyczący biodegradacji zakładający 90 % podczas 24 miesięcy powinien mieć zastosowanie po deklarowanym czasie funkcjonowania produktu. Aby producenci mieli czas na dostosowanie się, a Komisja na dokonanie ponownej oceny sugerowanych wymogów, termin wejścia w życie tych wymogów powinien zostać przedłużony do pięciu lat.

### **Poprawka 744** **Elisabetta Gardini**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(a) *Badanie przeprowadza się w temperaturze 25 °C ± 2 °C.* *skreśla się*

Or. en

### **Poprawka 745** **Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(a) *Badanie przeprowadza się w temperaturze 25 °C ± 2 °C.* *skreśla się*

Or. fr

### **Poprawka 746** **James Nicholson, Jadwiga Wiśniewska, Bolesław G. Piecha, Urszula Krupa, Zbigniew Kuźmiuk, Beata Gosiewska, Kosma Złotowski, Edward Czesak, Czesław Hoc**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(a) *Badanie przeprowadza się w temperaturze 25 °C ± 2 °C.* *skreśla się*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Metoda badania zaproponowana przez Komisję jest bardzo szczegółowa. Nie ma obecnie kryteriów biodegradowalności, dlatego nowe rozporządzenie nie powinno przesądzać o metodach badań, które będą potrzebne do weryfikacji tych kryteriów. Tę kwestię należy pozostawić do normalizacji.*

**Poprawka 747**

**Fredrick Federley, Jan Huitema**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(a) *Badanie przeprowadza się w temperaturze 25 °C ± 2 °C.* *skreśla się*

Or. en

**Poprawka 748**

**Julie Girling, Anthea McIntyre**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(a) *Badanie przeprowadza się w temperaturze 25 °C ± 2 °C.* *skreśla się*

Or. en

**Poprawka 749**

**Elisabetta Gardini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(b) Badanie przeprowadza się zgodnie z metodą oznaczania ostatecznej biodegradacji tlenowej tworzyw sztucznych w glebie poprzez pomiar zapotrzebowania na tlen lub ilość wytworzonego ditlenku węgla.*

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 750**

**Sylvie Goddyn, Edouard Ferrand, Jean-François Jalkh, Mireille D'Ornano, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(b) Badanie przeprowadza się zgodnie z metodą oznaczania ostatecznej biodegradacji tlenowej tworzyw sztucznych w glebie poprzez pomiar zapotrzebowania na tlen lub ilość wytworzonego ditlenku węgla.*

*skreśla się*

Or. fr

**Poprawka 751**

**James Nicholson, Jadwiga Wiśniewska, Bolesław G. Piecha, Urszula Krupa, Zbigniew Kuźmiuk, Beata Gosiewska, Kosma Złotowski, Edward Czesak, Czesław Hoc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(b) Badanie przeprowadza się zgodnie z metodą oznaczania ostatecznej biodegradacji tlenowej tworzyw*

*skreśla się*

*szucznych w glebie poprzez pomiar zapotrzebowania na tlen lub ilość wytworzonego ditlenku węgla.*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Metoda badania zaproponowana przez Komisję jest bardzo szczegółowa. Nie ma obecnie kryteriów biodegradowalności, dlatego nowe rozporządzenie nie powinno przesądzać o metodach badań, które będą potrzebne do weryfikacji tych kryteriów. Tę kwestię należy pozostawić do normalizacji.*

**Poprawka 752**

**Fredrick Federley, Jan Huitema**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(b) Badanie przeprowadza się zgodnie z metodą oznaczania ostatecznej biodegradacji tlenowej tworzyw sztucznych w glebie poprzez pomiar zapotrzebowania na tlen lub ilość wytworzonego ditlenku węgla.*

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 753**

**Elisabetta Gardini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(c) Jako materiału referencyjnego w badaniu używa się celulozy mikrokrystalicznej w postaci proszku o takich samych wymiarach, jak badany materiał.*

*skreśla się*

Or. en



**Poprawka 754**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(c) Jako materiału referencyjnego w badaniu używa się celulozy mikrokrystalicznej w postaci proszku o takich samych wymiarach, jak badany materiał.* *skreśla się*

Or. fr

**Poprawka 755**

**Julie Girling, Anthea McIntyre**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(c) Jako materiału referencyjnego w badaniu używa się celulozy mikrokrystalicznej w postaci proszku o takich samych wymiarach, jak badany materiał.* *skreśla się*

Or. en

**Poprawka 756**

**Fredrick Federley, Jan Huitema**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(c) Jako materiału referencyjnego w badaniu używa się celulozy* *skreśla się*

*mikrokrystalicznej w postaci proszku o takich samych wymiarach, jak badany materiał.*

Or. en

#### **Poprawka 757**

**James Nicholson, Jadwiga Wiśniewska, Bolesław G. Piecha, Urszula Krupa, Zbigniew Kuźmiuk, Beata Gosiewska, Kosma Złotowski, Edward Czesak, Czesław Hoc**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(c) Jako materiału referencyjnego w badaniu używa się celulozy mikrokrystalicznej w postaci proszku o takich samych wymiarach, jak badany materiał.* *skreśla się*

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Metoda badania zaproponowana przez Komisję jest bardzo szczegółowa. Nie ma obecnie kryteriów biodegradowalności, dlatego nowe rozporządzenie nie powinno przesądzać o metodach badań, które będą potrzebne do weryfikacji tych kryteriów. Tę kwestię należy pozostawić do normalizacji.*

#### **Poprawka 758**

**Elisabetta Gardini**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(d) Przed badaniem materiału badanego nie naraża się na warunki ani nie poddaje się procedurom mającym na celu przyspieszenie rozpadu warstwy polimerowej, na przykład narażeniu na ciepło lub światło.* *skreśla się*

**Poprawka 759**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(d) *Przed badaniem materiału* *skreśla się*  
*badanego nie naraża się na warunki ani*  
*nie poddaje się procedurom mającym na*  
*celu przyspieszenie rozpadu warstwy*  
*polimerowej, na przykład narażeniu na*  
*ciepło lub światło.***

Or. fr

**Poprawka 760**

**Julie Girling, Anthea McIntyre**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(d) *Przed badaniem materiału* *skreśla się*  
*badanego nie naraża się na warunki ani*  
*nie poddaje się procedurom mającym na*  
*celu przyspieszenie rozpadu warstwy*  
*polimerowej, na przykład narażeniu na*  
*ciepło lub światło.***

Or. en

**Poprawka 761**

**Fredrick Federley, Jan Huitema**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(d) Przed badaniem materiału badanego nie naraża się na warunki ani nie poddaje się procedurom mającym na celu przyspieszenie rozpadu warstwy polimerowej, na przykład narażeniu na ciepło lub światło.**

**skreśla się**

Or. en

### **Poprawka 762**

**James Nicholson, Jadwiga Wiśniewska, Bolesław G. Piecha, Urszula Krupa, Zbigniew Kuźmiuk, Beata Gosiewska, Kosma Złotowski, Edward Czesak, Czesław Hoc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(d) Przed badaniem materiału badanego nie naraża się na warunki ani nie poddaje się procedurom mającym na celu przyspieszenie rozpadu warstwy polimerowej, na przykład narażeniu na ciepło lub światło.**

**skreśla się**

Or. en

### *Uzasadnienie*

*Metoda badania zaproponowana przez Komisję jest bardzo szczegółowa. Nie ma obecnie kryteriów biodegradowalności, dlatego nowe rozporządzenie nie powinno przesądzać o metodach badań, które będą potrzebne do weryfikacji tych kryteriów. Tę kwestię należy pozostawić do normalizacji.*

### **Poprawka 763**

**Elisabetta Gardini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. W odniesieniu do ulegającej biodegradacji folii ściółkowej, o której mowa w PFC 3(B), obowiązuje następujące kryterium: polimer jest zdolny do rozpadu fizycznego lub biologicznego, w rezultacie którego ulega ostatecznie rozkładowi na ditlenek węgla (CO<sub>2</sub>), biomasę i wodę oraz co najmniej 90 %, bezwzględnie lub w stosunku do materiału referencyjnego, węgla organicznego przekształca się w CO<sub>2</sub> w ciągu maksymalnie 24 miesięcy w badaniu biodegradowalności zgodnie z europejskimi normami dotyczącymi biodegradacji polimerów w glebie.**

Or. en

**Poprawka 764  
Fredrick Federley**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Komisja od [Publications office, please insert the date occurring 4 years after the date of application of this Regulation] dokona oceny wymogu dotyczącego biodegradowalności określonego w pkt 2 powyżej i w razie potrzeby przyjmie akt delegowany zgodnie z art. 42 ust. 1 niniejszego rozporządzenia, zmieniając pkt 2 w oparciu o przeprowadzoną ocenę.**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Proponowany wymóg dotyczący biodegradowalności przewidyujący 90 % w ciągu 24 miesięcy może stanowić zbyt krótkie ramy czasowe. Dlatego Komisja powinna przeprowadzić ocenę tych wymogów przed ich proponowaną datą wejścia w życie, aby sprawdzić, czy istnieje*

*powód do zmiany tych wymogów.*

**Poprawka 765**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 3 – litera c – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(c) W badaniu toksyczności ostrej na dżdżownicach zaobserwowana śmiertelność i biomasa pozostałych przy życiu dżdżownic w glebie poddanej działaniu badanego materiału nie może się różnić o więcej niż **10 %** od wyników z badania odpowiedniej czystej gleby niepoddanej działaniu badanego materiału. Wyniki uznaje się za ważne, jeżeli:

*Poprawka*

(c) W badaniu toksyczności ostrej na dżdżownicach zaobserwowana śmiertelność i biomasa pozostałych przy życiu dżdżownic w glebie poddanej działaniu badanego materiału nie może się różnić o więcej niż **5 %** od wyników z badania odpowiedniej czystej gleby niepoddanej działaniu badanego materiału. Wyniki uznaje się za ważne, jeżeli:

Or. fr

**Poprawka 766**

**Fredrick Federley, Frédérique Ries, Jan Huitema**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik II – część II – CMC 10 – punkt 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***3a. Polimery wykorzystywane wyłącznie jako materiał wiążący w produktach nawozowych z oznakowaniem CA i nie mające kontaktu z glebą są zwolnione z wymogów określonych w pkt 1, 2 i 3.***

Or. en

**Poprawka 767**

**Elisabetta Gardini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część 2 – CMC 11**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 1069/2009, **które osiągnęły punkt końcowy łańcucha produkcyjnego, określony zgodnie z tym rozporządzeniem, wymienione w poniższej tabeli i w niej określone:**

*Poprawka*

Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 1069/2009, **w tym proteiny hydrolizowane określone w załączniku I do rozporządzenia Komisji nr 142/2011.**

***Produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego, które osiągnęły punkt końcowy łańcucha produkcyjnego, są wymienione w poniższej tabeli i w niej określone:***

Or. en

**Poprawka 768**

**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część 2 – CMC 11 a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***CMC 11a: Inne produkty uboczne przemysłu***

Or. en

**Poprawka 769**

**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik II – część 2 – CMC 11 a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Produkt nawozowy z oznakowaniem CE może zawierać inne produkty uboczne przemysłu pochodzące z określonych***

*procesów przemysłowych, które są  
wyłączone z CMC 1 i są wymienione w  
poniższej tabeli i w niej określone:*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Komisja określi zawartość tabeli. Zob. poprawka dotycząca produktów ubocznych przemysłu – art. 42 – ust. 1 – litera c (nowa).*

**Poprawka 770**

**Peter Jahr, Albert Deß**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 1 – punkt 2 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(e) opis wszystkich składników powyżej **5 %** w masie produktu w porządku malejącym w przeliczeniu na suchą masę, łącznie ze wskazaniem odnośnej kategorii materiałów składowych (CMC), o której mowa w załączniku II.

*Poprawka*

(e) opis wszystkich składników powyżej **1%** w masie produktu w porządku malejącym w przeliczeniu na suchą masę, łącznie ze wskazaniem odnośnej kategorii materiałów składowych (CMC), o której mowa w załączniku II **i łącznie z zawartością jako procent suchej masy.**

Or. en

**Poprawka 771**

**Eleonora Evi, Marco Zullo, Piernicola Pedicini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 1 – punkt 2 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(e) opis wszystkich składników powyżej **5 %** w masie produktu w porządku malejącym w przeliczeniu na suchą masę, łącznie ze wskazaniem odnośnej kategorii materiałów składowych (CMC), o której mowa w załączniku II.

*Poprawka*

(e) opis wszystkich składników powyżej w masie produktu w porządku malejącym w przeliczeniu na suchą masę, łącznie ze wskazaniem odnośnej kategorii materiałów składowych (CMC), o której mowa w załączniku II.

Or. en



## Uzasadnienie

*Brak pełnego oznakowania ilości poniżej 5 % może mieć znaczący wpływ na ogólne cechy mieszaniny, na przykład w związku z dodawaniem ryzykownych, niedozwolonych lub nieaktywnych komponentów, np. odpadów przemysłowych, związków syntetycznych lub piasku. Ponadto rolnicy wytwarzający produkty ekologiczne mogą używać wyłącznie organicznych składników i produktów nawozowych, które są w pełni zgodne z rozporządzeniem (WE) nr 834/2007.*

**Poprawka 772**  
**Karl-Heinz Florenz**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 1 – punkt 2 – litera e a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(ea) w przypadku produktów zawierających materiały pochodzące z organicznych produktów ubocznych lub odpadów, które nie zostały poddane procesowi niszczącemu wszystkie materiały organiczne, etykieta informująca o właściwościach określa, które odpady i produkty uboczne zostały wykorzystane, z podaniem numeru partii lub numeru seryjnego z czasem produkcji. Numer ten odnosi się do danych dotyczących identyfikowalności posiadanych przez producenta i określa poszczególne źródła (gospodarstwa rolne, zakłady produkcyjne itp.) każdego z odpadów organicznych/produktów ubocznych używanych w partii/serii. Komisja publikuje, po przeprowadzeniu konsultacji społecznych i w ciągu dwóch lat od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, warunki wykonania niniejszego przepisu, które wejdą w życie po upływie trzech lat od ich opublikowania. Aby zmniejszyć obciążenia administracyjne dla podmiotów gospodarczych i organów nadzoru rynku, warunki Komisji powinny uwzględniać wymogi art. 6 ust. 5 – art. 6 ust. 7 oraz art. 11, jak również istniejące systemy identyfikowalności (np. dla*

**produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub systemów przemysłowych) i unijne kody klasyfikacji odpadów.**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Phosphorous is a limited substance, therefore to recycle this very important nutrient and apply the circular economy approach for the production of fertilisers should be supported. In order to establish trust and ensure confidence and safety for fertiliser products susceptible to contain organic materials, a traceability system from input material source to field for organic fertiliser products based on the existing system used for animal by-products is highly recommended. Because the Fertilisers Regulation effectively results in "end of waste" status for animal by-products which become EU fertilisers, and because CMC11 (category of certain animal by-products) is currently a blank box, it should be made explicit that the current traceability for animal by-products (e.g. manures, slaughter house by-products) is maintained. This traceability should also be extended to all organic materials, e.g. fertilisers made out of sludge, food waste, food industry by-products.*

**Poprawka 773**  
**Frédérique Ries**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 1 – punkt 2 – litera e a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(ea) zawartość metali ciężkich w produkcie nawozowym z oznakowaniem CE obliczaną jako średnia z 3 ostatnich analiz wykonanych zgodnie z wymogami niniejszego rozporządzenia.**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Obecny brak deklaracji dotyczącej zawartości metali ciężkich w wymogach dotyczących etykietowania produktów nawozowych z oznakowaniem CE uniemożliwia właściwym organom wdrożenie środków mających na celu ochronę środowiska i zdrowia ludzkiego, takich jak zarządzanie strumieniami zanieczyszczeń.*

**Poprawka 774**  
**Elisabetta Gardini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik III – część 1 – punkt 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Jeśli produkt nawozowy z oznakowaniem CE zawiera produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr **1069/2009** inne niż obornik, na etykiecie należy umieścić następujące instrukcje: „Zwierząt gospodarskich nie można karmić, bezpośrednio lub poprzez wypas, trawami z terenu, na którym zastosowano produkt, chyba że koszenie lub wypasanie odbywa się po upływie okresu karencji wynoszącego co najmniej 21 dni.”

*Poprawka*

4. Jeśli produkt nawozowy z oznakowaniem CE zawiera produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego w rozumieniu **załącznika VIII rozdział II pkt 2 lit. b) ppkt (xi)** rozporządzenia (UE) nr **142/2011** inne niż obornik, na etykiecie należy umieścić następujące instrukcje: „Zwierząt gospodarskich nie można karmić, bezpośrednio lub poprzez wypas, trawami z terenu, na którym zastosowano produkt, chyba że koszenie lub wypasanie odbywa się po upływie okresu karencji wynoszącego co najmniej 21 dni”.  
**Instrukcje te są wymagane w przypadku produktów masowych i pakowanych o wadze powyżej 50 kg (worki big bag do 1000 kg i zbiorniki do 1000 l). Instrukcje te nie są wymagane w przypadku nawozów na bazie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego zawierających wyłącznie hydrolizowane białko zgodnie z załącznikiem I do rozporządzenia (WE) nr 142/2001, które nadają się do karmienia zwierząt hodowlanych.**

Or. fr

**Poprawka 775**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik III – część 1 – punkt 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

5. Jeśli produkt nawozowy z oznakowaniem CE zawiera substancję, dla której określono najwyższy dopuszczalny poziom pozostałości w żywności i paszy zgodnie z rozporządzeniem (EWG) nr

*Poprawka*

5. Jeśli produkt nawozowy z oznakowaniem CE zawiera **specjalnie dodaną przez producenta** substancję, dla której określono najwyższy dopuszczalny poziom pozostałości w żywności i paszy

315/93, rozporządzeniem (WE) nr 396/2005, rozporządzeniem (WE) nr 470/2009 lub dyrektywą 2002/32/WE, instrukcje, o których mowa w pkt 2 lit. c) zapewniają, że zamierzone stosowanie produktu nawozowego z oznakowaniem CE nie doprowadzi do przekroczenia tych poziomów w żywności lub paszy.

zgodnie z rozporządzeniem (EWG) nr 315/93, rozporządzeniem (WE) nr 396/2005, rozporządzeniem (WE) nr 470/2009 lub dyrektywą 2002/32/WE, instrukcje, o których mowa w pkt 2 lit. c) zapewniają, że zamierzone stosowanie produktu nawozowego z oznakowaniem CE nie doprowadzi do przekroczenia tych poziomów w żywności lub paszy.

Or. fr

### **Poprawka 776**

**Eleonora Evi, Marco Zullo, Piernicola Pedicini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 1 – punkt 7 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**7a. Jeżeli produkt nawozowy z oznakowaniem CE jest dopuszczony do stosowania w rolnictwie ekologicznym zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 834/2007, musi być opatrzony na etykiecie adnotacją „dopuszczony do stosowania w rolnictwie ekologicznym zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 834/2007”.**

**Produkty nawozowe z oznakowaniem CE, które nie nadają się do stosowania w rolnictwie ekologicznym zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 834/2007 i posiadają nazwę handlową przypominającą terminy, o których mowa w art. 23 rozporządzenia (WE) nr 834/2007 mogą wprowadzać w błąd użytkownika końcowego w odniesieniu do ich stosowania w rolnictwie ekologicznym, muszą być opatrzone na etykiecie adnotacją „nie dopuszczony do stosowania w rolnictwie ekologicznym zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 834/2007”.**

Or. en

**Poprawka 777**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 1 – punkt 8 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**8a. Termin „wartość zastępcza w stosunku do nawozu azotowego” lub podobny termin może zostać użyty wyłącznie wtedy, gdy produkt nawozowy zawiera przetworzony obornik zwierzęcy lub składa się z przetworzonego obornika zwierzęcego oraz gdy wartość ta wskazuje na skuteczność produktu w porównaniu z azotanem wapniowo-amonowym pod względem wyplukiwania azotanu do wody przy zaleconym zastosowaniu/zaleconych zastosowaniach.**

Or. en

**Poprawka 778**  
**Jan Huitema**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 1 – punkt 8 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**8a. Termin „wartość zastępcza w stosunku do nawozu azotowego” lub podobny termin może zostać użyty wyłącznie wtedy, gdy produkt nawozowy zawiera przetworzony obornik zwierzęcy lub składa się z przetworzonego obornika zwierzęcego oraz gdy wartość ta wskazuje na skuteczność produktu w porównaniu z azotanem wapniowo-amonowym pod względem strat azotanu do wody przy zaleconym zastosowaniu/zaleconych zastosowaniach.**

Or. en

**Poprawka 779**  
**Fredrick Federley**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 1 – punkt 8 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**8a. Jeżeli produkty nawozowe z oznakowaniem CE składają się z materiałów, o których mowa w załączniku II część II CMC 10 pkt 3a, należy to zaznaczyć na produkcie.**

Or. en

**Poprawka 780**  
**Dariusz Rosati, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska, Jarosław Wałęsa, Janusz Lewandowski**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 2 – PFC 1 – punkt 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(b) Zawartość inhibitora nityfikacji wyraża się jako procent masowy całkowitego azotu (N) obecnego w postaci azotu amonowego ( $\text{NH}_4^+$ ) i azotu mocznikowego ( $\text{CH}_4\text{N}_2\text{O}$ ).

(b) Zawartość inhibitora nityfikacji wyraża się jako procent masowy całkowitego azotu (N) obecnego w postaci azotu amonowego ( $\text{NH}_4^+$ ) **lub azotu amonowego ( $\text{NH}_4^+$ )** i azotu mocznikowego ( $\text{CH}_4\text{N}_2\text{O}$ ).

Or. en

*Uzasadnienie*

*Ważne jest wyjaśnienie, że zawartość azotu może być zapewniona przez sam amon lub przez amon i mocznik razem.*

**Poprawka 781**  
**James Nicholson, Jadwiga Wiśniewska, Bolesław G. Piecha, Urszula Krupa, Zbigniew Kuźmiuk, Beata Gosiewska, Kosma Złotowski, Edward Czesak, Czesław Hoc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 2 – PFC 1 – punkt 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(b) Zawartość inhibitora nityfikacji wyraża się jako procent masowy całkowitego azotu (N) obecnego w postaci azotu amonowego (NH<sub>4</sub><sup>+</sup>) *i* azotu mocznikowego (CH<sub>4</sub>N<sub>2</sub>O).

(b) Zawartość inhibitora nityfikacji wyraża się jako procent masowy całkowitego azotu (N) obecnego w postaci azotu amonowego (NH<sub>4</sub><sup>+</sup>) **lub** azotu mocznikowego (CH<sub>4</sub>N<sub>2</sub>O).

Or. en

*Uzasadnienie*

*Zawartość azotu może być zapewniona przez amon i mocznik razem.*

### **Poprawka 782**

**Pavel Poc, Jytte Guteland, Nicola Caputo, Stefan Eck, Elena Gentile, Susanne Melior**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 1 B – punkt 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Jeżeli całkowita zawartość fosforu (P) w produkcie nawozowym z oznakowaniem CE jest równa lub większa niż 5 % (m/m) w przeliczeniu na pięciotlenek fosforu (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>) („nawóz fosforowy”)**

**(a) jeżeli zawartość kadmu (Cd) jest równa lub większa niż 20 mg/kg pięciotlenku fosforu (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>) deklarowana jest rzeczywista zawartość kadmu (Cd) w mg/kg, oraz**

**b) wyrażenie „niska zawartość kadmu” lub podobne bądź logo z takim komunikatem mogą być stosowane wyłącznie w przypadku, gdy zawartość kadmu (Cd) jest mniejsza niż 20 mg/kg pięciotlenku fosforu (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>)**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Oznakowanie zawartości kadmu w nawozach fosforanowych ma zasadnicze znaczenie dla*

zagwarantowania przejrzystości dla rolników, którzy powinni posiadać pełną wiedzę na temat poziomów kadmu używanych w ich uprawach. Dzięki wprowadzeniu konkretnych wymogów dotyczących etykietowania propagowane będzie stosowanie produktów nawozowych o niskiej zawartości kadmu wśród rolników, którzy chcą stosować mniej skażone produkty.

### **Poprawka 783**

**Eleonora Evi, Marco Zullo, Piernicola Pedicini**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 1 B – punkt 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Jeżeli całkowita zawartość fosforu (P) w produkcie nawozowym z oznakowaniem CE jest równa lub większa niż 5% (m/m) w przeliczeniu na pięciotlenek fosforu (Cd/Kg P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>) („nawóz fosforowy”),**

**(a) jeżeli zawartość kadmu (Cd) jest równa lub większa niż 20 mg/kg pięciotlenku fosforu (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>), rzeczywista zawartość kadmu (Cd) w mg/kg P<sub>2</sub>O<sub>5</sub> musi być zadeklarowana na etykiecie,**

**b) jeżeli zawartość kadmu (Cd) jest mniejsza niż 20 mg/kg pięciotlenku fosforu (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>), informacja musi zawierać oświadczenie „Zawiera mniej niż 20 mg Cd/kg P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>” lub wyrażenie „niska zawartość kadmu”.**

Or. en

### *Uzasadnienie*

*Oznakowanie zawartości kadmu w nawozach fosforanowych ma zasadnicze znaczenie dla zagwarantowania przejrzystości dla rolników, którzy powinni posiadać pełną wiedzę na temat poziomów kadmu używanych w ich uprawach. Dzięki wprowadzeniu tej poprawki będziemy propagować stosowanie produktów nawozowych o niskiej zawartości kadmu wśród rolników, którzy chcą stosować mniej skażone produkty w swoich uprawach. Przepis ten umożliwi również rolnikom ubieganie się o ekologiczne dotacje w ramach drugiego filaru wspólnej polityki rolnej (ekologizacja) i zachęci do przechodzenia na bardziej ekologiczne i zrównoważone produkty nawozowe.*



**Poprawka 784**  
**Elisabetta Gardini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(a) deklarowane składniki pokarmowe azot (N), fosfor (P) lub potas (K), w formie symboli chemicznych w porządku N-P-K;

*Poprawka*

(a) deklarowane składniki pokarmowe azot (N), fosfor (P) lub potas (K), w formie symboli chemicznych w porządku N-P-K.  
***Zadeklarowana zawartość azotu jest podawana jako suma azotu amonowego, azotu azotanowego, azotu mocznikowego, azotu z formaldehydu mocznikowego, azotu z izobutylidenodimocznika, azotu z krotonylidenodimocznika i azotu z cyjanoamidu.***

***Nawozy fosforowe muszą wykazywać następujące minimalne poziomy rozpuszczalności w celu wchłaniania przez rośliny, w przeciwnym razie nie będą mogły zostać zgłoszone jako nawozy fosforowe:***

***– rozpuszczalność w wodzie: minimalny poziom 40 % całkowitego P, lub***

***– rozpuszczalność w neutralnym cytrynianie amonowym: minimalny poziom 75 % całkowitego P, lub***

***– rozpuszczalność w kwasie mrówkowym (wyłącznie fosforyt miękki): minimalny poziom 55 % całkowitego P.***

Or. en

**Poprawka 785**  
**Jadwiga Wiśniewska, Bolesław G. Piecha, Urszula Krupa, Zbigniew Kuźmiuk, Beata Gosiewska, Kosma Złotowski, Edward Czesak, Czesław Hoc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(a) deklarowane składniki pokarmowe

*Poprawka*

(a) deklarowane składniki pokarmowe

azot (N), fosfor (P) lub potas (K), w formie symboli chemicznych w porządku N-P-K;

azot (N), fosfor (P) lub potas (K), w formie symboli chemicznych w porządku N-P-K.

***Deklarowana zawartość azotu jest podawana jako suma azotu amonowego, azotu azotanowego, azotu mocznikowego, azotu z formaldehydu mocznikowego, azotu z izobutylidenodimocznika i azotu z krotonylidenodimocznika.***

***Nawozy fosforowe muszą wykazywać następujące minimalne poziomy rozpuszczalności w celu wchłaniania przez rośliny, w przeciwnym razie nie będą mogły zostać zgłoszone jako nawozy fosforowe:***

***– rozpuszczalność w wodzie: minimalny poziom 40 % całkowitego  $P_2O_5$ ,***

***– minimalny poziom 75 % całkowitego  $P_2O_5$ , rozpuszczalność w neutralnym cytrynianie amonowym,***

***– rozpuszczalność w kwasie mrówkowym (wyłącznie fosforyt miękki): minimalny poziom 55 % całkowitego  $P_2O_5$ .***

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*W celu poprawy czytelności etykiety konieczne jest określenie wszystkich postaci azotowych azotu całkowitego i rozpuszczalności fosforu. W celu zachowania spójności należy w formularzu  $P_2O_5$  podać również zawartość fosforanu.*

#### **Poprawka 786**

**Elżbieta Katarzyna Łukacijewska, Dariusz Rosati, Jarosław Wałęsa, Janusz Lewandowski**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(a) deklarowane składniki pokarmowe azot (N), fosfor (P) lub potas (K), w formie symboli chemicznych w porządku N-P-K;

(a) deklarowane składniki pokarmowe azot (N), fosfor (P) lub potas (K), w formie symboli chemicznych w porządku N-P-K.

***Deklarowana zawartość azotu jest podawana jako suma azotu amonowego,***

*azotu azotanowego, azotu mocznikowego, azotu z formaldehydu mocznikowego, azotu z izobutylidenodimocznika i azotu z krotonylidenodimocznika.*

*Nawozy fosforowe muszą wykazywać następujące minimalne poziomy rozpuszczalności w celu wchłaniania przez rośliny, w przeciwnym razie nie będą mogły zostać zgłoszone jako nawozy fosforowe:*

*– rozpuszczalność w wodzie: minimalny poziom 40 % całkowitego P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>,*

*– minimalny poziom 75 % całkowitego P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>, rozpuszczalność w neutralnym cytrynianie amonowym,*

*– rozpuszczalność w kwasie mrówkowym (wyłącznie fosforyt miękki): minimalny poziom 55 % całkowitego P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>.*

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*W celu poprawy czytelności etykiety konieczne jest określenie wszystkich postaci azotowych azotu całkowitego i rozpuszczalności fosforu. W szczególności, dążąc do optymalizacji wykorzystania fosforu przez rośliny, które zależy jedynie od frakcji rozpuszczalnej w korzeniach, konieczne jest określenie poziomu deklarowanej rozpuszczalności fosforanu nawozu naturalnego. W celu zachowania spójności należy w formularzu P2O5 podać również zawartość fosforanu.*

**Poprawka 787**  
**James Nicholson**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(a) deklarowane składniki pokarmowe azot (N), fosfor (P) lub potas (K), w formie symboli chemicznych w porządku N-P-K;

*Poprawka*

(a) deklarowane składniki pokarmowe azot (N), fosfor (P) lub potas (K), w formie symboli chemicznych w porządku N-P-K. **Zadeklarowana zawartość azotu jest podawana jako suma azotu amonowego, azotu azotanowego, azotu mocznikowego, azotu z formaldehydu mocznikowego,**

*azotu z izobutyliidenodimocznika, azotu z krotonyliidenodimocznika i azotu z cyjanoamidu.*

*Nawozy fosforowe muszą wykazywać następujące minimalne poziomy rozpuszczalności w celu wchłaniania przez rośliny, w przeciwnym razie nie będą mogły zostać zgłoszone jako nawozy fosforowe:*

*– rozpuszczalność w wodzie: minimalny poziom 25 % całkowitego P,*

*– rozpuszczalność w neutralnym cytrynianie amonowym: minimalny poziom 50 % całkowitego P,*

*– rozpuszczalność w kwasie mrówkowym (wyłącznie fosforyt miękki): minimalny poziom 35 % całkowitego P.*

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*W celu poprawy czytelności etykiety konieczne jest określenie wszystkich postaci azotowych azotu całkowitego i rozpuszczalności fosforu. W szczególności, dążąc do optymalizacji wykorzystania fosforu przez rośliny, które zależy jedynie od frakcji rozpuszczalnej w korzeniach, konieczne jest określenie poziomu deklarowanej rozpuszczalności fosforanu nawozu naturalnego. Jednak wszelkie wyższe limity dla rozpuszczalności P wykluczałyby przyjęcie i stosowanie poddanego recyklingowi P ze struwitu i źródeł popiołu, które mają niską rozpuszczalność i mogłyby w związku z tym zostać przypadkowo wykluczone.*

#### **Poprawka 788**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(c) liczby wskazujące całkowitą zawartość deklarowanych składników pokarmowych azotu (**N**), fosforu (**P**) lub potasu (**K**), a następnie liczby w nawiasach wskazujące całkowitą zawartość magnezu (**Mg**), wapnia (**Ca**), siarki (**S**) lub sodu

*Poprawka*

(c) liczby wskazujące całkowitą zawartość deklarowanych składników pokarmowych azotu (**N**), fosforu **w postaci  $P_2O_5$**  lub potasu **w postaci  $K_2O$** , a następnie liczby w nawiasach wskazujące całkowitą zawartość magnezu **w postaci  $MgO$** ,

(Na);

wapnia *w postaci CaO*, siarki *w postaci SO<sub>3</sub>* lub sodu *w postaci Na<sub>2</sub>O*;

Or. fr

### Poprawka 789

Eleonora Evi, Marco Zullo, Piernicola Pedicini

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(c) liczby wskazujące *całkowitą* zawartość deklarowanych składników pokarmowych azotu (N), fosforu (P) lub potasu (K), a następnie liczby w nawiasach wskazujące całkowitą zawartość magnezu (Mg), wapnia (Ca), siarki (S) lub sodu (Na),

(c) liczby wskazujące *średnią* zawartość deklarowanych składników pokarmowych azotu (N), fosforu (P) lub potasu (K), a następnie liczby w nawiasach wskazujące całkowitą zawartość magnezu (Mg), wapnia (Ca), siarki (S) lub sodu (Na),

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*W przypadku nawozów organicznych nie zawsze możliwe jest pełne wskazanie na etykiecie dokładnej ilościowej zawartości składników pokarmowych ze względu na specyficzny charakter lub naturalne pochodzenie nawozu.*

### Poprawka 790

Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(c) liczby wskazujące całkowitą zawartość deklarowanych składników pokarmowych azotu (N), fosforu (**P**) lub potasu (**K**), a następnie liczby w nawiasach wskazujące całkowitą zawartość magnezu (**Mg**), wapnia (**Ca**), siarki (**S**) lub sodu (**Na**);

(c) liczby wskazujące całkowitą zawartość deklarowanych składników pokarmowych azotu (N), fosforu *w postaci P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>* lub potasu *w postaci K<sub>2</sub>O*, a następnie liczby w nawiasach wskazujące całkowitą zawartość magnezu *w postaci MgO*, wapnia *w postaci CaO*, siarki *w postaci*

*SO<sub>3</sub> lub sodu w postaci Na<sub>2</sub>O;*

Or. fr

**Poprawka 791**

**Eleonora Evi, Marco Zullo, Piernicola Pedicini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera d – tiret 4 – tiret 1 a (nowe)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*– formy takie jak proszek lub granulat*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Ważna wskazówka dla rolników w celu dostosowania czasu i metody stosowania nawozu.*

**Poprawka 792**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(c) liczby wskazujące całkowitą zawartość deklarowanych składników pokarmowych azotu (N), fosforu (**P**) lub potasu (**K**), a następnie liczby w nawiasach wskazujące całkowitą zawartość magnezu (**Mg**), wapnia (**Ca**), siarki (**S**) lub sodu (**Na**);

(c) liczby wskazujące całkowitą zawartość deklarowanych składników pokarmowych azotu (N), fosforu **w postaci P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>** lub potasu **w postaci K<sub>2</sub>O**, a następnie liczby w nawiasach wskazujące całkowitą zawartość magnezu **w postaci MgO**, wapnia **w postaci CaO**, siarki **w postaci SO<sub>3</sub>** lub sodu **w postaci Na<sub>2</sub>O**;

Or. fr

**Poprawka 793**

**Eleonora Evi, Marco Zullo, Piernicola Pedicini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera d – tiret 4 – tiret 1 a (nowe)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*– formy takie jak proszek lub granulaty*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Ważna wskazówka dla rolników w celu dostosowania czasu i metody stosowania nawozu.*

**Poprawka 794**  
**Eleonora Evi, Marco Zullo, Piernicola Pedicini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera d a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(da) surowce wykorzystywane do produkcji i przybliżony procentowy udział składników;*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Informacje na temat składników takich jak obornik krwi, odchody kurcząt, guano, pierze, odpady z gospodarstw domowych/kompost są ważne dla rolników wytwarzających produkty ekologiczne, ponieważ niektóre składniki nie są dozwolone w rolnictwie ekologicznym lub dozwolone wyłącznie w określonych warunkach.*

**Poprawka 795**  
**Eleonora Evi, Marco Zullo, Piernicola Pedicini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera d b (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(db) procesy obróbki mechanicznej lub termicznej*

*Uzasadnienie*

*Informacja, czy substancja została poddana obróbce termicznej (w tym temperatura i czas obróbki) lub obróbce mechanicznej (np. rozdrabnianie). Jest to istotne ze względu na fakt, że rolnicy chcą być świadomi potencjalnych zagrożeń fitosanitarnych.*

**Poprawka 796**

**Eleonora Evi, Marco Zullo, Piernicola Pedicini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera d c (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(dc) pH**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Odczyn pH nawozu jest ważnym wskaźnikiem dla rolników umożliwiającym dostosowanie ich produkcji do typu gleby i stosowanych upraw.*

**Poprawka 797**

**Eleonora Evi, Marco Zullo, Piernicola Pedicini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera d d (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(dd) dodatkowe substancje do formowania, takie jak czynniki klejące**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Jeśli chodzi o czynniki klejące, rolnicy muszą być informowani o wszystkich dodatkowych substancjach, które zawiera nawóz.*



**Poprawka 798**  
**Eleonora Evi, Marco Zullo, Piernicola Pedicini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera d e (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(de) zalecenia dotyczące stosowania:  
przechowywanie (temperatura,  
wilgotność)  
okres ważności  
dawki dla różnych gatunków roślin  
uprawnych i ich faz wzrostu (kg/ha)*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Parametry te wskazują rolnikom najlepsze praktyki w zakresie przechowywania nawozów, okresu ich stosowania oraz sugerowanych dawek dla różnych roślin uprawnych i ich faz wzrostu.*

**Poprawka 799**  
**Dariusz Rosati, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska, Janusz Lewandowski, Jarosław Wałęsa**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(e) w przypadku obecności mocznika skreśla się  
(CH<sub>4</sub>N<sub>2</sub>O) – informacje na temat  
możliwego wpływu uwalniania amoniaku  
ze stosowania nawozu na jakość powietrza  
oraz zalecenie dla użytkowników  
stosowania odpowiednich środków  
zaradczych.*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Przepis jest za mało precyzyjny. Nie jest jasne, czym są „informacje na temat możliwego wpływu (...) na jakość powietrza” ani odpowiednie środki zaradcze. Ponadto producenci*

*mocznika i tak są już mniej uprzywilejowani ze względu na potrzebę uprawnień do emisji, których nie mogą kompensować mocznikiem (brak wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku mocznika). Ponadto nie ma podobnych przepisów dotyczących obornika i nawozów organicznych.*

### **Poprawka 800**

**Dariusz Rosati, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska, Janusz Lewandowski, Jarosław Wałęsa**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(e) w przypadku obecności mocznika (CH<sub>4</sub>N<sub>2</sub>O) – informacje na temat możliwego wpływu uwalniania amoniaku ze stosowania nawozu na jakość powietrza oraz zalecenie dla użytkowników stosowania odpowiednich środków zaradczych.* **skreśla się**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Przepis jest za mało precyzyjny. Nie jest jasne, czym są „informacje na temat możliwego wpływu (...) na jakość powietrza” ani odpowiednie środki zaradcze. Ponadto producenci mocznika i tak są już mniej uprzywilejowani ze względu na potrzebę uprawnień do emisji, których nie mogą kompensować mocznikiem (brak wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku mocznika). Ponadto nie ma podobnych przepisów dotyczących obornika i nawozów organicznych.*

### **Poprawka 801**

**Robert Jarosław Iwaszkiewicz**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(e) w przypadku obecności mocznika (CH<sub>4</sub>N<sub>2</sub>O) – informacje na temat możliwego wpływu uwalniania amoniaku ze stosowania nawozu na jakość powietrza oraz zalecenie dla użytkowników* **skreśla się**

*stosowania odpowiednich środków  
zaradczych.*

Or. en

**Poprawka 802**

**Pavel Poc, Jytte Guteland, Nicola Caputo, Tibor Szanyi, Stefan Eck, Martin Häusling,  
Elena Gentile, Susanne Melior**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1a. Produkty nawozowe zawierające odpowiednio mniej niż 5 ppm kadmu, arsenu, ołowiu, chromu(VI) i rtęci kwalifikują się do stosowania widocznego oznakowania ekologicznego na ich opakowaniach i etykietach. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych w celu przyjęcia norm technicznych dotyczących takiej etykiety.***

Or. en

*Uzasadnienie*

*The European Union should ensure transparency for farmers and consumers and promote the use of greener, non-contaminated products in fertilising practices. In order to foster the usage of non-contaminated products in arable soil, we must increase visibility of those products in the market. The introduction of a “green label” in exceptionally low-contaminants products will facilitate the choice of farmers for these products, ensure their full knowledge on the contents of contaminants in their fertilisers, and ultimately encourage a move towards sustainable farming and safer products in the food chain. The introduction of a green label for those fertilisers with a content of below 5ppm of Cadmium, Arsenic, Lead Chromium VI and Mercury (the most toxic and common contaminants in inorganic and organo-mineral fertilisers” will support the transition towards greener fertilisers in the EU market.*

**Poprawka 803**

**Eleonora Evi, Marco Zullo, Piernicola Pedicini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 a (nowy)**

***1a. Jeżeli całkowita zawartość fosforu (P) w produkcie nawozowym z oznakowaniem CE jest równa lub większa niż 5% (m/m) w przeliczeniu na pięciotlenek fosforu (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>) („nawóz fosforowy”),***

***(a) jeżeli zawartość kadmu (Cd) jest równa lub większa niż 20 mg/kg pięciotlenku fosforu (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>), rzeczywista zawartość kadmu (Cd) w mg/kg P<sub>2</sub>O<sub>5</sub> musi być zadeklarowana na etykiecie,***

***b) jeżeli zawartość kadmu (Cd) jest mniejsza niż 20 mg/kg pięciotlenku fosforu (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>), informacja musi zawierać oświadczenie „Zawiera mniej niż 20 mg Cd/kg P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>” lub wyrażenie „niska zawartość kadmu” na etykiecie.***

Or. en

#### **Poprawka 804**

**Pavel Poc, Jytte Guteland, Nicola Caputo, Stefan Eck, Elena Gentile, Susanne Melior**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 a (nowy)**

***1a. Jeżeli całkowita zawartość fosforu (P) w produkcie nawozowym z oznakowaniem CE jest równa lub większa niż 5 % (m/m) w przeliczeniu na pięciotlenek fosforu (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>) („nawóz fosforowy”),***

***(a) jeżeli zawartość kadmu (Cd) jest równa lub większa niż 20 mg/kg pięciotlenku fosforu (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>), rzeczywista zawartość kadmu (Cd) w mg/kg P<sub>2</sub>O<sub>5</sub> musi być zadeklarowana oraz***

***(b) wyrażenie „niska zawartość kadmu” lub podobne bądź logo z takim komunikatem mogą być stosowane***

*wyłącznie w przypadku, gdy zawartość kadmu (Cd) jest mniejsza niż 20 mg/kg pięciotlenku fosforu (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>).*

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Oznakowanie zawartości kadmu w nawozach fosforanowych ma zasadnicze znaczenie dla zagwarantowania przejrzystości dla rolników, którzy powinni posiadać pełną wiedzę na temat poziomów kadmu używanych w ich uprawach. Dzięki wprowadzeniu konkretnych wymogów dotyczących etykietowania propagowane będzie stosowanie produktów nawozowych o niskiej zawartości kadmu wśród rolników, którzy chcą stosować mniej skażone produkty.*

#### **Poprawka 805**

**Eleonora Evi, Marco Zullo, Piernicola Pedicini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*1a. Etykieta zawiera następującą adnotację: „nawozy nieorganiczne mogą powodować reakcje uczulające”.*

Or. en

#### **Poprawka 806**

**Eleonora Evi, Marco Zullo, Piernicola Pedicini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 1 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*1b. Produkty nawozowe o całkowitej zawartości kadmu, arsenu, ołowiu, chromu(VI) i rtęci mniejszej niż 5 ppm kwalifikują się do stosowania widocznego oznakowania ekologicznego na ich opakowaniach i etykietach.*

*Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych w celu przyjęcia norm technicznych dotyczących takiej*

*etykiety.*

Or. en

*Uzasadnienie*

*The European Union should ensure transparency for farmers and consumers and promote the use of greener, non-contaminated products in fertilising practices. In order to foster the usage of non-contaminated products in arable soil, we must increase visibility of those products in the market. The introduction of a “green label” in exceptionally low-contaminants products will facilitate the choice of farmers for these products, ensure their full knowledge on the contents of contaminants in their fertilisers, and ultimately encourage a move towards sustainable farming and safer products in the food chain. The introduction of a green label for those fertilisers with a total content below 5ppm of the sum of Cadmium, Arsenic, Lead Chromium VI and Mercury (the most toxic and common contaminants in inorganic and organo-mineral fertilisers) will support the transition towards greener fertilisers in the EU market.*

**Poprawka 807**

**Eleonora Evi, Marco Zullo, Piernicola Pedicini**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 1 C I – punkt 4 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**4a. Etykieta zawiera następującą adnotację: „nawozy nieorganiczne mogą powodować reakcje uczulające”.**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Ocena reakcji uczulających nie powinna być zarezerwowana wyłącznie dla mikrobiologicznych stymulatorów roślin, ale również dla nawozów nieorganicznych, które mogą potencjalnie wywoływać reakcje alergiczne przy bezpośrednim kontakcie ze skórą, oczami lub błoną śluzową.*

**Poprawka 808**

**Pilar Ayuso, Esther Herranz García, Francesc Gambús**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 3 – tiret 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

– **zawartość azotu całkowitego (N);** **skreśla się**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Jedynym celem stosowania polepszaczy gleby jest poprawa fizycznej i chemicznej struktury gleby, a nie uwalnianie substancji odżywczych. Umożliwienie deklarowania zawartości składników pokarmowych może prowadzić do niewłaściwego wykorzystania tych produktów.*

### **Poprawka 809**

**Pilar Ayuso, Esther Herranz García, Francesc Gambús**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik III – część 2 – PFC 3 – tiret 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

– **zawartość całkowitego pięciotlenku  
fosforu (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>);** **skreśla się**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Jedynym celem stosowania polepszaczy gleby jest poprawa fizycznej i chemicznej struktury gleby, a nie uwalnianie substancji odżywczych. Umożliwienie deklarowania zawartości składników pokarmowych może prowadzić do niewłaściwego wykorzystania tych produktów.*

### **Poprawka 810**

**Pilar Ayuso, Esther Herranz García, Francesc Gambús**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik III – część 2 – PFC 3 – tiret 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

– **zawartość całkowitego tlenku potasu  
(K<sub>2</sub>O);** **skreśla się**

Or. en

### *Uzasadnienie*

*Jedynym celem stosowania polepszaczy gleby jest poprawa fizycznej i chemicznej struktury gleby, a nie uwalnianie substancji odżywczych. Umożliwienie deklarowania zawartości składników pokarmowych może zachęcać do niewłaściwego wykorzystania tych produktów.*

#### **Poprawka 811**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 4 – tiret 4 a (nowe)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*– typ i ilość na jednostkę objętościową  
nawozu dodanego do podłoża do upraw;*

Or. fr

#### **Poprawka 812**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 4 – tiret 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*– azot całkowity (N);*

*skreśla się*

Or. fr

#### **Poprawka 813**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 4 – tiret 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*– całkowity pięciotlenek*

*skreśla się*



*fosforu(P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>); oraz*

Or. fr

**Poprawka 814**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik III – część 2 – PFC 4 – tiret 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

– *całkowity tlenek potasu (K<sub>2</sub>O) .* *skreśla się*

Or. fr

**Poprawka 815**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik III – część 2 – PFC 6 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(b) data produkcji i termin *ważności*; (b) data produkcji i termin *optymalnego wykorzystania*;

Or. fr

**Poprawka 816**

**Sylvie Goddyn, Mireille D'Ornano, Jean-François Jalkh, Edouard Ferrand, Philippe Loiseau**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik III – część 2 – PFC 6 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(f) deklarowany skutek dla *każdej* rośliny docelowej; oraz (f) deklarowany skutek dla rośliny docelowej; oraz

**Poprawka 817**

**Fredrick Federley, Anneli Jäätteenmäki, Gerben-Jan Gerbrandy, Frédérique Ries, Hannu Takkula**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 2 – PFC 6 A – akapit 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Okres trwałości mikrobiologicznych biostymulatorów roślin określa się na etykiecie.***

Or. en

*Uzasadnienie*

*Propozycja Komisji, aby wprowadzić obowiązkowy sześciomiesięczny okres trwałości mikrobiologicznych biostymulatorów roślin stwarzałaby ryzyko wykluczenia dobrze funkcjonujących produktów z krótszym okresem trwałości. Uregulowanie długości okresu trwałości produktów nie ma tu znaczenia, o ile konsument odpowiednich produktów jest właściwie poinformowany. Dlatego należy zamiast tego wprowadzić wymóg dotyczący etykietowania.*

**Poprawka 818**

**Pilar Ayuso, Esther Herranz García, Francesc Gambús**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 3 – PFC 1 A – tabela**

*Tekst proponowany przez Komisję*

	<b><i>Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanej zawartości składników pokarmowych i innych zadeklarowanych parametrów</i></b>
<b><i>węgiel organiczny (C)</i></b>	<b><i>± 20 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 2,0 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych</i></b>
<b><i>zawartość suchej masy</i></b>	<b><i>± 5,0 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych</i></b>
<b><i>azot całkowity (N)</i></b>	<b><i>± 50 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktu procentowego w wartościach</i></b>

<i>azot organiczny (N)</i>	<i>bezwzględnych</i> ± 50 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
<i>całkowity pięciotlenek fosforu (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>)</i>	± 50 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
<i>całkowity tlenek potasu (K<sub>2</sub>O)</i>	± 50 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
<i>całkowity i rozpuszczalny w wodzie tlenek magnezu, tlenek wapnia, tritlenek siarki lub tlenek sodu</i>	± 25 % deklarowanej zawartości tych składników pokarmowych do maksymalnie 1,5 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
<i>miedź całkowita (Cu)</i>	± 50 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 2,5 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
<i>cynk całkowity (Zn)</i>	± 50 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 2,0 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
<i>ilość:</i>	-5 % względnego odchylenia od wartości deklarowanych

*Poprawka*

	<i>Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanej zawartości składników pokarmowych i innych zadeklarowanych parametrów</i>
<i>węgiel organiczny (C)</i>	± 15 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 2,0 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych
<i>zawartość suchej masy</i>	± 5,0 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych
<i>azot całkowity (N)</i>	± 15 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych

<i>azot organiczny (N)</i>	<i>± 15 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych</i>
<i>całkowity pięciotlenek fosforu (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>)</i>	<i>± 15 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych</i>
<i>całkowity tlenek potasu (K<sub>2</sub>O)</i>	<i>± 15 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych</i>
<i>całkowity i rozpuszczalny w wodzie tlenek magnezu, tlenek wapnia, tritlenek siarki lub tlenek sodu</i>	<i>± 25 % deklarowanej zawartości tych składników pokarmowych do maksymalnie 1,5 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych</i>
<i>miedź całkowita (Cu)</i>	<i>± 50 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 2,5 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych</i>
<i>cynk całkowity (Zn)</i>	<i>± 50 % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 2,0 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych</i>
<i>ilość:</i>	<i>-5 % względnego odchylenia od wartości deklarowanych</i>

Or. en

### *Uzasadnienie*

#### **Poprawka 819**

**James Nicholson, Jadwiga Wiśniewska, Bolesław G. Piecha, Urszula Krupa, Zbigniew Kuźmiuk, Beata Gosiewska, Kosma Złotowski, Edward Czesak, Czesław Hoc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Załącznik III – część 3 – PFC 1 B – tabela**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanej zawartości nieorganicznego makroskładnika pokarmowego w podanej formie						
N	P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	K <sub>2</sub> O	MgO	CaO	SO <sub>3</sub>	Na <sub>2</sub> O

± 25 % deklarowanej zawartości tych składników pokarmowych do maksymalnie 2 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych	± 25 % deklarowanej zawartości tych składników pokarmowych do maksymalnie 1,5 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych	± 25 % deklarowanej zawartości do maksymalnie 0,9 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
--	---	---

*Poprawka*

Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanej zawartości nieorganicznego makroskładnika pokarmowego w podanej formie						
N	P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	K <sub>2</sub> O	MgO	CaO	SO <sub>3</sub>	Na <sub>2</sub> O
± 25 % deklarowanej zawartości każdej formy składników pokarmowych do maksymalnie 2 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych dla każdego składnika pokarmowego oddzielnie i dla sumy składników pokarmowych			-50 % i +100 % deklarowanej zawartości tych składników pokarmowych do maksymalnie -2 i +4 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych.			± 25 % deklarowanej zawartości do maksymalnie 0,9 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
<b><i>Powyższe wartości tolerancji mają zastosowanie również do postaci azotu (N) oraz do rozpuszczalności.</i></b>						

Or. en

*Uzasadnienie*

*Tolerancje muszą zostać zmodyfikowane, aby zapewniać rolnikom produkty wysokiej jakości oraz aby nie stwarzać problemów na rynku. W odniesieniu do podstawowych składników pokarmowych należy wyjaśnić, że obowiązuje kumulatywny limit (nie 2 % dla każdego). ± 5 % względnego odchylenia od wartości deklarowanych dla ilości to zbyt wysoka wartość z perspektywy rolników, natomiast proponowana tolerancja (± 10 %) dla granulometrii jest zbyt rygorystyczna z perspektywy producentów, ponieważ pomiar jest w dużym stopniu uzależniony od pobierania próbek.*

**Poprawka 820**

**Pilar Ayuso, Esther Herranz García, Francesc Gambús**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 3 – PFC 1 B – tabela**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanej zawartości nieorganicznego makroskładnika
--

pokarmowego w podanej formie						
N	P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	K <sub>2</sub> O	MgO	CaO	SO <sub>3</sub>	Na <sub>2</sub> O
± 25 % deklarowanej zawartości tych form składników pokarmowych do maksymalnie 2 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych			± 25 % deklarowanej zawartości tych składników pokarmowych do maksymalnie 1,5 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych			± 25 % deklarowanej zawartości do maksymalnie 0,9 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych

*Poprawka*

Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanej zawartości nieorganicznego makroskładnika pokarmowego w podanej formie						
N	P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	K <sub>2</sub> O	MgO	CaO	SO <sub>3</sub>	Na <sub>2</sub> O
± 25 % deklarowanej zawartości tych form składników pokarmowych do maksymalnie 2 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych			± 25 % deklarowanej zawartości tych składników pokarmowych do maksymalnie 1,5 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych			± 25 % deklarowanej zawartości do maksymalnie 0,9 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
<i>Tolerancje P<sub>2</sub>O<sub>5</sub> odnoszą się do pięciotlenku fosforu (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>) rozpuszczalnego w obojętnym roztworze cytrynianu amonu i w wodzie.</i>						

Or. en

*Uzasadnienie*

*Pięciotlenek fosforu rozpuszczalny w obojętnym roztworze cytrynianu amonu i w wodzie jest dostępną frakcją dla roślin.*

**Poprawka 821**

**Pilar Ayuso, Esther Herranz García, Francesc Gambús**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 3 – PFC 1 B – akapit 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

węgiel organiczny: ± **20** % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 2,0 punktów procentowych w

węgiel organiczny: ± **15** % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 2,0 punktów procentowych w

*Uzasadnienie*

*Wniosek Komisji nie gwarantuje całkowitej efektywności produktów sprzedawanych rolnikom. Niemniej potrzebna jest odpowiednia elastyczność, aby uwzględnić proces produkcyjny.*

**Poprawka 822**

**Pilar Ayuso, Esther Herranz García, Francesc Gambús**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 3 – PFC 1 B – akapit 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

azot organiczny (N):  $\pm 50$  % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych

*Poprawka*

azot organiczny (N):  $\pm 15$  % względnego odchylenia od deklarowanej wartości do maksymalnie 1,0 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych

*Uzasadnienie*

*Wniosek Komisji nie gwarantuje całkowitej efektywności produktów sprzedawanych rolnikom. Niemniej potrzebna jest odpowiednia elastyczność, aby uwzględnić proces produkcyjny.*

**Poprawka 823**

**James Nicholson, Jadwiga Wiśniewska, Bolesław G. Piecha, Urszula Krupa, Zbigniew Kuźmiuk, Beata Gosiewska, Kosma Złotowski, Edward Czesak, Czesław Hoc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 3 – PFC 1 C – tabela**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanej zawartości makroskładnika pokarmowego w podanej formie						
N	P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	K <sub>2</sub> O	MgO	CaO	SO <sub>3</sub>	Na <sub>2</sub> O
± 25 % deklarowanej zawartości			± 25 % deklarowanej zawartości		± 25 % deklarowanej	

tych form składników pokarmowych do maksymalnie 2 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych	tych składników pokarmowych do maksymalnie 1,5 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych	zawartości do maksymalnie 0,9 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
--	--	---

### Poprawka

Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanej zawartości makroskładnika pokarmowego w podanej formie						
N	P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	K <sub>2</sub> O	MgO	CaO	SO <sub>3</sub>	Na <sub>2</sub> O
± 25 % deklarowanej zawartości każdej formy składników pokarmowych do maksymalnie 2 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych <b>dla każdego składnika pokarmowego oddzielnie i dla sumy składników pokarmowych</b>			-50 % i +100 % deklarowanej zawartości tych składników pokarmowych do maksymalnie -2 i +4 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych.			± 25 % deklarowanej zawartości do maksymalnie 0,9 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
<b>Powyższe wartości tolerancji mają zastosowanie również do postaci azotu (N) oraz do rozpuszczalności.</b>						

Or. en

### Uzasadnienie

*Tolerancje muszą zostać zmodyfikowane, aby zapewniać rolnikom produkty wysokiej jakości oraz aby nie stwarzać problemów na rynku. W odniesieniu do podstawowych składników pokarmowych należy wyjaśnić, że obowiązuje kumulatywny limit (nie 2 % dla każdego). ± 5 % względnego odchylenia od wartości deklarowanych dla ilości to zbyt wysoka wartość z perspektywy rolników, natomiast proponowana tolerancja (± 10 %) dla granulometrii jest zbyt rygorystyczna z perspektywy producentów, ponieważ pomiar jest w dużym stopniu uzależniony od pobierania próbek.*

#### Poprawka 824

**Pilar Ayuso, Esther Herranz García, Francesc Gambús**

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

**Załącznik III – część 3 – PFC 1 C – tabela**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanej zawartości makroskładnika pokarmowego w podanej
--



formie						
N	P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	K <sub>2</sub> O	MgO	CaO	SO <sub>3</sub>	Na <sub>2</sub> O
± 25 % deklarowanej zawartości tych form składników pokarmowych do maksymalnie 2 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych			± 25 % deklarowanej zawartości tych składników pokarmowych do maksymalnie 1,5 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych			± 25 % deklarowanej zawartości do maksymalnie 0,9 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych

*Poprawka*

Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanej zawartości makroskładnika pokarmowego w podanej formie						
N	P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	K <sub>2</sub> O	MgO	CaO	SO <sub>3</sub>	Na <sub>2</sub> O
± 25 % deklarowanej zawartości tych form składników pokarmowych do maksymalnie 2 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych			± 25 % deklarowanej zawartości tych składników pokarmowych do maksymalnie 1,5 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych			± 25 % deklarowanej zawartości do maksymalnie 0,9 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
<i>Tolerancje P<sub>2</sub>O<sub>5</sub> odnoszą się do pięciotlenku fosforu (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>) rozpuszczalnego w obojętnym roztworze cytrynianu amonu i w wodzie.</i>						

Or. en

*Uzasadnienie*

*Pięciotlenek fosforu rozpuszczalny w obojętnym roztworze cytrynianu amonu i w wodzie jest dostępną frakcją dla roślin.*

**Poprawka 825**  
**Nicola Caputo**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 3 – PFC 1 C – tabela**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanej zawartości makroskładnika pokarmowego w podanej formie
---

N	P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	K <sub>2</sub> O	MgO	CaO	SO <sub>3</sub>	Na <sub>2</sub> O
± 25 % deklarowanej zawartości tych składników pokarmowych do maksymalnie 2 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych			± 25 % deklarowanej zawartości tych składników pokarmowych do maksymalnie 1,5 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych			± 25 % deklarowanej zawartości do maksymalnie 0,9 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych

*Poprawka*

Dopuszczalna tolerancja dla deklarowanej zawartości makroskładnika pokarmowego w podanej formie						
N	P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	K <sub>2</sub> O	MgO	CaO	SO <sub>3</sub>	Na <sub>2</sub> O
± 25 % deklarowanej zawartości każdej formy składników pokarmowych do maksymalnie 2 punktów procentowych w wartościach bezwzględnych <i>dla każdego składnika pokarmowego oddzielnie i dla sumy składników pokarmowych</i>			<b>-50 % i +100 %</b> deklarowanej zawartości tych składników pokarmowych do maksymalnie <b>2 i +4</b> punktu procentowego w wartościach bezwzględnych.			± 25 % deklarowanej zawartości do maksymalnie 0,9 punktu procentowego w wartościach bezwzględnych
<b><i>Powyższe wartości tolerancji mają zastosowanie również do postaci azotu (N) oraz do rozpuszczalności.</i></b>						

Or. en

*Uzasadnienie*

*Tolerances need to be modified in order not to create problems on the market. For the primary nutrients it should be clarified that there is a cumulative limit (not 2 % for each). According to the proposal when producing an NPK, a +/- 6 % variation of the total nutrient content is possible. This variation is a too big variation for users/buyers and for the industry in order to compete on a level-playing field. For the secondary nutrients higher tolerances are needed since in many cases they are added as fillers (50 % relative negative tolerance and 100 % relative positive tolerance). Flexibility is needed for the production process.*

**Poprawka 826**

**Pilar Ayuso, Esther Herranz García, Francesc Gambús**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – część 3 – PFC 1 C I – punkt 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

granulometria:  $\pm 10$  % względnego odchylenia mające zastosowanie do deklarowanej wartości procentowej materiału przechodzącego przez określone sito

granulometria:  $\pm 20$  % względnego odchylenia mające zastosowanie do deklarowanej wartości procentowej materiału przechodzącego przez określone sito

Or. en

*Uzasadnienie*

*Potrzebna jest większa elastyczność ze względu na proces produkcyjny.*

### **Poprawka 827**

**James Nicholson, Jadwiga Wiśniewska, Bolesław G. Piecha, Urszula Krupa, Zbigniew Kuźmiuk, Beata Gosiewska, Kosma Złotowski, Edward Czesak, Czesław Hoc**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 3 – PFC 1 C I – punkt 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

granulometria:  $\pm 10$  % względnego odchylenia mające zastosowanie do deklarowanej wartości procentowej materiału przechodzącego przez określone sito

granulometria:  $\pm 20$  % względnego odchylenia mające zastosowanie do deklarowanej wartości procentowej materiału przechodzącego przez określone sito

Or. en

*Uzasadnienie*

*$\pm 5$  % względnego odchylenia od wartości deklarowanych dla ilości to zbyt wysoka wartość z perspektywy rolników, natomiast proponowana tolerancja ( $\pm 10$  %) dla granulometrii jest zbyt rygorystyczna z perspektywy producentów, ponieważ pomiar jest w dużym stopniu uzależniony od pobierania próbek.*

### **Poprawka 828**

**Nicola Caputo**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 3 – PFC 1 C I – punkt 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

granulometria:  $\pm 10$  % względnego odchylenia mające zastosowanie do deklarowanej wartości procentowej materiału przechodzącego przez określone sito

granulometria:  $\pm 20$  % względnego odchylenia mające zastosowanie do deklarowanej wartości procentowej materiału przechodzącego przez określone sito

Or. en

*Uzasadnienie*

*Proponowana tolerancja ( $\pm 10$  %) dla granulometrii jest zbyt rygorystyczna, ponieważ pomiar jest w dużym stopniu uzależniony od pobierania próbek.*

**Poprawka 829**  
**Nicola Caputo**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 3 – PFC 1 C I – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

ilość:  $\pm 5$  % względnego odchylenia od wartości deklarowanych

ilość:  $\pm 3$  % względnego odchylenia od wartości deklarowanych

Or. en

*Uzasadnienie*

*$\pm 5$  % względnego odchylenia od wartości deklarowanych dla ilości jest zbyt wysoki.*

**Poprawka 830**

**James Nicholson, Jadwiga Wiśniewska, Bolesław G. Piecha, Urszula Krupa, Zbigniew Kuźmiuk, Beata Gosiewska, Kosma Złotowski, Edward Czesak, Czesław Hoc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik III – część 3 – PFC 1 C I – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

ilość:  $\pm 5$  % względnego odchylenia od wartości deklarowanych

ilość:  $\pm 3$  % względnego odchylenia od wartości deklarowanych

*Uzasadnienie*

*± 5 % względnego odchylenia od wartości deklarowanych dla ilości to zbyt wysoka wartość z perspektywy rolników, natomiast proponowana tolerancja (± 10 %) dla granulometrii jest zbyt rygorystyczna z perspektywy producentów, ponieważ pomiar jest w dużym stopniu uzależniony od pobierania próbek.*

**Poprawka 831**

**Julie Girling, Anthea McIntyre**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część I – punkt 1 – akapit 1 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(b) produktów pofermentacyjnych roślin energetycznych, określonych w CMC 4,

*Poprawka*

(b) produktów pofermentacyjnych roślin energetycznych **i bioodpadów na bazie roślin**, określonych w CMC 4,

Or. en

*Uzasadnienie*

*Jak zaproponowano w przypadku CMC 4 i CMC 6 wewnętrzna kontrola produkcji powinna być stosowana do produktów pofermentacyjnych odpadów z przemysłu rolno-spożywczego (załącznik IV, moduł A). Niniejsza poprawka dostosowuje przepisy do zmian wprowadzonych w załączniku II.*

**Poprawka 832**

**Annie Schreijer-Pierik, Anthea McIntyre, Julie Girling**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 1 – punkt 1 – akapit 1 – litera f a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**(fa) nieprzetworzonych lub mechanicznie przetworzonych roślin, części roślin lub wyciągów z roślin określonych w CMC 2.**

Or. en

**Poprawka 833**

**James Nicholson, Jadwiga Wiśniewska, Bolesław G. Piecha, Urszula Krupa, Zbigniew Kuźmiuk, Beata Gosiewska, Kosma Złotowski, Edward Czesak, Czesław Hoc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 2 – moduł A – dział 2.2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(b) projekt koncepcyjny i rysunki techniczne oraz schematy,** *skreśla się*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Wymóg ten mógłby stworzyć zagrożenie dla praw własności intelektualnej. Nie ma potrzeby zapewniania tych elementów.*

**Poprawka 834**

**Robert Jarosław Iwaszkiewicz**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 2 – moduł A – dział 2.2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(b) projekt koncepcyjny i rysunki techniczne oraz schematy,** *skreśla się*

Or. en

**Poprawka 835**

**Dariusz Rosati**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 2 – moduł A – dział 2.2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(b) projekt koncepcyjny i rysunki techniczne oraz schematy,** *skreśla się*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Przepis ten zagraża poufnej własności intelektualnej producentów nawozów. Nie ma powodu, aby zapewniać projekty koncepcyjne i rysunki techniczne oraz schematy.*

**Poprawka 836**

**Robert Jarosław Iwaszkiewicz**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 2 – moduł A – dział 2.2 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(c) opisy i wyjaśnienia niezbędne do zrozumienia tych rysunków i schematów oraz stosowania produktu nawozowego z oznakowaniem CE,* *skreśla się*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Własność intelektualna producentów.*

**Poprawka 837**

**James Nicholson, Jadwiga Wiśniewska, Bolesław G. Piecha, Urszula Krupa, Zbigniew Kuźmiuk, Beata Gosiewska, Kosma Złotowski, Edward Czesak, Czesław Hoc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 2 – moduł A – dział 2.2 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(c) opisy i wyjaśnienia niezbędne do zrozumienia tych rysunków i schematów oraz stosowania produktu nawozowego z oznakowaniem CE,* *skreśla się*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Wymóg ten mógłby stworzyć zagrożenie dla praw własności intelektualnej. Nie ma potrzeby zapewniania tych elementów.*

## Poprawka 838

Dariusz Rosati, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska, Jarosław Wałęsa, Janusz Lewandowski

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik IV – część 2 – moduł A – dział 2.2 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(c) *opisy i wyjaśnienia niezbędne do zrozumienia tych rysunków i schematów oraz stosowania produktu nawozowego z oznakowaniem CE,*

*skreśla się*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Przepis ten zagraża poufnej własności intelektualnej producentów nawozów.*

## Poprawka 839

Annie Schreijer-Pierik, Anthea McIntyre, Julie Girling

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik IV – część 2 – moduł A – dział 4.2

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

4.2. Producent sporządza pisemną deklarację zgodności UE dla każdej partii produktów nawozowych z oznakowaniem CE i przechowuje ją wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji organów krajowych przez okres 10 lat od wprowadzenia produktu nawozowego z oznakowaniem CE do obrotu. W deklaracji zgodności UE określa się produkt nawozowy z oznakowaniem CE, dla którego została ona sporządzona.

4.2. Producent sporządza pisemną deklarację zgodności UE dla każdej partii produktów nawozowych z oznakowaniem CE i przechowuje ją wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji organów krajowych przez okres 10 lat od wprowadzenia produktu nawozowego z oznakowaniem CE do obrotu. W deklaracji zgodności UE określa się produkt nawozowy z oznakowaniem CE, dla którego została ona sporządzona.

***Definicja „partii” stosowana w niniejszym rozporządzeniu musi zostać wyjaśniona. Jeżeli „partia” jest definiowana jako „partia/seria” zgodnie z definicją zawartą w normach CEN, kategorie funkcji produktów PFC 3 i PFC 4 są zwolnione z wymogów określonych w pkt 4.2.***



*Uzasadnienie*

*Producent podłoży do upraw może produkować tysiące „partii/serii” zgodnie z definicją zawartą w normach CEN. Dlatego chcielibyśmy doprowadzić do wyjaśnienia definicji „partii” w niniejszym rozporządzeniu. Jeżeli odnosi się do tej samej definicji co definicja CEN, stworzyłyby to duże obciążenie biurokratyczne dla branży składającej się głównie z MŚP.*

**Poprawka 840**

**Pilar Ayuso, Esther Herranz García, Francesc Gambús**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 2 – moduł A – dział 4.2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4.2. Producent sporządza pisemną deklarację zgodności UE dla każdej partii produktów nawozowych z oznakowaniem CE i przechowuje ją wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji organów krajowych przez okres **10** lat od wprowadzenia produktu nawozowego z oznakowaniem CE do obrotu. W deklaracji zgodności UE określa się produkt nawozowy z oznakowaniem CE, dla którego została ona sporządzona.

*Poprawka*

4.2. Producent sporządza pisemną deklarację zgodności UE dla każdej partii produktów nawozowych z oznakowaniem CE i przechowuje ją wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji organów krajowych przez okres **5** lat od wprowadzenia produktu nawozowego z oznakowaniem CE do obrotu. W deklaracji zgodności UE określa się produkt nawozowy z oznakowaniem CE, dla którego została ona sporządzona.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Proponowany okres przechowywania dokumentacji technicznej i deklaracji zgodności UE jest zbyt długi. Obok wymogów podatkowych sensowne byłoby skrócenie tego okresu do pięciu lat.*

**Poprawka 841**

**Dariusz Rosati, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska, Jarosław Wałęsa, Janusz Lewandowski**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 2 – moduł A 1 – dział 4 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Cykle i badania, o których mowa w działach 4.1–4.3 poniżej, muszą być przeprowadzane na reprezentatywnej próbce produktu co najmniej co **3 miesiące**, w imieniu producenta, w celu weryfikacji zgodności z:

*Poprawka*

Cykle i badania, o których mowa w działach 4.1–4.3 poniżej, muszą być przeprowadzane na reprezentatywnej próbce produktu co najmniej co **sześć miesięcy w przypadku ciągłej działalności zakładu lub raz w roku w przypadku produkcji okresowej**, w imieniu producenta, w celu weryfikacji zgodności z:

Or. en

*Uzasadnienie*

*Proponowana częstotliwość badań jest zbyt wysoka i będzie to niemożliwe do przestrzegania przez zakłady prowadzące produkcję ciągłą lub nawet okresową, np. przez miesiąc w ciągu roku. W obu przypadkach okresowej i ciągłej produkcji lepsza jest opcja sześciu miesięcy.*

**Poprawka 842**

**Robert Jarosław Iwaszkiewicz**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 2 – moduł A 1 – dział 4 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Cykle i badania, o których mowa w działach 4.1–4.3 poniżej, muszą być przeprowadzane na reprezentatywnej próbce produktu co najmniej co **3 miesiące**, w imieniu producenta, w celu weryfikacji zgodności z:

*Poprawka*

Cykle i badania, o których mowa w działach 4.1–4.3 poniżej, muszą być przeprowadzane na reprezentatywnej próbce produktu co najmniej co **6 miesięcy**, w imieniu producenta, w celu weryfikacji zgodności z:

Or. en

**Poprawka 843**

**James Nicholson, Jadwiga Wiśniewska, Bolesław G. Piecha, Urszula Krupa, Zbigniew Kuźmiuk, Beata Gosiewska, Kosma Złotowski, Edward Czesak, Czesław Hoc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 2 – moduł A 1 – dział 4 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Cykle i badania, o których mowa w działach 4.1–4.3 poniżej, muszą być przeprowadzane na reprezentatywnej próbce produktu co najmniej co **3 miesiące**, w imieniu producenta, w celu weryfikacji zgodności z:

*Poprawka*

Cykle i badania, o których mowa w działach 4.1–4.3 poniżej, muszą być przeprowadzane na reprezentatywnej próbce produktu co najmniej co **6 miesięcy**, w imieniu producenta, w celu weryfikacji zgodności z:

Or. en

#### **Poprawka 844**

**Pilar Ayuso, Esther Herranz García, Francesc Gambús**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 2 – moduł B – dział 3.2 – litera c – tiret 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

– sprawozdania z badań oraz

*Poprawka*

– sprawozdania z badań, *w tym badania dotyczące skuteczności agronomicznej*, oraz

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Należy zagwarantować skuteczność agronomiczną nowych produktów. Produkty objęte rozporządzeniem 2003/2003 wykazały już swoją skuteczność agronomiczną.*

#### **Poprawka 845**

**James Nicholson**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 2 – moduł B – punkt 3.2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3.2a. Wyniki testów i badań przekazywane jednostkom notyfikowanym w ramach procedur oceny zgodności przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu powinny być chronione na całym terytorium Unii Europejskiej przez**

*okres 15 lat od daty wydania producentowi przez jednostkę notyfikowaną certyfikatu badania typu UE. Skład produktu, procesy produkcji oraz inne powiązane dowody powinny być traktowane jako tajemnica handlowa i objęte zasadami dotyczącymi poufności przez jednostki notyfikowane, z wyjątkiem sytuacji, gdy wymiana informacji między jednostkami notyfikowanymi lub innymi organami jest konieczna do zapewnienia zdrowia i bezpieczeństwa oraz nadzoru rynku. Wykorzystywanie przez osoby trzecie danych chronionych w celu poparcia oceny zgodności innych producentów nawozów jest możliwa wyłącznie za wyraźną zgodą właściciela danych po wypłaceniu godziwego wynagrodzenia. Ponowne wykorzystywanie danych przekazanych w ramach innych ram regulacyjnych jest możliwe z zastrzeżeniem przepisów dotyczących ochrony danych i licencjonowania danych zgodnie z przepisami kraju pochodzenia.*

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Ochrona danych jest ważną zachętą do badań i innowacji.*

**Poprawka 846**  
**James Nicholson**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Załącznik IV – część 2 – moduł B – punkt 4 – litera a – podpunkt 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(1a) bada własność danych do sprawozdań z badań, dowody potwierdzające i inne dane, o których mowa w pkt 3.2 lit. e) niniejszego modułu, oraz czy to samo sprawozdanie było już objęte ochroną danych w związku z innym produktem nawozowym. W tym celu*

*należy stworzyć wspólny wykaz sprawozdań z badań, własności danych i udzielonej ochrony danych, który powinien być dostępny dla wszystkich jednostek notyfikowanych;*

Or. en

### **Poprawka 847**

**Pilar Ayuso, Esther Herranz García, Francesc Gambús**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 2 – moduł B – punkt 9**

*Tekst proponowany przez Komisję*

9. Producent przechowuje kopię certyfikatu badania typu UE oraz załączników i dodatków do niego wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji organów krajowych przez okres **10** lat po wprowadzeniu do obrotu produktu nawozowego z oznakowaniem CE.

*Poprawka*

9. Producent przechowuje kopię certyfikatu badania typu UE oraz załączników i dodatków do niego wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji organów krajowych przez okres **5** lat po wprowadzeniu do obrotu produktu nawozowego z oznakowaniem CE.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Proponowany okres jest zbyt długi. Powinien być dostosowany do wymogów podatkowych.*

### **Poprawka 848**

**Pilar Ayuso, Esther Herranz García, Francesc Gambús**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 2 – moduł C – punkt 3.2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3.2 Producent sporządza pisemną deklarację zgodności UE dla partii produktów nawozowych i przechowuje ją do dyspozycji władz krajowych przez okres **10** lat od wprowadzenia do obrotu produktu nawozowego z oznakowaniem CE. W deklaracji zgodności UE określa się

*Poprawka*

3.2 Producent sporządza pisemną deklarację zgodności UE dla partii produktów nawozowych i przechowuje ją do dyspozycji władz krajowych przez okres **5** lat od wprowadzenia do obrotu produktu nawozowego z oznakowaniem CE. W deklaracji zgodności UE określa się

partię produktów nawozowych z oznakowaniem CE, dla której została ona sporządzona.

partię produktów nawozowych z oznakowaniem CE, dla której została ona sporządzona.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Proponowany okres jest zbyt długi. Powinien być dostosowany do wymogów podatkowych.*

#### **Poprawka 849**

**Annie Schreijer-Pierik, Anthea McIntyre, Julie Girling**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 2 – moduł D 1 – punkt 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(b) *projekt koncepcyjny i rysunki techniczne oraz schematy, włącznie z pisemnym opisem i schematem procesu produkcji, gdzie każdy zabieg, zbiornik magazynowy i obszar magazynowy są jasno określone,*

*Poprawka*

(b) *pisemne sprawozdanie z produkcji i schemat procesu produkcji,*

Or. en

#### **Poprawka 850**

**Pilar Ayuso, Esther Herranz García, Francesc Gambús**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 2 – moduł D 1 – punkt 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Producent przechowuje dokumentację techniczną do dyspozycji odnośnych organów krajowych przez okres **10** lat od wprowadzenia do obrotu produktu nawozowego z oznakowaniem CE.

*Poprawka*

3. Producent przechowuje dokumentację techniczną do dyspozycji odnośnych organów krajowych przez okres **5** lat od wprowadzenia do obrotu produktu nawozowego z oznakowaniem CE.

Or. en

## *Uzasadnienie*

*Proponowany okres jest zbyt długi. Powinien być dostosowany do wymogów podatkowych.*

### **Poprawka 851**

**Pilar Ayuso, Esther Herranz García, Francesc Gambús**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 2 – moduł D 1 – punkt 7.2.1**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

7.2.1 Producent sporządza pisemną deklarację zgodności UE dla każdej partii produktów nawozowych z oznakowaniem CE i przechowuje ją do dyspozycji władz krajowych przez okres **10** lat od wprowadzenia do obrotu produktu nawozowego z oznakowaniem CE. W deklaracji zgodności UE identyfikuje się partię produktów, dla której została sporządzona.

##### *Poprawka*

7.2.1 Producent sporządza pisemną deklarację zgodności UE dla każdej partii produktów nawozowych z oznakowaniem CE i przechowuje ją do dyspozycji władz krajowych przez okres **5** lat od wprowadzenia do obrotu produktu nawozowego z oznakowaniem CE. W deklaracji zgodności UE identyfikuje się partię produktów, dla której została sporządzona.

Or. en

## *Uzasadnienie*

*Proponowany okres jest zbyt długi. Powinien być dostosowany do wymogów podatkowych.*

### **Poprawka 852**

**Pilar Ayuso, Esther Herranz García, Francesc Gambús**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – część 2 – moduł D 1 – punkt 8**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

8. Producent przechowuje, przez okres co najmniej **10** lat od wprowadzenia do obrotu produktu, następujące dokumenty, które są udostępniane władzom krajowym:

##### *Poprawka*

8. Producent przechowuje, przez okres co najmniej **5** lat od wprowadzenia do obrotu produktu, następujące dokumenty, które są udostępniane władzom krajowym:

Or. en

## Uzasadnienie

*Proponowany okres jest zbyt długi. Powinien być dostosowany do wymogów podatkowych.*

### Poprawka 853

Jarosław Wałęsa, Bolesław G. Piecha

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Dopuszczalne wartości stężenia kadmu w nawozach zgodne z zasadami WTO***

***Uznaje się, że każdy producent produktów nawozowych, który może udowodnić – w sposób przekonujący dla właściwego organu – że średni poziom Cd we wprowadzanych przezeń na rynek produktach nawozowych z oznakowaniem CE nie przekracza 80 mg na 1 kg P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>, spełnia – w odniesieniu do swoich produktów nawozowych – wymóg art. 4 ust. 1 lit. a) rozporządzenia w odniesieniu do wszelkich jego produktów nawozowych opatrzonych oznakowaniem CE, jeśli chodzi o dopuszczalną zawartość kadmu określoną w PFC 1(C)(I) pkt 2 lit. a).***

***Dla producentów z UE właściwym organem jest odpowiedni organ w państwie członkowskim, w którym mają oni siedzibę.***

***Dla producentów spoza UE właściwym organem jest Komisja.***

Or. en

## Uzasadnienie

*Given the lack of clear scientific basis for the specific limit of cadmium in Annex I and its probable WTO incompatibility, it is important to create a WTO-compatible route for imposing a cadmium limit in Annex VI. According to the Smolders & Six 2013 study, as verified by SCHER in 2015, an average cadmium level infertilisers of less than 80 mg Cd in 1 kg P<sub>2</sub>O<sub>5</sub> would lead to decrease of soil Cd concentration. It therefore shows that an average Cd content of 80 mg does not contribute to cadmium increase. As, according to the Commission, all other aspects of cadmium contamination of food (plant uptake and food*



*contamination) are too complex to study, the Smolders/SCHER study is the only scientific document potentially giving scientific backing to the specific Cd limits in fertilisers in the Regulation.*