



**2016/0362(COD)**

27.9.2017

**\*\*\*I**

## **PROJEKT SPRAWOZDANIA**

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2014/59/UE w odniesieniu do zdolności instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zmieniającej dyrektywę 98/26/WE, dyrektywę 2002/47/WE, dyrektywę 2012/30/UE, dyrektywę 2011/35/UE, dyrektywę 2005/56/WE, dyrektywę 2004/25/WE oraz dyrektywę 2007/36/WE  
(COM(2016)0852 – C8-0481/2016 – 2016/0362(COD))

Komisja Gospodarcza i Monetarna

Sprawozdawca: Gunnar Hökmark

### ***Objaśnienie używanych znaków***

- \* Procedura konsultacji
- \*\*\* Procedura zgody
- \*\*\*I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- \*\*\*II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- \*\*\*III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu)

### ***Poprawki do projektu aktu***

#### **Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn**

Skreślenia zaznacza się *wytłuszczonym drukiem i kursywą* w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się *wytłuszczonym drukiem i kursywą* w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się *wytłuszczonym drukiem i kursywą* w prawej kolumnie.

Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz wskazujący obowiązujący akt i czwarty wiersz wskazujący przepis tego aktu, którego dotyczy poprawka.

#### **Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego**

Nowe fragmenty tekstu zaznacza się *wytłuszczonym drukiem i kursywą*. Fragmenty tekstu, które zostały skreślone, zaznacza się za pomocą symbolu **■** lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu *wytłuszczonym drukiem i kursywą* i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu.

Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu.

## SPIS TREŚCI

	<b>Strona</b>
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....	5
UZASADNIENIE .....	24



## PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2014/59/UE w odniesieniu do zdolności instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych do pokrycia strat i dokapitalizowania oraz zmieniającej dyrektywę 98/26/WE, dyrektywę 2002/47/WE, dyrektywę 2012/30/UE, dyrektywę 2011/35/UE, dyrektywę 2005/56/WE, dyrektywę 2004/25/WE oraz dyrektywę 2007/36/WE (COM(2016)0852 – C8-0481/2016 – 2016/0362(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

*Parlament Europejski,*

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2016)0852),
  - uwzględniając art. 294 ust. 2 i art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C8-0481/2016),
  - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
  - uwzględniając art. 59 Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A8-0000/2017),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
  2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;
  3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

### Poprawka 1

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 6 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(6a) Aby zagwarantować rynkom pewność prawa oraz umożliwić stworzenie niezbędnych buforów, rynki potrzebują w odpowiednim czasie jasnych informacji na temat wymaganych kryteriów kwalifikowalności w celu uznania instrumentów za zobowiązania dotyczące całkowitej zdolności do pokrycia strat /***

## **Poprawka 2**

### **Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 7**

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

(7) Kryteria kwalifikowalności zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji do celów minimalnego wymogu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych powinny zostać ściśle dostosowane do kryteriów w zakresie minimalnego wymogu dotyczącego całkowitej zdolności do pokrycia strat przewidzianych w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013 zgodnie z uzupełniającymi dostosowaniami i wymogami wprowadzonymi w niniejszej dyrektywie. W szczególności niektóre instrumenty dłużne zawierające element o charakterze wbudowanego instrumentu pochodnego, takie jak niektóre strukturyzowane papiery wartościowe, powinny kwalifikować się do celów spełnienia minimalnego wymogu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych w zakresie, w jakim obejmują one ustaloną kwotę główną podlegającą zwrotowi w terminie zapadalności, a z instrumentem pochodnym powiązana jest wyłącznie ich dodatkowa rentowność, która jest uzależniona od wyników składnika aktywów referencyjnych. Biorąc pod uwagę ich stałą kwotę główną, instrumenty te powinny cechować się wysoką zdolnością do pokrycia strat i powinny łatwo podlegać umorzeniu lub konwersji w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

#### *Poprawka*

(7) Kryteria kwalifikowalności zobowiązań mogących podlegać umorzeniu lub konwersji do celów minimalnego wymogu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych powinny zostać ściśle dostosowane do kryteriów w zakresie minimalnego wymogu dotyczącego całkowitej zdolności do pokrycia strat przewidzianych w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013 zgodnie z uzupełniającymi dostosowaniami i wymogami wprowadzonymi w niniejszej dyrektywie. W szczególności niektóre instrumenty dłużne zawierające element o charakterze wbudowanego instrumentu pochodnego, takie jak niektóre strukturyzowane papiery wartościowe, powinny kwalifikować się do celów spełnienia minimalnego wymogu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych w zakresie, w jakim obejmują one ustaloną kwotę główną podlegającą zwrotowi w terminie zapadalności, a z instrumentem pochodnym powiązana jest wyłącznie ich dodatkowa rentowność, która jest uzależniona od wyników składnika aktywów referencyjnych. Biorąc pod uwagę ich stałą kwotę główną, instrumenty te powinny cechować się wysoką zdolnością do pokrycia strat i powinny łatwo podlegać umorzeniu lub konwersji w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. ***Dostosowanie kryteriów kwalifikowalności minimalnego wymogu funduszy własnych i zobowiązań***

*kwalfikowanych do tych ustanowionych w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013 powinno zapewnić unijnym instytucjom równe warunki działania na szczeblu światowym. Oznacza to, że poziom wymogów, które muszą być spełnione zwłaszcza w przypadku długu podporządkowanego, powinien być ustalony na poziomie wymogów dotyczących całkowitej zdolności do pokrycia strat transponowanych do prawa unijnego.*

Or. en

### **Poprawka 3**

#### **Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 8**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(8) Do zobowiązań spełniających minimalny wymóg funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych zalicza się zasadniczo wszystkie zobowiązania z tytułu roszczeń niezabezpieczonych, nieuprzywilejowanych wierzycieli (zobowiązania niepodporządkowane), chyba że nie spełniają one szczególnych kryteriów kwalifikowalności przewidzianych w niniejszej dyrektywie. Aby zwiększyć możliwość przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji poprzez skuteczne korzystanie z instrumentu umorzenia lub konwersji długu, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny mieć możliwość zażądania spełnienia minimalnego wymogu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych za pomocą zobowiązań podporządkowanych, w szczególności w przypadku istnienia wyraźnych przesłanek świadczących o tym, że wierzyciele, w odniesieniu do których stosuje się

*Poprawka*

(8) Do zobowiązań spełniających minimalny wymóg funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych zalicza się zasadniczo wszystkie zobowiązania z tytułu roszczeń niezabezpieczonych, nieuprzywilejowanych wierzycieli (zobowiązania niepodporządkowane), chyba że nie spełniają one szczególnych kryteriów kwalifikowalności przewidzianych w niniejszej dyrektywie. Aby zwiększyć możliwość przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji poprzez skuteczne korzystanie z instrumentu umorzenia lub konwersji długu, organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji powinny mieć możliwość zażądania spełnienia minimalnego wymogu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych za pomocą zobowiązań podporządkowanych, w szczególności w przypadku istnienia wyraźnych przesłanek świadczących o tym, że wierzyciele, w odniesieniu do których stosuje się

instrument umorzenia lub konwersji długu, mogą ponieść straty w wyniku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których wysokość przekraczałaby wysokość ewentualnych strat, jakie ponieśliby w ramach postępowania upadłościowego. Z prawa do zażądania spełnienia minimalnego wymogu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych za pomocą zobowiązań podporządkowanych powinno się korzystać wyłącznie w zakresie, w jakim jest to konieczne do tego, by zapobiec sytuacji, w której straty poniesione przez wierzycieli w ramach procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji byłyby wyższe niż straty, jakie ponieśliby oni w ramach postępowania upadłościowego. Wszelkie zgłaszane przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji żądania podporządkowania instrumentów dłużnych związane z minimalnym wymogiem funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych powinny pozostawać bez uszczerbku dla możliwości częściowego spełnienia minimalnego wymogu dotyczącego całkowitej zdolności do pokrycia strat za pomocą niepodporządkowanych instrumentów dłużnych zgodnie z przepisami rozporządzenia (UE) nr 575/2013, w zakresie, w jakim jest to dozwolone zgodnie ze standardem dotyczącym całkowitej zdolności do pokrycia strat.

instrument umorzenia lub konwersji długu, mogą ponieść straty w wyniku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, których wysokość przekraczałaby wysokość ewentualnych strat, jakie ponieśliby w ramach postępowania upadłościowego. Z prawa do zażądania spełnienia minimalnego wymogu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych za pomocą zobowiązań podporządkowanych powinno się korzystać wyłącznie w zakresie, w jakim jest to konieczne do tego, by zapobiec sytuacji, w której straty poniesione przez wierzycieli w ramach procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji byłyby wyższe niż straty, jakie ponieśliby oni w ramach postępowania upadłościowego. Wszelkie zgłaszane przez organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji żądania podporządkowania instrumentów dłużnych związane z minimalnym wymogiem funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych powinny pozostawać bez uszczerbku dla możliwości częściowego spełnienia minimalnego wymogu dotyczącego całkowitej zdolności do pokrycia strat za pomocą niepodporządkowanych instrumentów dłużnych zgodnie z przepisami rozporządzenia (UE) nr 575/2013, w zakresie, w jakim jest to dozwolone zgodnie ze standardem dotyczącym całkowitej zdolności do pokrycia strat.

***Równocześnie w przypadku, gdy instytucje posiadają wysoki poziom kapitału własnego, należy uznać ten fakt również przy stosowaniu i obliczaniu minimalnego wymogu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych. Instytucje powinny mieć możliwość spełnienia wymogów dotyczących minimalnego wymogu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych za pomocą instrumentów w kapitale podstawowym Tier I (CET1), kapitale dodatkowym Tier I lub Tier II, aby te same wymogi dotyczące minimalnego wymogu funduszy***



*własnych i zobowiązań kwalifikowalnych miały zastosowanie do instytucji dysponujących zarówno wyższymi, jak i niższymi zasobami kapitału własnego. Cel, jakim jest stworzenie równych warunków działania dla instytucji, należy realizować również na szczeblu światowym, w szczególności dostosowując kryteria kwalifikowalności dotyczące minimalnego wymogu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych do kryteriów kwalifikowalności odnoszących się do minimalnego wymogu dotyczącego całkowitej zdolności do pokrycia strat.*

Or. en

#### **Poprawka 4**

**Wniosek dotyczący dyrektywy  
Motyw 9 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(9a) W szczególności zobowiązania kwalifikowalne nie powinny być przedmiotem praw do kompensowania ani potrąceń, które osłabiałyby ich zdolność do pokrycia strat w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Konieczne jest zatem zadbanie o to, by zobowiązania kwalifikowalne nie podlegały prawom do kompensowania ani uzgodnieniom dotyczącym potrącenia, mimo iż postanowienia umowne regulujące zobowiązania kwalifikowalne nie muszą zawierać klauzuli wyraźnie stwierdzającej, że instrument ten nie jest przedmiotem takich praw. Nie jest też konieczne, by postanowienia umowne regulujące zobowiązania kwalifikowalne precyzowały, że zobowiązania te mogą być przedmiotem umorzenia lub konwersji. Przepisy regulujące zobowiązania kwalifikowalne nie powinny proponować żadnych zachęt do wykupu i nie powinny dawać posiadaczowi prawa do*

*przyspieszenia planowanej przyszłej  
płatności odsetek lub kwoty głównej w  
innych przypadkach niż likwidacja.*

Or. en

## **Poprawka 5**

**Wniosek dotyczący dyrektywy  
Motyw 9 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(9b) Ogół instrumentów  
podporządkowanych wyemitowanych  
przed datą przyjęcia kryterium  
kwalifikowalności powinien być uznany  
za kwalifikujący się do objęcia  
minimalnym wymogiem funduszy  
własnych i zobowiązań kwalifikowalnych,  
bez potrzeby spełnienia nowych kryteriów  
kwalifikowalności wprowadzonych wraz z  
pakietem ograniczania ryzyka. Taka  
zasada praw nabytych jest niezbędna,  
ponieważ uczestnicy rynku nie mogli  
antycypować tych zmian i potrzebują  
czasu na dostosowanie swoich  
instrumentów. Zasada praw nabytych  
powinna obejmować wszystkie nowe  
kryteria kwalifikowalności, w tym prawa  
do kompensowania i dotyczące  
potrącenia, a także prawa do  
przyspieszenia wykonania.*

Or. en

## **Poprawka 6**

**Wniosek dotyczący dyrektywy  
Artykuł 1 – ustęp 19  
Dyrektywa 2014/59/UE  
Artykuł 29 a – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Zawieszenie, o którym mowa w ust. 1, nie przekracza minimalnego okresu uznanego przez właściwy organ za konieczny do przeprowadzenia oceny, o której mowa w art. 27 ust. 1 lit. a), lub do dokonania ustalenia, o którym mowa w art. 32 ust. 1 lit. a), a w żadnym wypadku nie trwa dłużej niż **pięć dni roboczych**.

*Poprawka*

2. Zawieszenie, o którym mowa w ust. 1, nie przekracza minimalnego okresu uznanego przez właściwy organ za konieczny do przeprowadzenia oceny, o której mowa w art. 27 ust. 1 lit. a), lub do dokonania ustalenia, o którym mowa w art. 32 ust. 1 lit. a), a w żadnym wypadku nie trwa dłużej niż **dwa dni robocze**.

Or. en

**Poprawka 7**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 1 – ustęp 19**  
Dyrektywa 2014/59/UE  
Artykuł 29 a – ustęp 2 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Po upływie okresu zawieszenia, o którym mowa w ust. 2 niniejszego artykułu, uchyla się zawieszenie, chyba że dokonano ustalenia zgodnie z art. 32 ust. 1 lit. a), że instytucja jest na progu upadłości lub jest zagrożona upadłością.**

Or. en

**Poprawka 8**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 1 – ustęp 19**  
Dyrektywa 2014/59/UE  
Artykuł 29 a – ustęp 8 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**8a. W przypadku instytucji, w odniesieniu do których w planie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji określono, że podmiot zostanie**

*zlikwidowany w ramach standardowego postępowania upadłościowego, państwa członkowskie mogą utrzymać lub przyjąć zasady moratorium, które wykraczają poza zakres i czas trwania zawieszenia uprawnień przewidzianych w niniejszym artykule. Warunki zastosowania moratorium przewidzianego w niniejszym artykule pozostają bez uszczerbku dla warunków zastosowania takich dalej idących krajowych moratoriów.*

Or. en

## Poprawka 9

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 1 – ustęp 22 a (nowy)**  
Dyrektywa 2014/59/UE  
Artykuł 44 – ustęp 2 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**22a. w art. 44 dodaje się ustęp w brzmieniu:**

**„2a. Państwa członkowskie zabraniają instytucjom lub podmiotom, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), przedstawiania wszelkich sugestii, komunikatów lub oświadczeń stwierdzających, że zobowiązanie inne niż zobowiązania wymienione w ust. 2 lit. a)–g) niniejszego artykułu nie podlega uprawnieniom do umorzenia lub konwersji.”**

Or. en

## *Uzasadnienie*

*Poprawka ma zadbać o to, by zobowiązania, które nie są wyłączone na mocy art. 44 ust. 2 (wyłączenia), były postrzegane jako mogące podlegać umorzeniu lub konwersji. Wymóg, by instytucje nie sugerowały ani nie wydawały komunikatów ani oświadczeń stwierdzających, że nie podlegają lub mogłyby nie podlegać umorzeniu lub konwersji.*

## Poprawka 10

### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Artykuł 1 – ustęp 23

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 45 – ustęp 2 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Instytucje i podmioty, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) i d), mogą spełniać dowolną część wymogu, o którym mowa w ust. 1, za pomocą instrumentów w kapitale podstawowym Tier I, kapitale dodatkowym Tier I lub Tier II.**

Or. en

### *Uzasadnienie*

*Poprawka ta, wraz z poprawką 17, ma zadbać o to, by dobrze skapitalizowane instytucje nie były „karane” poprzez zmuszanie ich do emisji dodatkowych instrumentów dłużnych w celu spełnienia wymogu MREL oraz by mogły wykorzystywać ten wysoki poziom kapitalizacji do spełnienia wszelkich ustanawianych wymogów.*

## Poprawka 11

### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Artykuł 1 – ustęp 23

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 45 b – ustęp 1 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**1a. W drodze odstępstwa od ust. 1 zobowiązania wyemitowane przed ... [data W], które nie spełniają warunków określonych w art. 72b ust. 2 lit. g)–o) rozporządzenia (UE) nr 575/2013, mogą zostać włączone do kwoty funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych podmiotów objętych planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w ramach minimalnego wymogu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych.**

### *Uzasadnienie*

*Przepisy przejściowe dotyczące niektórych warunków określonych w art. 72b rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych, a w szczególności tych, które nie znajdują się w przepisach w sprawie całkowitej zdolności do pokrycia strat. Sprawozdawca celowo pozostawił otwartą datę graniczną dla stosowania takich praw nabytych i jest gotowy do przedyskutowania, jaka data powinna zostać przyjęta. Możliwe byłoby też omówienie daty zakończenia stosowania takich praw nabytych.*

## **Poprawka 12**

### **Wniosek dotyczący dyrektywy**

#### **Artykuł 1 – ustęp 23**

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 45 b – ustęp 3 – akapit 1

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą zdecydować, że wymóg, o którym mowa w art. 45f, jest spełniony przez podmioty objęte planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji posiadające instrumenty spełniające wszystkie warunki, o których mowa w art. 72a rozporządzenia (UE) nr 575/2013, w celu zapewnienia, by podmiot objęty planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mógł zostać poddany restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w sposób pozwalający na spełnienie celów w zakresie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

#### *Poprawka*

Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą zdecydować, że ***część wymogu lub cały*** wymóg, o którym mowa w art. 45f, jest spełniony przez podmioty objęte planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji posiadające instrumenty spełniające wszystkie warunki, o których mowa w art. 72a rozporządzenia (UE) nr 575/2013, w celu zapewnienia, by podmiot objęty planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mógł zostać poddany restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w sposób pozwalający na spełnienie celów w zakresie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

## **Poprawka 13**

### **Wniosek dotyczący dyrektywy**

#### **Artykuł 1 – ustęp 23**

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 45 b – ustęp 3 – akapit 1 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Poziom wymagań, które mają być objęte zakresem instrumentów spełniających warunki określone w art. 72b rozporządzenia (UE) nr 575/2013, nie przekracza poziomu, który powstaje lub mógłby powstać w wyniku stosowania art. 92a ust. 1 tego rozporządzenia.***

Or. en

*Uzasadnienie*

*Poprawka ma nie dopuścić do tego, by poziom długu podporządkowanego, który organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą nakładać na europejskie banki, był wyższy niż wymagają przepisy w sprawie całkowitej zdolności do pokrycia strat.*

#### **Poprawka 14**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**

**Artykuł 1 – ustęp 23**

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 45 b – ustęp 3 – akapit 2 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Decyzja organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podjęta na mocy niniejszego ustępu zawiera uzasadnienie tej decyzji ***na podstawie następujących elementów:***

Decyzja organu ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji podjęta na mocy niniejszego ustępu zawiera uzasadnienie tej decyzji. ***Uzasadnienie to może obejmować:***

Or. en

#### **Poprawka 15**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**

**Artykuł 1 – ustęp 23**

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 45 b – ustęp 3 – akapit 2 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

a) ***zobowiązania***

a) ***fakt, że zobowiązania***

niepodporządkowane, o których mowa w ust. 1 i 2, mają taki sam stopień uprzywilejowania w hierarchii roszczeń w krajowym postępowaniu upadłościowym jak niektóre zobowiązania wyłączone ze stosowania uprawnień do umorzenia lub konwersji zgodnie z art. 44 ust. 2 lub art. 44 ust. 3;

niepodporządkowane, o których mowa w ust. 1 i 2, mają taki sam stopień uprzywilejowania w hierarchii roszczeń w krajowym postępowaniu upadłościowym jak niektóre zobowiązania wyłączone ze stosowania uprawnień do umorzenia lub konwersji zgodnie z art. 44 ust. 2 lub art. 44 ust. 3;

Or. en

## **Poprawka 16**

### **Wniosek dotyczący dyrektywy**

#### **Artykuł 1 – ustęp 23**

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 45 b – ustęp 3 – akapit 2 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**c) kwota zobowiązań podporządkowanych nie przekracza kwoty niezbędnej do zapewnienia, by wierzyciele, o których mowa w lit. b), nie ponieśli strat wyższych niż straty, które ponieśliby w przypadku likwidacji w drodze standardowego postępowania upadłościowego.**

**skreśla się**

Or. en

## **Poprawka 17**

### **Wniosek dotyczący dyrektywy**

#### **Artykuł 1 – ustęp 23**

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 45 b – ustęp 3 – akapit 2 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Kwota funduszy własnych i kwalifikujących się zobowiązań wymaganych na podstawie decyzji na mocy niniejszego ustępu, które mają być spełnione za pomocą instrumentów**



*spełniających wszystkie warunki, o których mowa w art. 72a rozporządzenia (UE) nr 575/2013, nie przekracza poziomu, który powstaje lub mógłby powstać w wyniku stosowania art. 92a ust. 1 tego rozporządzenia, lecz z zastrzeżeniem, że ustala się ją w wysokości niezbędnej do zagwarantowania, że wierzyciele, o których mowa w lit. b) akapit drugi niniejszego ustępu, nie poniosą strat powyżej poziomu strat, które w przeciwnym razie musieliby ponieść w przypadku likwidacji w drodze standardowego postępowania upadłościowego.*

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Poprawka ma zagwarantować, że poziom długu podporządkowanego, który organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą nakładać na banki w UE, nie będzie wyższy niż wymagają przepisy w sprawie całkowitej zdolności do pokrycia strat. Por. także z popr. 13.*

#### **Poprawka 18**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**

**Artykuł 1 – ustęp 23**

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 45 c – ustęp 2 – akapit 2 b (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dbają o to, by kwota na pokrycie strat, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), nie była automatycznie uznawana za równą lub większą od rzeczywistego poziomu funduszy własnych tego podmiotu.*

Or. en

## Uzasadnienie

*Poprawka ta, wraz z poprawką 10, ma zadbać o to, by dobrze skapitalizowane instytucje nie były „karane” poprzez zmuszanie ich do emisji dodatkowych instrumentów dłużnych w celu spełnienia wymogu MREL oraz by mogły wykorzystywać ten wysoki poziom kapitalizacji do spełnienia wszelkich ustanawianych wymogów.*

### Poprawka 19

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Artykuł 1 – ustęp 23

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 45 c – ustęp 3 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3a. Jeżeli organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oceni, że instytucja, w przypadku gdyby miała upaść, zostałaby zlikwidowana lub objęta postępowaniem upadłościowym, wymóg, o którym mowa w art. 45 ust. 1, nie przekracza wymogów, o których mowa w art. 92 ust. 1 lit. a), b) i c) rozporządzenia (UE) nr 575/2013 i w art. 104a dyrektywy 2013/36/UE.**

Or. en

## Uzasadnienie

*Instytucja na tyle mała, by nie stanowić zagrożenia systemowego, nie zostałaby postawiona w stan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, będąc na progu upadłości. Jeżeli nie zostałaby postawiona w stan restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, instrument umorzenia lub konwersji długu nie zostałby zastosowany, zatem nie ma potrzeby przyjmowania specjalnego wymogu MREL. W związku z tym bank potrzebowałby wyłącznie kwoty na pokrycie strat, a nie kwoty dokapitalizowania. Ponieważ łączny wymóg kapitałowy ma, zgodnie z oczekiwaniami, funkcjonować jak bufor pokrywający straty w rozsądnych okolicznościach, wymóg kapitałowy zgodny z dyrektywą w sprawie wymogów kapitałowych / rozporządzeniem w sprawie wymogów kapitałowych jest wystarczający, żeby ochronić posiadaczy zobowiązań banku.*

### Poprawka 20

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Artykuł 1 – ustęp 23

*Tekst proponowany przez Komisję*

Sprawy nie kieruje się do EUNB, jeżeli termin czterech miesięcy upłynął lub jeżeli wspólna decyzja została podjęta.

*Poprawka*

Sprawy nie kieruje się do EUNB, jeżeli termin czterech miesięcy upłynął lub jeżeli wspólna decyzja została podjęta. ***Grupowy organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie kieruje sprawy do EUNB do celów wiążącej mediacji w przypadku, gdy poziom ustalony przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji dla jednostki zależnej mieści się w ramach jednego punktu procentowego skonsolidowanego poziomu ustalonego na podstawie ust. 4 niniejszego artykułu w ramach obu środków przewidzianych w art. 45 ust. 2.***

Or. en

*Uzasadnienie*

*Niniejsza poprawka przywraca przepis „bezpiecznej przystani” w art. 45 ust. 10 akapit 5 dyrektywy BRRD.*

**Poprawka 21**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 1 – ustęp 24**  
Dyrektywa 2014/59/UE  
Artykuł 55 – ustęp 1 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1a. Ust. 1 niniejszego artykułu nie ma zastosowania do zobowiązań instytucji ani podmiotów, dla których wymóg, zgodnie z art. 45 ust. 1, równa się kwocie na pokrycie strat określonej zgodnie z art. 45c ust. 2 lit. a), pod warunkiem, że zobowiązania te nie są wliczane do tego wymogu.***

Or. en

## Uzasadnienie

*Element proporcjonalności w celu wyłączenia banków, które będą przedmiotem postępowania upadłościowego.*

### Poprawka 22

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

##### Artykuł 1 – ustęp 24

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 55 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

Wymóg, o którym mowa w ust. 1, nie może mieć **zastosowania w przypadku, gdy organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji państwa członkowskiego stwierdzi, że spełnione zostały wszystkie poniższe warunki:**

#### *Poprawka*

Wymóg, o którym mowa w ust. 1, nie może mieć **zastosowania, jeżeli:**

Or. en

### Poprawka 23

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

##### Artykuł 1 – ustęp 24

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 55 – ustęp 2 – akapit 1 – litera a

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

a) zobowiązania lub instrumenty, **o których mowa w akapicie pierwszym**, mogą podlegać uprawnieniom do umorzenia i konwersji przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji państwa członkowskiego zgodnie z prawem państwa trzeciego lub wiążącym porozumieniem zawartym z tym państwem trzecim;

#### *Poprawka*

a) zobowiązania lub instrumenty mogą podlegać uprawnieniom do umorzenia i konwersji przez organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji państwa członkowskiego zgodnie z prawem państwa trzeciego lub wiążącym porozumieniem zawartym z tym państwem trzecim; **lub z nimi oboma.**

Or. en

## Poprawka 24

### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Artykuł 1 – ustęp 24

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 55 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) uwzględnienie przez instytucję lub podmiot, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), takiego postanowienia umownego w odniesieniu do określonych zobowiązań jest niewykonalne z punktu widzenia prawnego, umownego lub ekonomicznego;

*Poprawka*

b) uwzględnienie przez instytucję lub podmiot, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) lub d), takiego postanowienia umownego w odniesieniu do określonych zobowiązań jest niewykonalne z punktu widzenia prawnego, umownego lub ekonomicznego; **oraz**

Or. en

## Poprawka 25

### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Artykuł 1 – ustęp 24

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 55 – ustęp 2 – akapit 1 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) **odstępstwo od** wymogu, o którym mowa w ust. 1, w odniesieniu do niektórych zobowiązań nie wywiera niekorzystnego wpływu na możliwość przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji i podmiotów, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) i d).

*Poprawka*

c) **wylączenie z** wymogu, o którym mowa w ust. 1, w odniesieniu do niektórych zobowiązań nie wywiera niekorzystnego wpływu na możliwość przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji i podmiotów, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. b), c) i d).

Or. en

## Poprawka 26

### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Artykuł 1 – ustęp 24

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 55 – ustęp 2 – akapit 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

Zobowiązania, o których mowa w lit. b) i c), nie obejmują instrumentów dłużnych będących zobowiązaniami niezabezpieczonymi, instrumentów dodatkowych w Tier I i instrumentów w Tier II. Ponadto są one uprzywilejowane w stosunku do zobowiązań, **które wlicza się do minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych** i zobowiązań kwalifikowalnych.

*Poprawka*

Zobowiązania, o których mowa w lit. b) i c), nie obejmują instrumentów dłużnych będących zobowiązaniami niezabezpieczonymi, instrumentów dodatkowych w Tier I i instrumentów w Tier II. Ponadto są one uprzywilejowane w stosunku do zobowiązań, **sklasyfikowanych zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 108 ust. 2 lit. a), b) i c) oraz w art. 108 ust. 3. Suma zobowiązań z zastrzeżeniem wyłączeń nie może przekroczyć 5 % całkowitych zobowiązań.**

Or. en

*Uzasadnienie*

*W przypadku gdy art. 108 ust. 2 ogranicza się do lit. b) i c) w ramach wniosku w sprawie hierarchii wierzycieli, należy dokonać odpowiedniego dostosowania.*

**Poprawka 27**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**

**Artykuł 1 – ustęp 24**

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 55 – ustęp 2 – akapit 3 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mają prawo wglądu do umów, w przypadku których instytucja lub podmiot ustaliły, że zastosowanie mają lit. b) i c) akapitu pierwszego. Organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogą wydać wobec instytucji lub podmiotu decyzję, że postanowienia ww. liter nie zostały spełnione.**

Or. en

## Poprawka 28

### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Artykuł 1 – ustęp 26

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 63 – ustęp 1 a

*Tekst proponowany przez Komisję*

1a. Okres zawieszenia, o którym to zawieszeniu mowa w ust. 1 lit. n), nie przekracza minimalnego okresu, jaki organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje za konieczny dla skutecznego zastosowania jednego z instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub większej ich liczby lub do celów wyceny zgodnie z art. 36, a w żadnym wypadku nie może być dłuższy niż **pięć dni roboczych**.

*Poprawka*

1a. Okres zawieszenia, o którym to zawieszeniu mowa w ust. 1 lit. n), nie przekracza minimalnego okresu, jaki organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji uznaje za konieczny dla skutecznego zastosowania jednego z instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub większej ich liczby lub do celów wyceny zgodnie z art. 36, a w żadnym wypadku nie może być dłuższy niż **dwa dni robocze**.

Or. en

## Poprawka 29

### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Artykuł 1 – ustęp 41 – litera a

Dyrektywa 2014/59/UE

Artykuł 111 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ca) sugerujące, komunikujące lub oświadczające, że zobowiązanie inne niż zobowiązania wymienione w art. 44 ust. 2 lit. a)–g) nie podlegałoby uprawnieniom do umorzenia lub konwersji, naruszając niniejszym ust. 2a tego artykułu;**

Or. en

## UZASADNIENIE

Dyrektywa w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków (BRRD) zmieniła logikę europejskich rynków finansowych. Wyjaśniła ona, że udziałowcy i inwestorzy muszą sami ponosić koszty strat i nie mogą oczekiwać, że rządy i podatnicy będą ich ratować. Ta zasada obowiązuje wszystkie normalne spółki, a teraz również banki w Unii Europejskiej.

Pociąga ona za sobą konsekwencje dwojakiego rodzaju, które zdecydowanie należy utrzymać. Było to jednym z głównych celów sprawozdawcy, kiedy jako sprawozdawca z ramienia Parlamentu odpowiadał za postępy prac nad pierwotnym wnioskiem w sprawie BRRD oraz przekształcenie go w akt ustawodawczy i wcielenie w życie.

Po pierwsze, kiedy bank ma kłopoty, istnieje jasny plan działania dotyczący postępowania ze stratami. Generalnie wszystko może podlegać umorzeniu lub konwersji, nie tylko kapitał własny, czego konsekwencją jest fakt, że straty pokrywa aktualny właściciel, ale także główni inwestorzy, a na samym końcu deponenti, w ustalonym porządku. Oznacza to, że w przypadku restrukturyzacji lub uporządkowanej likwidacji można dokonać umorzenia lub konwersji długu i nikt nie powinien być tym zaskoczony ani nie powinien argumentować, że nie było to przewidziane. Nie powinno być zatem żadnego miejsca dla jakiegokolwiek podważania lub utrudniania procesu umorzenia lub konwersji długu.

Zapewnia to deponentom i inwestorom pewność i jasność prawa, a tym samym bezpieczeństwo. Oszczędności deponentów podlegają umorzeniu lub konwersji w ostatniej kolejności i mogą zostać zrefundowane przez krajowy system gwarancji depozytów w ramach obowiązujących limitów. Deponenti mogą sami zadbać o wysoki poziom bezpieczeństwa swoich środków, lokując oszczędności w różnych bankach lub upewniając się, że dany bank jest bezpieczny i stabilny. To samo dotyczy inwestorów – ich środki podlegają umorzeniu lub konwersji przed środkami deponentów, jednak w określonym porządku, z uwzględnieniem różnych kategorii kapitału. Ułatwia to skuteczne umorzenie lub konwersję długu, a jednocześnie daje wszystkim jasny obraz ryzyka, na jakie są narażeni, co umożliwia zrównoważenie dopuszczalnego ryzyka.

Po drugie – świadomość, że wszystko może podlegać umorzeniu lub konwersji, dyscyplinuje rynek, gdyż każdy wie, że może stracić swoje udziały, swój kapitał lub swoje inwestycje. Zmusza to banki do finansowania swojej działalności w sposób zapewniający właścicielom i inwestorom bezpieczeństwo, którego wymagają oni, aby inwestować w dany bank. Bardzo istotne dla mnie jako sprawozdawcy w sprawie BRRD oraz dla Parlamentu było zadbanie o to, by cały kapitał podlegał instrumentowi umorzenia i konwersji długu, a dzięki temu – osiągnięcie jasności prawna i zdyscyplinowanego rynku.

W tym kontekście sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje wprowadzenie TLAC do prawodawstwa europejskiego i BRRD, a także jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, w oparciu o międzynarodowe zasady dotyczące banków o znaczeniu systemowym. Jednocześnie sprawozdawca pragnie podkreślić, że specjalny kapitał podporządkowany przeznaczony na pokrycie strat nie ma na celu obejścia zasady, według której – jedynie z pewnymi określonymi wyjątkami – cały kapitał i cały dług podlegają umorzeniu lub konwersji, lecz że dług podporządkowany służy ułatwieniu sprawnego i



stabilnego procesu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, nie zaś ograniczeniu długu podlegającego umorzeniu lub konwersji. Z tego powodu TLAC należy wprowadzić zgodnie z zasadami G20, nie nakładając jednak dodatkowych wymogów wykraczających poza te zasady, aby utorować drogę dla większych inwestycji i wyjaśnić ryzyko, na które jest narażony inwestor lub deponent w banku. Podejście to jest istotne również dla osiągnięcia równych warunków działania banków europejskich w warunkach globalnej konkurencji.

Europejskie banki, które nie są bankami o znaczeniu systemowym, nie będą zobowiązane do przestrzegania przepisów TLAC, lecz będą podlegać MREL, jak ma to miejsce obecnie. Komisja proponuje zmianę również i tego systemu.

Zdaniem sprawozdawcy przepisy dotyczące TLAC i MREL należy ukształtować w taki sposób, aby nie karać banków za zwiększenie poziomu kapitału lub utrzymanie jego wysokiego poziomu. Oznacza to, że wymogi w zakresie MREL należy określić tak, aby bank o wysokim poziomie kapitału własnego spełniał te same wymogi w zakresie MREL, jak równoważny pod innymi względami (wielkość, ryzyko, model biznesowy) bank o niższym poziomie kapitału własnego.

Oprócz zmiany BRRD Komisja przedstawiła wniosek w sprawie odpowiedniego dostosowania jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (SRMR). Sprawozdawca, kierując się logiką proponowanego dostosowania, w odpowiednich przypadkach zmienił SRMR zgodnie ze wspomnianymi powyżej zmianami BRRD. W szczególności zaproponowane przez Komisję dodatkowe wymagania dotyczące Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB), które nie istnieją wobec innych organów ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, zostały ujednoczone z dyrektywą BRRD.

Oprócz wyżej wspomnianych elementów konieczne są poprawki dotyczące stopnia uprzywilejowania w postępowaniu upadłościowym, aby standardowe wymogi TLAC zostały włączone do BRRD. W związku z tym Komisja przedstawiła odrębny wniosek w sprawie hierarchii wierzycieli w ramach BRRD, do którego sprawozdawca wniósł poprawki w oddzielnym projekcie sprawozdania.